

COLECCION DE AUTORES
ESPAÑOLES DEL SIGLO XVIII

1-I

BENITO JERONIMO FEIJOO

OBRAS COMPLETAS

TOMO I

BIBLIOGRAFIA

por
José Miguel Caso González
y
Silverio Cerra Suárez



OVIEDO
CATEDRA FEIJOO
CENTRO DE ESTUDIOS DEL SIGLO XVIII
1981



R. 3381



^{an} P.M.F. BENEDICTUS HIERONYMUS FEIJOO,
BENEDICTINUS.

tat. 57.

Moreno Feijoo

Librería 652820

Impreso en España - Printed in Spain

ISBN-84-7468-048-4 Obra completa
ISBN-84-7468-049-2 Tomo I

Depósito legal: O. 1.054-1981

GRAFICAS SUMMA, S. A. Polígono Industrial de Silvota. OVIEDO

De esta edición se han impreso 25 ejemplares en papel de hilo Ingres, numerados del I al XXV (el ejemplar número I ha sido suscrito por S. M. la Reina doña Sofía); 100 ejemplares en papel registro ahuesado, números 1 al 100, y el resto en papel offset

PALABRAS PRELIMINARES

La COLECCION DE AUTORES ESPAÑOLES DEL SIGLO XVIII comienza, al fin, su andadura. El viejo proyecto del Centro de Estudios del siglo XVIII es ya una realidad. Nuestro más ferviente deseo es que el ambicioso plan no se quede en un simple inicio sin continuación.

Todos los que investigamos sobre el siglo XVIII sabemos muy bien que, salvo un número contado de autores o de obras, la producción literaria, ensayística y científica de aquel siglo no se puede leer más que en ediciones que dejan mucho que desear, empezando por las de la Biblioteca de Autores Españoles, o sólo acudiendo a alguna gran biblioteca.

En cuanto a las ediciones del siglo XIX, asombra el desparpajo, la falta de honestidad y la carencia de rigor científico con que suprimen frases o párrafos o corrigen el texto del autor que editan. El caso de Leandro Moratín con las poesías de su padre se acerca a lo escandaloso. En las Actas de la Academia del Buen Gusto se pueden ver las correcciones que hizo Cueto antes de que su amanuense las transcribiera (y no son de las más graves de su colección). Necedal hace lo mismo con Jovellanos, no sólo cuando edita una obra inédita, sino incluso cuando utiliza un impreso. Todo esto nos permite sospechar que muchos de los textos que leemos no son los que exactamente puso en limpio su autor. Indudablemente, no podemos hablar de mala fe, al menos con carácter general: creo que se trata más bien de un concepto de editor que hoy no es posible compartir.

Esta realidad hizo pensar a los que componemos el Centro de Estudios del siglo XVIII en la conveniencia de proyectar una gran colección que ofreciera lo más importante del siglo XVIII en ediciones críticas y, en la medida de lo posible, definitivas. Y así llegamos al siguiente programa:

- 1. Obras completas del P. Feijoo.*
- 2. Obras completas de Melchor de Macanaz.*
- 3. Obras completas de Diego de Torres Villarroel.*
- 4. Obras completas de José del Campillo.*
- 5. Obras de Fray Martín Sarmiento.*
- 6. Obras de Gregorio Mayáns.*

7. *Obras de Juan de Iriarte.*
8. *Obras completas de Ignacio de Luzán.*
9. *Obras completas de Francisco José Isla.*
10. *Obras completas de Francisco Pérez Bayer.*
11. *Obras completas de Pedro Rodríguez Campomanes.*
12. *Obras completas de Pablo de Olavide.*
13. *Obras completas de Floridablanca.*
14. *Obras completas de José Viera y Clavijo.*
15. *Obras completas de Ramón de la Cruz.*
16. *Obras completas de Vicente García de la Huerta.*
17. *Obras completas de Cándido María Trigueros.*
18. *Obras completas de Nicolás Fernández de Moratín.*
19. *Obras completas de José Cadalso.*
20. *Obras de Antonio Capmany.*
21. *Obras de Rafael de Floranes.*
22. *Obras completas de Gaspar Melchor de Jovellanos.*
23. *Obras completas de Félix María de Samaniego.*
24. *Obras completas de Pedro Montengón.*
25. *Obras completas de Esteban de Arteaga.*
26. *Obras de Juan de Escoiquiz.*
27. *Obras completas de Tomás de Iriarte.*
28. *Obras completas de Juan Meléndez Valdés.*
29. *Obras completas de León de Arroyal.*
30. *Obras completas de Pablo Forner.*
31. *Obras completas de José Vargas Ponce.*
32. *Obras completas de Leandro Fernández de Moratín.*
33. *Obras completas de José Mor de Fuentes.*
34. *Obras completas de Juan Ignacio González del Castillo.*
35. *Obras completas de Nicasio Álvarez de Cienfuegos.*
36. *Obras completas de Manuel José Quintana.*
37. *Poetas de la primera mitad del siglo XVIII (bajo este epígrafe, como bajo el de los doce números siguientes, se incluirá una selección o la obra completa de autores no citados anteriormente).*
38. *Poetas de la segunda mitad del siglo XVIII.*
39. *Teatro trágico del siglo XVIII.*
40. *Teatro cómico del siglo XVIII.*
41. *Prensa del siglo XVIII.*
42. *Prosa económico-social del siglo XVIII.*
43. *Prosa jurídica del siglo XVIII.*
44. *La historia en el siglo XVIII.*
45. *Prosa política del siglo XVIII.*

46. *Oratoria sagrada en el siglo XVIII.*
47. *Crítica estética y literaria en el siglo XVIII.*
48. *Literatura de viajes en el siglo XVIII.*
49. *Prosa científica en el siglo XVIII.*

Era el año de gracia de 1973. Estábamos convencidos de que en 1976 podríamos publicar ya los primeros volúmenes; pero no contábamos con la más extraña de las dificultades. La primera imprenta con la que tratamos entró poco después en fase de dificultades y, tras un considerable retraso, renunció a hacerse cargo de la publicación. Buscamos una segunda imprenta, pero dos años después todavía no había podido empezar la composición del primer volumen. Mientras tanto, se acumularon dificultades económicas, reflejo de las que atravesaba el país en general, y con ellas aparecieron los primeros síntomas de desánimo. Estudiamos posibles formas de financiación, pero una tras otra fueron fracasando. Era como si todos los demonios de los intereses económicos se confabularan contra nuestra empresa. ¿Acaso ella no merecía ningún esfuerzo? ¿No veían los otros la importancia que el Centro, tan ilusionadamente, concedía a su empresa? Sin embargo, el desánimo no cundió. Hubo quien creyó en nosotros y esa fe nos llegó transformada en dinero. ¡Adelante!, dijimos, ahora o nunca. Rotos los compromisos con las dos imprentas y disponiendo ya de medios de financiación para los dos primeros volúmenes, en 1980 hemos decidido empezar a andar. ¡Ojalá no tengamos que detenernos!

Si la organización del programa está hecha con criterios cronológicos y temáticos, es indudable que el orden de salida de los tomos no tiene por qué ajustarse al orden del programa. Sin embargo, hemos querido que el primer volumen en ver la luz pública sea el volumen primero de las *Obras Completas de Feijoo*, cuyos 11 tomos quisiéramos publicar en el plazo de cinco años, como homenaje del Centro de Estudios del siglo XVIII a la figura cuyo nombre lleva y frente a cuya celda trabaja.

Los demás volúmenes irán apareciendo según criterios de necesidad de los textos o de la conveniencia editorial, y en la medida en que se disponga de los originales. Así, el segundo volumen en publicarse será el primero de las *Obras Poéticas de Meléndez Valdés*, no sólo por el hecho de disponer desde hace algún tiempo del original, sino porque Meléndez es uno de los poetas más necesitados de una edición crítica. Seguirán, además de los sucesivos tomos de las *Obras Completas de Feijoo*, las obras poéticas, la correspondencia y los *Diarios de Jovellanos*, y las obras de *Campillo*, de *Campomanes*, de *Cándido María Trigueros*, de *Montengón*, y de otros autores muy necesitados de ediciones críticas y definitivas. Con esto esperamos llegar en los próximos 5 años a un total de unos 20 volúmenes, que constituyen el programa inicialmente financiable por el Centro; pero si la Colección tuviera aceptación pública, ampliaríamos nuestro programa de

publicaciones al máximo posible, teniendo en cuenta que no pretendemos lucrarnos con ellas, sino simplemente seguir publicando.

Es un momento auroral. No vemos el cielo libre totalmente de nubes; pero la temperatura de la ilusión es magnífica y los vientos anuncian que pronto el cielo resplandecerá con el azul de un ambicioso proyecto que pueda llegar sin riesgos a la plenitud del mediodía. Y en el Centro de Estudios del siglo XVIII el optimismo no ha faltado ni siquiera en los momentos en que todo parecía que se nos cerraba.

No puedo terminar estas palabras preliminares sin manifestar nuestro profundo agradecimiento a Su Majestad la Reina Dña. Sofía, que, confiando en la importancia de la tarea que iniciamos, ha aceptado suscribir el número I de la edición especial. Este hecho es para nosotros todo un símbolo. Ha pasado la costumbre habitual todavía en el siglo XVIII de dedicar las obras a grandes personajes. Pero ello no es óbice para que pongamos a los pies de nuestra Reina, si no nuestra obra, sí el deseo de poder llegar a realizarla.

JOSÉ MIGUEL CASO GONZÁLEZ
Director de la Cátedra Feijoo

PROLOGO



La historia de esta Bibliografía comienza en 1973 y ha sido un tanto complicada, más por las circunstancias que por su concepción y realización.

De un lado, en 1973 el Centro de Estudios del siglo XVIII había decidido ya que en la proyectada COLECCION DE AUTORES ESPAÑOLES DEL SIGLO XVIII entraran las *Obras Completas* de Feijoo, preparadas por el mismo Centro. Como se trataba de una edición crítica, era imprescindible poner un poco de orden en la enrevesada bibliografía de las ediciones feijonianas. Por otra parte, pensábamos que merecía la pena unir a las obras del P. Maestro la multitud de folletos y libros que ellas provocaron, aunque a veces sólo fuera en resumen.

Se disponía entonces de las bibliografías de Palau, de Millares Carlo y de Pelaz Francia, aparte la primitiva de Campomanes. Provisto de este equipaje, comencé a trabajar en 1974. Era yo entonces Rector de la Universidad de Oviedo, cargo que dejaba muy poco tiempo para una investigación que exigía muchas horas y abundante paciencia. Conseguí que el Director de la Biblioteca Nacional, acaso admirado por el hecho de que un Rector dedicara su escaso tiempo libre a la investigación, me destinara una habitacioncita en exclusiva en la Sala de Raros, y que se pusieran a mi disposición cuantos libros pidiera. En aquella habitación se apilaron hasta 300 volúmenes.

En cuanto, estando en Madrid, lo que ocurría con frecuencia, disponía de unas horas, me encerraba en mi cubículo. El fin que perseguía era el de ver directamente todos los ejemplares de obras de Feijoo o relacionadas con Feijoo, sin tener que recurrir a lo que otros habían dicho más que en el caso de que no pudiera disponer de otros datos. En alguna ocasión, para aprovechar más el tiempo, viajaba a Madrid de expreso a expreso, aprovechando así al máximo las horas de apertura de la Biblioteca. Muy pronto esta tarea empezó a ser para mí alucinante. Tenía muchas veces la impresión de estar leyendo libros o folletos que nadie había vuelto a leer desde hacía 250 años. La polémica feijoniana, junto a materiales muy deleznable, puramente anecdóticos, ponía de relieve que no se había tratado sólo de atacar o defender esta o aquella opinión del P. Maestro, sino de una auténtica batalla cultural, esto es, de condenar o defender la vieja cultura y de instaurar o de oponerse a otra nueva, de origen europeo.

La bibliografía de las ediciones de Feijoo fue perfilándose rápidamente. Conseguí aclarar muchos problemas, aunque seguían en pie ediciones fantasma, que ahora están ya perfectamente señaladas; aparecieron ediciones que no se

habían citado nunca; ordené perfectamente las conocidas, y hasta descubrí algunas furtivas. Fiel al principio de no afirmar nada que no hubiera comprobado, puedo asegurar que toda edición de la que haya visto ejemplar ha sido analizada y comparada a veces con otras, con lo cual los datos, salvo descuido o errata, pueden considerarse seguros.

Al analizar los folletos y los libros de la polémica feijoniana, la primera conclusión fue la de renunciar a publicarlos, aunque fuera sólo en resumen, unidos a las obras de Feijoo. No hay manera de ordenarlos de forma coherente, porque muchos de ellos se refieren a varios escritos feijonianos. Ante esta evidencia, y visto el interés que, sin embargo, tenía para la historia de la cultura, se me ocurrió la idea de hacer algo para el II Simposio, que íbamos a celebrar en octubre de 1976. Por otro lado, como entonces pensaba agrupar las obras de Feijoo por temas y encargar la introducción de cada grupo a un especialista, cabía incluir en cada introducción la bibliografía de la correspondiente polémica, repitiendo los títulos que hubiera que repetir y analizando cada uno en relación al correspondiente tema.

El II Simposio llegó sin que yo hubiera podido terminar lo que pretendía. Además el tercer centenario del nacimiento del P. Maestro produjo, entre otras interesantes cosas, la magnífica Bibliografía de Cerra Suárez.

Reconsiderada posteriormente la forma de reeditar las obras de Feijoo, se decidió que era preferible mantener el mismo orden que el autor había dado a sus Discursos y a sus Cartas, relegando para un tomo final el estudio de su vida y su obra; por ello parecía entonces necesario y muy conveniente iniciar las *Obras Completas* con una bibliografía exhaustiva en la medida de lo posible. No era esto lo que yo había pretendido hacer en un principio, pero la de Cerra Suárez permitía pensar en una unión de esfuerzos. Cerra Suárez ampliaría y pondría al día la parte de los siglos XIX y XX, mientras que yo haría la parte del siglo XVIII, manteniendo la idea inicial, la de presentar de alguna forma los materiales para un importante capítulo de la historia de la cultura española, al mismo tiempo que ampliaría los datos bibliográficos. Se trataba de que cada uno saliera responsable de su parcela, sirviéndose, como era lógico, de criterios distintos.

Así es como hemos llegado a este grueso volumen, que creo será un fundamental instrumento de trabajo, y no sólo para quienes dediquen sus afanes a la obra feijoniana.

UN CAPITULO DE HISTORIA CULTURAL

Que la polémica en torno a la obra feijoniana iba más allá de un simple estar o no de acuerdo con ella, era cosa sabida; pero que con los materiales de esa polémica se pudiera escribir un fundamental capítulo de la historia de la cultura española, el de la crisis de la cultura barroca, probablemente pocos lo habían advertido, empezando por mí mismo; pero, así es.

La irrupción de Feijoo en 1726 se produce como un vendaval, no sólo por lo que destruye o conmueve en sus cimientos, sino más que nada por las inmediatas reacciones que produce. Basta pensar que antes del mes de publicado el primer tomo del *Teatro crítico* ya han salido varios folletos de ataque y de defensa. Los

primeros que levantaron ronchas fueron los discursos sobre medicina; pero les seguirán de inmediato otros.

Feijoo sembraba su semilla cuando indudablemente había ya un buen terreno abonado para que fructificase. Si no hubiera sido así habría caído en el vacío y su obra sería hoy para nosotros un simple testimonio histórico de un afán de cambio; pero si no se produce el fenómeno Feijoo, la cultura de la Ilustración se hubiera retrasado varios decenios. Con una Universidad anquilosada y reacia a toda innovación, con una Iglesia sumamente conservadora, suspicaz, intolerante y nada dispuesta a que se discutiera su autoridad o se disminuyeran sus rentas, y una Inquisición vigilante, para la que toda novedad comportaba un peligro, o era claramente herética (esto es, no ajustada a la doctrina oficial, doctrina en la que se ensamblaban Filosofía, Teología, Moral y toda clase de ciencias), con todo esto era imposible una ruptura cultural planteada por minorías más o menos prestigiosas. Nadie va a poner en duda la importancia, el mérito y las consecuencias de la labor realizada por los novatores valencianos; pero ese influjo sólo llegaba a una élite escasa, y la revolución no se puede hacer así, porque necesita un líder y unas masas que arrollen. Feijoo fue el líder, hasta en el simple hecho de ser poco respetuoso con la «legalidad vigente».

Los contemporáneos se dieron cuenta de este valor de la obra feijoniana. En los momentos del más intenso odio de Mayáns, cuando éste está defendiendo a los valencianos como los auténticos artífices de la reforma, Burriel le dirá que a Tosca le han leído ciento y a Feijoo y a Martínez un millón (carta del 17 de septiembre de 1745; vid. n.º 239). Mayáns seguirá insistiendo: «Los valencianos Tosca, Corachán, Martí y Miñana son los restauradores de las letras en nuestro tiempo» (carta a Burriel del 17 de junio de 1746; vid. n.º 245). Poco después acabará confesando él mismo que Feijoo es el culpable de que sus escritos no hubieran tenido el aplauso popular que necesitaba para que fueran bien aceptos y haber podido hacer grandes tiradas (carta a Burriel de 6 de agosto de 1746; vid. n.º 248). Dejando a un lado el valor psicológico de esta confesión, ella equivale a reconocer que frente al movimiento de masas que originó la obra de Feijoo, la de los valencianos sólo pudo llegar a una minoría. Lo cual no tiene absolutamente nada que ver con el valor literario, científico y reformista de uno y de otros, puesto que me refiero sólo a los efectos sobre el cambio de cultura.

Esta significación de la obra feijoniana es la que queda patente en la guerra que desencadena. He procurado, por medio de resúmenes, transcribiendo párrafos significativos o incluso copiando cartas inéditas, poner de relieve este movimiento de ideas. Los dos bandos fundamentales, mejor dicho, tres, se van perfilando página a página. Estos tres bandos son: el revolucionario de Feijoo, el conservador de sus detractores y el reformista moderado de un Mayáns o un Burriel. Este último es bastante más joven que Feijoo y que Mayáns, pero su presencia en la vida intelectual española es ya patente hacia 1745. La polémica va cambiando de tono, haciéndose más científica, aunque vuelve a animarla la brutalidad de Soto y Marne, que fue, sin duda, el ataque que más desazonó a Feijoo. Después de este episodio la polémica vuelve a cauces más serenos, hasta el punto de que hay contradictores de Feijoo que están de acuerdo con él en lo fundamental, pero discrepan en algunos detalles. Acaso sólo el terremoto de Lisboa de 1755 provoca de nuevo actitudes culturalmente contrapuestas.

Cuando muere el P. Maestro en 1764 pudo reposar con la serenidad que, según el P. Uría, se reflejaba en su rostro, lo que nosotros podemos todavía advertir en la mascarilla que se le hizo inmediatamente. Su obra había sido semilla garantizada por la Verdad, sembrada en un terreno abonado, y había dado el ciento por uno. Reinaba ya Carlos III. Era ya posible la plena cultura ilustrada.

LA OBRA DE FEIJOO EN NUMEROS

Antes he citado un texto de Burriel en el que decía que a Tosca le habían leído ciento y a Feijoo un millón: Pues bien, creo que Burriel se ha quedado corto.

El 3 de setiembre de 1726 aparece en Madrid el tomo I del *Teatro crítico*. Es un curioso título. El autor está claramente decidido a publicar más, puesto que en la portada estampa la frase «tomo I». Efectivamente, aparecen sucesivamente otros 7, en 1728, 1729, 1730, 1733, 1734, 1736 y 1739. Remata su obra con un IX de Suplemento en 1740.

Las reediciones de cada uno de estos tomos empezaron muy pronto. En vida de Feijoo se reedita el I nueve veces, el II nueve, el III siete, el IV seis, el V cinco, el VI tres, el VII cinco, el VIII cuatro y el IX cinco. Esto en cuanto a las ediciones de que hay total seguridad; pero habría que sumar otras 14 ediciones probables, lo que hace un total de 76 ediciones para los 9 tomos del *Teatro crítico*.

Feijoo no consideró terminada su obra, sino que decidió cambiar de forma. En 1742 da a luz el I tomo de *Cartas eruditas*. Le siguen otros 4, en 1745, 1750, 1753 y 1760. También se reeditan: el I cinco veces, el II tres, el III tres, el IV dos y el V una, más otras 6 ediciones probables, lo que hace un total de 25 ediciones. Al ataque de Mañer responde Feijoo con la *Ilustración apologética*, que publica en 1729, y que reedita con seguridad otras 6 veces y una con probabilidad. A los insultos de Soto y Marne contesta con la *Justa repulsa* en 1749, que reedita 2 veces más.

A partir de 1765, el tomo IX del *Teatro crítico* se integra en los otros ocho, y los escritos apologéticos constituyen un solo volumen. La colección consta entonces de 14 tomos, cada uno de los cuales se reedita entre 1765 y 1787, 6 ó 7 veces más, con lo cual salen un total de 98 reediciones seguras, además de otras 5 probables.

Sumando todas estas cifras nos encontramos con 189 ediciones seguras entre 1726 y 1787, más 26 ediciones cuya existencia no he podido constatar. Sabemos, porque lo dice Sarmiento en la *Demonstración apologética*, que hubo tiradas de hasta 2.250 ejemplares. Quedémonos con una cifra media de 1.500, y sale la extraordinaria cantidad de 283.000 a 327.000 ejemplares en 60 años, lo que hace una media por año de 4.700 a 5.450 ejemplares.

No he tenido en cuenta las ediciones furtivas que he ido descubriendo, ni la publicación en fascículos, que también se hizo, ni las traducciones. De todas formas, bien podemos asegurar que en esos 60 años Feijoo circuló en unos 300.000 ejemplares como mínimo. Ningún otro autor del siglo XVIII llegó a tanto.

Es muy difícil evaluar el rendimiento en lectores de cada ejemplar; pero sabemos que era normal que cada libro fuera leído por varias personas. Las bibliotecas de miles de volúmenes no eran corrientes, ni siquiera en los conventos. Sin embargo, los que leían, leían mucho más que lo que compraban, porque

el préstamo personal era común. Por esta razón, pensar en el millón de lectores Feijoo, como decía Burriel, no es una hipérbole sino una realidad. La obra de Feijoo fue, pues, el auténtico best-seller del siglo XVIII.

Hay un dato de gran interés sobre la influencia de Feijoo. Muerto el P. Maestro, su obra se edita en conjunto 6 veces, a un ritmo de una edición de los 14 úmenes cada 4 años. También podemos asegurar que esto no ocurrió con ningún otro autor del siglo XVIII; pero además indica que Feijoo seguía siendo un best-seller.

Pero el ritmo de los 4 años se trunca de pronto, tras la edición de Benito Jerónimo Feijoo (Pamplona, 1784-1787). ¿Es que de pronto Feijoo había dejado de interesar? ¿Que se había transformado en un fósil literario? ¿Que los españoles dejaron de ser «feijonistas», como llamaban sus contradictores a los que le defendían y le seguían? Es imposible; pero lo cierto es que la obra completa de Feijoo ya no se reeditará nunca más. En mi opinión sólo hay una explicación válida. En 1789 comienza la Revolución francesa. Bien pronto los acontecimientos del otro lado de los Pirineos obligaron al gobierno español a tomar ciertas precauciones, y una de ellas fue precisamente la supresión de todos los periódicos, salvo los oficiales, al mismo tiempo que la censura de libros se hacía más minuciosa y susceptible. Al ritmo de los 4 años, Feijoo debía haberse reimpresso entre 1790-1792. Que sepamos, no hubo prohibición ninguna del gobierno, ni era fácil que éste llegara públicamente a tanto; pero es indudable que un ministro dispone de muchos medios coercitivos, y no sería nada extraño que se hubieran ejercido contra quien pretendiera reeditar las obras del P. Maestro. De esta forma, digamos mágica, se aplacaba el vendaval feijoniano. Nueva prueba de la importancia cultural de su obra y del influjo que estaba ejerciendo, se confesara o no, sobre los ilustrados, a los que se quería eliminar de la vida pública nacional.

CRITERIOS SEGUIDOS EN LA BIBLIOGRAFIA DEL SIGLO XVIII

Ya he dicho antes que, cuando se decidió transformar en bibliografía crítica lo que en principio eran sólo materiales para un estudio a fondo de la polémica feijoniana, y pedí a Cerra Suárez su colaboración, como bibliógrafo, para los siglos XIX y XX, acordamos que cada uno sería responsable de su parte y trabajaría con sus propios criterios. Es, pues, necesario explicar los de cada uno.

Para el siglo XVIII he adoptado una ordenación estrictamente cronológica, no sólo agrupando por años las publicaciones de cada uno, sino teniendo en cuenta el mes y el día en que aparecieron. En muchos casos bastaban las indicaciones de Campomanes, que creo tuvo en cuenta los anuncios en la *Gazeta de Madrid*. Cuando un folleto o un libro no se citan por Campomanes, he tenido en cuenta las fechas de la fe de erratas y de la tasa. Si esto tampoco era posible, he atendido a las referencias a otros escritos, lo que indicaba anterioridad respecto de unos y posterioridad respecto de otros. Si tampoco esto era posible, he puesto al final del año las publicaciones cuyo día y mes de aparición resultaba imposible de determinar. Este estricto orden cronológico permite seguir la polémica día a día, especialmente en los años en que fue más intensa.

Sin embargo, las reediciones de una obra, lo mismo de Feijoo que de otros autores, las he acumulado a continuación de la primera edición. Con ello creo que

La historia de cada libro o folleto queda más clara, sin que perjudique la visión cronológica.

Las portadas se transcriben íntegras, con las siguientes circunstancias: 1.º, se respeta totalmente la ortografía, la acentuación y la puntuación; 2.º, las partes impresas en versales se transcriben en minúsculas, utilizando la mayúscula inicial cuando lo exija la norma actual o cuando esté claro que el autor la hubiera puesto; 3.º, las eses altas se transcriben como bajas; 4.º, el signo Ū c. se transcribe por *etc.*; 5.º, se suprime toda indicación de orlas, filetes, escudos y marcas; 6.º, se indica siempre la separación de líneas.

Como esto lo he hecho con todos los ejemplares que he visto personalmente, va al pie la indicación del ejemplar o ejemplares que he tenido en cuenta. No son todos los vistos, sino únicamente los analizados y prefiriendo las grandes bibliotecas, fácilmente asequibles a quien desee hacer consultas.

Cuando se trate de libros o folletos que no he visto, transcribo la portada según está en la fuente de que me sirvo, que va siempre indicada al pie, no tanto por declinar la responsabilidad de la reseña, como por indicar la fuente exacta de donde procede.

En la transcripción de textos que no pertenecen a la portada he seguido generalmente las normas actuales, salvo en algunos casos en que me pareció preferible respetar la ortografía original.

La indicación de páginas la hago de acuerdo con las siguientes normas: 1.º, sólo indico la primera y última páginas manchadas; 2.º, las páginas no numeradas se indican entre []; 3.º, indico siempre la primera y la última página, empiece donde empiece la numeración; 4.º, sólo tengo en cuenta las páginas manchadas, salvo si las que están en blanco se incluyen en una determinada numeración. Así cuando se diga [16] págs. (en este caso sin numerar), se entiende que la primera es la de portada o anteportada, y que la segunda es la siguiente, aunque esté en blanco; pero si se señalan [15] + 1-325 págs., se supone que la página 16 no numerada está en blanco. Como no se trata de describir ejemplares, sino obras, no doy la medida de las páginas, pero sí la clásica indicación de formación de los pliegos, fol., 4.º, 8.º, etc. En caso de que, especialmente los preliminares, no se ajusten a la formación general de pliegos, se indica sólo ésta. El número de págs. bastan para conocer las anomalías correspondientes. Un ejemplo: un libro en 4.º, cuyos preliminares sean [14] págs. tiene indudablemente una anomalía, que no ha parecido necesario señalar, porque obedece simplemente al hecho de que los preliminares se compusieron después de conseguidos los permisos y sobre todo la fe de erratas y la tasa.

Los preliminares se describen con prolijidad de datos. La razón es muy simple: si lo fundamental es la presentación meticulosa y precisa de interesantes materiales para un capítulo de la historia de la cultura española, merecía la pena conocer los censores y aprobantes, porque, aparte compromisos de amistad, es posible perfilar con nombres y con ideas los detalles de ese capítulo.

Por la misma razón, cuando me ha parecido necesario, extracto el contenido de aprobaciones y censuras, o copio párrafos significativos. El no hacerlo no quiere decir que en algún caso concreto no haya alguna idea aprovechable, sino que en un planteamiento general no he encontrado nada relevante.

Lo mismo hago con la mayor parte de los folletos; pero, en general, no con los libros voluminosos. La razón es también muy sencilla: me pareció preferible un juicio general a un largo extracto que añadiría muy poco desde mi perspectiva. He pretendido presentar más actitudes culturales que los detalles de una determinada polémica, cuya historia corresponderá en su momento al especialista a quien se le encargue.

Faltan en mi bibliografía una serie de escritos que es normal encontrar en las anteriores. Se debe a que he decidido prescindir de toda publicación que no tenga relación directa con Feijoo. Polémicas como la de la medicina, la de la astrología, la de la curación hídrica, la del terremoto de Lisboa, etc., han dado lugar a una amplia bibliografía, dentro de la cual la de Feijoo es a veces incluso secundaria. No se trataba de ofrecer aquí la bibliografía completa de cada tema, pero menos una bibliografía parcial no relacionada directamente con nuestro autor.

Finalmente, dada mi repulsa a las siglas o abreviaturas que no sean de uso común, he preferido transcribir íntegros títulos de revistas y he evitado el molesto «op. cit.», repitiendo las referencias cuantas veces era necesario.

JOSÉ MIGUEL CASO GONZÁLEZ

CRITERIOS RELATIVOS A LA BIBLIOGRAFÍA DE LOS SIGLOS XIX Y XX

En la recogida del material bibliográfico concerniente a Feijoo aparecido en los siglos XIX y XX se ha procedido con unos criterios de gran amplitud.

Se citan en primer lugar, y al comienzo de cada año, las ediciones de textos de Feijoo, bien sean ensayos completos, cartas, poesías o simplemente antologías, repitiendo la reseña en cada año de reedición. Se especifican igualmente los autores de los prólogos en el año de su primera aparición.

Se han recogido en segundo lugar las obras de estudio o comentario que versen sobre la vida, la actividad e ideas de Feijoo, queriendo abarcar desde la investigación amplia y profunda hasta la publicación menor o el comentario periodístico de cierta significación.

También se ha dado acogida a algunas obras donde se percibe de forma clara el influjo de Feijoo. Ellas representan, en efecto, brotes o prolongaciones de la obra del P. Maestro.

Finalmente, se han indicado algunas investigaciones fundamentales, fácilmente accesibles desde España, que iluminan directamente los principios filosóficos, el contexto social o las actitudes religiosas de Feijoo. Estas obras constituyen el primer apoyo al que es necesario acudir en el estudio de Feijoo.

Las reseñas se citan en orden alfabético, excepto en los casos de obras en colaboración o de ciclos monográficos sobre Feijoo, en cuyo caso se publican según el orden de presentación en la publicación o acontecimiento de que se trate. Los comentarios se han reducido al mínimo para ponderar el contenido de alguna obra de especial relieve o dejar constancia de alguna circunstancia significativa.

CONCLUSIONES

La reflexión inmediata sobre el ritmo en que se han sucedido las publicaciones en torno a Feijoo permite delinear las vicisitudes que ha conocido a lo largo de estos últimos 180 años no sólo el aprecio, valoración y conocimiento de la obra feijoniana, sino en cierto modo el estudio mismo del Siglo de las Luces.

Olvidado bajo el furor romántico y la represión absolutista durante la primera mitad del XIX, en que las referencias más abundantes, y aun éstas escasísimas, se encuentran en autores extranjeros, entra en lento camino de recuperación en la segunda mitad del XIX y primeras décadas, sin un análisis serio del contenido hondo de la obra feijoniana y de sus circunstancias socio-culturales.

A partir de los años 30 de este siglo la investigación sobre Feijoo se intensifica en todos los frentes: médicos, filosóficos, científicos y estéticos. Igualmente se van aclarando sus conexiones culturales, particularmente con Francia. Las publicaciones se multiplican en los últimos treinta años al unísono con el esplendor que alcanza la investigación sobre todos los aspectos de la Ilustración. Todo ello permite el análisis exacto y la sistematización del pensamiento feijoniano y la comprensión de su obra en el contexto total de la cultura ilustrada europea.

SILVERIO CERRA SUÁREZ

ABREVIATURAS

- Campomanes = RODRÍGUEZ CAMPOMANES, Pedro, *Noticia de la vida y obras del M. I. y R. P. D. Fr. Benito Jerónimo Feijoo*, en *Teatro Crítico*, I, Madrid, Imprenta Real de la Gaceta, 1765, págs. I-XLV.
- Cerra = CERRA SUÁREZ, Silverio, *Doscientos cincuenta años de bibliografía feijoniana*, Oviedo, Seminario Metropolitano, 1976.
- Cerra, *Ideas antropológicas* = CERRA SUÁREZ, Silverio, *Las ideas antropológicas de Feijoo en su contexto cultural: La génesis del hombre*. Tesis doctoral leída en la Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación de la Universidad de Valencia en el curso 1979-1980 (ejemplar mecanografiado en la Biblioteca del Centro de Estudios del siglo XVIII).
- Millares Carlo = MILLARES CARLO, Agustín, «Prólogo» a FEIJOO, *Teatro crítico universal*, Colección de Clásicos Castellanos, La Lectura o Espasa-Calpe (se indica el tomo y la ed. que se ha utilizado en cada caso).
- Palau = PALAU Y DULCET, Antonio, *Manual del librero hispanoamericano* (en cada caso se cita el tomo, edición y número de referencia).
- Pelaz Francia = PELAZ FRANCIA, Cecilio, *Contribución al estudio bibliográfico de Fray Benito Jerónimo Feijoo*. Tesis para obtener el Grado de Maestro en Lengua y Literatura españolas en la Universidad Autónoma de México en 1953 (ejemplar mecanografiado en la Real Academia Española, y fotocopia en la Biblioteca del Centro de Estudios del siglo XVIII).

SIGLO XVIII



1698

Benito Jerónimo FEIJOO Y MONTENEGRO

Defensa de seis conclusiones teológicas, en el Colegio de San Vicente de Orense bajo el título *Assertiones Theologicae juxta Mentem magni parentis nostri Anselmi et Angelici Praeceptoris*. Impresas en una hoja de seda que se conserva todavía en Casdemiro, expuesta en el Museo de Orense en 1964.

(Cerra, pág. 9, n.º 0.001).

1709

2. *Instancia de Feijoo pidiendo los grados de Doctor y Maestro en Sagrada Teología:*

«Muy ilustre señor: Fray Benito Feijoo, Maestro de estudiantes del Colegio de San Vicente de esta ciudad, ante V.S. digo: Que antes de ahora fue V.S. muy servido de concederme el grado de Licenciado en la facultad de Sagrada Teología, el cual recibí y se me dio el día veintisiete de setiembre de este año: y ahora deseo tomar y recibir el de Doctor y Maestro en dicha facultad, por que a V.S. pido y suplico se sirva concedérmelo, señalarme los días que fuere servido para hacer los actos necesarios con que estoy pronto a cumplir y hacer el depósito de propinas que se acostumbra, y en mandarlo así recibiré merced y justicia, etc.—Fr. Benito Feijoo.

«Señalamiento.—Ocurra esta parte al señor Rector, a quien se deja la elección de señalar los días para los actos que se requieren para la opción de dicho grado, al cual se le admite.—Acordólo la Universidad de Oviedo en el claustro que celebró en siete de Octubre del año de mil setecientos y nueve.—Joseph de la Fuente, Secretario».

El original estaba en el archivo de la Universidad de Oviedo, Libros de Claustros y Grados, y desapareció en el incendio de octubre de 1934.—Lo publicó Fermín CANELLA SECADES, «El Padre Feijoo», en *La Ilustración Gallega y Asturiana*, I (1879), pág. 3. Reprodujo el artículo en sus *Cortafueyos d'Asturies*, Oviedo, 1886. Se incluyó también en *El Padre Feijoo y su siglo*, III, Oviedo, Cátedra Feijoo, 1966.

1710-1714

3. Benito Jerónimo FEIJOO

A Carlos XII, rey de Suecia, retirado en Bender. Soneto.

Publicado por Justo E. AREAL, *Poesías inéditas del P. Feijoo*, Tuy, 1901, pág. 15.

La referencia a Bender y el que el último verso suponga todavía vivo a Carlos XII,

permiten fechar el soneto entre 1710 y 1714, años en los que, fugitivo, se refugia en Bender, en territorio turco.

De la nada escasa producción poética de Feijoo, se incluyen en esta Bibliografía en sus respectivos lugares los poemas que he podido fechar. Todos los demás pueden leerse en el ms. 19.318 de la Biblioteca Nacional de Madrid; en Antolín LÓPEZ PELÁEZ, *Las poesías del P. Feijoo*, Lugo, G. de Castro, 1899, y en el libro de Areal antes citado.

1717

4. Benito Jerónimo FEIJOO

Oración panegírica, que el R. P. M. Fr. Benito Feyjoo, de la Esclarecida Religión del gran Padre San Benito, Doctor Theólogo (*sic*), y Cathedrático de Sancto Thomás de la Universidad de Oviedo, y Regente de su Colegio de S. Vicente, predicó el día sexto de la célebre Octava de la translación de N. Señora del Rey Casto. Oviedo. Año de 1717.

En *Patrocinio de Nuestra Señora en España. Noticias de su imagen del Rey Casto y Vida del Ilmo. Señor D. Fr. Thomás Reluz... por Fr. Manuel Medrano*. Oviedo, Francisco Plaza, 1719, págs. 287-309.

(Cerra, pág. 9, n.º 0.002).

1720

5 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Conversión de un pecador. Romance.

Fecho este romance en 1720 por lo que dice el mismo Feijoo en carta a D. Pablo de Zúñiga y Sarmiento de 18 de agosto de 1750: «No negaré a Vm. que soy autor del romance *Mudas voces que del cielo*, como lo declaran las cinco letras iniciales F.B.G.F.M., puestas al fin, que significan Fray Benito Gerónimo Feijoo Montenegro. Escribíle habrá cosa de treinta años; pero, aunque Vm. alaba esta composición no dejará de conocer, como yo mismo lo conozco, que tiene mucho que corregir. Sé que se reimprimió años ha en Zaragoza, pero declarando ser yo el autor. Si otro después se la quiso adoptar no llegó a mi noticia, ni sobre eso reñiré con él» (Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 35, y ms. 20.381, fol. 58).

Conozco las siguientes copias de este romance:

5 b. Desengaño | y conversión devn pecador. Escrivalo el | Illmo. señor dn. Fr. Benito Feijoo.

(Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fols. 39-52. Copia del siglo XVIII).

5 c. Desengaño, y combersión de un Pecador.

(Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 5.855, fols. 125-144 v. Copia del siglo XVIII).

Ediciones:

5 d. Desengaño, | y | conversión | de un pecador. | Su autor | El Rmo. Padre Maestro | Fray Benito | Geronimo Feyjoo, | Maestro General de la | Religion de San Benito, Cathedratico de | Prima de Theologia Jubilado de la Uni- | versidad de Oviedo, Abad que ha sido dos | vezes, y actualmente de el Colegio de S. Vicente de aquella Ciudad.

(*Al fin*): Se encontrará en Zaragoza, en casa de Joaquin | Andres, Mercader de Libros, a la Sombrereria.

Impreso en Zaragoza h. 1740. 6 fols.

(Manuel JIMÉNEZ CATALÁN, *Ensayo de una tipografía zaragozana del siglo XVIII*, Zaragoza, 1929, pág. 206, n.º 543).

5 e. Gaceta de Zaragoza.

Se alude a esta ed. en la portada de la siguiente. No la he visto. Ignoro la fecha.

5 f. Conversion | de un pecador, | por Don Geronymo Montenegro, | su verdadero Autor, y no el que algunos años ha | se figurò en la Gaceta de Zaragoza. | Añadidas unas decimas | espirituales por el mismo Autor. | Con licencia. | En Madrid: En la Imprenta de Musica de Don | Eugenio Bioco, frente de la del Papel Sellado, | Calle del Barco. Año de 1754. | Se hallará en el Monasterio de San Martin en donde el | Theatro Critico.

[8] + 1-24 págs. 4.º.

Pág. [3]: Aprobación de Fr. José Balboa. San Martín de Madrid, 14 de setiembre de 1754. [Se había impreso una vez con el nombre de su verdadero autor y otra con el de uno, «que tuvo valor de venderse tal al público»].

Pág. [4]: Licencia del Ordinario. Madrid, 14 de setiembre de 1754.

Pág. [5]: Censura de Fr. Juan Garrido. Madrid, 12 de agosto de 1754.

Pág. [6]: Licencia del Consejo. Madrid, 17 de agosto de 1754.

Pág. [7]: Fe de erratas. Madrid, 29 de agosto de 1754.

Pág. [8]: Tasa. Madrid, 9 de setiembre de 1754.

Pág. 1: Desengaño y conversión de un pecador. Romance.

Pág. 22: Décimas a la conciencia en metáfora de reloj.

Biblioteca del CES.XVIII, C.III-54 b.

5 g. El pecador | convertido, | romance, | y | la conciencia, | decimas. | Quarta Impression, dedicada à su verdadero | Author | el muy Ilustre Señor, | y Rmo. Padre Maestro | D. Fr. Benito | Geronymo Feijoo | de Montenegro, del Consejo de S. M. | Con las licencias necessarias: | En Mexico en la Imprenta del Colegio Real, y Mas | antiguo de S. Ildefonso, en donde se vende, año | de 1759.

3 hs. de preliminares + 12 hs.

(Pelaz Francia, págs. 118-119).

5 h. Conversión | de un pecador, | por | D. Geronymo Montenegro, | su verdadero autor, y no el que algu- | nos años ha se figuró en la Gazeta | de Zaragoza. | Añadidas unas décimas | espirituales por el mismo autor. | Madrid. Por Joachin Ibarra | Año de 1761.

7 hs. + 24 págs. 4.º.

Los mismos preliminares de la edición de 1754, salvo la Licencia del Consejo (Madrid, 23 de abril de 1761), la Fe de erratas (Madrid, 4 de junio de 1761) y la Tasa (Madrid, 19 de junio de 1761).

British Museum, 11451.e.39(1).

5 i. Obras escogidas del P. Fray Benito Gerónimo Feijóo y Montenegro.

Biblioteca de Autores Españoles, 56, págs. 605-608.

- 5 j. El pecador convertido y Décimas a la conciencia.—Sin l. ni i., 1863.
(Cerra, pág. 86, n.º 0.312).

1723

6. ANÓNIMO

Relaciones enviadas al P. General de la Congregación de Valladolid, P. Antonio Sarmiento, en el año 1.723.

Manuscrito del Monasterio de Samos. Hace referencia a Feijoo.
(Cit. por Cerra, pág. 10, n.º 1.001).

1724

7 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Relación de los estragos, que causó en la Ciudad de Oviedo aquella furiosa borrasca del año de 23, escrita à petición de los Señores Capitulares de aquella Santa Iglesia.

Esta *Relación* debió escribirse poco después de los hechos, acaso a principios de 1724, teniendo en cuenta que la bola de fuego que destruyó parte de la torre de la catedral cayó el 13 de diciembre anterior.

Se publicó por primera vez en la ed. de 1781 del *Teatro Crítico*, II, Disc. IV, § 32, nota. De aquí se recoge en las *Adiciones a las obras del muy ilustre y Reverendísimo P. Maestro* (Madrid, Blas Román, 1781, págs. 50-57).

Hay una copia en la Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 19.318, fols. 136 v-142 v. Letra del siglo XVIII.

7 b.

En la Colección de las Obras del P. M. Sarmiento, tomo I, ms. 20.374 de la Biblioteca Nacional de Madrid, fols. 78-97 v. (vid. n.º 386), hay un:

Romanzón a la desgracia de haberse caído la Torre de la Catedral de Oviedo el día de Sta. Lucía a 13 de diciembre de 1723 lunes por la mañana a las 7 y media. Habla el poeta con un peregrino flamenco que venía de Santiago. Emp. «Detén, peregrino, el paso». Term.: «la torre con lucimiento. Amén».

Creo que es de Feijoo, o que figura en algún sitio atribuido a él.

7 c. Sobre este tema conozco también el siguiente raro impreso:

Lágrimas de el do | lor, motivos de el estrago, y con | fianza de la restauración de la Torre Cathedral | de la siempre excelsa, y venerada Ciudad | de Oviedo. | Describe la destruc- | cion, que padeciò por vn rayo dia | treze de Diziembre año de mil | setecientos y veinte y tres. | El R. P. Fr. Joseph Antonio Reyero | de la Vandera, Predicador que fuè de su Convento de | Abiles, y al presente Maestro de Estudiantes en el de | Burgos del Real, y Militar Orden de N. S. de | la Merced Redencion de | Cautivos. | Y la dedica al Summo Sacerdote, y | Redemptor Christo en el Misterio de su ad- | mirable Transfiguracion.—Sin l. ni i. ni a. [Oviedo, 1724]. [2] + 3-30 págs.

La Aprobación de D. Juan Fernández Arango, del Claustro y Gremio de la Universidad de Oviedo, Canónigo Magistral de la Catedral de Oviedo, está fechada en Oviedo, 9 de julio de 1724. La licencia del Ordinario al día siguiente. El texto empieza en la pág. 9. Se trata de un romance endecasilábico, de 416 versos (honradamente, ilegibles), y cada cuatro de ellos lleva al margen una autoridad bíblica.

Biblioteca del CES.XVIII.

8. José BARRIO y Domingo RIVERA

Gravissimo iuxta ac sapientissimo Doctori et Rmo. Patri Fr. Benedicto Fey-joo, ex alma Benedictina familia, in Universitate Ovetensi sacrae Theologiae Cathedrae dignissimo ex munere moderatori, Fr. Joseph Barrio et frater Dominicus Rivera in Studio Generali Regii Conventus S. Crucis Segoviensis Ordinis Predicatorum, sacrae Theologiae publici Professores, cum debita observantia et reverentia multam salutem in Dno. apprecantur.

Carta latina fechada el 24 de junio de 1724. Ms. de letra del siglo XVIII. 21 hs.

Biblioteca Universitaria de Salamanca, M. 383 (fols. 4-24).

9. Benito Jerónimo FEIJOO

Lamentos de algunas Probinzias en la muerte de Luis I.º Quintillas.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 19.318, fol. 2 v.

Las publica Justo E. AREAL, *Poesías inéditas del P. Feijoo*, Tuy, 1901, págs. 1-4.

10. Benito Jerónimo FEIJOO

En las funciones que el Principado de Asturias hizo al Rey Luis primero. Habla el poeta con el túmulo y sus luzes en estas décimas.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 19.318, fol. 1 r.

11. Benito Jerónimo FEIJOO

A las Ciencias. Décimas que se hicieron para adornar el túmulo en la muerte de Luis I, en las honras que celebró el Principado de Asturias.

Publicadas por Justo E. AREAL, *Poesías inéditas de Feijoo*, Tuy, 1901, págs. 5-9. Son distintas a las anteriores.

1725

12. Benito Jerónimo FEIJOO

Aprobación apologetica del | Scepticismo Medico, escrita por el Rev^{mo}. P. Mro. | Fr. Benito Geronimo Feijoo, Benedictino, | Cathedratico de Theologia en la Vniver- | sidad de Oviedo, etc.

Está incluida en *Medicina Scéptica y Cirugía moderna con un tratado de operaciones quirúrgicas. Tomo primero, que llaman Tentativa Médica, compuesto por el Doct. D. Martín Martínez [...] Segunda impresión añadida con una Apología del Rmo. P. M. Fr. Benito Feijoo*, Madrid, Imprenta de Gerónimo Roxo, s. a. [1725], páginas de preliminares que corresponden a las signaturas a7 v-d4 r, en total 42 páginas.

Este primer escrito publicado del P. Feijoo se ha considerado por todos como un folleto exento, y se ha supuesto que se había impreso en Oviedo en 1725. Queda claro que no ha existido tal impresión separada.

La primera ed. del primer tomo de la *Medicina Scéptica* es de 1722, y no lleva lógicamente la *Aprobación apologética* de Feijoo, ya que ésta la provoca la *Centinela Médico Aristotélica contra Scépticos, en la cual se declara ser más segura y firme la doctrina que se enseña en las Universidades españolas y los graves inconvenientes que se siguen de la Secta Scéptica o Pyrrhónica* (Madrid, 1725), de Bernardo López de Araújo y Ascárraga. De la *Medicina Scéptica* de Martín Martínez hay, por lo menos, dos ediciones posteriores, de 1748 y de 1798, que no he visto, pero en las que supongo que esté la *Aprobación apologética* de Feijoo. En todo caso ésta vuelve a editarse en 1765 junto con la *Ilustración apologética* (vid. n.º 367), y en ediciones sucesivas hasta 1787.

Tampoco en el título de este escrito han andado concordados los bibliógrafos. Campomanes, *Noticia*, pág. XXXVIII, le da el de *Carta apologética de la Medicina Scéptica del Doct. Martínez*; Millares Carlo, ed. 1923, pág. 21, y Pelaz Francia, pág. 23, *Aprobación apologética del Scepticismo Médico del doctor don Martín Martínez*; Cerra, pág. 10, n.º 0.004, tomándolo de la ed. de 1769, *Apología del Scepticismo Médico*. Como los anteriores bibliógrafos habían hablado de una ed. en Oviedo en 1725, Cerra añade entre corchetes el editor, Francisco Plaza, que era el único que entonces había en Oviedo.

Escribe Feijoo: «Había yo leído la *Medicina Scéptica* y algún otro escrito del Doctor Martínez, admirando, como creo les sucede a todos los que han estudiado algo, el sutilísimo ingenio, solidísimo juicio y admirable erudición de este autor, prendas a que junta en grado ventajoso la elegancia, claridad y gracia en el estilo. Viendo, pues, ahora en la obra de su antagonista, que verdaderamente más es antípoda suyo en las dotes del espíritu que en las opiniones de la Escuela, todo lo contrario, apenas pude contener mi admiración de que ingenios pigmeos se empeñen en combatir gigantes». Y sigue: «Todo aquel libro es un tejido de dicterios, atribuyendo al Doctor Martínez los epítetos de *neccio, loco, ignorante* y otros igualmente decorosos en cada página [...] Y no menos se nota a cada paso la ineptitud de los argumentos que aun no arriban a paralogramas, continuación de supuestos falsos en la doctrina del autor impugnado, ignorancia grande de la misma Escuela que defiende, digresiones lejos del intento, afectación pueril de una erudición trivial, trayendo con violencia lo más vulgarizado de las Poliantas, estilo bajo, aunque con inútiles esfuerzos de culto quiere tal vez levantarle del suelo, las voces impropias, el método desordenado y la expresión embarazada y confusa». Buen retrato del que después va a ser impugnador de Feijoo.

Los daños que se siguen de semejantes impugnaciones son graves, pues hacen perder a los hombres mucho tiempo en contestarlas y estorban los adelantamientos científicos. Y sigue ya Feijoo defendiendo la doctrina de Martínez contra los ataques de Araújo.

El escrito está fechado en Oviedo, 1 de setiembre de 1725.

Biblioteca Universitaria de Santiago de Compostela.

1726

13. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a D. Andrés Carlos de Prada. Oviedo, 13 de enero de 1726.

(Fermín CANELLA Y SECADES, «Un autógrafa del P. Feijoo», en *La Ilustración Gallega y Asturiana*, I (1879), pág. 171).

Transcribo esta carta sólo porque me parece un magnífico autorretrato:

«Amigo y señor: Cierto que tiene Vmd. buen modo de arreglarse a los límites que le señalan, enviando cuatro docenas por una, y demás a más cuatro pollas a las ancas, como quiera vayan juntos enfado y agradecimiento. Aquí hay la novedad de haber vuelto el dorillo [(?) ¿dornillo?] de ver puesta en tablillas a la Abadesa de la Vega segunda vez, con que habrá segunda fuerza, y el pueblo entre tanto tiene en qué divertirse. Si por allá hay lugar a alargarnos a su vecino Gonzalo para provisor de el obispado, nos harán una gran merced,

porque hombre que produjo aquella gran sentencia de que el vino, a quien tiene habilidad, le da más entendimiento, yo le fio que sabe más jurisprudencia que el provisor que tenemos, y más filosofía que yo. Al Sr. amo mil afectos y a mi Sra. Da. Teresa mil besamanos, y con esto adiós. De esta de Vmd., Oviedo y enero 13 de 1726.

B. I. m. de Vmd. su servidor y amigo de corazón

FR. BENITO FEIJOO.

De el libro que se prepara [tomo I del *Teatro crítico*] y de los que sucedieren pueden el amo y Vmd. estar asegurados.

Sr. D. Andrés de Prada, mi amigo y señor.»

14 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Theatro | Crítico Universal, | ò Discursos varios, | en todo genero de materias, | para desengaño | de errores comunes, | dedicado | al Rmo. P. M. Fr. Joseph de Barnuevo, | General de la Congregacion de San Benito | de España, Inglaterra, | etc. | Escrito | por el M. Rdo. P. M. Fr. Benito Geronimo Feijoo, | Maestro General de la Religion de San Benito, y Cathedratico | de Visperas de Theologia de la Universidad | de Oviedo. | Tomo primero. | Con licencia. | En Madrid: En la Imprenta de Lorenzo Francisco Mojados, | Año de M.DCC.XXVI.

[24] + 1-384 págs.

Pág. [3]: A nro. Rmo. Padre el Maestro Fr. Joseph de Barnuevo. San Martín de Madrid, 25 de agosto de 1726. [Declara Feijoo haberle tenido en Salamanca por maestro; le califica de «sabio perfectamente instruido de universales noticias»; recuerda su noble ascendencia].

Pág. [5]: Censura de Fr. Antonio Sarmiento. San Martín de Madrid, 2 de julio de 1726. [Hace un alto elogio de las prendas del autor; del libro dice que su «estilo es noble, castizo, delicado, igualmente distante de la bajeza de expresiones humildes, que de la pueril y ridícula afectación de pomposas voces sonantes. Lo que más celebro en el estilo es aquel corriente natural y sin tropiezo con que se encuentra dicho, y dicho con el modo más hermoso, todo cuanto quiere. No va a buscar la pluma las frases; ellas parece que vienen a buscar la pluma. [...] No es dudable que la claridad en explicar es reflejo preciso de la claridad en concebir»].

Pág. [8]: Licencia de la Orden. Monasterio de Nuestra Señora de Valbanera, 8 de agosto de 1726.

Pág. [9]: Censura del P. Juan de Campoverde, de la Compañía de Jesús. Colegio Imperial de Madrid, 27 de julio de 1726. [Al autor debiera dársele el título de «Maestro General de todas las artes y las ciencias»; le habían hablado de la sabiduría del autor, pero los hechos superan a lo que la fama había dicho. Elogia la variedad. «Los libros de todas las facultades los tiene examinados, sin que se le escondan los extranjeros por extraños, ni desestime los nuestros por propios»].

Pág. [11]: Licencia del Ordinario. Madrid, 5 de julio de 1726.

Pág. [12]: Aprobación de Fr. Domingo de Losada. Madrid, 3 de julio de 1726.

Pág. [16]: Licencia del Consejo. Madrid, 6 de julio de 1726.—Fe de erratas, Madrid, 16 de agosto de 1726.—Suma de la tasa. Madrid, 23 de agosto de 1726.

Pág. [17]: Carta de D. Luis de Salazar y Castro al autor. Madrid, 11 de agosto de 1726. [Elogia la variedad, la «singular facundia», la «notable gracia» y la «excelente pureza de idioma». «Inmensa es la erudición que resplandece en este pequeño volumen. [...] Parece que al entrar en cada discurso tenía V. Rma. a una mano el dilatado campo de la Naturaleza, a otra el amenísimo jardín de la historia»].

Pág. [20]: Tabla de los discursos.

Pág. [21]: Prólogo.

Discursos:

Pág. 1: 1. Voz del pueblo.

Pág. 17: 2. Virtud y vicio.

Pág. 37: Carta de un religioso a una hermana suya, exhortándola a que prefiriese el estado de religiosa al de casada.

Pág. 46: 3. Humilde y alta fortuna.

Pág. 73: 4. La política más fina.

Pág. 104: 5. Medicina.

Pág. 142: 6. Régimen para conservar la salud.

Pág. 170: 7. Desagravio de la profesión literaria.

Pág. 181: 8. Astrología judiciaria y almanaques.

Pág. 207: 9. Eclipses.

Pág. 214: 10. Cometas.

Pág. 222: 11. Años climatéricos.

Pág. 231: 12. Senectud del mundo.

Pág. 250: 13. Consectario a la materia del discurso antecedente contra los filósofos modernos.

Pág. 273: 14. Música de los templos.

Pág. 297: 15. Paralelo de las lenguas castellana y francesa.

Pág. 313: 16. Defensa de las mujeres.

Pág. 381: Índice de las máximas comunes que se impugnan en este tomo.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XXXVIII, se publicó el 3 de setiembre de 1726.

Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i2.674 y 2-58.677.

14 b. Segunda edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | Tomo primero. | Segunda impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de Lorenzo Francisco Mojados, | Año de M.DCC.XXVII.

[28] + 1-416 págs. 4.º

Los mismos preliminares de la primera edición, salvo lo siguiente: en vez de la licencia de 6 de julio de 1726, privilegio real por diez años (S. Ildefonso, 6 de octubre de 1726), nueva fe de erratas (24 de julio de 1727), nueva tasa (28 de julio de 1727). Pelaz Francia no conoce esta edición.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-211.

14 c. Tercera edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | Tomo primero. | Tercera impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de Francisco del Hierro, | Año de M.DCC.XXIX.

[28] + 1-400 + [16] págs. 4.º

Los mismos preliminares de la segunda edición, incluso fe de erratas y tasa. Esta edición incluye al final, por primera vez, un «Índice alfabético de las cosas notables».

Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i2.795 y 5-7.525.

14 d. Cuarta edición:

Theatro | Critico Universal | [...] de San Benito, Abad que ha sido, y es al presente del Colegio de S. Vicente de Oviedo, Graduado en la Universidad de dicha Ciudad, Cathedratico de Santo Thomàs, y de Sagrada Escritura, y actualmente de Vesperas de Theologia, etc. | Tomo primero. | Quarta impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de la Viuda de Francisco del Hierro. | Año de M.DCC.XXXI.

[28] + 1-400 + [15] págs. 4.º

Los preliminares son exactamente los mismos de la segunda edición, incluidas la fe de erratas y la tasa. Esta edición no la cita Pelaz Francia.

Biblioteca del Instituto de Estudios Asturianos, Ast. 174.

14 e. Pelaz Francia, pág. 23, cita una ed. de Madrid, Imprenta de la Viuda de Francisco del Hierro, 1732, de la que no se conocen ejemplares. Siendo la anterior la cuarta ed. y la siguiente la quinta, es posible que se trate de un error.

14 f. Quinta edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | Tomo primero. | Quinta impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de la Viuda de Francisco del Hierro. | Año de M.DCC.XXXIII.

[28] + 1 lám. + 1-400 + [15] págs. 4.º

Los mismos preliminares de la segunda edición, salvo la fe de erratas (Madrid, 22 de enero de 1733). La tasa es la misma de la segunda edición. La lámina es el primer retrato conocido del P. Feijoo. Precisamente el que diga en la esquina inferior izquierda «Aetat. 57», significa que este retrato se hizo exactamente para esta edición, aunque anticipando en unos meses la edad del retratado, que no cumplía los 57 años hasta el ocho de octubre siguiente. Este grabado está firmado por Moreno Tejada, y se reproduce en la ed. del primer tomo del *Teatro Critico* de Madrid, Blas Román, 1781. Contra lo que afirma Ramón Otero Túniz («Iconografía del P. Feijoo», en *El P. Feijoo y su siglo*, III, Oviedo, Cuadernos de la Cátedra Feijoo, 18, 1966, págs. 552-553), que no conocía el grabado de Moreno Tejada, de éste deriva, con ligeras modificaciones, el de Joaquín Ballester de 1765, y, como simple copia, el grabado posterior de Palomino. Toda la calidad y fuerza que tiene éste pertenece a Moreno. A esta lámina debe referirse Feijoo cuando el 1 de febrero de 1744 escribe a Sarmiento sobre el retrato que le ha hecho el pintor asturiano Francisco Bustamente: «El rostro está bien sacado por la lámina» (Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5, 1977, pág. 59).

Biblioteca del CES.XVIII, T-I-33 (sin lámina); *Real Academia de la Historia*, 2-500; *Biblioteca Nacional de Madrid*, 5-7.670 y 5-7.393 (ambos ejemplares sin lámina).

14 g. Sexta edición:

Theatro | Critico Universal | [...] de S. Benito, | Abad que ha sido del Colegio de S. Vicente de Oviedo, [...] | Tomo primero. | Sexta impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XXXVII.

[28] + 1-400 + [15] págs. 4.º

Nuevo privilegio (El Pardo, 5 de febrero de 1737); nueva fe de erratas (Madrid, 5 de abril de 1737) y nueva tasa (Madrid, 6 de abril de 1737).

Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i3.384; *Biblioteca Universitaria de Barcelona*.

14 h. Séptima edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | Tomo primero. | Septima impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XLII.

[28] + 1-400 + [15] págs. 4.º

Nueva fe de erratas (Madrid, 14 de marzo de 1742) y nueva tasa (Madrid, 22 de marzo de 1742).

Biblioteca del CES.XVIII, T-I-42.

14 i. Pelaz Francia, pág. 24, dice que «hay probablemente una edición de 1743», sin aportar más datos. No la conozco.

14 j. *Octava edición:*

Theatro | Critico Universal, | [...] | Abad que ha sido tres veces del Colegio de | San Vicente de aquella Ciudad, etc. | Tomo primero. | Octava impression. | Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Here- | deros de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XLIX.

[28] + 1-400 + [15] págs. 4.º.

Nuevo privilegio (Madrid, 24 de setiembre de 1749), nueva fe de erratas (Madrid, 24 de setiembre de 1749) y nueva tasa (Madrid, 26 de setiembre de 1749).

Biblioteca del Seminario Metropolitano de Oviedo, 851 (1).

14 k. *Novena edición:*

Theatro | Critico Universal, | [...] | Tomo primero. | Octava (sic) impression. | Con privilegio: En Madrid: En la Imprenta de los Here- | deros de Franciscó del Hierro. Año de 1753.

[28] + 1-400 + [16] págs. 4.º.

Nueva fe de erratas (Madrid, 8 de marzo de 1753) y nueva tasa (Madrid, 15 de marzo de 1753). El P. Feijoo había concedido la reimpresión al librero Francisco Manuel de Mena. Esta ed. no la cita Pelaz Francia.

Biblioteca del CES.XVIII, T-I-53.

14 l. *Décima edición:*

Theatro | Critico Universal, | [...] y Montenegro, Maestro General de la | Religion de San Benito, del Consejo de su | Magestad, etc. | Tomo primero. | Decima impression. | Con privilegio. En Madrid: En la Oficina de Domingo | Fernandez de Arrojo. Año de 1758. | Se hallará en el Monasterio de S. Martin, en donde los demás Tomos.

[28] + 1-400 + [16] págs. 4.º.

Nuevo privilegio (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), nueva fe de erratas (Madrid, 1 de diciembre de 1758) y nueva tasa (Madrid, 11 de diciembre de 1758).

Biblioteca de D. Silverio Cerra Suárez.

Siguen a ésta las ediciones conjuntas de 1765, 1769, 1773, 1777, 1778, 1781 y 1784.

15 a. Martín MARTÍNEZ [PÉREZ]

Carta defensiva, | que sobre el primer tomo | del Theatro Critico Universal, | que dio a luz | el Rmo. P. M. Fr. Benito Feijoo, | le escribió | su mas aficionado amigo, | D. Martin Martinez, | Doctor en Medicina, y medico | Honorario de Familia de su Magestad, Professor | de Anatomia, Examinador del Proto-Medicato, | Socio, y actual Presidente de la Regia So- | ciedad de Ciencias de Sevilla. | Dedicada | Al Doctor don Joseph Cervi patricio | de Parma, del Orden Equestre, Cathedratico de Prima de | aquella cèlebre Universidad, Medico de

Camara, y Prima- | rio de la Reyna nuestra señora Doña Isabèl Farnesio, Proto- | Medico de Castilla, Socio Ex-Presidente de la Regia | Sociedad de Sevilla, y del Consejo de su | Magestad, etc. | Con licencia: En Madrid, en la Imprenta Real. Año de 1726.

[4] + 5-30 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al Doctor Don Joseph Cervi. Madrid, 28 de setiembre de 1726.

Pág. 5: Comienza el texto.

Se trata de un elogio de los discursos del primer tomo del *Teatro Crítico*, insistiendo en algunas de sus ideas fundamentales. Se extiende un poco más al tratar del discurso octavo, «Astrología judiciaria y almanaques», lo que le valdría la enemistad de Torres Villarroel; que incluye al Dr. Martínez entre sus enemigos, y lo que daría lugar a otras respuestas de nuestro autor. Trata más a fondo de los discursos de medicina, sobre los que hace algunos reparos a Feijoo, partiendo de la base de que se muestra excesivamente rígido en sus opiniones escépticas, que por otra parte son las mismas de Martínez. Este hace el elogio de la medicina y de los médicos, contra lo sostenido en el *Teatro Crítico*: «Si desnudamos a los médicos de la moral certidumbre de sus noticias dietéticas, diagnósticas, pronósticas y curativas, y de la artificiosa administración de sus alterantes y específicos [...] no sé si sabrán más de esto los teólogos o los juristas (lo que sé es que por poco que sepan, sabrán más que nada). Todos cometen errores. «Ninguno más a favor de la duda y el escepticismo que yo, pero sólo la llevo hasta los precisos límites de la experiencia». Habla de los progresos de la medicina. Está a favor de las sangrías, si no se abusa de ellas, y lo mismo de las purgas. La Carta lleva fecha de 1 de setiembre de 1726. Merece la pena copiar los siguientes párrafos: «El insigne Francisco Bacon de Verulamio, el hombre, entre los naturalistas, de mejores entrañas y talentos que ha parido la naturaleza (y a quien deben el aumento que hoy tienen, y me atrevo a decir, el que tendrán todas las artes naturales) solicitó, paseándose por ellas, dar la inducción metódica de buscar la verdad, para así desterrar el error. V. Rma., nuevo Verulamio español, discurriendo no menos dueño por todas las ciencias, solicitó desterrar el error, para que así parezca la verdad: la erudición en ambos es disputable, el orden analítico diverso, el fin uno» (pág. 5). «En nuestra España, feracísima de ingenios, pero escasa de cultura, se contentan nuestros sabios con meter su hoz en las mies propia, fundada sobre los cimientos de una acomodada filosofía, sin desear de las demás artes más que una ordinaria y superficialísima tintura» (pág. 5).

A este escrito respondió Feijoo con su *Respuesta a los doctores Martínez, Aqueña y Ribera* (vid. el n.º 22). Tanto la *Carta defensiva* como la *Respuesta al doctor Don Martín Martínez* las incluyó después en el tomo II del *Teatro Crítico*, págs. 289-320. Los discursos astrológicos de Feijoo dieron lugar a la polémica con Torres Villarroel, en la que quedó incurso Martínez, por sus alusiones al tema.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XXXVIII, se publicó el 5 de octubre de 1726.

Biblioteca del CES.XVIII, VI-F-34; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808 y 3-32.988.

15 b. Pelaz Francia, pág. 26, dice: «Conocemos otra edición impresa en Madrid por Don Miguel Francisco Rodríguez en el año 1750. Va añadida a la segunda impresión del libro del Doctor Martín Martínez, *Noches anatómicas o Anatomía compendiosa*, págs. 255-284. Ejemplar en Valencia, Biblioteca Universitaria, Varios 321-1».

16. Pedro AQUENZA

Breves | apuntamientos | en defensa | de la medicina, | y de los medicos, | contra | el Theatro | Critico Universal. | Por el Doct. D. Pedro Aqueña, | Protho-Medico General del Reyno de Cerdeña, Medi- | co de Camara de su Magestad, Primario de la Reyna | Viuda del Rey D. Luis, de feliz memoria, y vno

de | los Protho-Medicos de estos Reynos de | Castilla, y Leon, etc. | Se hallará en la Librería de Juan de Moya, en- | frente de San Felipe el Real.- S. I. [Madrid], s. i., s. a. [1726].

[10] + 1-10 págs. 4.º.

Pág. [3]: Licencia del Consejo. Madrid, 12 de octubre de 1726.-Licencia del Ordinario. Madrid, 12 de octubre de 1726.

Pág. [4]: Aprobación del P. Francisco Montero, de los Clérigos Regulares Menores. Madrid, 11 de octubre de 1726. [La medicina es una Facultad creada por Dios; lo que dice Feijoo son injurias de las que no deben sufrirse, y por ello ha sido justo que Aqueenza saliera en defensa de su Facultad ultrajada por un teólogo].

Pág. [7]: Censura del P. Juan de la Concepción. Madrid, 12 de octubre de 1726. [Aunque no sabe nada de medicina, esto no es impedimento «para que yo, y todo hombre de sano juicio, conozca lo que los brutos alcanzan, los gentiles confiesan, los científicos aprueban y la Escritura Santa nos enseña», que es la utilidad de la medicina, la cual «obra es de Dios». «Negar el uso de la medicina fue error de los herejes anabaptistas»].

Pág. [10]: Al lector.

Pág. 1: Comienza el texto.

Para los rancios y tolerados deslices de que habla Feijoo no propone éste medios para levantarse los caídos ni prevenciones para no tropezar en adelante los por caer. Es un ingenio de los que ponen todo lo que saben en el mostrador, sin que les quede en la tienda y trastienda de su entendimiento cosa que valga un bledo. La medicina es habida, tenida y reputada por todos los sabios del mundo por *Ars longa*. Y así continúa Aqueenza defendiendo a la medicina y a los médicos, con una constante cita de autoridades sagradas y profanas, para venir a concluir que Feijoo debe dedicarse a escribir contra los herejes y dejarse de tratar temas que le son ajenos.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XXXIX, se publicó el 22 de octubre de 1726.

Se reimprimió en la parte II de la *Colección de papeles críticoapologéticos del P. Joseph Francisco de Isla* (Madrid, 1788, págs. 121-168), pero sin atribuírselo a éste.

Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-2; Academia de la Historia, 9-5.743 (2); Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808, 3-32.988 y R-23.961.

17. [José Francisco de ISLA]

Blanda, | suave, y melosa respuesta, | a los ferinos, | y furiosos apuntamientos, | que en defensa | de la medicina | escribió | el Doct. D. Pedro Aqueenza. | En Salamanca. | Con licencia: En la Imprenta de las | Escuelas.- Sin a. [1726].

[4] + 5-18 págs. 4.º.

Pág. [3]: Prólogo.

Pág. 5: Comienza el texto.

Pág. 17: Sin título especial, referencia al *Templador médico* de Ribera.

La atribución al P. Isla se funda en que este folleto se incluyó en la *Colección de papeles crítico-apologéticos que en su juventud escribió el P. Joseph Francisco de Isla*, Madrid, 1787, págs. 1-52 (igual en la segunda ed. de 1788, primera parte).

La fecha puede deducirse de la referencia al *Templador médico* de Ribera (vid. n.º 18), que, según dice, conoció todavía manuscrito. Este último folleto se publicó, según Campomanes, *Noticia*, pág. XXXIX, el 29 de octubre de 1726, lo que permite asegurar que el del P. Isla se escribió y se imprimió entre el 23 y el 29 de octubre.

Con un estilo burlesco muy característico de Isla, lleno de impropiedades, más que responder a los argumentos de Aqueenza, pone en solfa los *Breves apuntamientos en defensa de la Medicina*. En el prólogo dice que el motivo de escribir es el «ver insultado con tanta audacia a un hombre verdaderamente grande», «sin razón acometido», y que lo que desea es desembarazarle el camino «para que prosiga la utilísima obra que tiene entre manos».

Biblioteca del CES.XVIII VI-F-34 y M1-B-1 (15); Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-2; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808.

18. Francisco SUÁREZ DE RIBERA

Templador medico | de la furia vulgar, | en defensa del Doctor | Don Martín Maínez, del Reveren- | disimo Padre Maestro Fr. Benito Ge- | ronymo Feijoo, de l. medicina, y de | los Medicos doctos. | Assimismo contra el discurso, | que de la n medicina diò à luz dicho Reveren- | disimo Padre en el Tomo primero de su Theatro Critico Universal, y contra | los malos, è intrusos Me- | dicos. | Se conagra a los esclarecidos | Medicos San Cosme, y San Damian. | Su autor el Doctor Don Francisco Suarez | de Ribera, del Gremio, y Claustro de la Universidad de Sala- | manca, Socio de la Regia Sociedad Medico-Chymica de Se- | villa, y al presente Medico del Excelentissimo Señor | Duque de Albuquerque, etc. | Con licencia. | Se hallará en las gradas de San Phelipe el Real, en el puesto de | Francisco de Fabregas, Mercader de libros.- Sin l. [Madrid], ni a. [1726].

[12] + 1-32 págs. 4.º.

Pág. [3]: A los gloriosos médicos mártires San Cosme y San Damián, protectores de la medicina.

Pág. [5]: Aprobación de Fr. Juan Bueno de Arévalo, Doctor en Sagrada Teología y Predicador Mayor en el Convento de San Norberto de Madrid. Madrid, 22 de octubre de 1726.

Pág. [8]: Licencia del Ordinario. Madrid, 19 de octubre de 1726.

Pág. [9]: Aprobación de Fr. Francisco Uvalia, Predicador General del Orden de Premonstratenses.

Pág. [11]: Suma de la licencia.-Fe de erratas.

Pág. [12]: Prólogo a todo lector.

Pág. 1: Comienza el texto.

Contiene los siguientes capítulos: I. En donde se publica que si la justicia da a cada uno lo que es suyo, por eso defiende y da por libre al inocente.-II. Para manifestar que en la medicina, según Dios la crió, no hay incertidumbre ni fabilidad.-III. En que se defiende la virtud de la piedra Bezoar, para que se sepa que no es pura fábula, como afirma el autor del *Theatro*.-IV. En que se descubre que si los buenos y doctos médicos no saben cosa cierta a priori, a posteriori no se puede negar que saben muchas evidentes.-V. En donde se descubre que el Rmo. Padre habla solamente de los malos médicos e intrusos, pues a priori y a posteriori no conocen cosa con ciencia ni con conciencia.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XXXIX, este folleto se publicó el 29 de octubre de 1726.

Volvió el autor a editarlo en su *Escuela médica convincente triunfante* (1727) (vid. n.º 78).

Biblioteca del CES.XVIII, VI-F-34; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808 y 3-32.988.

19. Diego de TORRES Y VILLARROEL

Posdatas | de Torres | a Martinez, | en la respuesta | a Don Juan Barroso. | Sobre la Carta defensiva, | que escribió al Rmo. Padre Fray | Benito Feyjoò. | Y en ellas explica de camino | el Globo de Luz, ò Phenomeno, que apare- | ciò en nuestros Horizontes el dia diez y nueve | de Octubre de este año de mil setecientos | y veinte y seis. | Con licencia. | En Salamanca: En la Imprenta | de la Santa Cruz.- Sin a. [1726].

[5] + 6-24 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al Sr. D. Pedro de Aqueenza. Salamanca, 30 de octubre de 1726.

Pág. [5]: Aprobación del Lic. D. José Andrés de Robles. Rector Administrador del Colegio de S. Ildefonso de esta Universidad. Salamanca, 30 de octubre de 1726.-Licencia de su Ilustrísima. Salamanca, 31 de octubre de 1726.

Pág. 6: Carta a Don Juan Barroso. Salamanca, 30 de octubre de 1726. [«En menos tomo le hubiera yo respondido al Padre; pero agradezca su Rma. esta reverencia, y como yo sé muy bien, porque he leído sus Reglas, que todo lo que escribe es ajeno de las austeridades de su obligación, dejé pasar como entretenimiento las mal vertidas cóleras de su ignorancia. El religioso entró en sus claustros a comer mal y a azotarse bien; a esconderse del siglo en la pobreza de un melancólico aposento; a barrer conciencias y a elevarse en lo sagrado de un púlpito. Si el genio le dicta sutilezas, mortifíquelo; si el cuerpo libertades, azótelolo; si la vanidad aplausos, castíguela; y esto conozco yo por Religión, y de todo lo demás me río. Déjese de escribir contra médicos y astrólogos, que, pues nos consiente la Iglesia, no seremos el pecado nefando, y no quiera apostárselas a los Santos Concilios, que nos sufren y nos gastan. Que el Padre se meta a médico sin licencia de la Bula, es buscar irregularidades; que tome la gorra de astrólogo sin más grado que su buena ventura, es hocicar en el gitanismo. Escriba contra los desórdenes de la soberbia, las hinchazones de la carne y las bestialidades de la gula, y servirá a Dios, al mundo y a su Orden. [...] Lo que no sufriré es que el Doctor D. Duende, o D. Martín (que para mí todo es uno, y ambos a un precio, porque no gasto fantasmas) me azote a mí con la mano que pulsa, que es la de hierro, y al Padre le agasaje con la de estopa, y que el uno y el otro me machaquen mis huesos astrológicos, cuando yo me estoy por acá enmoheciendo, sin salir de la Noruega de mis aprehensiones. Pensará Don Martín Garavato que, porque habla por azúcar y caramelos, presumido de que gana mil voluntades en abriendo la boca, porque ha estudiado el Alcorán de los galanes de la corte, que ya con las facundias de su presunción desterró la astrología, y que las drogas, embustes y delirios de su medicina, las arrempujó con su cuaderno a los servicios más altos de Alcorcón. [...] El Doctor Martinillo pernee sobre sus enfermos, y a los demás déles sogas, porque no le retornen cordelejo, y no se meta en defender Padres, ni ajar astrólogos, que estos le pueden cascar y el Padre no le ha de librar de médico»]

Pág. 11: Comienza el texto.

Como resumen basta el siguiente maravilloso párrafo científico: «La generación del cometa, según todos, menos D. Martín, es de materias térreas, sulfúreas, bituminosas y salinas, que recalentadas en la tierra eleva a la región del aire el poder y virtud del sol. Agitadas unas con otras en el aire, se encienden, o las enciende la vecindad del fuego, como sucede en las centellas y rayos; pero éstas no se pueden mantener en aquella región, por su demasiada pesadez. Encendida, pues, la materia o cometa, es necesario que arroje de sí a lo menos aquellos humos y hálitos que vemos arrojar a cualquier leño en el fuego material. Estos humos no pueden subir al cielo, porque el éter es incapaz de peregrinas impresiones; luego se quedarán a lo menos otra vez en el aire, y si bajan a la tierra, nosotros me parece que estamos en el mundo, si no lo niega también el Sr. Doctor. Conque sea desde el aire, sea en la tierra, es preciso que el racional, el bruto y el vegetal reciban estos humos, porque en tanto vivimos todos, en cuanto respiramos; luego, algún daño o algún provecho causarán; si lo causan, luego tiene efecto; si tienen, y estos son innegables y tan perversos, Sr. D. Juan, que ellos son el origen de las pestes, porque una vez increasado y malhumorado el aire, nada bueno podemos recibir». ¿Para qué copiar más párrafos?

Pelaz Francia, pág. 29, cita otra edición en el mismo año e imprenta, en 8.º (16.º marquilla, en su nomenclatura), de 30 págs. sin numerar, la última en blanco. No he visto ejemplar.

Se incluyó después en [Obras de Torres], XI, Madrid, Viuda de Ibarra, 1752; en la ed. de 1798, págs. 258-278.

Biblioteca del CES.XVIII, VI-D-18; Biblioteca Universitaria de Oviedo, III-185.

20. [Benito Jerónimo FEIJOO]

Carta gratulatoria | de vn medico de Sevilla, | al Doctor Aqueza.- Sin l. ni i. ni a. [1726].-Sigue el texto.

[4] págs. 4.º.

El texto está fechado en Sevilla, 30 de octubre de 1726.
Conozco dos copias manuscritas:

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 5.855, fols. 118 r-122 v. Letra del s. XVIII.
Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 19.318, fols. 149 r-153 v. Letra del s. XVIII.

Para la atribución a Feijoo me fundo en la nota final (fol. 122 v) del ms. 5.855: «Fue autor de esta Carta el P. Mro. Feijoo Benedictino, la que salió en una oja volante». En el ms. 19.318, después de la fecha (Sevilla, 30 de octubre de 1726), figura la siguiente sigla: F. B. F. M., que podría corresponder a «Fray Benito Feijoo Montenegro». Se atribuyó al P. Isla, acaso sólo porque el folleto se reimprimió como suyo en la *Colección de papeles crítico-apologéticos que en su juventud escribió contra el Dr. D. Pedro de Aqueza y el bachiller D. Diego de Torres* (Madrid, Pantaleón Aznar, 1787, págs. 53-70), y por ello se lo atribuyen Pelaz Francia, pág. 30, y Cerra, pág. 13, n.º 1.014. Sin embargo, en el *Diálogo entre el Juicio y el Desengaño*, pág. 28 (vid. n.º 53), se dice sobre el autor: «Ella se tuvo por de Torres; pero no lo fue, ni tuvo parte en su chiste. El autor es harto conocido, pero no quiere ser declarado». Esta última frase difícilmente se puede aplicar al P. Isla, que tenía 23 años y no había publicado nada hasta el año anterior, y con seudónimo. Por todo esto, me inclino por la atribución a Feijoo, ya que además las razones de estilo no lo impiden.

Hay otra edición, que se diferencia de la anterior por tener el texto en cursiva (*Biblioteca Nacional de Madrid*, 2-51.808)].

Academia de la Historia, 9-5.743, fols. 186-187; *Biblioteca Universitaria de Valencia*, Varios 321-3; *Biblioteca Nacional de Madrid*, 3-32.988.

21. Anselmo CANILLEJAS [¿Francisco José de ISLA?].

Corrección | fraterna | del Aqueza fingido | en obsequio | de el Aqueza verdadero. | Su autor | Fray Anselmo Canillejas, | cirujano latino. | Con licencia. | En Valladolid: En la Imprenta de Joseph de | Rueda, à la Solana Alta.-Sin a. [1726].

[2] + 3-8 págs. 4.º.

Este folleto tuvo que publicarse entre el 22 de octubre de 1726, día en que aparece el de Aqueza, y el 19 de diciembre del mismo año, día en que firma Fr. Sebastián Otero la censura del folleto *Agradecimientos satisfactorios* de Fray Justo Palero, es decir, Pedro Aqueza, que contesta al de Canillejas.

Fue incluido, atribuyéndoselo a Isla, en la *Colección de Papeles crítico-apologéticos, que escribió el P. Joseph Francisco de Isla, de la Compañía de Jesús. Parte segunda*, Madrid, 1788, págs. 89-120.

El autor comienza poniendo en duda que los *Breves apuntamientos en defensa de la Medicina* (vid. n.º 16) sean obra del ilustre médico de la corte D. Pedro Aqueza, porque aunque en 1693 se publicó otro folleto parecido bajo el mismo nombre, no puede ser que un hombre circunspecto haya escrito ni el uno ni el otro. El resto del folleto gira todo él en torno a la idea de que ese supuesto falso Aqueza no ha entendido lo que dice Feijoo. Al final vuelve al tema del falso nombre del autor.

Como he dicho, le contesta Fray Justo Palero (vid. n.º 31). Vid. también Bernardo López de Araujo, *Residencia médico-cristiana* (vid. n.º 75).

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808 y VE-Caja 631-28.

22. Benito Jerónimo FEIJOO

Respuesta | a los Doctores | Martinez, | Aqueza, | y | Ribera, | de el Rmo. Pe. Mtro. | Fr. Benito Feijoo, | Benedictino. | Con las licencias necessarias. | En Madrid: En la Imprenta de Lorenzo | Francisco Mojados.- S. a. [1726].

[4] + 1-30 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al ilustrísimo señor D. Fr. José García, Obispo de la Santa Iglesia de Sigüenza, del Consejo de S.M., etc. Oviedo, 6 de noviembre de 1726.

Pág. 1: Al Doctor Martínez. Oviedo, 6 de noviembre de 1726.

Pág. 29: Al Doctor Aqueña. La misma fecha.

Pág. 30: Al Doctor Ribera. Oviedo, 8 de noviembre de 1726.

Respuesta a Martínez (vid. n.º 15): Le da las gracias por los elogios. Considera que los dos son de un mismo pensamiento, pues el uno no niega a la medicina la incertidumbre, ni el otro la utilidad. Lo que Feijoo cree es que «importa que todo el mundo conozca la incertidumbre»; no hay peor cosa que creer en la certeza absoluta de los remedios medicinales. No quiere introducir una general desconfianza en los médicos, sino en que se deberá confiar en los médicos, cuando los médicos desconfíen de sí mismos, porque su ciencia es incierta. Y Feijoo dice más adelante: «Señor Don Martín, haga Vmd. que en todas partes haya médicos ingeniosos, sabios, cuerdos y sagaces, que entonces yo quemaré por inútil cuanto he escrito en aquellos dos discursos». Martínez comparaba la medicina con las otras ciencias, y Feijoo le contesta que el teólogo no sabe si el penitente se salva, pero sí lo que necesita para salvarse, mientras que el médico no puede pasar de la conjetura.

En cuanto a que se muestre escéptico rígido, Feijoo contesta que puede que no se haya explicado bien, pero que no lo es. El escéptico rígido es aquel que nada tiene por cierto, y él juzga que en la medicina hay algo cierto, pero admite desigualdad en lo que es puramente probable; pero confiesa que se inclina mucho al escepticismo. Lo que se sabe de medicina, lo saben los médicos; pero es poco lo que se sabe, pues apenas hay precepto práctico que no tenga contradictores. Expone las disputas sobre las fiebres y sobre las purgas. Y concluye: «¿Cómo hemos de evitar el escepticismo médico? Para evitar el escepticismo rígido ya hay remedio, para evitar el escepticismo moderado no le hallo. Es cierto que no todas las opiniones que hay en la medicina son de igual probabilidad, y el conocimiento de esta verdad basta para no ser escéptico rígido» (pág. 18). E insiste: «De aquel médico que desconfíe de su arte es de quien debe confiar el enfermo» (pág. 19). Con argumentos históricos trata después del argumento que algunos le oponen alegando textos de la Escritura: la medicina de entonces era muy diferente de la de ahora, e incluso mejor, a pesar del vulgar dictamen. Como dice Martínez hay que proteger los estudios de medicina, para que progrese; pero se debe proteger sólo a aquellos médicos que con sus observaciones propias o descubren verdades nuevas o manifiestan errores antiguos; la Regia Sociedad de Sevilla, erigida poco ha, si los monarcas fomentan su útil aplicación, puede conseguir frutos como la Real Academia de las Ciencias de París o la Sociedad Regia de Londres.

Al Dr. Aqueña le dice solamente que cuando le impugne seriamente le responderá, porque la autoridad de los Padres no es decisiva en materias de medicina.

Al Dr. Ribera le dice que los argumentos de la Escritura que esgrime están contestados ya en la respuesta al Dr. Martínez.

La *Respuesta al Doctor Don Martín Martínez* la incluyó Feijoo después en el tomo II del *Teatro Crítico*.

Biblioteca del CES. XVIII, VI-F-34 y MI-B-1 (14); Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808 y 3-32.988.

23. Juan MARTÍN DE LESSACA

A mediados de diciembre de 1726 publicó un escrito contra el Discurso V del tomo I del *Teatro Crítico*, bajo el seudónimo de Martín Pasqual de la Roca. Este escrito no figura en ninguna bibliografía ni he podido dar con él. Le responde Sarmiento, aunque no publica la contestación, con su *Martinus contra Martinum* (vid. n.º 37).

Por la fecha no puede tratarse ni del libro *Formas ilustradas a la luz de la razón* (Madrid, J. de Ariztia, 1717), ni del conocido *Colyrio philosophico aristotelico thomistico* (Madrid, J. de Ariztia, 1724).

Acaso sea este escrito el que incluye después como cap. 16 de su *Apología escolástica* (vid. n.º 112).

24. Pedro FERNÁNDEZ [Francisco José de ISLA]

Glossas | interlineales | puestas | por el Lic. Pedro Fernandez, | a las Postdatas de Torres, | en defensa | del Doctor Martinez, | y del Teatro Critico Universal. | Dedicadas | al mismo señor bachiller | Don Diego de Torres, | Professor de Philosophia, y Mathematicas, y | Cathedratico pretendiente de Astronomia | en la Universidad de Salamanca, Colegial | Trilingue, Vice-Rector, y Opositor a Ca- | thedras, y Beneficios Curados | en dicho Obispado, etc.

Al fin: Con licencia: En Salamanca, Año de 1726.

[2] + 3-19 págs. 4.º.

Pág. 3: Carta al señor D. Diego de Torres.

Pág. 8: Glossas de Fernández a las Postdatas de Torres.

La atribución de este folleto al P. Isla se basa en que se incluyó en la *Colección de papeles crítico-apologéticos que en su juventud escribió el P. Joseph Francisco de Isla*, Madrid, 1787, pág. 71 y ss. (igual en la ed. de 1788, primera parte).

La carta es una burla de Torres Villarroel, mordaz y en estilo jocoso. En la pág. 6 escribe: «Se le daría indulgencia plenaria y remisión de todas sus Postdatas sólo con que dijera conmigo: *Padre nuestro, que estás en Oviedo*».

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-32.988, VE-Caja 528-17 y VE-Caja 638-1.

25. Eustaquio CERBELLÓN DE LA VERA

Dialogo | harmonico, | sobre | el Teatro Critico | universal: | en defensa | de la musica | de los templos. | Dedicado | a las tres Capillas Reales | de esta Corte, la de su Magestad, Señoras Des- | calças, y Señoras de la Encarnacion. | Compuesto | Por D. Eustaquio Cerbellon | de la Vera, Musico de la Real Capilla de su | Mag. (que Dios guarde.) | Con licencia: En Madrid. Año de 1726. | Se hallará en la Librería de Francisco Lopez, en fren- | te de las gradas de San Phelipe el Real.

[20] + 1-64 págs. 4.º.

Pág. [3]: Dedicatoria a las tres Capillas Reales de esta Corte.

Pág. [7]: Parecer del Doctor D. Eusebio Martínez y Robledo, graduado en ambos Derechos por la célebre Universidad de Bolonia, su Catedrático que fue de Código, y al presente su Comisario en esta Corte. Madrid, 1 de octubre de 1726.

Pág. [10]: Licencia del Real Consejo. Madrid, 2 de octubre de 1726.

Pág. [11]: Aprobación del M. Rdo. P. Fray Joseph de Abadía, Lector de Artes en su convento de nuestra Señora la Real de Atocha. Madrid, 7 de octubre de 1726.

Pág. [12]: Licencia del Ordinario. Madrid, 8 de octubre de 1726.—Fe de erratas. Madrid, 26 de noviembre de 1726.

Pág. [13]: Tasa. Madrid, 26 de noviembre de 1726.

Pág. [14]: Carta que escribe al autor el bachiller D. Francisco Fernández Malacuera, beneficiado en la villa de Bujes.

Pág. [17]: Al autor un amigo suyo. Soneto.

Pág. [18]: Prólogo.

Pág. 1: Comienza el texto.

En la carta de Francisco Fernández Malacuera se lee el siguiente párrafo: «Eternizaron con letras de oro los antiguos en las paredes de Delfos, según refiere Gracián, [...] aquel célebre sentimiento de Viantes: *Noscete ipsum*, mote que, cuando le vi, me pareció muy propio para los genios que sin reparar sus desaciertos censuran los ajenos. Uno de estos contempla mi ignorancia al *Critico universal*, pues fiado en su facundia corrige al médico, reprende al astrólogo, desprecia al poeta, y por último, desautoriza la gravedad de la música del templo, haciendo equívoca su dulzura con lo licencioso del teatro, siendo tanta su viveza, que el juicio, que dudase lo cierto, se dejará persuadir de su eficacia. ¡Lastimosa aplicación! ¡Mal consu-



mida tarea!, pues su fatiga no le alcanzará otro laurel que la ojeriza del poeta, el desprecio del astrólogo, la risa del médico y el *Diálogo de la Música*, en que Vmd. con tanto acierto descifra los errores que abulta el *Crítico* con su elocuencia. Digno me parece de estamparse en el discurso del *Crítico el noscete ipsum* de Viantes».

Este largo folleto, diálogo entre Asiodoro, Terpasto y Niciato, músicos de Reales Capillas, en medio de una farragosa erudición histórica y técnica, más que demostrar que Feijoo no tiene razón, lo que hace es concedérsela y discutir sus opiniones, manifestándose a favor de la música que él condena. Feijoo nada sabe de tal facultad, hasta ignora el francés, y como gran argumento, puesto que es Catedrático de Oviedo y gallego por su apellido, «¿qué nos admiramos de que un hombre, que hasta ahora acaso en toda su vida no habrá salido de Galicia y Asturias, sino, cuando más, tal vez a Castilla la Vieja, oyendo la extraña delicadeza de las composiciones músicas que por acá se practican, la hermosa variedad armónica de sus especies y la sonora excelente unión de instrumentos tan brillantes, se embelese del todo, causándole esta novedad el mismo efecto que cada día experimentamos con los rústicos en las óperas o comedias que se hacen en el coliseo del Buen Retiro?». Y Niciato remata: «Que le sucede contemplo lo mismo que al que sale repentinamente de una densa oscuridad a gozar todo el lleno de los rayos del sol, pues sin duda ofuscado con tanta luz sólo perciben sus ojos una como nieblecilla, que exhalada de la misma luz, le ciega y deslumbra en el todo, sirviéndole con más propiedad para cegar la que es formal motivo de ver». Nada tiene esto de extraño, pues «como por allá, por razón de las cortas rentas que tienen asignadas las iglesias para la manutención de sus músicos, carece por la mayor parte de tanto y tan vario agregado de instrumentos como por acá la hermosean, la acompañan y esmaltan, de que se infiere que fuera de Madrid es como una sombra», a Feijoo le parece «melodía bufonesca, gracia de chufleta y armonía de chulada» cualquier composición que tiene airecillo alegre; pero ya se habituaron sus ojos a la luz y ya se verá qué bien le parece después el sol.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XXXIX, se publicó este folleto el 3 de diciembre de 1726.

Biblioteca del CES. XVIII, VI-F-34 y M1-B-1 (10); Biblioteca Nacional de Madrid, 3-32.988.

26. ANÓNIMO

Carta de Pasquas, que desde Guadalcanal | escribe vn Barbero à Don Pedro del Parral, vezino de Madrid, | diciendole lo mal que le han parecido los Papelotes del R.mo. P. | Feijoo, de Torres, de Aquenza, de Martinez, de Ribera, y del Musico, etc.—Sin l. ni i. ni a. [1726].—Sigue el texto.

[1]-8 págs. 4.º.

La carta está fechada en Guadalcanal el 12 de diciembre de 1726. Debió imprimirse poco después. Critica a todos, más o menos con el argumento de que se dejen de monsergas y cada uno se dedique «para lo que es». Y el primero Feijoo, que lo que debía hacer era mortificarse y si acaso escribir un tratado de Teología Moral o un Sermonario. «¡Válgate Dios por Crítico, y el ruido que has metido con tus critiquesses!».

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-32.988; Academia de la Historia, 9-5.743, fols. 145-148.

27. Juan Francisco de COROMINAS

Aposento | anti-critico, | desde donde se ve | representar la gran Come- | dia, que en su Theatro Cri- | tico regalò al Pueblo el RR. | P. M. Feijoo, contra la Musica moderna, y uso de los | violines en los Templos, ò | Carta, que en defensa de | uno, y otro escribió D. Juan | Francisco de Corominas, | Musico, primer Violin de la | Grande Universidad | de Salamanca. | En Salamanca: En la Imprenta de la | Santa Cruz.—Sin a. [1726].

[6] + 1-32 págs. 8.º.

Pág. [3]: Dedicatoria a D. Diego Fernando de Contreras, Arcediano de Alva, canónigo y dignidad de la Santa Iglesia Catedral de Salamanca. Salamanca, 14 de diciembre de 1726.

Pág. [6]: Censura de D. Frey Joseph de Ovando y Solís, Colegial de Alcántara y Catedrático de Regencia de Artes en la Universidad. Salamanca, 11 de diciembre de 1726.—Licencia del Ordinario. Salamanca, 10 de diciembre de 1726 (obsérvese que la fecha de la licencia es anterior a la de la censura).

Pág. 1: Comienza el texto, fechado en Salamanca, 14 de diciembre de 1726 (obsérvese que la fecha del texto es posterior a la de la censura y a la de la licencia).

«¡Válgame Dios, que un hombre como éste haya caído en tentación tan perniciosa! ¡Un hombre que me han dicho que sabe y escribe de todas las cosas y otras muchas más, haya sido tan infeliz, que con un trampantojo ridículo se dejase persuadir malamente a meterse a profesor de la Crítica! No lo creyera. Pero como en estas cosas caeremos, si la razón y meollo substantivo con que nos criaron nuestros padres nos dejan de su mano» (pág. 4). La música cromática es un progreso sobre la diatónica; no lleva necesariamente a pensamientos pecaminosos; lo malo está en la ignorante audacia de algunos malos profesores de la música. Elogia a los siguientes músicos modernos: Antonio Literes, José de Torres, Nebra, Sequeira, Corelli, Albinoni, Vivaldi y Antonio Yanguas, catedrático de Música de Salamanca. Finalmente, el violín es el instrumento músico más perfecto.

Sobre el autor dice Juan de Quevedo en su *Pepitoria crítica* (vid. n.º 87): «Yo he oído decir que no es el papel de Corominas, sino de un señor muy grande, muy docto, muy crítico, muy Marqués, muy limpio de camisa, muy almidonado de camisola, muy calzado y vestido de guantes, muy maestro, muy músico» (pág. 35). ¿Se referirá al Marqués de Santa Cruz, D. Alvaro Bazán, a quien dedicó Martín Martínez su *Juicio final de la Astrología*, y también, aunque no le conocía, Torres Villarroel su *Entierro del Juicio final*?

Biblioteca Nacional de Madrid, V.E., C.º 301-22.

28. Laurencio MANCO DE OLIVARES

Contradefensa | critica, | a favor de los hombres. | Que en justas quejas | manifiesta D. Laurencio Manco | de Olivares. | Contra | la nueva defensa | de mugeres, | que escribió el M. R. P. Maestro Fr. Benito | Geronimo Feyjoò, | en su Theatro Critico. | Con licencia. | Se hallará en las Gradas de San Phelipe el | Real, en el puesto de Francisco Sanchez Assensio.—Sin l. [Madrid], sin i. ni a. [1726].

[4] + 5-23 págs. 4.º.

Pág. [3]: Aprobación del Lic. Don Juan Martínez, Racionero de la Iglesia Parroquial de San Pedro de Teruel. Madrid, 6 de diciembre de 1726.

Pág. [4]: Prólogo y dedicatoria al curioso lector.

Pág. 5: Comienza el texto.

El autor que se encubre con el seudónimo de Laurencio Manco de Olivares, y que posiblemente es un clérigo, no hace en este folleto otra cosa que seguir los argumentos y las ideas de la más típica literatura antifeminista. Vaya como muestra el siguiente párrafo sobre el entendimiento de las mujeres: «A la verdad, R. Padre, en lo que toca a este asunto, soy de parecer que las mujeres son como afinadores de órgano, que le templan más no le tocan; son como el reloj, que amaga a quebrar la campana, y sólo la hace sonar; son como truenos, que hacen mucho ruido y nunca daño; son, finalmente, como parras locas, que todo es hoja y el fruto es ninguno. ¿De qué sirven accidentes sin substancia, plumas sin carne, paja sin grano y aptitud sin aplicación? Tal entendimiento, aunque sea el non plus ultra, ni le creo ni le quiero». La mujer es inferior al hombre en todo, todos los vicios los tiene ella; en fin, lo mejor es olvidarlas.

El texto está fechado en Madrid, 1 de diciembre de 1726. Campomanes, *Noticia*, pág. XXXIX, dice que se publicó el 17 de diciembre de 1726; lo considera anónimo.

En la Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 9.149, existe un informe, sin terminar y sin firma, acerca de este folleto y del discurso de Feijoo que lo motivó (vid. n.º 93).

Biblioteca del CES.XVIII, VI-F-34 y MI-B-1 (5); Biblioteca Nacional de Madrid, 3-32.988.

29. FRANCISCO LLORET Y MARTÍ

Apologia | de la Medicina, | y sus doctos professores, | contra los criticos, | y defensa de la doctrina | de Hypocrates, y Galeno, | contra los errores vulgares. | Su autor | Don Francisco Lloret | y Marti, Doctor en Medicina por la | cèlebre Universidad de Valencia, y en | ella Cathedratico de Mathematica, y | Opositor que fue à la de Anathomia, | à la de Aforismos, y repetida- | mente à las de Theorica. | Se hallará en casa de Juan de Moya, enfrente de | las Gradas de San Felipe el Real.—Sin l. [Madrid], ni a. [1726].

[20] + 1-68 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al muy ilustre señor Don Juan Higgins, Protomédico de los Reales Ejércitos y del Principado de Cataluña, expresidente de la Regia Sociedad Médico-quirúrgica de Sevilla y del Real Protomedicato. Madrid, 1 de diciembre de 1726.

Pág. [6]: Aprobación del Dr. D. Francisco de Sueyras. Médico del Real Hospital de Santiago. Madrid, 11 de diciembre de 1726.

Pág. [8]: Licencia del Consejo. Madrid, 13 de diciembre de 1726.—Fe de erratas. Madrid, 15 de diciembre de 1726.

Pág. [9]: Aprobación de Fr. Gerónimo Bela, Orden de Mínimos de San Francisco de Paula, Lector jubilado, Teólogo consultor y examinador de la Nunciatura de España, Calificador de la Suprema y de sus Juntas Secretas. Madrid, 21 de diciembre de 1726.

Pág. [11]: Licencia del Ordinario. Madrid, 22 de diciembre de 1726.

Pág. [12]: Prólogo.

Pág. [16]: Proemio.

Pág. 1: Comienza el texto.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-37.796 y VE-Cajas 639-29 y 711-18.

Por unas alusiones que le hace Lloret, contesta a este folleto:

30. FRANCISCO SUÁREZ DE RIBERA

Medicina cortesana | satisfactoria. | De el Doctor Don Francisco | Suarez de Ribera, de el Gremio, y Claustro | de la Universidad de Salamanca, Socio de la | Regia Sociedad Medico-Chimica de Sevilla, | y Medico del Excelentissimo señor | Duque de Alburquer- | que, etc. | En respuesta a la honoratissima | Carta, que el Reverendissimo Padre Maestro Fr. | Benito Feijoo, Benedictino, escribió al Autor | con este titulo: Al Doctor | Ribera. | Se consagra al infante Dios, | Maximo Medico de Almas, | y cuerpos. | Con licencia. | Se hallará en las Gradas de San Phelipe el Real, en el | puesto de Francisco Fabregas, Mercader de Li- | bros.—Sin l. [¿Madrid?], sin i. ni a. [¿1726?].

[8] + 1-31 págs. 4.º.

Pág. [2]: Tres textos de Proverbios, San Bernardo y Teodosio.

Pág. [3]: Al divino médico de almas y cuerpos el Infante Dios Hombre.

Pág. 1: Al Reverendísimo Padre, dignísimo Maestro Fray Benito Feijoo, Benedictino, Catedrático de Vísperas de Teología de la Universidad de Oviedo, etc.

El texto se divide en cuatro cláusulas: I. Señor don Francisco, en la carta que escribo al doctor Martínez hallará Vmd. respondido o impugnado lo que en su papel me arguye o responde. Allí leerá la verdadera exposición de los textos de escritura que me opone.—II. En dicha carta y en el discurso Médico del Theatro Crítico verá probado con evidencia cómo la

medicina no sólo es falible en los Médicos idiotas, mas también en los eruditos, pues la variedad de sentencias y encuentro en la inteligencia y aplicación de las doctrinas está entre los más doctos.—III. Lo que Vmd. me dice de la piedra bezoar, que hay autores que califican su virtud, nadie lo ignora. Esto no infiere que la sentencia, que yo llevo patrocinada por otros muchos y graves autores, de la nulidad de su virtud sea falsa: sí sólo que en esto hay cuestión como en todo lo demás, y así confirma mi máxima de la incertidumbre de la medicina.—IV. Cuando los médicos doctos se convengan entre sí, se acabará este pleito. Los documentos morales que Vmd. estampó en su papel, todos son buenos.

Las cuatro cláusulas no son otra cosa que el texto de la carta a Ribera impresa por Feijoo al final de su *Respuesta a los Doctores Martínez, Aqueza y Ribera* (vid. n.º 22). En cuanto a la primera cláusula, Ribera se mantiene en sus conclusiones del *Templador médico*, esto es, que según la Escritura, la medicina es cierta e infalible y el médico necesario en las enfermedades del cuerpo, que los médicos nada saben con certidumbre a priori, y que los médicos doctos deben ser hombres honrados y premiados. Al responder a la segunda cláusula Ribera admite que, por encima de la erudición, está la experiencia, y que el mejor médico es el erudito experimentado; pero sigue insistiendo en que la medicina fue creada por Dios, y Dios es quien la inspira a los buenos médicos, por lo que la medicina moderna es la misma de los antiguos. En cuanto a la cláusula tercera, Ribera insiste en defender la virtud de la piedra bezoar. La cláusula cuarta prácticamente la acepta en su totalidad. Y escribe este interesante párrafo: «Yo he visto pocos días ha que un médico de los idiotas, que a dos o tres preguntas que hacía al paciente estaba hecho cargo de la enfermedad, se detiene ya a preguntar largamente; éste que antes recetaba remedios a todas horas [...] ya receta muy poco; el mismo que antes ofrecía hacer milagros con sus remedios, ya hoy dice que es la medicina una ciencia falaz, que no se puede tener confianza en ella; y en fin, remata su conversación a favor de V. Rma. diciendo en todas partes así: 'El Padre tiene razón; Vmds. no se fíen de esos hombres eruditos, oráculos de la medicina'. Esta es la trampa que dicha gente bárbara previno al instante contra la intención legal de V. Rma.»

El folleto está fechado en Madrid, a 2 de diciembre de 1726. Según Campomanes, *Noticia*, pág. XXXIX, se publicó el 24 de diciembre de 1726 (1).

Incluyó el autor este escrito en su *Escuela médica convincente triunfante* (1727) (vid. n.º 78).

Biblioteca del CES.XVIII, VI-F-34.

31. FRAY JUSTO PALERO [PEDRO AQUEZA]

Agradecimientos | satisfactorios, | con que reconocido corresponde | Fr. Justo Palero, | Difinidor General | de su Orden, | a un P. Fr. Anselmo, | cirujano latino, | por la meritoria, y | caritativa correccion fraterna que dió | al Autor de los Breves | Apuntamientos. | Con licencia: En Madrid, Año de | M.DCCXXVI. | Se hallará en casa de Juan de Moya, | enfrente de San Felipe el Real.

[4] + 1-19 págs. 4.º.

Pág. [3]: Censura de Fr. Sebastián Otero. Madrid, 19 de diciembre de 1726.

Pág. [4]: Licencia del Consejo. Madrid, 23 de diciembre de 1726.

Pág. 1: Comienza el texto.

Para la interpretación del seudónimo tengo en cuenta el siguiente párrafo del folleto

(1) Varios bibliógrafos incluyen entre la bibliografía de las polémicas feijonianas el siguiente libro de Francisco Suárez de Ribera:

Teatro de la salud, | o | experimentos medicos, | su autor | el Doctor Don Francisco | Suarez de Ribera, del Gremio, y Claus- | tro de la Universidad de Salamanca, Socio | de la Regia Sociedad Medico-Chimica de | Sevilla, y al presente Medico de el Ex- | celentissimo señor Duque de | Alburquerque, | etc. | Dedicado | a el Santissimo Christo | de la Salud, sito en el Convento de San Nor- | berto de esta Corte. | Con licencia: en Madrid: Por Francisco del | Hierro. Año de 1726. (Ejemplar en la Biblioteca Universitaria de Sevilla).

Aparte de que este libro, aunque salió muy poco después que el primer tomo del *Teatro Crítico*, fue a la imprenta antes de agosto de 1726, y no hace la menor referencia a Feijoo.

Diálogo entre el Juicio y el Desengaño, pág. 9: «Tan lejos estuvo de admitirme que mudando el nombre de Aqueza en Palero o Apaleador repitió las patochadas, sin decir una palabra en la formalidad del asunto».

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808; *Biblioteca Universitaria de Valencia*, Varios 321-20.

La polémica con Aqueza, ya al margen de Feijoo, continúa con el siguiente folleto:

32. Anti-medicastría. | Diálogo | entre el proto-medico | D. Pedro Aqueza, | y su platicante. | Sobre | la practica, y theorica | de la Facultad de la Medicina, y las ma- | ximas, y politica que en ellas se | han de seguir. | Escrito | por el dicho platicante, | en descargo de su conciencia. | Sacalo a luz, | para común beneficio, | Don Ramon de Prada Velen | y Tuill. | En Salamanca. | Con licencia: En la Imprenta de las Escuelas.—Sin a. [1727].

[8] + 1-14 págs. 4.º.

Pág. [3]: Censura del Doctor Experiencia, aprobado por todas las Universidades de la Cristianidad, examinado por el Protomedicato de la verdadera salud, etc. Madrid, 21 de enero de 1727.

Pág. [6]: Exortación y prólogo al lector.

Pág. [8]: Comienza el texto, que sigue en pág. 1.

URIARTE, *Catálogo razonado de obras anónimas y seudónimos de autores de la Compañía de Jesús*, Madrid, 1904, tomo I, págs. 36-37, dice que el ejemplar de la Biblioteca del Colegio de Valladolid tenía la siguiente nota: «Dicen que lo escribió también el Pe. Isla».

Biblioteca del CES. XVIII, M1-B-1 (16); Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808.

Contra este folleto se publicó el siguiente:

33. El Pancatriastes | impugnador | de el papel | del sargento | de tragones | Don Ramón de Prada | y Tuill. | Por | Don Millan Angel de Zelvar. | En Salamanca. | Con licencia: En la Imprenta de las | Escuelas.—Sin a. [1727].

[2] + 3-8 págs. 4.º.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808.

34. En la *Gaceta de ésta y otras muchas partes, de el Martes 24 de Diciembre de 1726* (vid. n.º 35), al referirse a la polémica en torno al discurso «Defensa de las mujeres», dice: «Don Juan de la Encina les ha hecho conocer el engaño, y dicen que están muy mal con él (peor será irritarlo)».

No conozco ningún escrito de Juan de la Encina, salvo las famosas *Cartas* del P. Isla contra un libro que escribió Don Josef de Carmona, *Cirujano de la Ciudad de Segovia*, intitulado «Método racional de curar sabañones» (Madrid, 1732), que nada tienen que ver con la polémica feijoniana, aparte de ser seis años posteriores a la *Gaceta*. ¿Habría comenzado el P. Isla a utilizar dicho seudónimo en algún folleto de finales de 1726, en el que parece que más bien atacaba a Feijoo?

35. *Gaceta* | de esta, y otras muchas | partes, de el Martes 24. de Diciem- | bre de 1726.—Sin l., sin i., sin a. [1726].—Sigue el texto.

[4] págs.

Imitando la composición de una *Gaceta de Madrid* hace una reseña de los principales folletos de la polémica publicados hasta entonces.

Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-21; *Biblioteca Nacional de Madrid*, Varios 171 (6).

36. Diego de TORRES Y VILLARROEL

Montante | christiano, | y politico, | en pendencia Musica- | Medica-Diabolica. | Lo desembaynò | Don Diego de Torres, | Cathedratico de Prima de Mathe- | maticas en la Universidad | de Salamanca. | Y le dedica | al S. D. Joseph Manuel | de Quevedo, etc. | Se hallará en casa de Juan de Mo- | ya, enfrente de San Felipe | el Real.—Sin l. [Madrid] ni a. [1726].

[6] + 1-25 págs. 8.º.

Pág. [3]: Al Señor Don Joseph Manuel de Quevedo. Salamanca, 22 de diciembre de 1726.

Pág. 1: A los lectores va, llámenle Prólogo o como quisieren.

Pág. 5: Sueño siguiente.

Es una burla general de Feijoo y de Martínez, al mismo tiempo que alabanza de Aqueza y de Corominas. Interesante es este párrafo: «¿Es cosa propia de V. R. P. Benito alabar el frágil seso de las damas? ¿Son de V. R. los Aforismos de Hipócrates? ¿Son los Cálculos de Argolio? Nada es suyo, sino es esa cogulla, y esa es prestada. Pues, ¿qué han de ejecutar los menos experimentados, si V. R. nos da este ejemplo? ¿Si nació para el retiro, y quiere abarcar con todo, habiendo jurado por santa la pobreza? ¿A quién hemos de imitar, si al religioso no podemos? ¿Cómo han de vivir arregladas las ciencias, si el teólogo se mete a barajar medicinas y a estropear almanaques? Lo mismo digo a los oyentes: el médico cure, el músico taña, y cada uno hará lo que le toca». Y esto lo escribe nada menos que Torres Villarroel. Si poco antes dice que escribe para resarcirse de los gastos de sus oposiciones, aunque haya mucho de burla, ¿no es que tendrá envidia del éxito de venta de Feijoo?

Pelaz Francia, pág. 36, cita otras dos ediciones: una de Madrid, Librería de Juan de Moya, de 2 hojas sin numerar + 20 págs., y otra de Sevilla, Imprenta de Diego López de Haro, de 16 págs. De ambas eds. dice existir ejemplar en la Biblioteca Universitaria de Barcelona; pero allí no aparecen.

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 307-20; *Biblioteca Universitaria de Oviedo*, III-185.

37. Martín SARMIENTO

Sarmiento | contra Lesaca | Apologia del Discurso Medico | del Theatro Critico | 16 Pliegos Original.

Martinus contra Martinum | Apologeticon | Contra una como respuesta, que vno | como el Dr. Dn. Martin Pasqual dela | Roca escribió contra el Discurso Critico | Medico del Rmo. Pe. Maestro Fray | Benito Feijoo Monge Benito. | Su Autor | El Otro que bien baila, Lizdo. Martin | dela Peñabailon, Ex-platicante, que ha sido | de Medicina en la Universidad de Sala- | manca; Opositor à Partido, que no llebò en | tierra de Sanabria; Paseante en Corte mu | cho tiempo; y nueva- mente grande Emboletador | detodo Genero de Tabacos, Morteros, rancio y | redondo etc. | Papel *Joco-serio curiosissimo*, como el lo dira; | atestado de Varias Reflexiones *Critico-antipas-* | cuales, y muy util para los que no tienen, que | hacer en estas Pasquas. | (*A la vuelta del fol.*) Dedicado | Al que leyere, y al Sor. Martin Pasqual | si gustare. | Ympreso | En Mompeller con licencia delos que nos | venden Zupia; por Agua dela Reyna de Vngria | en Casa de Guidon Matapozuelos, Ympresion | del Galgo, y à costa delos Albaceas de | Galeno y delos Herederos de Avicena, y | Sancho panza. | Año | Al caer de 1726. Sin Fee de Erratas.

La anteportada al fol. 99, el resto fols. 101 r y 101 v, del ms. 20.374 de la Biblioteca Nacional de Madrid. El texto empieza en el fol. 102 r y llega al 233 v.

Fol. 102 r: Clave de este Papel.

Fol. 103 r: Propileo.

Fol. 111 r: Carta Apologetica Al Sor. Dr. Martin Pasqual de la Roca.

En la Clave explica que el 6 de febrero de 1726 salió para Toledo, a fin de registrar el archivo de la catedral; que en mayo de ese año llegó Feijoo a Madrid, con ánimo de imprimir el tomo I de su *Teatro Crítico*, que se publicó a primeros de setiembre. A mediados de diciembre sacó su papel Lesaca (vid. n.º 23), bajo el seudónimo de Martín Pascual de la Roca. Sarmiento hace el siguiente retrato de Lesaca: «El tal médico es viejo y sordo. Está casado. Es asperísimo de genio [...] El tal médico tiene poquísimo acierto, aunque es ponderado de metafísico. Y a todo esto alude mi papel, el cual no salió de mi posada hasta ahora, aunque le acabé el día de Inocentes de 1726. Y hoy 15 de marzo de 1727 le remito a un amigo».

Naturalmente, todo el escrito gira en torno al tema de la Medicina. Termina: «Sor.^o Dn. Martín Pasqual de la Roca, enemigo y muy Sor. despótico del Genero humano».

Lo describe también: Marcelino GESTA Y LECETA, *Índice de una colección manuscrita de obras del Rmo. Padre Fr. Martín Sarmiento*, Madrid, 1888, pág. 4.

38. [¿Pedro AQUENZA?]

Carta | consolatoria | del medico de Sarabillo, | a un discipulo suyo, | sobre | las inquietudes | que ha movido | el Theatro Critico, | que ha sacado a luz | el P. M. Fray Benito Feyjoo, | y advertencias Medico- | Theologicas à dicho Padre. | Se hallará en casa de Juan de Moya, enfrente de las Gra- | das de San Felipe el Real.—Sin l. [¿Madrid?], ni i. ni a. [1726].

[2] + 1-13 págs.

Pág. 1: Comienza el texto.

Según Pelaz Francia, pág. 34, Anastasio CHINCHILLA, *Anales históricos de la Medicina en general - Historia general de la Medicina española*, III, Valencia, 1846, pág. 10, lo atribuye a Pedro Aquenza. No he podido compulsar la cita.

Dice el autor: «Sabiendo yo cuán caro vale el juicio de un hombre para sus cosas particulares, enfadado de que un fraile escribiera de Juicio Universal, en el tomo que empecé a leer en su primer párrafo le tiré sobre las orejas de la mula, que si el ruido no la hubiera espantado, por paja se le hubiera comido: echóle con el hocico del pesebre, y dióle una zurra de patadas (bien sé yo que si yo fuera Abad, a su autor se la hubiera dado antes de azotes)».

Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-5.

39 a. [José Francisco de ISLA]

Encuentro de Martin, | con su rocin.—Sin l. ni i. ni a. [1726].—Sigue el texto.

[6] págs. 4.º.

Torres creyó que el autor de este folleto era «un soldado lleno de bubas, necio y cobarde», identificación que parece aceptar Juan de Quevedo en su *Pepitoria crítica*. Sin embargo, en el *Diálogo entre el Juicio y el Desengaño* se dice: «La papeleta de Martín con su Rocín, que atribuyó a un soldado llenándole de expresiones indecorosas, bastantes desahogos y algunas mentiras, fue suya como del Sultán de Marruecos. El creyó, como es vivito, a una carta que se le escribió por chasco, y cierto ha causado desenfadada risa su ligera creencia, con que debe volver al cañón de su pluma toda la munición disparada. [...] Y deba a mi formal precisión le revele la turquesa donde se fundió el encuentro del Rocín: búsquela bien, y la hallará en un sujeto lánguido, como él, que viste ropa talar, aunque no profesa religión» (pág. 11). Las últimas palabras nos permiten pensar en Isla, que viste ropa talar, como jesuita, y a quien podría aplicarse lo de que no profesa religión en cuanto que todavía no debía de haber pronunciado los primeros votos. El estilo y las ideas son idénticos a los de otros folletos suyos de la misma época.

Por otra parte hay una copia manuscrita en la Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 19.318, fols. 142 v-148 v, letra del siglo XVIII. Aunque no se afirme taxativamente, este manuscrito parece que quiere ser una colección de poesías y otros escritos de Feijoo. ¿Atribuía entonces el copista al P. Maestro el folleto? Sin embargo, la atribución a Feijoo me parece muy improbable.

El autor del folleto, en un tono entre burlesco y serio, lleno de acritud y de impropiedades, responde a las *Posdatas de Torres a Martínez* (vid. n.º 19), poniendo en solfa los conocimientos astronómicos y astrológicos de Torres, al que, además de ignorante, califica de loco y ente de razón.

Biblioteca del CES.XVIII, F.XV-1; Biblioteca Nacional de Madrid, 3-32.988.

39 b. Otra edición:

Encuentro | de Martin | con su rocin.

Al fin: En Sevilla, por Manuel Caballero, en la calle de la Sierpe. Fin.

6 + [1] págs. 4.º.

Biblioteca del CES.XVIII, F.XV-2.

40. ANÓNIMO

Carta | del Licenciado | Brandalagas, | Profesor | de Astrologia, | a su amigo D. | Diego de Torres Villa- | roel, respondiendo à | las Posdatas con- | tra el Doctor | Martínez.—Sin l. ni i. ni a.

[2] + 3-24 págs. 8.º.

El texto comienza en la pág. 3. Al final la siguiente sigla: *D. F. G. P. Y. R.*

Creo que este folleto puede fecharse a finales de 1726, o todo lo más a principios de 1727, ya que en la pág. 6 se hace referencia a la *Respuesta a los Doctores Martínez, Aquenza y Ribera de Feijoo*, que hubo de publicarse a finales de noviembre de aquel año.

Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-22.

41. Jorge IRÚN Y ADECHA

Desengaño | de delirios, | con que pertinaz | intenta obscurecer | el obsequio debido | a las señoras | mugeres, | D. Laurencio Manco | de Olivares, | para cuya persuasion | la saca a luz, | Don Jorge Irun y | Adecha | En Granada: Por Nicolàs Prieto.—Sin a. [¿1726?].

[5] + 6-19 págs. 4.º.

Pág. [3]: Prólogo.

Pág. [4]: Introducción.

Pág. 6: Comienza el texto.

Escrito feminista contra el folleto de Manco de Olivares *Conradefensa crítica a favor de los hombres*. (vid. n.º 28).

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Cajas 641-113, 672-18 y 680-4.

42. ANÓNIMO

Respuesta | a la carta, | que dictó el Rmo. Pe. Mro. | Fr. Benito Geronimo Feijoo, | Maestro General de la Religion de San Benito | y Cathedratico de Visperas de Theologia, | de la Universidad de Oviedo, | con el fin de persuadir a que cierta señora | prefiriese el estado de religion | al de casada. | Con licencia. | En Madrid: En la Imprenta de Lorenço Fran- | cisco Mojados, se hallará en su casa en la | Calle del Olivo Alta.—Sin a. [¿1726?].

[2] + 3-23 págs. 4.º.

El texto empieza en la pág. 3. La intención del autor no es «defender ser más perfecto el estado del matrimonio que lo es el de la Religión», sino defender «el séptimo Sacramento de la Iglesia nuestra Madre». Del párrafo que sigue a éste se deduce que el autor es sacerdote.

Pelaz Francia, pág. 53, lo fecha con dudas en 1727; Cerra, n.º 1.076, pág. 22, no duda en 1727. Opino que ha de ser de finales de 1726 o principios de 1727.

Biblioteca del CES.XVIII, F-XXIX; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808; Biblioteca Universitaria de Oviedo, III-178.

1727

43. ANÓNIMO

Carta segunda, que escribe el Barbero de Guadalcanal a su amigo don Pedro del Parral, en que le dice lo mal que siente de los papeles de Manco, de Brandalagas, y la Medicina cortesana de Rivera, etc. Dedicada a los señores curiosos y lectores.—Impressa en Madrid: con las licencias necesarias. Año de 1727.

6 hojs., s. f. 4.º.

La cita Millares Carlo, ed. 1923, pág. 76, n. 1. No conozco ningún ejemplar, ni tampoco parece haberlo visto Pelaz Francia, pág. 39.

Millares dice que está fechada en 17 de diciembre de 1726.

44. [¿Agustín CASTEJÓN?]

Dudas, y reparos, | sobre que consulta | vn escrupuloso, | al Reverendissimo Padre | Maestro Feyjò, Author del Theatro | Critico Universal.—S. I. [Madrid], ni i. ni a. [1727].—El texto comienza a continuación del título.

[1]-12 págs. 4.º.

El texto lleva la siguiente fecha: Madrid, 4 de enero de 1727. Se atribuye generalmente a Fr. Agustín Castejón. Que el autor era fraile se deduce del folleto *Satisfacción al Escrupuloso* (vid. n.º 55), pág. 1.

Fr. Agustín Castejón critica las opiniones de Feijoo sobre los médicos, sin entenderlas, procurando la reducción al absurdo, sobre todo en el comentario de las siete reglas que da Feijoo para buscar médico; le duele que el P. Maestro elogie a Martínez y a Literes, que están vivos, y se muestra acérrimo antifeminista, con viejos y sobados argumentos, al atacar el discurso *Defensa de las mujeres*.

A este folleto se contestó primero con el titulado *Blanda, suave y melosa curación del Escrupuloso*, y después con la *Satisfacción al Escrupuloso*, atribuido a Feijoo (vid. núms. 50 y 55).

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Cajas 672-1, 704-3, y 3-32.988; Academia de la Historia, 9-5.743, fols. 180-185.

45. JOSÉ MADARIA [Benito Jerónimo FEIJOO]

Respuesta | al Señor Assiodoro, | persona principal | en el Dialogo | harmo-
nico, | su autor | el Padre Fray Joseph Madaria, | Organista del Real Monasterio
de S. Martin | de Madrid. | Y la dedica | a la Capilla de Nuestra Señora | de
Atocha. | Con las licencias necesarias. | En Madrid: En la Imprenta de Lorenço
Francisco Mojados. | Año de M.DCC.XXVII.

[2] + 3-14 págs. 4.º.

Es contestación al *Diálogo harmónico* de Eustaquio Cerbellón de la Vera (vid. n.º 25), y defensa de las opiniones feijonianas. La *Respuesta* está fechada en Madrid a 2 de enero de 1727.

Para la atribución a Feijoo me fundo en el siguiente párrafo de la anónima *Carta que escribe Don Pedro del Parral* (Madrid, s. a., pero 1727): «Me ha parecido conveniente manifestarle el juicio que de los tales papeles he hecho; y empezando por la Respuesta del Padre Madaria, soy de sentir que, notadas las prendas de este sujeto, es medianamente decente; pero el Músico, amigo, no lo ha querido creer y la tiene por del Reverendísimo Feijoo (y tengo por cierto no se engaña), y, siendo esto así, no corresponde la obra a su autor, porque se deja lo más principal del asunto (si ya no es echarse con la carga) y sólo se hace cargo de dos friolerillas, que según he oído a algunos músicos, son de poquísima entidad. A la verdad, sea lo que fuere, la tal respuesta me ha parecido muy inferior a las relevantes prendas del Reverendísimo Feijoo». Lo que se dice en este párrafo encaja con el hecho de que esta *Respuesta* se incluyera con la *Justa repulsa* a partir de la ed. de 1765. Sin embargo, vid. el n.º 46.

Biblioteca del CES.XVIII, M1-B-1 (9); Biblioteca Nacional de Madrid, 3-32.988, VE-Caja 409-55 y VE-Caja 631-42; Academia de la Historia, 9-5.743, fols. 172-178.

46. [EUSTAQUIO CERBELLÓN DE LA VERA]

Respuesta | de Assiodoro, | persona principal | en el Dialogo | Harmonico | al |
Reverendo Padre Fr. Joseph | Madaria, Organista del Real Monas- | terio de San
Martin de | Madrid. | Y la dedica | a la capilla de Santo | Domingo el Real, de esta
Corte. | En Madrid: Con las Licencias necesarias. | Año de 1727. | Se hallará en
la Librería de Francisco Lopez, frente | de San Phelipe el Real.

[1] págs. 4.º.

El texto comienza en la pág. [3].

Supongo que sea el mismo autor del *Diálogo Harmónico* el que escribió este folleto. Supone que Fr. José Madaria es un Reverendísimo [¿Sarmiento?] del Monasterio de San Martín, y distinto al P. Feijoo (vid. n.º 45). Su contestación se mantiene en el plano de cuestiones técnicas musicales. En los párrafos finales manifiesta respeto a Feijoo. En la última página incluye el siguiente soneto acróstico:

Dio tu Theatro (universal tesoro)
Junta la admiración, que en ti se alabe,
O célebre Feijoo; pero la Clave
Se opuso contra el número sonoro.

Explicó con un Diálogo Assiodoro
Fiel expresión, que en su modestia cabe:
Gozó tu estilo sobre-agudo grave
Victoria en la respuesta, por de-coro.

Termine la querella su porfía,
I aspirando tu luz a nuevo asunto,
Esparça en la palestra de armonía

Repetido el favor, a piedad junto,
Esperando la trina compañía,
Zesse lo adverso en lid de contra-punto.
O. S. C. S. R. E.

Ignoro quién pueda ser el D. Josef Gutiérrez del acróstico, pero cabe pensar que sea el nombre verdadero de Eustaquio Cerbellón de la Vera.

Biblioteca del CES.XVIII, M1-B-1 (7).

47. José Angel CONDE

El medico comun | en defensa | de la Medicina, | y sus profesores, | oponiéndose | al Theatro Critico | Universal, | Con respuesta a la que el P. M. | Feijó dà a los Doctores Aqueña, y Ribera. | Su autor | El Doct. D. Joseph Angel Conde, | graduado, y primero en Licencias, en la Facultad de Medicina | de la Universidad de Alcalá, y su Opositor à las Cathedras | de esta, Medico al presente en la Ciudad | de Soria. | Dedicado | al Doct. D. Antonio Diaz del Castillo, | Medico de Camara de Exercicio del Rey nuestro señor | (que Dios guarde) Cathedratico de Prima de dicha | Universidad, Maestro del Autor. | Se hallará en la Librería de Juan Antonio Perez, junto al | Correo de Italia. Con las licencias necessarias.—Sin l. ni i. ni a. [1727].

[8] + 1-22 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al Doct. D. Antonio Díaz del Castillo. 2 de diciembre de 1726.

Pág. [6]: Licencia del Consejo. Madrid, 7 de enero de 1727.

Pág. [7]: Al lector.

Pág. 1: Comienza el texto.

Pág. 20: Breve respuesta a la que el Padre Maestro ha dado a los Doctores Aqueña y Ribera.

Pelaz Francia, pág. 33, se equivoca en el año de la Licencia del Consejo, y por ello fecha este folleto en 1726. Cerra no cae en este error.

Dice en el prólogo: «Habiendo visto el discurso sobre la Medicina me pareció estábamos los médicos forzosamente obligados a volver por el honor que a nuestra Facultad es tan debido, en lo que permitieren las fuerzas de cada uno, por ser el discurso de este P. Maestro contra nosotros un libelo infamatorio, que disculpa, con lo que provoca, la ira que ocasiona su lectura».

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-32.988, VE-Caja 630-50 y VE-Caja 678-27; Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-13.

48. Ricardo BASCO FLANCAS

Apoyo | a la Defensa de las mugeres, | que escribió | el Rmo. P. Fr. Benito Feyjó; | y crisis | de la Contradefensa critica, | que a favor de los hombres, | y contra las mugeres, | dió a luz temerariamente | Don Laurencio Manco de Olivares, | en dictamen que da de ella | a una señora | Don Ricardo Basco Flancas. | Con licencia: En Madrid, por la Viuda | de Blás de Villanueva. | Hallaráse en la Librería de Joseph Antonio Pi- | mentel, en la Puerta del Sol, à la entrada de la Red San | Luis, y en la de Alfonso Martinez, en las Gradas de | San Felipe.—Sin a. [1727].

[8] + 1-34 págs. 4.º.

Pág. [2]: Un texto de Manuel Thesauro.

Pág. [3]: Dedicatoria a las señoras Gorras.

Pág. [5]: Aprobación de don Francisco Gorraiz Oroño. Madrid, 9 de enero de 1727.

Pág. [6]: Suma de la licencia. 11 de enero de 1727.—Fe de erratas. Madrid, 15 de enero de 1727.

Pág. [7]: Prólogo al lector.

Pág. 1: Comienza el texto. En la pág. 34 la fecha de 23 de diciembre de 1726.

El autor debió de ser un fraile, a juzgar por el siguiente mal intencionado apólogo que Manco de Olivares (vid. n.º 67) incluye en la contestación que da a Basco (Blasco, dice él) en su *Defensiva respuesta*: «Tenía una señora una mona que imitaba cuanto veía hacer, y andando suelta un día, acertó a comer con la señora un fraile, el cual porfió a sacar el tuétano de un hueso dando golpes sobre un plato; echó el hueso en el suelo, el cual cogió la mona, y trepando

por la silla, antojósele que era plato la cabeza del fraile, por ser calvo; le dio tan grande golpe que le aturdió. Vmd., como tan discreto, aplicará esta especie de locura».

Biblioteca del CES.XVIII, M1-B-1 (4); Biblioteca Nacional de Madrid, 3-32.988 y V.E., Caja 672 (3); Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-18.

49. Tiburcio CASCAJALES [¿Cristóbal MEDINA CONDE Y HERRERA?]

Carta | que escribe D. Tiburcio | Cascajales, al señor D. Pedro Mendez | Díaz Arellano Solaterrestre Davalos | Cubretierra, Señor de las llaves del | Arca de Noè, Arcipreste de Marrue- | cos, Conde de la Mellada, y | Corregidor actual en la | Ciudad de Buena | Vida. | Sobre | lo mal, que le ha parecido el Papel de la Contrade- | fensa Critica, à favor de los Hombres, que escribió | Don Laurencio Manco de Olivares.—Sin l. ni i. ni a. [1727].—Sigue el texto.

[1] + 2-7 págs.

Para la fecha tengo en cuenta que la *Contradefensa crítica* (vid. n.º 28) de Manco de Olivares, a la que responde, se publicó a mediados de diciembre de 1726, lo que permite suponer que la *Carta* de D. Tiburcio se publicó al mes siguiente.

Se acepta que el seudónimo de *Tiburcio Cascajales* lo utilizó Cristóbal Medina Conde y Herrera. Pero acaso por aquello de que la historia se viene escribiendo copiándose los unos a los otros, sin compulsar los datos ni someterlos a una recta crítica, es preciso aclarar que en todos los repertorios que he manejado el seudónimo de Medina es el de *Tiburcio Cascales*, y al parecer con él publicó en Lérida y Granada 34 años más tarde unas *Cartas del sacristán de Pinós de la Puente al autor del Caxón de sastré*, que tratan de los descubrimientos de la Alcazaba de Granada. ¿Es este Tiburcio Cascales el mismo Tiburcio Cascajales de 1726, como algunos dicen? Honradamente, lo ignoro. Quede, pues, en pie la duda.

Biblioteca del CES.XVIII, M1-B-1 (6); Biblioteca Nacional de Madrid, 3-32.988, VE-Caja 631-31 y VE-Caja 818-82; Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 213-17; Academia de la Historia, 9-5.743, fols. 149-152.

50. [¿José Francisco de ISLA?]

Blanda, suave y melosa curación del Escrupuloso y de sus flatos espirituales.

No conozco ningún ejemplar de la primera edición de este folleto, ni parece conocerlo ningún otro bibliógrafo. Lo único que sé es que fue incluido en la segunda edición de la *Colección de papeles crítico-apologéticos, que escribió el P. Joseph Francisco de Isla, de la Compañía de Jesús. Parte segunda*, Madrid, 1788, págs. 3-88 (vid. n.º 389 b).

En la *Advertencia* a la edición de la *Ilustración apologética* de 1769, pág. XXIII, se dice: «Se puede conjeturar fuese del Dr. Martínez, a quien el Escrupuloso incluye en su censura, o de algún apasionado suyo».

51. Miguel MARTÍNEZ Y SALAFRANCA

Desagravios | de la muger ofendida, | contra | las injustas quejas | de la Contradefensa Critica de | Don Lanrencio [sic] Manco | de Olivares. | Declamadas | por el Lic. Don Miguel Martínez | y Salafranca. | Y los dedica | a la Señora, que refiere | agraviada la Contradefensa | Critica. | Con licencia: en Madrid, año de 1727. | Se hallará en el Puesto de Pedro Diaz, | en las Gradas de San Phelipe el Real.

[6] + 7-31 págs.

Pág. [3]: Carta dedicatoria a la señora que introduce enojada en su *Contradefensa crítica* Don Laurencio Manco de Olivares.

Pág. [5]: Aprobación de Diego Martínez de Maruri. Madrid, 16 de enero de 1727.
Pág. 7: Comienza el texto.

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-32.988; Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-19; Academia de la Historia, 9-5.743 (5).

52. Domingo PARGAS ZUENDÍA Y GOSÁN

Anotaciones | al Theatro Critico Vniversal | del Rmo. Padre | Fray Benito Geronimo | de Feijoo. | Que da a luz | Don Domingo | Pargas Zuendia y | Gosan. | Con licencia. | Se hallará en el-puesto de Francisco Fabregas, | en las gradas de San Phelipe | el Real.-Sin l. [Madrid] ni a. [1727].

[2] + 3-23 págs. 4.º.

Pág. 3: Aprobación de Carlos de la Reguera. Colegio Imperial, 16 de enero de 1727.

Pág. 4: Suma de la licencia. Madrid, 19 de enero de 1727.

Pág. 5: Comienza el texto, que está en forma de carta dirigida a Feijoo, y fechada en Madrid, 10 de enero de 1727.

El autor dice de Feijoo: «Es el Theatro Critico de V.R. por la universalidad de sus noticias y novedad de idea un espejo en que contemplo se unirá todo ingenio, y como habla con todos, oigo que responde el médico gritando, desentonando el músico y tocando el cielo con las manos el astrólogo, estudiando todos en ser antagonistas de V.R. Ya han prorumpido algunos en dicerios comunes, otros en pesadas disonancias, con nombre de armonías, otros en chocarrerías pueriles, y aun sin exceptuar el siempre respetable sagrado de las mujeres, ha habido quien por competir con V.R. se atrevió a violar sus veneraciones». Pero le formula observaciones que son una serie de minucias sin importancia.

En cuanto al autor, se dice en el *Diálogo entre el Juicio y el Desengaño* (pág. 21): «El Anotador, aunque sé que no es casado, y que tiene parentesco inmediato con la ropa de un canónigo...»

Biblioteca del CES.XVIII, M1-B-1 (13) y F-XXIX; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808 y 3-32.988.

53. Jesvs, | María, y Joseph. | Pax Christi. | Dialogo | entre el Juicio, | y | el Desengaño. | A | Veinte y quatro de Enero | de 1727.-Sin l. ni i.

[2] + 3-34 págs. 4.º.

Folleto favorable a Feijoo, que pasa revista rápida a una serie de papeles aparecidos hasta finales de enero de 1727. A quien más espacio dedica es a Pargas Zuendia por sus *Anotaciones al Theatro Critico Vniversal* (págs. 17-26).

En la contestación manuscrita de Pargas a este folleto (vid. n.º 81) se dice en cuanto al autor: «Se ha sabido quién es por un fámulo del convento de San Martín, a quien ha cedido el producto de la satirilla para un vestido». ¿Aludirá al P. Sarmiento? Más adelante añade: «En la librería de Castillo se vende», lo que puede hacer suponer que se imprimió en Madrid.

Biblioteca del CES.XVIII, F-X; Biblioteca Universitaria de Oviedo, I-53-22; Academia de la Historia, 9-5.743, fols. 151-185.

54. Carta, | que escriben | todos los bobos, | necios, tontos, | y mentecatos | de la Corte, | a su amigo, | y alegrador, | Torres: | sobre la triste noticia, | que les dà, de que yà se retira | à ser hombre de mucho | juicio.-S. l. [Madrid], s. i., s. a. [1727].

[2] + 3-13 págs.

El texto comienza en la pág. 3.

El lugar de impresión debe de ser Madrid, por una referencia a la corte de la pág. 8, aparte de la que figura en la portada. En cuanto a la fecha, la *Carta* lleva la de *Madrid, 15 de enero de 1727*.

Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-23; Biblioteca Nacional de Madrid, VE, Caja 705 (26).

55. [Benito Jerónimo FEIJOO]

Satisfaccion al Escrupuloso.-S. l. ni i. ni a.-Sigue el texto.

[1]-8 págs. 4.º.

El autor, que muy bien pudo ser Feijoo, por el estilo, responde a los tres puntos fundamentales de las *Dudas y reparos* del P. Castejón (vid. n.º 44). Este folleto se imprimió después en la ed. de 1765 de la *Justa repulsa* y en otras posteriores.

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 712-11.

56 a. [Juan Francisco de COROMINAS]

Cantaridas amigables para reme- | dio de Sueños desvariados, y Consejos de Co- | rominas à Torres dormido, sobre el Montan- | te, que manejà en la penden- | cia Musica soñada.-Sin l. ni i. ni a. [¿1727?].-Sigue el texto.

[1]-8 págs. 4.º.

Este folleto es posterior al *Montante cristiano y político* de Torres y Villarroel (vid. n.º 36), que no apareció antes del 22 de diciembre de 1726, por lo que parece que el de Corominas debe fecharse a principios de 1727.

Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-26.

56 b. Otra edición:

Cantharidas amigables [...] [Sevilla, Diego López de Haro, s. a.].

4 hojas.

La cita Francisco AGUILAR PIÑAL, *Impresos sevillanos del siglo XVIII*. Madrid, 1974, pág. 300, n.º L818.

Biblioteca Universitaria de Sevilla, 110-48 (5); Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 818-43.

56 c. Otra edición:

Cantaridas | amigables | para remedio de sueños | dbsvariados, (sic) | i consejos de Coronomias (sic) a Torres | dormido, sobre el Montante, que manejà en la | pendencia Musica soñada.-Sigue el texto.

Al fin: Con licencia: En Sevilla, por Manuel Caballero, en la calle de la Sierpe.

1-[8] págs.

En cuanto al autor vid. Corominas, *Aposento anti-crítico*, n.º 27.

Biblioteca del CES.XVIII, VI-F-42.

57. José DORADO Y GONZÁLEZ VILLANUEVA

Manifiesto precautorio médico en defensa de la Medicina y Médi- | cos.-Oviedo, sin i. [Francisco Plaza], 1727.

(Millares Carlo, ed. 1923, pág. 69, n.º 35; lo copia de él Pelaz Francia, pág. 46; aclara cuál fue la imprenta Cerra, pág. 19. Ninguno parece que haya visto ejemplar de este folleto).

58 a. Martín MARTÍNEZ

Juicio final | de la Astrologia, | en defensa | del Theatro Critico Universal, | dividido en tres discursos. | Discurso primero. | Que la Astrologia es vana, y ridicula | en lo Natural. | Discurso segundo. | Que la Astrologia es falsa, y peligrosa | en lo Moral. | Discurso tercero. | Que la Astrologia es inutil, y perjudicial | en lo Politico. | Por el Doctor Don Martin Martinez, | Medico Honorario de Familia de su Magestad, Examinador | del Real Proto-Medicato, Profesor publico de Anatomia, | Socio, y segunda vez Presidente de la Regia Sociedad, | Medico-Chimica de Sevilla. | Dedicado | al Excmo. Señor Marques de Santa Cruz | y de Bayona, etc. mi Señor. | Con licencia: En Madrid, en la Imprenta Real. | Se hallará en casa de Joseph Rodriguez de Escobar, en la | Calle del Carmen, esquina à la de los Negros.—Sin a. [1727].

[8] + 1-56 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al Excmo. Sr. D. Alvaro Bazán, Benavides, Pimentel, Velasco y Ayala, Hosterliq y Cárdenas, Marqués de Santa Cruz y de Bayona, Señor de las villas del Viso y Valdepeñas, Alcalde perpetuo de las fortalezas de Gibraltar y Fiñana, Comendador de Alhambra y la Solana, en la Orden de Santiago, etc. [«Hoy, entre burlas y veras, se pronostican casamientos, litigios, batallas, paces, caídas de ministros, muertes de reyes y otras cosas pendientes del arbitrio humano y de la providencia divina, e importaba poco que se pronosticasen, si no se temiesen; pero tengo observado que no sólo el ínfimo vulgo, sino la gente de hábito más serio entra en cuidado con semejantes perdiciones (*sic*); y no pudiéndose en una república cristiana creer ni proferir esto seriamente, ha encontrado la malicia un medio de disimularse, que es hablarlo de chanza y esfozarlo de tema; y la simpleza otro, que es comprarlo de burlas y creerlo de veras. [...] En Francia se ha logrado extinguir esta peste astrológica, y dentro de nuestra España en Valencia, sin duda a persuasiones de nuestro insigne matemático Tosca, ya no se escriben los calendarios con semejantes estolideces»].

Pág. 1: Comienza el texto.

Se imagina el autor una Academia Delfica, presidida por Apolo, a cuya derecha se sienta la Teología y después la Jurisprudencia canónica y civil. Se presenta la Matemática, pero uno de la reunión quiere condenarla, pidiendo que se destierre del gremio de los sabios tal inicuo fomento de la superstición. La Astronomía recurre, y Apolo la coloca entre los justos, aunque condena todos los libros astrológicos. Un hombre «de profesión epiceno, que en el traje parecía teólogo, en el desenfado poeta, en la pertinacia filósofo, en el grado que presentó médico y en toda su catadura astrólogo», que quiere ser el retrato de Torres Villarroel, defiende a la astrología; el fiscal la condena por falsa, pueril, supersticiosa, y por estar ya desterrada «de los reinos cultos de Europa; sólo acá en España se conservan aun algunas reliquias, mantenidas, sin duda, por la indulgencia de los vulgares y la tolerancia de los doctos». El pobre médico-astrólogo acaba siendo objeto de la risa de todos; Apolo está a punto de expulsarle, pero manda al fiscal que continúe. El resto del folleto se dedica a demostrar que la astrología es vana y ridícula en lo natural, falsa y peligrosa en lo moral e inútil y perjudicial en lo político.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.558; Biblioteca del CES.XVIII, M1-B-1 (2).

58 b. Otra edición:

Juicio final | de la astrologia, | [...] | Impresso en Madrid, i por su original (con licencia) | en Sevilla, en la Imprenta Castellana i Latina | de Manuel Caballero, Mercader de Libros en la | calle de la Sierpe.—Sin a. [1727].

[8] + 1-56 págs. 4.º.

Biblioteca del CES.XVIII.

58 c. Hay otra ed. de Sevilla, imprenta de Diego López de Haro, sin a., que no he visto, pero de la que hay ejemplar en la Biblioteca Universitaria de Barcelona, 46-4-20.

Parece que hay otra ed. madrileña de 1728 que no he visto.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XXXIX, se publicó el 4 de febrero de 1727, por lo que debe desecharse la opinión de Millares Carlo, ed. 1923, pág. 73, n.º 58, Pelaz Francia, pág. 37, y Cerra, p. 15, que suponen editado este folleto en 1726.

59 a. Ernesto FRAYER [Martín de MENDOZA DE PINA]

Discurso | philologico critico, | sobre | el corolario del | Discurso XV. del Theatro | Critico Universal. | Que saca a luz | Ernesto Frayer. | Y le dedica | al Excmo. señor | Bisconde | | Con licencia: En Madrid, año de 1727.

[4] + 5-16 págs. 4.º.

Pág. [3]: Dedicatoria, sin expresar el nombre del Bisconde, sustituido en la portada por puntos suspensivos. Madrid, diciembre de 1726.

Pág. 5: Comienza el texto.

Feijoo había afirmado que el portugués y el gallego tuvieron su principio en el reinado de los suevos. Frayer, con exuberante erudición, que arranca del episodio bíblico de la confusión de las lenguas, sostiene que nacieron en Asturias en los dos primeros siglos de la Reconquista. El folleto tiene interés para la historia de las ideas lingüísticas.

Palau y otros afirman, aunque sin aportar pruebas, que Ernesto Frayer es seudónimo de Martín de Mendoza de Pina, y bajo este nombre se registra en el *Manual del librero hispanoamericano*, IX, Barcelona, 1956, pág. 46, el presente folleto.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XXXIX, este folleto, anónimo, se publicó el 4 de febrero de 1727.

Biblioteca del CES.XVIII, VI-F-34; Academia de la Historia, 9-5.743, fols. 188-195; Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-15.

59 b. Otra edición:

Discurso | philologico | critico, | [...] | Vizconde | | Con licencia: en Madrid, Año 1727. | Se hallará en casa de Juan de Moya, | enfrente de San Felipe el Real.

[4] + 5-15 págs. 4.º.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808.

60. Francisco GARCÍA CABERO

Templador | Veterinario | de la furia vulgar, | en defensa de la Facultad | Veterinaria, ò Medicina | de Bestias, | y de los Albeytares | pèritos, y doctos. | Assimismo contra el desprecio que | de todos haze el Doct. D. Francisco Suarez de | Ribera, en su Templador Medico. | Y manifiesto de que la Albeyteria, | Medicina, y Cirugia, es toda vna Ciencia, | ò Arte. | Escrito | por Francisco Garcia Cabero, Maestro | Herrador, y Albeytar de la Cavalleriza del Exc.mo Señor Marqués | de Casa-Sola, a quien le dedica, vezino del lugar de San | Sebastian de los Reyes, y natural de la Villa | de Cobeña. | Con licencia: En Madrid, en la Imprenta de | Antonio Marin. Año 1727. | Se hallará en casa de Juan de Moya, frente S. Felipe.

[8] + 1-38 págs. 4.º.

Pág. [2]: Texto latino de Galeno y traducción en verso castellano.

Pág. [3]: Al Exc.mo señor Don Diego Arias Dávila Croy Pacheco Coloma Halluvin, Marqués de

Casa-Sola. San Sebastián de los Reyes, 16 de enero de 1727 [Declara que es el «segundo trabajo de sus ocios»] (1).

Pág. [4]: Censura de D. Diego de Torres [Villarreal]. 8 de febrero de 1727.—Licencia del Ordinario. Madrid, 11 de febrero de 1727.

Pág. [5]: Aprobación de D. Pablo Montero. Madrid, 7 de febrero de 1727.

Pág. [6]: Licencia del Consejo. Madrid, 7 de febrero de 1727.

Pág. [7]: Carta escrita al doctor D. Francisco Suárez de Ribera, y servirá de prólogo al lector. San Sebastián de los Reyes, 15 de enero de 1727.

Pág. [8]: Un sacristán al autor [son tres décimas].

Pág. 1: Comienza el texto.

En realidad este folleto no se escribe contra Feijoo, sino contra Suárez de Ribera, que había dicho que «se debía impedir el que muchos hombres no usasen la medicina, porque no eran buenos ni aun para albéitares». Pretende demostrar que la Veterinaria es una ciencia igual que la Medicina.

El marqués de Casa-Sola era hijo del conde de Puñonrostro y nieto del duque de Habré.

Real Academia de la Historia, 9-5.743; *Biblioteca Universitaria de Oviedo*, G-43; *Biblioteca Nacional de Madrid*, 2-51.808 y 3-32.988.

61. ANÓNIMO

Respuesta de Perico el Poeta duende, desde el desbán de su calavera, que avita en los de los alunados de Zaragoza, a la carta de una dama de Salamanca, professora de la misma Facultad, en que con remessa de un Rmo. Theatro Crítico, Carta defensiva del doc. don Martín, dos veces Juicio Final de este (y mejor diría Quita Juicios Universal) y Postdatas de Torres: Con otros papeles del Manquillo de la Costa... le manda decir algo sobre el modo de los tres primeros.—[Décimas] (sin l., sin a.). 4 hojs. 4.º.

(Cit. por Millares Carlo, ed. 1923, pág. 72, n.º 48).

No conozco ningún ejemplar de este folleto. La carta va dirigida a doña Curiosa de Villaverde y Parnaso.

Aunque otros bibliógrafos lo fechan en 1726, no puede ser anterior a mediados de febrero de 1727, por la referencia al *Juicio final de la Astrología*, de Martín Martínez, publicado el 4 de febrero de este año (vid. n.º 58).

62. Alejandro MARTÍNEZ ARGANDOÑA

Reparos | medicos, | satisfaccion amistosa, | y saludable consejo, | que a la historia del Fol. 51. | en la erudita Apologia, | que sacó a luz el Doctor Don | Francisco Lloret y Marti, Cathedratico de | Mathematica de la Insigne Universi- | dad | de Valencia, etc. | ponía | Don Alexandro Martinez Argandoña, | Medico

(1) Cuál haya sido el primero parece difícil de determinar. En el artículo que a García Cabero dedica Agustín PALAU CLAVERAS, *Bibliografía hispánica de Veterinaria y Equitación*, Madrid, 1973, págs. 35-38, nuestro folleto es el más antiguo en fecha. En PALAU y DULCET, *Manual del librero hispanoamericano*, VI, Barcelona, 1953, pág. 76, n.º 98.487, se cita una edición de h. 1700 del *Tratado en que se manifiesta la curación de las lupias tumorosas*, que califica de rarísima; pero Palau Claveras no sólo la ignora, sino que, citando a Ramón Lázaro Llorente, lo fecha h. 1731. Por otro lado el autor tenía entonces quince años. Bien puede ser que «el primer trabajo de sus ocios» no se hubiera dado todavía a la imprenta cuando, dolido por el desprecio de Suárez de Ribera hacia la veterinaria, García Cabero se vio impelido a salir rápidamente con su *Templador Veterinario*. García Cabero (1685-1754) fue uno de los más ilustres albéitares de la época, que llegó a alcalde examinador del Tribunal del Protoalbeiterato, que demuestra tener unos serios conocimientos científicos de su profesión y que, entre otra serie de obras, publicó unas *Instituciones de Albeitería y examen de practicantes de ella*, aparecida por primera vez en 1740 y que tuvo bastantes reimpresiones hasta bien entrado el siglo XIX.

Complutense, Socio de la Regia Sociedad de | Sevilla, Medico de la Real Carcel e Corte, | y del Convento de Nuestra Señora | de Atocha. | Dedicase | al apientissimo, Doctissimo, | y Rectissimo Tribunal del Real Protho-Medicato. | Con licencia: En Madrid, Año de 1727. | Se hallará en Casa de Juan de Moya, enfrente | de San Phelipe el Real.

[8] + 1-20 págs. 4.º.

Pág. [3]: Dedicatoria al Tribunal del Proto-medicato. [Componían este Tribunal: Doct. D. Juan Jiggins, Presidente; Doct. D. José Cervi, Doct. D. Pedro Aqueza, Doct. D. José Arboleda y Fichago, oct. D. Baltasar de la Torre, Doct. D. Ignacio Ros, y D. Ignacio Chavarría, boticario mayor de las ras. Descalzas Reales].

Pág. [5]: Aprobación del Doct. D. Pedro Aqueza. Madrid, 1 de febrero de 1727.

Pág. [6]: Aprobación del Doct. D. Policarpo Gacini y Rozas, Colegial que fue en la Madre de Dios e los Teólogos en la Universidad de Alcalá, y al presente Colector del Oratorio de Caballero de racia. Madrid, 31 de enero de 1727.

Pág. [7]: Licencia del Consejo. Madrid, 7 de febrero de 1727.—Licencia del Ordinario, Madrid, 7 de febrero de 1727.

Pág. [8]: Prólogo al lector.

Pág. 1: Comienza el texto.

Biblioteca Nacional de Madrid, R-23.961.

3. FRANCISCO ANTONIO SOLÍS Y HERRERA

Destierro | de fantasias, | y caritativas | advertencias, | que al Doctor | Don Martin Martinez da, | por mano | del Lic. Gerigonza | y Cascanueces, | Fiscal de trevidos, | y protector de papeles entremessados, | Don Francisco Antonio | Solis Herrera. | Con licencia. | En Salamanca: Por Francisco Antonio Lopez. | Año de 1727.

[6] + 1-17 págs.

Pág. [3]: Aprobación del Doctor D. Jácome Zarandajas. Madrid, 2 de diciembre de 1726.

Pág. [4]: Prólogo.

Pág. [6]: Al lector.

Pág. 1: Comienza el texto, en forma de carta a Martín Martínez, fechada en la Casa de las Conchas [Salamanca], 10 de febrero de 1728.

La fecha de la falsa aprobación nos da el término *post quem* y la fecha final el *ante quem*.

Biblioteca Universitaria de Valencia. Varios 321-24.

64. [JUAN ANTONIO SANTARELI]

Estrado | critico | en defensa | de las | mugeres | contra | el Theatro Critico | Vniversal | de | errores | comvnes.—Sin l. [Madrid], ni i, ni a. [1727].

[4] + 3-43 págs. 4.º (en el ejemplar de Madrid, de la pág. 10 se pasa a la 12 y de la 13 a la 15; no así en los de Oviedo).

Pág. [3]: Aprobación del Licenciado D. Francisco José de la Bareada. Madrid, 13 de febrero de 1727.

Pág. [4]: Licencia del Consejo. Madrid, 14 de febrero de 1727. [Aquí es donde se dice que el papel lo compuso D. Juan Antonio Santareli, vecino de la Corte].

Pág. 3: Comienza el texto.

Es un diálogo entre mujeres. Lo que defiende Santareli es un concepto de mujer contrario al que tiene Feijoo, una mujer bien avenida y muy contenta con lo que se consideran sus propias cualidades y virtudes.

Biblioteca del CES.XVIII, M1-B-1 (3) y F-XXIX; *Biblioteca Nacional de Madrid*, 3-32.988.

65. FRANCISCO DORADO Y GIL DE RAMALES

Discurso Fisiológico-Médico.-Oviedo, Francisco Plaza, 1727.

(Millares Carlo, ed. 1923, pág. 70, n.º 36; lo copia de él Pelaz Francia, pág. 46; corrige el nombre del impresor Cerra, pág. 19, n.º 1.051. Se daba como impresor a Fausto de la Plaza; pero Cerra aclara que éste no sucedió en la titularidad de la imprenta a su padre Francisco hasta la muerte de éste en 1731. Tampoco parece que nadie haya visto ejemplar de este folleto. Feijoo contesta a Francisco Dorado, pero no al hijo, José Dorado (vid. n.º 76).

66. ANÓNIMO

Papel | de | Marica la Tonta, | en defensa | de su sexo, | y respvesta al escrito | por D. Laurencio | Manco de Olivares, | en defensa | de los hombres. | Con las | licencias necesarias. | Hallaràse en la Imprenta de la Calle del Olivo Baxa, | encima de la Alojèria, y en las Gradadas de San Phelipe, | en el Puesto de Alfonso Martinez.-Sin l. [Madrid], ni a. [¿1727?].

[2] + 3-14 págs. 4.º.

El texto comienza en la pág. 3. Más que defensa de Feijoo es un escrito feminista que discute ciertos párrafos de Manco de Olivares. El estilo parece a ratos el de Sarmiento y la erudición de que hace gala no se opondría a esta atribución.

Es anterior al 14 de febrero de 1727, fecha de la aprobación de la *Defensiva respue a a favor de los hombres* de Manco de Olivares (vid. n.º 67).

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 672-5.

67. LAURENCIO MANCO DE OLIVARES

Defensiva | respuesta | a favor de los | hombres, | que escribe D. Laurencio | Manco de Olivares, contra los Antago- | nistas, que han escrito à favor de las Mu- | geres, y del R.mo P. Feijoo, con | los nombres de | Marica la Tonta, | Don Miguel Martínez | de Salafrañca, | y Don Ricardo Blasco (sic) | Flancas. | Con licencia. | Se hallarà en las Gradadas de San Felipe el Real, en el | Puesto de Francisco Sanchez Assensio.-Sin l. [Madrid] ni i. ni a. [1727].

[6] + 1-21 págs. 4.º.

Pág. [3]: Aprobación del Doct. D. Juan Cid Collazos, Cura Compañero del Cabildo de la Santa Iglesia de Coria. Madrid, 14 de febrero de 1727.

Pág. [5]: Prólogo al lector.

Pág. [6]: Soneto de D. Antonio Pabón y Iñigo.

Pág. 1: Comienza el texto.

Pág. 17: Respuesta al señor Don Miguel Martínez de Salafrañca, al papel de los Desagravios de la muger ofendida.

Pág. 21: Respuesta al papel de Don Ricardo Blasco (sic) Flancas.

Salvo los insultos a sus «antagonistas», nada nuevo añade Manco de Olivares, aparte de algunas autoridades más, a los argumentos y a las ideas de su anterior escrito. Para determinar quién pueda ser el tal Manco de Olivares acaso podría ayudar el siguiente párrafo: «Si Vmd. lo reparó y no ha llegado a su noticia hasta ahora, que las obras de la Madre Ágreda son místicas, acuda donde yo asisto, y me verá estar escribiendo la mayor parte del año MISTICA CIUDAD DE DIOS». Supongo que se refiere a la conocida obra de la Madre Ágreda, aunque no consigo descifrar el jeroglífico.

Biblioteca del CES.XVIII, VI-F-34.

68. JOSÉ ANGEL CONDE

Carta, | que escribe | el medico comun | a los discretos authores | de los | agudos papeles, | mencionados | en el Dialogo, | entre | el Juicio, | y | Desengaño. | Con licencia: En Madrid. Año 1727.

[2] + 3-8 págs. 4.º.

Pág. [2]: Dos textos de Séneca y de Hugo de San Víctor.

Pág. 3: Comienza el texto.

La contestación al autor del *Diálogo* se limita a decir que no tiene nada que contestarle, y que nada contestará a menos que se le argumente. Ciertamente el afán de notoriedad a través de polémicas impresas es muy viejo.

La carta la firma Joseph Angel Conde en Soria a 22 de febrero de 1727.

Biblioteca del CES.XVIII.

69. ANÓNIMO

Gaceta critica | de esta, y otras muchas partes, | Del Martes 25. de Febrero | de 1727.-Sin l. [Madrid], [en casa de Juan de Moya], sin a. [1727].-Sigue el texto.

[4] págs.

Resume, desde perspectiva antifeijoniana, la polémica, imaginándose guerras en los reinos de Astrología, Estados Críticos, Música, Estrados, Medicina. De los folletos que cita, entre los que pueden fecharse con alguna exactitud, el más moderno es el de Manco de Olivares, *Defensiva respuesta*, que no puede ser anterior al 14 de febrero de 1727. Por cierto, que cita a un Serrano que tendrá que ser Gonzalo Antonio Serrano, del que no conozco más, en relación con la polémica feijoniana, que un *Teatro supremo de Minerva* (vid. n.º 83), publicado en Córdoba y no antes del 3 de junio. En consecuencia, debió haber de Serrano algún otro folleto que me es desconocido.

Millares Carlo atribuye este folleto al P. Isla.

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-32.988.

70. GEMINIANO ZAFRA CISCODEXA [IGNACIO XIMÉNEZ SAFORCADA]

Antitheatro | Delphico | judicial jocosero, | al Theatro Critico | Universal | del Reverendissimo | Padre Maestro Fray Benito Feijoo, | Benedictino, Cathedratico | de Vis- | peras de Theologia de la Uni- | versidad de Ovie- | do, etc. | Su autor | Don Geminiano Zafra | Ciscodexa. | Con licencia: | En Madrid: Año de mil setecientos y veinte y siete. | Se hallarà en casa de Alfonso Martinez, Mercader de libros, | à la subida de la Red de San Luis, y en su puesto en las | Gradadas de San Phelipe.

[25] págs. 4.º.

Pág. [3]: Aprobación del Lic. D. Francisco Pérez de Rábago, presbítero, Colegial de Santa Catalina, Universidad de Osma, y su Catedrático de Artes. Madrid, 13 de febrero de 1727. [«Es el asunto vindicar a los poetas de estos tiempos de los defectos que el Crítico nota en su Theatro, y para ello recurre al Tribunal de Apolo, como a su juez competente, proponiendo con energía los motivos de su queja, y siendo tan poderosas y fuertes las razones que acreditan su justicia, puede prometerse favorable la sentencia, y más cuando lo apoya con tanta variedad de métricas erudiciones»].

Pág. [6]: Dos epigramas latinos de Antonio de Bedón.

Pág. [7]: Comienza el texto.

Se refiere primero a las polémicas médica y astrológica; lógicamente Feijoo no tiene razón ninguna. Entra después en la defensa de la poesía, argumentando que en ningún tiempo había

florecedo la poesía española con más abundancia de agudezas, que lo que faltan son mecenas, y que sus versos «mala sunt, sed tu non meliora facis». El resto del folleto, casi la mitad, se dedica al tema de las mujeres, también lógicamente contra la opinión del P. Maestro.

Campomanes, *Noticia*, pág. XXXIX, cita un *Antiteatro* de Gerónimo Zafra, publicado el 25 de febrero de 1727, y un *Antiteatro Delfico*, anónimo, publicado el 25 de marzo del mismo año. Debe de ser un error. Al menos no conozco ningún *Antiteatro* de Zafra (dejando aparte el error del nombre) que el que acabo de describir, ni ningún otro *Antiteatro Delfico*.

El seudónimo es anagrama perfecto de Ignacio Ximénez Saforcada.

Biblioteca del CES.XVIII, M1-B-1 (12); Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.558.

71. ANÓNIMO

Carta, | que escribe | Don Pedro | del Parral, | albeytar mas antiguo | de esta corte, | a su muy caro amigo | el Barbero | de Guadalcanal. | En Madrid: Con las licencias necesarias. | Se hallará en la Librería de Lorenzo Cardama, en la calle | de Atocha, frente del Convento de Santo Thomàs.—Sin a. [1727].

[7] págs. 4.º.

Reseña diversos papeles de los aparecidos últimamente. Es partidario de Feijoo. La carta está fechada en Madrid, 15 de febrero de 1727.

Cerra, n.º 1.031, pág. 16, supone, con dudas, que el autor sea Pedro del Parral.

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 631-19.

72. ANÓNIMO

Carta soplacautoria d' albeitarño dou Toril | aò Reveirisco Paidre Fraijones, Maiestro Benitino, Catratico d' Vispas em hà Aversidad d' Città d' Uvieido eña Asturias.—Sin l. ni i. ni a. [1727].—Sigue el texto.

[4] págs.

Escrito en mal gallego, es una sátira del *Templador Veterinario* de García Cabero (vid. n.º 60).

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808.

73 a. Diego de TORRES VILLARROEL

Entierro | del Juizio final, | y vivificacion | de la | Astrologia, | herida con tres llagas | en lo Natural; Moral; y Politico: y curada | con tres Parches. | Parche primero. | La Astrologia es buena, y cierta | en lo Natural. | Parche segundo. | La Astrologia es verdadera, y segura | en lo Moral. | Parche tercero. | La Astrologia es util, y provechosa | en lo Politico. | Compuesto por Don Diego de Torres, | Cathedratico de Mathematicas, etc. | Dedicado al Exc.mo señor Marques | de Santa Cruz, y Bayona, etc. mi Señor. | Con licencia: En Madrid, en la Imprenta de | Antonio Marin, año de 1727. | Se hallará en Casa de Juan de Moya, frente de S. Felipe.

[16] + 1-32 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al Excmo. Señor Don Alvaro Bazán, Benavides, Pimentel, Velasco y Ayala, Hosterliq y Cárdenas, Marqués de Santa Cruz y de Bayona, Señor de las Villas del Viso y Valdepeñas, Alcalde perpetuo de las fortalezas de Gibraltar y Fiñana, etc. Salamanca, 28 de febrero de 1727.

Pág. [15]: Censura del P. D. Manuel de Herrera y Barnuevo, Presbítero de los Clérigos Reglares. Madrid, 4 de marzo de 1727.

Pág. [16]: Licencia del Consejo. Madrid, 6 de marzo de 1727.

Pág. 1: *Introducción.*

Pág. 7: Parchazo I. Que la Astrología es buena y cierta en lo natural.

Pág. 22: Parchazo II. Que la Astrología es verdadera y segura en lo moral.

Pág. 27: Parchazo III. Que la Astrología es útil y provechosa en lo político.

Esta respuesta de Torres al *Juicio final de la astrología* de Martín Martínez (vid. n.º 58), está dedicada al mismo Marqués de Santa Cruz a quien se la dedicó Martínez. Era una hábil maniobra de Torres, sobre todo si se advierte que éste no conocía al marqués. En la dedicatoria nuestro autor pretende desacreditar a Martínez sobre la base de que la astrología es una ciencia menos falible que la medicina, en la que creyeron hasta los Santos Padres, y que es aceptada por la Inquisición y por el Papa. El conocimiento de los influjos de los astros es necesario para curar a los enfermos, y por lo tanto quien niega tal ciencia ha de ser necesariamente un mal médico.

Siguiendo la argumentación de Martínez, Torres demuestra lo que dicen, en buena síntesis, los títulos de los «parchazos». La alegoría utilizada explica esta palabra: considerando muerta a la astrología se va a proceder a su entierro; Torres dice que no está muerta; se llama a varios médicos, entre otros a Hipócrates; estos son del mismo parecer de Torres; descubren que la astrología está simplemente herida de tres heridas, y recetan tres parches; como consecuencia, quien muere es el *Juicio final*, al que se entierra fuera de sagrado.

Biblioteca del CES.XVIII.

73 b. Otra edición:

Entierro | del | Juicio final | [...] | Impresso en Madrid, y por su original (con licencia) en | Sevilla, en la Imprenta Castellana, y Latina de Diego | Lopez de Haro, en Calle de Genova.—S. a. [1727].

[14] + 1-30 págs. 4.º.

Biblioteca del CES.XVIII.

73 c. Se incluyó también en:

[Obras de Torres]. Libro segundo en que se continúan las ideas extractadas de los Pronósticos [...] Tomo XI, Madrid, Imprenta de la Viuda de Ibarra, 1798, págs. 191-257.

74. ANÓNIMO

Carta laudatoria, | que escribe | la medica sevillana | a Don Jorge Irún y Adecha.—Sigue el texto.—Sin l. ni i. ni a. [1727].

[4] págs. 4.º.

La *Carta* está fechada en Sevilla, 16 de marzo de 1727. A pesar del título es un ataque a Irún y Adecha y un escrito antifeminista más. El escrito al que contesta es el titulado *Desengaño de delirios* (vid. n.º 41).

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 672-12.

75. Bernardo LÓPEZ DE ARAÚJO Y ASCÁRRAGA

Residencia | medico-christiana | contra el Theatro | critico vniversal, | en honor de la medicina, Ivstre | de sus Professores, y desengaño del Vulgo, quien in- | ducido a la desconfianza del Medico, y sus remedios | por la perjudicial doctrina del Theatro, puede caer | facilmente en graves, y supersticiosos | errores. | Compvesta | por el Doctor Don Bernardo | Lopez de Araujo y Ascarraga, Medico

de los Reales Hospitales General, y Passion, y de el Real Colegio de Niñas de Santa Isabel de esta Corte. Con licencia: En Madrid. Año de 1727.

[12] + 1-124 págs. 4.º.

Pág. [3]: Prólogo al lector [«Lo que yo debo alabar del Rmo. P. es su elegante estilo»].

Pág. [5]: [Dedicatoria] al Señor Don Pedro de Castro Figueroa, Comendador de Villamayor en el Orden de Santiago, Mariscal de Campo de los Ejércitos de su Magestad, y Sargento Mayor del Regimiento de Guardias de Infantería española. Madrid, 22 de marzo de 1727.

Pág. [8]: Aprobación del Dr. D. Eusebio Hijares, Predicador Apostólico, Examinador Sinodal del obispado de Murcia y actual Administrador de la Real Casa de las Recogidas de esta Corte. Madrid, 3 de marzo de 1727.

Pág. [10]: Licencia del Ordinario. Madrid, 28 de febrero de 1727.

Pág. [11]: Aprobación del P. Antonio Zamora, Lector jubilado de Teología y Prefecto de la Casa de Santa Rosolea, Noviciado de Padres Agonizantes de Madrid. Madrid, 25 de febrero de 1727.

Pág. [12]: Licencia del Consejo. Madrid, 27 de febrero de 1727.—Fe de erratas. Madrid, 24 de marzo de 1727.—Tasa. Madrid, 24 de marzo de 1727.

Pág. 1: Comienza el texto.

Uno más de los escritos en defensa de la medicina, muy apoyado en citas de la Biblia, Padres de la Iglesia, filósofos y teólogos. Feijoo «no hace caso de sentencias de los autores». Araújo se empeña en observar por todas partes contradicciones en los escritos de Feijoo. Dice al final del cap. VI que recibió el papel de fray Anselmo Canillejas, *Corrección fraterna del Aqueña fingido* (vid. n.º 21), y a contestarle dedica los caps. VII-VIII. Le llama «enmascarado Fray Saca-Sillas y Mete-Sillas».

Biblioteca del CES. XVIII, M1-B-1 (17); Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 658-20, y 3-5.195; Biblioteca de Menéndez Pelayo, 7.115.

76. Benito Jerónimo FEJOO Y MONTENEGRO

Respuesta al discurso fisiológico médico del Doctor Don Francisco Dorado. Por el R. P. M. — — —, que la dedica a los gloriosos mártires S. Julian y Santa Basilisa. Oviedo, Fausto de la Plaza, 1727. 88 págs.

Censura de D. Pedro de la Torre (Oviedo, 28 de febrero de 1727).—Licencia del Ordinario.—Texto.—Advertencia.

Bibliothèque Nationale de Paris, T²586.

(Noticia comunicada por D. Francisco Aguilar Piñal).

Cerra, pág. 16, n.º 0.009, que conoce la noticia que de este escrito dieron Millares Carlo y Pelaz Francia, corrige el nombre del impresor, Francisco en vez de Fausto: «Como impresor suele citarse a Fausto de la Plaza, pero éste no sucedió a su padre Francisco en la titularidad de la imprenta hasta la muerte de éste en 1731». A pesar de ello es cierto que en el pie de imprenta se pone Fausto y no Francisco.

Este escrito fue reimpresso en la *Justa repulsa de inicuas acusaciones*, Madrid, Antonio Sanz, 1765, y en las ediciones posteriores. Millares, Pelaz y Cerra se equivocan al citar como primera reimpresión la de 1769.

77. Ignacio ROS

Medicina vindicata, | Discursus apologeticus | nobilissimae, necessariae, omnibusque | titulis commendabilis scientiae | Medicae. | Contra | Impugnationem Reverendissimi Pa- | tris Benedicti Feijoo, Benedictini, | Sacrae Theologiae Magistri, in | Theatro Critico Uni- | versali. | Auctore | Doctore D. Ignatio Ros, Regiae fa- | miliae Medico, Regij Prothomédica- | tus Examinatore, et Africae | Praesidiorum Protho- | medico. | Cum privilegio regis. | Se hallará en casa de

Alonso Martínez a la subida | de la Red de San Luis, y en su puesto a las Gradass de San Felipe.—S. I. [Madrid] ni i. ni a, [1727].

[16] + 1-47 págs. 4.º.

Pág. [3]: Dedicatoria al cardenal Carlos Borgia.

Pág. [8]: Censura de D. Diego Suárez de Figueroa. Mantuae Carpetanae [Madrid], postridie Kalendas Martias [2 de marzo] anno Domini 1727.

Pág. [10]: Licencia del Ordinario. Madrid, 4 de marzo de 1727.

Pág. [11]: Aprobación de Baltasar Torre y Ocón. 16 de febrero de 1727.

Pág. [13]: Suma del privilegio. Buen Retiro, 26 de febrero de 1727.—Fe de erratas. Madrid, 3 de abril de 1727.—Tasa. Madrid, 4 de abril de 1727.

Pág. [14]: Tres epigramas latinos de Ignacio Jiménez de Saforcada, contra Feijoo.

Pág. [15]: Praefatio.

Pág. 1: Comienza el texto.

Los argumentos utilizados no varían de los que aparecen en otros folletos semejantes.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XL, se publicó el 6 de mayo de 1727; pero acaso haya sido antes, teniendo en cuenta las fechas de la Fe de erratas y la tasa.

Le responde Feijoo con su *Veritas vindicata*, que incluye en el tomo II del *Teatro*, y traducida al castellano en el tomo III.

Ignoro por qué Millares Carlo y otros dan como apellidos del autor los de García Ros.

Biblioteca Nacional de Madrid, VE, Caja 312-47.

78. Francisco SUÁREZ DE RIBERA

Escuela medica | convincente triunfante, | sceptica dogmatica, | hija legitima | de la experiencia, y razon. | Su autor | el Doctor D. Francisco Suarez de Ribera, | del Gremio, y Claustro de la Universidad de Salamanca, | Socio de la Regia Sociedad Medico Chimica de Sevilla, | y al presente Medico del Excelentissimo Señor | Duque de Albuquerque. | Etc. | Parte primera. | Que contiene quatro libros. | Dedicase al Excelentissimo Señor Duque de Albuquerque | etc., mi señor. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de Francisco del Hierro; | se hallará en su casa en la Plazuela de el Conde de | Barajas.—Sin a. [1727].

10 hojas sin numerar + 390 págs. + 3 hojas sin numerar. 4.º.

Dedicatoria.—Censura del Rmo. P. Maestro Fr. Francisco de Robles, Lector Jubilado, Difinidor General del Orden de San Norberto, Abad que ha sido de Salamanca, del Convento de Santa María la Real de Aguilar y del Convento de San Joaquín de esta Corte, Calificador de la Suprema y General Inquisición. Madrid, 12 de enero de 1727.—Licencia del Ordinario. Madrid, 14 de enero de 1727.—Aprobación del Dr. D. Antonio Fernández de Lozoya, Socio de la Regia Sociedad Medico-Chimica de Sevilla y Médico en esta Corte. Madrid, 21 de enero de 1727.—Privilegio. El Pardo, 23 de enero de 1727.—Erratas. Madrid, 1 de abril de 1727.—Tasa. Madrid, 5 de abril de 1727.—Prólogo.

El texto contiene:

Introducción.

Pág. 10: Templador médico de la furia vulgar (es segunda ed. de este folleto. Vid. n.º 18).

Pág. 59: Corolario, que el autor hace sobre el Templador Médico.

Págs. 78-99: Consulta que desde la Villa de Peñafior hizo al autor el Dr. D. Antonio Magallanes.—Voto del Dr. Carranza.—Voto del Dr. Magallanes.—Resolución que el autor dio a la consulta antecedente.

Pág. 100: Medicina cortesana satisfactoria (es segunda ed. de este folleto. Vid. n.º 30).

Pág. 146: Libro II «que trata de la Medicina, y sus diferencias, y de otras cosas muy útiles y curiosas».

Pág. 260: Libro III «que prosigue sobre el Discurso quinto, que de la Medicina trae el Rmo. Padre Maestro Feijoo en su tomo primero».

Pág. 348: Libro IV «en el cual se descubren varios remedios muy experimentales, que el autor tenía reservados».

Pelaz Francia, pág. 42, señala ejemplar en la Biblioteca Universitaria de Barcelona, CXXXV-5-8. Sin embargo, allí no está. Como no he podido encontrar ningún otro, me he servido de su descripción, págs. 41-42.

Este mismo autor copia el siguiente juicio de Chinchilla, en su *Historia de la Medicina española*, III, pág. 53: Suárez de Ribera fue «el médico que más en ridículo puso la medicina de España».

79. Jorge IRÚN Y ADECHA

Respuesta | que da D. Jorge Irun y Adecha, a la carta | Laudatoria de la Medica Sevillana.—Sigue el texto.—Sin l. ni i. ni a. [1727].

[4] págs. 4.º.

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 672-12.

80. [José Francisco de ISLA]

El Tapa-boca. | Papel del P. Josef Francisco | de Isla, respondiendo á otro con | que el doctor Araujo criticó los | Discursos del Rmo. Feijoó sobre | la Medicina.

En José Francisco de ISLA, *Rebusco de las obras literarias, así en prosa como en verso, del P. ---, de la extinguida Compañía de Jesús*, Madrid, Pantaleón Aznar, 1790, págs. 1-54. En la segunda edición, I, Madrid, Pantaleón Aznar, 1797, págs. 1-44. Se trata de un folleto cuya primera edición en 1727 nadie parece haber visto. La atribución a Isla no se funda en otra cosa que en su inclusión en el *Rebusco*, sin ninguna otra razón. Recordemos que Isla había muerto en 1781.

En todo caso, al tratarse de un escrito contra la *Residencia médico-christiana* de López de Araujo (vid. n.º 75), que se publicó según Campomanes, *Noticia*, pág. XXXIX, el 25 de marzo de 1727, este folleto puede fecharse entre abril y mayo del mismo año.

81. Domingo PARGAS ZUENDÍA Y GOSAN

Justa satisfacion | Ala Satira Injusta con que el Descon- | cido Autor del Dialogo entre el Juicio | y el Desengaño, ha intentado deslucir | las Anotaciones, que escriuio Dn. Domº | Pargas Zuendia, y Gosan tomada por | el mismo.

Ms. encuadernado a continuación del *Diálogo entre el Juicio y el Desengaño* (vid. n.º 53) en el ejemplar de la Biblioteca del CES.XVIII. Al encuadernarlo le han cortado los márgenes. 27 págs. Al final: Matriti tertio Kalendas Maii anno M.DCC.XXVII.

Es una contestación a los párrafos que le dedica el *Diálogo entre el Juicio y el Desengaño*; de ella resulta que el autor de este último no entendió lo que Pargas había dicho en sus *Anotaciones*.

Biblioteca del CES.XVIII, F-X

82. Alfonso SÁNCHEZ

Cathedra | de desengaños medicos, | sobre la ciencia humana | en la filosofía moral. | En defensa del Reverendissimo Padre | Maestro Fray Benito Geronimo Feijoó, y de los | Señores Doctores, Aqueña, Martinez, | y Ribera. | Su autor | el Doctor Don Alfonso Sanchez, Medico | que ha sido de diferentes Partidos; los mas principales la Vi- | lla de Sahagun, la Ciudad de Soria, la Villa de Benavente; | y actual (sic) lo es titular de la Villa de la Puebla de Sanabria, | y natural de la Villa de Ojos Negros, en el Rey- | no de Aragon. | Consagrarse | al

glorioso San Joachin. | Con privilegio: En Madrid: Año de 1727. | Se hallará en la Plazuela de la calle de la Sartèn, en casa de Isidro | Joseph Serrete.

[16] + 1-168 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al glorioso San Joaquín.

Pág. [5]: Censura del Dr. D. Simón Barete, presbítero, teólogo y médico de la villa de Baena. Baena, 3 de mayo de 1727. [El autor hará «enmudecer a todo el orbe conjurado en contra del Rmo. Padre Maestro y de los tres señores Doctores Aqueña, Martínez y Ribera»].

Pág. [7]: Licencia del Ordinario.—Madrid, 12 de mayo de 1727.

Pág. [8]: Aprobación del Dr. D. Miguel Gregorio García, Socio de la Regia Médico-química de Sevilla y Médico de la villa de Lumbreras. Lumbreras, 14 de mayo de 1727.

Pág. [10]: Suma del privilegio. Aranjuez, 20 de mayo de 1727.—Cesión del privilegio a Juan Manuel Rodríguez de Barrientos, vecino de Madrid. 2 de junio de 1727.—Fe de erratas. Madrid, 21 de junio de 1727.—Tasa. Madrid, 23 de junio de 1727.

Pág. [11]: Tabla.

Pág. [13]: Prólogo.

Pág. 1: Comienza el texto.

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-29.375.

83. Gonzalo Antonio SERRANO

Theatro | Svpremo | de | Minerua | con sv catholico decreto, y | sentencia definitiva a favor de la Physi- | ca Astrologia, conforme à Derecho Natural, Civil, y Cano- | nico, por alegación consultiva, y resolucion decissiva en la | Palestra de cada vna de las Ciencias, que propugnan: | Ser la Astrologia buena, y cierta en lo Natural: | Verdadera, y segura en lo Moral: | Vtil, y muy provechosa en lo Politico; | Contra el Juizio Final de la Astrologia, escrito por el Doct. | Don Martin Martinez, Medico Honorario de la Familia de | su Magestad etc. | Con vna Carta proemial, historica, avxi- | liar, y amigable a Don Diego de Torres, Cathedratico | de Mathematicas en la Vniversidad | de Salamanca. | Autor | Don Gonzalo Antonio Serrano, philo-ma- | thematico, y Medico en la siempre Ilustre Ciudad de Cordoba, | su Patria. | Dedicado | al Excelentissimo Señor Marques de Casa | Real, y Cabriñana etc. | Impresso en Cordoba por Pedro Arias de la Vega, | en la Calle del Cistèr.—Sin a. [1727].

[20] + 1-[183] págs. 4.º.

Pág. [3]: Al Exmo. Señor D. Fernando de Argote, Marqués de Casa Real y Cabriñana.

Pág. [10]: Parecer de Fr. Jerónimo de Jaén, Lector de Teología, Calificador del Santo Oficio, Ex-provincial de Capuchinos de Andalucía. Córdoba, 2 de junio de 1727. [La astrología judiciaria, que trata de futuros contingentes que dependen del libre decreto de Dios o del libre albedrío de los hombres, está prohibida; la astrología natural, que es parte de la física, «la atiende mi corta especulación con las dos formalidades de seguridad y utilidad». Formaliza juicios de futuro que dependen del cielo y de los astros].

Pág. [14]: Censura de Fr. Nicolás Carrillo de los Ríos, Mercedario. Convento de la Merced, 2 de junio de 1727.

Pág. [17]: Licencia del Ordinario. Córdoba, 3 de junio de 1727.

Pág. [18]: Dos elogios en verso.



Pág. [19]: Prólogo.
Pág. 1: Comienza el texto (1).

Biblioteca Nacional de Madrid, 2.26.319.

84. ANÓNIMO

La razón en desinterés fundada, | y la verdad | cortesadamente vestida. | Union, y concordia de opiniones, | en contra, y a favor | de las mugeres. | Documentos a estas, | y advertencias | a los hombres | para el modo de tratarlas. | Consagrado todo | a Maria Santissima Señora | Nuestra, con el Soberano Título | de Porta-Celi. | Con licencia: En Madrid: Vendese este papel en | el puesto de Francisco de Fabregas, en las gradas de | San Phelipe el Real.-Sin a. [1727].

[8] + 9-32 págs. 4.º.

Pág. [3]: Humilde oración dedicatoria a Nuestra Señora de Portaceli.

Pág. [4]: Prólogo.

Pág. [6]: Censura del P. Manuel Irigoyén, Maestro en Sagrada Teología y Prepósito en el de Clérigos Menores de Nuestra Señora de Portaceli de Madrid. Madrid, 12 de junio de 1727. [El asunto «es unir y concordar las opiniones en contra y favor de las mujeres, porque ni le parece bien a su autor tanta alabanza sola, como las de la una, ni le suena bien, y con razón, tanto vituperio solo, con que las infama la otra. No quiere sólo alabarlas, porque no se vuelvan desvanecidas, ni sólo quiere decir sus defectos, por atender con cristiana urbanidad a su decoro»].

Pág. [8]: Comienza el texto.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, III-178.

85. ANÓNIMO

Carta del Cotillero, traducida fielmente del francés en español al Reverendísimo Padre Fr. Benito Gerónimo Feijóo, Maestro general de la Religión de San Benito y Cathedrático de Vísperas de la Universidad de Oviedo.-Sin l. ni i. ni a. [¿1727?].

7 págs. 4.º.

(Millares Carlo, III, ed. 1966, pág. XIII, n. 1; Pelaz Francia, pág. 55, que la fecha con interrogación en 1727; Cerra, pág. 23, n.º 1.080, que la fecha sin interrogación en el mismo año).

Según me comunica D. Francisco Aguilar Piñal, hay ejemplar en la Bibliothéque Nationale de París, Z.6157.

(1) Fue Serrano un hombre de origen humilde, zapatero en sus comienzos, que llegó a ser médico y astrónomo, o al menos, según dice en algunas portadas de sus libros, «filomatemático, cirujano mayor que ha sido diez años del ejército y Reales Hospitales de Ceuta, y médico revalidado», y «médico en la siempre ilustre ciudad de Córdoba, su patria». Publicó diversos pronósticos, con el pseudónimo de «el gran Piscator andaluz» y después «el gran astrólogo andaluz». Según Palau tuvo imprenta propia de 1730 a 1758, aunque en las impresiones consigna siempre el nombre del regente (Palau, *Manual del librero hispanoamericano*, XXI, Barcelona, 1969, pág. 91). Sin embargo, la fecha de 1730 hay que adelantarla, ya que Mañer, en la pág. 2 del folleto que se cita después, y refiriéndose a 1728, dice: «habiendo impreso su obra en la imprenta que tiene dentro de casa».

Salvador José Mañer, en su *Repaso general sobre todos los escritos del Bachiller Don Diego de Torres* (Madrid, casa de Juan Moya, 1728), hizo alusión al *Theatro Supremo de Minerva* de Serrano, por lo que éste contestó con un folleto titulado *Frustrerías de Mañer*, que no citan ni Palau ni Valdenebro y Cisneros (*La imprenta en Córdoba*, Madrid, 1900). Replicó Mañer con su *Belerofonte literario y respuesta apologética a el papel intitulado Frustrerías de Mañer* (Madrid, 1729).

86. ANÓNIMO

Respuesta a favor de los hombres contra Marica la tonta y desagravios de la mujer ofendida.-Madrid, sin a. [¿1727?].

(Millares Carlo, ed. 1923, pág. 73, n.º 54; Pelaz Francia, pág. 49; Cerra, pág. 21, n.º 1.062).

87 a. Juan de QUEVEDO

Pepitoria | critica, | papel de muchas cosas, | escrutinio universal, | i purgatorio | de molde, | en que se purifican | varios papeles. | Por | Don Juan de Quevedo, | Profesor de esta Universidad | de Salamanca. | Impresso en Madrid, i por su original (con licencia) | en Sevilla, en la Imprenta Castellana i Latina | de Manuel Caballero, Mercader de libros en la | calle de la Sierpe.-S. a. [¿1727?].

Colofón: Con licencia en Sevilla, en la imprenta de Manuel Caballero. Viva Jesús, y Maria.

[2] + 3-37 + [1] págs. 4.º.

Pág. 3: Carta, prólogo, dedicatoria, introducción, advertencia previa o lo que ustedes quisieren, a toda persona que supiere leer.

Pág. 11: Conversación primera. Juicio de la astrología y algunos papeles a Torres.

Pág. 19: Conversación segunda. En que se prosigue el escrutinio de los papeles de Torres.

Pág. 29: Conversación tercera. De otros muchos papeles.

En el prólogo nos cuenta el autor que se puso enfermo y le obligaron a llamar a un médico. Este receta una sangría; el enfermo protesta, y con diversos textos le prueba que la sangría es un disparate. El médico receta una purga, y el enfermo hace lo mismo. Llamamos entonces a un químico, que receta una fórmula entre mágica y de alquimista. Al fin se llama a un franciscano, que receta al enfermo un agua que le mejora. Durante la convalecencia ocurren las tres conversaciones siguientes.

En las dos primeras se critican, con bastante dureza, los siguientes escritos de Torres Villarroel: *Viaje fantástico*, *Sacudimiento de mentecatos*, *Correo del otro mundo*, *Cátedra de morir*, *Posdatas de Torres a Martínez*, *Montante cristiano-político*, *Desprecios prácticos a los prácticos avisos*, *Discurso del globo de luz*, *Cargos al autor del gran Paracelso, que no tienen respuesta*. En la tercera los papeles y libros criticados son los siguientes: *Virtud al uso y mística a la moda*, *Enchiridion de noticias particulares que han sucedido en toda España y otras partes desde la creación del mundo hasta este año de 1726*, *Encuentro de Martín con su rocín*, *Teatro crítico y Aposento crítico* de Juan de Corominas.

La parte relativa a Feijoo está al principio y fin de la conversación segunda y en la conversación tercera. En la conversación segunda defiende a Feijoo, contra Torres, por escribir de materias no teológicas. En la conversación tercera, págs. 32-36, Quevedo critica a Feijoo por afirmar que no hubo ave fénix, que sea más dulce para la mujer el estado religioso que el de matrimonio, que no hay gigantes y que el estudio no aminora la salud. A continuación se burla de Corominas, que atacó el discurso de Feijoo sobre la música; y anteriormente había alabado el papel *Encuentro de Martín con su rocín*, del que lo único que no le gusta es el título.

Por las obras que cita, el folleto no debió publicarse antes de febrero o marzo de 1727, y con seguridad en este año, al no referirse a otras posteriores.

Desconozco la edición madrileña a que alude el pie de imprenta.

Biblioteca del CES.XVIII.

87 b. Otra edición:

Pepitoria | critica, | [...] | Se hallará en Sevilla, en la Imprenta | Castellana, y Latina de Diego | Lopez de Haro, | en calle de Ge- | nova.

34 págs. + 1 hoja.

La describe Pelaz Francia, pág. 54. No la he visto, pero creo que es de esta ed. el otro ejemplar, carente de portada, que posee la *Biblioteca del CES.XVIII*, encuadernado con la *Pragmática del tiempo* de Julián Salinero, que también es de Diego López de Haro.

88 a. Julián SALINERO

Pragmatica | del tiempo, | en defensa | de la buena | astrología, | contra | el Juizio final | de la Astrologia, | que escribió el Doctor | Don Martin Martinez. | Su autor | El Licenciado Don | Julian Salinero. | Con licencia: En Madrid, año de 1727. | Se hallará en casa de Juan de Moya, frente a San Felipe. | Tambien se hallará el Papel *Anotaciones al Theatro Critico*.

[2] + 1-6 págs. 4.º.

El autor, muy tradicional en sus conocimientos astronómicos, es un fiel creyente en la astrología, y por ello califica a Martínez de ignorante, incluso en medicina, ya que mal podrá curar enfermedades quien no tiene en cuenta el influjo de los astros sobre los enfermos.

Biblioteca del CES.XVIII; Biblioteca Nacional de Madrid, VE, Caja 672-17.

88 b. Otra edición:

Pragmatica | de el tiempo, | [...] | Impresso en Madrid, y por su original (con licencia) en | Sevilla, en la Imprenta Castellana, y Latina de | Diego Lopez de Haro, en calle de Genova.-S. a. [1727].

[2] + 1-6 págs. 4.º.

Biblioteca del CES.XVIII.

88 c. Otra edición:

Pragmatica de el tiempo [...] Impresso en Madrid, i por su original en Sevilla, en la Imprenta Castellana i Latina de Manuel Caballero, en la calle de la Sierpe.-S. a. [1727].

6 págs.

Biblioteca Universitaria de Sevilla, 87-125 (8).

(Cit. por Francisco AGUILAR PIÑAL, *Impresos sevillanos del siglo XVIII*, Madrid, 1974, n.º 1.691).

89. ANÓNIMO

Noticias críticas sobre el Teatro Crítico.-Sin l, s. i., 1.727.

(Cerra, pág. 16, n.º 1.033).

90. L. NADERI

Medicina | defendida, | y medicos | lisongeados. | Respuesta a vna señorita | que pidió parecer sobre el | assumto.-Sin l. ni i. ni a. [¿1727?].-Sigue el texto.

1-8 págs.

Creo que, por el contenido, este folleto debe fecharse en 1727. Defiende a Feijoo. Cerra, n.º 1.052, pág. 19, lo considera atribuido al P. Isla.

Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 321-14.

91. Antonio FONLAZO DE ARENYZ

Desagravio | de la Medicina, | y fuga de las sombras, | que en desdoro | de tan noble Facultad, | y del Doctor Don Francisco Suarez de | Ribera, uno de sus mas doctos Profes- | sores, ha querido en su Templador Ve- | terinario introducir Francisco Garcia | Cabero, Maestro herrador, y Albey- | tar en la Villa de San Sebastian | de los Reyes. | Su autor | Don Antonio Fonlazo | de Arenyz. | Dedicase al Excelentissimo Señor | Conde de Zedillo, etc. | Con Licencia: En Madrid. Año de 1727. | Se hallará en el puesto de Joseph de Pinto, junto à la Lonja de | Santa Cruz.

[8] + 1-24 págs. 4.º.

Pág. [2]: Texto del emblema 58 de Alciato y su traducción castellana.

Pág. [3]: Al Excmo. Sr. D. Jerónimo Alvarez de Toledo Ayala y Manrique, Conde de Zedillo, señor de las villas de Pero Moro, San Andrés, Tozenaque y Moratalaz, lugar y fortaleza de Manzanaque, Notario Mayor del Reino de Granada, etc. [El autor declara haber estudiado en el Colegio de Sta. Catalina de la Universidad de Toledo].

Pág. [6]: Aprobación del Dr. D. Alejandro Martínez Argandoña, Socio de la Regia Sociedad de Sevilla y Médico de la Real Cárcel de Corte. Madrid, 4 de marzo de 1727.

Pág. [8]: Prólogo.

Pág. 1: Comienza el texto.

En realidad es una defensa de Suárez de Ribera contra las opiniones de García Cabero (vid. n.º 60), sobre la base de que no es lo mismo la medicina que la veterinaria.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808 y 3-32.988.

92. En defensa de Cabero se publicó después, fechado en Valladolid el 8 de abril de 1727, el siguiente folleto:

Carta, | que escribe | a D. Domingo | Rocamora | su amigo | Don Remigio | Llopiz de Unzueta, | receptor, y vecino de la ciudad | de Valladolid. | En que dice lo que se siente | sobre el papel intitulado: | Desagravio | de la Medicina, | que sacó a luz Don Antonio Fonlazo | y Areniz, contra el Templador Veterinario, que es- | crivió Francisco Garcia Cabero, Albeytar; ve- | cino de el Lugar de San Sebastian de | los Reyes. | Con licencia: En Valladolid, en la Imprenta de la | Real Chancillería. Año de 1727.

[2] + 3-8 págs. 4.º.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808.

93. ANÓNIMO

[Parecer contra Feijoo y contra Manco de Olivares]. Inédito.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 9.149, fols. 14-18. Letra del s. XVIII.

Está incompleto. El texto acaba al final del fol 18 r, sin terminar la frase y sin que a la vuelta haya nada escrito. Por algunas correcciones podría parecer original, pero por estar incompleto me inclino por considerarlo copia, acaso del mismo autor. No lleva ningún título.

Ataca al P. Feijoo por su defensa de las mujeres, ya que no necesitaban defensa, y a Manco de Olivares por su antifeminismo.

En el fichero de la Biblioteca Nacional se atribuye a Feijoo, pero sin ningún fundamento.

94. ANÓNIMO

El latigo.-Zaragoza, s.i., s.a. [¿1.727?].

(Cerra, pág. 22, n.º 1.070. Dice que trata «sobre la polémica entre Martínez, Torres y Feijoo»).

95. Alfonso SÁNCHEZ

Contra el Templador Veterinario de Francisco Cabero, albéitar de San Sebastián de los Reyes.—Madrid, sin i., 1727.

(CERRA, *Ideas antropológicas*, n.º 0.064).

96. Mateo SARAIVA

Desempenhos da Medicina, e Desagravo de seus Profesores, em Discursos Criticos e Anti-Criticos, Apologéticos, Históricos, Médico-Theóricos e Médico-Práticos, a estímulo do Discurso V del tomo I do Theatro Crítico Universal.—Manuscrito de este médico brasileño, polemizando con las ideas médicas de Feijoo. De año incierto entre 1.727 y 1.740.

(Cerra, pág. 19, n.º 1.054).

1728

97. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta original de Feijoo sobre física solar, dirigida al P. M. Quirós (Salamanca). Oviedo, 24 de enero de 1728.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 17.842, documento 8.º, fols. 85 r-88 r.

98. Francisco SUEYRAS

Thesoro Phísico, Médico-Theológico, hallado en las verdades infalibles de la Sagrada Escritura. Madrid, Antonio Marín, 1728. 6 hs. + 70 págs.

(Cerra, *Ideas antropológicas*, n.º 0.113).

Millares Carlo, ed. 1923, pág. 70, n.º 40; Pelaz Francia, pág. 46, y el mismo Cerra, pág. 19, n.º 1.053, se referían a un ejemplar sin l, ni i. ni a., que suponían de 1727, aunque no parecía que lo hubieran visto.

99 a. Juan Antonio MARISCAL Y CRUZ

Consejos | amigables | a Don Diego de Torres, | Cathedratico de Mathematicas en la | Universidad de Salamanca. | Escritos por | Don Juan Antonio Mariscal | i Cruz, | Procurando desengañarle de sus locuras, | i reducirlo con razones, i authorida- | des à la mejor ense- | ñanza. | Impresso en Madrid, i por su original (con li- | cencia) en Sevilla, en la Imprenta Caste- | llana, i Latina de Manuel Caba- | llero, en la Calle de la | Sierpe.—Sin a. [1728].

[2] + 3-23 págs.

El texto está fechado en Madrid, 6 de febrero de 1728. No conozco la ed. madrileña a que se alude en el pie de imprenta.

Biblioteca del CES.XVIII.

99 b. Otra edición:

Consejos | amigables | [...] | Impresso en Madrid, y por su original en Sevilla, en la imprenta Castellana y Latina de Diego Lopez de Haro.—Sin a. [1728].

22 págs.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, III-179.

100 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Theatro | Crítico Universal, | o | discursos varios | en todo genero de materias, | para desengaño | de errores comunes. | Dedicado | al ilustrissimo, y reverendis- | simo | Señor Dn. Fr. Antonio Sarmiento de Sotomayor, | Obispo Electo de Jacca, | etc. | Escrito | por el M. R. P. M. Fr. Benito Geronymo Feijoo, | Maestro General de la Religion de San Benito, y Cathedratico | de Visperas de Theologia de la Universidad | de Oviedo. | Tomo segundo. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de Francisco del Hierro, | Año de M.DCC.XXVIII.

[40] + 1-407 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al ilustrísimo y reverendísimo señor don Fr. Antonio Sarmiento de Sotomayor. Oviedo, 18 de febrero de 1728. [Es curioso observar que lo primero que elogia Feijoo es la ascendencia del obispo electo de Jacca: procede de reyes y de su familia proceden reyes; el P. Maestro cita hasta bibliografía fidedigna de su larga lista, en medio de poetas como Horacio y Tibulo. Claro que eso es lo menos; lo más es «su religiosísima modestia»].

Pág. [13]: Aprobación de Fr. Esteban de la Torre, Maestro General de la Religión de San Benito, Abad que ha sido dos veces del Colegio de San Vicente de Oviedo, del Claustro de la Universidad de esta Ciudad, Catedrático de Santo Tomás, Sagrada Escritura, Visperas y al presente de Prima de Teología en ella. Oviedo, 6 de diciembre de 1727. [«Escribió nuestro autor el primer volumen del Teatro Crítico Universal con tanto acierto y aplauso, que se admiró el mundo al ver tan singular novedad. [...] Apenas salió de las manos de su artífice, cuando en las veloces alas de sus créditos voló y llegó a los reinos extranjeros, a Francia, a Italia y otras provincias remotas, que para mejor entenderle trabajaron en traducirle en sus idiomas propios; y así es su mayor elogio que no fue visto ni oído. Corríase de entre las manos, porque al que lograba la dicha de tenerle se le pedían a porfía con el deseo de leerle, y los más que le buscaban no le hallaban. Todos le solicitaban, como cosa peregrina, por cuya causa fue preciso que dentro de brevísimo tiempo se volviese a imprimir». «Quien hubiere leído el primer tomo le parecerá que no se puede hallar más que decir, porque así los asuntos como la exquisita erudición para probarlos, podía haber agotado el entendimiento más capaz y de mayor perspicacia. En este segundo me parece que si no se sobrepone a sí mismo, a lo menos prosigue en tratar materias poco usadas, con un estilo armonioso, airoso y delectable, que se ha hecho natural»].

Pág. [17]: Licencia de la Religión. San Zoil de Carrión, 18 de diciembre de 1727.

Pág. [18]: Aprobación de Fr. José Navajas, trinitario. Madrid, 28 de febrero de 1728. [«¿Cómo ha tenido tiempo para escribir quien se conoce que ha gastado tanto en leer? ¿O cuándo ha tenido tiempo para leer quien tanto ha consumido en escribir? Que por uno y otro ejercicio, en que se ve de bulto que ha sido infatigable, ha conseguido hacer verdad el hipóbole, que llamando al emperador Trajano noticioso dueño de las más arcanas curiosidades del mundo, le rindió respetoso Tertuliano: *Omnium curiositatum scrutatorem*. ¿Con cuánto mayor motivo se debiera tributar al Rmo. Feijoo este aplauso, al verle dueño de tantas y tan curiosas noticias como revela en sus obras, vengando del desaire de ignoradas contra vulgares errores la importancia de muchas obscurecidas verdades?». «*Hoc sit negotium tuum, hoc otium, hic labor, haec quies, in his vigiliis, in his etiam somnis reponatur*. Y no creo que sobrará la súplica, teniendo yo entendida la tibieza con que se halló el autor en orden a proseguir, viendo la confusión de papeles que contra sus doctísimos escritos porfiaban tercamente a cerrar los ojos. Y cierto que yo no sé por qué motivo entretuvieron estos estorbos su curso, porque mirados con madura reflexión y sin pasión alguna a las luces brillantes de su obra, los solos que dicen algo, vienen a decir lo mismo, y los que quieren significar otra cosa, sólo dicen el enojo que les gobernó la pluma; por lo que todos los juicios eruditos y discretos los han reputado por lunares de la obra, que hacen con su oposición sobresalir su hermosura. Supongo que el Rmo. Feijoo ha hecho muy discretamente en proseguir sus escritos, sin embarazarse de estos opuestos estorbos, y ni yo esperaba menos, porque sé que el varón que es docto y sabio, es fuerte y es poderoso». «De aquí nace mi extrañeza, viendo empeñado al Rmo. Feijoo en satisfacer a impugnaciones de actividad tan remisa, que ninguna le ha llegado al pelo de la cogulla, porque es malgastar el tiempo andar apartando estorbos que en el camino que lleva no pueden ser embarazos. [...] Lo que yo puedo asegurar es que para el interés grande de nuestra salud importarán más los libros del Rmo. Feijoo que cuantos a beneficio de nuestra naturaleza ha dictado la más sabia Medicina»].

Pág. [26]: Licencia del Ordinario. Madrid, 9 de enero de 1728.

Pág. [27]: Censura de Fr. Juan Interián de Ayala. Madrid, 28 de diciembre de 1727. [Sobre esta curiosa y extraña censura, vid. ISLA, *Fray Gerundio de Campazas*, lib. III, cap. IV, § 12-14].

Pág. [30]: Privilegio. El Pardo, 13 de enero de 1728.

Pág. [32]: Fe de erratas. Madrid, 6 de marzo de 1728.—Suma de la tasa. Madrid, 9 de marzo de 1728.

Pág. [33]: Tabla de los discursos.

Pág. [34]: Prólogo.

Discursos:

Pág. 1: 1. Guerras filosóficas.

Pág. 28: 2. Historia natural.

Pág. 55: 3. Artes divinatorias.

Pág. 77: 4. Profecias supuestas.

Pág. 103: 5. Uso de la mágica.

Pág. 139: 6. Las modas.

Pág. 158: 7. Senectud moral del género humano.

Pág. 179: 8. Sabiduría aparente.

Pág. 193: 9. Antipatía de franceses y españoles.

Pág. 200: 10. Días críticos.

Pág. 212: 11. Peso del aire.

Pág. 222: 12. Esfera del fuego.

Pág. 230: 13. Del antiperistasis.

Pág. 238: 14. Paradojas físicas.

Pág. 269: 15. Mapa intelectual y cotejo de naciones.

Pág. 289: Carta defensiva que sobre el primer tomo del Teatro Crítico Universal [...] le escribió su más aficionado amigo Don Martín Martínez.

Pág. 321: Respuesta al Doctor Don Martín Martínez.

Pág. 353: Veritas vindicata adversus Medicinam Vindicatam, auctore R. P. M. Fr. Benedicto Feijoo, Benedictino.

Pág. 385: Índice alfabético de las cosas más notables de este libro.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XL, se publicó el 6 de abril de 1728.

Real Academia Española, S. Coms. 10-A-73; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-58.678.

100 b. Segunda edición:

Theatro | Crítico Universal | [...] | Tomo segundo. | Segunda impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de Francisco del Hierro, | Año de M.DCC.XXX.

[40] + 1-407 págs. 4.º.

En el ejemplar que manejo, único que conozco, faltan las págs. [31-32], por lo que no puedo decir si la fe de erratas y la suma de la tasa son las mismas de la primera ed. Todo lo demás igual. Pelaz Francia no conoce esta ed.

Biblioteca del CES.XVIII, T-II-30.

100 c. Tercera edición:

Theatro | Crítico Universal, | [...] de San Benito, Abad que ha sido, y es al | presente del Colegio de S. Vicente de Oviedo, Graduado en la Univer- | sidad de dicha Ciudad, Cathedratico de Santo Thomàs, y de Sa- | grada Escritura, y actualmente de Vesperas | de Theologia, etc. | Tomo segundo. | Tercera impres- | sion. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de la Viuda de Francisco del Hierro. | Año de M.DCC.XXXII.

[38] + 1-407 págs. 4.º.

Todos los preliminares son idénticos a los de la primera ed., salvo la Fe de erratas. Pelaz Francia no cita esta ed.

Biblioteca del CES.XVIII, T-II-32; Biblioteca Nacional de Madrid, 5-7.525 y 6-i-2.795; Instituto de Estudios Asturianos, Ast. 175.

100 d. Cerra, n.º 0.036, pág. 32, cita una ed. de Madrid, Viuda de Francisco del Hierro, 1733, de la que no he visto ejemplar.

100 e. Cuarta edición:

Theatro | Crítico Universal, | [...] | Tomo segundo. | Cuarta impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del | Hierro. Año de M.DCC.XXXVI.

[40] + 1-407 págs. 4.º.

Los mismos preliminares, salvo la Fe de erratas (Madrid, 5 de octubre de 1736) y la Suma de la tasa (Madrid, 8 de octubre de 1736).

Biblioteca del Seminario Metropolitano de Oviedo.

100 f. Una «tercera impression» de 1736 que citan Pelaz Francia, pág. 58, y Cerra, n.º 0.048, pág. 37, debe de ser un error, porque todos los datos coinciden con la cuarta anteriormente descrita. Cerra, n.º 0.047, cita una segunda ed. de Madrid, Herederos de Francisco del Hierro, 1736, de la que no he visto ningún ejemplar. Igual ocurre con una cuarta ed. de 1737, que cita en el n.º 0.052, pág. 38.

100 g. Quinta edición:

Theatro | Crítico Universal | [...] Cathedratico de | Prima de Theologia Jubilado de la Universidad de Oviedo, Abad | que ha sido tres veces de el Colegio de San Vicente | de aquella Ciudad, etc. | Tomo segundo (1). | Quinta impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del | Hierro. Año de M.DCC.XLI.

[40] + 1-407 págs. 4.º.

Los mismos preliminares de la primera ed., salvo la Fe de erratas (Madrid, 6 de setiembre de 1741) y la Tasa (Madrid, 9 de setiembre de 1741).

Biblioteca del CES.XVIII, T-II-41. Biblioteca Nacional de Madrid, 5-7.070.

100 h. Sexta edición:

Madrid, Herederos de Francisco del Hierro, 1745.

No he visto ejemplar. La citan: Palau, V, ed. 1951, pág. 383 a, y Cerra, pág. 48, n.º 0.093. El primero dice que tiene 16 h. 416 p. 8 h., y el segundo 16 h. + 407 págs.

100 i. Séptima edición:

Theatro | Crítico Universal | [...] | Tomo segundo. | Quinta (sic) impression. |

(1) El impresor imprimió «tercero» y después pegó encima un papel con la palabra «segundo».

Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1748.

[40] + 1-407 págs. 4.º.

Los mismos preliminares de la primera edición, salvo la Fe de erratas (Madrid, 24 de octubre de 1748) y la Suma de la tasa (Madrid, 28 de octubre de 1748).

Biblioteca del Seminario Metropolitano de Oviedo, 851 (2).

100 j. *Octava edición:*

Theatro | Critico Universal | [...] de San Benito, Abad que ha sido, y es al presente del Colegio de San Vicente de Oviedo, Graduado en la Universidad de dicha Ciudad, Cathedratico de Santo Thomàs, y de Sagrada Escritura, y actualmente de Visperas de Theologia, etc. | Tomo segundo. | Sexta (sic) impression. | Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1752.

[40] + 1-407 págs. 4.º.

Las únicas variaciones respecto de la primera ed. son la fe de erratas (Madrid, 21 de diciembre de 1752) y la tasa (Madrid, 23 de diciembre de 1752). Es ed. que no cita Pelaz Francia.

Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i3.384; Biblioteca del Istituto di lingue e letteratura straniera, Sezione spagnola, de la Facultad de Magisterio de la Universidad de Bolonia; Monasterio de Samos.

100 k. *Novena edición:*

tro | Critico Universal, | [...] | Tomo segundo. | Septima (sic) impression. | Con Privilegio. En Madrid: En la Oficina de Domingo Fernandez de Arrojo. Año 1757.

[40] + 1-407 págs. 4.º.

Nuevo privilegio (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), nueva fe de erratas (Madrid, 10 de junio de 1757) y nueva tasa (Madrid, 20 de junio de 1757).

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-212; Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i3.265.

100 l. *Décima edición:*

Theatro | Critico Universal, | [...] | Tomo segundo. | Octava (sic) impression. | Con Privilegio. En Madrid, en la Imprenta de Joachin Ibarra, calle de las Urosas. Año MDCCLXIII. | Se hallará en la Portería del Monasterio de San Martin, | donde los demás Tomos.

[40] + 1-407 págs.

Nueva fe de erratas; falta la tasa.

Academia de la Historia, 2-501.

Siguen a ésta las ediciones conjuntas de 1765, 1769, 1773, 1777, 1779, 1781 y 1784.

101. Manuel José de MEDRANO

Vida | de la admirable Virgen | Santa Ines | de Monte-Policiano, | dulcissima

esposa de Jesus, | favorecida sierva | de Maria Santissima, | amada hija; y perfecta imitadora | del inclyto patriarca | Santo Domingo de Guzman: | y vn compendio de las del glorioso confessor | S. Dalmacio Moner, | y la esclarecida Virgen | Sta. Columba de Reati, | todos de la Orden de Predicadores, | por el P. Pdo. Fr. Manvel Joseph de Medrano, Predicador General, y Chronista de la misma Orden. | [...] | En Madrid: En la Imprenta de Geronimo Roxo. Año de 1728.

El cap. XIII de este libro se titula: «Breve digressión, contra lo que afirma en su Teatro Critico Universal, el Rmo. Padre Mro. Fray Benito Feijoo, de la Gloriosa Orden de San Benito», págs. 381-392.

Hace de Feijoo el siguiente elogio: «Sujeto ciertamente adornado de selectísimas noticias, profunda erudición y grave juicio, como acredita bien la citada obra (el *Teatro Critico*, t. I), recibida con el aplauso que merecía de todos los doctos. Fuera de esto, nos hallamos con otras pruebas de las insignes prendas del Rmo. Feijoo, habiendo tenido la fortuna de haberle oído muchas veces argüir, defender y predicar, siempre con novedad, lucimiento y erudición muy singulares. También tuvimos la honra de lograr familiarmente su discretísima conversación, en la cual admiramos la propiedad de las voces, la dulzura del estilo, lo nervoso de las sentencias, lo modesto de las expresiones, y en fin, juntos en su Rma. todos los atributos que constituyen un varón religioso, docto, prudente y sabio». Por eso el P. Medrano se duele más del juicio de Feijoo sobre Savonarola, juicio del que la Orden dominicana se siente lastimada. Afirma que Feijoo copió de Gabriel Naudé, *Apologie pour tous les grands personages qui ont esté fausement soupçonnez de Magie*, afirmando que las cláusulas del n.º 11 del Dis. I del t. I del *Teatro* son traslado literal de Naudé, aunque Feijoo no lo cita. Medrano argumenta después en contra con diversas autoridades históricas.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-71.222.

102. Jaime ARDANAZ Y CENTELLAS

Tertulia | historica, | y | apologetica, | o | Examen critico, donde se averigua en el Chrisò de Monumentos antiguos, | y Escritores de mayor autoridad, lo que contra Fray Geronimo Savonarola escribe el Rmo | P. Maestro Fray Benito Geronimo Feijoo | en el Tomo primero de su Theatro | Critico Universal. Discurs. I. | §. 4. Núm. 11. | Por | El Doctor Don Jayme Ardanaz | y Centellas, Professor de Ambos Derechos | en la Universidad de Zaragoza. - Sin l. ni i. ni a. [1728].

[4] + 5-58 págs. 4.º.

Pág. [3]: Prólogo.

Pág. 5: Comienza el texto.

Campomanes, *Noticia*, pág. XL, fecha este folleto en 20 de abril de 1728.

Critica primero muy duramente a Feijoo por su *Defensa de las mujeres*, especialmente por sostener que su entendimiento es como el de los hombres. Y después, sobre la base de una crítica a Feijoo estampada por el dominico Manuel José de Medrano en su *Vida de la admirable Virgen Santa Inés de Monte Policiano* (Madrid, 1728) (vid. n.º 101), compara el texto de Feijoo sobre Savonarola (a quien el autor llama siempre Savonarola) con otro de Gabriel Naudé, acusando al P. Maestro de plagiarlo, pero sin transcribir el texto del francés. Copia después otra serie de textos sobre el dominico italiano, y con todo ello quiere probar que Feijoo se fió sin crítica del autor francés, y que Savonarola debe ser juzgado en sentido totalmente contrario.

Merece la pena transcribir el siguiente soneto que se stampa en la pág. 57:

Un Theatro Critico, todo quisicosas,
un libro theatro, todo fuslería,
un tiquismiquis, todo fantasía,
un revoltillo, nada y muchas cosas;

Un no sé qué de especies melindrosas,
 un sí sé qué de urbana damera,
 una disposición sofistería,
 unas ideas vanas y ambiciosas,
 Publica un Padre con pueril denuedo,
 y afecta erudición, que no le sobra.
 Ya aristotélico es, ya cartesiano,
 una vez muy humilde, otra muy vano.
 ¡Oh insigne, oh grande, oh curiosa obra,
 digna de un catedrático de OVIEDO!

¡Si al menos los versos fueran buenos!

El ataque dolió mucho a Feijoo, que dedicó el *Prólogo apologético* del tomo III del *Teatro crítico* a contestar a la acusación de plagio. Feijoo perdió los estribos. Y escribe:

«Pero no pocas veces se hizo la malicia parcial de la rudeza, de que hallarás un insigne ejemplo en aquel embozado autor de la *Tertulia apologética*, que ocultando la cara descubrió la intención; aquel que con insulso y pesado estilo, con insulsos y pesados cuentos, se hizo contemptible simio, pretendiendo imitar el estilo y chistes de un escritor bien conocido, lo que logrará, cuando el avestruz siga el vuelo de la águila o la tortuga el curso del ciervo; aquel que con groseras calumnias quiso degradarme del honor que me han dado eruditos bien intencionados; aquel que mintiendo aun en el intento del escrito estampó en el fondo una sátira, habiendo propuesto en la frente una apología. No se me extrañe el escribir, contra mi costumbre, con tanta licencia, pues cuando se habla de un incógnito se corrige el vicio sin tocar en la persona». Y en el § 8 añade: «Mas si quieres, lector mío, enterarte bien y a poca costa de la veracidad, buena intención, modestia y otras prendas del apologista, lee con reflexión aquel desatinado soneto con que coronó su obra, donde verás que aun es más infeliz en el verso que en la prosa: si con ésta muelle, con aquél descalabra. ¡Raro capricho! meterse a poeta quien ignora hasta la medida de los pies y la colocación de los consonantes». Se defiende de la acusación de plagio, discute el tema de Savonarola, y termina con este párrafo su prólogo: «Naturalmente aborrezco todo engaño, de modo que en mí el ser sincero más es temperamento que virtud. Puedes, pues, estar cierto, lector mío, de que jamás incurriré, ni en la ruindad de dejar engañado al público, por no confesar algún yerro mío, ni en el apocamiento de callar, por algún civil y bastardo miedo, la verdad que perteneciere a mi asunto, cuando honestamente pueda decirla».

A este prólogo, y sobre el tema de Savonarola, contestó el P. Jacinto Segura con su *Norte crítico* (vid. n.º 163).

Biblioteca del CES.XVIII, VI-F-34 y M1-B-1 (8); Biblioteca Nacional de Madrid, 2-51.808.

103. Juan Benito LEIS DE BERA

Cantinelas | octosilábicas | al | pronubo | antagonista | del Rmo. P. M. | F. Benito Feijoo. | Escrita | por D. Juan Benito Leis de Bera, | Professor de Theologia, etc. | Con licencia: En Madrid. | [1728] | Se hallará en las Graduas de San Felipe el Real, | en el puesto de Francisco Fabregas.

[4] + [1]-16 págs. 4.º.

Pág. [3]: Aprobación de Fr. José Navajas, del Orden de la Santísima Trinidad de Redentores Calzados, Predicador de número de S. M. Madrid, 16 de abril de 1728.

Pág. [4]: Licencia del Consejo. Madrid, 19 de abril de 1728.

Pág. 1: Comienza el texto.

Es un buen romance burlesco de 940 octosílabos, en defensa de la opinión de Feijoo expuesta en la *Carta de un religioso a una hermana suya* (TC, I) y contra el folleto anónimo *Respuesta a la carta que dictó (...) Feijoo (...) con el fin de persuadir a cierta señora prefiriese el estado de religión al de casada* (vid. n.º 42).

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 631-29, y 2-51.808.

104. Felipe BRIZENO Y ZUÑIGA

Juizio | particular, | del Juizio | Universal. | Carta censoria, | que Don Felipe Brizeño | y Zuñiga, escribió al Marques | del Pedroso: | Sobre algunas clausulas | que estampó el P. M. Fr. Benito Geronimo | Feijoo, en el Segundo Tomo de su | *Theatro Critico Universal*. | Con licencia: En Madrid, Año de 1728. | Se hallará en la Imprenta de Antonio Marin, enfrente de la Portería de la | Merced Calzada: Y en la Librería de Juan de Moya, | enfrente de San Felipe el Real.

[8] + 1-22 págs. 4.º.

Pág. [3]: Aprobación del Dr. D. Francisco de Sueyras, médico del hospital de Santiago. Madrid, 28 de mayo de 1728.

Pág. [4]: Licencia del Consejo. Madrid, 29 de mayo de 1728.

Pág. [5]: Censura del bachiller D. Diego de Torres [y Villarroel]. [Madrid], 29 de mayo de 1728.

Pág. [6]: Licencia del Ordinario. Madrid, 29 de mayo de 1728.

Pág. [7]: Carta que escribió el Marqués del Pedroso a D. Felipe Brizeño y Zuñiga. Madrid, 1 de mayo de 1728.

Pág. 1: Comienza el texto.

Feijoo se obstina en una tarea imposible. «Vano empeño es, y ha sido en todas las edades querer desterrar los errores plebeyos; querer arrancar del vulgo la vulgaridad, es querer arrancar el vulgo del vulgo». Feijoo, «en empezar y proseguir su trabajo, no solicita desterrar el error vulgar, sino persuadir al mundo que no es vulgar su ingenio». Como ejemplo de la «desenfrenada libertad de la pluma» de Feijoo, el autor impugna un párrafo del Discurso IX, tomo II, del *Teatro*, «Antipatía de franceses y españoles», aquel en que niega el axioma de que la semejanza engendra amor. Con una larga ristra de silogismos va ensartando afirmaciones que acaban siendo puros dislates, aunque diga que su doctrina la toma de Santo Tomás. Buen ejemplo, pues, del tipo de conocimiento, de raciocinio y de investigación que condenaba Feijoo.

Biblioteca del CES.XVIII, M1-B-1 (1); Biblioteca Nacional de Madrid, V.E., Caja 693-23.

105. Benito Jerónimo FEJOO

Carta a Antonio Bordazar, aprovando el Sistema de su Ortografía Española, impressa en Valencia Año 1728. Fecha: 10 de julio de 1728.

(Gregorio MAYANS Y SISCAR, *Cartas morales, militares, civiles i literarias de varios autores españoles*, I, Valencia, Salvador Fauli, 1773, págs. 430-432).

Me es desconocida la ed. de 1728, a la que no sólo alude el título antes citado, sino también la carta de Mayans al Conde del Aguila de 2 de mayo de 1750 (vid. n.º 273).

106. Gregorio MAYANS Y SISCAR

Carta al P. Feijoo, Valencia, 18 de agosto de 1728.

(Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayans en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), págs. 151-152).

107. Benito Jerónimo FEJOO

Carta a Gregorio Mayans y Siscar, Oviedo, 4 de setiembre de 1728.

(Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayans en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), pág. 153).

108. [Juan de NÁJERA]

Copia | de carta, | que un religioso | mínimo | seullano escribio, | con algunas
observacio | nes sobre el segundo tomo del Thea | tro Critico al R. P. Fr. Manuel
Ra- | mirez de Arellano, Lector Jubilado, | y Compañero Provincial del | mismo
Orden, en el | Convento de Cor- | doba: | quien la da a la estampa. | Imp. en
Cordoba por Acisclo Cortès de Ri | bera Prieto, Impres. Mayor de la | Ciudad, de
la Dign. Episc. y | Sta. Inquis..-Sin a. [1728].

[4] + 1-28 págs. 4.º.

Pág. [3]: Parecer del doctor don Juan Gómez Bravo, Colegial del Mayor de Cuenca, Canónigo Lectoral de la Catedral de Badajoz, y ahora Canónigo Magistral de la catedral de Córdoba. Córdoba, 27 de agosto de 1728.

Pág. [4]: Licencia del Ordinario. Córdoba, 2 de setiembre de 1728.

Pág. 1: Comienza el texto.

Es una crítica general de los dos tomos publicados del *Teatro Crítico*. Como muestra del estilo, de las entendederas y de las argumentaciones de Nájera, vayan estos dos párrafos: Sobre que la temperatura de las cuevas no es invariable, dice: «Yo no sé qué diga. Me parece que hay mejores termómetros en Francia y en Inglaterra que en las Asturias, y mientras no convencieren los asturianos en esto a los extranjeros, estaré contra el autor del *Theatro*, de la banda de los otros autores». «Es otra paradoja del sol quitarle la producción de los metales en el mundo subterráneo, y ésta no la tragarán ni aristotélicos ni modernos. No los modernos, porque siendo el fuego subterráneo de una misma especie con el sol, faltan los extremos de la comparación; no los aristotélicos, porque éstos a su quintaesencia y a sus influjos les dan un dominio universal en todo. Lo que me parece en esto más probable es que los metales son árboles subterráneos, y que deben el exordio a sus semillas, que Dios plantó en la creación en tales y tales tierras, sirviendo sólo el sol, o el fuego subterráneo, de madurar y fomentar en la tierra estas semillas, para que se expliquen sus generaciones».

Cerra, pág. 27, n.º 1.091, atribuye este folleto a Juan Jacinto de Nájera, y anota que Feijoo parece identificarle con Juan de Nájera, que es pariente, pero no la misma persona. Cita el *Teatro Crítico*, VI, 1.º, 134 nota, en vez de IX, págs. 253-257. De todas formas, José Ortiz Barroso, que publicó contra un párrafo de este escrito sus *Reflexiones Physico-curiosas* (vid. n.º 117), afirma taxativamente que el autor es Fr. Juan de Nájera, afirmación no desmentida, al responderle éste con una carta que publica el mismo Barroso.

Biblioteca Universitaria de Sevilla, Caja 112-57 (3). Un ejemplar de este folleto fue vendido en noviembre de 1976 por la Librería Anticuaria de Sebastián Rodríguez Muñoz de Sevilla.

Cerra, n.º 1.091, pág. 27, cita una ed. de Córdoba, s. i., 1729, que no he visto; desconoce la anterior.

109. En las *Mémoires pour l'Histoire des Sciences et des Beaux Arts (Journal de Trévoux)* correspondiente a noviembre de 1728, pág. 2.140, se publica la siguiente noticia:

«DE MADRID. Le P. Feixoo Benedictin a ouvert un grand champ de critique, par son *Theatro Critico Universal*. Il y traite de morale et de politique, de chimie et de medecine, de musique et d'astrologie, d'eclipses et de comètes; il attaque les préjugés, et c'est dans les maîtres de chaque Faculté qu'il les cherche pour les combattre. Aussi la guerre s'échauffe de jour en jour; delà une multitude innombrable de réponses et de défenses».

110. ANÓNIMO

Historia y genealogía de la antiquísima y nobilísima familia de los Feijoo y Montenegro. Manuscrito de 1728.

Cit. por CERRA, *Ideas antropológicas*, n.º 0.106, que añade: «Este manuscrito, o una copia del mismo título, fue visto y estudiado en el archivo familiar de Casdemiro por M. Macías, que se apoya en él para sacar varias conclusiones genealógicas sobre Feijoo en sus «Notas al elogio del P. Feijoo», en *De Galicia*, edición de 1892, págs. 153-159».

1729

111. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a Fr. Martín Sarmiento, Oviedo, 30 de abril de 1729.

Publicada por Maximino ARIAS. «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 21-22 (facsimil del autógrafo, págs. 22-23).

112. Juan MARTÍN DE LESSACA

Apología | escolastica, | en defensa | de la Universidad de Alcalà, | y demàs
Universidades de España, | contra la Medicina Sceptica | del Doctor Martinez. |
Respuesta al Discurso de la Medicina | del *Theatro Crítico Universal*. | Por el
Doctor Juan Martin | de Lessaca, Cathedratico que fue de Medicina en la |
Universidad de Alcalà; y al presente Medico de los | Illustrissimos Señores Dean,
y Cabildo de la Santa | Iglesia de Toledo, Primada de las | Españas. | Y la dedica |
Al Eminentissimo Señor Don Diego Astorga y Cespedes, | Cardenal, Arçobispo de
Toledo, etc. | Con licencia | En Madrid: En la Imprenta de Juan de Ariztia, | Año
de 1729.

[24] + 1-264 págs. 4.º duerno.

Pág. [3]: Dedicatoria.

Pág. [5]: Censura y aprobación del Rmo. P. Mro. Fr. Marcos del Pozo, del Orden de Predicadores Toledo, 20 de marzo de 1727. [«El método de este libro es escolástico, substancial, nervoso y convincente, como de puro aristotélico. Arguye, impugna, insta, defiende y satisface siempre a fuerza de razón y autoridad. [...] Sólo intenta enseñar verdades, descubrir y impugnar errores y desterrar novedades y extravagancias»].

Pág. [15]: Licencia del Ordinario. Toledo, 24 de marzo de 1727.

Pág. [16]: Aprobación del M. R. P. M. Fr. Tomás Reluz, Maestro en Sagrada Teología, Calificador de la Suprema, Inquisidor ordinario del Tribunal de Toledo, del Orden de Predicadores. Toledo, 23 de marzo de 1727.

Pág. [18]: Licencia del Consejo. Madrid, 27 de marzo de 1727.

Pág. [19]: Fe de erratas. Madrid, 12 de mayo de 1729.-Suma de la tasa. Madrid, 16 de mayo de 1729.

Pág. [20]: Prólogo al lector. [«En mi *Colyrio* [¿n.º 23?] dejé dicho cómo de hablar indecorosamente contra los Maestros de las Universidades se sigue el perder el respeto a las Universidades, y esto dice alguna hermandad con la peste de la herejía, en sentir del ilustrísimo Cano»].

Pág. [24]: Tabla.

Pág. 1: Comienza el texto.

En realidad sólo el último de los 16 capítulos se dirige contra Feijoo: «En que se responde al Discurso contra la Medicina que trae el *Theatro Crítico Universal*. ¿Será acaso éste el escrito de 1726 (vid. n.º 23), incluido aquí después? Toda la argumentación de Martín de Lessaca tiende a demostrar que los médicos saben lo que deben saber y que el enfermo debe confiar en ellos».

Contestaron a la *Apología*, Martín MARTÍNEZ con su *Apología contra la del Doctor Lessaca*, Madrid, sin i., 1730, y FEIJOO en el «Apéndice contra el doctor Lessaca», *Teatro Crítico*, IV, 4.º (en la ed. de 1781, IV, 3.º), págs. 88-98.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-41.115 y 2-71.004.

113 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Theatro | Critico Universal, | o | Discursos varios | en todo genero de materias, | para desengaño | de errores comunes. | Dedicado | al insigne, y Real Monasterio | de San Julian de Samos. | Escrito | Por el M. R. P. M. Fr. Benito Geronymo Feijoo, | Maestro General de la Religion de San Benito, y Cathedratico | de Visperas de Theologia de la Universidad | de Oviedo. | Tomo tercero. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de Francisco del Hierro, | Año de M.DCC.XXIX.

[60] + 1-366 + [13] págs. 4.º.

Pág. [3]: Dedicatoria al Abad y Convento de Samos. San Vicente de Oviedo, 13 de diciembre de 1728.

Pág. [11]: Aprobación de Fr. Joseph Pérez, Fr. Balthasar Díaz, Fr. Plácido Blanco y Fr. Pedro de Otero, Regente, Lectores y Maestro de estudiantes de S. Vicente de Oviedo. Fechada el 2º de diciembre de 1728. [«Cada tomo del *Teatro Crítico*, y aun cada capítulo, es una biblioteca comp eta. No hay capítulo a quien con vistosa y uniforme variedad no hermoscen varias facultades». «Pero aun es más digno de admiración el breve tiempo que gasta el autor en formar y perficionar estos maravillosos escritos [...] Estamos persuadidos a que en la prontitud de ingenio no tiene igual el autor. En grado heroico goza un conjunto grande de prendas naturales y adquiridas, pero en este se descuella con eminencia. Las muchas y sublimes prendas del autor las han reconocido y publicado muchos, y las manifiestan sus escritos; pero de la prontitud de su ingenio sólo podemos hablar los que logramos la dicha de gozar de su apreciable compañía». «En el breve tiempo de seis meses formó y perficionó el autor el primer tomo de su *Teatro*. «La falta de salud le precisa muchas veces, con harto dolor nuestro, a suspender los vuelos de su discurso», por lo que no puede dar a luz sus obras tan prontamente como el público desea, público que las espera con impaciencia. Es copioso y suave. «Nadie se sacia de leer sus escritos», nadie los deja de la mano hasta terminar su lectura. «Altísimamente concibe su ingenio, con notable delicadeza discurre en todas materias y en todos sus conceptos y discursos brilla igual la claridad». Se puede llamar al *Teatro* «teatro de luces, y de luces tan claras que destierran toda oscuridad y sombra». Finalmente, a todo esto se une «una notable concisión»].

Pág. [17]: Licencia del General de San Benito, Fr. José de Barnuevo. Monasterio de San Isidro de Dueñas, 13 de enero de 1729.

Pág. [18]: Aprobación de Fr. Joaquín de Ania, ex-general de la Orden de San Bernardo. Madrid, 24 de abril de 1729. [Feijoo no es parcial de ningún autor, con lo que todos le juzgan enemigo. Alaba la erudición].

Pág. [21]: Licencia del Ordinario. Madrid, 14 de marzo de 1729.

Pág. [22]: Censura de Pedro de la Torre, Penitenciario de la Catedral de Oviedo. Oviedo, 23 de diciembre de 1728. [El autor «se remonta en alcance de la verdad y rompe las nieblas que esconden su hermosura a nuestros ojos». Erudición copiosa, selecta y oportuna, «que sin violencia fluye de su felicísima memoria, depósito firme de innumerables y bien colocadas especies. Usa de un estilo dulce y delicado, inimitable aun de aquellos que entienden de elocuencia, confesando que tiene un especial carácter, que le distingue de los demás autores que han escrito en nuestro idioma; y yo lo atribuyo a que enlaza en gratísima unión la suavidad con la fuerza, la gravedad con la hermosura y la naturalidad con la armonía». «Nuestro autor a nadie ha imitado, y dudo si alguno podrá imitarle»].

Pág. [25]: Privilegio real por diez años. Sevilla, 19 de febrero de 1729.

Pág. [27]: Fe de erratas. 31 de marzo de 1729.—Suma de la tasa. 4 de abril de 1729.

Pág. [28]: Tabla de los discursos.

Pág. [29]: Prólogo apologético.

Discursos:

Pág. 1: 1. Saludadores.

Pág. 18: 2. Secretos de naturaleza.

Pág. 42: 3. Simpatía y antipatía.

Pág. 68: 4. Duendes y espíritus familiares.

Pág. 83: 5. Vara divinatória y zahoríes.

Pág. 97: 6. Milagros supuestos.

Pág. 127: 7. Paradojas matemáticas.

(Sigue un grabado con cinco figuras geométricas).

Pág. 157: 8. Piedra filosofal.

Pág. 179: 9. Racionalidad de los brutos.

Pág. 212: 10. Amor de la patria y pasión nacional.

Pág. 236: 11. Balanza de Astrea, o recta administración de la justicia. Es carta de un togado anciano a un hijo suyo recién elevado a la toga.

Pág. 257: 12. La ambición en el solio.

Pág. 278: 13. Escepticismo filosófico.

Pág. 334: La verdad vindicada, contra la Medicina vindicada. Respuesta apologética, traducida del latín en castellano, y añadida por el autor (el texto latino se había publicado en el tomo II).

Sign en 13 págs. sin numerar de «Índice alfabético de las cosas notables de este libro».

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XL, se publicó el 31 de mayo de 1729.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-213.

113 b. Segunda edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | Tomo tercero. | Segunda impresion. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de Francisco del Hierro, | Año de M.DCC.XXX.

[60] + 1-366 + [13] págs. 4.º.

Todo el texto es idéntico al de la primera ed., incluidas fe de erratas y tasa. Ed. no citada por Pelaz Francia.

Instituto de Estudios Asturianos, Ast. 176; *Istituto di lingue e letterature straniere, Sezione spagnola, de la Facultad de Magisterio de Bolonia*.

113 c. Tercera edición:

Theatro | Critico Universal | [...] de San Benito, Abad que ha sido, y es al presente del Colegio de S. Vicente de Oviedo, Graduado en la Univer- | sidad de dicha Ciudad, Cathedratico de Santo Thomàs, y de Sa- | grada Escritura, y actualmente de Visperas | de Theologia, etc. | Tomo tercero. | Tercera impresion. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de la Viuda de Francisco del Hierro. | Año de M.DCC.XXXII.

[60] + 1-366 + [13] págs. 4.º.

Sólo se distingue de la primera ed. por la Fe de erratas, que se fecha en Madrid, a 13 de diciembre de 1732. Edición que desconoce Pelaz Francia.

Biblioteca del CES.XVIII, T-III-32; *Biblioteca Nacional de Madrid*, 5-7525.

113 d. Cerra, n.º 0.041, pág. 33, cita una ed. de Madrid, Herederos de Francisco del Hierro, 1734, de la que no he visto ningún ejemplar.

113 e. Cuarta edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | Tomo tercero. | Cuarta impresion. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. | Año M.DCC.XXXVII.

[30] + 1-366 + [14] págs. 4.º.

Nueva fe de erratas, Madrid, 12 de febrero de 1737.—Nueva tasa, Madrid, 14 de febrero de 1737.

No conozco ejemplar. Cit. por Pelaz Francia, pág. 60, y Cerra, n.º 0.053, pág. 38. Este

último cita una cuarta ed. de Madrid, Herederos de Francisco del Hierro, 1738 (n.º 0.062, pág. 40), de la que tampoco he visto ejemplar.

113 f. Quinta edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Tomo tercero. | Quinta impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XLI.

[60] + 1-366 + [13] págs. 4.º.

Entre las págs. 158-159 el mismo grabado de la primera ed. Respecto de ésta sólo cambian la fe de erratas (Madrid, 6 de setiembre de 1741) y la tasa (Madrid, 8 de setiembre de 1741).

Pelaz Francia, pág. 61, y Cerra, n.º 0.079, pág. 44, citan otra quinta ed. de 1742, que coincide totalmente con la anterior, y de la que no conozco ejemplar. Acaso se trate de la misma ed. en papel especial, o de una nueva tirada.

Biblioteca del CES.XVIII, T-III-41; Biblioteca Nacional de Madrid, 5-7.070 y 5-7.393.

113 g. Sexta edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] De San Benito, Abad que ha | sido, y es al presente del Colegio de S. Vicente de Oviedo, | Graduado en la Universidad de dicha Ciudad, Cathedratico | de Santo Thomàs, y de Sagrada Escritura, y actualmente de Visperas de Theologia, etc. | Tomo tercero. | Cuarta (sic) impression. | Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1749.

[60] + 1-366 + [13] págs. 4.º.

Respecto de la primera ed. sólo cambian la fe de erratas (Madrid, 23 de febrero de 1749) y la tasa (Madrid, 25 de febrero de 1749). Esta ed. no la cita Pelaz Francia.

Biblioteca del CES.XVIII, T-III-49; Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i/3.137.

113 h. Se cita una ed. de Madrid, Herederos de Francisco del Hierro, 1750, que no conoce Pelaz Francia y de la que no he visto ejemplares. Pudiera ser quizás el mismo caso de la ed. de 1742 respecto de la de 1741.

113 i. Séptima edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Tomo tercero. | Sexta (sic) impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco | del Hierro. Año de 1753.

[60] + 1-366 + [13] págs. 4.º.

Las únicas variaciones respecto de la primera ed. son la fe de erratas (Madrid, 23 de junio de 1753) y la tasa (Madrid, 28 de junio de 1753). Pelaz Francia no conoce esta edición.

Biblioteca del CES.XVIII, T-III-53; Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i/3.384.

113 j. Octava edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Escrito | por el Muy Ilustre Señor Don Fray Benito | Geronymo Feyjoò y Montenegro, Maestro General de la | Religion de San Benito, del Consejo de su | Magestad, etc. | Tomo tercero. | Septima (sic) impression. | Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta del Supremo | Consejo de

la Inquisición. Año de 1759. | Y se hallará en la Portería del Monasterio de San Martin, | en donde los demás Tomos.

[60] + 1-366 + [13] págs. 4.º. Entre las págs. 156-157 el mismo grabado de la primera ed., dibujado de nuevo.

Respecto de la primera ed. encontramos un nuevo privilegio, que ahora se extiende a todo el *Teatro Crítico* (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), nueva fe de erratas (Madrid, 7 de marzo de 1759) y nueva tasa (Madrid, 22 de marzo de 1759).

Biblioteca del CES.XVIII, T-III-59.

Siguen a ésta las ediciones conjuntas de 1765, 1769, 1773, 1777, 1781 y 1784.

114 a. Salvador José MAÑER

Anti-Theatro | Critico, | sobre el primero, | y segundo tomo | del | Theatro Critico Universal | del Rmo. P. M. Fr. Benito Feyjoò, Maestro General de la Religion de S. Benito, y Cathedratico | de Visperas de Theologia de la Universidad de | Oviedo; en que se impugnan veinte y seis | Discursos, y se le notan setenta | descuidos. | Su autor | D. Salvador Joseph Mañer. | Que lo dedica | al Serenissimo Señor Guillermo | Jacinto, Principe de Orange, y de | Nassau-Siegen. | Con privilegio. | En Madrid. Año de M.DCC.XXIX. | Se hallará en casa de Juan de Moya, frente las gradas de | San Phelipe; y el Repaso general de todos los escritos de | Don Diego de Torres, del mismo Autor.

[32] + 1-277 + [16] págs. 4.º.

Pág. [3]: Dedicatoria.

Pág. [11]: Aprobación del Licenciado D. Pedro Vázquez Venegas y Massó, Abogado de los Reales Consejos y Notario de la Inquisición. Madrid, 21 de mayo de 1729.

Pág. [15]: Licencia del Ordinario. Madrid, 23 de mayo de 1729.

Pág. [16]: Aprobación del P. Diego de Arce, Maestro de Teología Moral en el Colegio Imperial. Madrid, 8 de abril de 1729.

Pág. [17]: Privilegio. Sevilla, 6 de mayo de 1729.

Pág. [19]: Fe de erratas. Madrid, 27 de mayo de 1729.—Suma de la tasa.

Pág. [20]: Tabla.

Pág. [21]: Carta de D. Gaspar Domingo de Angós, Secretario del Príncipe de Orange. Madrid, 1 de mayo de 1729.

Pág. [25]: Soneto de D. Félix Ignacio de Echaus y Liñán.

Pág. [26]: Décima de D. Francisco Cano Machuca.—Epigrama de D. Juan de Idiarte (sic) (que no se incluyó en las *Obras sueltas de D. Juan de Yriarte*, Madrid, 1774).

Pág. [27]: Epigrama latino de D. Narciso Cano Machuca, Profesor de Jurisprudencia.

Pág. [28]: Soneto de Leopoldo Gerónimo Puche (Puig), beneficiado de la Parroquia del Pino de Barcelona, íntimo amigo del autor.

Pág. [29]: Prólogo al lector.

Pág. 1: Comienza el texto, que llega hasta la pág. 277. Sigue:

Pág. [279]: Índice de las cosas notables de este libro.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XL, se publicó el 7 de junio de 1729.

Al *Antiteatro* responde Feyjoò con su *Ilustración apologética* (vid. n.º 128).

Biblioteca del CES.XVIII, XI-B-19.

114 b. En el Centro de Estudios del siglo XVIII existe otra edición, XI-B-20, cuya portada es en todo idéntica a la anterior, salvo la orla. Se trata indudablemente de edición distinta, ya que hay diferencias apreciables e incluso aparecen

corregidas dos de las tres erratas señaladas para la edición anterior. Cabe pensar que sea una ed. subrepticia, pues en caso de ser verdadero el pie de imprenta el impresor hubiera tenido interés en señalar que era la segunda. Por ello puede ser posterior a 1729.

115. Benito Jerónimo FEJOO

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar, Oviedo, 23 de setiembre de 1729.

(Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), 155).

116. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta al P. Feijoo, Valencia, 19 de octubre de 1729.

(Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), págs. 156-157).

117. José ORTIZ BARROSO

Reflexiones | Physico- | Cvriosas, | sobre algvnas clavsvlas | estampa las en el segundo Tomo de el | Teatro Critico Vniversal, y en la | Carta de el | linimo | Sevillano. | Sv avthor | Don Joseph Ortiz Barroso, | Socio de la Regia Sociedad Hispalense, | Medico, que fue de el Exercicio, y Tro- | pas de Andalucia, à el presente de la | Villa de Vtrera, y Ministro Familiar | de el Numero de ella en el Santo | Oficio de la Inquisicion | de Sevilla. | Con licencia en Sevilla, por la Vivda de Fran- | cisco Leefdael, Casa de Correo Viejo, | frente del Buen Sucesso.—Sin a. [1729].

[11] + 1-54 págs. 4.º.

Pág. [3]: Dedicatoria al señor Don Fernando Gutiérrez de Salas, Clérigo Presbítero y Comisario del Santo Oficio en esta villa de Utrera.

Pág. [7]: Aprobación de Fr. Bartolomé de Rojas, del Real y Militar Orden de Nuestra Señora de la Merced, Comendador de su convento Casa Grande de esta ciudad de Sevilla y Examinador sinodal de este arzobispado. Sevilla, 13 de mayo de 1729.

Pág. [10]: Licencia del Provisor. Sevilla, 19 de mayo de 1729.

Pág. [11]: Licencia del señor Juez. Sevilla, 7 de mayo de 1729.

Pág. 1: Copia de carta de D. Joseph Ortiz Barroso à el Rmo. P. Mro. Fr. Juan de Nájera. Lleva fecha de Utrera, 18 de diciembre de 1728.

Pág. 23: Respuesta del Rmo. P. M. Fr. Juan de Nájera, del Sagrado Orden de Mínimos de S. Francisco de Paula, Lector Jubilado, ex-colega provincial y Padre de su provincia, corrector de su Casa Grande de Triana y Socio de la Regia Sociedad Hispalense. Lleva fecha de Triana, 14 de enero de 1729.

Pág. 26: Respuesta de D. Joseph Ortiz Barroso a la carta antecedente. Lleva fecha de Utrera, 12 de febrero de 1729.

Es respuesta a la *Carta de un religioso mínimo sevillano* (vid. n.º 108), y trata concretamente el tema del huevo del gallo viejo, a que Feijoo se refiere en el Discurso II del tomo II del *Teatro Crítico*.

Biblioteca del CES.XVIII, F.XXIX.

118. [Francisco Antonio de TEXEDA]

Apelación sobre la piedra filosofal contra el tomo III del *Theatro Crítico*.—Madrid, s. i., 1729.

(Millares Carlo, ed. 1923, pág. 77, n.º 74. De aquí lo toman Pelaz Francia, pág. 65, y Cerra, pág. 27, n.º 1.090).

Tejeda había publicado en 1727 el siguiente libro:

119. El Mayor thesoro. Tratado del arte de la Alchimia o Chrysopoeya, que ofrece la entrada abierta al cerrado palacio del rey. Compuesta por Aeyrenaeo Philaletha Cosmopolita. Traducido de latín en lengua castellana por Theophilo. Añadido con una mantissa Metalúrgica, que [...] enseña el modo de hazer los ensayos por fuego, y por azogue, muy útil y provechosa para el beneficio de Minas.—En Madrid, año de M.DCC.XXVII. 4.º. 18 hs. + 306 págs. + 2 hs.

(Palau, VIII, Barcelona, 1954-1955, pág. 387, n.º 159.083).

Criticó Feijoo este libro en el Discurso VIII del tomo III del *Teatro Crítico*, y a esa crítica respondió Tejeda con su *Apelación*.

120. Tejeda debió ser también el autor del comunicado de Zaragoza que se publica en las *Mémoires pour l'Histoire des Sciences et des Beaux Arts* (o *Journal de Trévoux*), Trévoux, setiembre de 1730, págs. 1.693-1.696, y que dice así:

«Ce que vous aviez prévu, lorsque vous annonçates, dans vos sçavans *Mémoires* de Trévoux, l'ouvrage du P. FEIZOO (*sic*), Benedictin, s'est vérifié avec éclat; puisque de toutes les contrées d'Espagne, les écrits fondent sur ceux de ce religieux, qui avoit tiré de vos *Mémoires* ce qu'il a employé de meilleur pour le fond de son ouvrage. Mais, à l'occasion de ce que vous avés publié au mois d'août 1729, au sujet du changement du fer en cuivre, vous serés bien aise de sçavoir et d'apprendre au public, que l'honneur de cette découverte appartient à Mr. François-Antoine de TEXEDA, gentil-homme espagnol, qui ayant opéré cette transmutation depuis quelques années, en a généreusement donné la méthode dans un livre imprimé à Madrid en 1727, dont vous êtes priés de donner l'extrait à votre commodité. Le P. FEIZOO (*sic*), dont on vient de parler, en fait l'eloge dans son discours huitième, où il traite de la pierre philosophale, et il l'attaque dans son troisième tome. Mr. TEXEDA a répondu à cet auteur qui doute de la possibilité de ce changement; et outre plusieurs raisons et expériences, il allégué contre lui ce que vous rapportés sur ce sujet dans vos *Mémoires*.

«Le titre du livre espagnol de Mr. Texeda est celui-ci: *El Mayor Thesoro Tratado del Arte de la Alchimia traducido en Español de el de Philalekka, por Theophilo y ilustrado de varias Questiones, y de la Analisis de el mismo Arte, y de una Mantisa Metalurgica*. On y voit les approbations du R. P. De la Reguera, Professeur de Mathématique au Collège Impérial, D.L.C.D.J. et de M. Martin Martinez, Président de la Société Royale de Médecine à Seville, examinateur, médecin de la famille royale. Comme on abhorre en Espagne jusqu'au nom d'Alchimie, à cause des imposteurs qui se sont servi de ce beau nom pour faire illusion, Mr. de Texeda a jugé à propos de cacher son nom et de ne s'appeller que *Theophile*, jusqu'à ce qu'il ait persuadé que la transmutation de métaux n'est pas impossible et que la chrysopée est un art réel; et qu'il ait déclaré les motifs de la traduction qu'il a entreprise. C'est dans le chap. VI que l'on trouvera, avec les raisonnemens et les expériences qui prouvent la transmutation des métaux, une manière certaine de changer le fer en cuivre fin, par le moyen de la pierre Lipis ou du vitriol bleu».

Feijoo se ocupó de esta noticia y de Tejeda en el *Teatro Crítico*, V, 17º, y en la *Justa repulsa*, cap. VIII. Tejeda contestó de nuevo con su *Triunfo de la transmutación metálica* (vid. n.º 165 b).

121. Benito Jerónimo FEJOO

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar. Oviedo, 12 de noviembre de 1729.

Publicada por Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), pág. 158.

122. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al Conde de Carlet. Oviedo, 12 de noviembre de 1729.

Publicada por Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), pág. 159.

123 a. Antonio HEREDIA Y AMPUERO

El estudiante | pregunton. | Interrogatorio suelto, | que sobre varias dudas |
 físicas, y mathematicas | del tercer tomo | del Theatro | Critico Universal, | hace
 | Antonio Heredia y Ampuero. | Al Rmo. P. Fr. Benito Feyjoò, | à los Piscatores
 de Salamanca, Andaluz, | y Gotardo, y por contera al Doct. | D. Martin Martinez. |
 Dedicado | al Excelentissimo Señor | Duque de Híjar. | Con licencia en Madrid,
 Se hallará en la Librería de Juan de Moya, enfrente de las | Gradas de San Felipe
 el Real.—Sin a. [1729].

[12] + 1-58 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al Excmo. Sr. D. Isidro Fernández de Híjar, Sylva, Portugal, Portocarrero y Mendoza, Suárez de Caravajal, Villandrando, Sarmiento, el de la Cerda, Pinós y Cabrera, Conde Duque y Señor de Híjar, Conde Duque de Aliaga, Marqués de Oraní, Conde de Salinas, Ribadeo, Valfogona, Guimerá y Belchite, etc. Zaragoza, 10 de setiembre de 1729.

Pág. [5]: Aprobación del Lic. D. Matías de Sanabria, Abogado de los Reales Consejos. Madrid, 31 de octubre de 1727 (sic.).

Pág. [6]: Licencia del Consejo. Madrid, 7 de noviembre de 1729.

Págs. [7]: Aprobación del bachiller D. Leopoldo Gerónimo Puche, presbítero, beneficiado de la parroquia del Pino de la ciudad de Barcelona. Madrid, 9 de noviembre de 1729.

Pág. [8]: Licencia del Ordinario. Madrid, 10 de noviembre de 1729.

Pág. [9]: Prólogo.

Pág. 1: Comienza el texto.

Dice en el prólogo: «Vi la Universidad llena de maestros con mucho tabaco en los manteos, notable circunspección en los rostros, bastante agrio en los visajes, y que decían los holleros, sastres y aguadores, cuando los veían por la calle: *Estos son un pozo de cencia, no saben contar cuatro reales*. Yo me creí que estos eran unos oráculos, que como vasos en quien la Divina Providencia depositó el saber, estaban destinados a desterrar las dudas y demostrar a todos las verdades, y hallé que son los que hacen profesión de enseñar a dudar, y que en todos los actos literarios uno defiende que sí y otro que no, y hasta ahora nos tienen a todos en la duda de quien fue el ente de razón, y en la misma fe están sobre la inteligencia de la Ley Fusia Canina Tollenda y la Ley Agraria y la Ley de las Doce Tablas, siendo más de docientos años los que ha se están anotando obstancias en las márgenes de los Institutarios. Vi algunas ciudades donde hallé muchísima vanidad de abolorios, poco dinero, menos aplicación, más amor a la patria que conocimiento, alabar mucho la agua de su fuente, el paseo del Amparo, la plazuela de San Pedro o Santa María, el Portal Mayor, la rúa o calle de las tiendas, y que un regidor más cabiloso que los demás, con un escribano enredador y el subdelegado de Rentas, mandan el pueblo; y que aquellos dotados de buena índole o mejor crianza, por no morir a necesidades, pasan la vida en su casa y algunos ratos en un convento. Fui a la corte, donde reside lo florido de nuestra nación y lo selecto de otras; allí creí encontrar la Pandecta de la Sabiduría, y a lo menos la más pura locución y la más fina retórica en los escritos, y sólo hallé mucha presunción de magisterio para reprender las voces a los que van de fuera y autorizar las suyas, con el privilegio de haberlas dicho dos o cuatro petrimetes (sic) o penosos en una botillería u obrador de pecar, convidando al diablo, y cuando más con la ejecutoria de haberlas dicho alguno de los poetas nuevamente con-versos, por boca del gracioso, a quien tienen jurada ciega obediencia, como canon de su Alcorán. Vi los escritos que celebra la turba de arrendajos de secretarías, con unas oraciones de veinte y treinta líneas, sin encontrar quien habla, ni poder averiguar de quién, huyendo de las voces más establecidas, puras y notorias, con que confunden lo que van a declarar; otros escriben una prosa hermafrodita, queriendo

imitar cadencia de verso, con que adornan las cláusulas con *erlos* y *irlos*, como para conocerlos es preciso definirlos. Pues, ¿qué es ver escribir a un paje, asistente a la oficina de un señor, que cogió los moldes de vaciar respuestas a los dependientes y vasallos, sea seguidilla o villancico lo que escribe? Encaja el *an*, *in*, *on* y el *ad*, *id*, *ud*, de que tienen preñada la fantasía en estas voces: *es propio de tu fidelidad el mérito de mi satisfacción, es antigua tu gratitud a mi casa, tendré presente tu realidad, el desvelo, solicitud y atención con que procedes en cuanto te ordeno, son de mi agrado*; sin que bastase a desterrar tanta secta de voces introducida en nuestro idioma la juiciosa serie de tanto docto como de todas clases encierra aquel caos, hasta que un Maestro de Niños, con la férula en la mano, enmendó la plana a todo contrabandista de voces». Declara sus autoridades literarias: Salustio, Suetonio, Terencio, Quevedo, Plutarco, Cicerón, Virgilio, San Agustín, San Jerónimo y Juan de Mariana. «Como las obras grandes hacen el eco de su tamaño, aun a mi vida retirada ha llegado la noticia del Reverendísimo Feijoo. He visto su tercer tomo, en el que hallo la mayor parte compuesta de cuestiones comunes de diversas materias, que las trata su Reverendísima, y sin estar decididas por la diversa opinión de los autores, mete su montante, a quien llama error común. Por nuevo opinador en algunos discursos y por seguir los sistemas menos publicados en otros, sigue algunas opiniones repugnantes a mi razón, y en las Paradojas Matemáticas imposibles de demostrar. Este dictamen del tercer tomo es el que va en este papel, sin más ánimo que preguntar».

En las descripciones y narraciones el autor parece imitar a Torres Villarroel. Entre las objeciones que presenta y las opiniones que expone hay algunas de cierta consideración.

Biblioteca del CES. XVIII, M1-B-1 (11); Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-205.

123 b. Pelaz Francia, pág. 65, con referencia a Morayta, *El P. Feijoo y sus obras*, pág. 183, y Millares Carlo («Clásicos Castellanos», 48, pág. 68, ed. de 1968), citan una ed. de Zaragoza, 1729, que no han visto, y de la que tampoco conozco ningún ejemplar. Es la única que cita Cerra, pág. 27, n.º 1.092. Sin embargo, el mismo Cerra, en *Ideas antropológicas*, n.º 0.147, cita la ed. de Madrid, pero la fecha en 1730.

124. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a José Pardo y Figueroa. Oviedo, 10 de diciembre de 1729.

Publica un fragmento Salvador José Mañer en el «Prólogo al lector» del segundo tomo de su *Anti-teatro crítico* (Madrid, Juan de Zúñiga, 1731). Vid. n.º 145.

125. Salvador José MAÑER

Triunfo de la Religión Christiana y su verdadera Iglesia Romana.—Sin l., sin i. ni a. [1729].

Cit. por CERRA, *Ideas antropológicas*, n.º 0.128, donde dice: «Es un ataque a Feijoo, por su carácter parcial anterior probablemente al *Anti-Theatro*, en que intenta probar que el Cristianismo tiene más seguidores que el Islam y aun que todas las religiones juntas, en contra de la opinión expresada por Feijoo en *Teatro crítico*, I, 1.º, 4».

126. Alfonso SÁNCHEZ

Despertador médico, con su botica de pobres. Curso tercero de la cátedra de desengaños médicos, sobre la ciencia humana en la Philosophía moral.—Madrid, Domingo Fernández de Arrojo, 1729. [12] + 216 págs.

Cit. por CERRA, *Ideas antropológicas*, n.º 0.133. Dice: «Enlaza con la defensa de Feijoo llevada a cabo en la *Cátedra de desengaños médicos* de 1727» (vid. n.º 82).

1730

127. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a José Pardo y Figueroa. Oviedo, 7 de enero de 1730.

Publica un fragmento Salvador José Mañer en el «Prólogo al lector» del segundo tomo de su *Anti-teatro crítico* (Madrid, Juan de Zúñiga, 1731). Vid. n.º 145.

128 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Ilustración | apologetica | al primero, y segundo tomo | del *Theatro Crítico*, | donde se notan mas de | quatrocientos descuidos al Autor de el *Anti- | teatro*; y de los setenta, que este imputa al Autor | de el *Theatro Crítico*, se rebaxan los sesenta | y nueve y medio. | Dedicado | al Rmo. P. M. Fr. Francisco de Berganza, | General de la Congregacion de San Benito, de | España, Inglaterra, etc. | Escrito | por el M. R. P. M. Fr. Benito Feijoo | Montenegro, Maestro General de la misma Religion, | Abad que ha sido, y es al presente del Colegio de San | Vicente de Oviedo, Graduado en la Universidad de dicha | Ciudad, Cathedratico de Santo Thomàs, y de Sagrada | Escritura, y actualmente de Visperas de | Theologia, etc. | Con privilegio: | En Madrid: Por Francisco del Hierro. Año M.DCC.XXIX.

[32] + 1-207 págs. 4.º.

Pág. [3]: A ntro. Rmo. Pdre. el M. F. Francisco de Berganza. Oviedo, 3 de diciembre de 1729.

Pág. [5]: Aprobación de Fr. Martín Sarmiento. Madrid, 20 de noviembre de 1729. [Hace, naturalmente, la apología de Feijoo; el ataque a Mañer lo centra en el argumento de que no entendió el *Teatro crítico*, dislocando los textos de Feijoo para que digan lo que a él le place].

Pág. [14]: Licencia de la Orden. Montserrat, 26 de noviembre de 1729.

Pág. [15]: Aprobación del Lic. D. Joaquín de Anchorena [Ancorena] y Ezpeleta. Madrid, 13 de diciembre (tiene que ser errata por noviembre) de 1729.

Pág. [18]: Licencia del Ordinario. Madrid, 14 de noviembre de 1729.

Pág. [19]: Aprobación de D. Pedro Alcázar. Madrid, 6 de diciembre de 1729.

Pág. [21]: Privilegio. Sevilla, 11 de diciembre de 1729.

Pág. [23]: Fe de erratas.—Tasa. Madrid, 24 de diciembre de 1729.

Pág. [24]: Prólogo al lector.

Pág. 1: Comienza el texto.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XL, se publicó el 10 de enero de 1730.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-227; *Biblioteca Nacional de Madrid*, 2-37.809, 2-38.055, 2-58.686 y 3-64.726.

128 b. *Segunda edición:*

Ilustración | apologetica | [...] | Con privilegio: | En Madrid: Por la Viuda de Francisco del Hierro. Año M.DCC.XXXI.

[32] + 1-207 págs. 4.º.

El mismo texto de la ed. anterior, salvo que suprime la fe de erratas.

Real Academia de la Historia, 14-6.919; *Biblioteca del CES.XVIII*, II-31.

128 c. *Tercera edición:*

Ilustración apologetica [...] | Tercera impression. | Con Privilegio: En Madrid: Por los Herederos de Francisco del Hierro. | Año M.DCC.XXXIV.

Cita esta ed. Pelaz Francia, pág. 63, sin señalar paginación. La única novedad parece ser la fe de erratas (Madrid, 24 de setiembre de 1734). Pelaz no conoce ejemplares.

128 d. *Cuarta edición:*

Ilustración | apologetica | [...] | Escrita | por el M. R. P. M. Fr. Benito Geronimo Feijoo, | Maestro General de la Religion de S. Benito, Abad, que ha | sido, dos veces, y es al presente del Colegio de San Vicente de | Oviedo, Graduado en la Universidad de dicha Ciudad, | Cathedratico de Santo Thomas, de Sagrada Escri- | tura, de Visperas, y actualmente de Prima | de Theologia, etc. | Cuarta impression. | Con Privilegio. En Madrid: Por los Herederos de Fran- | cisco del Hierro. Año M.DCC.XXXVII.

[32] + 1-207 págs. 4.º.

Nueva fe de erratas. Madrid, 23 de diciembre de 1737.

Biblioteca del CES.XVIII, II-37; *Biblioteca Nacional de Madrid*, 2-1.883 y 2-70.761.

128 e. *Quinta edición:*

Ilustración | apologetica | [...] | Maestro General de la Religion de S. Benito, Abad que ha sido | tres veces del Colegio de S. Vicente de Oviedo, Doctor Theolo- | go, y Cathedratico de Santo Thomàs, Escritura, Visperas, y Prima de la Universidad de la misma Ciudad, y al pre- | sente Jubilado, etc. | Quinta impres- | sion. | Con Privilegio: En Madrid, en la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de | M.DCC.XLVI.

[32] + 1-207 págs. 4.º.

El mismo privilegio (caducado el 11 de diciembre de 1739); nueva fe de erratas (Madrid, 24 de octubre de 1746).

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-38.010 y 3-54.834; *Biblioteca del Real Monasterio de Samos*.

128 f. *Sexta edición:*

Ilustración | apologetica | [...] | Sexta impression. | Con Privilegio. En Madrid, en la Imprenta de los | Herederos de Francisco del Hierro. Año | de M.DCC.LI.

[32] + 1-207 págs. 4.º.

El mismo privilegio de 11 de diciembre de 1729, ya caducado; nueva fe de erratas (Madrid, 12 de julio de 1751).

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-3.807; *Biblioteca del Real Monasterio de Samos*; *Biblioteca Universitaria de Barcelona*, LXVIII-5-15.

128 g. *Séptima edición:*

Ilustración | apologetica | [...] | Escrito | por el muy ilustre señor Don Fray Benito | Geronimo Feyjoò, Maestro General de la Religion de San Benito, | del Consejo de su Magestad, etc. | Septima impression. | Con Privilegio. En Madrid, en la Imprenta de Musica | de don Eugenio Bienco, frente de la del Papel Sellado, | Calle del Barco. Año de 1754.

[32] + 1-207 págs. 4.º.

Nuevo privilegio (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), nueva fe de erratas (Madrid, 13 de diciembre de 1754) y nueva tasa (Madrid, 20 de diciembre de 1754).

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-61.475 y 3-5.911.



128 h. *Octava edición:*

La citan Pelaz Francia, pág. 64, y Cerra, pág. 64, n.º 0.171, sin más indicación que la del pie de imprenta: Madrid, J. Ibarra, 1761. Dice Pelaz que hay ejemplar en Washington, Library of Congress, 22-5.036, P.Q.65 23.F3T5. No lo he visto.

Siguen a ésta las ediciones conjuntas de 1765, 1769; 1773, 1777, 1781 y 1786.

129. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta de Feijoo a José Pardo y Figueroa. Oviedo, 22 de enero de 1730.

Publica un fragmento Salvador José Mañer en el «Prólogo al lector» del segundo tomo de su *Anti-teatro crítico* (Madrid, Juan de Zúñiga, 1731). Vid. n.º 145. Alude a ella Mayáns en su carta al Conde del Aguila de 2 de mayo de 1750 (vid. n.º 279).

130. José Antonio LEGARIA

Congratulación al P. Maestro D. Benito Feijoo y nuevas pruebas que apoyan su Mapa Intelectual o Discurso 15 del tomo II.—Madrid, 1730.

Lo cita Millares Carlo, III, Madrid, 1966, pág. XIII, refiriéndose a J. T. MEDINA, *Biblioteca hispano-americana*, IV, Santiago de Chile, 1901, pág. 223, n.º 2.775. No lo he visto. Cerra, pág. 28, n.º 1.094, cita el título un poco cambiado: «Congratulación [...] Feijoo por sus Panegíricos Discursos; y nueva...»

131 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Theatro | Crítico Universal, | o | Discursos varios | en todo genero de materias, | para desengaño | de errores comunes. | Dedicado | al Serenissimo Señor | Infante de España | Don Carlos de Borbon y Farnesio, | Por mano | Del señor D. Francisco de Aguirre y Salcedo, Ayo de su Alteza. | Escrito | por el M. R. Padre Maestro Fr. Benito Feijoo Montenegro, | Maestro General de la Religión de S. Benito, Abad que ha sido, y es al presente del Co- | legio de S. Vicente de Oviedo, Graduado en la Universidad de dicha Ciudad, Ca- | thedrático de Santo Thomàs, y de Sagrada Escritura, y actualmente | de Vesperas de Theologia, etc. | Tomo quarto. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de la Viuda de Francisco del Hierro. | Año de M.DCC.XXX.

[32] + 1-422 + [13] págs. 4.º.

Pág. [3]: «Al Serenissimo Señor Infante de España Don Carlos de Borbón y Farnesio, por mano del S. D. Francisco de Aguirre y Salcedo, Ayo de su Alteza». Oviedo, 4 de noviembre de 1730. [Al Infante le molestó la tabla del alemán Juan Zahn, inserta al final del discurso *Mapa intelectual y cotejo de naciones*. Esto proporcionó a Feijoo la ocasión de desenojar a la nación española con los dos últimos discursos de este tomo, primera y segunda parte de las *Glorias de España*. Elogia la afición literaria del Infante y sus conocimientos en las lenguas latina, francesa e italiana, así como en Aritmética y en Música].

Pág. [9]: Aprobación del P. Maestro Fr. Benito Tizón. Madrid, 15 de agosto de 1730. [«Bien acuchillado ha sido nuestro escritor, pues sufrieron tantas envidiosas censuras sus escritos, como créditos han grangeado al orbe literario sus respuestas y defensas». «¡Qué contradicciones, qué dicterios, qué calumnias no inventó la malicia contra el P. Maestro, ya para quitarle la gloria bien adquirida, ya para que no continuase obra de tanta erudición y utilidad!» «Sólo se debe impugnar con razones que persuadan y no con calumnias ni baldones que irriten; teniendo presente, como buen católico, el que de Galicia se puede esperar cosa buena, así por las armas como por las letras, aunque le pese al señor Mañer» (Mañer había escrito: «Entre las provincias de España son reputados los

gallegos por insipientes y rudos»). «El espíritu de cada uno le puede hacer noble, y no hay hombre de cualquiera calidad y condición que por este medio no pueda labrarse su nobleza. *Non ex carne et sanguine, sed ex virtute animae formam sumit, et caracterem*. De la nobleza de espíritu toma su principal carácter y valor intrínseco, y no de principios extraños, que no dependen de nuestro arbitrio, y sólo debe atribuirse a la suerte y fortuna del nacimiento, lo que no puede ser digno de alabanza, sino servir de exterior adorno al heredero». «Lo mismo parece que fue para el Padre Maestro leer cuantos libros se han escrito de Ciencias y Facultades, que comprenderlos todos»].

Pág. [18]: Licencia de la Religión. S. Salvador de Lorenzana, 28 de setiembre de 1730.

Pág. [19]: Aprobación de Fr. Sebastián Conde. Madrid, 21 de mayo de 1730. [«Contra sus primeros tomos se escribió muchísimo; pero ¿con qué provecho? Con el de haber vendido tantos, que ha sido preciso reimprimirlos. No sólo no consiguieron morderle, pero ni aun arañarle. Hasta ahora no he visto argumento que haya desquiciado alguno de los muchos con que prueba sus discursos [...] La luna corre, aunque los perros ladren; sigue su carrera burlando de su algarazara; se hace sorda, porque sus lamentos no la hacen fuerza. ¿Fuera bueno que interrumpiese su curso, porque los gozquillos levantasen el grito? ¿Bueno fuera escondiese sus luces, porque haya quien se disguste de las claridades?»].

Pág. [22]: Licencia del Ordinario. Madrid, 11 de noviembre de 1730.

Pág. [23]: Aprobación de Fr. Agustín Sánchez. Madrid, 11 de agosto de 1730. [«Esto han admirado [en los libros de Feijoo] hombres muy doctos, ver que habla en tantas facultades tan distantes y inconexas con tanta penetración de sus puntos y materias, y con estilo tan elegante, tan claro y tan natural, como si de cada una sola hubiera sido muchos años profesor»].

Pág. [26]: Privilegio real. Sevilla, 27 de agosto de 1730.

Pág. [28]: Erratas. Madrid, 9 de diciembre de 1730.—Suma de la tasa. Madrid, 11 de diciembre de 1730.—Tabla de los discursos.

Pág. [29]: Prólogo no al lector discreto y pío, sino al ignorante y malicioso.

Discursos:

Pág. 1: 1. Virtud aparente.

Pág. 26: 2. Valor de la nobleza e influjo de la sangre.

Pág. 44: 3. Lámparas inextinguibles.

Pág. 64: 4. El médico de sí mismo.

Pág. 88: Apéndice contra el Doctor Lesaca (1).

Pág. 99: 5. Pregrinaciones sagradas y romerías.

Pág. 110: 6. Españoles americanos.

Pág. 127: 7. Mérito y fortuna de Aristóteles y de sus escritos.

Pág. 165: 8. Reflexiones sobre la historia.

Pág. 226: 9. Transformaciones y transmigraciones mágicas.

Pág. 241: 10. Fábula de las Batuecas, y países imaginarios.

Pág. 268: 11. Nuevo caso de conciencia.

Pág. 280: 12. Resurrección de las artes y apología de los antiguos.

Pág. 320: 13. Glorias de España, Primera parte.

Pág. 369: 14. Glorias de España, Segunda parte.

Sigue el «Índice alfabético de las cosas notables».

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XL, se publicó el 26 de diciembre de 1730.

Biblioteca del CES.XVIII, T-IV-30.

131 b. *Segunda edición:*

Theatro | Crítico Universal | [...] | Tomo quarto. | Segunda impresion. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de la Viuda de Francisco del Hierro. | Año de M.DCC.XXXIII.

(1) Juan MARTÍN DE LESACA, *Apología escolástica en defensa de la Universidad de Alcalá y demás Universidades de España, contra la Medicina Scéptica del Doctor Martínez*.—Sin. l., s. i., s. a. [1729]. Vid. el núm. 112.

[32] + 1-422 + [13] págs. 4.º.

Respecto de la primera ed. sólo cambia la fe de erratas (Madrid, 20 de febrero de 1733).

Biblioteca del CES.XVIII, T-IV-33; Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i/3.383.

131 c. Tercera edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | Tomo quarto. | Tercera impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XXXVII.

[30] + 1-422 + [13] págs. 4.º.

Nueva fe de erratas (Madrid, 12 de julio de 1737) y nueva tasa (Madrid, 16 de julio de 1737).

Biblioteca del CES.XVIII, T-IV-37.

131 d. Cuarta edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | Escrito. | por el Rmo. P. M. Fr. Benito Geronymo Feijoo, | Maestro General de la Religion de San Benito, Cathedratico de | Prima de Theologia Jubilado de la Universidad de Oviedo, Abad | que ha sido tres veces de el Colegio de San Vicente | de aquella Ciudad, etc. | Tomo quarto. | Quarta impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XLII.

[32] + 1-422 + [13] págs. 4.º.

Nueva fe de erratas (Madrid, 11 de abril de 1742) y nueva tasa (Madrid, 16 de abril de 1742).

Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i/3.137.

131 e. Quinta edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Tomo quarto. | Quinta impression. | Con Privilegio. En Madrid: En la Imprenta de la Viuda | de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XXXXIX.

[32] + 1-422 + [13] págs. 4.º.

Nuevo privilegio (Madrid, 18 de agosto de 1749), nueva fe de erratas (Madrid, 24 de agosto de 1749) y nueva tasa (Madrid, 28 de agosto de 1749).

Al no haber error en la fecha de la ed., resulta extraño que se dé como imprenta la de la Viuda de Francisco del Hierro, en vez de Herederos de Francisco del Hierro. Acaso se deba a repetición mecánica de la portada de la 1.ª ó 2.ª ed.

Biblioteca del CES.XVIII, T-IV-49.

131 f. Sexta edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Tomo IV. Impression VI. | Con privilegio. | En Madrid: En la Oficina de Antonio Perez de Soto, Calle de la Abada | enfrente del Sombrerero. Año de 1753.

[32] + 1-422 + [13] págs. 4.º.

Nueva fe de erratas (Madrid, 8 de mayo de 1753) y nueva tasa (Madrid, 10 de mayo de 1753). Pelaz Francia, pág. 68, considera esta edición como probable.

Biblioteca del CES.XVIII, T-IV-53; Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i/3.389.

131 g. Palau cita otra ed. de Madrid, Herederos de Francisco del Hierro, 1753,

de la que no he visto ejemplar y que no registra Pelaz Francia, pero sí Cerra, pág. 57, n.º 0.138.

131 h. Séptima edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | por el muy ilustre señor Don Fray Benito | Geronymo Feijoo Montenegro, Maestro General de | la Religion de San Benito, del Consejo de su | Magestad, etc. | Tomo quarto. | Septima impression. | Con privilegio. En Madrid; En la Imprenta del Supremo | Consejo de la Inquisición. Año de 1759. | Y se hallará en la Portería del Monasterio de San Martin, | en donde los demás.

[32] + 1-422 + [13] págs. 4.º.

Nuevo privilegio (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), nueva fe de erratas (Madrid, 7 de marzo de 1759) y nueva tasa (Madrid, 17 de marzo de 1759).

Biblioteca del CES. XVIII, T-IV-59; Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i/3.133.

A esta siguen las ediciones conjuntas de 1765, 1769, 1773, 1777, 1778, 1781 y 1785.

132. Lucas de MONTOYA Y RADA

Rebeses | al Estudiante | pregunton. | Examen de las potencias | por el Interrogatorio de las ignorancias, | respondiendo a las preguntas impugna- | torias que Don Antonio de Heredia y | Ampuero hace al Rmo. P. M. Fr. Benito | Feyjoò, a los Piscatores de Salamanca, | Andaluz, y Gotardo, y por contera | al Doctor Don Martin Martinez. | Por su autor | Don Lucas de Montoya y Rada. | Dedicado | al Excelentissimo Señor Don | Antonio Fernando de Híjar, Duque | de Lezera, etc. | Con licencia: En Madrid por Antonio Marin. | Se hallará en la Librería de Juan de Moya, frente de | San Felipe el Real.- Sin a. [1730].

[16] + 1-88 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al Excmo. Sr. D. Antonio Fernández de Híjar, Duque de Lezera y de la Palata, Conde de Belchite, Marqués de Cabreda, Barón de Mozota, Mezalocha, Comendador Mayor de Montalbán del Orden de Santiago. Molina de Aragón, 17 de abril de 1730. [Esta es la primera obra que publica].

Pág. [7]: Censura del Lic. D. Alejandro José Garzón, Abogado de los Reales Consejos. Madrid, 26 de octubre de 1730.

Pág. [8]: Licencia del Consejo. Madrid, 31 de octubre de 1730.

Pág. [9]: Censura del P. Fr. Juan Talamanco, del Real y Militar Orden de Nuestra Señora de la Merced. Madrid, 8 de noviembre de 1730. [«Empuñó el autor la tinta, o negra espada de la pluma, para defender en el Theatro del R. P. Feijoo, a estocadas de potencia, o a cuchilladas de papel, los aciertos de sus críticas representaciones de los yerros o ignorancias contenidas en las preguntas de cierto Estudiante, que podemos buscar vestido de negro en la Universidad»].

Pág. [12]: Licencia del Ordinario. Madrid, 10 de noviembre de 1730.

Pág. [13]: Prólogo.

Pág. 1: Comienza el texto.

Este folleto responde al de Heredia y Ampuero (vid. n.º 123). Su forma literaria es bastante original. Se supone un teatro, en el que se representa una comedia musical u ópera. En ella hablan personajes como el Entendimiento, la Voluntad, la Memoria, Minerva, el Estudiante, Memnón, etc. Entre las partes recitadas y cantadas se van intercalando lecturas de Feijoo y críticas al Estudiante [Heredia]. La ópera utiliza los recursos típicos de estas obras. He aquí lo que del autor dice Torres y Villarreal en su *Ultimo sacudimiento de botarates y*

tontos: «Hallando en sus voces mil rebuznos, llenos de salvajadas sus pensamientos, sus pruebas más flacas que mulas de Don Simón, sus consecuencias brutas, su estilo macarrón y desabrido, la prosa ruda, afectada y disonante, y el verso más duro que sus cascos, le tiré a un rincón adonde voy amontonando pañuelos para mis necesidades traseras. Preguntéle a Pardales: ¿Quién es este dómine Lucas tan muleto? Y dijo: Amigo Torres, este es un danzante tan hambreón, que cuando habla se engulle las sílabas; un fantasma de estos que bullen en la Corte sin destino, siendo sumideros de las jicaras de chocolate, entre bufón y político, convidado a punta de lanza, cascabel de plomo en los estrados, moscardón en todas las conversaciones, gran filósofo entre mozos de mulas y silleteros. Este va a las visitas, entra con carácter de poeta, lleva en el buche un manojo de versos sobre los asuntos más ordinarios, y en ejecutando su habilidad alguna señora, en ademán de quien va destilando a pujos lo que dice, desencaja una décima y en diez versos veinte mamarrachadas; síguese la palmatoria de los concurrentes; él se queda con crédito de poeta repentino y los demás celebrando el ingenio de D. Lucas, a quien es menester bajarle dos dedos el atarre, porque es tan poeta como una mula de fraile jerónimo; en ninguna parte de Madrid lo conocen mejor que en los corrales de la comedia. Al pobre botarate se le puso en el callejón ser autor, y después de haberse ganado un buen dolor de cabeza, que estuvo casi en vísperas de asentar plaza en los orates, sacó una comedia, por mal nombre, sobre la vida de Mahoma, que tenía más yerros que el Alcorán, lo que, advertido por los cómicos, lo enviaron a que hiciese romances y a ser coronista de ahorcados. No puede dejar de conocerlo Vmd. y en las gradas de San Felipe está como una estatua todo el día, atizando los que entran en la tienda de Juan de Moya, mintiendo lo que se ofrece y discurrendo coplas y petardos. El director del molino de ese papel anda aullando por su dinero, y lo verá cuando no haya gorrondas en la Puerta del Sol a pedir dineros para aceite. Aguárdese Vmd., señor Pardales, preguntó mi amigo Barranco: «El que Vmd. dice es un viejecillo a medio podrir, lombriz de caño sucio, anguila en pie, caña con zaragüelles, cervigón y bullicioso de cabeza? A ese le llaman los muchachos del Barquillo el Licenciado Tembleque, y apenas los oye, cuando se echa mano al espadín; se retiran y vuelven a cucarlo, y de esta manera le traen trabucado el meollo y alborotada la sesera. El mismo es, respondió Pardales, sin quitarle pinta. Téngase Vmd., añadí yo, que conozco a Don Lucas del Cigarral como a mis manos; ese es el Don Calceta de esta edad, mosca de todo plato, perrera de todo concurso, fantasma eterna y mogollón perdurable; ese es empírico de coplas, remendón de villancicos, segundo tomo del famoso Juan de la Encina; en unas partes le llaman el Caballero de la Triste Figura, en otras el Vidriero de capa y espada. El, a la verdad, es un viejecillo potroso, moharrache de tienda de barbero, más asqueroso que una obra de anatomía. Válgate el diablo por el señor poeta gargajo. Pues ¿quién le ha metido en enredarnos el Credo y venir a soplarle contra mí al Padre Fray Benito?».

Aun descontando lo que se quiera de este feroz retrato, buen defensor le había salido a Feijoo.

Millares Carlo, ed. 1923, pág. 77, n.º 72, y en consecuencia, Pelaz Francia, pág. 66, y Cerra, pág. 27, n.º 1.093, fechan con duda este folleto en 1729, lo que es un error, teniendo en cuenta la fecha de los preliminares.

Torres Villarroel contestó con el *Ultimo sacudimiento de botarates y tontos*. Vid. n.º 133.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-205.

133. Diego de TORRES Y VILLARROEL

Ultimo | sacudimiento | de botarates, | y tontos; | y si me vuelven a enfa lar, | no será el ultimo. | Es carta circular | de Don Diego de Torres | y Villarroel, à vèr si permite Dios | que lo dexen libre estos pocos días, que | està precisado à vivir en la Corte, | asistiendo à unos chascos de | la vida civil. | Con licencia. | En Madrid: En la Imprenta de Antonio Marin. | Vendese en su casa en la Cal e de Jesvs Maria, frente | de la Porteria de la Merced Calzada; y en la Libreria de | Juan de Moya, frente de las Gradas de San Pelipe.— Sin a. [1730].

[8] + 1-27 págs. 4.º.

Pág. [3]: Aprobación del Dr. D. José López Ibáñez, Colegial huésped en el de Santa Catalina Mártir de los Verdes de la Universidad de Alcalá, Opositor a las Cátedras de Cánones y Leyes de ella. Madrid, 16 de diciembre de 1730. [Se trata indudablemente de una aprobación, porque en otro caso sería inconcebible el ataque a los discrepantes de Torres].

Pág. [7]: Licencia del Consejo. Madrid, 19 de diciembre de 1730.

Pág. [8]: Dos décimas de D. Ignacio Jiménez Saforcada, amigo del autor.

Pág. 1: Comienza el texto.

Feroz crítica de tres folletos, de los cuales sólo uno, el de Lucas de Montoya y Rada (vid. n.º 132) tiene relación con Feijoo. La mayor parte de lo que Torres dedica a Montoya lo he transcrito allí.

Reimprimió Torres este folleto en sus *Obras completas*, XI, págs. 312-336, y se volvió a editar en *Barca de Aqueronte, etc.*, Madrid, Espasa-Calpe, 1968, págs. 196-215.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, III-185 y IV-205.

1731

134. Conde NOLEGAR GIATAMOR (Gerónimo ARGENTI) (I)

Cartilla | a Don Diego | de Torres | Villarroel, | Cathedratico | de Mathematicas | en la Universidad de Salamanca, | en respuesta del ultimo | sacudimiento de Tontos, y Botarates, con | el titulo de Botarates, y Tonterias, sa- | cudidas en virtud de correccion | fraterna. | Su author: | el Conde Nolegar Giatamor, | Astrologo Italiano, de la Academia de los Intre- | pidos, en la Ciudad de Ferràra. | Impreso en Madrid, y por su original (con licencia) en Sevilla, en | la Imprenta Castellana, y Latina de Diego Lopez de Haro, | en Calle de Genova.— Sin a. [1731].

[4] + 1-19 págs. 4.º.

Esta respuesta al *Ultimo sacudimiento de botarates y tontos* (1730) de Torres Villarroel suele incluirse entre las publicaciones de la polémica feijoniana; pero es simplemente un ataque, personal y brutal, a Torres, que se había despachado a gusto contra el autor, con motivo de haber publicado éste *El jardinero de los planetas, almanak nuevo sobre el año de 1732* (Zaragoza, 1731). He aquí un párrafo sobre Torres: «En un estrado no hay otro como Torres, dicen comúnmente las gentes; se rebulle en una bulla más que todos; es muy alegre, zumbón y chufletero; en fin, con esto se dice todo, es hombre universal, muy bien puede estar en una mesa redonda. ¿Y si se apura esta fama? Es un charlatán sin fondo ni fundamento el más leve, sin formar siquiera argumento, ni aun conocer la capacidad discreativa».

No he visto la ed. de Madrid, que Palau, XI, pág. 106, describe con el siguiente pie de imprenta: Madrid, por Pedro Díaz, librero de la Puerta del Sol, 1731.

Para la fecha de la edición sevillana he tenido en cuenta la aprobación del jesuita Carlos de la Reguera, firmada en Madrid el 13 de febrero de 1731.

Feijoo cita a Nolegar Giatamor, seudónimo claro, en la Carta XXI del tomo I de las *Eruditas* por su *Asombro elucidado de las ideas* (Madrid, 1735), y le considera conde italiano (o no entra a discutir si lo era o no). Torres, en el *Ultimo sacudimiento* dice de él: «Este [...] sale [...] con el sonido de astrólogo de la Italia, y es tan española la astrología de que se sirve, como que tuvo su nacimiento en Salamanca [...] Es tan Conde como el mastín de la huerta de Copacavana [...] No es otra cosa que un perafustán que vino de Italia cargado de recetas para embobar a los inquisidores del embuste filosófico».

Biblioteca del CES. XVIII, F. XV.

(1) A propósito de *El jardinero de los planetas. Almanak nuevo, sobre el año de 1731*, F. Aguilar Piñal dice que el nombre del autor es Gerónimo Argenti, para lo que debe apoyarse en el expediente de aprobación que se conserva en el AHN, Consejos, leg. 50.628 (*La prensa española en el siglo XVIII. Diarios, revistas y pronósticos*, Madrid, C.S.I.C., 1978, n.º 383). En el n.º 395 dice que es anagrama de Gerónimo Argenti; en todo caso es anagrama imper:

135. Carlos de MONTROYA Y UZUETA

Critico | y cortes | castigo de pluma, | contra los engaños, | descuydos, | y errores, | que padece, y publica | el Rmo. P. Mro. Fr. Benito | Geronymo Feyjoò, en el Quarto To- | mo de su Theatro Critico. | Compuesto | por Don Carlos | de Montoya y Uzueta. | Con licencia. | Se hallará en el Puesto de Francisco | Assensio, en las Gradass de S. Felipe.— Sin l. [Madrid], sin i., sin a. [1731].

[4] + 5-31 págs. 4.º.

Pág. [3]: Aprobación del M. R. P. F. Gregorio de la Cuesta, Monje del Orden de San Basilio. Monasterio de San Basilio, 24 de enero de 1731.

Pág. [4]: Licencia del Consejo. Madrid, 26 de enero de 1731.—Fe de erratas. Madrid, 26 de enero de 1731.

Pág. 5: Comienza el texto.

Montoya pone algunos reparos a Feijoo, pero fundamentalmente pretende demostrar que el libro de Lucrecia Marinelli, *Della nobilitá ed eccellenza delle donne e delli deffetti e mancamenti delli uomini* (Venecia, 1608), citado por Feijoo en el *Teatro crítico*, I, 16, n.º 59, es pura fantasía, y que Antonio Agustín no es el primer autor de la ciencia medallista. El folleto está fechado en Madrid, 10 de enero de 1731.

Feijoo demostró la existencia del libro de Marinelli en el vol. V, 17, n.º 43 y en el *Suplemento* al tomo I, 43.

Contestó también el P. Sarmiento con su *Carta a Dn. Carlos Montoya, crítico de cortesía* (vid. n.º 136).

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-77.068.

136 a. Martín SARMIENTO

Carta | Del Padre Sarmiento à | Dn. Carlos Montoya, Critico | de cortesía | En este Papel se defienden las especies | del Libro de Lucrecia Marinelli; | Dialogos de Dn. Antonio Agustín; | y Misal, y Brebiaria (*sic*) Muzarabes, | que trae el Pe. Feijoo ensu Theatro | Critico, contra lo que sobre ellas dixo | este Dn. Carlos Montoya. Todo en estilo | burlesco | Esta Carta comprehende 4 pliegos y medio desu original.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 20.374, fols. 236-281 v.

Termina: «Dn. Sancho Rebulgo y Cantalapiedra Dor. in utroque. = Sor. Dn. Carlos Montoya y Uzueta Critico de cortesía y castigador de pluma».

En el Real Monasterio de Santo Domingo de Silos, ms. 57, hay otra copia:

136 b. Al | Critico-Astro | De las Glorias de España | Dn. Carlos Montoya y Uzueta | Dn. Sancho Revulgo Cantalapiedra | Mucha sanidad.

36 págs. numeradas. La Carta está firmada por el Dr. in utroque D. Sancho Revulgo y Cantalapiedra el Miércoles de Ceniza de 1731, y va dirigida «A Dn. Carlos Montoya y Uzueta, Critico de Plumas pedáneas y Castigador de Cortesías, o Cómitre literario».

En el «Catálogo de los manuscritos del P. Sarmiento existentes en Silos», enviado por el P. Férotin a Marcelino Gesta y Leceta (*Indice de una colección manuscrita de obras del Rmo. Padre Fr. Martín Sarmiento*, Madrid, 1888, pág. 122), se describe así el anterior escrito:

«Papel Jocosos-irónico en defensa del célebre P. Feijoo. Dirigido a D. Carlos Montoya y Uzueta, crítico de plumas pedáneas... y firmado Sancho Revulgo y Cantalapiedra Dr. in utroque y revisor de cartas emporéticas. (34 pág. en fol. Arch. de Silos, ms. 57.) Su fecha: 3 marzo 1731».

Cerra, pág. 29, n.º 1.100, reproduce el texto de Férotin. Sin embargo, el título exacto del ms. es el que he copiado arriba, y el núm. de págs. es 36 y no 34.

137. Jean Baptiste BOYER

Lettre de M. D. L. R. sur un Ouvrage du R. P. Feijoo, Benedictin Espagnol.—En *Mercure de France*, juin 1731, premier volume, págs. 1.241-1.251.

El Dr. Boyer había venido a España, para curar al Embajador de Francia, y volvió con diversos libros españoles, entre ellos la tercera ed. del primer tomo del *Teatro Crítico* y la segunda del segundo. El autor de la Carta copia el título exacto del primer tomo, lo traduce al francés y da cuenta de los preliminares. Al citar la carta de Salazar comenta: «Est un éloge raisonné; on peut dire que le suffrage de ce Seigneur en a entraîné quantité d'autres, et qu'il n'avoit paru depuis long-temps de livre en Espagne plus généralement estimé». Reseña los 16 discursos, y añade: «Toutes ces Dissertations fournissent une lecture agréable et variée, elles sont bien écrites, et instruisent de beaucoup de choses». Si los médicos no son bien tratados, las mujeres deberán salir en defensa del autor.

Describe a continuación el segundo tomo, preliminares, contenido, la *Carta defensiva* de Martínez, la respuesta de Feijoo («l'habile et poli Benedictin») y el escrito contra el Dr. Ros. Alaba la erudición de Martínez. Promete seguir extractando sucesivos tomos.

La Carta lleva fecha de París, 19 de febrero de 1731.

138. Salvador José MAÑER

Anti-Theatro | Critico. | Sobre el tomo tercero | del Theatro Critico; | y Replica satisfactoria | primera, y segunda parte, à la Ilustración | Apologetica del P. Feyjoò, Benedictino. En | que se le descubren, manifiestan, y señalan | 998. Errores, que podrán contarse | por los márgenes. | Su autor. | Don Salvador Joseph Mañer. | Que lo dedica | al Excmo. e Illmo. Señor D. Andres | de Orbe y Larreategui, Arçobispo de Valen- | cia, y Presidente del Real, y Supremo | Consejo de Castilla. | Tomo segundo dividido en dos cuerpos. | Con privilegio: | En Madrid: En la Oficina de Juan de Zuñiga. | Vendese en la Puerta del Sol, à la subida de la calle de la Montera | en casa de Juan de Buytrago, con las demàs Obras del Autor.— Sin a. [1731].

[56] + 1-200 + [2] + 1-278 págs. 4.º.

La segunda paginación corresponde a:

Replica | satisfactoria | a la | Ilustracion Apologetica. | del Padre Feyjoò, | Benedictino. | Por | Don Salvador Joseph Mañer. | Primera parte.

Segundo tomo:

Replica | satisfactoria | a la | Ilustracion Apologetica | del Padre Feyjoò, | Benedictino. | Su autor | Don Salvador Joseph Mañer. | Segunda parte | del tomo segundo. | Con privilegio: | En Madrid: en la Oficina de Juan de Zuñiga. | Vendese en la Puerta del Sol, à la subida de la calle de la Montera | en casa de Juan de Buytrago, con las demàs Obras del Autor.

[2] + 1-376 + [12] págs. 4.º.

Los preliminares están en el primer tomo:

Pág. [3]: Dedicatoria a D. Andrés de Orbe y Larreategui, Arzobispo de Valencia.

Pág. [9]: Censura de D. Francisco Arias Carillo, Maestro en Artes, Doctor en Teología y Socio de la Real Academia de las Ciencias de Sevilla. Madrid, 12 de marzo de 1731. [Pensó Feijoo que los argumentos de Mañer iban a deslucir todo su esfuerzo, y por ello publicó la *Ilustración apologetica*. «Apenas pudo representarse a los ojos con más viveza que en su *Ilustración* el semblante de su resentimiento. Perdóneme, si me determino a escribir que, poseído contra su antagonista de una

rabiosa mordacidad, desairó sus elegantes líneas con negras sátiras, acres invectivas y pungentes dicerios [...] Escribió unas veces su irritación y otras su doctrina».

Pág. [35]: Licencia del Ordinario. Madrid, 16 de enero de 1731.

Pág. [36]: Aprobación de D. Francisco Cano Machuca, Abogado de los Reales Consejos, Vicario, Rector y Cura que fue de las villas de Palma y Villanueva de Córdoba, y predicador de la Corte. Madrid, 4 de enero de 1731.

Pág. [45]: Privilegio. Sevilla, 28 de enero de 1731.

Pág. [47]: Fe de erratas. Madrid, 13 de julio de 1731.

Pág. [48]: Tasa. Madrid, 14 de julio de 1731.

Pág. [495]: Soneto de Diego de Torres Villarroel.

Pág. [50]: Décima del mismo [«En su *Teatro* salió | haciendo el *Autor Vejetes*, | y en *Cazuela* y *Taburetes* | tal cual palmada sonó. | La *Tertulia* censuró, | del *Papel* la poca sal, | y el concurso y el caudal | se empezó a desvanecer, | después que le entró *Mañer* | las cabras en el *Corral*»].

Pág. [51]: Prólogo al lector.

Pág. 1: Comienza el texto.

Primer tomo, propiedad particular; segundo tomo, Biblioteca del CES.XVIII, XI-B-18.

139. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta latina a Feijoo, pidiéndole que se retractara de la afirmación de ser de Mayáns la Ortografía que había publicado Antonio Bordazar, y al mismo tiempo otra castellana. 1 de setiembre de 1731.

Alude a ella el propio Mayáns en su carta al Conde del Aguila de 2 de mayo de 1750 (vid. n.º 279). La carta había sido preparada para *Epistolarum libri sex* (1732), pero Mayáns no la incluyó. La editó por primera vez Vicente PESET, *Gregori Mayáns i la cultura de la Il·lustració*, Barcelona, 1975, págs. 413-428.

140. [Gregorio MAYÁNS Y SISCAR]

Nova literaria ex Hispania.

Carta publicada en las *Acta Eruditorum Lipsiensium*, tomo 31, setiembre de 1731, págs. 432-440. La reprodujo Juan Martínez Salafranca en el artículo VIII del tomo III del *Diario de los Literatos de España* (Madrid, 1737), al reseñar las *Conversaciones sobre el Diario de los Literatos de España* de Don Plácido Veranio (seud. de Gregorio Mayáns). De aquí (págs. 255-256) copio la parte que se refiere a Feijoo.

Después de reseñar los cuatro primeros tomos del *Theatro Crítico* y el de la *Ilustración Apologética*, escribe Mayáns:

«Hujus viri lectio fere omnium oculos in Hispania detinet non aliam ob causam, nisi quia gens imperita, et rudis tot argumentorum varietatem admiratur. Quamquam praeditus est *Feijoo* singulari ingenio, quod nemo ei negat. Philantia maxime laborat. Oratio ejus perspicua, sed peregrinis vocibus foedata. A multis est impetitus; sed, ut debiles adversarios nactus est, eorum impetus irridet, nescius forte, quantum à potenti adversario pati posset, si critico stilo res esset decernanda».

Martínez Salafranca, en el artículo citado, demuestra que la carta es de Mayáns.

141. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta de 13 de octubre de 1731 a Gregorio Mayáns y Siscar, manifestando averse equivocado en creer que no era de Antonio Bordazar la Ortografía Española publicada en su nombre, sino de Don Gregorio Mayáns y Siscar.

Esta carta, junto con la siguiente, se editó en un pliego suelto que no he visto. La reedita Mayáns en sus *Cartas morales, militares, civiles i literarias*, II, Valencia, 1773, págs. 161-165. Se reeditó en B.A.E., 62, pág. 153; en Conde de la Viñaza, *Biblioteca histórica*, Madrid, 1893, cols. 1339-41, y en MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», *Anales del Seminario de*

Valencia, IV (1964), págs. 160-61. A ella alude Mayáns en su carta al Conde del Aguila de 2 de mayo de 1750 (vid. n.º 279).

142. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta de 7 de noviembre de 1731, dando las gracias al Rmo. P. M. Fr. Benito Jerónimo Feijoo, por aver manifestado, que estava falsamente persuadido a que la *Orthografia Española*, publicada en nombre de Antonio Bordazar, era de Don Gregorio Mayáns y Siscar.

Editada, junto con la anterior, en un pliego suelto que no he visto, se incluye a continuación de ella en las mismas eds. anteriormente citadas.

143. Salvador José MAÑER

Carta escrita de Don Salvador Josef Mañer residente en la Corte de Madrid, a Don Gregorio Mayáns y Siscar, Catedrático de Código de Justiniano en la Universidad de Valencia.—[1731].

Según noticia de D. Francisco Aguilar Piñal, hay ejemplar en el Museo Británico, Eg. 596, fols. 108 y 109. En los fols. 110 y 111 la contestación de Mayáns.

A esta carta se refiere el propio Mañer en la pág. 2 de su *Crisol Crítico* (vid. n.º 165), y Mayáns en la de 5 de diciembre de 1731, de que se trata a continuación. Mañer explicaba cómo llegaron a su poder las cartas de Feijoo a D. José Pardo de Figueroa publicadas en el tomo II de su *Anti-Theatro*.

144. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a Feijoo. Valencia, 28 de noviembre de 1731.

Publicada por Antonio MESTRE, en «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), pág. 164.

145. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a D. Salvador Josef Mañer, manifestando que no quería expressar (por bien de paz) lo mismo que Mañer avia leído, i sabia por otro medio. (Valencia, 5 de diciembre de 1731).

MAYÁNS, *Cartas morales, militares, civiles, i literarias de varios autores españoles*, Valencia, por Salvador Faulí, 1773, págs. 169-180.

Contesta Mayáns a la carta impresa de Mañer de 24 de noviembre anterior, de la que le había enviado un ejemplar. Hay que advertir que Salvador José Mañer había publicado un *Methodo breve de Orthographia Castellana* (Córdoba, Viuda de Esteban de Cabrera, 1725), reeditado en Madrid; por Antonio Marín, 1730, con el título *Methodo ilustrado de las mas preciosas reglas de ortographia española, para el mas facil uso, y perfeccion de la escritura de este idioma*; y que Antonio Bordazar de Artazu, impresor valenciano, había publicado también una *Ortografía Española fixamente ajustada la naturaleza invariable de cada una de las letras* (Valencia, 1728), cuya segunda edición, con una *Apología*, apareció en 1730. Esta última supusieron algunos que era obra de Mayáns, y como se oponía al sistema de Mañer, provocó una pequeña guerra literaria, en la que indirectamente participó Feijoo, como veremos después. José Pardo de Figueroa dijo a Mañer y a Feijoo que el autor de la *Ortografía* era Mayáns, por lo que exhortó a Mañer a escribir contra ella. A esto debía aludir Mañer en su carta de 24 de noviembre, y de ello se defiende Mayáns en la suya diciendo que tal especie debió nacer de algunos «genios malignos» de Valencia, que se la comunicarian a Pardo, al cual Mayáns, que era su amigo, perdona. Y sigue Mayáns: «El segundo capítulo de la carta de Vm. se reduce a

quererme persuadir a que habiendo escrito el P. M. Fr. Benito Feijoo que *yo me expliqué con su Rma. sobre ser autor de la Ortografía*, queda todavía en pie contra mí aquella noticia; pues el P. M. en la respuesta que dio a mis privadas y amigables quejas, permitiéndome que yo la hiciese pública, no contradijo la referida noticia, ni yo en mi segunda carta, que es la única mía que hice imprimir, manifesté la proposición contradictoria con expresas palabras. Señor D. Salvador, yo vivo tan atareado interpretando textos, que no tengo ocio para glosar cartas ajenas, y más siendo tan claras. Vm. interprete como gustare el silencio del P. Maestro. A mí me basta que me escriba y quieran que sepan todos que en un tiempo estuvo en aquel error persuadido a él por un caballero, el cual interpreta Vm. ser don Josef Pardo. Me basta, y aun me sobra, que el P. M. añada que *dio asenso a aquella noticia por la preocupación común de la literatura de los impresores de España*; que confiese deber el desengaño a noticias más seguras antecedentes a mi queja, y sobre todo a la palpable diferencia que hay entre mi estilo y el de Antonio Bordazar, y esto solo (añade el Padre Maestro, como tan grande crítico) bastaría para convencerme de que el caballero de Madrid no estaba bien informado, pues aun el estilo, si mal no me acuerdo, quería fuese de Vm. Considere Vm., señor don Salvador, a qué se encaminan todas estas razones, y valiéndose Vm. de su lógica, infiera, si en caso de haber escrito yo ser el autor, tendría lugar tal desengaño. Por lo que a mí toca, una vez que haya yo admitido, como en efeto admití, por satisfacción suficientísima las referidas disculpas, mi carta debía ser de gracias, celebrando la ingenuidad del P. M. Feijoo y un tan auténtico y raro ejemplo de ella, y en un asunto de este género no daba lugar la prudencia y urbanidad a nuevas quejas y reyertas. Esta es la política que yo he aprendido y practicado. Ultimamente me dice Vm. que habiendo escrito el P. M. con menor estimación que la que corresponde al mérito de mis escritos, no es satisfacción el decir que *nadie ignora que en una carta familiar escrita a persona de quien se hace alguna confianza, no tanto se expone el dictamen que reside constante en el ánimo, como el humor que le domina en aquel momento; y que es manifiesto a todos por experiencia que hay ratos en que nos molestan aquellas mismas cosas que habitualmente apreciamos o amamos mucho*, concluyendo así: *De esto dependería sin duda el haber escrito alguna vez, de que no me acuerdo, con menos veneración de los escritos de Vm. de la que ellos se merecen*. Pregunto, señor don Salvador, ¿de quién deberé yo quejarme más, del Padre Maestro que dice que *no se acuerda haber escrito con menos veneración de los escritos míos de la que ellos se merecen*, y que si lo escribió fue privadamente y instado, como Vm. supone; o de Vm., que hizo pública, entre otras, una tan odiosa cláusula de una carta particular, que se decía ser de dicho Padre, afirmándose en ella que *mis escritos merecían sumo desprecio*? Pues sepa Vm. que ni me quejo del uno ni del otro. Sé que ninguno ha escrito hasta hoy, ni escribirá en adelante, sin incurrir en la reprehensión de algunos críticos. ¿Acaso, pues, yo he de ser de mejor condición que todos?». Más adelante añade: «Muchas otras cosas contiene la carta de Vm. a que no debo responder por no pertenecerme. Solamente una, a más de las referidas, se dirige a mí, y es un deseo curiosísimo de saber qué es lo que yo escribí al P. M. Feijoo, supuesto que su Rma. dice en su carta estas formales palabras: *Lo que Vm. me dice de la nueva obra de Mañer es muy conforme a otras noticias que tengo de la corte*. Qué es lo que yo escribí, ni es del caso que yo lo refiera, ni a Vm. importa saberlo». Y termina diciéndole: «En fee de mi sinceridad amonesto a Vm. delante de Dios que la libertad con que Vm. escribe no me gusta en lo poco que he leído de sus obras, porque, dejando aparte el desprecio con que Vm. habla de personas doctas y condecoradas, cuya indignación ningún hombre cuerdo debe provocar, profiere Vm. unas cosas que ofenden los oídos piadosos».

Biblioteca del CES. XVIII, V-D-22.

EPISODIO DE LAS CARTAS DE FEIJOO A JOSE PARDO DE FIGUEROA

Salvador José Mañer publicó en el «Prólogo al lector» de su segundo tomo del *Anti-teatro crítico* (Madrid, Juan de Zúñiga, 1731) trozos de tres cartas de Feijoo a Pardo de Figueroa. He aquí los trozos:

Carta de 10 de diciembre de 1729:

«Sospecho que la *Ortographia* de Mañer sea la misma que habrá cosa de dos años dió à luz Antonio Bordazar, Impressor de Valencia, hombre muy erudito en lo que toca à su profession,

quien me ha pedido con instancia, que en algun Discurso del quarto tomo procure promover su systema, y estoy en animo de hacerlo: por lo que suplico a Vmd. me remita dicha *Ortographia de Mañer*».

Carta de 7 de enero de 1730:

«Estoy enteramente persuadido à abandonar la proteccion de la *Ortographia Valenciana*, porque no puedo resistir, ni à la razon, ni à la voluntad de Vmd...

«El correo pasado avisé à Vmd. haver visto algunas obras de Mayans, y que el concepto que hice de ellas, y de el Autor, es el mismo que Vmd. ha hecho. Assi es escusado remitirme dichas obras, que para nada pueden servir. Sin embargo de el sumo desprecio, que merecen sus Escritos, le complaci los dias passados escribiendo una Carta de favor al Conde de Carlet, para que le assistiese con su influjo, y voto, en la oposicion que tiene entre manos à una Pavordia de Valencia».

Carta de 22 de enero de 1730:

«Si Mañer produjere algo de nuevo, me contentaré con darle un rifirrafe con desprecio en el prólogo de el 4. tomo, arrebujándole con el Estudiante Preguntón, y otros si salieren...

«Ya Mayans se explicó conmigo sobre ser Autor de la *Ortographia*, con ocasion de embiarme la respuesta de el Conde de Carlet; con que ya estoy escusado de concurrir con mi sufragio, pues solo lo ofrecí en fee de ser Autor Bordazar, en atención à que un humilde Impressor necessita de quien le haga sombra; pero tanto hombre como Mayans à nadie ha menester».

Dice Mañer en el citado prólogo: «Habiendo llegado a mis manos, por una extraña casualidad, una porción de cartas que escribía desde Oviedo a un amigo suyo en esta corte (cuyo mérito hace que pase en silencio lo conocido de su nombre), las he puesto en las del Doctor D. Francisco Roda, Bibliotecario de Su Majestad, para que las muestre al que quisiere asegurarse de mi verdad con su registro». Vienen después los párrafos antes citados.

Sarmiento, en el prólogo de su *Demonstración crítico-apologética* (I, Madrid, 1732), dice: «No se contentaron con esto sus zoilos. Hurtaron o fingieron algunas cartas ocultas y familiares del P. M., y sin venir a la disputa, las imprimieron como tales. Dije o fingieron, pues siendo evidente que las estamparon como interceptadas, creo que menor delito sería fingirlas que hurtarlas, leerlas e imprimirlas contra todo el derecho de gentes, fe pública y la voluntad de los magistrados. Yo no sé sin son hurtadas o fingidas. Sé que a cualquier extremo que me incline tropezaré con una de las mayores insolencias que hasta ahora he oído. Discurre, lector mío, quiénes serán los zoilos, en vista de estas habilidades». A este episodio vuelve a referirse Sarmiento en diversos lugares de su obra.

Mañer, en su *Crisol crítico, theológico, histórico, físico y matemático* (I, Madrid, 1734, págs. 1-3), demostrando una total carencia de escrúpulos, explica el episodio de la siguiente manera: «Tanto aire hubo de hacerles al Maestro y al discípulo las cartas que en aquel prólogo puse, singularmente con las circunstancias de tenerlas expuestas para el público en el depósito de la Real Biblioteca, que no tuvieron sosiego hasta que por mano de don José Pardo de Figueroa, a quien ellas habían sido escritas, y por la diligencia de su amigo don Juan de Iriarte, bibliotecario de dicha Real Biblioteca, esperando hora en que yo faltase de ella, lograron el extraerlas; si bien que yo, previniendo el intento con que se ejecutaba semejante atentado, presenté información ante el señor don Fernando de Quincoes, Alcalde de Casa y Corte de su Majestad, con testigos de vista y de mayor excepción, ser originales de firma y letra del Padre Maestro Feijoo, y contener lo mismo al pie de la letra que estaba impreso, con cuya diligencia se me mandó dar testimonio, que para en el oficio de don N. de Fuentes, escribano de provincia. El dolor, aun con el recobro de las cartas, debió de ser tan activo, que aun con los muchos párrafos que en tantas partes se queja el P. Sarmiento, no le bastan para su desahogo; con términos tan acres, que en el n.º 461 de *Guerras filosóficas* llega a decir: «hurtar cartas familiares, o fingirlas, sólo entre demonios se usara». ¿Quién se le ha de poner delante al que dice esto? Vamos a la verdad del hurto. [...] Si afirma que son hurtadas, tengo convencido lo contrario en mi carta impresa de 24 de noviembre de 1731, escrita a don Gregorio Mayans, [...] y se convence lo propio por el mismo hecho arriba referido de don José Pardo de Figueroa,

pues siendo escritas a él, si fuera cierto que eran hurtadas, reclamara el agravio y no esperara mi ausencia para extraerlas de donde estaban. Don Tomás Bedón, preceptor de Gramática en esta corte, íntimo amigo de don Juan de Iriarte, bibliotecario de la Real Biblioteca, las tomó de este último, cuando dicho don Juan quedó encargado de la casa y papeles de don José Pardo. El intento fue la curiosidad, hasta que mostrándolas a un amigo mío y suyo, que nombro en la carta de Valencia, y del que el P. Sarmiento se olvida, acordándose sólo que atestiguo con muertos, le persuadió me las entregase, como después lo hizo. No tardó mucho en morirse, y acompañándole el entierro don Juan de Iriarte, el Lic. don Leopoldo Puche [Puig], presbítero, beneficiado de San Juan del Pino en Barcelona, de donde es natural, y yo que iba con ellos, sabía Puche la entrega de las cartas, que ignoraba Iriarte; y como este último sacase el pañuelo para enjugarse las lágrimas, se volvió hacia mí el otro y me dijo: «No sabe Iriarte por quién llora, que si lo supiese pocas lágrimas había de verter». Los dos tiene el Padre por allá, y me persuado que se lo habrán ya dicho, pues aunque ambos tienen impresos en mis obras varios elogios a mi favor, y contra el P. Feijoo, en tiempo que se alistaban por mi partido, hechos después desertores, los tiene el Padre del suyo, y podrán informarle».

Realmente se queda uno asombrado de que Mañer haya sido capaz de escribir semejante acusación contra sí mismo, que pone las cosas peor que lo que sospechaba Sarmiento. Es fácil deducir su catadura moral.

En cuanto a D. José Pardo de Figueroa, merece la pena transcribir lo que de él había escrito Feijoo en 1730, en el § 28 de su Discurso sexto, «Españoles americanos», tomo IV del *Teatro Crítico*: «Otro insigne ejemplar estuve para omitir, porque vive y está muy cerca, circunstancias que ocasionan en los que leen con alguna mala disposición mis escritos una siniestra interpretación de los elogios que hallan en ellos. Mas al fin me determinó un motivo que juzgué debía preponderar a aquel estorbo. Cosa vergonzosa es para nuestra nación que no sean conocidos en ella aquellos hijos suyos que por sus esclarecidas prendas son celebrados en otras. Esta consideración cooperó a extenderme arriba en el elogio de D. Pedro Peralta, y esta misma me induce ahora a dar noticia de otro ilustre caballero, no inferior a aquel en las dotes intelectuales. Este es don Joseph Pardo de Figueroa, natural de la ciudad de Lima, sobrino del Excelentísimo señor Marqués de Casafuerte (al presente Virrey de México) y primo del señor Marqués de Figueroa. Debí la primera noticia que tuve de este caballero al Padre Jacobo Vanière, que le celebra en el *Praedium rusticum*, y que excitó mi curiosidad para informarme más menudamente de su persona y prendas, diligencia que me produjo la felicidad de entablar amistad y correspondencia epistolar con él. El poema *Praedium rusticum* del Padre Vanière corre con sumo aplauso por toda Europa. Cosa vergonzosa, vuelvo a decir, sería que en aquel libro vean las demás naciones elogiado a este caballero y sea ignorado en la nuestra. El aprecio que hace de él el sabio jesuita es tan alto, que le propone como ejemplar bastante por sí solo para acreditar de excelentísimos los ingenios de Lima. Yo, después que le he comunicado, no sólo puedo subscribir a aquel elogio, pero darle más dilatada extensión, por la admirable universalidad de noticias que me representan sus cartas en todo género de materias, acompañada de delicado discurso, elocuente estilo, crítica exacta, juicio profundo: dotes que, siendo por sí solas tan estimables, las eleva al supremo valor una singularísima modestia, que resplandece en cuanto escribe, y no dudó que suceda lo mismo en cuanto dice y hace. Las cartas con que me ha favorecido, que son muchas y muy largas, conservo como un gran tesoro de todo género de erudición, y para testimonio público de mi agradecimiento confieso y protesto aquí que me han dado mucha luz en orden a algunas materias que toco en este tomo, por lo que, aun prescindiendo de los impulsos de la amistad, basta a empeñarme en la continuación de la correspondencia el noble interés de la instrucción».

El episodio de la *Ortografía* de Bordazar produjo la enemistad de Mayáns con Feijoo, cosa de la que se encontrarán abundantes testimonios en los años siguientes.

146. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar. Oviedo, 15 de diciembre de 1731.

Publicada por Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), págs. 165-167.

147. Jean Baptiste BOYER

Carta al P. Feijoo. París, 29 de diciembre de 1731.

La publica SARMIENTO, *Demonstración crítico-apologética*, II, Madrid, 1732, págs. 284-85.

He aquí la carta, conservando la ortografía con que la transcribe Sarmiento, que dice es la del original:

A Paris, à 29 decembre 1731.

Mon Reverend Pere: Dans un voyage, que je fis l'année dernière en Espagne jusques à Seville pour Mr. Le Marquis de Brancas, Ambassadeur de France aupres de S.M.C. je n'oubliay rien pour contenter ma curiosité dans ce voyage. Et je fus pleinement satisfait sur tout des que j'eus entre les mains votre Theatre Critique Universel, dont j'ay fait jusques a present mon unique lecture, & où trouve tous les jours de nouvelle beautés. C'est pourquoy, pour ne pas priver nos François du dissein de cet ouvrage; j'ay satisfait plusieurs personnes qui me demandoient un extrait de cet excellent livre. Je l'ay fait de mon mieux, et je l'ay inseré dans le *Mercur de France*. Et comme cela vous apartient, je prends la liberté de vous l'envoyer. Je feray le meme de celuy, où sera l'extrait des derniers volumes, a quoy je travaille. Heureux si j'ay pu rendre l'Esprit de votre ingenieuse, & sçavant ouvrage. Il à été admiré icy de tout le Monde.

Je vous prie, Mon Reverend Pere, qui si vous faisiez quelque chose de nouveau, de me l'envoyer, & de l'adresser pour cela à Mr. Dadancour, Commandant pour le Roy à Bayonne, pour me le faire tenir. Mon adresse est: A Mr. Boyer, Medicin du Roy, Docteur en Medecine de l'Université de Montpellier, & Docteur Regent en celle de Paris. Ainsy mon Pere, quoyque Medecin, vous voyes bien que je ne suis point de mauvaise humeur, comme les Medecins Espagnols, qui se son sachez de ce que vous en aves dit, comme il y en à beaucoup de ceux, que vous aves si bien depeint. Il faut qu'ils se corrigent.

Au reste, Mon Reverende Pere, je vous ecrits en François, persuadé que vous parles toutes les Langues, et vous nous l'aves asses prouvé. Jè ne sçavrois vous exprimer asses le plaisir, que j'ay à vous ecire. La seule chose qui m'à couté dans mon voyage d'Espagne, c'est de n'avoit pas passé par Vitoria, car je aurois eu la satisfaction de vous dire de vive voix qu'on ne peut etre avec plus de veneration, que j'ay l'honneur d'etre.

Mon Reverend Pere.

Votre très-humble, & très obeissant serviteur,
D. Juan Baptista Boyer.

1732

148. Jean Baptiste BOYER

Reseña del tomo III del *Teatro Crítico* y de la *Ilustración apologética*.

En el *Mercur de France*, abril de 1732, págs. 743-752. El Dr. Boyer había resumido el año anterior los dos primeros tomos del *Teatro Crítico* (vid. n.º 137).

149. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 22 de mayo de 1732.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), pág. 22.

150. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar. Oviedo, 1 de junio de 1732.

Publicada por Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), págs. 168-169.

151. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a las ciudades gallegas, de 1 de junio de 1732.

Vid. en año 1925, PÉREZ CONSTANTÍ, *Notas viejas galicianas*.

152. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 14 de junio de 1732.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento, en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 25-26 (facsimil del autógrafo, págs. 27-29).

153. Pedro PERALTA Y BARNUEVO

Lima Fundada o Conquista del Perú. Poema heroico. En que se decanta toda la historia del descubrimiento, sugesion de sus Provincias, Por Don Francisco Pizarro, Marqués de los Atabillos, Inlyto y Primer Governador de este vasto Imperio. Y se contiene la serie de los Reyes, la Historia de los Virreyes y Arzobispos, que ha tenido; y la memoria de los Santos, y Varones ilustres, que la Ciudad y Reyno han producido. La Qual Ofrece, Dedicar, y Consagra al Excelentissimo Señor Don Joseph de Armendaris... El Doctor D. Pedro Peralta Barnuevo, Rocha y Benavides, Contador de Cuentas y Particiones de la Real Audiencia y demas Tribunales de esta Ciudad, por su Magestad, Doct. en ambos Derechos, Cathedratico de Prima de Mathematicas en esta Real Universidad, Rector que fue tres años de ella, y Abogado que ha sido de dicha Real Audiencia. Parte Primera. En Lima: En la Imprenta de Francisco Sobrino y Bados, Año 1732.

(Pelaz Francia, págs. 73-74).

Dedica a Feijoo varias estrofas de su poema, y concretamente en el canto séptimo. Pelaz Francia copia las 281 y 285:

Este es el singular Feijoo elegante,
que de los que han los siglos venerado,
parecía con predicción constante
que sólo es prevenido, no enseñado:
cuanto las ciencias tienen más brillante
y la elocuencia da más elevado,
todo veían que, cuando a España nace,
si de él no se deriva, en él renace.

.....
Ni en el imperio sabio de la ciencia,
ni en el pueblo tenaz, a su elegancia,
a la que su agudeza hará evidencia,
ya no habrá vulgo, ya no habrá ignorancia:
mas tan suave será su alta elocuencia,
tan grata de su crisis la importancia,
que querrían, al ver sus esplendores,
por lograr los aciertos, los errores.

154. Manuel Cayetano de SOUSA

Expeditio Hispanica Apostoli Sancti Jacobi majoris, tomo II, Lisboa, 1732, págs. 1.306 y 1.340.

Tomo esta noticia de la Aprobación de Fr. José Pérez al tomo VI del *Teatro crítico*. Son referencias elogiosas.

155 a. Martín SARMIENTO

Demonstracion | critico-apologetica | del | Theatro Critico Universal, | que dio a luz | el R. P. M. Fr. Benito Geronymo Feijoo, | Benedictino: | Con la qual se hace patente |

La { Evidencia
Certeza
Probabilidad
Verisimilitud
Eleccion
Exactitud
Harmonía
Propriedad

de sus

{ Discursos
Noticias,
Opiniones,
Conjeturas,
Autores,
Citas,
Expresiones,
Palabras;

que | En los Tomos I. II. III. en algunas partes del IV. y en la | *Ilustracion Apologetica*, pretendió contradecir el Vulgo, con diferentes papelones; por no haver entendido hasta | ahora la conexion y obvia significacion de las voces. | Adjunta | Una Defensa de las Aprobaciones de la dicha *Ilustracion*. | Hacela uno de los Aprobantes, | El P. Fr. Martin Sarmiento, Benedictino, Lector de Theologia Moral en el Monasterio de S. Martin de esta Corte. | Non ego ventosoe Plebis suffragia venor. | Tomo primero. | Con privilegio. En Madrid: Por la Viuda de Francisco del | Hierro. Año de 1732.

[44] + 1-482 págs. 4.º.

Pág. [2]: Cartel que se escribió contra el P. Feijoo y contra el escritor de esta obra.—Texto de S. Jerónimo.

Pág. [3]: Dedicatoria al P. M. Fr. Francisco de Berganza, General de la Congregación de S. Benito de España, Inglaterra, etc. Madrid, 20 de noviembre de 1732. [«Sólo se entremetieron a impugnar el *Theatro Critico* los que eran incapaces de entenderle. Este sentir apunté en mi aprobación de la *Ilustración Apologetica*, y ahora es la conclusión fundamental de estos dos tomos». «Por mi mano han pasado diferentes cartas que varios personajes eruditos y de diversas naciones escribieron al P. M. Feijoo, celebrando en ellas el utilísimo asunto de su *Teatro* y aplaudiendo sus elevadas prendas y vasta literatura. De Roma, de Francia, de Portugal y de los lugares más populosos y cultos de España cada día salen aquellos testimonios»].

Pág. [10]: Censura de Fr. Diego Mecoleta, Benedictino, Predicador Mayor en S. Martín de Madrid. Madrid, 24 de febrero de 1732. [Explica el por qué de esta obra, cosa que podrá verse mejor más adelante en los extractos del prólogo. De Sarmiento dice Mecoleta: «Está bien pertrechado de gran viveza de espíritu, de una memoria tan rara, que es viviente y copiosa librería, de un juicio muy sólido, de una exacta crítica, de una más que mediana noticia de varias lenguas, como demuestra esta obra en cada plana; todo lo cual ha adquirido con su infatigable aplicación y estudio. [...] Esta es la obra y el primer fruto de este Sarmiento feliz, que ofrece en dos tomos, porque no sabe dar los frutos sino a racimos; pero por tanta variedad de sabores como propone de especies es parecido al Phénix de los árboles, no al fabuloso Til de la isla del Hierro, sino al otro que celebraba Plinio [...] Uno es, y único este Sarmiento, y si basta para triunfar de tantos él solo, ¿qué será si el P. M. Feijoo se pone a su lado? *Nos duo turba sumus*. Uno es, y solo, el Sarmiento; pero de tal modo se transforma en toda suerte de letras, aunque sean las más raras y exquisitas, que parece depósito de todas, porque tiene tal primor en su manejo, que es digno de que le admiren por un milagro. [...] No teme el Sarmiento que pueda hacerle [Mañer] algún daño. Y así agabillense contra él fieras rabiosas, soplen fanfarrones austros, granicen nubes de amenazas, sátiras, calumnias y dicterios: todo el daño se reduce a que ajén

algunas hojas; mas como tiene raíces tan firmes y tan profundas, arrojará con nuevo brío y más pujanza sus yemas»].

Pág. [16]: Licencia de la Orden. Madrid, 28 de febrero de 1732.

Pág. [17]: Censura del Dr. D. Pedro González García, cura de S. Nicolás de Madrid, Examinador sinodal del Arzobispado de Toledo. Madrid, 10 de agosto de 1732. [Después de citar el siguiente texto de San Juan Crisóstomo: «Cum horum sermo, nisi apprime admirabilis, atque adeo stupendus fuerit, tam longe abest, ut laudatores inveniat, ut etiam accusatores permultos conciliet», añade: «El Rmo. P. M. Fr. Benito Gerónimo Feijoo, incomparable autor de nuestro siglo, venció, con los preciosos libros de su *Teatro Crítico Universal*, el imposible de exceder a los segundos con los primeros (1). Leyólos todos con admiración el orbe literario, viéndolos por su novedad exquisitos, por su doctrina sanos, por sus razones sólidos, por su erudición amenos y por su natural inimitable elocuencia clarísimos y puros. Ni se debiera extrañar que este grande hombre, extenuado con el rigor de su observancia y su estudio, tuviese en algún paraje de sus obras distraído o menos pronto el espíritu, porque todos somos hombres, y de los Homeros y aun de los Argos se dice que tal vez duermen; pero salieron tan perfectos sus doctísimos escritos, que no hay en ellos proposición (bien entendida) que necesite de esponja, ni cláusula que corregir con la lima». «A los que dieron motivo para esta *Demonstración* debe el Rmo. Sarmiento haberse dado a conocer del público, y puede estarles más agradecido que quejoso, porque también les deberá que juzguen muchos, a vista de esta su erudita apología, que iguala a su Maestro en sabiduría y en alma»].

Pág. [22]: Licencia del Ordinario. Madrid, 14 de agosto de 1732.

Pág. [23]: Censura del P. Fr. Francisco Antonio Ballesteros, del Orden de S. Agustín y Regente de estudios del Colegio de la Señora Doña María de Aragón de Madrid. Madrid, 25 de abril de 1732. [«El argumento más de bulto y que más bien persuade esta verdad es que, sentados muy de ceño los extranjeros y con vara rígida en la mano, notando a los escritores españoles de incultos, al llegar al autor del *Teatro*, el mayor elogio les parece estrecho. Baste para prueba lo que ya habrán leído los curiosos en el *Mercurio de Francia*. Gran gloria es de este sapientísimo maestro que los que hasta aquí notaban de inculto nuestro país, confiesen ya que cría plumas que, si echan a volar, enseñarán la crítica fundamental a todas las naciones, como en todos siglos la profundidad de todas Facultades. Esto dicen del *Teatro* del Rmo. Feijoo los extranjeros, esto publica a una voz toda la república de los sabios, y esto mismo dirá cualquiera que con sincera intención se entregue a leer su obra, siendo difícil que haya quien, una vez la lea, que no se le aficione, deseando repetir la lectura nuevamente y hallando en cada asunto de ella una dulce golosina con que se recree el alma. Y a la verdad, aquella sublime cultura sin afectación, aquella bellísima delicadeza sin melindre, aquella gravísima seriedad sin presunción, aquel purísimo idioma sin impropiedad, y aquel río de elocuencia en fin, prendas son que si cupiese diferencia específica en las almas, fuera la del Rmo. Feijoo especie nobilísima entre todas»].

Pág. [28]: Privilegio. Sevilla, 7 de mayo de 1732.

Pág. [30]: Fe de erratas. Madrid, 9 de diciembre de 1732.—Tasa. Madrid, 12 de diciembre de 1732.

Pág. [31]: Tabla de los discursos coordinados.

Pág. [33]: Prólogo. [Salieron a luz los tres primeros tomos del *Teatro Crítico* y tuvieron universal aceptación. «Ojalá pudiese excusar darte noticia de la bárbara e inicua oposición que contra la obra se inventó entre los idiotas, verdaderos o afectados. Si dijere que los papelones anónimos y pseudónimos que abortó la mordacidad y la ignorancia para deprimirla pasaron de 100, no diré mucho. [...] Por la misma primavera de 1729 se encuadernaron algunos de aquellos papelones, con sola la novedad de haberlos desfigurado, y con el fin de que, mirados desde lejos, hiciesen perspectiva de libro. En la realidad, y mirados desde el punto de visión, sólo eran un fárrago de borrones con pergamino». Feijoo publicó en diciembre del mismo año su *Ilustración Apologética*. Al año siguiente publicó el tomo IV del *Teatro*, tiene ya el V en prensa y está trabajando en el VI. El tomo I se ha impreso cuatro veces, tres el II y el III, dos la *Ilustración Apologética*, se está reimprimiendo el IV y vuelve por quinta vez a la prensa el I. Del tomo IV se tiraron 2.250 ejemplares. «Sucede que en Venecia, v.g., se acaba la edición de algún libro, que costearon los libreros, y el caso es que muchos de los ejemplares están estancados en las librerías de Colonia, León, Ginebra y Francfort. Echase la voz de nueva impresión,

(1) El texto dice «con los segundos a los primeros»; pero es un indudable error, a la vista del texto de San Juan Crisóstomo y de lo que dice González García. El error reaparece en todas las ediciones.

y en la realidad apenas han comenzado los lectores la primera. Esto es, a no suceder que, con sólo mudar algunas hojas, no se quiera engañar a los incautos. Cada día se experimentan estas falacias. Los tomos del P. M. Feijoo están muy distantes de esos artificios. [...] Algunos libros necesitan peregrinar, a costa de sus escritores, por todo el mundo, en busca de lectores y compradores; pero éstos vienen a la portería de San Martín en busca del *Teatro Crítico*, para comprarlo y aprovechar en su lectura». Por agosto de 1731 aparecieron las dos partes del tomo II de Mañer. «Lo que tenían de nuevo eran nuevas ineptias, futilidades, ignorancias e imposturas, y nuevos modos de conviciar e insultar al P. M. Feijoo. No se contentaron con esto sus Zoilos. Hurtaron, o fingieron, algunas cartas ocultas y familiares del P. M., y sin venir a la disputa, las imprimieron como tales», y además imprimieron el Cartel de Monomachia o desafío, en el que citaron a Sarmiento, como aprobante de la *Ilustración*. Feijoo ni ha visto ni ha leído «aquellos dos róllos de estrazones», y no va a contestar; pero no es justo que se queden sin respuesta. Explica después Sarmiento el por qué de su obra y el método que ha seguido, insistiendo mucho en que su erudición es de primera mano].

Pág. 1: Comienza el texto.

Tomo II:

[...] | Tomo segundo | [...].

[2] + 1-522 págs. 4.º.

Biblioteca Universitaria de Barcelona, C.218-6-29 y 30.

155 b. Segunda edición:

Demonstracion | critico-apologetica | [...] | Segunda impresion. | Con privilegio. En Madrid: Por la Viuda de Francisco del Hierro. Año de 1739. (Igual pie en el segundo tomo).

[44] + 482 págs. y [2] + 522 págs.

(Pelaz Francia, pág. 72. No he visto ningún ejemplar).

155 c. Tercera edición:

Demonstracion | critico-apologetica | [...] | Tercera impresion. | Con privilegio. En Madrid: Por los Herederos de Francisco del Hierro. | Año de 1751.

[44] + 1-482 págs. y [2] + 1-524 págs. 4.º.

Nueva Fe de erratas, Madrid, 15 de junio de 1751, y nueva Tasa, Madrid, 21 de junio de 1751.

Biblioteca Universitaria de Barcelona, C.218-6-31 y 32.

155 d. Cuarta edición:

Demonstracion | critico-apologetica | [...] | Cuarta impresion. | Con Privilegio. En Madrid: En la Oficina de Domingo Fernandez | de Arrojo. Año M.DCC.LVII.

[44] + 1-480 y [2] + 1-525 págs. 4.º.

Nuevo privilegio, Buen Retiro, 23 de diciembre de 1756, nueva Fe de erratas, Madrid, 1 de abril de 1757, y nueva Tasa, Madrid, 26 de abril de 1757.

Biblioteca Universitaria de Barcelona, C.218-6-10 y 11.

155 e. Quinta edición:

Demonstracion | critico-apologetica | [...] | Tercera (sic) impresion. Con Licencia. | En Madrid: En la Imprenta Real de la Gazeta, Año de 1779. | A costa

de la Compañía de Impresores, y Libreros del Reyno. (Igual pie de imprenta en el segundo tomo).

[40] + 1-482 págs. y [2] + 1-522 págs.

En los preliminares faltan las Licencias de la Orden y del Ordinario, el privilegio, la fe de erratas y la tasa.

Biblioteca del CES.XVIII.

155 f. Sexta edición:

Demonstracion | critico-apologetica | [...] | Quarta (*sic*) impresion. | Con Licencia. | En Pamplona: En la Imprenta de Benito Cosculluela, Im- | presor, y Mercader de Libros. Año 1787. (Igual pie de imprenta en el segundo tomo).

[1] + II-XL + 1-484 págs. y [2] + 1-526 págs.

Los mismos preliminares de la ed. anterior. Pero fe erratas en las dos págs. finales de cada tomo, fechadas en Pamplona, 26 de junio y 19 de octubre de 1787 respectivamente.

Biblioteca del CES.XVIII.

156. Juan MARTÍN DE LESSACA

Defensa de la Apología escolástica.—Sin l., sin i. ni a. [1732].

(CERRA, *Ideas antropológicas*, pág. 45, n.º 0.177).

Responde al «Apéndice» de Feijoo al Discurso 4.º del t. IV del *Teatro crítico*, así como a Martín MARTÍNEZ, *Apología contra la del Doctor Lessaca*, Madrid, sin i., 1730.

157. Martín SARMIENTO

Apuntamientos para exornar el *Theatro Critico* del Pe. Mo. Feixóo.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 20.376, fols. 68-73.

1733

158. Benito Jerónimo FEJOO

Carta a Gregorio Mayáns, dándole unos datos solicitados por éste. Oviedo, 3 de enero de 1733.

Se ha publicado en *Anales de la Universidad de Oviedo*, IV (1905-1907), págs. 379-81; en «Notas biográficas del Padre Feijoo» de B. FERNÁNDEZ ALONSO, en *La Región*, Orense, 17 de octubre de 1926; en MARAÑÓN, *Ideas biológicas del P. Feijoo*, Madrid, 1941, págs. 18-19; y en Antonio MESTRE «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), págs. 170-172.

159. Benito Jerónimo FEJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 9 de enero de 1733.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 26 y 31 (facsimil del autógrafo, pág. 30).

160. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a Feijoo. Valencia, 18 de febrero de 1733.

Publicada por Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), págs. 173-179.

Supongo que ésta es la misma carta a la que se refiere Mayáns en la suya al Conde del Aguila de 2 de mayo de 1750, aunque en la copia manuscrita de ésta última de la Biblioteca Nacional se fecha en enero y no en febrero (vid. n.º 279).

161. José SUÁREZ DE SYLVA

Carta a Feijoo. Lisboa, 27 de marzo de 1733.

La cita Fr. José Pérez en su Aprobación del tomo VI del *Teatro crítico*. Dice que la carta está fechada «el 27 de marzo del presente año». Aunque la Aprobación lleva fecha de 16 de enero de 1734, hay que suponer que el borrador lo había escrito antes y que no corrigió la frase. El autor de la carta era Académico de número de la Real Academia de la Historia Portuguesa.

162. Cardenal CIENFUEGOS

Carta a Feijoo. 27 de junio de 1733.

La incluye Fr. José Pérez en su Aprobación al tomo VI del *Teatro crítico*, sin declarar el autor. Feijoo, en *Justa repulsa* (ed. de 1781, pág. 62) dice ser del Cardenal Cienfuegos.

163 a. Jacinto SEGURA

Norte | Critico | con las reglas mas ciertas | para la discrecion | en la Historia, | y un tratado preliminar | para instruccion | de historicos principiantes. | Por | el M. R. P. Fr. Jacinto Segura, | Examinador Synodal, Lector que fue de Artes, | y de Theologia en el Real Convento de Predicadores de Valencia, | y Regente de los Estudios en los Conventos de | Luchente y de Lombay. | En Valencia: | En la Imprenta de Joseph Garcia, en la Plaza de Calatrava. | M.DCC.XXXIII.

12 hs. + 504 págs. + 2 láms. Fol.
(Pelaz Francia, pág. 76).

163 b. Segunda edición:

Norte Critico | [...] | Segunda impresion | con Adiciones copiosas por su Autor, y Privilegio. | En Valencia. | Por Antonio Balle, junto à San Martin. | Año 1736.

2 vols. I: [26] + 1-205 págs. + 2 láms. II: [20] + 1-468 págs. 4.º.

Esta segunda edición se reseña ampliamente en el *Diario de los Literatos de España*, II, Madrid, 1737, págs. 203-260, y III, Madrid, 1737, págs. 1-98.

Segura se refiere a Feijoo en una *Digresión* a la *Instrucción preliminar*, en la que trata de la utilidad de la obra titulada *Teatro de la vida humana* (atribuida generalmente a Lorenzo Beierlinck, por haber hecho una edición muy ampliada de la obra original de Zwinger), y del famoso *Diccionario* de Calepino. El diarista comenta: «Empéñase [Segura] en impugnar el merecido desprecio que hizo de semejantes obras aquel erudito escritor, ponderando con el mayor esfuerzo la autoridad y mérito de las dos colecciones». Segura se refiere también a Feijoo en el apéndice al Discurso IV, defendiendo a Pico de la Mirándola contra lo que escribió Feijoo en el «Prólogo apologético» al tomo III del *Teatro crítico*, contestación todo él al folleto de Jaime Ardanaz y Centellas titulado *Tertulia histórica y apologética* (vid. n.º 102).

Biblioteca del CES.XVIII, III-C-23.

164 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Theatro | Crítico Universal, | o | discursos varios | en todo genero de materias, | para desengaño | de errores comunes. | Dedicado | al mui ilustre señor D. Juan de Goyeneche, | Señor de Belzunce en el Reino de Navarra, y de las Villas de Illana, Saceda de Trasierra, Olmeda, y Nuevo Bastán | en Castilla, Tesorero Mayor de la Reina | nuestra señora, etc. | Escrito | por el M. R. P. M. Fr. Benito Geronymo Feyjoo, | Maestro General de la Religion de San Benito, Abad que ha sido, | de el Colegio de San Vicente de Oviedo, Graduado en la Univer- | sidad de dicha Ciudad, Cathedratico de Santo Thomàs, y de Sa- | grada Escritura, y actualmente de Visperas | de Theologia, etc. | Tomo quinto. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de la Viuda de Francisco del Hierro | Año de M.DCC.XXXIII.

[52] + 1-395 + 1 en blanco + [9] págs. 4.º.

Pág. [3]: Al muy ilustre señor don Juan de Goyeneche. Oviedo, 4 de marzo de 1733. [«Ha hecho V.S. solo lo que los extranjeros imaginaban no podrían hacer todos los españoles juntos. Los que entre ellos más honraban a nuestra nación sólo la creían ingeniosa para sutilezas teóricas. V.S. les ha mostrado que nada es inaccesible al genio español, rebajándoles al mismo tiempo los intereses que a su diligencia tributaba nuestra desidia. El establecimiento de tantas manufacturas, el alto y felizmente logrado proyecto de conducir de las intratables asperezas de los Pirineos, y aun del centro de esas mismas asperezas, árboles para las mayores naves, la fundación de un lugar hermoso y populoso en terreno que parecía rebelde a todo cultivo, pedían sin duda no sólo una comprensión elevadísima, mas una grandeza de ánimo incomparable. Uno y otro nos deparó el cielo, para bien de España, en V.S. Era menester, sobre un entendimiento de miras muy sublimes, un espíritu heroico en el grado más eminente, para tomar por su cuenta un hombre solo la fábrica de cristales, habiendo visto perderse sucesivamente dos compañías formadas al mismo intento. [...] No creo que estaba fuera de este sentir nuestro monarca Felipe V, cuando dijo a su confesor que si tuviese dos vasallos como Goyeneche pondría muy brevemente a España en estado de no depender de los extranjeros para cosa alguna, antes reduciría a éstos a depender de España para muchas. Por los apuros grandes de la monarquía no pudo lograr tanto el monarca con un Goyeneche solo. Pero fue mucho lo que logró, y no tiene duda que España debe inmortales gracias a V.S., porque con las manufacturas que estableció le produjo la conservación de grandes cantidades de dinero, que antes llevaban las extranjeras. [...] Debe España a V.S. no solo innumerables obras de lana, de quienes respectivamente a nuestra monarquía se puede V.S. decir inventor, mas otras muchísimas fábricas, de quienes no se acordó Minerva. Es, pues, acreedor V.S. a que la nación le celebre, no digo como a deidad tutelar suya (vayan fuera hipérboles y metáforas), pero sí como a un grande héroe de la política y verdadero padre de la patria»].

Pág. [17]: Aprobación de Fr. Marcos Martínez, abad que ha sido del monasterio de San Salvador de Lorenzana, y ahora regente de los estudios y lector de Prima de Teología en el Colegio de San Vicente de Oviedo. Oviedo, 23 de diciembre de 1732. [«Todas sus obras han merecido singular crédito y aplauso, porque la profundidad en discurrir, lo singularísimo en ponderar, la eficacia en persuadir y la suavidad en razonar, según el concepto de las más elevadas plumas, ha abierto nuevas sendas no holladas ni pensadas hasta ahora, y que será difícil que otros las puedan imitar. Bien lo testifican las repetidas cartas de eruditísimos extranjeros escritas al autor, en que le gratulan y exhortan a la prosecución de obra tan insigne. Gran gloria es del autor que todos los extranjeros hayan conspirado en la estimación de sus escritos, cuando hasta ahora los más de ellos hablaban con tanto desprecio de la elocuencia y erudición española. Es infinito lo que pudiera decir en esto, como quien ha visto los testimonios originales. Pero una cosa, por muy singular, no puedo omitir, y es que el docto Barón de Schomberg, desde Dresda [...] poco ha escribió a un corresponsal literario suyo español, pidiéndole exactas y individuales noticias de todo lo que pertenece a nuestro autor [...] Mucho tiempo ha que la fama del autor pasó los Pirineos. Poco tiempo después se supo que también voló sobre los Alpes para establecerse en Italia. Ahora ya sabemos que es celebrado también como famosísimo en los más retirados países de Alemania»].

Pág. [22]: Licencia de la Religión. Sahagún, 10 de enero de 1733.

Pág. [23]: Aprobación de Fr. Gabriel de Llano y Otáñez, premonstratense. Estudio de San Joaquín, 28 de noviembre de 1732.

Pág. [28]: Licencia del Ordinario. Madrid, 1 de diciembre de 1732.

Pág. [29]: Aprobación del P. Antonio de Goyeneche, de la Compañía de Jesús. Madrid, 20 de octubre de 1732. [Los libros de Feijoo son sobresalientes en todo, «especialmente en el uso de la crítica, que es un arte de juzgar bien, en que se dice no poco, pues siendo el juzgar bien o mal y a bulto arte tan fácil, que todos la aprenden sin maestro y aun hacen de ella profesión, el arte de juzgar bien es tan delicada, expuesta y difícil, que su uso se le ha reservado Dios a sí solo, manifestando que aquel que separase lo precioso de lo vil y lo exquisito de lo vulgar, que es el oficio de la crítica, se puede alabar de que tiene la boca del mismo Dios. [...] Los buenos críticos en su arte son o deben ser lo que los jueces en sus tribunales: pues véase cuán dificultoso es a un juez saberse entender en su oficio y dar a cada uno lo que es suyo. [...] De aquí infero que quien ha de juzgar bien de las Facultades ha de ser muy maestro de ellas». «Admiraba yo antes la capacidad y extensión de su entendimiento para todo género de noticias; ahora admiro la grandeza de su corazón para emprender y superar tantas dificultades interpuestas para retardar su obra. Nunca he estado bien con una crítica remisa y pusilánime, que, teniendo luz bastante para conocer y desenvolver los errores del pueblo, no tiene ánimo para refutarlos. No culpo el encogimiento, y alabo la animosidad. Trátese de hacer apaar, o si decir se quiere, hacer revenir las gentes de sus antiguos prejuicios [prejuicios]. ¡Ardua empresa, pues el error que una vez por suyo adopta el pueblo, como es fácil en concebirle, suele ser difícil en deponerle; y si es sabio, que también en lo sabio hay su vulgo, le cuesta mayor dificultad y embarazo, porque la docilidad, que es virtud para abrazar el desengaño, tómalas por vicio o ligereza, si le obligan a mudar de parecer, y aun se hace más pertinaz con la vergüenza que siente de que le supongan engañado. ¡Notable desorden! ¡Que tenga mayor atractivo la mentira para pervertir el entendimiento, que la verdad para desengañarle! De la vergüenza pasa luego al resentimiento o indignación, que sin dejarle tomar partido con la razón, le presta sus armas tumultuariamente para combatir a diestro y siniestro, fortificándose más y más en su error. De aquí han dimanado las porfiadas oposiciones de algunos escritores, que tomando por su cuenta la defensa de los errores populares y dejándose llevar también de su aura, intentaron oprimir en su utilísimo trabajo al autor de estos desengaños, hasta disuadirle por modo de consejo, pero sospechoso, la continuación de esta obra, porque quizás les incomodaba aquella grande justa estimación que aun el mismo pueblo bien instruido no le niega ya. ¿Que digo el pueblo? Los mismos que exteriormente le contradicen, si quieren confesar la verdad, interiormente le aplauden, haciéndose en la bien cortada pluma del P. Maestro amable la verdad, que la dejaría malquistada o descontenta la imprudente crítica de otros. [...] Con cuatro hombres tan universalmente eruditos como el Rmo. Feijoo, o con él solo, si continúa, pues no es fácil hallarle compañero, estará hecho el milagro de la reformatión de las artes y ciencias»].

Pág. [37]: Privilegio. Sevilla, 12 de noviembre de 1732.

Pág. [39]: Fe de erratas. Madrid, 16 de junio de 1733.

Pág. [40]: Suma de la tasa. Madrid, 18 de junio de 1733.

Pág. [41]: Prólogo al lector.

Pág. [52]: Tabla.

Discursos:

Pág. 1: 1. Regla matemática de la fe humana.

Pág. 29: 2. Fisionomía.

Pág. 62: 3. Nuevo arte fisiognómico.

Pág. 73: 4. Maquiavelismo de los antiguos.

Pág. 104: 5. Observaciones comunes.

Pág. 124: 6. Señales de muerte actual.

Pág. 150: 7. El aforismo exterminador.

Pág. 159: 8. Divorcio de la historia y la fábula.

Pág. 180: 9. Nuevas paradojas físicas (entre las págs. 230 y 231, un grabado).

Pág. 233: 10. Libros políticos.

Pág. 248: 11. El gran magisterio de la experiencia.

Pág. 285: 12. Nuevas propiedades de la luz.

Pág. 295: 13. Existencia del vacío.

Pág. 311: 14. Intransmutabilidad de los elementos.

Pág. 320: 15. Solución del gran problema histórico sobre la población de la América, y revoluciones del orbe terráqueo.

Pág. 351: 16. Tradiciones populares.

Pág. 368: 17. Nueva precaución contra los artificios de los alquimistas, y vindicación del autor contra una grosera calumnia.

Pág. [397]: Índice alfabético de las cosas notables.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XL, se publicó este tomo el 7 de julio de 1733.

Biblioteca del CES.XVIII, T-V-33.

164 b. Segunda edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | Tomo quinto. | Segunda impression. | Con privilegio. | En Madrid (*sic*): En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XXXVII.

26 hojas sin numerar + 395 págs. numeradas + 1 sin numerar + 5 hojas sin numerar. 4.º

Fe de erratas. Madrid, 7 de octubre de 1737.—Tasa. Madrid, 12 de octubre de 1737.

(Pelaz Francia, pág. 75).

164 c. Tercera edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XLII.

[52] + 1-395 + 1 en blanco + [9] págs. 4.º

Los mismos preliminares de la primera edición, salvo la fe de erratas, Madrid, a 24 de diciembre de 1742. Ed. no citada por Pelaz Francia.

Biblioteca del CES.XVIII, T-V-42; Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i2.795.

164 d. Cuarta edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | Cuarta impression. | Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XLIX.

26 hojas sin numerar + 395 págs. + 6 hojas sin numerar. 4.º

(Pelaz Francia, pág. 75).

164 e. En enero de 1980 la Librería anticuaria Juan de León, de León, ofrecía un ejemplar del tomo V, Madrid, Herederos de Francisco del Hierro, 1751. Es ed. que nadie cita y de la que no conozco ningún ejemplar.

164 f. Quinta edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Tomo quinto. | Cuarta (*sic*) impression. | Con Privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1753.

[52] + 1-395 + 1 en blanco + [9] págs. 4.º

Nueva fe de erratas (Madrid, 15 de octubre de 1753) y nueva tasa (Madrid, 23 de octubre de 1753). Edición no citada por Pelaz Francia.

Biblioteca del CES.XVIII, T-V-53; Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i6.137.

164 g. Sexta edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Escrito | por el muy ilustre señor don Fray Benito | Geronymo Feijoo y Montenegro, Maestro General de la Religion | de San Benito, del Consejo de S. M. etc. | Tomo quinto. | Quinta (*sic*) impression. | Con privilegio: En Madrid, en la Oficina de Manuel Martin, Calle de la Cruz, frente de la del Pozo. Año de 1760. | Se hallará en la Portería del Monasterio de San Martin, en | donde los demás Tomos.

[52] + 1-395 + [9] págs. 4.º

Nuevo privilegio (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), nueva fe de erratas (Madrid, 12 de febrero de 1760) y nueva tasa (Madrid, 16 de febrero de 1760).

Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i3.134.

Siguen a ésta las ediciones conjuntas de 1765, 1769, 1773, 1777, 1778, 1781 y 1785.

1734

165 a. Salvador José MAÑER

Tomo primero:

Crisol Critico, | Theologico, | Historico, Politico, | Physico, y Mathematico, | en que se quilatan | las materias, y puntos | que se le han impugnado | al Theatro Critico, | y pretendido defender en la | Demonstracion Critica | el M.R.P. Lector | Fr. Martin Sarmiento, Benedictino. | Su autor | Don Salvador Joseph Mañer. | Dedicado | al Excmo. Señor Conde de Ericeyra. | Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de Bernardo | Peralta, Calle de la Paz. Año M.DCC.XXXIV. | Se hallará en la Librería Francesa de la Puerta del Sol, con los | Anti-Theatros, y demás Obras del Autor.

[40] + 1-316 págs. 4.º

Pág. [3]: Al Excmo. Sr. D. Francisco Javier de Meneses, Conde de Ericeyra.

Pág. [15]: Aprobación del P. Cayetano Hontiveros, del Orden de S. Basilio. Madrid, 6 de junio de 1733.

Pág. [16]: Licencia del Ordinario. Madrid, 8 de junio de 1733.

Pág. [17]: Aprobación de Fr. Manuel José de Medrano, Cronista General de la Orden de Predicadores. Madrid, 10 de diciembre de 1733. [Para formar juicio leyó los dos tomos del *Anti-Theatro*, «creyendo que acaso el desabrimiento de las expresiones o la acrimonia poco atenta del estilo hubiesen provocado, primero la invectiva de la *Ilustración Apologética* del Maestro y después las ardientes quejas de su discípulo. Pero en los dos tomos del *Anti-Theatro* no hay frase que no se arregle a todo el respeto debido a la profesión y letras del Rmo. Feijoo, ni otro método que el permitido y frecuente en las disputas y controversias de todas Facultades. Con que toda la culpa de D. Salvador José Mañer se reduce o a no haber rendido sus noticias y dictamen a las del Rmo. Feijoo, lo que es tiranía de la razón, que sólo está obligada a ceder sus luces en obsequio de la fe, o a no haber ocultado en un silencio profundo su dictamen, lo que también es tan difícil como expresó en más elevado argumento el ilustrado y pacientísimo Job». El libro de Mañer «en cuanto al estilo no puede negarse que tal vez va acompañado de algún fuego; pero como esto es respondiendo a los dicerios y ultrajes con que se pretende enervar la eficacia de sus razones, tiene disculpa, no siendo fácil sea toda miel la respuesta, siendo la provocación toda acibar»].

Pág. [21]: Privilegio. Sevilla, 15 de mayo de 1733.

Pág. [23]: Fe de erratas. Madrid, 26 de marzo de 1734.

Pág. [24]: Tasa. Madrid, 31 de marzo de 1734.

Pág. [25]: Prólogo al lector. «Emprendida esta nueva obra, y acordándome que en lo pasado, el P. M. con sus cartas y el discípulo [Sarmiento] con sus visitas, aunque no lo consiguieron, habían solicitado con el señor Arana, entonces Juez de las Imprentas, se me impidiese el que sacase al público las dos partes del tomo 2.º de mi *Anti-Theatro*, para que con esta diligencia quedase sin respuesta la *Ilustración Apologética*, procuré precautelarme con tiempo, previniendo un segundo golpe de aquella especie. No fue tan vano mi recelo, puesto que sabiendo mis opuestos que me hallaba ya con las licencias para la impresión de esta obra, se sorprendió la patrulla de tal manera, cuanto se dejó conocer de sus mismas circunstancias. ¡Qué diligencias no hicieron por embarazar el que no llegase a efecto! Después de haberme amenazado por medio de algunos eclesiásticos el riesgo en que ponía la persona, y aun añadiendo cierta circunstancia, que no me es lícito expresarla por tan indigna, se valieron de cierto señor ministro para que pasase una esquila al señor Arana, en que se le aseguraba que, aunque mi obra tenía las licencias para la impresión, no la habían registrado ninguno de mis aprobantes, y así se hallaba llena de herejías, proposiciones mal sonantes, escandalosas, con injurias denigrativas contra varias personas, etc., por lo que no se debía permitir usase de dichas licencias sin primero mandar se revisase la obra, remitiéndola a persona de autoridad e inteligencia, pretendiendo por este medio cayese la revisión en uno de mis opuestos; y lograr con esta diligencia, o el total embarazo de que se imprimiese, o una retardación de largo tiempo, para que de aburrido la abandonase». Consiguieron impresionar al Juez de Imprentas, pero cambió éste, pasando a ocupar el cargo D. Juan José de Mutiloa, con lo cual cesó la persecución; pero se dieron maña para que el impresor se excusara, con lo que hubo de buscar otro. El resto del prólogo más parece monólogo de verdulera, aun en el supuesto de que en algún punto tenga razón].

Pág. 1: Comienza el texto, que continúa en el

Tomo segundo:

Crisol Critico, | Theologico, | Historico, Politico, | Physico, y Mathematico, | en que se quilatan las materias | del Theatro Critico, | que ha pretendido defender | la Demonstracion Critica | del M. R. P. Fr. Martin Sarmiento, | Benedictino. | Parte segunda. | Su autor | Don Salvador Joseph Mañer. | Dedicado | al Excmo. Señor Conde de Ericeyra. | Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de Bernardo | Peralta, Calle de la Paz. Año M.DCC.XXXIV. | Vendese con las demás Obras del Autor en la Liberia | Francesa de la Puerta del Sol.

[2] + 315-666 págs.

Sigue:

165 b. Francisco Antonio de TEJ

Triunfo | de la transmutacion e evidencia | la del hierro | en cobre fino. | Vindicada en tres assertos, | con infalibles experimentos | contra el Discurso ultimo | del quinto tomo | del Theatro Critico. | Por D. Francisco Antonio de Texeda. | En Madrid. En la Imprenta de Bernardo Peralta, | con las Licencias necesarias.

[1]-52 págs.

(1) Parece poco creible que el retraso en la salida de su libro se haya debido a los manejos de Feijoo y Sarmiento, si se tiene en cuenta que el que realmente se retrasó fue Fr. Manuel José de Medrano, que no dio su «aprobación» hasta el 10 de diciembre de 1733, seis meses después de la licencia del Ordinario. No siendo Medrano partidario de Feijoo ni de Sarmiento, habiéndose fechado la tasa el 31 de marzo siguiente, no parece que haya podido haber ningún retraso, pues incluso el componer y tirar las 770 págs. de la obra entre junio de 1733 y marzo siguiente es un tiempo prudencial.

A pesar de la portada y la paginación independiente, la inclusión de este escrito estaba pensada de antemano, como lo demuestra el hecho de que se incluya en la fe de erratas que figura en el tomo I y se hable de él en el prólogo como de «obra de un íntimo amigo mío». El que Palau, XXIII, pág. 21, hable de un ejemplar exento existente en la Biblioteca Nacional de París, nada significa, ya que por la paginación se ve que es un simple desglose del tomo II del *Crisol*, puesto que lleva las 5 hojas del «Índice».

Sigue:

Índice de las cosas notables.

[10] págs.

Biblioteca del CES.XVIII, XI-A-45.

166. Benito Jerónimo FEJOO

Carta de Feijoo al P. Vallejo. Oviedo, 28 de agosto de 1734.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 65-66 (facsimil del autógrafo, pág. 67).

167 a. Benito Jerónimo FEJOO

Theatro | Critico Universal, | o | Discursos varios | en todo genero de materias, | para desengaño | de errores comunes. | Dedicado | al Rmo. P. M. Fr. Bernardo Martin, | General de la Congregacion de S. Benito de España, Inglaterra, etc. | Escrito | por el M. R. P. M. Fr. Benito Geronimo Feyjoo, | Maestro General de la Religion de S. Benito, Abad que ha sido dos | veces del Colegio de S. Vicente de Oviedo, Graduado en la Univer- | sidad de dicha Ciudad, Cathedratico de Santo Thomàs, y de Sa- | grada Escritura; y actualmente de Visperas | de Theologia, etc. | Tomo sexto. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del | Hierro. Año de M.DCC.XXXIV.

[44] + 1-399 págs. 4.º

Pág. [3]: Al Rmo. P. M. Fr. Bernardo Martín. Oviedo, 4 de abril de 1734.

Pág. [12]: Aprobación de Fr. José Pérez, ex-catedrático de Artes de la Universidad de Oviedo y Abad del Colegio de S. Vicente de la misma ciudad. Oviedo, 16 de enero de 1734. «En todos sus discursos, así como en los de los demás tomos, se registra una copiosa erudición; una exactísima concisión, pues nada se nota superfluo ni cosa diminuta; una facilidad de ingenio, con que felizmente se explican y hacen perceptibles los puntos más arduos y difíciles, y una solidez tan profunda en razonar y discurrir, que precisa a todo entendimiento a un firme y seguro asenso». «El estilo es brillante, claro, enérgico, suave, puro, natural y sin afectación alguna, pero elegantísimo, y en fin el mismo que el de las demás obras y escritos del autor, o por mejor decir, es el familiar y nativo del Padre Maestro Feijoo, que con igual, sino mayor, propiedad y elegancia habla siempre que escribe. [...] A los que tratamos al Padre Maestro Feijoo nos parece que, cuando habla, oímos declamar a un Cicerón. Habla con notable discreción, con exacta naturalidad y con igual propiedad; persuade lo que dice con tanta eficacia, que todos asienten a lo que propone. Es tal su gracia en el decir, que suspende y embelesa a quienes le oyen. [...] Observa el autor en este tomo aquel método que en los precedentes: aquel método con que ordena tantas y tan varias especies sin la más leve confusión; aquel método que hace distinguir y proporciona todo y partes, y a éstas las enlaza para que aquél con toda perfección se forme; aquel método que da una idea clara del asunto; aquel método, en fin, que es alma y da el ser a todo lo inteligible». «A los que logramos la dicha de gozar de la apreciable compañía del autor, es notoria otra cualidad que, en mi dictamen, es realce de todas y la calificación mayor de su portentoso y descollado ingenio: una sola vez que el autor lea cualquiera especie, por sublime y difícil que sea, penetra de tal suerte sus fondos que perfectamente la comprende. No es esto solo lo más portentoso, sino que a esta perfecta, feliz y pronta comprensión acompaña igual prontitud,

felicidad y perfección en trasladar a la pluma todo lo que concibe y discurre. Del primer rasgo de su pluma salen perfectos los discursos. No pondero. Logro la dicha de gozar de la compañía y enseñanza del autor desde que empezó a escribir; entre otros muchos y excesivos favores le debo el señalado de que acostumbra honrar mi insuficiencia manifestándome en el original sus escritos, según los va produciendo, y puedo con verdad decir salen de la primera mano con la perfección y pulimento que en la prensa se estampan para el público. Nada escribe dos veces; sin interpolación corre y aun vuela su pluma; ni un ápice suele añadir a lo que una vez escribe; rarísima vez cancela aun una sola cláusula; en fin, tan perfectas y uniformes salen todas las primeras producciones del autor, que parece nada ocurre a su discurso ni traslada su pluma, que no venga como nacido al asunto, y así no dudare aseverar que de primera mano produce el autor más perfectos los discursos que otros autores después de muchas manos y trabajos»].

Pág. [20]: Licencia de la Orden. San Millán de la Cogolla, 2 de febrero de 1734.

Pág. [21]: Parecer de D. José Mariano Gregorio de Elizalde Ita y Parra (mexicano), Rector que ha sido de la Universidad de México. Madrid, 8 de marzo de 1734.

Pág. [30]: Licencia del Ordinario. Madrid, 9 de abril de 1734.

Pág. [31]: Aprobación de Fr. Francisco Folch de Cardona, archivista general de toda la Orden de S. Francisco. Madrid, 8 de junio de 1734.

Pág. [38]: Privilegio. El Pardo, 16 de marzo de 1734.

Pág. [40]: Erratas. Madrid, 27 de julio de 1734.—Tasa. Madrid, 3 de agosto de 1734.—Tabla.

Pág. [41]: Prólogo.

discursos:

Pág. 1: 1. Paradojas políticas y morales.

Pág. 77: 2. Apología de algunos personajes famosos en la historia.

Pág. 151: 3. Fábula del establecimiento de Inquisición en Portugal.

Pág. 167: 4. Hallazgo de especies perdidas.

Pág. 193: 5. Consecrario del discurso antecedente, sobre la producción de nuevas especies.

Pág. 202: 6. Maravillas de la naturaleza.

Pág. 235: 7. Sátiros, tritones y nereidas.

Pág. 251: 8. Examen filosófico de un peregrino suceso de estos tiempos.

Pág. 293: 9. Impunidad de la mentira.

Pág. 308: 10. Chistes de N.

Pág. 331: 11. Razón del gusto.

Pág. 345: 12. El no sé qué.

Pág. 360: 13. El error universal.

Pág. 383: Índice alfabético de las cosas notables.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLI, se publicó el 31 de agosto de 1734.

Biblioteca del CES.SVIII, T.VI-34.

167 b. Segunda edición:

Teatro Critico Universal [...] | Tomo sexto. | Segunda impresión. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC. XXXVIII.

22 hojas sin numerar + 399 págs.

Cita esta ed. Pelaz Francia, pág. 78, sin indicar dónde haya ejemplares. Tampoco se ha logrado descubrir ninguno.

167 c. Tercera edición:

No encuentro descrita por nadie la tercera ed. de este tomo ni se ha visto ningún ejemplar de ella. Unas vagas noticias hablan de una de Madrid, Herederos de Francisco del Hierro, 1742; pero no me merecen demasiado crédito.

167 d. Cuarta edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Tomo sexto. | Cuarta impresión. | Con Privilegio. En Madrid, en la Imprenta de los | Herederos de Francisco del Hierro. Año | de M.DCC.LI.

[44] + 1-399 págs. 4.º

Nueva fe de erratas (Madrid, 21 de junio de 1751) y nueva tasa (Madrid, 27 de junio de 1751).

167 e. Pelaz Francia (pág. 79), que conoce la anterior edición, describe otra, cuyo pie de imprenta es el siguiente: «Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro, | Año de M.DCC.LI». La paginación y las fechas de la fe de erratas y de la tasa son las mismas de la ed. de 1751. No deja de ser extraño que una ed. de 1750 lleve fe de erratas y tasa fechadas el 21 y el 27 de junio del año siguiente. Por ello creo que se trata de la misma edición, aunque por alguna razón que ignoro parte de la tirada aparece con fecha falsa en el pie de imprenta. A Pelaz Francia debe referirse Cerra, pág. 52, n.º 0.120.

Supuesta ed. de 1750: *Monasterio de Samos* (que no he visto); *Biblioteca Universitaria de Barcelona* (que cita Pelaz Francia pero que no aparece; según el fichero, sign. A-08-8.º 243). Ed. de 1751: *Biblioteca del CES.XVIII, T.VI-51.*

167 f. Quinta edición:

Teatro Critico Universal [...] | Tomo sexto. | Quinta impresión. | Con privilegio. En Madrid, en la Imprenta de Joachin | Ibarra, calle de las Uroras [Urosas]. Año de M.DCC.LX.

24 hojas sin numerar + 399 págs. 4.º.

Describe esta ed. Pelaz Francia, pág. 79, que señala ejemplar en Washington, Library of Congress, 21-9270. Privilegio: Buen Retiro, 23 de agosto de 1753; fe de erratas: Madrid, 31 de julio de 1760; tasa: Madrid, 9 de agosto de 1760. No he visto ningún ejemplar; pero, según me comunica Fray Maximino Arias, archivero de Samos, hay ejemplar en el Pazo de Puebla de San Julián (Lugo).

Siguen a ésta las ediciones conjuntas de 1765, 1769, 1773, 1777, 1778, 1781 y 1785.

168. Manuel Mariano BALLESTER Y DE LA TORRE

Anteportada: Combate | intelectual | de | Ballester.

Portada: Combate | intelectual, | con que se impugnan | tres Discursos del Teatro Critico | del Rmo. P. M. Feijoo: | Obra apologetica, | compuesta | por Fr. D. Manuel Mariano | Ballester y de la Torre, Cavallero professo | de la Inclya, y Sagrada Religion del Sr. | S. Juan de Jerusalem, Comendador de San- | Per de Calanda; Castellàn, y Presidente | que ha sido de la Gran Corte de la Castella- | nía de Malta, con grado de Mariscal | de Campo de las Armas de dicha | Militar Orden. | Sacala a luz D. Joseph Domingo, | Presbitero, Racionero de la Iglesia | de la Villa de Epila, | Y la dedica | a la M. Ilre. Sa. Da. Dorothea | de la Torre Andreu Borràs Ferrer y Se- | canilla, Noble de Aragon, hija de los | Marqueses de Santa Coloma. | Con Lic. En Zaragoza, por Joseph Fort.— S. a. [1734].

[43] + 1-141 + [3] págs. En 8.º

Pág. [5]: A la muy ilustre señora Doña Dorothea de la Torre Andreu Borràs Ferrer y Secanilla.

Zaragoza, 14 de junio de 1734. [La Dedicatoria es de D. José Domingo. Hace el elogio de D. Manuel Mariano Ballester y de la Torre, hijo de doña Dorotea, caballero de Malta, y elogia a diversos ascendientes suyos].

Pág. [20]: Aprobación de D. Carlos de Roa. Zaragoza, 20 de junio de 1734. [Elogia la cortesanía con que impugna a Feijoo. Se refiere a una obra inédita de Ballester, un *Compendio histórico y moral de la Orden de Malta*] (1).

Pág. [28]: Aprobación del Dr. D. Joseph Gómez, Magistral de Zaragoza. Zaragoza, 12 de junio de 1734. [También elogia la moderación «con que parece que alaba, aun más que contradice a quien impugna»].

Pág. [34]: Licencia del Consejo. Madrid, 10 de julio de 1734.

Pág. [35]: Suma de la tasa. Madrid, 24 de julio de 1734.

Pág. [36]: Fe de erratas. Madrid, 24 de julio de 1734.

Pág. [37]: Carta de D. Joseph Domingo, disculpándose con el autor por la publicación de esta obra. Zaragoza, 12 de junio de 1734.

Pág. 1: Mapa intelectual. Discurso primero.

Pág. 82: Defensa de las mugeres. Discurso segundo.

Pág. 105: Valor de la nobleza e influjo de la sangre. Discurso tercero.

Sigue el «Índice de los discursos y capítulos de esta obra».

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLI, se publicó el 14 de setiembre de 1734.

Biblioteca Universitaria de Valencia, I-829; *Biblioteca Universitaria de Barcelona*, C.195-7-32.

169. Antonio José RODRÍGUEZ

Palestra | Critico-Médica, | en que se trata | introducir la verdadera | Medicina, y desaloxar la tyrana intru- | sa del Reyno de la Naturaleza. | Dedicado | al muy Ilustre y Rmo. Señor | Abad, y Monges, del Real Monasterio de | Nuestra Señora de Beruela de el | Orden Cisterciense. | Escrito | por D. Fr. Antonio Joseph Rodriguez, | Monge Cisterciense en el Real Monasterio de | Nuestra Señora de Beruela. | Tomo I. | Con licencia, y privilegio. | En Pamplona: En la Oficina de Joseph Joachin | Martinez. Año M.DCC.XXXIV.

[50] + 1-240 + [4] págs. 4.º

Biblioteca Universitaria de Sevilla, 6-121.

Hay reediciones de 1748 y 1763: de la de 1748 hay ejemplar en la misma Biblioteca, 146-49; de la de 1763 hay ejemplar en la Biblioteca Colombina, 19-4-10/17.

El segundo tomo parece que se imprimió también en Pamplona. Los tomos III a VI se imprimieron en Zaragoza. Puede verse su descripción en Manuel JIMÉNEZ CATALÁN, *Ensayo de una tipografía zaragozana del siglo XVIII*, Zaragoza, 1929, núms. 506, 562, 621 y 733. Las fechas de edición son respectivamente: 1738, 1741, 1744 y 1749.

Fr. Antonio José Rodríguez defiende puntos de vista parecidos a los de Feijoo. En el prólogo escribe: «En este libro insinuaré el perjuicio que se le sigue a la verdadera medicina en tiranizarla el tiempo y el imperio, defectos que la hacen prevaricar en la fe que nos tiene prometida. Pues conteniendo sus verdaderos dominios en solo una observación juiciosa y una experiencia repetida, tiranamente han destronado este sistema, o arrebatando a la verdadera medicina este reino verdadero, o queriendo introducirla en imperios fabulosos. | ¿Quién no ve lastimable que se tengan por principios fundamentales de la medicina, en cuya práctica sólo es bueno lo verdadero, unas soñadas aprehensiones o unos galanos entusiasmos de hombres que soñaron despiertos? Pues si aun apartado el racionio y dada entrada a la observación y experimentos, se palpan sombras, ¿qué será cuando en lugar de las experiencias sustituyen sofismas? Qué. ¿no tiene la medicina práctica fuentes algo más claras y precisas en qué saciar

(1) No parece que se haya publicado.

la mente, sin que haya de hidropicarse de aguas cenagosas? | ¿No es perniciosísimo tener dividida en trozos la medicina, y a cargo quizás los dos más principales, Cirugía y Farmacia, de gente idiota, sólo porque los que se llaman médicos gasten seis o más años en cuestionar escenas, que no les pueden servir de nada en toda la vida? Y dado que sirviesen, ¿qué lograremos con que el médico docto en la observación acierte alguna vez con el remedio adecuado, si por lo común es un idiota el que ha de dar aquel remedio? [...] Procuraré persuadir que todos los sistemas médicos especulativos son falsos, y que de todo punto se ignora la más mínima causa morbosa y el modo de obrar los medicamentos contra ella, siéndonos solamente concedido el uso de estos por la observación propia o extraña, y un discernimiento harto confuso de las enfermedades entre sí, por los caracteres y signos que se nos presentan, de que ya ves se infiere rectamente la superfluidad y documento del estudio, que conduce a un fin inconseguibles».

En el momento en que escribe su libro el P. Rodríguez confiesa tener 30 años y ser el regente de la botica de su monasterio. Era, al parecer, pastor del monasterio de Veruela, pasó después a empleado de la botica y por su afición al estudio fue admitido al noviciado. En 1763 ya es, según la portada de la ed. de este año, graduado en Artes, Doctor en Sagrada Teología, Consultor de Cámara del Infante D. Luis, Examinador sinodal del arzobispado de Toledo y de los obispados de Tarazona y Jaca, Examinador de Nunciatura, Académico de la Real de Sevilla, de la Matritense y de la Portopolitana. Tenía entonces 60 años.

Cerra (pág. 35) comenta: «Sus ideas sobre la sangría y la anatomía se inspiran en el *Teatro Crítico*. Feijoo le alabó en *Cartas eruditas*, I, 15.ª, a petición de un amigo, pero más tarde en una carta privada a D. Pablo de Zúñiga en 1750 le censura».

170. Martín SARMIENTO

[Carta en elogio del *Teatro Crítico*, dirigida a D. Francisco Díaz. Madrid, 7 de julio de 1734]. Inédita.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. II.134, fols. 118 r-123 v. Copia del siglo XVIII. En el lomo: «SARMIENT | 8 por 100 | y | Catalogo | 29».

Francisco Díaz le escribió a Sarmiento desde Irache (en cuyo Colegio de Santa María la Real había estudiado Filosofía Fr. Martín), elogiando al P. Feijoo y criticando a sus críticos. Sarmiento contesta elogiando de nuevo a Feijoo y censurando a los que, so capa de amigos, le piden que elija otra materia. España está bajo el yugo de la barbarie. «Es grotesca la literatura a la cual no precede una juiciosa crítica, y en España jamás habrá crítica sin el Theatre o sin otra obra semejante». Las materias que toca Feijoo «y el modo con que las disputa es lo más necesario para España». «Ya no está la república literaria para mantener aquellas ficciones griegas [las materias de la ciencia escolástica], añadidas por entendimientos góticos, y apastadas con las imaginaciones arábicas. Para la edad de la barbarie bastan los mil años que nos ha tiranizado». En cuanto a los émulos, «¿qué caso haré yo de esos moscardones, teniendo yo en mi poder cartas a docenas de los primeros hombres de Europa, que se deshacen en elogios del Theatre, y constándome evidentemente de todas las rateras y bandidas (*sic*) insolencias que usaron los émulos para aterrar a su auctor? Gracias a Dios que las calumnias se descubrieron y se volvieron contra los fautores». Todos los hombres doctos de la corte elogian a Feijoo. «Los que se agavillaron en tropa o pelotones contra tan merecidos elogios sólo es una bandada de bandidos deslenguados, cuyos nombres jamás descubriré, por conocer que ellos mismos se corren de salir a voz». Y sigue Sarmiento describiéndolos: expresidarios, asesinos, falsarios, ladrones, y a la sombra de tal canalla algún Maestro por ceremonia. Defiende después Sarmiento la doctrina de Feijoo sobre la fascinación, la cual acaso no gustaba a Francisco Díaz.

171. Alvaro MENARDS [Salvador José MAÑER]

El famoso | hombre marino, | del P. M. Feijoo, | benedictino, | especie de mucha | curiosidad en lo physico, e historico. | Dedicado | al señor Don Miguel |

[172]
de Arizcun, Cavallero del Orden | de Santiago. | Su autor | Don Alvaro Menards, | residente en esta Corte, y natural | de Toledo. | Con licencia. En Madrid. Año de | M.DCCXXXIV. | Vendese en la Puerta del Sol, en la Libre- | ria de Hipolito Rodriguez.

[8] + 1-78 págs. 4.º

Pág. [3]: Al señor Don Miguel de Arizcún, Cavallero del Orden de Santiago.

Pág. [5]: Aprobación del Licenciado don Francisco Cano Machuca. Madrid, 30 de setiembre de 1734.

Pág. [6]: Licencia del Consejo. Madrid, 14 de octubre de 1734.

Pág. [7]: Fe de erratas. Madrid, 15 de octubre de 1734.—Suma de la tasa. Madrid, 15 de octubre de 1734.

Pág. [8]: Prólogo al lector.

Pág. 1: Introducción.

Pelaz Francia, pág. 82, resume así el contenido: «Diálogo entre don Asensio Pujadas, defensor de Feijoo, y el marino D. Diego Bohórquez. En realidad todo va en sátiras contra el tomo VI del *Teatro Crítico*; pero lo del hombre marino es lo más extenso; Bohórquez no niega la Relación, pero le da una explicación distinta de la de Feijoo».

Alvaro Menards es anagrama imperfecto de Salvador José Mañer.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLI, se publicó el 19 de octubre de 1734.

Biblioteca del CES. XVIII, F. XXIX.

172. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar. Oviedo, 27 de noviembre de 1734.

Publicada por Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), págs. 180-181.

173. Manuel MARIÉN Y RUBIO

Primera parte | de la singular vida | de Don Alonso Perez | de Saabedra, | falso nuncio | en Portugal, | y Inquisidor General | en aquel Reyno, y en este | de España. | Escrita | por Don Manuel Marien | y Rubio. | Quien la dedica | a la Excm. Señora | Doña Francisca Xaviera Bibiana | Perez de Guzmán el Bueno, | Duquesa de Ossuna, etc. | Con licencia. En Madrid, año de 1734. | Se hallará en casa de Hypolito Rodriguez, | en la Puerta del Sol.

[16] + 1-93 págs. 8.º

Pág. [3]: Dedicatoria a la Duquesa de Osuna.

Pág. [8]: Aprobación de Fr. Francisco Montiel de Fuentenobilla. Madrid, 25 de noviembre de 1734.

Pág. [10]: Licencia del Consejo. Madrid, 18 de noviembre de 1734.

Pág. [12]: Fe de erratas. Madrid, 4 de diciembre de 1734.

Pág. [13]: Tasa.

Pág. [14]: Al lector.

Pág. 1: Comienza el texto.

Impugna el discurso III del tomo VI del *Teatro*, defendiendo ser verdadera historia lo que Feijoo consideraba fábula.

Campomanes, *Noticia*, pág. XLI, dice que se publicó el 7 de diciembre de 1734.

Ningún bibliógrafo parece haber visto este folleto. Campomanes se equivoca en el apellido, escribiendo *Marín*, y en el título, que transcribe: *Impugnación al P. Feijoo sobre la vida del falso nuncio de Portugal*. El mismo título lo repiten Millares Carlo, ed. 1923, pág. 80, n.º 87, Pelaz Francia, pág. 82, que copia de Millares, y Cerra, pág. 34, n.º I.117. Todos añaden el

[174]

segundo apellido, pero todos cambian el primero en *Marieu*. Cerra añade «s. l., s. i., s. a. [1734]», lo que no es cierto más que respecto de la imprenta.

Biblioteca Nacional de Madrid, V.E.—Caja 306-19 y V.E.—Caja 310-49.

174. Manuel FERNÁNDEZ SIDRÓN (o CIDRÓN)

Cartas apologéticas en defensa de las profecías de San Francisco de Paula, San Malaquías y los oráculos de las Sibilas, contra el sentir y opinión del M. R. P. Fray Benito Jerónimo Feijoo.—Ms. inédito.

Biblioteca de la Universidad de La Laguna, 83-1/5 (vid. Eloy BENITO RUANO, «Un contradictor inédito del P. Feijoo», en *Actas del II Coloquio de Historia Canario-Americana*, II, Ediciones del Excmo. Cabildo Insular de Gran Canaria, 1979, págs. 303-319. Las supone escritas entre 1734 y 1735).

1735

175. Jacinto SEGURA

Vindicias | historicas | por la inocencia | de Fr. Geronimo | Savonarola, | Hijo ilustrisimo de la Orden | de Predicadores. | Su autor | el M. R. P. Fr. Jacinto Segura, | de la misma Orden, Examinador Synodal, Lector que | fue de Artes, y de Theologia en el Real Convento de Va- | lencia, y Regente de los Estudios en los Conven- | tos de Luchente, y Lombay. | Contra | las debiles, falsas, y nulas impug- | naciones del Teatro Critico. | En Valencia, | Por Antonio Balle, junto a S. Martin, año 1735.

[16] + 1-151 págs. 4.º

Pág. [2]: Enmienda.

Pág. [3]: Al Excmo. señor D. Baltasar de Ixar, Escrivá, Monsoriu, Montagut y Mompalau, conde de la Alcudia, etc., Virrey y Capitán General que ha sido del Reino de Mallorca. Valencia, 10 de agosto de 1735.

Pág. [9]: Licencia de la Orden. Valencia, 25 de junio de 1735.

Pág. [10]: Aprobación de Fr. Miguel Vilanova, Maestro en Artes, Doctor y Catedrático Primario Jubilado de Teología, y Examinador de ambas Facultades en la Universidad de Tortosa, y Fr. Luis Vicente Mas, Maestro en Artes, Doctor, Examinador y Catedrático perpetuo de Teología en la Universidad de Valencia. Valencia, 14 de julio de 1735.

Pág. [11]: Aprobación de Fr. José Abril y Cervellón, Examinador sinodal en el obispado de Orihuela, Comendador que fue de los conventos de Tortosa y Elche, mercedario. Valencia, 12 de junio de 1735.—Imprimatur del Vicario General.

Pág. [12]: Censura de D. José Climent, Presbítero, Maestro en Artes, dos veces Catedrático de esta Facultad y Doctor de Teología en la Universidad de Valencia. Valencia, 30 de mayo de 1735.

Pág. [13]: Índice.

Pág. [16]: Fe de erratas. Madrid, 22 de agosto de 1735.—Tasa. Madrid, 23 de agosto de 1735.

Pág. 1: Proemio.

Entre la pág. [2] y [3] señala Pelaz Francia, pág. 82, una lámina con el escudo del Mecenas. Falta en el ejemplar que he visto. Segura, muy ofendido con el juicio de Feijoo, contrario a Savonarola, alega cuantos testimonios puede para demostrar que fue un santo varón.

Biblioteca Universitaria de Sevilla, 17-40; hay varios ejemplares en la Biblioteca Nacional de Madrid, 2-25.592, 3-22.039, 3-26.667 y U-2.827, por lo menos. No sé si en alguno de ellos se conserva la lámina.

LA CURACION HIDRICA

176 a. En 1735 publica Juan Vázquez de Cortés un folleto que estaba llamado a promover una polémica médica:

Medicina en las fuentes: corriente de la medicina de el agua: purgas sin corriente. Por Don... Medico revalidado de Sevilla. Con licencia en Sevilla: En la Imprenta de las Siete Revueltas, Año de 1735.

12 h. + 44 págs. 4.º

(Palau, XXV, Barcelona, 1973, pág. 358 a).

Contra este folleto se publica inmediatamente el siguiente:

176 b. Manuel MASTRUCIO

Apuntaciones | contra la universalidad, | y abuso de el agua, | que expresa, | y practica | el Sr. Don Juan | Vasquez de Cortes, | medico revalidado, y de | esta ciudad de | Sevilla: | Escrivialas | el Doctor | Don Manuel | Mastrucio, | Medico en la misma ciudad, | ex-Cathedratico de Anathomia, y actual | de methodo en su Universidad. | Año de M.DCC.XXXV. | Con licencia: En Sevilla, en la Imprenta | de Juan Francisco Blas de Quesada, | Impressor mayor de dicha Ciudad.

[36] + 1-52 págs. 4.º

Biblioteca Nacional de Madrid, V. E., Caja 449-7.

Ambos autores remiten su folleto a Feijoo, que contesta con sendas cartas. Mientras tanto Vázquez de Cortés respondió a Mastrucio con el siguiente escrito, cuyo título tomo del *Diario de los Literatos de España*, IV, Madrid, Imprenta Real, 1738, pág. 377:

176 c. «Respuesta por D. Juan Vazquez de Cortes à las apuntaciones del Doctor D. Manuel Mastrucio. Defensa de su papel *Medicina de las Fuentes*, en carta de un Médico Cordovès à el dicho D. Juan Vázquez: Al fin de este papel se halla una muy erudita carta del R. P. M. Fr. Benito Feijoo, en aprobación del tratado de las utilidades del agua, tanto caliente, como fria, que compuso el Doctor Vázquez, y regalò à S.R. En 4.º, pág. 18. Parece se imprimió en Sevilla año 1735».

La Carta de Feijoo a que se refiere y que Palau (XXV, pág. 358 b) fecha en 2 de julio de 1735, es la XIII del tomo I de las *Eruditas*, «A un médico que envió al autor un tratado suyo sobre las utilidades de la agua, bebida en notable copia, y contra los purgantes». Mastrucio, o alguno otro de los impugnadores de Vázquez, vista la carta antecedente, envía también a Feijoo su folleto, y a él respondió con otra Carta, que es la XIV del mismo tomo I de las *Eruditas*, «A un médico que envió al autor un escrito en que impugnaba el de otro médico, sobre el excesivo uso de el agua en la Medicina».

De este tema de la curación hídrica se ocupó Feijoo también en el *Teatro Crítico*, VIII, 10.º, «Paradojas médicas», concretamente la XVIII («La agua bebida en gran cantidad, poderosísimo remedio de algunas enfermedades»), la XIX («Elección de agua») y la XXIII («La regla única del uso del agua en estado de salud es la exigencia de la sed»); *Cartas eruditas*, IV, 9.ª, «Pidió un amigo al autor su dictamen en orden a los polvos purgantes del Doctor Ailhaud, médico de Aix de la Provenza, y fue respondido en ésta», y V, 21.ª, «Sobre la mayor o menor utilidad de la medicina, según su estado presente, y virtud curativa de la agua elemental».

Para todo este pleito del agua vid. A. HERNÁNDEZ MOREJÓN, *Historia bibliográfica de la Medicina española*, VI, Madrid, 1850, pág. 290, y Gregorio MARAÑÓN, *Las ideas biológicas del P. Feijoo*, cap. XXI.

177. Ignacio de ARMESTO Y OSSORIO

Tomo I:

Theatro | anti-critico universal. | Sobre las obras | del muy R. P. Maestro | Feyjoo, | de el Padre Maestro | Sarmiento, | y de Don | Salvador Mañer; | en que se empieza con un breve selecto | de lo que dice el Padre Maestro; se reparte la justicia a cada | vno en los puntos diferentes, que los tres gallardos Campeo- | nes ventilan entre si, y se convence la verdad Critica | contra los principales assumptos, y otras varias | opiniones de el Theatro. | Para desagravio de errores comunes. | Libro primero. | Dedicado | a los Señores Marqueses | de Torre-Nueva, etc. | Su autor. | D. Ignacio de Armesto y Ossorio, residente en la Villa de Madrid. | Con privilegio: En la Oficina de Francisco Martinez | Abad, vive en la calle de la Cruz.- Sin l. [Madrid] ni a. [1735].

[40] (después de la portada una lámina que representa el escudo del Marqués de Torrenueva) + 1-195 + [12] págs. 4.º

Pág. [3]: Al muy ilustre señor D. Mateo Pablo Díaz de Lavandero y Córdoba, Marqués de Torre-Nueva. Madrid, 16 de noviembre de 1735.

Pág. [14]: Aprobación del Lic. D. José Cayetano de Lindoso. Madrid, 22 de junio de 1735.

Pág. [16]: Censura de D. Miguel José Vanhufel. Madrid, 4 de octubre de 1735.

Pág. [18]: Licencia del Ordinario. Madrid, 11 de octubre de 1735.

Pág. [19]: Fe de erratas.-Suma de la tasa. Madrid, 22 de octubre de 1735.

Pág. [20]: Privilegio. San Ildefonso, 28 de setiembre de 1735.

Pág. [22]: Tabla.

Pág. [23]: Elogio de Tomás de Añorbe y Corregel (seis estancias).

Pág. [26]: Soneto de Joaquín de Anaya.

Pág. [27]: Otro soneto del mismo.

Pág. [28]: Soneto de Juan Antonio Belderrín.

Pág. [29]: Otro del mismo.

Pág. [30]: Otro soneto de otro ingenio.

Pág. [31]: Octavas de Antonio Tello de Meneses.

Pág. [33]: Prólogo al lector. [Tomado de un ms. de la Biblioteca de El Escorial se publica por primera vez el poema de Macías «Cautivo en miña tristura»].

Pág. 1: Comienza el texto.

Pág. [197]: Indice alfabético de los asuntos y cosas más notables.

Tomo II:

Theatro | anti-critico universal, | [...] | Libro segundo. | [...] | En la Oficina de Francisco Martinez Abad, Vive en la | Calle de la Cruz.- Sin l. [Madrid] ni a. [1735].

[14] + 3-232 + [16] págs. (después de la portada una lámina que representa el escudo de la Marquesa de Torrenueva). 4.º

Pág. [3]: A la muy noble y muy excelente señora Doña Manuela Petronila de Urtusaustegui, Marquesa de Torre-Nueva.

Pág. [13]: Fe de erratas. Madrid, 17 de octubre de 1735.-Suma de la tasa. Madrid, 22 de octubre de 1735.

Pág. [14]: Tabla de los discursos.

Pág. 3: Comienza el texto.

Pág. [233]: Indice alfabético de los principales asuntos y cosas más notables.

Tomo III:

Theatro anti-critico | universal | sobre las obras | del R. P. M. Feyjoò, | del P. M. Sarmiento, | y de Don Salvador Mañer. | Se empieza en cada discurso | con un

[177] breve selecto | de lo que dice el P. Feyjoò. | Se reparte la justicia | entre los tres theatristas. | Se convence la verdad | contra los principales assumptos | y otras opiniones del Theatro. | Para desagravio de errores comunes. | Libro tercero. | Dedicado | al señor Marques de Torre-Nueva. | Su autor | Don Ignacio de Armesto y Ossorio, | vecino de la villa de Madrid. | Con privilegio. En Madrid: En la Oficina de Diego Miguèl | de Peralta. Año de 1737.

[22] + 1-300 + [13] págs. 4.º

Pág. [3]: Al señor Marqués de Torre-Nueva. Madrid, 17 de abril de 1737.

Pág. [9]: Censura de D. Miguel José Vanhufel. Madrid, 31 de marzo de 1737.

Pág. [10]: Licencia del Ordinario. Madrid, 3 de abril de 1737.

Pág. [11]: Aprobación y censura del Lic. D. José Fernández de Lima. Madrid, 21 de junio de 1736.

Pág. [16]: Suma del privilegio. El Pardo, 5 de febrero de 1737.-Fe de erratas. Madrid, 9 de abril de 1737.-Suma de la tasa, 11 de abril de 1737.

Pág. [17]: Prólogo al lector.

Pág. [24]: Tabla.

Pág. 1: Comienza el texto.

Pág. [30]: Índice de las cosas más notables.

El presuntuoso Osorio se erige en árbitro y juez de las disputas entre Feijoo-Sarmiento y Mañer, y no duda en estampar en el prólogo del tomo III estas palabras: «Puedo prometerme sin vanidad a que padeceré pocas contradicciones de los sabios y prudentes, porque el navegante que lleva siempre a la vista las reglas de la náutica se liberta de muchos escollos en que otros han naufragado incautos. Por lo menos hasta ahora corren sin contradicción mis máximas. Sólo los que no las leyesen podrán tal vez prorumpir en general contra ellas; mas sobre ser semejante desprecio manifiestamente indiscreto, califica, o que estos tales se hallan preocupados de lo primero que leen, o que quieren apropiarse el carácter de émulos voluntarios, pues al paso que niegan con malignidad el mérito que ignoran, ponen un cendal en los ojos para no ver jamás la verdad de lo que impugnan. Aviso a mis lectores que no hagan aprecio alguno de este partido de gentes, y desde luego pueden reputar por vanos, soberbios o ignorantes todos aquellos que impugnan lo que no leyeron con imprudente desdén». Así que todo el problema está salvado: los que le impugnen son ignorantes y soberbios, incapaces de reconocer sus méritos.

El método de Osorio consiste en resumir el correspondiente discurso del P. Feijoo, hacer después una síntesis de las objeciones de Mañer, de las respuestas del P. Maestro en la *Ilustración apologética* y del P. Sarmiento en la *Demonstración crítico-apologética*; a continuación señala «algunas máximas del P. M. desarregladas o defectuosas», y finalmente pone de su cosecha noticias que completan el asunto tratado por Feijoo.

En el primer tomo trata de los siete primeros discursos del tomo I del *Teatro crítico*, en el segundo de los nueve restantes y en el tercero de los quince del tomo II.

Juan de Iriarte, en el *Diario de los Literatos*, II, págs. 289 y ss. (reproducido en *Obras sueltas*, Año de MDCCLXXIV, II, págs. 444-449) hace una crítica del tomo III, de la que entresaco los siguientes párrafos: «La impugnación del *Teatro Crítico* es una comedia tantas veces repetida, que aun estando más bien escrita y representada de lo que se experimenta, no dejaría de causar enfado y molestia a sus oyentes. El vulgo mismo, con ser interesado en su aplauso (pues logra ver en ella entronizadas sus opiniones) parece, como cansado ya de tanto elogio, haber descaecido de sus primeras atenciones. Por más que se haya publicado en nuevos carteles con el reclamo de nuevos títulos, ya de *Anti-teatro*, ya de *Réplica satisfactoria*, ya de *Crisol*, y últimamente de *Teatro Anti-crítico*, cada día se advierte menor el concurso, y las entradas corresponden menos al deseo de sus autores. La gente de buen gusto acudió la primera vez a la novedad, pero, desengañada, se retiró al punto, no pudiendo sufrir la composición vulgar, el desentonado estilo, los lances impropios y las mal inventadas tramoyas de este nuevo drama. [...] Finalmente (Osorio ejerce el empleo de *abogado*, mostrándose acérrimo defensor de Aristóteles y de los filósofos escolásticos, quienes pretende deben ser ídolos de la veneración política. [...] Por lo que toca a la filosofía, casi siempre se opone a las

[178] sentencias de los físicos modernos más bien fundadas y demostradas por medio de infinitas observaciones».

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLI, el tercer tomo se publicó el 28 de mayo de 1737; no cita fecha exacta para los dos primeros.

Biblioteca del CES.XVIII, III-H.17.

1736

178. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar. Oviedo, 21 de enero de 1736.

Publicada por Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Annales del Seminario de Valencia*, IV (1964), págs. 182-183.

179. Manuel MARTÍ

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar de 8 de febrero de 1736.

La publica Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario*, III, *Mayáns y Martí*, Valencia, 1973, págs. 382-383. Dice así:

«Si Vm. escribiera a Feijoo, estimaré mucho me haga el favor de darle las gracias de mi parte por la honra que se sirve hacer a mis mal formados borrones, y decirle que he leído con admiración sus obras críticas, celebrando con sumo gozo que por su medio haya amanecido en España la luz de la crítica, tan necesaria para el examen de todas las ciencias y perfecto conocimiento de ellas, de que carecía esta nación, y por eso está a oscuras. Quiera Dios que a su ejemplo abra finalmente los ojos y borre la ignominia de que hoy está manchada. Pues dice el que dio a luz las obras póstumas de Marcello Malpighio, en la prefación que hace a ellas, hablando de los progresos que han hecho todas las naciones en los estudios y adelantamientos: *praeter Hispanos, Lusitanos, et Moscovitas, qui adhuc in tenebris versantur*. Estas tinieblas son las que ha de desterrar nuestro héroe, el insigne Feijoo, a quien venero como ojo crítico de España».

Martí se refiere al elogio que había hecho Feijoo de su *Epistolarum libri XII* en carta a Mayáns de 21 de enero de 1736 (vid. n.º 178).

180. Juan Joseph de SALAZAR Y HONTIVEROS

Con el motivo de los papeles escritos, sobre los Libros del Padre Feyjoò, entre el Dotor Martinez, y Don Diego de Torres, y en especial, sobre el que salió con título: *Juycio final de la Astrologia, y Don Martin con su Rocin*, mandò una Dama, por escrito, se hiciesse un Crisis de dichos Papeles, con terminos Astrologicos; à que por obedecer escribiò las siguientes decimas.

En Juan Joseph de SALAZAR Y HONTIVEROS, *Glorias de España, plausibles en todos siglos hasta el presente, que se demuestran a un moderno, con varios puntos historicos, y diversas poesias, heroicas, y sagradas*, En Madrid, en la Imprenta de la Viuda de Juan de Ariztia, Año 1736, págs. 70-74.

Biblioteca del CES.XVIII, VI-F.33.

181 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Dissertacion | cvriosa, | o discurso phisico-moral, | sobre el monstruo de dos | cabezas, quatro brazos, y dos piernas, que en | la Ciudad de Medina-Sydonia diò | à luz | Juana Gonzalez à 29. de Febrero | de 1736. | Es respuesta, | que, consultado del successo, diò | el M. R. P. M. Fr. Benito Geronymo | Feijoo, Maestro General



[181] del Orden de San Benito, | y Cathedratico de Prima en la Univer- | sidad de Oviedo. | Sacala a luz un apassionado a sus | Obras, ofreciendola en primer lugar | a Don Joseph Diaz de Guitian, | y en su nombre a todos los | aficionados a curiosidades, y buenas | Letras. | Con licencia: En Sevilla, en la Imprenta Real, por la | Reina nuestra Señora, Castellana, y Latina, de | Don Diego Lopez de Haro, en calle | de Genova.- Sin a. [1736].

[2] + 3-24 págs. 4.º

Pág. 3: Dedicatoria a Don Joseph Díaz de Guitián. Y sirva de prólogo a quien leyere.

Pág. 5: Noticia o advertencia previa.

Pág. 7: Respuesta a la consulta.

Biblioteca del CES.XVIII, F.XXIX.

181 b. Montoto describe otra ed. de Sevilla, cuya portada es igual a la anterior, salvo en lo siguiente:

[...] | A Don Joseph Taboada Mariño, | [...] | Con licencia: En Sevilla, en la Imprenta de los Gomez, frente S. Pablo.- Sin a. [1736].

En 4.º, 24 págs., numeradas desde la cinco.

(Santiago MONTOTO, *Impresos sevillanos*, [Madrid], C.S.I.C., [1948], pág. 205). Hay ejemplar en la Biblioteca de la Facultad de Letras de la Universidad de Sevilla, Caja 4 (27).

Feijoo, *Teatro Crítico*, IX, págs. 253-254, cuenta que, nacido en Medina Sidonia un monstruo humano el 28 de febrero de 1736, y sobre el problema de si había sido bautizado o no, fue consultado por D. Luis de la Serna y Espínola, Regidor perpetuo de la ciudad. Contestó a esta consulta, y en Medina Sidonia se sacaron varias copias de la contestación, una de las cuales llegó a Cádiz, donde se imprimió. Se hizo después una traducción al portugués, que se publicó en Lisboa, de la que da noticia el *Diario de los Literatos de España*, II, pág. 366, aunque copia el título en español.

De la ed. de Cádiz no tengo ninguna noticia. Pudo haber información incompleta por parte de Feijoo, el cual no cita las de Sevilla.

181 c. La ed. portuguesa es la siguiente:

Curiosa dissertação, ou discurso fysico-moral sobre o monstro de duas cabeças, quatro braços e duas pernas, que na Cidade de Medina Sidonia deo a luz Joanna Gonsalvez em 29. de Fevereiro de 1736, que escreveo, sendo consultado, o R. P. Fr. Benito Jeronymo Feijo, Monge Benedict. de Congrge. de Castella. Que of. d. CC. á Sacr. Aug. Real Magestade del Rey nosso Senhor D. João V. o P. Victorino Joseph. Lisboa Occidental. Na Officina de Miguel Rodrigues, Impressor do senhor Patriarca. M.DCC.XXXVII. Com todas as licenças necessarias.

4 + 18 págs. 4.º

(Pelaz Francia, pág. 88).

Contra este escrito de Feijoo publicó Fr. Juan de Nájera un folleto, al que se refiere nuestro autor en *Suplemento de el Teatro Crítico*, IX, pág. 254: «Hecha pública, aunque muy fuera de mi intención, mi respuesta a aquella consulta, dentro de poco tiempo se le antojó a un religioso sevillano atacarla en un breve impreso, el cual se me remitió de Sevilla». Creo que se refiere al siguiente:

182. Dissertacion curiosa, | o discurso phisico-moral, | sobre el monstruo de dos cabezas, | quatro brazos, y dos piernas, que en la Ciudad | de Medina Sydonia dió á luz Juana Gon- | zalez á 29. de Febrero de 1736. | Es respuesta, | que sobre la

[183]

consulta de el | Rmo. Padre Maestro Feijoo, dió | el M. R. P. Fr. Juan de Naxera, | de el Orden de Minimios, Examinador Synodal de | este Arzobispado de Sevilla, | a instancias indeclinables de vn su- | jeto de su mayor obsequio, quien le expone á la pu- | blica luz para servir en algo á la utilidad del | comun en casos semejantes. | (*Una viñeta que representa al monstruo*) | Impresso en Sevilla con las licencias necessarias.- Sin i. ni a. [1736].

[5] + 1-21 págs. 4.º

Pág. [3]: Al que leyere.

Pág. [5]: Noticia o advertencia previa.

Pág. 1: Comienza el texto.

Sostiene la opinión contraria a Feijoo sobre la validez del bautismo.

Biblioteca Universitaria de Sevilla, Caja 109-24 (3).

183 a. Benito Jerónimo FEJOO

Theatro | Crítico Universal, | o | discursos varios | en todo genero de materias, | para desengaño | de errores comunes, | dedicado | al señor Don Francisco Xavier de Goyeneche, | Cavallero de el Orden de Santiago, y Decano de el Real Consejo de Indias, Marquès de Belzunze, Señor de las Villas de la | Olmeda, de el Nuevo Bastàn, de Illana, | de Saceda, etc. | Escrito | por el M. R. P. M. Fr. Benito Geronymo Feijoo, | Maestro General de la Religion de San Benito, dos veces Abad de el | Colegio de San Vicente de Oviedo, Doctor Theologo, y Cathedra- | tico de Santo Thomàs, Escritura, y Vesperas de la Univer- | sidad de la misma Ciudad, y al presente | Jubilado, etc. | Tomo septimo. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco de el | Hierro, Año de M.DCC.XXXVI.

[44] + 1-420 págs. 4.º

Pág. [3]: Al Señor Don Francisco Xavier de Goyeneche. Oviedo, 14 de abril de 1736. [Habla de nueve dedicatorias estampadas anteriores a la presente. «Acaso habrá quien eche menos en V.S. la aplicación de su gran padre a enriquecer esta monarquía por medio de las manufacturas (*sic*) y el comercio. Pero grave inconsideración será no advertir que, animado del mismo celo, y lo mismo que sobre este punto importantísimo hizo el gran padre de V.S. con la obra, ejecutó V.S. con la pluma. La traducción del libro intitulado *Comercio de Holanda*, y las bellas reflexiones con que para aprovecharse del libro previno V.S. al lector, es una obra que en orden a la utilidad pública puede emular todas las de su gran padre». «Fue proverbio de la antigüedad [...] que comúnmente los hijos de los hombres grandes degeneran. [...] Pero estoy persuadido a que en los que degeneraron no vino el daño de la índole, sino de la educación, o por mejor decir, de la falta de ella». El hijo, D. Francisco Javier, se educó en reinos extranjeros].

Pág. [15]: Aprobación de Fr. Baltasar Díaz, abad que ha sido de Santo Domingo de Silos y regente de estudios en el Colegio de San Vicente de Oviedo. Oviedo, 2 de febrero de 1736. [«Lo que a mi ver le hace más plausible y merecedor de muy superior elogio es el ser autor original de muchos de sus asertos, sin echar mano para persuadirlos de ajenos documentos». «Aun en las materias mismas que han tocado otros se puede decir con verdad que es autor original, porque el rumbo por donde lleva la pluma siempre es nuevo, el método distinto, la claridad superior, y aun en asuntos comunes, como son los que pertenecen a la ética y política, a cada paso le sugiere su perspicaz inventiva singularísimas y hermosísimas sentencias»].

Pág. [19]: Licencia de la Orden. San Martín de Madrid, 1 de marzo de 1736.

Pág. [20]: Aprobación del P. M. Juan Crisóstomo Benito de Oloriz, Cisterciense y catedrático de la Universidad de Huesca. Huesca, 27 de enero de 1736.

Pág. [29]: Licencia del Ordinario. Madrid, 11 de febrero de 1736.

Pág. [30]: Aprobación del P. M. Felipe Aguirre, Lector de Teología en el Colegio de la Compañía de Jesús en Oviedo. Oviedo, 15 de marzo de 1736. [«Sólo diré que en el discurso de la Urbanidad

verdadera se delineó a sí mismo, pues los que vivimos con la fortuna de tener al autor a la vista y tratarle con religiosa confianza, observamos copiadas en su escrito todas las perfecciones que admiramos en su urbanísimo genio. Habla aun en las conversaciones más familiares con la misma cultura y discreción que dicta para la prensa, y embelesándonos siempre su hermosa sabiduría, nos hechiza más su dignación amorosa. Sin resabios de grande, sin presunciones de sabio, sin orgullo de poderoso y sin vanidad de aplaudido; le encuentra quien le busca y le halla quien le necesita, porque entre la infinidad de prendas grandes que le asisten, se deja reparar un agrado singular que las ennoblece. Su salud nunca robusta, y ahora más que nunca quebrantada, no le permite dar dos horas al estudio cada día; y es de admirar que, si aun en este corto tiempo quiere alguno consultar sus dudas o preguntarle alguna especie de erudición o ciencia, abandona todo el inmenso interés que logra el público con sus escritos por instruir cariñoso al que pregunta y favorecer atento al que suplica. Admiréme mucho al ver este séptimo tomo, escrito todo de su letra, porque ni aun para la precisa tarea de escribirle le hallaba tiempo. Admiréme mucho más al hallarle algunas veces escribiendo sus discursos sin más aparato de libros sobre la mesa en que escribe, que si estuviera despachando el correo. Tan ajeno vive de usurpar a otros sus literarios trabajos, y tan dilatada es su comprensión, que dejando en los estantes cerrados los libros una vez leídos, deposita en mejor librería, cual es su entendimiento, los más nobles pensamientos, para mejorar con su pluma los que halló y añadir los que su peregrino ingenio sabe descubrir. Tiene especial complacencia en que se vea y registre su librería selecta, bello adorno de su religiosa celda, a quien hacen los libros más estrecha. [...] Si hubiera de dar el P. M. Feijoo alguna satisfacción que confundiese a sus émulos, no cabía mayor que esta franqueza en los libros, para que advirtiesen de una vez, a pesar suyo, está el impulso en el brazo y no en la espada. Sigue la aprobación desarrollando las ideas anteriores, hasta transformar la censura en un elogio incondicional del autor, de sus prendas personales y de su ingenio y sabiduría.

Pág. [37]: Privilegio real. Aranjuez, 18 de abril de 1736.

Pág. [39]: Fe de erratas. Madrid, 28 de julio de 1736.—Suma de la tasa. Madrid, 30 de julio de 1736.

Pág. [40]: Tabla.

Pág. [41]: Prólogo al lector.

Discursos:

Pág. 1: 1. Lo máximo en lo mínimo.

Pág. 28: 2. Peregrinaciones de la naturaleza.

Pág. 69: 3. Color etiópico.

Pág. 95: 4. Las dos Etiopías y sitio del paraíso.

Pág. 123: 5. Venida del Antecristo y fin del mundo.

Pág. 156: 6. Purgatorio de San Patricio.

Pág. 180: 7. Cuevas de Salamanca y Toledo, y mágica de España.

Pág. 205: 8. Toro de S. Marcos.

Pág. 226: 9. La Cuaresma salutífera.

Pág. 239: 10. Verdadera y falsa urbanidad.

Pág. 284: Advertencia previa a los discursos siguientes.

Pág. 285: 11. De lo que conviene quitar en las Súmulas.

Pág. 295: 12. De lo que conviene quitar y poner en la Lógica y Metafísica.

Pág. 305: 13. Lo que sobra y falta en la Física.

Pág. 336: 14. De lo que sobra y falta en la enseñanza de la Medicina.

Pág. 347: 15. Causas del amor.

Pág. 379: 16. Remedios del amor.

Pág. 407: Índice alfabético de las cosas más notables.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLI, se publicó el 28 de agosto de 1736.

Biblioteca del CES.XVIII, T.VII-36.

183 b. Segunda edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] de San Benito, Cathedratico de Prima | de Theologia Jubilado de la Universidad de Oviedo, Abad que ha sido | dos veces, y

actualmente es del Colegio de San Vicente de | aquella Ciudad, etc. | Tomo séptimo. | Segunda impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del | Hierro. Año de M.DCC.XXXIX.

[44] + 1-420 págs. 4.º.

Nueva fe de erratas (Madrid, 16 de octubre de 1739) y nueva tasa (Madrid, 17 de octubre de 1739).

Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i3.383; Real Academia Española, S. Coms. 10-A-81.

183 c. Tercera edición:

Theatro | Critico Universal | [...] de San Benito, Abad, que ha sido | tres veces del Colegio de San Vicente de Oviedo, Doctor Theologo, | y Cathedratico de Santo Thomás, Escritura, y Visperas de la | Universidad de la misma Ciudad, y al presente | Jubilado, etc. | Tomo séptimo. | Tercera impression. | Con Privilegio: En Madrid, en la Imprenta de los Here- | deros de Francisco del Hierro. Año de | M.DCC.XLVI.

[44] + 1-420 págs. 4.º.

Nueva fe de erratas (Madrid, 18 de mayo de 1746) y nueva tasa (Madrid, 21 de mayo de 1746).

Biblioteca del CES.XVIII, T.VII-46.

183 d. Cuarta edición:

Theatro | Critico Universal | [...] | Tercera (sic) impression. | Con privilegio. En Madrid, en la Imprenta de los | Herederos de Francisco del Hierro. Año | de M.DCC.LI.

22 hojas sin numerar + 420 págs. + 1 hoja en blanco. 4.º.

Fe de erratas. Madrid, 29 de julio de 1751.

(Pelaz Francia, pág. 86).

183 e. El mismo Pelaz cita a continuación otra ed. totalmente idéntica, salvo que en la portada faltan las palabras «tercera impression», y de la que dice existir ejemplar en la Biblioteca Universitaria de Barcelona, que allí no he encontrado.

183 f. Quinta edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Escrito | por el muy ilustre señor | Don Fray Benito Geronymo Feijoo, Maestro General | de la Religion de San Benito, de el Consejo | de su Magestad, etc. | Tomo séptimo. | Con Privilegio. En Madrid, en la Imprenta de Don | Eugenio Bieco, frente de la del Papel Sellado, Calle | del Barco. Año de M.DCC.LV.

[44] + 1-420 págs. 4.º.

Nuevo privilegio (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), nueva fe de erratas (Madrid, 5 de abril de 1755) y nueva tasa (Madrid, 12 de abril de 1755). En la portada de esta ed. se omite toda referencia al ordinal de la impresión.

Biblioteca del CES.XVIII, T.VII-55.

183 g. Sexta edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Tomo séptimo. | Quarta (sic) impression. |

Con privilegio. Madrid. Por Joachin Ibarra. Año de 1761. | Se hallará en el Monasterio de San Martin, en donde el resto de las Obras.

[44] + 1420 págs. 4.º.

Nueva fe de erratas (Madrid, 2 de agosto de 1761), y nueva tasa (Madrid, 12 de agosto de 1761); añade una licencia del Consejo (Madrid, 19 de setiembre de 1760).

Real Academia de la Historia, 2-506.

Siguen a ésta las ediciones conjuntas de 1765, 1769, 1773, 1778, 1781, 1784 y 1785.

184. Manuel MARTÍ

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar de 18 de julio de 1736.

La publica Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario, III, Mayáns y Martí*, Valencia, 1973, pág. 394.

Martí, que cinco meses antes había hecho el elogio de Feijoo, en carta a Mayáns (vid. n.º 179), con una volubilidad incomprensible en él, al leer la carta *Nova literaria ex Hispania* de Mayáns, publicada en *Acta Eruditorum Lipsiensium* (vid. n.º 140) cambia de opinión y escribe: «No ai duda que Feijoo tiene muchas vulgaridades i cosas triviales, i aún por esso le alaban tanto los españoles, que no alcanzan más, i más estando en lengua vulgar, que es la que entienden» (transcribo con la ortografía original, que tiene su interés en este caso).

185. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar. Oviedo, 6 de octubre de 1736.

Publicada por Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio de San Ariarco», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), págs. 184-185.

186. Oposición de Feijoo a la Cátedra de Prima de Teología:

«En la facultad de Teología de la Escuela Ovetense alcanzó Feijoo las categorías de sus cátedras, y en el mismo archivo [Archivo de la Universidad de Oviedo, desaparecido por el incendio de octubre de 1934, Libro de Claustros y Grados] se custodia una carta del Consejo de 26 de setiembre de 1736, ordenando al Claustro que informe sobre una solicitud del P. Feijoo para que se le permitiera hacer oposición a la cátedra de Prima, no obstante ser jubilado de la de Visperas. Por una Real provisión de 9 de noviembre del mismo año, y con precedentes de Salamanca y Valladolid, se le permitió de nuevo hacer ejercicios, así por conseguir mayor honor como por mayor utilidad de la Universidad, añadiendo el Consejo que no obstante la dicha jubilación le admitan [el Rector y Claustro] por legítimo opositor a la cátedra de Prima y a los actos literarios de ella con los demás opositores, a cuyo fin dispensamos cualesquier constitución y otros despachos que lo prohiban, dejándolos en su fuerza y vigor para en lo de más adelante, que es así nuestra voluntad.

«Tres años más tarde, por otra Real provisión de 13 de mayo, se le concedió la jubilación de esta cátedra con los honores y emolumentos de los jubilados, porque hallándose ya dicho M. Fr. Benito Feijoo fatigado ya con tan continuado y tan penoso ejercicio por tan dilatado curso de tiempo, sin que esta fatiga literaria sin intervalo alguno le hubiese sido estorbo en sus ratos vacantes para dar a luz las obras que eran notorias, se veía precisado a solicitar [la jubilación] para reparo de su salud.

«En este documento constan las fechas de los servicios profesionales del ilustre benedictino, que en 7 de marzo de 1710 tomó posesión de la cátedra de Santo Tomás, en 25 de octubre de 1721 de la de Escritura, en 13 de junio de 1724 de la de Visperas de Teología y en 18 de junio de 1737 de la de Prima de la misma facultad».

(Fermín CANELLA Y SECADES, «El Padre Feijoo», en *La Ilustración Gallega y Asturiana*, I (1879), pág. 3. Artículo reproducido en *Cartafueyos d'Asturies* (Oviedo, 1886) y en *El P. Feijoo y su siglo*, III (Oviedo, Cátedra Feijoo, 1966).

187. Felipe Ignacio MONTERO

Cartas censorias y prudente crítica.—Madrid, Manuel Fernández, 1736.

(Cerra, pág. 38, n.º 1.133. Palau no cita esta obra. Tampoco Pelaz Francia).

Cerra comenta: «Vuelve a publicar las cartas que el bachiller Pedro Rhúa había dirigido a Fr. Antonio de Guevara, con intención de probar que la crítica de Feijoo a Guevara era un plagio de Rhúa».

1737

188. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Martín Sarmiento. Oviedo, 11 de febrero de 1737.

Publicada por Guadalupe de la NOVAL, archivera del archivo del monasterio de S. Pelayo de Oviedo, en la que se conserva el autógrafo, en «Cuatro cartas autógrafas del P. Feijoo al P. Martín Sarmiento», en *Yermo* (El Paular), II (1964), págs. 262-265.

189. Agustín SALES

Apología critica contra la reciente inconstancia de un Moderno, su Autor el Doctor Agustín Sales, Presbytero, Doctor en Sagrada Theología en la Universidad de Valencia, y Beneficiado en la Iglesia Parrochial de San Bartolomé de la misma Ciudad. La saca à la luz publica un apasionado del Autor. Con licencia de los Superiores. En Valencia, por Joseph Estevan Dolz, año 1737. Se hallará en la Librería de Salvador Moles, en la Plaza de los Caxeros.

16 págs. 4.º.

(*Diario de los Literatos de España*, II, Madrid, 1737, pág. 260).

En el *Diario* se hace a continuación (págs. 260-267) un extracto de este folleto, de polémica con Jacinto Segura, sobre el cáliz que se venera en la catedral de Valencia. Sales incluye una carta de Feijoo y otra de Sarmiento.

190 a. [Jacinto SEGURA]

La Verdad vindicada por el R. P. Fr. Joseph Antonio Perez de Benitia, Lector de Theologia Jubilado de la Orden de Predicadores, contra las falsedades, ficciones y calumnias que contiene la Apología Critica del Doctor Agustín Sales. Parte primera. Con licencia en Murcia, por Joseph Diaz Cayuelas, Impresor de la Ciudad, enfrente de S. Francisco, año de 1737.

23 págs. 4.º.

En el *Diario de los Literatos de España*, II, Madrid, Juan Muñoz, 1737, págs. 267-273 (de donde he tomado lo anterior), se dice que bajo el nombre de Fr. Joseph Antonio Pérez de Benitia se encubre el de su verdadero autor, Fr. Jacinto Segura, y también que los nombres del impresor y del lugar de impresión son falsos, ya que en realidad se imprimió en Valencia, en la plazuela de S. Vult, por Joseph Lucas, a quien multó el Vicario General y prohibió la obra por haber salido sin licencias.

Palau, XX, ed. 1968, pág. 325, n.º 306419, que acepta como auténtica la edición de Murcia de la primera parte, señala una de Valencia, por Antonio Balle, 1737, 8.º, 2 partes, ed. que también cita Cerra, pág. 39, n.º 1.135. No habiendo visto este folleto, no me es posible aclarar más.

190 b. Al escrito anterior respondió Agustín Sales con el siguiente folleto:

Segura convencido en todo quanto opone contra la Dissertacion del sagrado Caliz, en su obra de la Verdad Vindicada. Su autor el Doctor Agustín Sales... Impresso en Valencia por Joseph Estevan Dolz, año 1737.

30 págs. 4.º.

(*Diario de los Literatos de España*, IV, Madrid, Imprenta Real, págs. 235-45, art. XI. El autor del «extracto» es naturalmente partidario de Sales).

Jacinto Segura, que ya no podía tolerar que se pusiera en entredicho su crítica histórica, publicó contra el *Diario de los Literatos* el siguiente libro:

190 c. Apologia | contra los | Diarios | de los Literatos | de España, | sobre los artículos | XII. XIII. y XIV. del Tomo II. | y I. del Tomo III. | Su autor | el M. R. P. Fr. Jacinto Segura, | Examinador Synodal, Lector, que fue, de | Artes, y de Theologia en el Real Conven- | to de Predicadores de Valencia, y Regen- | te de los Estudios en los Conventos de Luchente, y Lombay. | Con licencia: En Valencia, por Joseph Lucas.- Sin a. [1738].

[16] + 1-224 + I-XL págs. 8.º.

Preliminares: Dedicatoria a D. Juan Diego Verdés Montenegro de Castro (Valencia, 28 de enero de 1738).-Licencias.-Índice.-Fe de erratas (Madrid, 31 de enero de 1738).-Tasa (Madrid, 1 de febrero de 1738).-Discreto lector.

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-73.828.

(Extracto en el *Diario de los Literatos de España*, V, Imprenta Real, 1739, págs. 270-346).

190 d. Segura publica un nuevo libro en respuesta al extracto del artículo XI del tomo IV del *Diario*:

Apologia | segunda | contra | los Diarios | de los Literatos | de España en general: | y sobre | el extracto XI. del | Tomo IV. Su autor | el M. R. P. Fr. Jacinto Segura, | Examinador Synodal, Lector, que fue, de Ar- | tes, y de Theologia en el Real Convento de Pre- | dicadores de Valencia, y Regente de los Estu- | dios en los Conventos de Luchente, y | Lombay. | Con licencia: En Valencia, en la Oficina de Joseph | Thomàs Lucas, junto à la Plaza de S. Vult, año 1739.

[24] + 1-255 págs. 8.º.

Preliminares: Dedicatoria a D. Blas Jover Alcázar.-Licencias.-Índice.-Fe de erratas (Madrid, 15 de enero de 1739).-Tasa (Madrid, 16 de enero de 1739).-Advertencia preliminar.

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-37.236 y 3-73.829.

El primero de estos ejemplares lleva la siguiente nota manuscrita en la anteportada: «Contr. esta Apologia salió el opusculo de Januseni que enviste tambien al Dr. Mogunes, vicario de la Seo, alias Dr. Manuel Gomez i Marco. || Motivos de sus iras ser yo Chronista p. 203. || Esta Apologia se hizo después de leer Segura el t. 5 del Diario pero no lo toma en boca, pues n. pudo responder. Assi dissimuló en su Idacio el t. 3 de Cartas de Feijoo».

El opusculo a que esta nota se refiere es el de Fortunato Januseni titulado:

Juicio de la II. Apologia del P. Fr. Jacinto Segura. I, Demostracion de la cortedad del Dr. Marcial Emo Mogunez en materia de antigüedades. Por Fortunato Januseni. Valencia, Joseph Estevan Dolz, [1739]. 24 págs.

(Noticia comunicada por D. Francisco Aguilar Piñal. Palau, VII, ed. 1954, pág. 153, n.º 123034, cita una ed. de Valencia, sin imprenta ni año, pero también de 24 págs).

Marcial Emo
Juan Antonio Fus
Cerra, *Ideas*
Agustín de Sales

gunez es anagrama de Manuel Gómez i Marco, y Fortunato Januseni lo es de opológicas, n.º 0.265, dice que, aunque se atribuyó a Fuster, la obra parece de calá.

191. Juan de NAJERA

Desengaños filosóficos... en que se reducen los nuevos sistemas filosóficos, excepto el cartesiano, al aristotélico de las Escuelas, por la clave de la famosa distinción de potencia y acto... en que se concluye que la philosophía de las Escuelas obtiene de justicia la primacía... Sácalos a luz D. Juan Vázquez de Cortés, Médico de la Ciudad de Sevilla. En Sevilla: en la Imprenta de las Siete Rebueñas. Año de 1737.

10 hs. 120 págs. 4.º.

(Francisco ESCUDERO y PEROSSO, *Tipografía hispalense*, Madrid, 1894, pág. 524, n.º 2.241; Cerra, pág. 39, n.º 1.137. Escudero dice que hay ejemplar en la Biblioteca Nacional de Madrid, y otro en la Biblioteca de Sevilla).

Según dice Feijoo (*Teatro Crítico*, IX, pág. 254), en la pág. 105 vuelve el autor a tocar el tema del monstruo de dos cabezas, cuatro brazos y dos piernas de Medina Sidonia (vid. n.º 182). Feijoo contesta bastante molesto en las págs. 252-257 de la ob. cit.

192. Felipe de AGUIRRE

Carta del P. Felipe de Aguirre de la Compañía de Jesús, Maestro en Teología en su Colegio de Oviedo, al P. Fr. Benito Feijoo.

En Pedro de CALATAYUD, *Doctrinas prácticas que suele explicar en sus misiones*, Valencia, Oficina de Joseph Estevan Dolz, año M.DCC.XXXVII, preliminares. Se repite en las diversas ediciones de esta obra.

193. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Felipe de Aguirre, de la Compañía de Jesús.

En Pedro de CALATAYUD, *Doctrinas prácticas que suele explicar en sus misiones*, Valencia, Oficina de Joseph Estevan Dolz, año M.DCC.XXXVII, preliminares. Se repite en las diversas ediciones de esta obra.

1738

194. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta al Conde de Ericeira Francisco Javier Meneses, Madrid, 7 de marzo de 1738.

La publica Antonio MESTRE, «Divergencias entre ilustrados: el caso Feijoo-Mayáns», en *Studium Ovetense*, IV (1976), págs. 296-299, y en *Fray Benito Jerónimo Feijoo. Fe cristiana e ilustración*, Oviedo, Seminario Metropolitano, 1976, págs. 296-299.

Es ya un duro e injustificado ataque de Mayáns a Feijoo.

195. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 31 de mayo de 1738.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del Siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 31-32 (facsimil del autógrafo, págs. 33-34).

196. Ignacio ARMESTO Y OSSORIO

«Papel de Aviso a los Censores Nominales del Anti-Crítico por D. Ignacio Armesto» [¿Madrid?, 1738].

Anuncio aparecido en el *Diario de los Literatos de España*, IV, Madrid, Imprenta Real, 1738, pág. 371. No lo he visto, ni parecen haberlo visto tampoco Pelaz Francia, pág. 88, ni Cerra, pág. 40, n.º 1.139.

En el mismo lugar se anuncia el siguiente folleto:

197. «Carta de D. Alonso Pérez Carvajal, en respuesta del antecedente papel. Su autor supuesto, sin licencia ni aprobaciones. 1 pliego en cuarto». [¿Madrid?, 1738].

Tampoco lo he visto ni parece haberlo visto nadie. A continuación en el mismo *Diario de los Literatos* se anuncia la contestación al papel antecedente, cuya portada transcribo de M. Serrano y Sanz, *Apuntes para una Biblioteca de Escritoras españolas*, I, Madrid, 1903, pág. 609:

198. Ana JIMÉNEZ

Respuesta de la señora Ana Ximenez á la Carta Magica de D. Alonso Perez de Carvajal. Contiene la Apología de otros nuevos defectos, y la demostración de once errores antiguos, que D. Alonso convirtió en substancia, bolviendose mudo con el Papel de Aviso.—Sin l. ni i. ni a. [Madrid, 1738]. Cuatro hojas en 4.º.

Serrano y Sanz añade: «Es una defensa del *Theatro Anticrítico*. Parece que el verdadero autor lo fue don Ignacio Armesto».

No lo he visto.

1739

199 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Theatro | Critico Universal, | o | discursos varios | en todo genero de materias, | para desengaño | de errores comunes. | Dedicado | al Emmo. y Rmo. Sr. Cardenal | de Molina, etc. | Escrito | por el Rmo. P. M. Fr. Benito Geronimo Feijoo, | Maestro General de la Religion de S. Benito, Cathedratico de Prima | de Theologia de la Universidad de Oviedo, Abad que ha sido dos | veces, y actualmente es del Colegio de San Vicente de | aquella Ciudad, etc. | Tomo octavo. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XXXIX.

[48] + 1-420 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al Emmo. y Rmo. Sr. D. Fr. Gaspar de Molina y Oviedo, Cardenal de la Santa Iglesia Romana, Presidente de Castilla, Obispo de Málaga. Oviedo, 10 de febrero de 1739.

Pág. [10]: Aprobación de Fr. Baltasar Sáenz de Victoria, Maestro General de la Religión de S. Benito. San Martín de Madrid, 10 de noviembre de 1738. [«No puedo dejar, no de condolerme, sino de reirme, de la sandez y torpe ligereza del Gacetero inglés que, falsamente instruido u jocosamente engañado, publicó por más que partidario de los errores de sus sectarios al más valeroso impugnador de sus delirios. Pues, ¿quién no se ha de reír al ver que este ignorante gacetero pasc a publicar

protector anárquico a quien ha puesto y pondrá siempre su cabeza por muralla contra todas las tropas de la anarquía? ¿Qué escaso vive este gacetero de noticias, haciendo trato el publicarlas!].

Pág. [19]: Licencia de la Orden. San Isidro de Dueñas, 28 de diciembre de 1738.

Pág. [20]: Aprobación de D. Gaspar de Urquizu Ibáñez, del Consejo de su Majestad. Madrid, 16 de noviembre de 1738.

Pág. [30]: Licencia del Ordinario. Madrid, 12 de diciembre de 1738.

Pág. [31]: Aprobación de Fr. Manuel Calderón de la Barca, Doctor Teólogo de las Universidades de Alcalá y Salamanca. Salamanca, 10 de agosto de 1738. [Apoya las palabras de Feijoo contra el argumento de autoridad. A propósito del discurso «Fábulas gacetales» escribe: «Muchas veces no sé si he reído o admirado el crédito que se da en nuestra España a las Gacetas extranjeras, al mismo tiempo que a la de Madrid no se le da casi alguna honra. Alguna vez he advertido que el que por su industria o fortuna tiene Gacetas de Holanda se vende por hombre de especiales noticias, y aun hace quizá juicio que es hombre político que sabe las máximas de los potentados de Europa. Este vicio, si lo es, que yo no soy juez, se nota más en los países desviados de la corte»].

Pág. [43]: Privilegio. San Ildefonso, 23 de setiembre de 1738.

Pág. [45]: Fe de erratas. Madrid, 6 de febrero de 1739.

Pág. [46]: Tasa. Madrid, 21 de febrero de 1739.

Pág. [47]: Tabla.

Pág. [48]: Advertencia.

Discursos:

Pág. 1: 1. Abusos de las disputas verbales.

Pág. 13: 2. Desenredo de sofismas.

Pág. 31: 3. Dictado de las aulas.

Pág. 42: 4. Argumentos de autoridad.

Pág. 55: 5. Fábulas gacetales.

Pág. 76: 6. Demoníacos.

Pág. 152: 7. Corruptibilidad de los cielos.

Pág. 172: 8. Examen filosófico de un suceso peregrino de estos tiempos.

Pág. 189: 9. Patria del rayo.

Pág. 208: 10. Paradojas médicas.

Pág. 312: 11. Importancia de la ciencia física para lo moral.

Pág. 354: 12. Honra y provecho de la agricultura.

Pág. 391: 13. La ociosidad desterrada y la milicia socorrida.

Pág. 404: Índice alfabético de las cosas notables.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLI, se publicó el 14 de abril de 1739.

Biblioteca del CES. XVIII, T-VIII-39; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-58.684.

199 b. Segunda edición:

Theatro Critico Universal [...] | Tomo octavo. | Segunda impression. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.XLIII.

16 hojas + 420 págs.

Ed. descrita por Pelaz Francia, pág. 89, pero sin citar dónde hay ejemplar. Tampoco he visto ninguno. Nueva fe de erratas (Madrid, 28 de febrero de 1743) y nueva tasa (Madrid, 4 de marzo de 1743).

199 c. Tercera edición:

Theatro | Critico Universal | [...] De S. Benito, Abad que ha | sido tres veces del Colegio de San Vicente de Oviedo. | Cathedratico de Prima de Theologia Jubilado de la | Universidad de aquella Ciudad, etc. | Tomo octavo. | Tercera

impresión. | Con Privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1749.

[48] + 1-419 págs. 4.º.

Nuevo privilegio (Madrid, 24 de setiembre de 1749), nueva fe de erratas (Madrid, 24 de noviembre de 1749) y nueva tasa (Madrid, 28 de noviembre de 1749).

Biblioteca del CES.XVIII, T.VIII-49.

199 d. Cuarta edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Tomo VIII. Impression IV. | Con privilegio. | En Madrid: En la Oficina de Antonio Perez de Soto, Calle de la Abada, | enfrente del Sombrerero. Año de 1753.

[48] + 1-420 págs. 4.º.

El privilegio que se transcribe es el de San Ildefonso, 23 de setiembre de 1738; nueva fe de erratas (Madrid, 1 de octubre de 1753) y nueva tasa (Madrid, 5 de octubre de 1753). Ed. no citada por Pelaz Francia.

Biblioteca del CES.XVIII, T.VIII-53; Biblioteca Nacional de Madrid, 6.iB.389.

199 e. Quinta edición:

Theatro | Critico Universal, | [...] | Escrito | por el muy ilustre señor Don Fray Benito | Geronimo Feyjoò y Montenegro, Maestro General de | la Religion de San Benito, del Consejo de | su Magestad, etc. | Tomo octavo. | Quinta impression. | Con Privilegio. En Madrid: En la Imprenta del Supremo | Consejo de la Inquisición. Año de 1759. | Y se hallará en la Portería del Monasterio de San Martin, | en donde los demás Tomos.

[48] + 1-420 págs. 4.º.

Nuevo privilegio (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), nueva fe de erratas (Madrid, 30 de abril de 1759) y nueva tasa (Madrid, 4 de mayo de 1759).

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-218.

Siguen a ésta las ediciones conjuntas de 1765, 1769, 1773, 1777, 1779, 1781 y 1785.

200. ANÓNIMO

Reseña del tomo VII del *Teatro Crítico*. En *Mercurio Literario*, I, 1739, págs. 30-50, y II, 1739, págs. 20-29.

201. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar. Oviedo, 30 de mayo de 1739.

Publicada por Antonio MESTRE, «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV (1964), pág. 186.

202. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 27 de junio de 1739.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), pág. 35 (facsimil del autógrafo, págs. 37-38).

202 bis. D. A. M. H. [Don Antonio María de HERRERO]

Carta philosophica sobre la patria del rayo, escrita por D. A. M. H. a los Autores del Mercurio.

En *Mercurio Literario*, I, 1739, págs. 77-94.

Antonio María de Herrero era uno de los redactores del *Mercurio*, precisamente muy interesado en Física. En esta Carta expone las dudas que tiene sobre el asunto, después de haber leído el Discurso 8.º del tomo VIII del *Teatro crítico*.

203. F. A. R. [Fray Alonso RUBIÑOS]

Carta escrita al R. P. M. Fr. Benito Geronimo Feyjoò sobre punto de exorcistas.

En *Mercurio Literario*, II, 1739, págs. 79-100.

Critica a Feijoo por lo que dice sobre exorcismos en el Discurso 6.º del tomo VIII del *Teatro Crítico*. Vid. n.º 213.

203 bis. X. X. X.

Respuesta de Don X. X. X. a la VIII cuestión propuesta en el *Mercurio* antecedente [vid. n.º 200] | donde se examina una Paradoxa Phisica del Reverendissimo Padre Maestro Feijoo.

En *Mercurio Literario*, III, 1739, págs. 85-112. Con el mismo asunto se relaciona:

Carta a los autores de el *Mercurio Literario* sobre la primera respuesta a la octava question que en el se propuso, con varias observaciones muy curiosas e interesantes para la Phisica.

En *Mercurio Literario*, IV, enero 1740, págs. 60 y ss.

204.

EL EDICTO INQUISITORIAL

Por edicto de 6 de setiembre de 1739 la Inquisición mandó prohibir y borrar *in totum* los números 74 y 75 del Discurso XI del tomo VIII del *Teatro*, por contener doctrina peligrosa.

Los párrafos, tachados en todos los ejemplares de la primera edición que conozco, y que no volvieron a reproducirse en ninguna edición del siglo XVIII, decían así:

«74. Respondo lo segundo, que aun quando en el confessorario consten varios pecados internos cometidos en el baile, y aun externos subseguidos a él, no se sigue, que el baile sea ocasión próxima de ellos. Mucho tiempo ha he notado, que en orden a calificar las ocasiones próximas, muy frecuentemente se padece una grande equivocación en la práctica. Explicarame este ejemplo. Un joven frequenta la casa de una mozueta, y siempre que la visita peca con ella. Hay muchos, hay infinitos confesores, que sin más examen califican ésta de ocasión próxima, porque hallan adaptada a ella la común difinición, *in qua quis proficit raro, aut nunquam abstinet a peccato*. Sin embargo, las más veces en casos semejantes no es la visita ocasión próxima de pecar: qué digo próxima? ni aun remota. Nótese que en la mayor y aun máxima parte de estas damnables visitas, esto es, en todos los amancebamientos, no nace el

consentimiento en la misma visita, ya va formado de antes. No por otra causa visita el joven a la mozueta, sino porque quiere pecar con ella; conque, yendo formado de antes el consentimiento, es claro que no se ocasiona de la visita; luego la visita no es ocasión próxima ni aun remota de el consentimiento.

75. En atención a esto, y para evitar semejantes equivocaciones, me parece a mí se debía añadir algo a la definición de la ocasión próxima, formándola de este modo u otro equivalente: *Circumstantia, aut casus, in quo quis positus, et ex vi illius, raro aut nunquam abstinet a peccato*. Aquel additamento *et ex vi illius* da toda la luz que es menester para no confundir el consentimiento que precede al caso, que se juzga ocasión próxima, con el que nace o se ocasiona de el mismo caso».

El problema se complicaba con una errata producida al comenzar el párrafo siguiente: «Esta doctrina puede servir últimamente para quietar la conciencia del confessor...» Feijoo en este caso tuvo que recurrir a una certificación firmada en S. Vicente de Oviedo el 9 de enero de 1740 por Fr. José Pérez, Fr. José Gómez y Fr. Gregorio Moreyras, en la que se afirma que en el original dice *útilmente* en vez de *últimamente*.

El edicto inquisitorial se publicó sin previo conocimiento de Feijoo, a quien le dolió la forma, y por ello redactó dos *Explicaciones*.

En la primera comienza refiriéndose a la errata del párrafo 76, y distinguiendo entre proposición verdadera y peligrosa, en tanto que una proposición verdadera puede ser al mismo tiempo peligrosa. Es indudable que el Tribunal de la Inquisición no condenó la suya como falsa, sino sólo como peligrosa. Por lo tanto, no se condenó su aplicación a la práctica. Hace a continuación una serie de consideraciones sobre lo que la errata pudo influir en la condenación de su doctrina como peligrosa. A continuación salva su honor y el del Colegio de San Vicente y la Universidad de Oviedo que le confiaron durante muchos años la enseñanza de la Teología, demostrando que su doctrina es verdadera. Se refiere finalmente a un individuo de Cádiz que le escribió que la doctrina del n.º 74 es casi la condenada en el n.º 61 de Inocencio XI. Y Feijoo remata con este párrafo: «Esto mismo puede servir de aviso a todo lector timorato, para que se vaya con tiento en el examen de lo que lee, y mire todo aquello en que encuentre algún tropiezo antes de formar juicio resolutorio, teniendo presente que atribuir sin grave fundamento, como el sujeto de Cádiz, un error pernicioso a sujeto de mis circunstancias es una gravísima injuria a mi persona y a mi religión, y por consiguiente un gravísimo pecado».

Esta *Explicación* la redactó en marzo de 1740, la aprobaron varios Maestros benedictinos, treinta y cinco Doctores en Teología de la Universidad de Salamanca, y la remitió después al Cardenal Fray Gaspar de Molina, Gobernador del Consejo de Castilla, a quien había dedicado el tomo VIII del *Teatro*. No contento con esto, redactó Feijoo la segunda *Explicación*.

En ella empieza reconociendo que no se explicó con suficiente claridad, por lo que puede parecer error lo que en su mente no lo era; en consecuencia, reconoce que justamente calificó la Inquisición de peligrosa su doctrina, pero pide que todo el mundo reconozca igualmente que ello se debió únicamente a que se explicó mal. Su doctrina no discrepa de la de los teólogos morales, lo que demuestra a continuación. Y si la doctrina es buena, su pensamiento fue siempre recto. Se refiere después a la errata del párrafo 76, e insiste mucho en que la Inquisición hizo bien en condenar su doctrina como peligrosa, al haberse explicado mal. A continuación trata de la aplicación práctica en el confesonario. Y termina refiriéndose al sujeto de Cádiz.

Feijoo pretendía publicar una de las dos *Explicaciones* en el tomo IX del *Teatro*, dedicado a las adiciones y correcciones de los ocho anteriores. Para ello encargó al P. Sarmiento que persona de nota revisara todo lo escrito. De ello se encargó el Dr. D. Martín Delgado, cura de San Justo, que eligió la segunda *Explicación*, lo mismo que el jesuita P. Luis de Losada. Consultó Feijoo con el Inquisidor General, y éste le dijo que le parecía preferible no publicar ninguna de las dos. Y así lo hizo Feijoo, no incluyendo en el tomo IX ninguna referencia a este suceso. Las palabras del Inquisidor General debieron obedecer a las censuras de las *Explicaciones*, contrarias totalmente a la doctrina de Feijoo. Las copias de todas las censuras, sin nombre de los censores, están en el AHN, Inquisición, leg. 4.425-11.

Estas dos *Explicaciones*, con la historia de todo el episodio, se encuentran en los siguientes ms.:

[Apología]. En el lomo: «Feijoo. Papeles varios». Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 5.855, fols. 1-115. Copia del siglo XVIII, firmada por Francisco Arce y fechada en Madrid, 22 de enero de 1750. Incluye: Prólogo del copista, Explica-

ción primera, Certificación de la errata, nota del copista, Segunda explicación, nota del copista y copia de los párrafos prohibidos.

Papeles varios. Ms. 40 del Monasterio de Santo Domingo de Silos. 86 fols. sin numerar. Copia del siglo XVIII. Contiene: nota del copista, párrafos prohibidos, Primera explicación, certificación de la errata, nota del copista, Segunda explicación y nota del copista (las notas son prácticamente las mismas en ambos manuscritos).

Colección de las Obras del Pe. Mtro. Sarmiento, tomo I, año de 1785. Ms. 20.374 de la Biblioteca Nacional de Madrid, fols. 286-339r. Debe de estar copiado del original de Feijoo, que Sarmiento conservaría entre sus papeles. Vid. n.º 386.

El Abad de Samos, acaso para la edición de 1781, pidió permiso para incluir los dos párrafos suprimidos con la Explicación de Feijoo. Copia de dicha petición está en el leg. antes citado del AHN. No hay resolución; pero en la citada edición no se incluyeron ni los párrafos censurados ni la Explicación del autor.

205. Bernardino Antonio OCHOA DE ARTEAGA

Breve Relación en que se refiere la vida de el Falso Nuncio de Portugal, Alonso Pérez de Saavedra, y el modo que tuvo para introducir en aquel Reyno la Santa Inquisición... copia de la que él propio escribió a instancias del Eminentísimo Señor Don Gaspar de Quiroga, Arzobispo de Toledo, Cardenal de la Santa Iglesia de Roma, con su mano izquierda, después que le cortaron la derecha. Le da a luz Don Bernardino Antonio Ochoa de Arteaga. Madrid, s. i., 1739.

4 hs. + 66 págs.

(Cerra, pág. 41, n.º 1.145, que comenta: «Se opone a la teoría expuesta por Feijoo en *Teatro Crítico*, VI, 3.º, sobre el falso nuncio Saavedra y el establecimiento de la Inquisición en Portugal. Feijoo le contestó en *Suplemento*, VI, núms. 74-95»).

206. Benito Jerónimo FEJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 26 de diciembre de 1739.

La publica Guadalupe de la NOVAL, «Cuatro cartas autógrafas del P. Feijoo al P. Martín Sarmiento», en *Yermo* (El Paular), II (1964), págs. 262-265.

1740

207. Benito Jerónimo FEJOO

Carta al obispo de Astorga D. Pedro de Cáceres. Oviedo, 22 de marzo de 1740.

El original está en el archivo diocesano de Astorga. La ha publicado Martín MARTÍNEZ, «Una carta inédita del P. Feijoo» (1976).

208. Benito Jerónimo FEJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 17 de setiembre de 1740.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 36 y 42 (facsimil del autógrafo, págs. 39-41).

209. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a don Gaspar Casal y Julián. Oviedo, 2 de diciembre de 1740.

Le participaba que en Galicia existía también el «mal de la rosa» o pelagra, tan magníficamente estudiado por Casal en su *Historia Natural y Médica del Principado de Asturias*, obra que estaba escrita en 1735, pero que se publicó póstuma en 1762. Casal era gran amigo de Feijoo y contortulio habitual en su celda. Da noticia de esta carta Faustino G. ROEL, *Etiología de la pelagra*, Oviedo, 1880, págs. III y 38.

(Cerra, n.º 0.071, pág. 42).

210. Miguel de SAN JOSÉ

Benedicta sit SS. Trinitas. Bibliographia critica, sacra et prophana, in tres tomos, et volumina, seu Partes quator distributa: et grandi operi: adumbratum provectorum Lexicon, sive idioma sapientum inscripto, et jam praelo maturo, praemissa Authore... Michaele a S. Joseph... Matriti: Ex Typographia Antonio Marin. Anno MDCCXL-MDCCXLII. 4 vols. fol.

28 h. con grab. + 548 p. = 575 p. = 4 h. + 600 p. = 9h. + 508 p.
(Palau, XIX, ed. 1967, pág. 158, n.º 292431).

1741

211 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Suplemento | de el | Theatro Critico, | o | Adiciones, y correcciones | a muchos de los assumptos, | que se tratan en los ocho Tomos de el | dicho Theatro. | Dedicado | al Rmo. Pre. Mro. Fr. Miguel de Herze, | General de la Congregación de San Benito de | España, Inglaterra, etc. | Escrito | por el Rmo. P. M. Fr. Benito Geronimo Feijoo, | Maestro General de la Religion de San Benito, Cathedratico de | Prima de Theologia Jubilado de la Universidad de Oviedo, Abad | que ha sido dos veces, y actualmente es de el Colegio de San | Vicente de aquella Ciudad, etc. | Tomo nono. | Con privilegio. | En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco | de el Hierro. Año de M.DCC.XL.

[32] + 1-406 + [17] págs. 4.º

Pág. [3]: Al Rmo. P. M. Fr. Miguel Herze. Oviedo, 20 de octubre de 1740.

Pág. [13]: Aprobación de Fr. Benito Marín, Maestro General de la Religión de San Benito, del Claustro y Gremio de la Universidad de Salamanca y su Catedrático de Prima de Teología, y Abad del Colegio de San Vicente de dicha ciudad. Salamanca, 30 de noviembre de 1739.

Pág. [21]: Licencia de la Orden. San Vicente de Oviedo, 24 de mayo de 1740.

Pág. [22]: Aprobación de D. Martín Delgado, Cura propio de la Parroquia de Santa María la Real de la Almudena de Madrid. Madrid, 24 de abril de 1740.

Pág. [25]: Licencia del Ordinario. Madrid, 13 de octubre de 1740.—Censura de D. Manuel López Aguirre, Cura propio de la parroquia de S. Justo y Pastor de Madrid. Madrid, 28 de abril de 1740. «Tanto como le atiendo admirable en sus cláusulas y asuntos, le considero en las voces de su escrito. El proporcionar el dialecto a tanta variedad de materias y de discursos lo tengo yo en este sabio por especial prodigio. Comúnmente se observa manifestarse en los más, cuando se explican, las frases y aun las voces de la Facultad que tratan [...] Mas ¿qué diré de nuestro autor con asombro? Diré que para cada materia destina las voces como si no hubiese otras; [...] no se encontrará una voz, si trata de una materia, que sea mendigada de la otra».

Pág. [29]: Privilegio. San Ildefonso, 1 de setiembre de 1740.

Pág. [31]: Fe de erratas. Madrid, 4 de enero de 1741.—Suma de la tasa.—Tabla.

Pág. [32]: Prólogo.

Pág. 1: Comienza el texto.

Pág. [407]: Índice alfabético de las cosas más notables.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLI, se publicó el 7 de febrero de 1741.

En el ejemplar de la Biblioteca Nacional de Madrid hay la siguiente nota manuscrita: «Expurgado de comisión del Sor. Inquisidor General, según el edicto del Santo Oficio de 6 de setiembre de 1739. Fr. Valentin Moran. Calificador de la Suprema». Lo único que hay tachado en el citado ejemplar son las palabras «y Constantinopla» de la pág. 128, línea 32. La fecha del edicto es varios meses anterior a todas las licencias del tomo, y por lo tanto habrá de referirse a la expurgación del tomo VIII.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-219; *Biblioteca Nacional de Madrid*, 2-58.685; *Biblioteca Universitaria de Barcelona*, C.218-6-9.

211 b. Segunda edición:

Suplemento | de el | Theatro Critico, | [...] de S. Benito, Abad, que ha sido | tres veces del Colegio de San Vicente de Oviedo, Cathedratico | de Prima de Theologia Jubilado, de la Universidad | de aquella Ciudad, etc. | Tomo nono. | Segunda impression. | Con Privilegio: En Madrid, en la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de | M.DCC.XLVI.

[32] + 1-406 + [17] págs. 4.º

Nueva fe de erratas (Madrid, 16 de abril de 1746).

Biblioteca del CES.XVIII, T-IX-46.

211 c. Tercera edición:

Suplemento | de el | Theatro Critico, | [...] | Tomo nono. | Tercera impression. | Con Privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los | Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1750.

[32] + 1-406 + [17] págs. 4.º

Es una reproducción exacta de la ed. anterior, incluso la fe de erratas, pero con seguridad ed. distinta.

Biblioteca del CES.XVIII, T-IX-50.

211 d. Pelaz Francia, pág. 92, describe una tercera ed. de 1750 que coincide en todo con la anterior, salvo en que, según él, la fe de erratas lleva la fecha de 23 de setiembre de 1740. Esta fecha es tanto más extraña cuanto que la fe de erratas de la primera ed. era de 4 de enero de 1741. Como Pelaz Francia no cita la existencia de ningún ejemplar, no he podido hacer la oportuna comprobación.

211 e. En la Biblioteca Universitaria de Barcelona, sign. A-08-8.º-245 bis, hay una ed. que parece en todo idéntica a la del N.º 211 c, pero que lleva fecha de 1751.

211 f. Cuarta edición:

Suplemento | de el | Theatro Critico | [...] | Escrito | por el muy ilustre señor | Don Fray Benito Geronimo Feyjoò, Maestro General | de la Religion de San Benito, de el Consejo | de su Magestad, etc. | Tomo nono. | Tercera (sic)

[211] impresion. | Con privilegio. En Madrid, en la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1753.

[32] + 1-406 + [17] págs. 4.º

Es reproducción exacta, incluso privilegio (que era por diez años), fe de erratas y suma de la tasa de la primera ed. Pero creo que se trata de ed. ciertamente distinta. La desconoce Pelaz Francia.

Biblioteca del CES.XVIII, T-IX-53; Real Academia Española, S. Coms.-10-A-83; Biblioteca Nacional de Madrid, 5-7.525.

211 g. Quinta edición:

Suplemento de el Theatro Critico [...] | Tomo nono. | Quarta (sic) impresion, | Con Privilegio. Madrid. Por Joachin Ibarra. Año de 1761. | Se hallara en el Monasterio de San Martin, en donde el resto de las Obras.

16 hojas sin numerar + 423 págs.

Describe esta ed. Pelaz Francia, pág. 92. Cita un ejemplar en Washington, Library of Congress, 21-9.270. No lo he visto. Nuevo privilegio (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753). nueva fe de erratas (Madrid, 29 de junio de 1761) y nueva tasa (Madrid, 4 de julio de 1761); añade una licencia del Consejo (Madrid, 25 de setiembre de 1760). Según comunicación de Fray Maximino Arias, archivero de Samos, hay ejemplar de esta ed. en el Pazo de Puebla de San Julián (Lugo).

211 h. Cerra, pág. 65, n.º 0.179, cita una ed. de Madrid, Herederos de Francisco del Hierro, 1764, de la que no he visto ejemplar.

A partir de la ed. conjunta de 1765 todo el contenido de este tomo se distribuyó en los ocho anteriores, colocando cada nota en su lugar.

212. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta de Feijoo al P. Vallejo. Oviedo, 10 de junio de 1741.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 66 y 69 (facsimil del autógrafo, pág. 68).

213. Alonso RUBIÑOS

Theatro | de la verdad, | ò | Apologia | por los exorcismos de las | Criaturas Irracionales, y de todo genero de | plagas; y por la potestad que hay en la | Iglesia para conjurarlas. | En respuesta | de lo que contra este punto | defiende el Mro. Feijoo en el Tomo octavo, | y nuevamente en el último de su | Theatro Critico. | Por | Fray Alonso Rubiños, | del Real y Militar Orden de Nuestra | Señora de la Merced Redencion | de Cautivos. | Con licencia. En Madrid: En la Imprenta del | Convento de dicha Orden, Año de 1741. | Se hallará en la Portería de su Convento.

[14] + 1-103 págs. 4.º

Pág. [2]: Texto latino de S. Cipriano.

Pág. [3]: Censura y aprobación de Fr. Felipe Carrascosa, Doctor teólogo y Catedrático de Vísperas de la Universidad de Alcalá. Alcalá, 8 de junio de 1741.

Pág. [4]: Licencia de la Orden. Madrid, 23 de junio de 1741.

Pág. [5]: Censura del P. José de Nalda, de la Compañía de Jesús. Madrid, 19 de junio de 1741.

Pág. [6]: Licencia del Ordinario. Madrid, 5 de julio de 1741.

Pág. [7]: Censura de Fr. Manuel de Medrano, historiador general y Maestro la Orden de Predicadores. Madrid, 2 de julio de 1741.

Pág. [8]: Licencia del Consejo. Madrid, 3 de julio de 1741.

Pág. [9]: Fe de erratas. Madrid, 8 de julio de 1741.

Pág. [10]: Tabla.

Pág. [11]: Prólogo y dedicatoria al lector.

Pág. 1: Comienza el texto.

El P. Rubiños escribió una carta a Feijoo, con fecha 17 de junio de 1739, contra el discurso VI del tomo VIII del *Theatro Critico*. Según dice, esperó en vano la respuesta algunos meses, y por lo mismo publicó la carta en el *Mercurio Literario* (vid. n.º 203). Feijoo contestó en el tomo IX, transcribiendo sólo parte de la carta. Por esto Rubiños decidió publicarla de nuevo, añadiéndole la larga disertación que es materia de este folleto, y en la cual pretende demostrar que la potestad para conjurar a las criaturas irracionales, a las enfermedades y a las plagas del linaje humano la dio Cristo mismo a los ministros de su Iglesia.

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 658-13.

214. Narciso BONAMICH

Duelos medicos, | contra el Theatro | Critico de el Rmo. P. Fr. Benito | Feijoo, y contra la Palestra Me- | dica del Padre Don Fr. Antonio | Rodriguez, Monge Cistercién- | se, que en defensa, y desagravio | de la Noble Facultad Medica, | ofreció al juicio de los curiosos, | y doctos en Theoricos, Prac- | ticos, y Medicos Dis- | cursos | D. Narciso Bonamich, Medico, | que fue, de la Villa de Villarejo | de Salvanès. | Dedicados | al muy ilustre Señor D. Joseph Cervi, | Medico del Rey, y Reyna nuestros Señores, etc. | Y los imprime | Doña Rosa Vazquez, su muger. | Con privilegio. | En Madrid: Por Thomàs Rodriguez, año de 1741.

[24] + 1-322 + [10] págs. 4.º

Pág. [3]: Al muy ilustre Señor D. Joseph Cervi. Firma la dedicatoria Fr. Francisco Bonamich, hermano del autor. [Este falleció el 26 de mayo de 1741. Los *Duelos médicos* ha sido la única obra que ha escrito].

Pág. [17]: Aprobación del Real Protomedicato. Madrid, 2 de abril de 1741.—Suma del privilegio. Aranjuez, 7 de mayo de 1741.

Pág. [18]: Aprobación del P. Antonio Goyeneche, Maestro de Historia sagrada y profana en el Colegio Imperial de Madrid. Madrid, 28 de mayo de 1741.—Licencia del Ordinario. Madrid, 19 de junio de 1741.

Pág. [19]: Fe de erratas. Madrid, 25 de agosto de 1741.—Tasa. Madrid, 1 de setiembre de 1741.

Pág. [20]: Décimas de Fr. Rafael Bonamich a la memoria de su hermano.

Pág. [21]: Prólogo.

Hág. [24]: Índice.

Pág. 1: Comienza el texto.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLI, se publicó el 10 de octubre de 1741.

Biblioteca del CES.XVIII, XI-A-44; Biblioteca Nacional de Madrid, 3-49.024; Biblioteca de la Facultad de Letras, Universidad Complutense, 86-F33j-Y-b.

215. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 21 de octubre de 1741.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 42-44 (facsimil del autógrafo, págs. 45-48).

216. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 28 de octubre de 1741.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 44 y 52-53 (facsimilar del autógrafo, págs. 49-51).

1742

217. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 6 de enero de 1742.

Publicada por Maximino ARIAS «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 53 y 57-58 (facsimilar del autógrafo, págs. 54-56).

218. Nicasio de ZARATE

Bayles | mal defendidos, | y Señeri | sin razón impugnado | por | el Reverendísimo | Padre Maestro Feyjoo. | Su author | Don Nicasio de Zarate, Presbytero, y Missionero que ha sido en el | Obispado de Jaèn. | Con licencia. En Madrid: En la Imprenta, y | Librería de Manuel Fernandez. Impresor de la Reve- | renda Camara Apostolica, en la Caba Baxa, frente | de la casa de Don Vicente Quadros, | donde se hallaràn.—Sin a. [1742].

[16] + 1-75 págs. 4.º

Pág. [3]: Aprobación del Dr. D. García Montoya y Sandoval. Cura de la Parroquial de San Nicolás de Madrid. Madrid, 3 de enero de 1742.

Pág. [7]: Licencia del Consejo. Madrid, 30 de enero de 1742.

Pág. [8]: Aprobación del Dr. D. José Ordóñez de Angulo. Cura de la Parroquial de Santiago de Madrid. Madrid, 2 de enero de 1742.

Pág. [15]: Licencia del Ordinario. Madrid, 10 de enero de 1742.

Pág. [16]: Fe de erratas. Madrid, 1 de febrero de 1742.—Suma de la tasa.

Pág. 1: Comienza el texto.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLII, se publicó el 13 de febrero de 1742. Feijoo, en el *Teatro critico*, VIII, XI.º, § XIII, defiende la licitud de la asietencia a comedias y bailes, y contradice lo que sostiene el jesuita italiano P. Señeri en *El cristiano instruido*, t. III, disc. 29. Zárate defiende al P. Señeri, del que se confiesa apasionado, al mismo tiempo que insiste en la ilicitud de los bailes.

Transcribe párrafos de este folleto Emilio COTARELO y MORI, *Bibliografía de las controversias sobre la licitud del teatro en España*, Madrid, 1904, págs. 607-609.

Biblioteca Nacional de Madrid. VE-Cajas 433-4 y 631-27.

219. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a Fr. Martín Sarmiento. Oviedo, 3 de marzo de 1742.

Ms. en el archivo del Monasterio de San Pelayo de Oviedo. Publicada por la M. Guadalupe de la NOVAL, «Cuatro cartas autógrafas del P. Feijoo al P. Martín Sarmiento», en *Yermo* (El Paular), II (1964), págs. 259-265.

220 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Cartas | eruditas, y curiosas, | en que, por la mayor parte, | se continúa el designio | del | Theatro Critico | Universal, | impugnando, o reduciendo a dudosas,

| varias opiniones comunes. | Dedicadas | al Illustrissimo, y Reverendissimo Señor | Don Juan Avello y Castrillón, del Consejo de su | Magestad, Obispo de Oviedo, Conde | de Noreña, etc. | Escritas | por el Rmo. P. M. Fr. Benito Geronymo Feijoo, | Maestro General de la Religion de San Benito, Abad que ha sido | tres veces del Colegio de San Vicente de Oviedo, Cathedratico | de Prima de Theologia Jubilado, de la Universidad | de aquella Ciudad, etc. | Tomo primero. | Con privilegio: En Madrid, en la Imprenta de los He- | rederos de Francisco del Hierro. Año de | M.DCCXLII.

[32] + 1-396 + [16] págs. 4.º

Pág. [3]: Al Ilustrísimo y Reverendísimo señor Don Juan Avello y Castrillón. Oviedo, 1 de mayo de 1742. [Entre los elogios, el siguiente: «Parece que V.S.I. más que otros preladados pudiera dar algo a la ostentación y magnificencia, pues al fin no es sólo obispo, mas también conde [de Noreña]; y esta dignidad secular tiene sus fueros aparte. Mas en ese palacio, ni se halla el esplendor que exige la prerrogativa de conde, ni aun el que permite la de obispo. Lo que halla el que entra en él es, en la puerta y escalera, muchos pobres, y pasando más adentro mucha pobreza. Religiosos hay que, sin faltar a la austeridad de su Instituto, tienen más adornada su celda que V.S.I. el cuarto que habita. Es muy particular la delicadeza de V.S.I. en esta materia. Para confusión mía lo publico. Ha cinco años que hice construir en mi celda una chimenea con algunas circunstancias, poco costosas a la verdad, de nueva invención, para la oportuna distribución del calor en varios sitios. Propúsosele a V.S.I. hacer en su cuarto otra semejante. Estaba ya inclinado a ello; pero luego, haciendo reflexión que faltaría a los pobres lo que consumiese en la fábrica, renunciando en obsequio suyo aquella comodidad, mudó de ánimo». «Así se ciñe V.S.I. para derramar todo su caudal en este mísero país. Todo su caudal, dije, y aun diciéndolo todo, dije poco. Pues ¿hay más que decir? Sí [...] V.S.I. [...] empieza a consumir, juntamente con el existente, el futuro, empeñando para este efecto las rentas del año venidero. [...] ¿Qué fuera de este mísero país a faltarle lo que V.S.I. expende por su mano y lo que hace expender por otras el eficaz influjo de su voz y de su ejemplo? Las miserias de esta tierra no pueden explicarse con otras voces que aquellas con que lamentó Jeremías las de Palestina, al tiempo de la captividad babilónica. ¿Qué se ve en toda esta provincia, sino gente que con lágrimas y gemidos busca pan para su sustento? ¿Qué se ven por estas calles de Oviedo, sino denegridos y áridos esqueletos, que sólo en los suspiros con que explican su necesidad dan señas de vivientes? [...] Poco ha temíamos ver desierto este país, porque ya muchos de sus habitantes se iban a buscar la conservación de la vida en otros, por medio de la mendiguez. Pero, aunque en parte todavía está pendiente la amenaza, a los extraordinarios esfuerzos y vivas persuasiones de V.S.I. debemos la bien fundada esperanza de que el azote no corresponda al amago»].

Pág. [14]: Aprobación de Fr. Diego Mecoleta, Abad que ha sido de San Millán de la Cogolla y Definidor Mayor de la Religión de San Benito. Madrid, 1 de febrero de 1742. [El P. Mecoleta, acaso más conocido por sus trabajos sobre Berceo, elogia al P. Feijoo por el hecho de que su *Teatro Critico* ha sido reeditado muchas veces en España, traducido al francés y al inglés, y a punto de ser traducido al italiano por un napolitano y un veneciano].

Pág. [16]: Licencia de la Religión. San Salvador de Celanova, 28 de febrero de 1742.

Pág. [17]: Aprobación del Dr. D. Joseph de Valcárcel Dato, Doctoral de la Catedral de Orihuela. Madrid, 8 de marzo de 1742. [«Parto [el libro] de uno de los más bellos y universales entendimientos que hoy se conocen, supo unir en sí cuantas circunstancias requiere la más escrupulosa exactitud literaria». «El método, [...] aunque común entre los extranjeros, es nuevo o muy raro para nosotros, bien que basta para su calificación el verle admitido y usado por el P. M. que tanto conocimiento tiene de lo mejor en cada línea. Por eso no se le escondió el provecho y beneficios que son efecto de este arbitrio u invento de *Cartas*, al que desde su antiquísima introducción, y hoy más que nunca, se le ha considerado como el más a propósito para hacer pública una erudición extendida y diversificada»].

Pág. [21]: Licencia del Ordinario. Madrid, 12 de marzo de 1742.

Pág. [22]: Aprobación del Dr. D. Francisco Antonio Fernández Vallejo. Madrid, 28 de abril de 1742.

Pág. [26]: Privilegio real. Aranjuez, 15 de mayo de 1742.

Pág. [28]: Fe de erratas. Madrid, 11 de agosto de 1742.—Suma de la tasa. Madrid, 17 de agosto de 1742.

Pág. [29]: Tabla.
Pág. [32]: Prólogo.

Cartas:

- Pág. 1: 1. Respuesta a algunas cuestiones sobre los cuatro elementos.
Pág. 27: 2. Respuesta a algunas cuestiones sobre las cualidades elementales.
Pág. 51: 3. Sobre la portentosa porosidad de los cuerpos.
Pág. 59: 4. Sobre el influjo de la imaginación materna respecto del feto.
Pág. 75: 5. En respuesta a una objeción hecha al autor sobre el tiempo del descubrimiento de las variaciones del imán.
Pág. 82: 6. Respuesta a la consulta sobre el infante monstruoso de dos cabezas, dos cuellos, cuatro manos, cuya división por cada lado empezaba desde el codo, representando en todo el resto exterior no más que los miembros correspondientes a un individuo solo; que salió a luz en Medina Sidonia el día 29 de febrero del año 1736. Y por considerarse arriesgado el parto, luego que sacó un pie fuera del claustro materno, sin esperar más, se le administró el bautismo en aquel miembro.
Pág. 105: 7. Sobre un fósforo raro.
Pág. 109: 8. Con ocasión de haber enterrado por error a un hombre vivo en la villa de Pontevedra, Reino de Galicia, se dan algunas luces importantes para evitar en adelante tan funestos errores.
Pág. 118: 9. De las batallas aéreas y lluvias sanguíneas.
Pág. 130: 10. Corrígese la errada explicación de un fenómeno y se propone la verdadera.
Pág. 136: 11. Sobre la resistencia de los diamantes y rubíes al fuego.
Pág. 142: 12. De los demonios incubos.
Pág. 146: 13. A un médico que envió al autor un tratado suyo sobre las utilidades de la agua, bebida en notable copia, y contra los purgantes.
Pág. 151: 14. A un médico que envió al autor un escrito en que impugnaba el de otro médico, sobre el excesivo uso de el agua en la medicina.
Pág. 154: 15. De los escritos médicos del P. Rodríguez.
Pág. 160: 16. Del remedio de la transfusión de la sangre.
Pág. 165: 17. De la medicina transplantatoria.
Pág. 174: 18. Que pesa más una arroba de metal que una de lana.
Pág. 178: 19. Sobre el tránsito de las arañas de un tejado a otro.
Pág. 180: 20. De los remedios de la memoria.
Pág. 185: 21. Del arte de memoria.
Pág. 205: 22. Sobre la arte de Raimundo Lulio.
Pág. 209: 23. En respuesta a una objeción musical.
Pág. 212: 24. De la transportación mágica del obispo de Jaén.
Pág. 216: 25. Sobre la virtud curativa de lamparones atribuida a los reyes de Francia.
Pág. 225: 26. Sobre la sagrada ampolla de Rems.
Pág. 233: 27. De algunas providencias económicas en orden a tabaco y chocolate.
Pág. 239: 28. Sobre la causa de los Templarios.
Pág. 252: 29. Paralelo de Carlos duodécimo, Rey de Suecia, con Alejandro Magno.
Pág. 270: 30. El motivo de la siguiente carta fue escribir un caballero forastero a un amigo suyo, residente en este Principado, solicitándole a que inquiriese del autor lo que sabía y sentía en orden al fenómeno que explica en su respuesta.
Pág. 278: 31. Sobre la continuación de milagros en algunos santuarios.
Pág. 287: 32. Satisfacción a algunos reparos propuestos por un religioso de otra Orden, amigo del autor.
Pág. 292: 33. Defiende el autor el uso que hace de algunas voces, o peregrinas o nuevas en el idioma castellano.
Pág. 301: 34. Defensa precautoria del autor contra una temida calumnia.
Pág. 309: 35. De la anticipada perfección de un niño en la estatura y facultades corpóreas.
Pág. 314: 36. Satisfacción a un gacetero.
Pág. 318: 37. Sobre la fortuna del juego.
Pág. 325: 38. Del astrólogo Juan Morin.
Pág. 333: 39. A favor de los ambidextros.
Pág. 337: 40. Sobre la ignorancia de las causas de las enfermedades.

- Pág. 343: 41. Sobre los duendes.
Pág. 354: 42. Origen de la fábula en la historia.
Pág. 366: 43. Sobre la multitud de milagros.
Pág. 373: 44. Maravillas de la música y cotejo de la antigua con la moderna.
Pág. 382: 45. Del valor actual de las indulgencias plenarias.
Sigue el «Índice alfabético de las cosas más notables».

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLII, se publicó el 4 de setiembre de 1742.

Biblioteca del CES.XVIII, C-I.42.a; Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-220; Biblioteca Nacional de Madrid, 3-73.937; Barcelona, Biblioteca de Cataluña, 081 Fey-8.º

220 b. Primera edición furtiva:

En el CES.XVIII existe otro ejemplar que reproduce el anterior, pero que es edición distinta. En la portada hay algunas variantes ortográficas, y el pie de imprenta está de la siguiente forma:

Con Privilegio: En Madrid, en la Imprenta de los | Herederos de Francisco del Hierro. Año de | M.DCC.XLII.

Por otra parte, reproduce la misma Fe de erratas, pero curiosamente las tres últimas, demasiado evidentes, están corregidas, aunque un «que e», que debía transformarse en «que el», aparece corregido «que es». Cambian también viñetas y otros dibujos. Como parece extraño que el impresor compusiera el texto de nuevo en el mismo año, cambiando orlas y viñetas, y sin expresar que era segunda edición, hay que suponer que se trata de una edición furtiva. El mismo cambio de ciertos tipos de letras indica que se trata de otra imprenta.

Biblioteca del CES.XVIII, C-I.42.b.

220 c. Segunda edición:

Cartas | eruditas, y curiosas | [...] | Tomo primero. | Segunda impresion. |
Con privilegio: En Madrid, en la Imprenta de los | Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1748.

[32] + 1-396 + [16] págs.

Todos los preliminares son iguales a los de la primera edición, salvo la Fe de erratas (Madrid, 29 de mayo de 1748) y la Suma de la tasa (Madrid, 5 de junio de 1748).

Biblioteca del CES.XVIII, C-I.48; Biblioteca Nacional de Madrid, 5-2.639.

220 d. Tercera edición:

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Tomo primero. | Tercera impresion. |
Con privilegio. En Madrid, en la Imprenta de los | Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1751.

[32] + 1-396 + [16] págs. 4.º.

Los mismos preliminares de la 1.ª ed., salvo la Fe de erratas (Madrid, 15 de febrero de 1752) y la Suma de la tasa (Madrid, 18 de febrero de 1752).

Biblioteca del CES XVIII, C-I.51; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-1.439; Biblioteca de Cataluña, A-08-8.º-212.

220 e. Cuarta edición:

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Tomo primero. | Cuarta impresion. |
Con Privilegio. En Madrid, en la Imprenta de los | Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1753.



[32] + 1-396 + [16] págs. 4.º

Nuevo privilegio (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), nueva fe de erratas (Madrid, 15 de febrero de 1753) y nueva tasa (Madrid, 18 de febrero de 1753). Ed. que desconoce Pelaz Francia.

Biblioteca Nacional de Madrid, 5-1.468; Biblioteca del Istituto di lingue e letteratura straniera, Sezione spagnola, de la Facultad de Magisterio de la Universidad de Bolonia.

220 f. Quinta edición:

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Tomo primero. | Quinta impression. | Con privilegio. Madrid, Por Joachin Ibarra. Año de 1761. | Se hallará en el Monasterio de San Martin, en donde el resto de las Obras.

[28] + 1-396 + [16] págs. 4.º

Respecto de la ed. anterior añade una licencia del Consejo (Madrid, 19 de setiembre de 1760); nueva fe de erratas (Madrid, 14 de marzo de 1761) y nueva tasa (Madrid, 14 de marzo de 1761). Ed. que desconoce Pelaz Francia.

Biblioteca Nacional de Madrid, 5-1.467.

220 g. Se cita una probable edición de 1762, de la que no he visto ejemplar ni encuentro datos fehacientes.

Siguen las ediciones conjuntas de 1765, 1769, 1770, 1774, 1777, 1781 y 1786.

221. Luis de FLANDES

El Antiguo académico contra el moderno scéptico, o dudoso, rígido o moderado. Defensa de las Ciencias y especialmente de la Physica Pytagorica y Médica en el conocimiento y práctica de los médicos sabios.-Madrid, Imprenta del Reyno, 1742, 2 vols.

No he visto esta obra. He seguido a Palau, V, Barcelona, 1951, pág. 412 a, y a Cerra, pág. 44, n.º 1.152. Este último dice que el segundo tomo tiene fechada la censura en 1744. Palau dice que hay otra ed. de Madrid, 1743-1745, en 4 vols.

Feijoo contestó a Flandes en la Carta IV del tomo III de las *Eruditas*, «Sobre el libro titulado *El académico antiguo contra el scéptico moderno*». Cambió, por cierto, el orden de los adjetivos y sustantivos.

222. Benito Jerónimo FEIJOO

Théâtre Critique, ou Discours différents sur toutes sortes de matières pour détruire les erreurs communes, traduit de l'espagnol du R. Père Dom Benoît Jérôme Feijoo [...] par le traducteur de l'Histoire Générale d'Espagne de Jean Ferreras.-Paris, Pierre Clément, 1742-1743.

2 vols. 12.º Cada parte lleva título y paginación aparte. Abarca únicamente el tomo I del *Teatro Crítico*. Ejemplar en París, Biblioteca Nacional, Z.32416-32417. (Pelaz Francia, pág. 94).

El mismo Pelaz, pág. 102, cita sin mayores aclaraciones y sin referirse a los otros dos volúmenes, uno del mismo traductor, París, Prault, père, 1746, 12.º, 73 págs., cuyo ejemplar de la Biblioteca Nacional de París está a continuación de los otros dos. Deduzco que es la traducción del escrito feijoniano contra Ignacio Ros (vid. n.º 77), *Veritas vindicata*, publicado en latín en el tomo II del *Teatro crítico* y en castellano en el III.

El autor de estas traducciones es Vaquette d'Hermilly. Sobre él pueden verse las págs. XXIII y ss. del prólogo de Daniel-Henri Pageaux a la reedición que cito después, y Alexandre Cioranescu, *Bibliographie de la Littérature française du dix-huitième siècle*, II, París, 1969, pág. 942.

En el *Dictionnaire universel, historique, critique et bibliographique... par une Société de Savans*, VIII, París, 1810, pág. 409, se habla de 12 vols. Se debe a que los discursos se publicaron en folletos independientes (pero vid. después texto de Feijoo).

Se hicieron reseñas de esta traducción en el *Mercure de France*, XLIII, julio 1742, págs. 1602-1606; agosto 1742, págs. 1818-1820; XLIV, marzo 1743, págs. 511-513; XLV, diciembre 1743, págs. 1692-1693; *Journal de Trévoux*, XLII, marzo 1742, págs. 524-527; abril 1742, págs. 726-729; agosto 1742, págs. 1507-1511; XLIII, febrero 1743, págs. 254-280; marzo 1743, págs. 478-492; noviembre 1743, págs. 2770-2791. También se reseñó en el *Journal de Verdun* (vid. Dreux du Radier, *Table générale alphabétique et raisonnée du Journal historique de Verdun*, París, Ganeau, 1769-1770).

De esta traducción hay la siguiente reedición:

FEIJOO.-Théâtre critique. Traduction de l'espagnol par Vaquette d'Hermilly.-Paris, Les Editions du Delta, 1971.

XXXVI + 278 págs.

La ed. fue preparada por Daniel-Henri Pageaux. Prólogo, notas y apéndices interesantes.

Feijoo, en *Cartas eruditas*, III, 14.^a, § 1, escribe: «La [traducción] francesa se hace en París y se vende en la Oficina de Pedro Clemente, mercader de libros. Empezóse el año de cuarenta y dos. Lo que tiene de particular esta traducción es que el traductor no ata en cuerpo de libro los Discursos pertenecientes a cada tomo, sino que luego que se imprime cada Discurso, suelto lo echa al público, en que pienso lo haya acertado para su interés. A mi mano sólo han llegado los dieciséis Discursos del primer tomo y los tres primeros del segundo, que me remitió el año de 43 Mr. Boyer, médico del rey cristianísimo, con quien he tenido alguna correspondencia. Esta traducción está en un todo defectuosísima, de modo que parece que el traductor sabe muy mal la lengua española, y nada bien la francesa. Sin embargo, poco ha supe que corre con felicidad». Nótese que habla de 19 Discursos traducidos, frente a los 12 a que antes he hecho referencia.

223. Jacinto SEGURA

Admonitiones | in volumina I. II. et III. | Bibliographiae criticae | Matrili edita anno 1740. | Exhibitae | A R. Adm. P. Fr. Hyacintho Segura, | Examinatore Synodali, olim in Almo, et Regio | Praedicatorum Coenobio Valentino Artium, et | Theologiae Primario Professore, atque in | Lucentino, et Lombayensi Scholae | Praefecto. | Quas publici juris facit | R. P. Fr. Thadaeus Blay, Praedic. | Generalis, ejusdem Conventus Valenti- | ni Alumnus. | Valentiae, M.DCC.XLII. | In Typographia Josephi Thomae Lucas, jux- | ta Plateam (vulgò) de S. Vult.

[20] + 1-205 + [6] + I-VIII págs. 4.º

Escrito contra la *Bibliographia critica, sacra et prophana* de Miguel de San José (vid. n.º 210).

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-60.255.

1743

EL «PAPELÓN IMPRESO»

224.

En *Cartas eruditas*, I, 30.^a, Feijoo expuso que el milagro de las Flores de San Luis del Monte ni era milagro ni lo que aparecía eran flores, sino pequeños racimos de huevos de insectos. Ya puede suponerse la guerra que inmediatamente se desató.

En su escrito «Hecho y derecho en la famosa cuestión de las Flores de San Luis del Monte» (*Cartas eruditas*, II, pág. 370 de la 1.^a ed.), dice Feijoo: «Digo que callaba, y proseguía callando, hasta que pareció, dividido en innumerables ejemplares, un papelón impreso de versos hediondos, una sátira brutal, una producción, no del furor poético, sino de un furor diabólico, un parto, no de alguna de las nueve Musas, sino de todas tres Furias infernales, cuyo autor, mal poeta y peor cristiano, me ultrajaba con tan torpe y sucio desbocamiento, que enfadó a los mismos seculares que estaban apasionados contra mí sobre la cuestión del milagro, dando asco a unos y horror a otros.

«Sabido el lugar de la impresión, se arrojaron algunos a sacar por conjeturas al autor. En mi sentir no fue uno solo, sino tantos cuantos son los diferentes metros que hay en el papelón; porque, aunque todos son malos, hay unos peores que otros, con vicios de diferente especie. Pero si el autor o uno de los autores fue el que algunos conjeturaban, fue circunstancia insigne de su torpeza su ingratitud, pues no ignoraba un considerable servicio que yo había hecho a persona de su mayor intimidad. Mas como quiera que se haya ocultado la mano que escribió el famoso libelo, vio todo el mundo con no poca admiración algunos de los que repartieron los ejemplares, distinguiéndose en esto mucho cierto sujeto, cuya colección de circunstancias hiciera increíble una torpeza de este tamaño, a no ser innumerables los testigos que le vieron convocar auditorio para leer el papelón, y aun después le dejó en cierto pueblo para que anduviese de mano en mano y sacasen copia de él los que quisiesen».

No conozco ningún ejemplar impreso de este «papelón», como tampoco conocen el libelo Pelaz Francia ni Cerra; pero he encontrado la siguiente copia manuscrita:

(Fol. 20 r) Carta comica | de Dn. Sancho de Miranda | à su sobrina | Da. Ventura de San Luis, | Religiosa en el Monasterio de la | Encarnacion, de la villa de Almagro, so- | bre la portentosa produccion de las pere- | grinas Flores de Sn. Luis obispo, vulgo, | del monte: en cuiu Hermita, se aparecen | de repente el dia que sè celebra la fiesta / del Santo, que ès el 19. de Agosto, especial- | mente mientras se canta su Missa, con | admiracion de quantos en semejante dia | visitan este Santuario: | Cuiu maravilloso successo | impugnado | por el Revmo. Pe. Maestro Feijoò en vna | de sus eruditas Cartas, se halla yà solem- | nemente autorizado con varios testimons. | autenticos, juridicos, y dignos de toda feè, | (fol. 20 v) que en orden à su verdadera existencia die- | ron, como testigos ôculares, varios Notarios, q. | en compañía de lexitimis Jueces Comissarios, | nombrados para èl examen, e informacion del | hecho, por sus respectivos Superiores, concurrìe- | ron al paraje, à fin de dâr fee de lo que viesen, antes del dia de la fiesta del Santo, y en su mismo dia, de este año | de 1743. | Añadese vna glossa en quatro decimas com- | puestas por Da. Ventura de Sn. Luis, para las q. | se le diò en vna quarteta assumpto: Con vnas | siguidillas zamoranas, que canto à | harpa dha Señora. | Asimismo sè añade la Sentencia que sè | diò contra el Reverendismo. Feijoo, | su arrepentimiento, y satisfac- | cion Christiana. | Con licencia en Zaragoza.

Real Academia Española. ms. 129, fols. 20-50.

Si el título del ms. reproduce el del impreso, como parece, éste se publicó en Zaragoza, y en 1743. He aquí algunos fragmentos del romance (fol. 21 r):

«Aquel de la antigüedad venerable, más que fiero perseguidor, pero amante, como el vulgo, de lo nuevo; aquel impugnador acre de santos y de maestros, que a un hereje cual Bacón, cita como a San Mateo; aquel cándido doctor, que por un interés negro nos da cuentos de noticias, de las que muchas son cuentos: aquel hombre en que aseguran amparo los extranjeros, y es el juez conservador del común del mujeriego; aquel que fuerte propugna (el juicio me quita esto) que los brutos tienen juicio y discurso los jumentos; aquel que salir nos hizo (el favor le pague el cielo) de tanto común error y deshizo tantos tuerfos; aquel envidioso numen, que porque no luzga el fuego, después de haberle extrañado de sus regiones y reinos, no paró hasta sepultarle en el más profundo centro; aquel que levantar sabe de su cabeza los truenos, y arroja mil tempestades que paran en agua-cero; aquel que niega los hombres de género giganteo, por no decir cosa grande de tamaño o de provecho; aquel que perdió de vista en las torres los pigmeos, que a la corta, que a la larga hace violencia a los textos; aquel que por no decir lo que los demás dijeron, cosas que no están escritas sin aprobación ha impreso; aquel sobre cuyos dogmas (de todos hablar no intento) en un cierto Tribunal hubo su más y su menos; el que a los eclipses niega sus perniciosos efectos, por no mormurar acaso de tejas arriba, necio; el que las antipatías opugna sin fundamento,

sin advertir que él la tiene con todo lo que sabemos; el que si le dicen algo de antiperistasis, eso asegura que es lo mismo que si le hablan en griego; el que a la Virgen María de Nieva, en cuyo terreno prodigios había como agua, ha dejado como un hielo; aquel que por no seguir las huellas de otros, me temo que si llega a Monserrate ha de echar por esos cerros; el que al Cristo de la Cepa le cortara si da en eso un capote y aun las uñas, sin concederle ni un pelo; aquel que a la cruz de carne, a no guardarse de un cierto monasterio de Zamora, le vendería por hueso; aquel de las maravillas extirpador, cuyo empeño, porque él nunca hace milagros, no deja a vida portento; FEIJOO ya te lo declaro, sobrina, es el que es todo esto, y lo demás que te callo, por evitar otro pliego.

.....
Pregunto, atiende Ventura,
¿es éste discurso recto?
En esta que llaman flor se divisa movimiento, luego no es flor. Es verdad. Luego no fue flor. Lo niego.
Una retorsión dará mayor luz al pensamiento:
De las sagradas especies (aun hablar del vermís sientio) inmutadas y corruptas se edujo un gusano feo, ¿luego no fueron especies contentivas de aquel cuerpo que bajo de ellas estuvo?
¡Oh qué estulto, si así infiero!
Aplica el vermís ahora, que en él hay su Sacramento, y verás ya cómo yace el armatoste en el suelo.

.....
Fuerte instancia, si no fuera ser este ingenio de un genio que a todo sentir común lo impugna sólo por serlo».

Sigue después la descripción de las diligencias practicadas en 1743, y a las que se refieren también Feijoo y Fr. Juan Ros, en libro que describo después.

El romance tiene 488 versos. Sigue la cuarteta (fol. 37 v) y la glosa en décimas. En ella se canta la gloria del milagro nuevamente comprobado. A continuación (fol. 39 r): «Baya al Maestro, y venga lo que viniere», seguidillas. He aquí algunos fragmentos:

«Los errores comunes
nos impugnastes;
será porque los tuyos
son singulares;
y lo acertaste,
porque lo demás era
adocenarse.

Que revientas, me dicen,
de tieso y guapo;
eso lo dicen otros,
que yo de-vano;
y al mismo tiempo
que vives tan inflado,
te hallo más hueco.

Que padeces, me cuentan,
destilaciones;
qué mucho, si ventanas
tienes al norte;
ruego te guardes
de un viento que te hace
tantos desaires.

Muchas obras, Benito,
que a la luz diste,
más debieran tildarse
que no imprimirse.
¿A la luz? ¡Hierro!
Porque el fuego tenía
mayor derecho.

.....
No admito que tus plumas
suban tan altas,
pues te da la lisonja
tan largas alas;
córtalas, anda,
que no pierden por cortas,
ni mal echadas.

No te niego lo culto
de esa tu prosa,
pero en mucho que dices
no dices cosa;
y es consiguiente
al que parlase mucho
que mucho yerre.

Luciera tu doctrina
sin menos-cabo,
si fuera más sin-cera
la que has labrado;

pero tu tema
te echa por deslucirte
por la otra cera.

.....
De Epístolas te deja
(dígoelo claro)
respecto que no han sido
las de San Pablo;
deja las cartas,
porque con ellas pierdes
lo que no ganas.

Si estás preocupado
de tus estudios,
qué mucho te parezca
inútil Lulio;
mira su ciencia,
y verás cómo te hace
ver las estrellas.

A Raimundo leiste,
y en poco tiempo;
sería por el forro,
que no por dentro;
y es disparate
querer que él te supiese,
sino lo sabes.

Quien decidir te oyese
contra su ingenio,
juzgará que decide
un San Anselmo;
mas no es tu boca,
ni por rota ni sacra,
la Sacra Rota.

Al Arte Magna niegas
todo el provecho,
por quitarte de dudas,
nada perplejo;
y de aquí saco
que eres muy absoluto
y Licenciado.

.....
De la Arte Magna y Flores
dijeras perlas,
si como son de España,
fueran inglesas;
y está el misterio
en que con estas gentes
es tu comercio».

Sigue (fol. 44 r) «Sentencia en vista de los autos, y revista», en décimas. A continuación (fol. 46 r) un «Acto de contrición», que se pone en boca de Feijoo. En el mismo fol. v un epigrama con anagramas, y en el fol. 47 r «Nuevo dictamen y satisfacion justa, del Rmo. Feijoo, en las siguientes octavas».

Aunque no me es posible asegurarlo, pienso que a este «papelón» se refieren tres poemas de Feijoo:

Descubrimiento del autor de un entremés satírico.

Geroglíficos en que se pinta al autor del entremés.

La fábula de Marsias aplicada a un poeta inepto y mordaz que hay en Oviedo.

Publicados por Justo E. AREAL, *Poesías inéditas del P. Feijoo*, Tuy, 1901, págs. 39-45.

225. Francisco Javier de MENESES

Reflexiones apologéticas sobre el Theatro Crítico, discurriendo sobre cada uno de los Tratados que comprehenden los nueve Tomos, y los Suplementos de la misma Obra del Reverendísimo Padre Fr. Benito Feijoo, a quien se dirigen.—Apología inédita, que quedó inconclusa por morir su autor en este año de 1743.

(Cerra, pág. 45, n.º 1.154).

226. [Benito Jerónimo FEIJOO]

Convicción clara de que no ay un ápice de inocencia ni de sencillez en el papel intitulado: Inocente y Sencilla Narrativa de los hechos sobre que han caído los procedimientos de el Illmo. Señor Obispo de Oviedo contra el Prepósito, Ministro y demás individuos de la Congregación y Seminario Eclesiástico de Santa María de Contrueces, término de la Villa de Gijón... Es Respuesta de un religioso a un Ministro.—Oviedo, sin i. [¿Fausto Antonio de la Plaza?], 1743. 28 págs.

Cit. por Cerra, pág. 45, n.º 0.088, que dice: «Aunque no figura su nombre, todas las señales indican a Feijoo como autor de esta defensa del obispo de Oviedo, D. Juan García Avello y Castrillón, contra un *Manifiesto* en que el P. Alonso de Castañeda le censuraba por su conducta con el Seminario de Misioneros de Contrueces. Le señalan como autor Campomanes, *Noticia*, y F. Canella en *Historia de la Universidad de Oviedo*, Oviedo, Eduardo Uría, 1873, pág. 455».

1744

227. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 1 de febrero de 1744.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 58-59.

228. Antonio Raymundo PASQUAL

El milagro de la Sabiduría del B. Raymundo Lulio, Doctor iluminado y mártir, y patrón de la luliana Universidad de Mallorca, insinuado en esta oración, que en la fiesta de su conversión, día 25 de enero, le celebra dicha Universidad representada en sus quatro claustros de theología, jurisprudencia, medicina y filosofía, predicó en el año de 1743 el R. P. Don Antonio Raymundo Pasqual.—Palma de Mallorca, Miguel Cerdá y Antich y Miguel Amorós, 1744.

48 págs.

(Cerra, *Ideas antropológicas*, n.º 0.315).

Feijoo le contestó en la carta 26.ª, tomo III, de *Cartas eruditas*.

229. Joaquín Javier de ACUIRRE

El Príncipe de los poetas | Virgilio, | mantenido en su soberanía | contra las pretensiones | de Lucano, | apoyadas por el Rmo. Padre M. Fr. Benito | Geronymo Feyjoo, Benedictino, en el Tomo quarto | de su Theatro, y en el Suplemento à | dicho Tomo. | Respuesta | del Padre Joaquín Xavier de Aguirre, | de la Compañía de Jesús, Maestro de Letras Humanas en el | Seminario del Noviciado de la misma Compañía | de Villa-García de Campos, | a carta | del Señor D. Joseph Borrul, del Consejo | de su Magestad, y su Fiscal en el Real, y | Supremo de Indias. | Con las licencias necessarias. | En Madrid: En la Imprenta, y Librería de Manuel Fernandez, | Impresor de la Reverenda Camara Apostolica, en la Caba Baxa. | Año de M.DCC.XLIV.

[2] + 1-123 págs. 4.º

Pág. [3]: Tasa.

Pág. [4]: Fe de erratas. Madrid, 16 de febrero de 1744.

Pág. 1: Carta de D. Joseph Borrul al Rmo. P. Joaquín Javier de Aguirre. Madrid, 26 de agosto de 1743. [Lee en el discurso XIV del tomo IV del *Teatro* y en el tomo de *Suplemento* que Lucano fue superior a Virgilio. Las autoridades antiguas opinan lo contrario; por eso pide el dictamen del P. Aguirre].

Pág. 5: Comienza el texto de la contestación. [Está fechado en Villagarcía de Campos, 3 de noviembre de 1743. Con una enorme erudición, con gran conocimiento de la bibliografía antigua y moderna, con una crítica muy de la época y muy respetable, Aguirre prefiere Virgilio a Lucano].

Biblioteca del CES.XVIII, VI-E-10.

230. Francisco de ARANGO

Carta apologética en favor del annual milagro de las flores, que se aparecen el día de San Luis, Obispo de Tolossa, a 19 de Agosto, en el Principado de Asturias, en su Capilla, llamada vulgarmente, de San Luis de el Monte. En respuesta a la carta 31 de el Rmo. Padre M. Feyjoo.-Folleto en 4.º. Sin l., s. i., s. a. [¿1743-1744?]. 21 págs.

(Cerra, *Ideas antropológicas*, n.º 0.316).

231. Juan ROS

Relacion | historica | de la portentosa | anual maravilla, con que Dios nuestro Señor hace mas plausible el dia 19. de | Agosto, consagrado a la festividad de | San Luis, Obispo de Tolosa, con las | milagrosas Flores, que aparecen todos | los años en la Ermita dedicada à dicho | Santo, llamada San Luis del Monte, sita | en la Parroquial de Vega de Rengos, | Concejo de Cangas de Tineo, en el | Obispado de Oviedo: Triunfo de la | verdad, desvaneciendo las | sombras con su luz. | Escrita | por Fr. Juan Ros, predicador | General del Orden de N. P. S. Francisco. | Quien la dedica | al gloriosissimo San Luis, | Obispo de Tolosa; y al Iluminado Doc- | tor, y Esclarecido Martyr Raymundo | Lulio, por mano de N. Rmo. P. Fr. | Juan de la Torre, Comissario | General de esta Familia | Cismontana, etc. | En Madrid, en la Imprenta de la Causa de | la V. M. de Agreda, año de 1744.

[48] + 1-76 págs. 8.º

Pág. [3]: [Dedicatoria a San Luis y a Raimundo Lulio].

Pág. [10]: Censura de Fr. José Barrio. Madrid, 6 de febrero de 1743. [«Entre funestas sombras de la más rígida crítica se pretendió sepultar la verdad de el patente anual milagro de las Flores de San

Luis y ofuscar las brillantes luces de el más refulgente Sol. Mas, oh misericordia de Dios y fuerza incontrastable de la verdad, pues se admira tanto más acreditado el milagro, y tanto más brillante la luz, cuanto sale más triunfante de tan severa oposición»].

Pág. [16]: Licencia de la Orden. Madrid, 11 de febrero de 1744.

Pág. [18]: Censura de Fr. Francisco Antonio Ballesteros, de la Orden de San Agustín, Doctor en Teología, Definidor de la provincia de Castilla y Académico de la Real de la Historia. Madrid, 14 de febrero de 1744.

Pág. [21]: Licencia del Ordinario. Madrid, 16 de febrero de 1744.

Pág. [22]: Aprobación de Fr. Manuel Balgañón Ramírez, Maestro en Teología de los del Número de Justicia, de la provincia de Castilla, y Secretario General de todo el Real y Militar Orden de nuestra Señora de la Merced. Madrid, 11 de febrero de 1744. [«Verdaderamente tiene aquellas altas calidades que la constituyen noblemente en la clase de los repetidos y poderosos desengaños que han tenido los severos voluntarios críticos de nuestros tiempos. Aquellos, digo, que quieren más parecer discretos que piadosos, y por ostentarse eruditos en la inquisición de las evidencias, quedan convencidos de indisciplinados en las máximas de Aristóteles. Aquellos que para asentir aun a lo más recibido, intentan poner a la mano de Epicarmo más ojos que cegó Mercurio, pues no ven ni en la nieve la blancura, ni aun en los cuervos lo negro. [...] Aquellos que intentan barajar las cosas, desquiciar sistemas, trabucar verdades inconcusas, trepar ribazos y andar al revés de todos, como si esto no fuera, más que propiedad de águila, de despreciable insecto, y tener el corazón a la izquierda, y la cabeza no sé dónde, como lo dijo el primero que aplicó el suyo a saber los errores comunes y la estulticia de las gentes. Aquellos que, siendo dichosamente nacidos en el limpio Galaad de España, escuchan mejor el *Scibboleth Ephraeo* en los autores y libros extraños de Francia, Alemania y Londres, *Heimendorf*, *Sachsdeleeuvenb*, *Saint-euremond*, *Rocheffoucault*, que es una temeridad, aun en la lengua más suelta, el silbo o la articulación, y lo peor es que a los que así no pronuncian, ó porque no pueden o no quieren en el manejo de sus estudios, no sólo los pasan a cuchillo por ignorantes en el tránsito del Jordán o juicio de su crítica, sino que desprecian, como los judíos a los de los samaritanos, los vasos de donde beben las doctrinas. Aquellos, en fin, que hechos árbitros de las credulidades, prescriben con voluntaria y severa crítica muchas reglas de asentir y de creer, para dejar ninguna». Que los críticos se entren por asuntillos sin importancia de cuestiones eruditas, pase; pero «las novedades en cosas de piedad sentadas, decantadas y ruidosas devotamente en el mundo, como han sido y son las prodigiosas Flores de San Luis, aun en la confesión de sus opositores, no sirven sino de perturbar los ánimos, en caso de que por otra parte traigan alguna utilidad, que de otra suerte son nocivas y perniciosas»].

Pág. [45]: Licencia del Consejo. Madrid, 13 de febrero de 1744.

Pág. [47]: Fe de erratas. Madrid, 21 de febrero de 1744.

Pág. 1: Comienza el texto.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, XX-563.

232. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a don Manuel Mastrucio y Tejada. Oviedo, 11 de noviembre de 1744.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 32 v. (para la descripción del ms. vid. n.º 269).

233. Benito Jerónimo FEIJOO

Teatro Critico Universale per disinganno del pubblico sui comuni errori, di don Benedetto Girolamo Feijoo. Tradotto dallo Spagnuolo nell'Idioma Italiano da Marcantonio Franconi, il quale vi aggiunge il Catalogo delle Donne celebri, che vivono. Tomo primo. In Roma, MDCCXLIV. Nella Stamperia delli Fratelli Paglarini Mercanti, Librari e Stampatori a Pasquino.

XIV + 424 págs.

Cerra, págs. 46, n.º 0.090, y en *Ideas antropológicas*, n.º 0.310, donde añade:

«El traductor dedica su obra «A Sua Eccellenza il Signor Giovanni da Lezze», embajador

de Venecia ante el Papa Benedicto XIV, el cual seguramente tomó de esta traducción las inspiraciones feijonianas a que más tarde habría de hacer referencia. Franconi traduce XVI discursos, y al final, págs. 401-407, «si fa elogio a molte celebri Donne che vivono», añadiendo luego un índice «delle cose notabili». Incluye también las explicaciones dadas por Feijoo en el tomo IX de *Suplemento*.

«Declara su intención de traducir todas las obras de Feijoo: «Doppo l'ottavo tomo, compimento del Teatro Critico, vidaró la versione del primo tomo delle Lettere Erudite, sperando di potervi presentare anche il secondo, il quale a quest'ora voglio credere lo abbia terminato, quando gli lo abbiano permesso la sua età, e le sue indisposizioni». No pudieron, sin embargo, realizarse los proyectos del traductor, pues como indica una nota manuscrita en la primera página del ejemplar conservado en la Biblioteca Vaticana: «Si noti, che questo solo Tomo di Traduzione fu stampato perché la morte tolse il Traduttore dal Mondo; e il Direttore della Porta di Spagna, che faceva la spesa per la stampa, morto che fu il Traduttore, desistè dall'impresa; come dal più vecchio ministro dei Signori Pagliarini mi fu detto a dí 11 Giugno 1790. Ecco le funeste vicende di questa mortal vita. Leggasi la lettera dedicatoria e il previo aviso «a chi legge» del Traduttore, per conoscere il pregio di questa insigne opera».

Dice Feijoo en *Cartas eruditas*, III, 14.^a, § 3: «La traducción romana fue la más tardía, porque empecé el año de 44 (escribe esto Feijoo en 1749 aproximadamente), y con todo ésta es la única que llegó a mi mano. Sólo tengo el primer tomo. [...] Nada se omitió en esta impresión para hacerla hermosa. Es excelente el papel y bella la letra, con amplia margen y buena encuadernación. La lástima es que, en lo que más importaba, que es la fidelidad de la traducción, no hubo el mismo cuidado o no pudo haberle. En efecto, aunque se debe suponer que el traductor, siendo de la Academia Arcadia, posee con perfección la lengua italiana, está algo lejos de llegar a este grado en la española. Así en algunas partes falta la significación propia de la voz, o el sentido genuino de la cláusula. En Roma sólo se notó que la traducción era seca, según escribió el coronel don Rodrigo de Peral, que estaba a la sazón alojado a siete leguas de distancia de Roma, y a quien poco después debí el favor de remitirme el libro, y el de avisarme que para la traducción del segundo tomo y siguientes se habían aplicado manos más hábiles; lo que yo entiendo de que al abad Franconi se haya asociado algún sujeto muy versado en los dos idiomas, italiano y español.»

234. Marcos TRONCHÓN y Rafael TORREBLANCA

Apología de Lulio.—Sin l., s. i., s. a. [¿1744?]

Cerra, pág. 47, n.º 1.156, que comenta: «Contestan a las duras críticas vertidas por Feijoo sobre Raimundo Lulio en *Cartas eruditas*, I, 22.^a Feijoo les contestó en la carta 13.^a del tomo II.»

1745

235. Andrés Marcos BURRIEL

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar, Buenache, 2 de mayo de 1745.

En esta larga carta sobre materia de estudios, que publica Antonio Mestre (Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario, II, Mayáns y Burriel*, Valencia, 1972, pág. 105), hay esta interesante frase, dada sobre todo la fecha (pronto va a desatarse la tormenta con motivo de la Carta 6.^a del tomo II de las *Cartas eruditas*; vid. adelante núms. 240, 243, 244, 245, 246, 247 y 278): «Imprímase, pues, una Filosofía, omnibus numeris absoluta, y ¿qué? ¿Tendrá ésta la fortuna que el ingeniosísimo Quijote de Cervantes contra los libros de caballerías? ¿No se ha visto en nuestra lengua el *Método de los estudios* de Fleury? ¿No andan ya en manos de muchos los Estudios Monásticos del P. Mabillon? ¿No ha hablado bien claro el Rmo. P. Feijoo a quien amo con todo mi corazón y cuyos libros andan en manos de todos? ¿No lo ha voceado Vmd.? Y con todo esto *senum et iuvenum studia in deterius defluunt quotidie, et nemo est in tanta Reipublicae Literariae infirmitate qui medicinam efficacem adhibeat*».

236 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Cartas | eruditas, y curiosas, | en que, por la mayor parte, | se continúa el designio | del | Teatro Critico | Universal, | impugnando, o reduciendo a dudosas, | varias opiniones comunes. | Dedicadas | al Excelentísimo señor Don Francisco | Maria Pico, Duque de la Mirandola, Marqués de la Con- | cordia, Principe de San Martin, Caballero de la Insigne | Orden de el Toysón, y Real de San Genaro, Mayordomo | Mayor de su Magestad, y su Gentil-Hombre | de Camara, etc. | Escritas | por el Rmo. P. M. Fr. Benito Geronymo Feijoo, | Maestro General de la Religion de San Benito, Abad que ha sido | tres vezes del Colegio de San Vicente de Oviedo, Cathedratico | de Prima de Theologia Jubilado, de la Universidad | de aquella Ciudad, etc. | Tomo segundo. | Con Privilegio: En Madrid, en la Imprenta de los He- | rederos de Francisco del Hierro. Año de | M.DCCXLV.

[32] + 1-416 + [15] págs. 4.º.

Pág. [4]: Al Excmo. señor Don Francisco Maria Pico, Duque de la Mirandola, Marqués de la Concordia, etc. Oviedo, 2 de marzo de 1745.

Pág. [11]: Aprobación de Fr. José Pérez, Maestro General de la Religión de San Benito, Abad que ha sido del Colegio de San Vicente. Oviedo, 8 de octubre de 1744. [La mayor parte de la Aprobación es una dura crítica del folleto *Defensa de la Física* (vid. n.º 221)].

Pág. [15]: Licencia de la Religión. Monasterio de San Martín de Santiago, 25 de marzo de 1744.

Pág. [16]: Carta que [...] escribió el M.R. P. Fr. Enrique Flórez. Madrid, 28 de setiembre de 1744. [«Es, pues, mi impugnación, mi censura y aun queja, el que ya que este Padre (así empieza la envidia) se aplicó por el talento y dotes que el cielo llovió sobre él, a tomar la pluma para sí, no la tomase también para enseñanza de otros, pues tan lejos está el que las obras del Rmo. Feijoo enseñen a escribir ni a los españoles ni a extranjeros, que antes bien han cerrado las puertas a que ninguno escriba después que este Rmo. escribió: porque, ¿quién habrá que no le tiemble la mano para tomar la pluma a vista de este *Teatro Crítico Universal*? ¿Quién podrá competir con este estilo? ¿Quién podrá hablar a vista de tan rara discreción? ¿A quién no se le entorpecerán los conceptos a vista de la facilidad, energía y naturalidad con que nacen los del Rmo. Feijoo? Esta viveza, esta perspicuidad, esta fuerza, ¿quién la podrá lograr? Luego más nos ha quitado que dado facultad de escribir»].

Pág. [19]: Licencia del Ordinario. Madrid, 6 de setiembre de 1744.

Pág. [20]: Aprobación del Lcdo. don Juan de Santander y Zorrilla. Madrid, 4 de marzo de 1745.

Pág. [25]: Privilegio real. San Ildefonso, 27 de setiembre de 1744.

Pág. [27]: Fe de erratas. Madrid, 4 de abril de 1745.—Suma de la tasa. Madrid, 9 de abril de 1745.

Pág. [28]: Tabla.

Pág. [30]: Dos advertencias previas, que pueden servir de prólogo.

Cartas:

Pág. 1: 1. Reforma de abusos.

Pág. 11: 2. Campana y crucifijo de Lugo, con cuya ocasión se tocan algunos puntos de delicada física.

Pág. 23: 3. Dimensión geométrica de la luz.

Pág. 31: 4. Resuélvese una objeción contra la Carta antecedente y se ilustra más su asunto.

Pág. 38: 5. Autores envidiados y envidiosos.

Pág. 45: 6. La elocuencia es naturaleza y no arte.

Pág. 57: 7. Dichos y hechos graciosos de la *Menagiana*.

Pág. 86: 8. *Menagiana*. Segunda parte.

Pág. 118: 9. Experimento del remedio de sufocados, propuesto en el tomo 5 del *Teatro Crítico*, disc. 6. Y virtudes nuevas de la piedra de la serpiente.

Pág. 130: 10. Causa del frío en los montes muy altos.

Pág. 137: 11. Examen de milagros.

Pág. 150: 12. Sobre la incombustibilidad del amianto.

Pág. 158: 13. Sobre Raimundo Lulio.

Pág. 199: 14. Origen de la costumbre de brindar.

- Pág. 206: 15. Si se va disminuyendo u no sucesivamente la agua del mar.
 Pág. 215: 16. Causas del atraso que se padece en España en orden a las Ciencias Naturales.
 Pág. 235: 17. Uso más honesto de la arte obstetricia.
 Pág. 241: 18. De la crítica.
 Pág. 258: 19. Sobre el nuevo arte del beneficio de la plata.
 Pág. 264: 20. Remedio preservativo de los vinos fácilmente corruptibles.
 Pág. 268: 21. Nuevas noticias en orden al caso fabuloso del obispo de Jaén.
 Pág. 274: 22. Sobre el embuste de la niña de Arellano, con cuya ocasión se tocan otros puntos.
 Pág. 285: 23. Sobre los sistemas filosóficos.
 Pág. 305: 24. Satisfacción a un reparo histórico-filosófico.
 Pág. 309: 25. Del judío errante.
 Pág. 319: 26. Si hay otros mundos.
 Pág. 328: 27. Sobre algunos puntos de teología moral.
 Pág. 355: 28. Milagro de Nieva.
 Pág. 360: Hecho y derecho en la famosa cuestión de las flores de San Luis del Monte:

Prólogo.—Asunto de la cuestión.—Relación que hacen de este prodigio los dos famosos historiadores de la Religión seráfica, el P. Uvadingo y el Ilustrísimo Cornejo, y otros.—Describen las cuestionadas flores.—Origen y causa de la cuestión.—Información y resultados de ella.—Examen de la información en cuanto a la primera parte.—Examen de la información cuanto a la segunda parte.—Consulta para la aprobación del milagro y defectos de ella.—Representación hecha al señor obispo sobre la necesidad de nueva información, motivo urgente de ella, y determinación de su Ilustrísima.—Cotejo de esta información con la del año antecedente.—Comparación o contraposición de lo que resulta de las dos últimas informaciones y de las experiencias de estos tiempos, con lo que en fe de otras informaciones hechas en los tiempos anteriores escriben los historiadores de la Religión.—Conjetura piadosa y razonable sobre esta discrepancia entre las noticias históricas y el hecho.—Averiguase a qué género de sustancia pertenezcan las que llaman flores de San Luis.—Propónese en compendio lo que resulta de todo lo dicho.—Precauciones para en adelante.—Dos advertencias al público y conclusión de este escrito.—Noticia añadida por modo de apéndice.

Índice alfabético de las cosas más notables.

Campomanes, *Noticia*, pág. XLII, dice que se publicó el 20 de julio de 1745.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-221; *Biblioteca Nacional de Madrid*, 6-i/635, 1-30.108 y 3-73.938.

236 b. Segunda edición:

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Tomo segundo. Segunda impresión. |
 Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los | Herederos de Francisco del
 Hierro. Año de 1750.

[32] + 1-416 + [15] págs. 4.º

Los mismos preliminares de la primera ed., salvo la fe de erratas (Madrid, 16 de noviembre de 1750) y la tasa (Madrid, 19 de noviembre de 1750)

Instituto de Estudios Asturianos, Ast. 170; *Barcelona*, *Biblioteca de Cataluña*, A. 08-8.º-213.

236 c. Tercera edición:

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Tomo segundo. | Tercera impresión. |
 Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Here- | deros de Francisco del
 Hierro. Año de 1753.

[32] + 1-416 + [15] págs. 4.º

Todos los preliminares son idénticos a los de la primera edición, salvo el privilegio real (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), la Fe de erratas (Madrid, 27 de octubre de 1753) y la Suma de la tasa (Madrid, 30 de octubre de 1753).

Biblioteca del CES.XVIII, C-II-53; *Biblioteca Nacional de Madrid*, 6-i/1.204 y 2-1.440; *Barcelona*, *Biblioteca de Cataluña*, 081 Fey-8.º.

236 d. Cuarta edición:

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Tomo segundo. | Cuarta impresión. |
 Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta del Supremo | Consejo de la Inquisi-
 ción. | Año de 1758. | Y se hallara en la Portería del Monasterio de San Martín, en
 donde | los demás Tomos.

16 hojas sin numerar + 416 págs. + 8 hojas sin numerar. 4.º.

Con respecto a la ed. anterior, nueva fe de erratas (Madrid, 12 de enero de 1759) y nueva tasa (19 de enero de 1759).

(Pelaz Francia, pág. 99, que cita ejemplar en la Biblioteca Nacional de México. Sabemos que también lo hay en el British Museum, 8405.f.17).

236 e. Se cita una probable edición de 1763, de la que no he visto ejemplar ni tengo datos fehacientes.

Siguen las ediciones conjuntas de 1765, 1770, 1773, 1778, 1781 y 1786.

237. Andrés Marcos BURRIEL

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar de 1 de agosto de 1745.

Publicada por Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario*, II, *Mayáns y Burriel*, Valencia, 1972, págs. 176-177.

Hay en ella el siguiente párrafo: «Con todo eso para desalojar la común preocupación acerca de la doctrina de nuestras escuelas creo yo que han servido más a la nación Feijoo y Martínez que Tosca, aunque éste enseñe tanto más».

No conozco lo que contestó a esto Mayáns; pero algo debió ser, cuando Burriel vuelve a la carga en su carta del 17 de setiembre del mismo año (vid. n.º 239).

238. José BARRIO y Domingo RIBERA

Sapientissimo P. Fr. Benedicto Feixoo, Benedictino, in sacra Theologia magister, et Ovetensi moderatori, Fr. Joseph Barrio et Fr. Dominicus Ribera, Ordinis Predicatorum, salutem.

Carta latina, fechada el 23 de agosto de 1745, autógrafo del P. Barrio. 12 hs. (Vid. de los mismos autores el n.º 8).

Biblioteca Universitaria de Salamanca, M.383 (fols. 31-42).

239. Andrés Marcos BURRIEL

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar, Buenache, 17 de setiembre de 1745.

La publica Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario*, II, *Mayáns y Burriel*, Valencia, 1972, págs. 192-193.

Burriel insiste en lo que había dicho en su carta del 1 de agosto: «Que Feijoo y Martínez hayan servido mucho a la nación me parece cierto, porque han despertado en ella el buen gusto más que otro ninguno. Que sea más profundo Tosca en sus doctrinas, ¿qué importa? A Tosca le han leído ciento y a estotros un millón, y a Tosca le han buscado avizorados de estotros. Que sean sus libros sólo para el vulgo, siento que Vmd. lo diga y más que así lo dijese Vmd. en la censura de Lipsia. ¿Por ventura en no siendo un libro tal que Vmd. tenga mucho que aprender en él de nuevo es para el vulgo? ¿Se ha de despreciar todo libro que no sea de erudición recóndita y abstrusa, aunque esté escrito con tanta gracia, tanta amenidad y tan buen manejo de las especies como éstos? ¡Ojalá el vulgo en España fuera tal que fueran para él estos libros!

La lástima es que muchos (no hablo del ínfimo vulgo) ni los perciben ni más los entienden que el deán de Ciudad Rodrigo».

240. Florencio TORIBIO [¿Gregorio MAYÁNS Y SISCAR?]

Copia | de carta | escrita | por | Don Florencio | Toribio | a | Don Candido | del Valle, | sobre el asunto | de la sexta Carta del Tomo segundo | de las eruditas del Padre Maestro | Fray Benito Geronimo | Feijoo. | En Madrid: Con las licencias necesarias, año M.DCC.XLV. | Se hallará en la Librería de Simon Moreno, frente de S. Felipe el Real.—Sin i.

[2] + 3-20 págs. 4.º.

El texto comienza en la pág. 3.

La carta lleva fecha de Madrid, 15 de octubre de 1745, y es réplica a la de Feijoo que se titula *La elocuencia es naturaleza y no arte*. «En la ocasión presente ha dormitado un poco nuestro buen Homero, porque, aunque es cierto que ni los preceptos y reglas de la Retórica, ni la imitación de los buenos autores, pueden hacer elocuente al que le falten las disposiciones y calidades naturales y carezca de ingenio y de discurso y de aquel *tinio mental* que con razón considera el Padre Maestro necesario para el acierto de todas las operaciones del entendimiento, también lo es el que éste por sí solo y desayudado de los preceptos y de los ejemplos nunca, o muy rara vez, se podrá formar, cultivar ni perfeccionar, y será como un caballo desbocado y sin freno, que a cada paso se expone a los tropiezos, a las caídas y a los precipicios». Alega el platonismo y el cartesianismo, y sus ideas innatas, y a Gassendo y Locke, en cuanto a que todo lo que hay en el entendimiento entra primero por el sentido, y a los grandes maestros que consideran necesaria la lectura de los modelos que se han de imitar, «no para copiarlos con servil y nivelado remedo, sino para observarlos y procurar igualarlos y aun excederlos». El juicio de Feijoo es peligrosísimo para los jóvenes. La elocuencia puede ser natural y artificial; la primera es imperfecta, «como privada de método, de estudio y de cultivo», y la segunda perfecta, «como contenida en reglas y preceptos».

Esta carta se ha atribuido a Mayáns por la semejanza que existe con lo que dice sobre el mismo tema a José Borrull en carta del 25 de julio de 1746 (vid. n.º 246). Sin embargo, Francisco Aguilar Piñal me comunica, pero sin los datos en que se apoya, que el autor fue Fernando Triviño.

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 692-16.

241. Bernardino de SANTA ROSA

Theatro do Mundo visibel, Phylosóphico, Mathemático y Geográphico, ou coloquios varios em tudo género de materias como as que se representa a fermosura do universo e se impugnan muytos Discursos do Sapientíssimo Fr. Benito Jerónimo Feijoo.—Coimbra, Luis Seco Ferreiro, 1745.

(Cerra, *Ideas antropológicas*, n.º 0.322, que añade: «Feijoo le contestó en *Cartas eruditas*, III, VII.º»).

1746

242. Antonio José RODRÍGUEZ

Carta respuesta a la decimaséptima de las eruditas.—Madrid, 1746. [4 de enero].

Millares Carlo, 48, ed. 1923, pág. 83, n.º 102. De aquí lo toma Pelaz Francia, pág. 102, y Cerra, pág. 49, n.º 1.161.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLII, se publicó el 4 de enero de 1746. De aquí debe de proceder la noticia de Millares.

243. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a Andrés Marcos Burriel de 4 de junio de 1746.

La publica Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario, II, Mayáns y Burriel*, Valencia, 1972, pág. 271.

Refiriéndose a la Carta VI del tomo II de *Cartas eruditas*, «La elocuencia es naturaleza y no arte», escribe Mayáns: «He leído la carta en que Feijoo trata de la elocuencia enfáticamente. Este fraile cada día manifiesta más su ignorancia. Hablaré dél más despacio. Su aplauso es una de las pruebas de la ignorancia de España. Esta es la que hemos de desterrar». Vid. n.º 246, carta a Borrull de 25 de julio de 1746.

244. Andrés Marcos BURRIEL

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar de 11 de junio de 1746.

La publica Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario, II, Mayáns y Burriel*, Valencia, 1972, págs. 276-277.

Es contestación a la de Mayáns de 4 de junio (vid. n.º 243). Escribe Burriel: «En orden a Feijoo a mí también me desagradó mucho la *Carta sobre la Elocuencia*, y he visto una impugnación muy fresca de ella. Hace muchísimo daño este dictamen de la inutilidad de el Arte que él aplica también a crítica, política, poesía, etc. Y es de sospechar que lleve la máxima de querer hacer creer que él lo es todo sin ayuda de preceptos, porque Júpiter lo hizo de mejor barro; pero con todo eso yo no me aparto de creer que ha servido mucho para abrir los ojos y despertar el buen gusto en la oración».

Por lo pronto hay que poner de relieve la radical incomprensión de la Carta VI del tomo II de las *Cartas eruditas* por parte de Burriel, Mayáns, Borrull y otros. En todo caso la última frase transcrita de Burriel parece un elogio de Feijoo, porque no creo que se pueda referir al arte.

245. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a Andrés Marcos Burriel de 17 de junio de 1746.

La publica Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario, II, Mayáns y Burriel*, Valencia, 1972, págs. 279-280.

Escribe Mayáns: «Para que V.Rma. no me alabe otra vez a Feijoo, le escribo esta carta. El ha hecho mucho mal en España. Ya he dicho a V.Rma. otra vez que los valencianos Tosca, Corachán, Martí y Miñana son los restauradores de las letras en nuestro tiempo. Y todos ellos serán más nombrados por mí». Está clara la partidista actitud de Mayáns, frente a la más moderada de Burriel, expresada en la carta de 11 de junio anterior (vid. n.º 244). Antonio Mestre («Divergencias entre ilustrados: el caso Feijoo-Mayáns», en la miscelánea *Fray Benito Jerónimo Feijoo. Fe cristiana e ilustración*, Oviedo, Seminario Metropolitano, 1976, pág. 287) cree que con la frase «le escribo esta carta» se está refiriendo a la que Mayáns escribió a Borrull sobre las opiniones de Feijoo en torno a la elocuencia. Me parece que no, porque la carta a Borrull es de 25 de julio. A ella debe referirse Burriel en la suya de 30 de julio (vid. núms. 246 y 247).

246. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a José Borrull, Oliva, 25 de julio de 1746.

Hay una copia del siglo XVIII en la Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fols. 55 r-62 v. La publica Antonio MESTRE, «Divergencias entre ilustrados: el caso Feijoo-Mayáns», en *Studium Ove-*

tense, IV (1976), págs. 299-304 (y en *Fray Benito Jerónimo Feijoo. Fe cristiana e ilustración*, Oviedo, Seminario Metropolitano, 1976, págs. 299-304).

El mismo Mestre tiene que confesar que esta carta «constituye uno de los más crueles ataques contra el planteamiento reformista de Feijoo» (pág. 286). Aunque añadida que Mayáns es reformador «desde perspectivas muy distintas», habría que insistir en que en el feroz ataque de Mayáns a la Carta VI del tomo II de Feijoo, «La elocuencia es naturaleza y no arte», pesaban algo más que las distintas perspectivas. Esto es lo que provoca la radical incompreensión del pensamiento feijoniano, que estaba más en línea de lo que puede parecer a simple vista con *La Poética* de Luzán, y por lo mismo muy en contra del clasicismo tradicionalista, que Mayáns propugnaba. En todo caso la historia ha dado la razón a Feijoo y se la ha negado a Mayáns.

De esta carta Mayáns hizo amplia propaganda. Vid. sobre el tema el art. de Mestre antes citado, págs. 287-289. El odio de Mayáns se iba acrecentando con los años.

247. Andrés Marcos BURRIEL

Carta a Gregorio Mayáns y Siscar, Madrid, 30 de julio de 1746.

La publica Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario, II, Mayáns y Burriel*, Valencia, 1972, pág. 289.

Leída la carta de Mayáns a Borrul de 25 de julio (vid. n.º 246), Burriel escribe este párrafo: «De Feijoo no he dicho, porque hablar poco parece que es hacer poco caso del singular favor de Vmd., y hablar mucho es encender más un fuego que yo no quisiera ver. La carta de Vmd. está admirable y convence un asunto que yo no sé cómo el padre ha podido querer negar. Su carta y documentos no sólo van fuera de camino, sino que son dañosísimos en un tiempo en que es general el desprecio de la aplicación, arte y estudio, y yo por esto la mandara enmendar si pudiera. El ha querido dar a entender la valentía de su natural con este capricho, que pudiera excusar como otros, pero también las sentencias de Vmd. contra él son muy agrias y han sido Vmds. amigos» (los subrayados son míos). Obsérvese la distinta perspectiva de Burriel respecto de Mayáns en cuanto a sustentar su disconformidad con Feijoo en razones de política cultural y no en razones de principios universales.

248. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a Andrés Marcos Burriel, Oliva, 6 de agosto de 1746.

La publica Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario, II, Mayáns y Burriel*, Valencia, 1972, pág. 290.

El párrafo dedicado a Feijoo comienza así: «Yo nunca he dejado de querer al P. Feijoo, pero este amor no me quita el conocimiento de su perfidia». Y continúa contando una vez más el episodio de Bordazar, para acabar culpando a Feijoo de que sus escritos no hubieran tenido «el aplauso popular, que no echo menos, pero hubiera servido para que siendo bien aceptas mis obras se hubieran impreso un gran número de ellas y hubiera yo aprovechado a España mil veces más».

249. Benito Jerónimo FEIJOO

Traducción al italiano, editada en Nápoles.

Feijoo, en *Cartas eruditas*, III, 14.ª, «Sobre las traducciones de las obras del autor en otros idiomas», dice: «En Italia se están haciendo a un tiempo tres traducciones: una en Roma, otra en Nápoles, otra en Venecia. De la de Nápoles me dio noticia el mismo traductor, habrá como cuatro años. Empezó la traducción, según él me avisó, por el cuarto tomo, sin que me explicase el motivo que tuvo para esta inversión, que en efecto envuelve algo de deformidad».

No he visto ningún ejemplar de esta traducción, ni encuentro otras noticias que las transcritas. Puesto que el tercer tomo de las *Cartas* se edita en 1750, la fecha a que se refiere Feijoo habrá de ser 1746 ó 1745.

250. Benito Jerónimo FEIJOO

Theatro Crítico Universal, ou Discursos varios em tudo o género de materias, para desengano de erros communs. Composto na lingua espanhola pelo Reverendíssimo P. M. Fr. Bento Jerónimo Feijó... Abreviado, e traduzido na Lingua Portuguesa per Jacinto Onofre e Anta.—Tomo I: Primeira, Segunda, Terceyra e Quarta Parte.—Coimbra, Real Collegio das Artes da Companhia de Jesús, 1746.

8 hs. + 347 págs.

Tomo II: Quinta, Sexta, Séptima e Oytava Parte.—Lisboa, Antonio da Sylva, 1748.

6 hs. + 402 págs.

Cerra, *Ideas antropológicas*, n.º 0.330; COLETES BLANCO, «Notas sobre la influencia de Feijoo en Inglaterra: algunas traducciones y menciones», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, n.º 3, 1975, pág. 30, que difiere en algunos detalles de la reseña de Cerra.

251. Bartolomé FORNÉS

Liber | apologeticus | Artis Magnae | B. Raymundi | Lulli | Doctoris illuminati et martyris | Scriptus intus et foris | ad justam et plenariam defensionem | famae Sanctitatis et doctrinae ejusdem ab injuriosâ | calumniâ ipsi iniquè, opinativè et qualiter- | cumque illatâ. | Authore | R. P. F. Bartholomaeo Fornes | Praedicatore Apostolico et Generali, | S. Theol. Lectore, | et in Salmantina Universitate Philosophiae ac S. | Theol. Baccalaureo, ac Linguae Hebraicae | et S. Theol. Procathedratico. | Verbo Dei | incarnato dicatus | per triplicem Lullianam Academiam | Majoricensem, Moguntinam, et Salmanticensem. | Salmanticae: apud Nicolaum Josephum Villargordo | Tipographum. Anno 1746.

[52] + 1-500 págs. 4.º

Dedicatoria.—Censura de Fr. Juan Valcarce y Fr. José Carantoña. Salamanca, 20 de agosto de 1744.—Censura de Fr. Ignacio Moraleda y Fr. Juan Picazo. Alcalá, 29 de setiembre de 1744.—Licencia de la Orden. Madrid, 3 de octubre de 1744.—Censura de Fr. Manuel Calderón de la Barca. Salamanca, 13 de junio de 1745.—Licencia del Ordinario. Salamanca, 18 de junio de 1745.—Censura del P. Antonio Gutiérrez de la Sal. Madrid, 9 de diciembre de 1744.—Licencia. Madrid, 3 de julio de 1745.—Tasa. Madrid, 29 agosto 1746.—Erratas. Madrid, 11 de agosto de 1746.—Juicio del P. Juan Valcarce. Salamanca, 13 de setiembre de 1743.—Prólogo.—Texto.

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-3.834.

252. Luis Antonio VERNEY

Verdadeiro | metodo | de estudar, | para | Ser util à Republica, e à Igreja: | proporcionado | Ao estilo, e necessidade de Portugal. | Exposto | Em varias cartas, escritas polo R. P. ... Barbadinho | da Congregasam de Italia, ao R. P. ... | Doutor na Universidade de Coimbra. | [...] | Valensa | Na Oficina de Antonio Balle. | Ano MDCCXLVI. | Con todas as licensas necessarias.—2 vols.

[4] + 1-322 + [6] y [4] + 1-300 + [2] págs.

El apéndice de la carta nona se dedica al valor de la obra de Feijoo. Para Verney el *Teatro crítico* sólo sirve para los ignorantes, pero no para los verdaderamente doctos; éstos harán mejor en leer los mismos libros que Feijoo ha leído y utilizado. Hay otras referencias, nunca elogiosas, en diversos lugares de la obra.

1747

253. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a D. Pedro de Peón, de 17 de octubre de 1747.

Ms. propiedad del Marqués de Aledo. Marañón, pág. XXIV, la fecha en 1727, pero Cerra, n.º 0.100, le da la de 1747, porque «Feijoo habla de poseer ya el primer tomo de la traducción romana, que se había realizado en 1744». No he visto el ms., pero por el facsímil de la última pág. que se publica en la *Historia de Asturias. Edad Moderna I*, Ayalga Ediciones, 1979, pág. 155, puede asegurarse que la carta es de 1747, con un 4 que tiene un remate horizontal, lo que le hace parecer un 2.

254. Benito Jerónimo FEIJOO

Contra el falso milagro que se publicó en el Puerto de Sta. María de haberse aparecido el glorioso Sn. Francisco de Paula sobre la sagrada ostia cierto día de la octava del Corpus de 1747, ocasionándose el error de la reflexión que hizo en el vidrio del viril la ymagen del santo, colocada en el retablo, por la accidental situación de la Luz, la Imagen y el viril. Décimas.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 19.318, fol. 9.

1748

255. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 5 de junio de 1748.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 59-60.

256. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 24 de julio de 1748.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 60 y 62 (facsímil del autógrafo, pág. 61).

257. FERNANDO VI

Real Decreto por el que se nombra a Feijoo Consejero Real. San Lorenzo del Escorial, 7 de noviembre de 1748.

El original estaba en el archivo de la Universidad de Oviedo, destruido en el incendio de 1934. Se refiere a él y publica un fragmento Fermín CANELLA Y SECADES, «El Padre Feijoo», en *La Ilustración Gallega y Asturiana*, I (1879), pág. 3, artículo reproducido en *Cartafueyos d'Asturies*, Oviedo, 1886, y en *El Padre Feijoo y su siglo*, III, Oviedo, Cátedra Feijoo, 1966. También lo incluye José PÉREZ DE GUZMÁN, «Documentos históricos. Honores al Padre fray Benito Feijoo (1748-1750)», en *Boletín de la Real Academia de la Historia*, LVI (1910), pág. 184. Hay variantes entre este texto y el fragmento que publicó Canella.

Cerra, *Ideas antropológicas*, n.º 0.345, dice que se conserva una copia autorizada en el archivo familiar de Casdemiro. Según parece la remitió el propio Feijoo a su hermano Plácido, en copia legalizada el 1 de diciembre, «para que quede en tu casa con la estimación que merece», según le dice en carta de 5 de diciembre de 1748, cuyo autógrafo se encuentra en Casdemiro.

258. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a su hermano Plácido. Oviedo, 5 de diciembre de 1748.

Vid. n.º anterior.

1749

259. BENEDICTO XIV

Encíclica *Annus qui*, fechada el 19 de febrero de 1749.

(*Opera omnia*, ed. Prati, XVII, 1, pág. 16).

Benedicto XIV exhorta a los obispos a que impidan los abusos introducidos en la música sagrada. Cita a Feijoo.

260. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a doña Ana María Moscoso de Prado. Oviedo, 26 de febrero de 1749.

Publicada por Marcelo MACÍAS Y GARCÍA, *Elogio del sabio beneditino Fr. Benito Jerónimo Feijoo*, La Coruña, Andrés Martínez, 1887, apéndice, y en el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Orense*, IX (1930-32), págs. 324-328, que incluye también el romance laudatorio de Moscoso de Prado, que Feijoo agradece.

261. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a D. Luis García Mañero, Doctoral de Oviedo y Arzobispo de Zaragoza, sobre doña Ana María Moscoso de Prado. De fecha incierta; probablemente de este año de 1749.

(Cerra, *Ideas antropológicas*, n.º 0.356).

262. Angelo Maria QUERINI

Carta a Feijoo. Brescia, 7 de marzo de 1749.

La incluye, traducida, el propio Feijoo en *Justa repulsa*, ed. 1781, pág. 63. Es altamente elogiosa.

263. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 17 de abril de 1749.

Publicada por Maximino ARIAS, «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 4-5 (1977), págs. 63-64 (facsímil del original autógrafo, pág. 62).

264. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Sarmiento. Oviedo, 28 de mayo de 1749.

El autógrafo en el Monasterio de San Pelayo de Oviedo. Publicada por la M. Guadalupe de la NOVAL, «Cuatro cartas autógrafas de Feijoo al P. Martín Sarmiento», en *Yermo* (El Paulap), II (1964), págs. 262-265.

265. Francisco de SOTO Y MARNE

Reflexiones | crítico-apologeticas | sobre las obras del RR. P. Maestro | Fr. Benito Geronymo Feyjoo: | En defensa | de las milagrosas flores de S. Luis | del

Monte: de la constante pureza de Fè, admirable Sabiduría, | i utilissima Doctrina de el Iluminado Doctor, i Esclarecido | Martyr, el B. Raymundo Lulio: De la gran Erudicion, | i sólido Juicio del Clarissimo Doctor, el V. Fr. Nicolao | de Lyra: De la Famosa Literatura, i constante Veracidad | Historica de el Ilmo. i V. D. Fr. Antonio de Guevara: | i de otros Clarissimos Ingenios, que ilustraron | al Orbe Literario. | Dedicadas | a el mismo Rmo. P. Mro. Feijoo: | Escritas | por el P. Fr. Francisco de Soto i Marne, | Lector de Prima de Theologia en el Convento de S. Francisco | de Ciudad-Rodrigo, Predicador Apostolico, Ex-Guardian, | i Escritor Titular del Colegio Misionario de Nra. Sra. | de los Angeles de la Moheda, Chronista General | de la Religion de S. Francisco, etc. | Tomo primero, | que comprehende el primer tomo | del Theatro Critico Universal, Ilustracion Apologetica, | y Adiciones à dicho primero Tomo. | Con privilegio real: | En Salamanca, por Eugenio Garcia de Honorato i S. Miguèl, | Impresor de dicha Ciudad, i Universidad.— Sin a. [1749].

[24] + 1-272 + [26] págs. 4.º

Pág. [3]: Privilegio. Aranjuez, 28 de mayo de 1748.

Pág. [6]: Aprobación del R. P. M. Fr. Joseph Carantoña, Colegial en el Mayor de S. Pedro y S. Pablo, Universidad de Alcalá, Doctor Teólogo del Gremio y Claustro de la de Salamanca, y su Catedrático de Vísperas; y del R. P. Fr. Gregorio Malvido, Lector de Prima en el Real y General Colegio de S. Francisco de Salamanca. Salamanca, 1 de setiembre de 1748. [Le advierten: «Esto no debe acobardar al autor para proseguir su laudable y bien justificado empeño, pero si prevenirle que si fracasase en este golfo de inconstancia, no terquee en seguir su rumbo. Amaine la vela, doble el cabo y retírese al sagrado buque de la celda (que en todas contiendas tan gloriosa suele ser una bella retirada como una gallarda acometida). En semejantes avenidas los libros de la mejor contratación se van a fondo, y otros con sólo el nombre del autor, con sola la majestad del título, se embarcan toda la fortuna de César. Aliéntese sólo con dar al público, que sale a medirse con el que hoy venera gigante el orbe literario. Peleen en hora buena estos dos astros de brillante magnitud, pero con armas de luz; que así, no pasando a malignantes cometas, se quedarán en su orden las estrellas»].

Pág. [9]: Licencia de la Orden. Madrid, 6 de setiembre de 1747.

Pág. [10]: Aprobación del Rmo. P. M. Fr. Jerónimo Fernández, del Gremio y Claustro de la Universidad de Salamanca, su Catedrático de Artes, Prior que ha sido del Convento de S. Andrés de Carmelitas Calzados. Salamanca, 20 de agosto de 1748. [«En esta batalla literaria no sé cuál de estos campeones de Minerva saldrá con la victoria, porque la decisión está muy crítica, ni a mí me toca tomar la vara censoria para decretar y dar sentencia en materia tan sutil y delicada; sólo debo decir que esta análisis, que por superior orden está expuesta a que forme sobre ella mi dictamen, en mi juicio ha de dar mucho golpe, porque en ella ostenta el Rmo. Soto eficazísima vivacidad de ingenio, invención oportuna, método terso y claro, delicados conceptos, nervosidad de estilo, textura primorosa en los asertos con primor singular tan prodigioso, que dando brillanteces a lo antiguo, construye el admirable bello monstruo que el docto Plinio calificó de arduo, pues, captando aplausos y veneraciones por la antigua y bien fundada doctrina que contiene, con nuevos ingeniosos aditamentos, concilia atenciones del agrado, y aun me persuado que el todo del asunto no podrá dejar de ser gratísimo al autor del Crítico Teatro, pues en los escritos eruditos de uno y otro los motivos y fines son idénticos, porque si el fin del Rmo. Feijoo en su Teatro Crítico es hacer apodixis, colocando a la verdad con bien limadas frases en la honrosa situación que se merece, para que a su presencia no hallen los errores acogida en los sabios, ni aun ínfimo lugar entrè plebeyos, el Rmo. Soto, con voces elegantes, solicita formar pulcra apodixis de ignorancias de ignorancias y errores, para que a vista de demostradas falsedades se destierre el error de entre las gentes y den a la verdad asenso firme y el sitio honroso que la corresponde; con que si pudiera excitarse algún inconveniente de la contrariedad y pugna de razones, modifica al combate la identidad del fin que ambos pretenden, y pienso que esta obra tan sabia y erudita promueve en algunos nuevas esperanzas de lograr especiales complacencias, pues se le propone al Rmo. Feijoo poderoso motivo para que salga nuevamente al público en defensa y honor de su Teatro, comunicando a su ciencia con esta ocasión más incremento y a la expectación un nuevo logro»].

Pág. [16]: Licencia del Ordinario. Salamanca, 22 de agosto de 1748.

Pág. [17]: Aprobación del Rmo. P. M. Fr. Francisco Izquierdo, dominico, Maestro en Sagrada Teología, Calificador de la Suprema, y al presente dignísimo obispo de Lugo, del Consejo de su Majestad. Madrid, 21 de marzo de 1748.

Pág. [21]: Fe de erratas. Madrid, 9 de febrero de 1749.

Pág. [22]: Tasa. Madrid, 25 de febrero de 1749.

Pág. [23]: Tabla.

Pág. 1: Prólogo, introducción y dedicatoria al Rmo. P. M. Fr. Benito Jerónimo Feijoo. Ciudad Rodrigo, 16 de junio de 1747.

Pág. 13: Comienza el texto, compuesto en este primer tomo de 28 Reflexiones.

Tomo segundo:

Reflexiones | [...] i Marne, | Lector Jubilado, Predicador Apostolico, Ex-Guardian, | [...] | Tomo segundo, | que comprehende el segundo tomo | del Theatro Critico Universal, la Ilustracion Apologetica, | i las Adiciones à dicho segundo Tomo. | Con privilegio real, | El que, con las Aprobaciones, i Licencias necessarias, | se contiene en el Tomo primero. | En Salamanca, por Eugenio Garcia de Honorato i San Miguèl, | Impresor de dicha Ciudad, i Universidad.— Sin a. [1749].

[8] + 1-416 + [19] págs. 4.º

Pág. [3]: Fe de erratas. Madrid, 9 de febrero de 1749.

Pág. [5]: Indice.

Pág. 1: Comienza el texto, que contiene 36 Reflexiones y 6 apologías.

Biblioteca del CES.XVIII, R-C-A.

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLIII, se publicaron el 6 de mayo de 1749.

Además de los escritos contra las *Reflexiones* que se reseñan a continuación, el P. Feijoo escribió la siguiente décima:

Al archifalsario escribiente el P. Soto Marne

Doce sastres se juntaron	que es por sus talentos bellos
y otras tantas verduleras,	en mentiras y desuellos
quienes ya en burlas ya en veras	para críticas querellas,
del buen Soto Marne hablaron,	más desvergonzado que ellas
y unánimes confesaron	y más embustero que ellos.

Por su parte el P. Sarmiento se despachó con el siguiente soneto:

Al Novilísimo Ympugnador | De el | Theatro Critico | Que en dos Tomos acaba de | parecer en Salamanca.

SONETO

Plaza, que a plaza sale un baladrón,
horrísino, feroz, descomunal,
tosco y grosero más que su *Sayal*,
duro y torcido más que su *Cordón*.

Su rustiquez ostenta el motilón,
en mucha *desvergüenza garrafal*,
que le enseñó toda modestia un tal
Juan Calesero en cierto bodegón.

Sin probar o apoyar lo que sentencia,
habla gordo el mostrenco y mete bulla,
y el vil dicterio, la soez licencia
aplaude la doméstica garrulla.
Pero no espere, no, su Reverencia,
que le creamos sólo porque aúlla.

Y el copista añade:

«¡Qué ejemplo de modestia religiosa! ¡Qué cosa tan propia de un Monje! Este soneto le compuso el Pe. Miro. Sarmiento el año de 1749 y le imprimió en una hoja volante». (*Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 20.374, fol. 282.*) No conozco la hoja volante a que alude el copista, ni parece que nadie la haya visto.

Copia el soneto Marcelino GESTA LECETA, *Indice de una colección manuscrita de obras del Rmo. Padre Fr. Martín Sarmiento*, Madrid, 1888, pág. 5.

Sobre Soto y Marne dice Juan Martínez Salafranca a José de Ceballos, en carta de 16 de octubre de 1750: «De Soto Marne, lo dicho dicho. Para escribir contra Feijoo es menester otro Feijoo, y de éstos entran muy pocos en libra» (cit. por Bartolomé José Gallardo, en apunte sobre Jorge Pitillas que se publica en la B.A.E., 61, pág. 88).

266. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a Andrés Marcos Burriel, Oliva, 2 de agosto de 1749.

Publicada por Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario, II, Mayáns y Burriel*, Valencia, 1972, pág. 441.

Hay en ella este párrafo, refiriéndose a las *Reflexiones crítico-apologéticas* de Soto y Marne: «¿Qué me dice V.Rma. del P. Feijoo, que después de tanto aplauso popular ha sido castigado terriblemente con mano y modo fraileesco? ¿De cuántas cosas tenemos que reírnos y de cuántas que hablar seriamente?»

267 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Justa repulsa | de iniquas acusaciones. | Carta, | en que manifestando | las imposturas, | que contra el Theatro Critico, | y su autor | dio al público el R. P. Fr. Francisco | Soto Marne, Chronista General de la Reli- | gion de San Francisco, | escribe a un amigo suyo | el muy ilustre Señor, y R.mo P. Maestro | Don Fr. Benito Geronimo Feyjoò, Maestro Ge- | neral de la Religion de San Benito, del | Consejo de su Magestad. | Con privilegio. En Madrid: En la imprenta de Antonio Perez | de Soto, Calle de la Habada, frente a la Sombrerería, Barrios | del Carmen Calzado. Año de 1749.

[36] + 1-115 págs. 4.º.

Pág. [3]: Aprobación de Fr. Gregorio Moreyras, Catedrático de Sto. Tomás en la Universidad de Oviedo y Abad del Colegio de S. Vicente. Oviedo, 26 de agosto de 1749. [Algo nuevo le admira: que con los años ha aumentado «el vigor, fuerza, energía y esplendor» de la elocuencia del autor. Soto Marne, sólo fundado en que Feijoo no estaría para coger la pluma, pudo escribir «tantas y tan horribles imposturas». Quien acusó de plagio a Feijoo, quien dijo «que muchos de los discursos del Rmo. Feijoo no son más que traslados literales de otros», «sin duda tiene por estúpidos a todos los españoles, pues sólo los estúpidos dejarán de conocer que el estilo de Feijoo en todas sus obras es uno mismo». Hace quince años que le trata y hasta ahora no ha visto «hombre más sincero, más abierto, más cándido, ni más declarado enemigo de todo fraude, dolo, ficción o embuste». Soto Marne y otros de su genio «llevan muy mal que nuestro autor impugne errores en cuya manutención se consideran interesados». Feijoo en «la conversación es igual que en sus escritos: igual gracia y hermosura en el estilo, igual agudeza y solidez en los discursos, igual oportunidad en las noticias, igual fecundidad en las sentencias, igual energía en las persuasiones, igual dulzura y atractivo en substancia y modo para conciliarse los ánimos». «No sé si a su lengua llame imagen viva de su pluma, o a su pluma imagen viva de su lengua»].

Pág. [10]: Licencia de la Religión. Madrid, 10 de setiembre de 1749.

Pág. [11]: Aprobación del P. Isidoro Francisco Andrés, Monje benedictino de la Congregación Cisterciense de Aragón. Madrid, 1 de setiembre de 1749.

Pág. [18]: Licencia del Ordinario. Madrid, 11 de setiembre de 1749.

Pág. [19]: Aprobación del Dr. D. Francisco Manuel de la Huerta y Vega, académico de las

Academias Española y de la Historia. Madrid, 3 de setiembre de 1749. [Ninguno ha negado a Feijoo su vastísima erudición. «Es el primero, y acaso el único entre nuestros españoles, que ha querido dirigirnos, abriendo un nuevo, ancho y deleitoso camino para las ciencias». «Algunos, creyendo era impropio a la nación lo que realmente era ilustración y doctrina, tomaron la pluma con indiscreto celo y abusaron injustamente de la defensa». «Es fábula ridícula cuanto del plagio se vocea». Se critica la novedad del método de Feijoo, pero esa novedad es útil y digna del mayor aprecio].

Pág. [26]: Privilegio. Buen Retiro, 5 de setiembre de 1749.

Pág. [30]: Fe de erratas. Madrid, 13 de setiembre de 1749.—Tasa.

Pág. [31]: Prólogo.

Pág. 1: Comienza el texto.

Campomanes, *Noticia*, pág. XLIII, dice que se publicó el 23 de setiembre de 1749,

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-14.888 y 3-4.705; Biblioteca de la Facultad de Letras, Universidad Complutense, 86-F33j-Y.

267 b. Segunda edición:

Justa repulsa | de iniquas acusaciones. | [...] | Segunda impresion. | Con Privilegio. En Madrid: En la Imprenta de Antonio Perez | de Soto, Calle de la Habada, frente de la Sombrerería, Barrios | del Carmen Calzado. Año de 1749.

[36] + 1-115 págs. 4.º.

Reproducción exacta de la primera edición.

Biblioteca del CES.XVIII; Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-145; Biblioteca Nacional de Madrid, 3-59.286, 3-67.197 y 3-68.127.

267 c. Tercera edición:

Justa repulsa | de iniquas acusaciones. | [...] | Tercera impresion. | Con Privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Herederos | de la Viuda de Juan Garcia Infanzón. | Año de 1757.

[36] + 1-115 págs. 4.º.

Nueva fe de erratas (Madrid, 19 de febrero de 1757). Nueva tasa (Madrid, 19 de febrero de 1757).

Biblioteca del CES.XVIII.

Siguen después las ediciones conjuntas de 1.765, 1.769, 1.773, 1.777, 1.781 y 1.786.

268. Martín SALCADO

Copia de Carta escrita al Rmo. P. Mro. Fr. Francisco Soto y Marne, lector de Prima de Theologia en el convto. de S. Francisco de Ciudad Rodrigo etc. sobre su obra intitulada AL MRO. CUCHILLADA (I). Su autor el apasionado de la Verdad. Madrid, 9 de julio de 1749.

(Millares Carlo, 48, ed. 1923, pág. 84, n.º 105).

Dice Millares: «Carta inédita, incluida en los fols. 13 r.-24 r., de una *Colección de diferentes décimas, cartas y otras menudencias. Recogido todo por Fr. Franco Méndez, de la Orden de S. Augustin. Año de 1756.* 4.º. Academia de la Historia. Signatura 10-10-4. El nombre del autor se declara en la siguiente nota del colector (fol. 13 r.): «El Autor de esta carta fue el

(1) Ignoro de qué obra se trata. Como tampoco la encuentro en otros repertorios, no la he incluido.

P. Presentado fr. Martín Salgado: la escribió antes que el P. Fejoo publicase su *Justa repulsa*: Y no se imprimió porque Salgado no quiso dar su nombre».

269. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a don José Cevallos. Oviedo, 22 de octubre de 1749.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 27 r. La ha publicado María Elvira MUÑIZ, «Feijoo y Asturias», en *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, n.º 50, 1964, págs. 71-72.

Carta breve en la que le dice que procurará informarse de la tradición que hay en el Principado sobre la cruz del infante D. Pelayo, y que «Bacon, conde de Verulamio, ciertamente fue hereje calvinista, y Vmd. puede ver en nuestro Expurgatorio lo que se manda borrar en él».

El ms. 10.579, copia del siglo XVIII, incluye cartas de Martínez Salafranca, Mayáns y Siscar, Nasarre, Torrepalma, Vicente Gimeno, Martín Sarmiento, Juan Antonio Mayáns, Andrés Piquer, Francisco Soto y Marne y fr. Manuel Bernardo de Rivera, además de las de Feijoo, que se inician con el título: «Cartas del Illmo. señor dn. fr. Benito Geronimo Feijoo a diversas personas». Junto a las cartas se copian algunos otros escritos, como en el fol. 162 la «Oración pronunciada por Torrepalma en 1735 al hacerle la Academia de la Historia su Presidente», o la Real Orden de 23 de junio de 1750 que prohíbe a Soto y Marne editar el tercer tomo de sus *Reflexiones*, o el poema de Feijoo *Desengaño y conversión de un pecador*.

270. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a don José Cevallos. Oviedo, 29 de octubre de 1749.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fols. 27 r-28 r. Para la descripción del ms. vid. n.º 269. La ha publicado María Elvira MUÑIZ, «Feijoo y Asturias», en *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, n.º 50, 1964, págs. 71-72.

Le dice que acepta el *Florilugio* de Soto y Marne y la *Panoplia* (*Specimen Panopliae*) del P. Ramírez; le alaba un sermón impreso que le regaló, añadiéndole «ojalá tomaran todos los predicadores aquel rumbo de predicar en orden a la edificación de los oyentes, sin perder el tiempo en florecillas inútiles»; en cuanto a la tradición de la cruz aparecida al infante D. Pelayo, «digo que nunca oí aquí tal cosa. Podría ser ésta equivocación con una cruz de plata que hay en el relicario de esta catedral, la cual se dice hicieron los ángeles en tiempo del rey D. Alonso el Casto: historia piadosa que no todos creen; y realmente, si los ángeles la hicieron eran unos ángeles no muy adelantados artífices, pues yo apostaré que habrá en esa ciudad ocho u diez plateros que harán mejores cruces de plata». Curioso párrafo, por la incomprensión del valor artístico de la Cruz de los Angeles, por el desconocimiento (que no ha de ser sólo suyo) de la Cruz de la Victoria, y por el olvido total de una tradición que era muy vieja.

271. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a don José Cevallos. Oviedo, 31 de diciembre de 1749.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 28 r. (para la descripción del ms. vid. n.º 269).

Le dice haber recibido el *Florilugio* de Soto y Marne, «que mejor se podría llamar *Flori-loco*, y vuelve a insistir sobre el tema de la cruz de D. Pelayo: «Estoy bien asegurado de que en este país no hay tal tradición, ni en mi librería hay autor que trate de los especiales favores que los españoles han debido a este sagrado leño.»

272. Antonio Raymundo PASQUAL

Examen de la crisis de el Rmo. Padre Maestro Don Benito Gerónimo Fejoo monge benedictino sobre el Arte Luliana; en la qual se manifiesta la santidad y culto del iluminado doctor y martir el B. Raymundo Lulio, la pureza de su

doctrina y la utilidad de su arte y ciencia general... por... Tomo primero. Madrid, Imp. de Lorenzo Francisco Mojados, MDCCXLIX.

20 hs. + 214 + XXXIX págs. 4.º.

Tomo segundo. Madrid, Imp. de Antonio Pérez de Soto, calle de la Abada, MDCCL.

56 hs. + 362 págs. 4.º

(Palau, XII, ed. 1959, pág. 340, n.º 214.286; Cerra, pág. 52, n.º 1.167).

273. Benito Jerónimo FEIJOO

Contestación a una carta de Fr. Francisco Soto [Marne], sobre el *Theatro crítico*.—Madrid, 1749. 4.º.

(Palau, V, Barcelona, 1951, pág. 384, n.º 91.112).

¿Tendrá acaso relación con la obra de Soto y Marne *Al Maestro, cuchillada*, cit. en el n.º 268?

1750

274. Pedro RODRÍGUEZ CAMPOMANES

Carta de Campomanes a Feijoo. Marzo de 1750.

En Francisco AGUILAR PIÑAL, «La primera carta cruzada entre Campomanes y Feijoo», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, n.º 1, 1973, págs. 14-20.

275. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. M. fr. Lucas Ramírez. Oviedo, 1 de abril de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 29 r. (para la descripción del ms. vid. n.º 269).

276. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a Andrés Marcos Burriel, Oliva, 18 de abril de 1750.

Publicada por Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario, II, Mayáns y Burriel*, Valencia, 1972, pág. 466.

Indudablemente Mayáns era un obseso. Bien lo demuestra el siguiente párrafo de esta carta: «¿En qué ofendí al P. Serrano, que daba infames materiales para calumniarme, al mismo tiempo que yo le ofrecía toda mi librería y diligencia, para que se hiciese insigne hombre? Con todo eso los amo a todos, pero excusaré su comercio cuanto pueda y nunca faltaré a la caridad. Lo mismo digo de Feijoo. Escribió a don Josef Pardo que yo le había escrito que la *Ortografía* de Bordazar era mía. No le había escrito yo tal cosa. Le obligué a retratar aquella calumnia. ¿Qué culpa tuve? || Iriarte fue el que dio a Mañer la carta en que Feijoo decía esto a Pardo. Lo descubrió Mañer. ¿Qué culpa tengo yo? Después de su mano añadía pimienta a la invectiva de Salafranca, y el maestro Sarmiento también contribuyó a ella. Todos estos gritan contra mí diciendo que soy enemigo de España, no pensando yo sino en la gloria de ella».

277. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta al arzobispo de Nacianzo, nuncio de Su Santidad, de 18 de abril de 1750, remitiéndole copia de la carta a Borull de 25 de julio de 1746 (vid. n.º 246).

(Antonio MESTRE, «Divergencias entre ilustrados: el caso Feijoo-Mayáns», en *Studium Ovetense*, IV (1976), págs. 287-288, y en *Fray Benito Jerónimo Feijoo, Fe cristiana e ilustración*, Oviedo, Seminario Metropolitano, 1976, págs. 287-288).

278. [Lucas RAMÍREZ]

La derrota | de los alanos, | o discurso sobre | las Reflexiones | Critico-
apologeticas | del | R.P. Fr. Francisco | de Soto y Marne. | En que se desagracia |
la Ilustrissima, y Nobilissima Religión de S. Be- | nito: Se defienden la Persona, y
Escritos del | Rmo. P. Mro. General, y Muy Ilustre Sr. D. Fr. | Benito Geronimo
Feijoo, del Consejo de S. M. C. | Se reparan las injurias de los Literatos de
España, | y Paisés estrangeros: Y se vendica (*sic*) el buen | gusto, y honor de la
Religión Seraphica, | y de sus Prelados. | Su author | el P. Fr. Columbo Serpiente
| de Sta. Clara, Minorita Recoleta. | [*Dos textos latinos*]. | Con licencia en
Barcelona año de 1750.

[4] + 5-39 págs. 4.º.

En la pág. [3] un «Prólogo galeato al lector», que sólo dice: «Haec scripsi, non otii abundantia; sed amoris erga TE. Tul. Vale».

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 418-79.

Califica las *Reflexiones crítico-apologéticas* de «ilusiones tétrico-caco-técnicas». Soto y Marne es el «sujeto más inepto» de toda la Orden Seráfica para vindicar sus agravios, si éstos fueran ciertos. «Jamás fraile Menor escribió obra de gusto tan corrompido, perverso y condenado como estos dos tomos». El autor dice que es «hijo de S. Francisco, en su regular observancia». «Sotos y sotes ténganme por hereje: mi conversión se deberá, después de la gracia de Dios, a la instrucción sólida y racional del piadosísimo, doctísimo, juiciosísimo y amabilísimo P. Feijoo. Recibe, varón ilustre, gloria de tu nobilísima Religión, honor de España y ornamento del orbe literario, recibe, digo, este bien merecido, aunque corto elogio, de un hijo de S. Francisco, pobre, pero lleno de honor [...] Los hijos de S. Francisco [...] unen gustosos sus aclamaciones y sufragios con los de los más ilustres miembros de la república literaria, dentro y fuera de España».

En la Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fols. 134-137, están las dos siguientes cartas de Soto y Marne a D. Bartolomé Pérez:

1.^a

«Muy señor mío: Recibo la carta de Vmd. de 19 del corriente [mayo de 1750], cuyo contexto me deja poseído del más cordial reconocimiento a los favores con que me honra, y al honrado celo con que solicita instruirme en el conocimiento y carácter del autor de la *Derrota de los Alanos*; y después de dar a Vmd. muchas rendidas gracias por su favor y su celo, debo asegurar a Vm. que desde que, examinada la *Derrota*, vi en ella apurado el dialecto del más insolente desgarro, el vulgarísimo carácter del pedantismo satírico, tanta bajeza en las frases, tanta justicia en los apodos, tanta ridiculeza en los cargos, tanta saña en las acusaciones, tanta ignorancia en las notas, tanta alucinación en las sentencias, tanta sandez en los reparos y tanta abominación en su todo, desprecié enteramente el escrito, sin haberme excitado otro movimiento que el bastante para hacerme prorrumpir en risa, sin que toda la fuerza de mi amor propio me haya ocasionado, gracias a Dios, el más leve escrúpulo de conciencia. Esta serenidad de ánimo ha crecido a vista del general desprecio con que ha sido recibido el escrito, aun por aquellos que no favorecen los míos; por lo que he proseguido mi tercer tomo, despreciando los ladridos de los rabiosos *alanos*. Sólo me ha divertido algún tanto la oposición

que he hecho a cuantos han pretendido probijar un tan infame aborto al Rmo. Feijoo o al Rdo. Ramírez, siendo mi teorema que obra de un tal carácter no es apropiable a hombre de ingenio y obligaciones, a menos que concluyentemente se pruebe.

«Este sentir he defendido con felicidad hasta ahora; pero en atención a los graves fundamentos que Vm. me expone, desisto de la defensa y suspendo el juicio hasta que la instrucción de Vm. me haga determinar al asenso. No extraña Vm. que me detenga en deferir a su voto, porque, sobre ignorar su carácter, se me representa sobremanera inverosímil que un hombre de la erudición y obligaciones del Rdo. Ramírez, se resolviese al abandono de éstas y a la infamación de aquélla, por medio de una *Derrota* tan llena de sirtes, bajos y escollos, que cuando su erudición fuera absoluta no evitaría el naufragio.

«No extraña Vm. la arrogancia, que estoy muy seguro de que puedo mantenerla. Fuera de que es inverosímil que un hombre como el P. Ramírez pretendiese apoyar una causa deplorada con un escrito, cuyo lleno de furibundeces, ignorancias y lisonjas, con el total vacío de razones, evidencia la injusticia de la causa que sobstiene, infamando su nombre, su Religión y a su hermano. Crea Vm. que esta reflexión me ha sido suficiente para resistir la aseveración de tantos como en esta corte publican por autor de la *Derrota* al Rdo. Ramírez. Pero lo que no ha podido conseguir el robusto testimonio de los muchos que afirman este hecho, han conseguido las razones que Vm. me expone.

«Y respondiendo categóricamente a los capítulos de la de Vm. digo que apreciaré la correspondencia de Vm. como de honra y provecho, qué espero la copia de las cartas del Rmo. Feijoo y Rmo. Sarmiento, con las instrucciones individuales sobre los estudios, progresos y erudición del Rdo. Ramírez, el motivo de satirizar a los Rmos. Estrada y Hidalgo, lo acacido sobre la condenación de las conclusiones, el móvil de la pretendida condenación, el por qué no llegó a efecto y la intervención del Ministro, la especie del *Defensorio Tomístico*, notas y preguntas sobre la concordia y escritos del Rdo. Ramírez, y qué medios ha manejado para esparcir su *Derrota* y evitar su condenación. Y para que yo reciba con seguridad y prontitud el favor que Vm. me ofrece no es necesario otro sobreescrito que el mismo que Vm. puso a su carta.

«Es verdad que, entendido de que el Rdo. Ramírez me había dirigido a esta Corte un ejemplar de su *Specimen Panoplie*, le escribí desde Extremadura por el agosto de 49 dándole las gracias, enviándole mis dos tomos y pidiéndole su dictamen. No me acuerdo si me respondió, por lo que, habiendo recibido carta del Rdo. Olivares, Comisario de Terceros en San Antonio, felicitándome sobre la edición de mi obra, le respondí agradeciendo su favor, y con la ocasión de serle fácil el comunicar al Revdo. Ramírez, le expuse mi queja sobre el no haberse dado por entendido al recibo de mis tomos, y le añadí que en esta corte se le daba por autor de la *Derrota de los Alanos*, lo que debía advertirle para que vindicase su honor.

«En este correo recibo carta del Rdo. Olivares, en que me dice que, habiendo hecho el cargo al Rdo. Ramírez, responde que le aseguró me escribiría en este correo, pero no lo ha hecho. Y me dice de suyo que el Rdo. Ramírez no ha leído obra alguna del Rmo. Feijoo, que tampoco ha leído mis tomos, porque sobre las ocupaciones de su continuo estudio, los tuvo ocultos el Administrador de Millones de esa ciudad, que del Administrador pasaron a los Padres Cartujos, y de éstos a varios señores Prebendados de esa santa Iglesia, todo con permiso del Rdo. Ramírez; que ya está descubierto en esa ciudad el autor y cómplices de la *Derrota*, que el Rdo. Ramírez no ha visto el papel hasta ahora, y que presto se evidenciará la falsedad que le imputan. Esto es cuanto responde.

«Vm. esté seguro de que sabré guardar secreto, proceder con reserva y retribuir su favor. En cuya consideración puede Vm. mandar cuanto sea de su agrado. Nuestro Señor guarde a Vm. muchos años. S. Francisco de Madrid, 25 de mayo de 1750. B. l. m. de Vm. su más reconocido afecto servidor y capellán = fr. Francisco de Soto y Marne = Señor Dr. Dn. Bartolomé Pérez».

2.^a

«Muy señor mío y mi dueño: Acabo de recibir la carta de Vm. de 2 del corriente, con la inclusa copia de la del M. F[eijoo], cuyo contexto manifiesta en un todo el carácter de su pluma, no dejándome duda alguna sobre la legitimidad de la pieza, como ni sobre la verdad de la voz que prohija la *Derrota* al P. R[amírez], cuyo hecho tendrá inevitablemente su merecido,

por más que mi genio (aversísimo a todo impulso de venganza y aun del más leve detrimento del prójimo) observe una perfecta inacción, profundo silencio y remisión cordialísima del agravio; porque una vez justificado el hecho no podré evitarle la incursión en las penas de cárcel, destierro y degradación de honores que intima el edicto que publicó la Suprema en 1747. No podré estorbar que su Provincia, entendida del hecho, le arruine, que mis Rs. Pos. le castiguen, ni que todos los minoritas le persigan.

«Patente es a la gran comprensión de Vm. cuán fácil me sería refutar concluyentemente un escrito cuyo único nervio estriba en la desvergüenza. Pero el universal desprecio que han hecho de él todos los juiciosos y el no retardar la pronta edición de mi tercer tomo, me motivó el disimulo con intento de satisfacer sus ignorantes cargos en las correcciones y adiciones que haré a mis tomos primero y segundo. Pero la Suprema tomó ya mi desagravio a su cargo, condenando *in totum* la *Derrota* por *escandalosa, sediciosa, etc.*, en su edicto publicado el 6 del corriente. Vm. esté seguro de que no tengo correspondencia alguna en esa ciudad, a excepción de la que el generoso ánimo de Vm. me ha abierto, y de la que ocasionó el R. O[livares], y cuando la tuviera jamás cometería el asesinato político que Vm. recela. Es verdad que como miro tan propio de mi hábito el honor o infamia de R[amírez], y como por consiguiente me intereso tanto en que se purifique de un hecho tan enorme, respondí a O[livares] en el mismo correo que a Vm. diciendo que no había recibido la prometida carta de R[amírez], al tiempo que el Dr. Moreno, discípulo mío, residente en esta corte y amigo de R[amírez], me había manifestado carta suya, recibida en el mismo correo, en que, dándole una tibia satisfacción sobre la imputación de la *Derrota*, le pedía me asegurase de su amistad y me dijese que no me escribía por no tener particular motivo, y que apenas había tenido lugar de leer de diez a doce párrafos de mi obra. Dije, pues, a O[livares] que este contexto era contradictorio a lo que me aseguraba de R[amírez], que esta contradicción y la tibieza de su satisfacción daban cuerpo a la sospecha que diariamente crecía con las voces que se aumentaban en la corte, en cuya relación incluí las especies contenidas en la carta de Vm., diciendo eran las que corrían en Madrid de público, en que dije verdad, pues un sujeto de muy distinguido carácter y gran literatura me acababa de avisar que había leído cuatro cartas contextes de Sevilla, en que se aseguraban las mismas especies que Vm. me comunicó en la suya, añadiendo el nombre del impresor. De todo esto hice cargo a O[livares], sin darme por entendido de correspondencia en esa ciudad, y a fin de que, reconvenido R[amírez], hiciese demostración de su inocencia o de su delito. No me ha respondido Olivares. No tengo correspondencia alguna con Dn. Gregorio Mayáns, ni con el Rmo. Estrada, porque mi genio es poco introducido; pero apreciaré mucho tener ocasión de entablarla. Nuestro Señor me guarde a Vm. muchos años. Madrid, 9 de junio de 1750. B. l. m. de Vm. su amigo, servidor y capellán = Fr. Francisco de Soto y Marne = Sr. Dr. Dn. Bartolomé Pérez».

Estas cartas, que retratan bien el extraño carácter de Soto y Marne, son una prueba concluyente de que la feroz *Derrota de los Alanos* fue obra del minorita Fr. Lucas Ramírez. Se había atribuido también al P. Isla, cosa que éste rechazó. Vid. también P. Atanasio LÓPEZ, en *Archivo Ibero Americano*, XIII (1926). El folleto fue prohibido por edicto de la Suprema de 6 de junio de 1750, y como tal se incluye en el *Índice* de 1790, pág. 74 b.

279. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta al Conde del Aguila. Oliva, 2 de mayo de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fols. 53 r-54 v. Copia. Letra del siglo XVIII.

He aquí el texto de esta curiosa carta, que transcribo con ortografía moderna:

«Muy señor mío: Tengo entendido que en esa ciudad se habla variamente sobre el motivo que ha tenido el Maestro Feijoo para mostrarse en sus escritos algo equívoco de los míos. Diré breve y particularmente lo que sobre esto ha pasado, para que V.S. esté bien informado.

«Antonio Bordazar, que fue mi impresor, me pidió le explicara la razón de mi ortografía. Le di gusto en una conversación, y como era hombre de gran juicio, fue a su casa y puso por escrito lo que yo le había dicho. Mostrómelo después, y habiéndome parecido bien, me pidió licencia para imprimirlo. Le dije que para ejecutarlo mejor podía ver algunas Ortografías, como la de Mateo Alemán, Gonzalo Correas y otras pocas que le presté y disfruté, valiéndose

de ellas en tal cual opinión, que no se conformaba con mi sistema ortográfico. Sin embargo de esto, me alegro de que todos tengan en opinar la libertad que yo deseo. Aprobé su Ortografía, día 4 de abril del año 1728. Antonio Bordazar la envió al Maestro Feijoo, el cual la celebró grandemente en una carta que le respondió día 10 de julio del año 1728, la cual se imprimió. Deseoso yo de que aquella Ortografía tuviese séquito, la envié a diferentes amigos y conocidos, y entre otros a don José Pardo de Figueroa, después Marqués de Valparaíso, que persuadido a que un impresor de España no podía escribir tan bien, y deseoso de ver alguna contienda literaria, escribió al Maestro Feijoo que la Ortografía que Bordazar había publicado era mía, y le instó que escribiese contra ella. El Maestro Feijoo, día 22 de enero del año 1730, le respondió con algún desdén de dicha Ortografía, y añadió lo siguiente: *Ya Mayáns se explicó conmigo sobre ser autor de la Ortografía*. Don José Pardo tenía esta carta en su escritorio, cuya llave confió a don Juan de Iriarte, entonces escribiente y después bibliotecario de la Biblioteca Real, cuyo empleo mantiene. Este, estando ausente don José Pardo, la manifestó a Mañer, el cual, para hacer visible la contrariedad de los juicios del Maestro Feijoo, publicó los diversos que había hecho de aquella Ortografía, pues la alabó teniéndola por de Antonio Bordazar y la despreció como mía. *Yo ciertamente no hubiera hecho caso de esto, pues la inconstancia de juicio era del Maestro Feijoo, y por lo que toca a mí, ni sus alabanzas debían engreírme, ni sus desdenes inquietarme*. Pero no era sufrible que, no habiéndole yo escrito que la Ortografía de Bordazar era mía, ni dicho cosa de lo cual pudiese inferirlo, me achacase tal calumnia. Para librarme de ella le escribí una carta latina, día primero de septiembre del año 1731, y al mismo tiempo le advertí en otra castellana que si no se retractaba, dándome licencia para imprimir su retractación, publicaría por toda Europa aquella carta latina. Hizo lo que debía, pues se retractó en una carta que me escribió día 13 de octubre de 1731, la cual hice imprimir, con otra mía de gracias. Parecióme que en adelante procedería con amigable correspondencia, y para obligarle a ella, en una carta que le escribí día 18 de enero del año 1733 privadamente, le censuré algunas cosas de tal cual Discurso que había leído de su Teatro Crítico, y respondiéndome dio muestras de estimarlo. Después, cuando publicó su tomo séptimo, me hizo en él mayor favor que el que yo merecía; pero habiendo llegado la ocasión de imprimir sus *Cartas Eruditas*, no sé qué le movió a censurarme en el segundo tomo de éstas. Cuán sin fundamento, lo verá V.S. en la carta adjunta, que es copia de la que escribí a mi maestro don José Borrull, con ocasión de responderle al aviso que me dio de la oculta censura del Maestro Feijoo, en lo que toca al estilo, sobre cuyo asunto discurre tan perversamente como lo ve V.S., aunque yo no lo pruebe. Pero, sin embargo, me ha parecido comunicar a V.S. esa carta, para que sepa lo que disimulo a este escritor, cuya fama no me da pena como a otros, y solamente siento que muchos que pudieran emplear el tiempo leyendo obras muy provechosas, le pierdan en libros tan superficiales y en gran parte contrarios a la buena doctrina. Basta para prueba de esto esa carta mía y todo sobra para V.S., que es tan perspicaz y advertido.

«Si he sido algo molesto, me lo perdonará V.S., como tan prudente, y para hacerme más merced, me mandará cuanto sea de su obsequio. Oliva a 2 de mayo de 1750. B.L.M. de V.S. su más obligado servidor *Don Gregorio Mayáns y Siscar*.— Señor Conde del Aguila.

A esta carta se refiere Antonio MESTRE, «Divergencias entre ilustrados: el caso Feijoo-Mayáns», en *Studium Ovetense*, IV (1976), pág. 288, y en *Fray Benito Jerónimo Feijoo. Fe cristiana e ilustración*, Oviedo, Seminario Metropolitano, 1976, pág. 288. No conozco la contestación del Conde del Aguila, pero su reacción puede suponerse, teniendo en cuenta que era amigo de Feijoo.

280. Benito Jerónimo FEJOO

Carta a don José Cevallos. Oviedo, 6 de mayo de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 28 v. (para la descripción del ms. vid. n.º 269).

281. Benito Jerónimo FEJOO

Carta a don Pablo de Zúñiga y Sarmiento. Oviedo, 6 de mayo de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 30 r. (para la descripción del ms. vid. n.º 269).

282. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Felipe Feijoo. Oviedo, 3 de junio de 1750.

Biblioteca de la Real Academia de la Historia, ms. 9.32.3-7.882.

Vid. *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, n.º 60, 1967, pág. 177.

283. REAL ORDEN de 23 de junio de 1750, firmada por D. José Carvajal y Lancáster, prohibiendo a Soto y Marne imprimir el tercer tomo de sus *Reflexiones* y ordenando que nadie se atreva a impugnar los escritos de Feijoo.

Conozco sólo la copia que está en la Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fols. 31 v-32 r. Dice así:

«Illmo. Sr.: Tiene el Rey entendido que el P. Fr. Francisco de Soto y Marne intenta imprimir tercer tomo contra el R. P. Fr. Benito Feijoo y solicita licencia del Consejo, y, habiendo disgustado a S. Magd. que hubiese impreso los dos primeros y que se le hubiese permitido tanto por el asunto como por el modo de expresarse, prohíbe absolutamente que se le permita imprimir otro alguno de tales asuntos, y quiere que tenga presente el Consejo que, cuando el M. Feijoo ha merecido de S. Magd. tan noble declaración de lo que le agradan sus escritos, no debe haber quien se atreva a impugnarle, y mucho menos que por su Consejo se permita imprimirlos. Lo que de su Real Orden participo a V.S.I. para que lo haga presente al Consejo y cuide de que así se ejecute. Dios guarde a V.S.I. muchos años. Aranjuez, 23 de junio de 1750 = D. Josef Carvajal y Lancáster = Sr. Obispo Gobernador del Consejo».

El ataque de Soto y Marne era sencillamente brutal y digno de que, en un sistema de censura como el que entonces existía, se le negara permiso de publicación. Ahora bien, la Real Orden es una muestra bien clara de una actitud intelectual de la que, con seguridad, Feijoo no podía participar. El hecho de haber sido nombrado Consejero Real por el agrado del rey en los escritos del P. Maestro ciertamente no autorizaba a ninguno de sus ministros a escribir la frase: «no debe haber quien se atreva a impugnarle».

284. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a don José Cevallos. Oviedo, 24 de junio de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 30 v. (para la descripción del ms. vid. n.º 269).

285. Agustín de HORDEÑANA

Carta a Feijoo. Aranjuez, 30 de junio de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 1.715, fol. 1.

Este ms. lleva en el lomo el siguiente título: *Cartas Eruditas de Dn. Agustín Hordeñana y del Revmo. Pe. Mro. Feijoo*. Copia de letra del siglo XVIII. 56 fols. sin numerar. Son en total cinco cartas de Hordeñana a Feijoo y tres de Feijoo a Hordeñana, fechadas desde el 30 de junio de 1750 al 28 de febrero de 1751.

286. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a don Pablo de Zúñiga y Sarmiento. Oviedo, 22 de julio de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 32 r. (para la descripción del ms. vid. n.º 269).

287 a. Benito Jerónimo FEIJOO

Cartas | eruditas, y curiosas, | en que, por la mayor parte, | se continua el designio | del Theatro Critico | Universal, | Impugnando, o reduciendo a dudosas, |

varias opiniones comunes. | Dedicadas | al Rey nuestro Señor | D. Fernando el Justo. | Por mano del Excmo. Señor D. Joseph | de Carvajal y Lancaster, Ministro, y Decano | del Consejo de Estado, etc. | Escritas | por el muy ilustre señor D. Fr. Benito | Geronymo Feyjoò, Maestro General de la Religión | de S. Benito, del Consejo de su Magestad, etc. | Tomo III. | Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los | Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1750.

[58] + 1-425 + [426-440] págs. 4.º.

Pág. [3]: Al Rey nuestro Señor Don Fernando el Justo. Oviedo, 12 de junio de 1750. [Antes de extractar esta importante dedicatoria conviene tener en cuenta su fecha, porque hay que relacionarla con la de la Real Orden que prohíbe a Soto y Marne seguir escribiendo contra el P. Feijoo. La fecha de la Orden es la del 23 de junio de 1750, posterior en 11 días a la de la dedicatoria, redactada posiblemente antes de esa fecha, y comunicada al rey por mano de Carvajal. ¿Fue la Orden consecuencia de la dedicatoria, o ésta refleja el contenido de la Orden? Feijoo comienza agradeciendo al rey el nombramiento de Consejero; con esto sus obras se colocan bajo la regia sombra, y no habrá vasallo tan irreverente o desatento que las ultraje. Cuenta una anécdota de Arquímedes, según la cual el rey Hierón mandó a todos sus vasallos que de allí adelante creyesen cuanto el sabio dijese, decreto que tenía por objeto privilegiar a Arquímedes de públicas contradicciones a cuanto él afirmase. «Entendido en estos términos el decreto, se halla en él una clara analogía con el que V. M. expidió a mi favor», y que «pone a cubierto de molestas contradicciones todos mis escritos. Estos han padecido hasta ahora, no sólo muchas oposiciones, mas aun torbellinos de injurias, ultrajes y baldones, que la ignorancia, acompañada con la envidia, no acierta a dictar otra cosa». Esto le lleva a llamar Justo al rey. Siguen una serie de elogios de los Fernandos antecesores, y después, de la paz que consiguió Fernando VI. Y sigue: «Todos los males de España, de dos siglos a esta parte, vienen, Señor, de la falta de fuerzas: de la falta de fuerzas terrestres, de la falta de fuerzas marítimas. Y no sé, Señor, si la falta de fuerzas en este Cuerpo político provino, como muchas veces sucede en el cuerpo natural, de la falta de régimen que hubo en otros tiempos; pero sé que el régimen que hay ahora es el que nunca hubo. Así se ven efectos de él cual en España nunca se vieron, y tales, tan prodigiosos, que, aun viéndolos, apenas acertamos a creerlos. Vemos amontonar materiales para aumentar la marina, de modo que en breve tiempo la gozaremos en un estado muy ventajoso. Vemos promover más y más cada día las fábricas, de que España padecía una extrema indigencia. Vemos fortificar los puertos y fabricar en El Ferrol, Cartagena y Cádiz unos amplísimos arsenales. Vemos romper montañas para hacer más tratables y compendiosos los caminos. Vemos abrir acequias en beneficio de las tierras y manufacturas (*sic*). Vemos engrosar el comercio con la formación de varias compañías. Vemos establecer escuelas para la náutica, para la artillería y todo lo demás que deben saber los oficiales de marina. Vemos formar una insigne de cirugía, debajo de la dirección del célebre maestro de ella, don Pedro Virgilio, de cuyo arte había tanta necesidad en España, que en raro pueblo, aun de los mayores, se hallaban otros cirujanos que unos miserables emplastistas, siendo muchísima la gente que moría por esta falta, como yo, yo mismo, Señor, lo he visto y observado en innumerables ocasiones. Vemos pagar exactamente los sueldos a los ministros de tantos tribunales. Vemos asimismo fielmente asistida de los suyos la tropa. Vemos satisfacer hasta el último maravedí los caudales anticipados por los recaudadores. Vemos consignado anualmente un millón de escudos para extinguir las deudas contraídas por el difunto padre de V. M. Vemos atraer con el cebo de gruesos estipendios varios insignes artífices extranjeros, ya de pintura, ya de estatuaria, ya de las tres arquitecturas, civil, militar y náutica, ya de otras artes, en que no sólo se debe considerar la utilidad de lo que éstos han de trabajar en España, sino otra mucho mayor, de lo que han de enseñar a los españoles. Vemos trabajar en la grande y utilísima obra de reglar la contribución de los vasallos a proporción de sus respectivas haciendas, lo que a mi entender no podrá perfeccionarse sin grandes gastos, pero serán sin comparación mayores los frutos. [...] Pero, ¿cómo se hace todo esto? ¿Con qué caudales? Esta es la grande maravilla del reinado de V.M.» En vez de imponer nuevos tributos ha suprimido el de los trece reales en cada fanega de sal, el de la mitad del producto de los arbitrios concedidos a tantos pueblos y el de los baldíos, además de otras medidas fiscales semejantes. Parece un milagro. «Es cierto que España tuvo algunos muy buenos reyes; pero ninguno de los buenos reyes tuvo igual colección de buenos ministros». No es la ambición quien dirige la pluma. Nadie creo me impondrá esta nota, porque todo el mundo puede haber conocido que no soy ambicioso. Son muchos los que saben que he resistido varios embates y envites, que me solicitaban a establecer mi habitación ya en uno, ya en otro de los

dos monasterios que mi Religión tiene en Madrid. [...] Quien voluntariamente huye de la corte, mira sin duda con indiferencia los favores del aula. No por virtud, sino por genio amo el retiro. [...] Si en dos años se hizo tanto; ¡cuánto se hará en veinte o treinta! Yo me lleno de gozo, Señor, cuando contemplo que esta humillada y abatida nación, que de siglo y medio a esta parte ha estado como despreciada de las demás, dentro de poco tiempo verá respetadas sus fuerzas de todas ellas, como lo fueron en otros tiempos. Veo a España ir recobrando su vigor antiguo». Alaba el deseo de paz. «Acaso hemos arribado a una época dichosa en que los más de los potentados europeos empiezan a hacerse cargo de que la guerra a todos es incómoda, y que la nación vencedora padece de presente poco menos que la vencida, quedando siempre incierto lo venidero». La mejor prueba de la benevolencia del rey es la paz. «Aun la guerra más justa ocasiona la ruina de muchas almas, y la miseria o pobreza de los pueblos, secuela ordinaria de la guerra, ocasiona la de muchas más».

Pág. [33]: Al Excmo. Señor D. Joseph de Carvajal y Lancáster. Oviedo, 12 de junio de 1750.

Pág. [35]: Aprobación de Fr. Gregorio Moreyras, Catedrático de Santo Tomás en la Universidad de Oviedo y Abad de San Vicente de Oviedo. Oviedo, 3 de junio de 1750.

Pág. [37]: Licencia de la Orden. Monasterio de Nuestra Señora de Monserrat, 5 de noviembre de 1749 [por tanto antes de la aprobación de Fr. Gregorio Moreyras].

Pág. [38]: Dictamen del Dr. D. Diego Rodríguez de Rivas. Madrid, 1 de junio de 1750.

Pág. [43]: Licencia del Ordinario. Madrid, 4 de marzo de 1750.

Pág. [44]: Aprobación del Dr. D. Tomás de Querejazu y Mollinedo, Catedrático de la Universidad de Lima. Madrid, 1 de junio de 1750.

Pág. [50]: Privilegio real. Buen Retiro, 19 de febrero de 1750.

Pág. [52]: Fe de erratas. Madrid, 15 de julio de 1750.

Pág. [53]: Suma de la tasa.

Pág. [54]: Tabla.

Pág. [56]: Dos advertencias a los lectores.

Cartas:

Pág. 1: 1. Falibilidad de los adagios.

Pág. 11: 2. De la vana y permiciosa aplicación a buscar tesoros escondidos.

Pág. 23: 3. Sobre el rinoceronte y unicornio.

Pág. 29: 4. Sobre el libro intitulado *El Académico antiguo contra el Scéptico moderno*.

Pág. 71: 5. Respuesta a dos objeciones.

Pág. 77: 6. Sobre una disertación médica.

Pág. 87: 7. Sobre la impugnación de un religioso lusitano al autor.

Pág. 93: 8. Reconvenciones caritativas a los profesores de la Ley de Moisés.

Pág. 129: 9. Sobre un libro nuevo de medicina.

Pág. 135: 10. Sobre los nuevos exorcismos.

Pág. 144: 11. Causa de la destreza en el juego de naipes.

Pág. 153: 12. Causa de Savonarola.

Pág. 161: 13. Días aciagos.

Pág. 168: 14. Sobre las traducciones de las obras del autor en otros idiomas.

Pág. 173: 15. Contra la pretendida multitud de hechiceros.

Pág. 182: 16. Sobre cierta lesión de la vista de un caballero.

Pág. 187: 17. Cómo trata el demonio a los suyos.

Pág. 206: 18. Sobre una extraordinarísima inedia.

Pág. 220: 19. Paralelo de Luis XIV, rey de Francia, y Pedro el primero, czar o emperador de la

Rusia.

Pág. 237: 20. Sobre el sistema copernicano.

Pág. 253: 21. Del sistema magno.

Pág. 266: 22. Sobre la grave importancia de abreviar las causas judiciales.

Pág. 278: 23. Erección de hospicios en España.

Pág. 285: 24. Exterminio de ladrones.

Pág. 290: 25. Ingrata habitación la de la corte.

Pág. 299: 26. Respuesta al Rmo. P. Mro. Fr. Raimundo Pascual, en asunto de la doctrina de Raimundo Lulio.

Pág. 335: 27. Si es racional el afecto de compasión respecto de los irracionales.

Pág. 344: 28. Del descubrimiento de la circulación de la sangre, hecho por un albéitar español.

Pág. 354: 29. Sobre el libro intitulado *Indice de la Filosofía Moral cristiano-política*, que compuso el Rmo. P. Antonio Codornú, de la Compañía de Jesús.

Pág. 358: 30. Reflexiones filosóficas con ocasión de una criatura humana hallada poco ha en el vientre de una cabra.

Pág. 384: 31. Sobre el adelantamiento de ciencias y artes en España, y apología de los escritos del autor.

Pág. 422: 32. Sobre la *España Sagrada* del Rmo. P. Mro. Fray Enrique Flórez.

Pág. 426: Índice alfabético de las cosas más notables.

Este tomo, según Campomanes, *Noticia*, pág. XLIII, se publicó el 4 de agosto de 1750.

Biblioteca del CES.XVIII; Biblioteca Nacional de Madrid, 1-30.109 y 3-73.939.

287 b. Segunda edición:

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Tomo III. | Segunda impression. | Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de M.DCC.LI.

[58] + 1-425 + [426-440] págs. 4.º.

Nueva fe de erratas (Madrid, 6 de noviembre de 1751).

Biblioteca del CES.XVIII, C-III-51; Biblioteca Nacional de Madrid, 5-2.639 y 6-i1987; Biblioteca de Cataluña, A-08-8.º-214.

287 c. Cerra, n.º 0.145, pág. 57, cita una segunda ed. de Madrid, Herederos de Francisco del Hierro, 1753, de la que no he visto ningún ejemplar.

287 d. Tercera edición:

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Tomo tercero. | Tercera impression. | Con Privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Herederos de Francisco del Hierro. Año de 1754.

[58] + 1-425 + [426-440] págs. 4.º.

Nuevo privilegio real (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), nueva fe de erratas (Madrid, 22 de enero de 1754) y nueva tasa (Madrid, 30 de enero de 1754).

Biblioteca del CES.XVIII, C-III-54; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-1.441.

287 e. Cuarta edición:

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Don Fernando el Sexto | [...] | Quarta impression. | Con Privilegio. En Madrid: En la Imprenta del Supremo Consejo de la Inquisición. Año de 1759. | Y se hallará en la Portería del Monasterio de San Martin, en donde | los demás Tomos.

[56] + 1-425 + [426-440] págs. 4.º.

Nueva fe de erratas (Madrid, 15 de marzo de 1759) y nueva tasa (Madrid, 22 de marzo de 1759).

Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i1842 y 5-1.468.

287 f. Se citan dos probables ediciones de 1764 y 1767, de las que no he visto ejemplar ni tengo datos fehacientes.

Siguen las ediciones conjuntas de 1765, 1770, 1774, 1777, 1781 y 1786.

288. Benito Jerónimo FEIJOO

Noticia de traducciones de las obras del P. Maestro.

La da el mismo Feijoo en *Cartas eruditas*, III, Madrid, 1750, carta 14.^a. Se refiere, por conocimiento directo o por noticias que le han llegado, a la traducción francesa de Boyer, a la de Nápoles, a la romana de Marco Antonio Franconi, académico de la Arcadia de Roma, a la veneciana, a una posible alemana del barón de Schomberg, y a una inglesa, que supone.

289. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a don José Cevallos. Oviedo, 11 de agosto de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 33 v. (para la descripción del ms. vid. n.º 269).

290. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a don Pablo de Zúñiga y Sarmiento. Oviedo, 18 de agosto de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 35 r. (para la descripción del ms. vid. n.º 269).

291. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Enrique Flórez. Oviedo, 18 de agosto de 1750.

Publicada por Francisco MÉNDEZ, *Noticias sobre la vida, escritos y viajes del Rmo. P. Mtro. Fr. Enrique Flórez*, 2.^a ed., Madrid, Real Academia de la Historia, 1860, págs. 349-351.

Feijoo había escrito a Flórez en elogio de los primeros tomos de su *España Sagrada* (carta recogida en *Cartas eruditas*, III, 32.^a). Flórez le dio las gracias, y a esta carta contesta Feijoo.

292. José Francisco de ISLA

Carta que escribió el P. Josef Francisco de Isla, vindicándose de la falsa voz que le hacía Autor del Papel intitulado la *Derrota de los Alanos*.

En *Rebusco de las obras literarias, así en prosa como en verso, del P. ...*, II, Madrid, Imprenta de Pantaleón Aznar, 1797, págs. 192-218.

Este escrito ha de ser lógicamente de 1750, y debió imprimirse por entonces, por lo que dice en el *Fray Gerundio de Campazas*, aunque no conozco ejemplar. Ignoro también quién era el destinatario de la carta, en caso de que haya sido realmente una carta.

Biblioteca del CES.XVIII, V-A-28.

De *La derrota de los alanos* dice: «Ella es obra, si he de decir lo que siento, desconcertada, criminosa, inculta, sin estilo, sin orden, sin discreción, sin chiste, sin artificio, y con algunos errores crasos sobre los nombres de naciones extrañas que apropia al P. Soto, como demostraré al que deseara certificarse de la justificación de mi censura». Alega la diferencia de estilo: «Mi estilo dista dos millones de leguas del que se mira y enfada en esa desventurada obrilla». El de ésta le parece de lo peor. Alega algunas otras razones, y añade: «En Andalucía, en Madrid, en varias comunidades, así seculares como regulares, se tiene por indubitable ser el legítimo autor de esa pieza singularísima el famoso sevillano, el P. Mro. Ramírez. El mismo, según aseguran hombres de elevación y mérito, lo escribió al Rmo. General de San Benito, enviándole un ejemplar de su trabajo».

El P. Isla, en el *Fray Gerundio de Campazas* (primera parte, libro I, cap. VIII), pone en boca del dómine del lugar no distante de Campazas, y a propósito de la costumbre de algunos autores modernos de dar la lista de sus obras en cualquiera de las que publican, lo siguiente: «Por este importantísimo motivo [el ser hijo espurio] se vio precisado a dar individual noticia de todas o casi todas las producciones con que hasta allí había enriquecido a la República

Literaria cierto escritor neotérico, culto, terso, aliñado y exactísimo ortográfico hasta la prolijidad y hasta el escrúpulo. Un autor columbino y serpentino, que todo lo juntaba, pues decía él mismo que se llamaba *Fr. Columbo Serpiente*, dio a luz un papelón, que se intitulaba *Derrota de los alanos*, contra el doctísimo, el elocuentísimo y el modestísimo maestro Soto Marne; pues no porque el rey y el Consejo sean de parecer contrario y le hubiesen negado la licencia de escribir o de imprimir contra ese pobre hombre del maestro Feijoo, nos quitan a los demás la libertad de juzgar lo que nos pareciere. Sospechóse y díjose en cierta comunidad que el autor del tal derrotado o derrotador papel era Fulano [Isla]. Ya se ve, ¡qué injuria más atroz que esta sospecha! ¡Ni qué agravio más público que el discurso de cuatro amigos en la celda de un convento! Monta en cólera el irritadísimo doctor, enristra la pluma y escribe una carta dirigida a cierto hermano suyo [la que se comenta aquí], que era casi lector en aquella comunidad; dala a la estampa y espárcela por España, para que venga a noticia de todos su agravio, que sin duda era grandísimo. Y después de haber tratado a la tal *Derrota* como merecía, llamándola «derrota de la conciencia i la urbanidad, derrota de la lengua castellana, derrota de la erudición, derrota d'el gracejo, derrota d'el método, derrota de la ortografía, i derrota al fin de todas las derrotas que toman las nobles plumas en el mar de la crítica y de las letras», añade: «Nada hay en ella que pueda llamarse cosa mía. Ni locución, ni frase, ni contextura, ni transiciones, ni el modo de traer las noticias, ni la falta de aliño, ni la impropiedad de las voces, ni la grosería d'el dicerio, ni lo ramplón de unos apodos i la improporción de otros; i para decirlo de una vez, ni aquella falta de aire subtilísimo que da en los escritos a conocer sus auctores, i no lo perciben más que los entendimientos bien abiertos de poros». Que es lo mismo que decir: «Hermano, si tus frailes no fueran tan cerrados de poros, o no tuvieran el entendimiento constipado, a mil leguas olerían que no era ni podía ser obra mía esa derrota; porque en todas mis obras la locución es tersa, la frase culta, la contextura natural, las transiciones ni de encaje, el modo de traer las noticias, ni aunque vinieran en silla de manos; las voces propiísimas, los dicerios delicados, los apodos no ramplones, sino con más de cuatro dedos de tacón. Aunque no fuera más que por la ortografía, cualquiera que no estuviese aromadizado podría oler que si fuera cosa mía la *Derrota*, no permitiría que se imprimiese como se imprimió, aunque supiera quedarme sin borla» (ed. de Russell P. Sebold, «Clásicos Castellanos, 148, págs. 134-35).

293. Agustín de HORDEÑANA

Carta a Feijoo. Madrid, 12 de setiembre de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 1.715, fol. 5 (vid. n.º 285).

294. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a don Pablo de Zúñiga y Sarmiento. Oviedo, 23 de setiembre de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.579, fol. 37 r. (para la descripción del ms. vid. n.º 269).

295. Francisco de SOTO Y MARNE

Memorial, que se dio a la Mag. | Catholica por el Reverendo P. Fr. Francisco | de Soto y Marne Chronista General de la Re- | ligion de San Francisco.- Sin l. ni i. ni a. [1750].

A continuación del encabezamiento empieza el texto: «Señor. El Chronista General de la Religión de San Francisco...»

[15] págs. 4.º

Es el primer *Memorial*, fechado a fines de setiembre de 1750, por lo que supongo que se editó poco después.

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 314-2.

296. Angelo Maria QUIRINI [o QUERINI]

Al Reverendissimo Padre | D. Girolamo Feijò | Religioso Benedettino nel Monasterio | di Oviedo in Spagna | Lettera | del Card. Angelo Maria Quirini.- Sin l. [Brescia], sin i., sin a. [1750].

[2] + III-XIV págs.

Pág. III: Al Reverendissimo Padre il Padre D. Benedetto Girolamo Feijoo, Maestro Generale Benedettino, Angelo Maria Cardinal Quirini, Vescovo di Brescia e Bibliotecario della S. Sede.- Sigue el texto de la carta.

La mayor parte de la carta, y a propósito del discurso VII del tomo I del Teatro, la dedica a contar sus ocupaciones literarias, sus enfermedades y los negocios que manejaba con la Santa Sede a favor de Venecia. Dice que el P. Procurador General de los Benedictinos de España le regaló los 15 vols. publicados por Feijoo. Realmente los publicados eran 13: 9 del *Teatro Crítico*, 2 de *Cartas eruditas*, la *Ilustración apologética* y la *Justa repulsa*. Los otros dos tomos podrían ser los de la *Demonstración apologética* del P. Sarmiento. No iría el tomo III de *Cartas eruditas*, que no apareció hasta principios de agosto de 1750. Así le dice: «Vi dirò tosto con verità di non aver avuto bisogno d'interprete per intendere quei vostri libri, quantunque scritti in lingua castigliana, per chè la scarsa conoscenza che tengo della medesima è venuta meravigliosamente ad aumentarsi dall'incredibile avidità con cui son andato leggendogli; anzi vi soggiungerò ingenuamente che quando ben anche avessi dovuto in questa mia età apprendere gli rudimenti dell'istesa lingua, mi sarei ben volentieri soggettato a simil fatica per gustare a pieno vivande cotanto saporite, quali mi ha imbandito in detti libri la vostra sceltissima erudizione».

Es indudable que el propósito de Quirini, al publicar su carta, era propagandístico. Buen favor a Feijoo.

La carta está fechada el 30 de setiembre de 1750 en Roma, por lo que creo que la edición debió hacerse poco después. La supongo impresa en Brescia por lo que dice Fr. Eladio de Nóvoa en su *Oración fúnebre en las exequias que en 22 de enero de 1765 celebró el Real Monasterio de San Julián de Samos*, Salamanca, s. a., pág. 26: «Carta [...] que el mismo Eminentísimo hizo estampar en italiano en Brescia».

Biblioteca Nacional de París, Zp1092.

297. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a Agustín de Hordeñana. Oviedo, 28 de octubre de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 1.715, fol. 9 (vid. n.º 285).

298. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a Andrés Marcos Burriel, Oliva, 7 de noviembre de 1750.

Publicada por Antonio Mestre en Gregorio MAYÁNS Y SISCAR, *Epistolario, II, Mayáns y Burriel*, Valencia, 1972, págs. 482-483.

Otro curioso párrafo de Mayáns: «Lástima tengo, por cierto, al maestro Feijoo, que, habiendo logrado hasta ahora tan grande aplauso entre el vulgo, empieza a delirar de manera que todos van conociéndole. Omite sus imprudencias como tan notorias, según dicen. Yo he perdido un rato de tiempo leyendo lo que escribe de la Academia Valenciana: que ésta ha suministrado especies contra él al P. Flandes. Calumnia tan enorme como lo es haber atribuido otro maligno a la misma Academia la propuesta de un necio enigma, glosado después por gente ociosísima y crédula. Me admiro de que tales impostores no adviertan que la verdad se ha de saber».

299. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a Agustín de Hordeñana. Oviedo, 23 de noviembre de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 1.715, fol. 37 (vid. n.º 285).

301. Agustín de HORDEÑANA

Carta a Feijoo. Madrid, 31 de diciembre de 1750.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 1.715, fol. 43 (vid. n.º 285).

1751**302. Benito Jerónimo FEIJOO**

Carta a Agustín de Hordeñana. Oviedo, 26 de enero de 1751.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 1.715, fol. 47 (vid. n.º 285).

303. Agustín de HORDEÑANA

Carta a Feijoo. Madrid, 28 de febrero de 1751.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 1.715, fol. 51 (vid. n.º 285).

304. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Felipe Feijoo. Oviedo, 23 de junio de 1751.

Biblioteca de la Real Academia de la Historia, ms. 9-32-3-7882.

Vid. *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, n.º 60, 1967, pág. 177.

305. Francisco de SOTO Y MARNE

[Memorial].- S. l., s. i., s. a. Tampoco lleva fecha el escrito.

9 fols.

Fol. [1] r: Empieza el texto, que corre hasta el 9 r.

Creo que puede fecharse en 1751, por referirse al comienzo del escrito al *Memorial* enviado al rey «a fines del septiembre del año pasado de 1750», aunque el adjetivo «pasado» podía referirse a cualquier año anterior.

Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 176-17. Copia de letra del siglo XVIII en Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 20.244-17. Téngase también en cuenta la misma Biblioteca, VE-Caja 314-2; Biblioteca Provincial de Toledo, Papeles Varios, tomo 70 (Est. 10-3), y Archivo Histórico Nacional, Consejos, libro 1481 (8).

Este Memorial es uno de los escritos más viles y duros de toda la polémica en torno al P. Feijoo. El ilustre Cronista General de la Religión de San Francisco, en un arrebato de odio y soberbia, intentó dar al Padre Maestro un fuerte golpe bajo. El rey había prohibido que se escribiera contra Feijoo y el P. Soto lo que intenta es demostrar que Feijoo es el mayor enemigo de España, del trono y de cuanto bueno ha habido en nuestra patria. Cosiendo frases aisladas, intenta hacer ver «la sinrazón de cuantas especies produce el Maestro Feijoo contra el honor, mérito y carácter de la España; como asimismo el detrimento que ocasionan a la común enseñanza unos escritos que, sobre tratar un argumento tan incierto como vario, en la mayor parte opinable, y en muchas contrario a los Santos Padres y común de los escritores, aseguran frecuentemente como demostrado lo incierto, como cierto lo dudoso y como verdadero lo falso; siendo muchas las verdades que niegan, los errores que introducen, las tradicio-



nes que impugnan y las cavilaciones que promueven. [...] En todas sus obras ofende a la nación, infamando la sabiduría, juicio y crítica de sus Universidades, Escuelas y literatos, exagerando defectos, abultando ignorancias, imputando preocupaciones, acumulando errores, apoyando las ideas más injuriosas y haciendo sentir en todo las cualidades de la llama elemental, que aumentando resplandores a costa de ruinas ajenas, cuanto más brilla más abrasa». Lo que el P. Soto pretende es la prohibición de las obras de Feijoo y el permiso para publicar la suya, porque Feijoo ataca el «honor de la nación española, cuya justicia agraviada en el mérito de sus monarcas, sus glorias, conquistas, Universidades, Escuelas, literatos y de todos sus individuos, empeña la regia justificación de V. Mag. a la protección de aquel natural derecho que todos y cada uno de los españoles tienen para reclamar el honor de su nación injustamente ofendida, reconviene con la verdad y la razón a cualquiera que contra razón y verdad violentare la justicia de su mérito. [...] Se representa muy propio del real celo de V. Mag. se digne permitir la justa defensa de todo el respetabilísimo cuerpo de la nación, no contra ofensas imaginadas, sino contra unos escritos que reproducen, apoyan y promueven cuantas calumnias ha publicado la emulación extranjera contra el honor, mérito y justicia de sus propios nacionales. [...] Son muchos los héroes, los monarcas y aun las naciones que [Feijoo] maltrata. Pinta las imágenes por la parte defectuosa, dejando entre sombras la perfecta. Omite los motivos y circunstancias que pudieron concurrir a cohonestar las acciones, y exagera cuanto puede conducir a representarlas abominables. Apenas refiere hecho que no desfigure; apenas acuerda héroe que no agravié». El suplicante «cree muy conducente a la justicia de su causa el poner en la real consideración de V. Mag. el deshonor con que el Maestro Feijoo ha tratado a la nación española, a sus Universidades, Escuelas y escritores. A todo este respetable Cuerpo ha imputado las notas de *error, preocupación, ignorancia, barbarie, ridiculez, alucinación, capricho* y otras». En fin, el P. Soto suplica que se le deje publicar el tomo III de sus *Reflexiones crítico-apologéticas*, presentado ya al Consejo de Castilla, y aun el IV, que tiene terminado. Las malévolas insinuaciones del P. Soto llegan hasta señalar las críticas de Feijoo a los inmediatos antecesores de Fernando VI.

En el ejemplar de Valencia sigue una «Satisfacción a la nota sobre la cita del tomo sexto, Discurso I, núm. 49, contenida en el Memorial, que presentó al Rey N. S. el Chronista General de la Religión de San Francisco». Se refiere a una cita mal hecha en el fol. 1 v, § 1 del *Memorial* de 1750.

306. José de VILLARROEL

Amigable reconciliación del Padre Feijoo y el Padre Soto, en que hablan los dos. Soneto.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 4.043, fol. 28 v. Letra del siglo XVIII.

Dice así:

-¿Padre Feijoo? -¿Qué manda, Soto hermano?
 -Yo le pido perdón.-Yo le perdono.
 -Mala ha sido mi voz.-Peor fue el tono.
 -Toméme el pie.-Y aun se pasó a la mano.
 -¿Tuve en algo razón? -Vaya, eso es llano.
 -Latínicé el lenguaje. -No le abono.
 -Desboquéme tal vez. -Yo vi el enojo (1).
 -Escribí libre. -Fuésele la mano.
 -Yo me metí a perito. -Y es zumeño.
 -Ya su amigo he de ser. -¡Oh amigo honrado!
 -Saque la caja. -Quiero darle un polvo.
 -Siempre culto escribí. -Será extremeño.
 -Y coronista soy. -Todo lo ha errado.
 -*Penitet me pecare. -Ego te absolvo.*

(1) El ms. dice: emono.

307 a. Antonio LLONTISCA Y RIBAS

Observaciones | críticas, | joco-serias | sobre ciertos Memoriales | del ultimo Impugnador del Theatro | Critico, | el R. P. Fr. Francisco | Soto y Marne, | Chronista general de la Orden de N. Padre | San Francisco, | Por | Fr. Antonio Llonisca y Ribas, | de la misma Serafica Religión. | Lisboa, | Na Officina de Miguel Manescal da Costa, | Impressor do Santo Officio. Anno 1751. | Com todas as licenças necessarias.

[2] + 3-40 págs. 4.º

El texto comienza en la pág. 3.

Crítica e impugnación, párrafo a párrafo, de los *Memoriales* de Soto y Marne. ¿Será el autor de este folleto Fr. José Torrubia?

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 314-6.

307 b. Otra edición:

Observaciones | [...] | y de la misma Serafica Religión. | Año 1751. | Con las licencias necessarias. | En Leon de Francia: En Casa de An- | drès Perisse, Calle grande de los Mercade- | res, junto à la señal de la Fama.

[2] + 3-44 págs. 4.º

El texto empieza en la pág. 3.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-34.062.

308 a. [Francisco de SOTO Y MARNE]

Mañanitas | del Molar, | Dialogo critico | joco-serio, | sobre las observaciones, | que Fr. Antonio Llonisca acaba de hacer | al Memorial de el | M. R. P. Fr. Francisco de Soto | y Marne, Chronista General de la Orden | de N. P. San Francisco. | Año 1751. | Con las licencias necessarias. | En León de Francia: En Casa de la Viu- | da de Laroche, y sus Hijos, en la Calle de | la Merceria.

[2] + 3-110 págs. 4.º

El lugar de impresión y la imprenta son, como en el folleto anterior, falsos. El texto, sin ningún encabezamiento, empieza en la pág. 3.

Biblioteca Universitaria de Valencia, Varios 36-7-302; Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 316-15.

308 b. Segunda edición:

Mañanitas del Molar, dialogo critico jocoserio, en que entre varios interlocutores se forman Censuras, y Crisis con notable acierto sobre las observaciones, que Fr. Antonio Llonisca hizo al Memorial de el M. R. P. Fr. Francisco de Soto y Marne, Chronista General de la Orden de N. P. San Francisco. Lisboa: Anno M.D.CCLII. Con Licenças.

99 págs. 4.º

(Palau, XXII, ed. 1970, pág. 63, n.º 320.427).

La atribución a Soto y Marne figura, sin explicación en Palau, loc. cit. Algún otro autor lo atribuye a José Torrubia.

Pelaz Francia, pág. 112, dice: «Cfr. Archivo Ibero-Americano, XIII (1926), págs. 214-215». No he podido compulsar la cita.

309. Angel de RIVAFREDA

Destierro | de imposturas | de la republica literaria, | en obsequio | de la verdad historica, | y honor del | Marques de San Aubin, | y del Ilmo. y Rmo. Mro. | Feijoo, | impugnados por el Rmo. P. Chronista | Fr. Francisco de Soto Marne | en su Memorial ultimo. | Por Don Angel de Rivafreda | Astigitano. | Impresso en Sevilla con las licencias necessarias, en la Im- | prenta de la Universidad, y Libreria de D. Joseph Na- | varro y Armijo, en calle Genova, baxo del | Retablo de N. Señora del | Populo.- Sin a. [1751].

[4] + 1-53 págs. 4.º

Por ser contestación al segundo Memorial de Soto y Marne, lo supongo impreso en 1751.

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 314-5.

310. Benito Jerónimo FEIJOO

An Exposition of the Uncertainties in the practice of Physic. Written originally in Spanish by Benito Geronimo Feijoo, Master General of the Order of S. Benedict. Translated from the Seventh Edition.-London: Printed for J. and R. Tonson and S. Draper in the Strand: And sold by J. Roberts in Warwick-Lane. MDCCLI.

(Agustín COLETES. «Notas sobre la influencia de Feijoo en Inglaterra: algunas traducciones y menciones, en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, n.º 3, 1975, pág. 40. Coletes comenta:

«Parece tratarse de un compendio de los discursos *Paradojas físicas y Nuevas paradojas físicas* (*Teatro Crítico*, II-14 y V-9 respectivamente). Existen dos ejemplares de esta curiosa traducción, la primera que conocemos y que cita I. L. McClelland, *Benito Jerónimo Feijoo*, New York, Twayne Pbs., 1969. Consta de [VIII] + 64 págs., correspondiendo las [VIII] a un prólogo del traductor muy encomiástico para fray Benito. Ambas se encuentran incluidas en sendos volúmenes titulados *Medical Tracts* y *Tracts* respectivamente, en los cuales se recopilan diversos tratados médicos de autores dieciochescos, en su mayoría británicos». En el British Museum, signs. 1.172 g 8 y NL T 324).

1752

311. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta a Diego de Faro y Vasconcelos. Oviedo, 18 de mayo de 1752.

(En Diego de FARO Y VASCONCELOS, *Índice general alfabético de... el Teatro Crítico*, Lisboa, 1752. La precede una carta de Faro a Feijoo).

312. Diego de FARO Y VASCONCELOS

Índice general alfabético de las cosas más notables de todo el *Theatro Crítico* universal, y particular de todos los discursos de la misma obra. Dedicado al mismo Autor del *Theatro*... Obra adquirida de la aplicación más trabajosa de Diego de Faro y Vasconcelos... Lisboa, Francisco de Silva, 1752.

VIII + 375 págs.
(Cerra, pág. 56, n.º 1.178).

Lleva al principio una carta del autor a Feijoo y otra de éste al autor, fecha Oviedo, 18 de mayo de 1752.

Francisco Aguilar Piñal me indica una edición de Lisboa, 1751, de la que hay ejemplar en la Biblioteca Universitaria de Sevilla, 84-37.

313. ANÓNIMO

Destierro de ignorancias actoras de ciertas falsedades imputadas al último Memorial del Maestro Soto.- Sin l. ni i. ni a. [1752]. 25 págs.

Tiene forma de carta fechada en Madrid el 12 de marzo de 1752, con las iniciales D. D. C. J. T. F. (Cerra, pág. 56, n.º 1.179).

314. Vicente PÉREZ

El Promotor | De la Salud | De los Hombres, | Sin dispendio del menor de sus caudales: | Admirable Methodo | de Curar todo mal | Con brevedad, seguridad, i a placer. | Disertacion | Histórico-Critico-Medico-Practica | en que se establece el Agua | por Remedio universal de las dolencias. | Escrita | Por el D. D. Vicente Perez, Socio de la Real Academia de Solidistas, | vulgo el Medico del Agua. | Quien la dedica | Al Excllmo. Señor Marqves de la Ensenada, Cavallero del Real Orden de San Genaro, Consejero de Estado, | i Secretario del Despacho de Guerra, | Marina, Indias, i Hacienda, etc. | Con Licencia.- En Toledo, s. i.- Año de 1752.- Signatura §-§ §⁴ + 70 págs.

(José María de BUSTAMANTE Y URRUTIA, *Catálogos de la Biblioteca Universitaria [de Santiago de Compostela]. IV. Impresos del siglo XVIII*. Tomo II. 1749-1778, Santiago, 1955, n.º 4.417).

Cerra, pág. 56, comenta: «Defiende la cura por el agua y pretende apoyarse en el Dr. Martínez, en Feijoo y en el Dr. José Gazola, autor del libro *El mundo engañado por los falsos médicos*, que, traducido por Mayáns, había editado Bordazar en 1729».

HERNÁNDEZ MOREJÓN, *Historia bibliográfica de la Medicina española*, VII, Madrid, 1852, págs. 197-204, trata de Vicente Pérez.

1753

315. Benito Jerónimo FEIJOO

Carta al P. Felipe Feijoo. Oviedo, 31 de enero de 1753.

Biblioteca de la Academia de la Historia, ms. 9-32-3-7882.

Publ. por Jesús CASTAÑÓN, en *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, n.º 60, 1967, págs. 177-78. Le anuncia la muerte de su padre el 23 de enero de ese año.

316. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a Diego Arredondo y Zorrilla, de 3 de febrero de 1753, en la que le promete enviarle copia de la carta a Borrul de 25 de julio de 1746 (vid. n.º 246).

Cit. por Antonio MESTRE, «Divergencias entre ilustrados: el caso Feijoo-Mayáns», en *Studium Ovetense*, IV (1976), págs. 288-289, y en *Fray Benito Jerónimo Feijoo. Fe cristiana e ilustración*, Oviedo, Seminario Metropolitano, 1976, págs. 288-289.

317. Gregorio MAYÁNS Y SISCAR

Carta a Agustín de Hordeñana, de 24 de febrero de 1753, enviándole copia de la carta a Borrull de 26 de julio de 1746 (vid. n.º 246).

Cit. por Antonio MESTRE, «Divergencias entre ilustrados: el caso Feijoo-Mayáns», en *Studium Ovetense*, IV (1976), pág. 289, y en *Fray Benito Jerónimo Feijoo. Fe cristiana e ilustración*, Oviedo, Seminario Metropolitano, 1976, pág. 289.

318. Antonio José RODRIGUEZ

Carta-respuesta | a un ilustre prelado, | sobre | el feto monstruoso, hallado | poco hà en el vientre de una Cabra: y Reflexio- | nes Criticas, que ilustran su | Historia. | Dedicada | a el Excelentissimo Señor | Marquès de la Ensenada, del Consejo de Estado, | y Secretario de Estado, y del Despacho | Universal, etc. | Escrita | por el R. P. M. D. Antonio Joseph Rodriguez, | Monge Cisterciense de la Congregacion de Aragon y Navarra; | Doctor en Sagrada Theologia, Maestro de su Religion, Examinador | de Nunciatura, y Theologo del señor Nuncio de Hespaña; Examina- | dor Synodál del Arzobispo de Toledo, y Obispados de Tarazona, | y Jaca; Consultor Theologo de Camara del Serenissimo Señor Infante | Cardenal de Borbón; Socio de la Regia Sociedad de Ciencias | de Sevilla, Academico de las Reales Academias | Matritense, y Portopolitana, etc. | Con licencia. En Madrid. Año 1753.

[28] + 1-96 págs. 4.º.

Pág. [2]: Texto de Piquer.

Pág. [3]: Dedicatoria al Marqués de la Ensenada. Beruela, 21 de setiembre de 1753.

Pág. [8]: Aprobación del P. D. José de Vera, Cisterciense del Monasterio de Fitero, Catedrático de Vísperas de Teología del Colegio de S. Bernardo de Huesca. Fitero, 27 de agosto de 1752.

Pág. [12]: Licencia de la Orden, Rueda, 8 de setiembre de 1752.

Pág. [13]: Aprobación del P. D. José Muñoz, Definidor, Secretario General y Provincial, que ha sido, y Maestro del Número en Sagrada Teología, del Orden de San Basilio de esta corte. Madrid, 20 de enero de 1753.

Pág. [15]: Licencia del Ordinario. Madrid, 8 de noviembre de 1753.

Pág. [16]: Aprobación del Dr. D. Juan José García Sevillano, Médico de familia del número de la del Rey, Examinador del Real Tribunal del Protomedicato de Castilla, Académico de la Real Academia Médica Matritense. Buen Retiro, 10 de abril de 1753.

Pág. [22]: Licencia del Consejo. Madrid, 14 de abril de 1753.

Pág. [23]: Fe de erratas. Madrid, 16 de octubre de 1753.

Pág. [24]: Tasa. Madrid, 20 de octubre de 1753.

Pág. [25]: Prólogo.

Pág. 1: Comienza el texto.

El sistema de la generación oviforme había sido defendido por Rodríguez en su *Palestra Médica*, tomo III (Zaragoza, Francisco Moreno, 1738; 2.ª ed.: 1752), y en su *Nuevo aspecto* (Zaragoza, Francisco Moreno, 1745). Tuvo contradictores, y a causa de una historieta sobre «un feto cabruno», Feijoo dudó también del sistema en *Cartas eruditas*, III, 30.ª Rodríguez defiende en este folleto su teoría, y bastante bien, contra todos.

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 689-27.

319. Miguel PEREIRA DE CASTRO PADRAO

Propugnación de la racionalidad de los brutos. Carta apologética en respuesta a la carta crítica, que un docto anónimo escribió al M.R.P. M. Fr. Benito

Gerónimo Feijoo impugnando el discurso 9.º del tomo 3.º de su *Theatro Crítico*, donde defendió la sentencia que a los brutos atribuye discurso.— Lisboa, 1753.

26 h. + 260 págs.

(Cerra, pág. 57, n.º 1.181).

320. Francisco SANTOS

Bello gusto de la Moda en materia de Literatura, o acertada idea del Ilmo. Feyjoo, proseguida en una instruccion universal de varias Cartas curiosas, selectas, criticas y eruditas en todo género de materias: Obra muy útil para formar el espíritu de la Juventud y librarla de preocupaciones. Qve escribe El R. P. Francisco Santos C. M.— Barcelona, Mauro Martí, 1753.

10 hs. + 464 págs. + 2hs. de índice. 4.º

(José María de BUSTAMANTE Y URRUTIA, *Catálogos de la Biblioteca Universitaria [de Santiago de Compostela]*. IV. *Impresos del siglo XVIII*, tomo II, Santiago, 1955, n.º 4.601.—Palau, XX, ed. 1968, pág. 61, n.º 300.587, señala ejemplar en la Biblioteca Nacional de Madrid, y comenta: «El título no concuerda con el contenido, pues versa sobre cosas de historia natural y física».—Millares Carlo, *Clásicos Castellanos*, n.º 67, pág. XIV, señala una edición de Barcelona, del mismo año, pero sin imprenta. Ignoro si se trata de dos eds. distintas. Comenta: «El tomo II quedó manuscrito y ambos fueron prohibidos por el Santo Oficio. Cfr. Bernardo BARREIRO, «Archivo de la Inquisición de Galicia», en *Ilustración Gallega y Asturiana*, III (1881), pág. 8».

321 a. Benito Jerónimo FEJOO

Cartas | eruditas, y curiosas, | en que, por la mayor parte, | se continua el designio | del Theatro Critico | Universal, | impugnando, o reduciendo a dudosas, | varias opiniones comunes. | Dedicadas | a la Reyna Nuestra Señora | Doña Maria Barbara | de Portugal. | Por mano del Exc.mo Señor Marques | de la Ensenada, | Caballero del Toyson de Oro, de el | Consejo de Estado, Secretario del Despacho Uni- | versal, de Guerra, Marina, Indias, | Hacienda, etc. | Escritas | por el muy ilustre Señor Don Fray Benito | Geronymo Feyjoò, Maestro General de la Religion de | San Benito, del Consejo de S. M. etc. | Tomo quarto. | Con Privilegio. En Madrid: En la Imprenta de los Here- | deros de Francisco del Hierro. Año de 1753.

[44] + 1-370 + [18] págs. 4.º.

Pág. [3]: A la Reina nuestra señora Doña María Bárbara de Portugal. Oviedo, 8 de enero de 1753. [«Aunque a todas las naciones han debido bastante aceptación mis escritos, a ninguna tanta como a la portuguesa»].

Pág. [19]: Aprobación de Fr. Joseph Balboa. Madrid, 7 de mayo de 1753. [«Siendo tan diferentes los gustos, a todos agradan los escritos del señor Feijoo. Doctos y rudos, apasionados, imparciales y aun desafectos, conviene tiene, en el modo de explicarse, un *no sé qué*, que hace leer con deleite cuanto dice; una energía que encanta, una brillantez que embelesa, una hermosura que enamora»].

Pág. [24]: Licencia de la Religión. Oviedo, 14 de octubre de 1752.

Pág. [25]: Aprobación del P. Esteban de Terreros y Pando, Maestro de Matemáticas en el Real Seminario de Nobles. Madrid, 8 de enero de 1753.

Pág. [27]: Licencia del Ordinario. Madrid, 26 de enero de 1753.

Pág. [28]: Aprobación del Dr. D. José de Rada y Aguirre. Madrid, 20 de enero de 1753.

Pág. [31]: Privilegio real por diez años. Buen Retiro, 1 de febrero de 1753.

Pág. [33]: Fe de erratas. Madrid, 14 de julio de 1753.—Tasa. Madrid, 18 de julio de 1753.

Pág. [34]: Prólogo.

Pág. [43]: Tabla.

Cartas:

Pág. 1: 1. El deleite de la música, acompañado de la virtud, hace en la tierra el noviciado del cielo.

Pág. 32: 2. Contra los intérpretes de la divina Providencia.

Pág. 39: 3. Preguntó un caballero al autor si hallaba algún arbitrio para que un noble, provocado a desafío, por el motivo de evitar la ofensa de Dios, se excusase de aceptarle, sin incurrir la nota de cobarde.

Pág. 47: 4. De la charlatanería médica, en respuesta a un sujeto que al autor había escrito que cierto italiano advenedizo hacía algunas curas admirables en cierta ciudad de España.

Pág. 58: 5. Causa de Ana Bolena.

Pág. 68: 6. Descubrimiento de una nueva Facultad o potencia sensitiva en el hombre.

Pág. 82: 7. Sobre la invención del arte que enseña a hablar los mudos.

Pág. 96: 8. Despotismo o dominio tiránico de la imaginación.

Pág. 107: 9. Pidió un amigo al autor su dictamen en orden a los polvos purgantes del Doctor Ailhaud, médico de Aix de la Provenza, y fue respondido en ésta.

Pág. 122: 10. Respondiendo a una consulta sobre el proyecto de una Historia General de Ciencias y Artes.

Pág. 131: 11. Algunas advertencias físicas y Médicas con ocasión de responder a una cuestión en materia de medicina, propuesta por un profesor de esta Facultad.

Pág. 140: 12. Algunas advertencias a los autores de libros y a los impugnadores o censores de ellos.

Pág. 151: 13. Responde el autor a un tertulio que deseaba saber su dictamen en la cuestión de si en la prenda del ingenio exceden unas naciones a otras.

Pág. 163: 14. Contra el abuso de acelerar más que conviene los entierros.

Pág. 185: 15. De los filósofos materialistas.

Pág. 194: 16. De los fances-massones.

Pág. 210: 17. Que en varias cosas pertenecientes al régimen, para conservar o recobrar la salud, es mejor gobernarse por el instinto que por el discurso.

Pág. 221: 18. Impúgnase un temerario, que a la cuestión propuesta por la Academia de Dijon, con premio al que la resolviese con más acierto: *si la ciencia conduce o se opone a la práctica de la virtud*, en una disertación pretendió probar ser más favorable a la virtud la ignorancia que la ciencia.

Pág. 252: 19. Danse algunos documentos importantes a un eclesiástico.

Pág. 272: 20. Reflexiones críticas sobre las dos disertaciones que, en orden a apariciones de espíritus y los llamados vampiros, dio a luz poco ha el célebre benedictino y famoso expositor de la Biblia don Agustín Calmet.

Pág. 300: 21. Progresos del sistema filosófico de Newton, en que es incluido el astronómico de Copérnico.

Pág. 315: 22. A cierto amigo, que le reprendió porque no daba a luz las muchas cartas laudatorias que suponía ha recibido.

Pág. 318: 23. Exhortación a un vicioso para la enmienda de vida.

Pág. 335: 24. Respuesta a la relación de un raro fenómeno ígneo.

Pág. 342: 25. Excúsase el autor de aplicarse a formar sistema sobre la electricidad, y por incidencia, por algunos particulares fenómenos eléctricos, confirma su opinión sobre la patria del rayo, propuesta en el 8.º tomo del Teatro Crítico.

Pág. 358: 26. Que no ven los ojos, sino el alma, y se extiende esta máxima a las demás sensaciones.

Sigue el «Índice alfabético de las cosas más notables».

Según Campomanes, *Noticia*, pág. XLIII, se publicó el 14 de agosto de 1753.

Biblioteca del CES.SVIII, C-IV-53; Biblioteca Nacional de Madrid, 1-30.110 y 3-73.940; Barcelona, Biblioteca de Cataluña, A-08-8.º-210.

321 b. Segunda edición:

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Tomo quarto. | Segunda impresión. |

Con privilegio. En Madrid: En la Imprenta de Don Eugenio | Bieco, frente de la del Papel Sellado, Calle del Barco. Año 1754.

[44] + 1-370 + [18] págs. 4.º.

Los mismos preliminares de la 1.ª edición, salvo el privilegio real (Buen Retiro, 23 de agosto de 1753), la Fe de erratas (Madrid, 29 de mayo de 1754) y la Tasa (Madrid, 7 de junio de 1754).

Biblioteca del CES.XVIII, C-IV-54; Biblioteca Nacional de Madrid, 5-2.639.

321 c. Tercera edición:

Cartas | eruditas, y curiosas. | [...] | Tomo quarto. | Tercera impresión. | Con Privilegio. En Madrid: En la Imprenta del Supremo Consejo | de la Inquisición. Año de 1759. | Y se hallará en la Portería del Monasterio de San Martin, en donde | los demás Tomos.

[44] + 1-370 + [18] págs. 4.º.

Los mismos preliminares de la 2.ª ed., salvo la Fe de erratas (Madrid, 30 de abril de 1759) y la Tasa (Madrid, 4 de mayo de 1759).

Real Academia Española, S. Coms.- 10-A-88; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-1.442; Barcelona, Biblioteca de Cataluña, A. 08-8.º-215.

321 d. Se cita una probable edición de 1764, de la que no he visto ejemplar ni tengo datos fehacientes.

Siguen las ediciones conjuntas de 1765, 1770, 1774, 1777, 1781, 1786 y 1787.

322. Francisco Javier IDIÁQUEZ

«Animadversio in Magistrum Feijoo circa brutorum rationalitatem». En el *Cursus philosophicus* que se conserva inédito en el manuscrito T 69/6.836 de la Biblioteca Nacional. (Hubo de ser escrito en estos años).

(Cerra, *Ideas antropológicas*, n.º 0.426).

1754

323. José TORRUBIA

Satisfacción a la carta XVI del tomo IV de las Eruditas sobre los francmasones.— Madrid, s. i., 1754.

(Cerra, pág. 59, n.º 1.190, que comenta: «Torrubia contesta a *Cartas eruditas*, IV, 16.ª, donde Feijoo se había distanciado de las exageraciones vertidas por Torrubia en su *Centinela contra los francmasones. Discurso sobre su origen, instituto, secreto y juramento. Descúbrese la cifra con que escriben y las acciones, señales y palabras con que se conocen...* Madrid, Agustín de Gordejuela y Sierra, 1752». Palau no registra la *Satisfacción* de Torrubia).

324. Benito Jerónimo FEIJOO

[Noticias, extractos y traducciones en el *Journal Etranger*, París, 1754-1762. 8 vols.]

He aquí lo que se relaciona con Feijoo:

Tomo I:

«L'érudition apparente. Discours tiré du Theatre Critique du R. P. Feijoo, Bénédiclin, traduit de l'Espagnol en François» (setiembre 1754, págs. 1-27). (Es traducción del Discurso VIII, tomo II del *Teatro Crítico*, «Sabiduría aparente»).

Tomo II:

«Apologie des femmes. Par Dom Feijoo, Benedictin espagnol. Madrid» (mayo 1755, págs. 189-226, julio 1755, págs. 208-239, y agosto 1755, págs. 247-250). (Es extracto con comentarios del Discurso XVI, tomo I del *Teatro Crítico*, «Defensa de las mugeres». Al final del extracto de julio se añade un poema en inglés en elogio de las mujeres, que se traduce en el núm. de agosto).

«Oeconomie civile. Antipathie prétendue des François & des Espagnols. Madrid» (junio 1755, segundo tomo, págs. 99-107). (Extracto del Discurso IX del tomo II del *Teatro Crítico*, «Antipatía de franceses y españoles»).

Reseña del tomo IV de las *Cartas Eruditas*, y extracto de las cartas VI y VII de dicho tomo. En la reseña se dice, entre otras cosas: «On connoît dans toute l'Europe, du moins de réputation, l'ouvrage espagnol intitulé *Théâtre Critique*, [...] par Don Feijoo, [...] l'un des plus célèbres écrivains dont s'honore aujourd'hui l'Espagne. [...] Je ne répondrais pas que toutes les bonnes choses qu'on y lit fussent absolument neuves pour toutes les nations éclairées: peut-être ont-elles ce mérite aux yeux d'un grand nombre d'espagnols. Quant aux français, ils y trouveroient bien des idées que ne le sont point étrangères, et ils reconnoitroient que Don Feijoo possède parfaitement notre littérature, dont il a sçu profiter en habile homme. Un point sur lequel s'accordent tous ceux qui entendent la langue castillanne, c'est l'élégance et la pureté du style de cet auteur: qualité très-estimable, malheureusement perdue pour la plupart de nos lecteurs». Después de referirse a algunas polémicas, añade: «Enfin ces combats littéraires ne finissoient pas, et devoient au contraire plus violens de jour en jour, lorsque le Roi d'Espagne a déclaré qu'il prenoit sous sa protection les écrits de Don Feijoo; ce qui a été regardé par les castillans comme une défense de critiquer désormais cet écrivain. Cette particularité, qui est vraie, me paroît très-singulière. Je ne sçais si elle est bien glorieuse pour notre sçavant Bénédiclin. Il est utile sans doute, mais peu digne d'un homme de lettres, de faire agir l'autorité royale pour imposer silence à ses critiques; on pourroit appeller cela *Ratio ultima Vatum*» (diciembre 1755, págs. 192-223). (Las cartas extractadas son las tituladas «Descubrimiento de una nueva facultad o potencia sensitiva en el hombre» y «Despotismo o dominio tiránico de la imaginación»).

Tomo III:

«Lettre du Correspondant Espagnol du Journal Etranger, a M. Fréron» (enero 1756, págs. 209-217). Trata del terremoto de 1755, pero no se refiere para nada a Feijoo. Le sigue: «Extrait d'une Lettre écrite de Grenade, en date du 4 novembre 1755» (págs. 218-219). Trata del mismo terremoto.

[Extracto de las Cartas I y VII del tomo IV de las *Cartas Eruditas*, tituladas «El deleite de la música, acompañado de la virtud, hace en la tierra el noviciado del cielo» y «Sobre la invención del arte que enseña a hablar los mudos»] (marzo 1756, págs. 150-196).

«Parallèle de Charles XII Roi de Suède et d'Alexandre le Grand, traduit de l'espagnol de D. Feijoo» (julio 1756, págs. 205-228). (Es un extracto de la Carta XXIX del tomo I de las *Cartas Eruditas*).

Tomo IV:

«Espagne» (mayo 1757, págs. 137-169). (Se extractan los Discursos VI y VIII del tomo VII del *Teatro Crítico*, titulados «Purgatorio de San Patricio» y «Toro de San Marcos»).

Tomo V:

«Espagne. Origine prétendue de l'établissement de l'Inquisition en Portugal» (marzo 1758, pág. 219-238). (Es un extracto del Discurso III del tomo VI del *Teatro Crítico*, «Fábula del establecimiento de la Inquisición en Portugal»).

«Espagne. Histoire d'un prétendu homme marin. Extrait de Don Feijoo (sic)» (abril 1758,

págs. 148-181). (Es un extracto del Discurso VIII del tomo VI del *Teatro Crítico*, «Examen filosófico de un peregrino suceso de estos tiempos»).

Biblioteca del CES.XVIII.

1755

325. Juan José de EGUIARA Y EGUREN

Bibliotheca Mexicana, sive Eruditorum Historia Virorum, qui in America Boreali nati, vel Alibi geniti, in ipsam Domicilio aut Studiis asciti, quâvis lingua scripto aliquid tradiderunt: Eorum praesertim qui pro Fide Catholica et Pietate ampliandâ fovendâque, egregie factis et quibusvis scriptis floruerunt editis aut ineditis. Tomus primus. Mexici, Ex novâ Typographiâ in Aedibus Authoris editioni ejusdem Bibliothecae destinatâ. Anno Domini MDCCLV.

80 hs. + 544 págs.

(Cerra, pág. 59, n.º 1.191, que comenta: «En sus prólogos, reeditados en México en 1944, recoge y defiende las opiniones de Feijoo sobre las cualidades de los españoles americanos. Cf. *Teatro crítico*, IV, 6.º»).

326. Vicente LÓPEZ

Diálogo de Abril acerca de la Biblioteca del Dr. Juan José Eguiaara y Eguren y del talento de los mexicanos por el Rvdo. Padre Vicente López, Cordobés, Teólogo de la Compañía de Jesús y Censor en el Tribunal de la Fe.— Traducción del *Aprilis Dialogus*, diálogo compuesto en latín en 1755, realizada por Federico Escobedo y editada por la Negociación Impresora de Teziutlán, 1927. 34 págs.

(Cerra, pág. 59, n.º 1.192).

No me consta que tenga relación alguna con Feijoo.

327. Fernando LÓPEZ DE AMEZÚA

Carta philosophica, | sobre el terremoto, que se sintio | en Madrid, y en toda esta Peninsula el dia primero de | Noviembre de 1755.— Sigue el texto.

1-15 págs. 4.º.

Un extracto de este folleto se publicó en el *Journal Etranger*, III, París, abril 1756, págs. 139-158.

Biblioteca Nacional de Madrid, V.E., Caja 641-115.

328. ANÓNIMO

Copia de una carta, que escribió D. N. N. a | un Amigo suyo, dandole cuenta del Terremoto, y Retirada | del Mar, acaecidos en Cadiz Sabado primero de | Noviembre de 1755.— Sigue el texto.

1-8 págs.

El texto lleva al final la fecha: Cádiz, 6 de noviembre de 1755. En nuestro ejemplar la última pag. tiene recortada la parte baja, con lo que no se puede leer lo que podría ser el pie de imprenta.

El autor de la relación fue un jesuita.

Biblioteca del CES.XVIII, F.XV.

329 a. Juan Luis ROCHE

Relación y observaciones físicas-matemáticas, y morales sobre el general terremoto, y la irrupción del mar del día primero de Noviembre de este año de 1755 (...) Es una carta que escribió (...) Don Juan Luis Roche. - 1755.

329 b. Segunda edición:

Relacion, | y observaciones | físicas-matemáticas, y morales | sobre el general | terremoto, | y la irrupción del mar del día | primero de Noviembre de este año de 1755., que | comprendió a la Ciudad, y Gran | Puerto de | Sta. Maria, | y a toda la costa, y tierra firme | del Reyno de Andalucía. | Es una carta que escribió a la muy | Ilustre, y Real Academia de las Buenas Letras de la | Ciudad de Sevilla. | Don Juan Luis Roche, Académico de Erudición | de la misma Real Academia, Socio de la Real Sociedad | de Ciencias de Sevilla, Académico de la Real Academia | Portopolitana, y residente en la Ciudad, y Gran Puerto | de Santa María, en el Gremio, y Universidad de | Mareantes, y Cargadores a las | Indias. | Con Licencia: Impreso en el Puerto de Sta. Maria, en la Imprenta | de la Casa Real de las Cadenas. | Año de 1756.

[2] + 3-36 págs. 4.º.

Aunque la portada de la segunda edición no lo aclara, en la pag. 30 se dice: «en esta segunda edición», lo que obliga a suponer una primera, que nadie parece conocer. Fecho la primera en 1755, porque supongo el texto de la Relación fechada en 12 de noviembre de 1755, ya que el año que figura en la segunda edición (1756) no puede ser más que una errata. Aceptada esa fecha, debemos suponer que la primera edición apareció en diciembre de 1755, ya que en un apéndice que añadió el autor escribe: «Desde el día que se escribió esta carta hasta el día que se imprimió han pasado catorce días». Fue esa primera edición la que dio motivo a reparos de José Cevallos, a los que contesta en la segunda Roche. El contenido de la segunda es el siguiente:

Págs. 3-23: Texto de la Relación, fechada en Puerto de Santa María, 12 de noviembre de 1756 (sic).

Págs. 24-28: Apéndice.

Págs. 29-36: Respuesta a varios reparos, o preguntas curiosas, que sobre este escrito se sirvió hacer al autor el Señor Don Joseph Cevallos, Presbítero, Doctor Theólogo del Gremio y Claustro de la Universidad de Sevilla, Académico de la Real Academia de la Historia de Madrid, Consultor y revisor de libros de la Real Sociedad, Académico Numerario de la Real Academia de las Buenas Letras, y Capellán Mayor del Real Convento de las Monjas de San Leandro del Orden de San Agustín de dicha Ciudad. Fechada en Puerto de Santa María, 8 de junio de 1756.

Biblioteca del CES.XVIII, V-E-10.

1756

330. Charles P. COSTE D'ARNOBAT

Lettres sur le voyage d'Espagne.- Pampelune (o París), 1756.

La segunda ed. la hizo Charles Vernier en *Revue Hispanique*, LVI (1922), págs. 458-507, que es el texto que tengo a la vista.

La Carta VIII es una crítica bastante dura de la ignorancia de los frailes españoles. La mayor parte de ella es un diálogo del viajero con un fraile de la Merced, que sostiene la superioridad

española en la sabiduría. Cuando el mercedario habla de los genios fecundos de la Universidad de Salamanca, el viajero responde: «Oui, repondis-je, mais toute l'Europe ne sçait pas en quoi consiste l'érudition de ces hommes illustres. Elle ignore que parmi ces Religieux hérissés de sillogismes et d'argumens, celui qui crie le plus haut, qui fait les gestes les plus violens, et qui sue à grosses gouttes, est sûr d'avoir une réputation». Se refiere, después de este párrafo que pudo conocer Cadalso, a las comedias escritas sin reglas. Cuando el mercedario le pregunta si tendrá la misma indulgencia con nuestros prosistas y si no confesará que Feijoo está muy por encima de los franceses, porque no se puede escribir «avec plus d'élégance, juger plus sainement, saisir, comme lui, la nature des choses, établir des raisonnemens toujours soutenus sur des principes aussi solides», el viajero responderá: «Doucement, m'écriai-je, vous ne parleriez pas de lui avec tant d'enthousiasme, si je vous prouvois que ce Religieux n'est qu'un Compilateur; il n'auroit pas un nom si célèbre en Espagne, si vous sçaviez qu'il doit à la lecture des Auteurs étrangers, ce qu'il y a de bon dans ses Lettres: il mérite assurément des éloges parmi vous; vous pouvez le nommer le premier Ecrivain de son tems: en France, ce que l'on peut dire de plus fort en sa faveur, est qu'il entend assez bien notre Langue». La conversación termina con la entrada del francés en cuya casa se aloja el viajero y en la que ha tenido lugar esta conversación, de tono volteriano.

331. Francisco GARCÍA COLORADO Y TOLEDANO

Voz de Dios | oida en el terremoto | acaecido el día primero de noviembre de 1755. | Y demostrada | en la oración moral, | que la primera dominica de Adviento | dixo en el templo | de Señ.ras Descalzas Reales | de esta Corte, | el Doct. D. Francisco Garcia Colorado | y Toledano, Examinador Synodal de los Obispados de Jaèn, y | Almería, Prothonotario Apostolico, y Colegial en el Real, | è Imperial de Santa Cathalina Martyr, Univer- | sidad de Granada: | quien reverente la dedica | a la soberana Madre de Dios | Maria Sant.ma del Rosario, | Patrona de Cadiz. | En Madrid, en la Imprenta, y à costa de Francisco Xavier Garcia, | calle de los Capellanes, donde se hallará; y en la Librería de Antonio | del Castillo calle del Correo, y en su Puesto Gradas | de San Phelipe el Real.- Sin a. [1756].

[16] + 1-24 págs. 4.º.

Dedicatoria.-Aprobación de D. Nicolás Gallo (Madrid, 14 de diciembre de 1755).-Licencia del Ordinario (Madrid, 20 de diciembre de 1755).-Aprobación de Fr. Pedro Rodríguez Morzo (Madrid, 7 de diciembre de 1755).-Licencia del Consejo (Madrid, 14 de diciembre de 1755).-Fe de erratas (Madrid, 14 de enero de 1756).-Tasa (Madrid, 19 de enero de 1756).-Texto.

Biblioteca Nacional de Madrid, V.E., Caja 647-6.

332. Miguel CABRERA

Explicacion | Physico-mechanica | de las causas del temblor | de tierra, | como constan de la doctrina del principe | de los philosophos Aristoteles: | dada | por medio de la vena cava. | Y sus leyes, | cuyo auxilio quita el horror | de sus abstractos: | Meditada | por el R. P. Fr. Miguel Cabrera, Lector | Jubilado del Orden de Minimios, Compañero Provincial, | Socio de erudición de la Regia Sociedad Medica de Se- | villa, y Examinador Synodal de este | Arzobispo. | Quien le dedica | A N. Rmo. P. Fr. Juan Prieto, Lector | Jubilado, Socio de la misma Sociedad, Calificador de la | Suprema, y General, del Orden | de Minimios. | Con licencia: | En Sevilla, en la Imprenta de D. Diego de S. Román y Codina, | en calle Colcheros.- Sin a. [1756].

[28] + 1-[57] págs. 4.º

Biblioteca Universitaria de Oviedo, F-86-7.

La explicación que da Cabrera de los terremotos se opone a la eléctrica de Feijoo. La curiosa teoría de la Vena Cava le permite deducir que por conductos subterráneos circulan substancias que provocan los terremotos.

333. Benito Jerónimo FEIJOO

Nuevo Systema, | sobre la causa physica | de los | terremotos, | explicado por los phenomenos electricos, | y adaptado al que padeciò España en primero de No- | viembre del año antecedente | de 1755. | Su autor | El Illmo. y Rmo. Señor Don Fray Benito Gero- | nymo Feijoo, Ex-General de la Religion de San | Benito, del Consejo de su Magestad, etc. | etc. etc. | Dedicado | a la muy erudita, regia, y | esclarecida Academia Portopoli- | tana. | Por | Don Juan Luis Roche, Academico de Erudicion de la | misma Real Academia Portuense, Socio Hono- | rario de la Regia Sociedad de Ciencias de Sevilla, Academico | de la Real de Buenas Letras, y residente en la Ciudad, y | Gran Puerto de Santa Maria, en el Gremio, y Universidad | de Mareantes, y Cargadores à | las Indias | Con Licencia: Impresso en el Puerto de Santa Maria, | en la Imprenta de la Casa Real de las Cadenas. | Año de 1756.

[88] + 1-56 págs. 4.º.

Pág. [3]: Dedicatoria a la Academia Portopolitana.

Pág. [13]: Censura de Joseph Cevallos, Doctor Teólogo del Gremio y Claustro de la Universidad de Sevilla. Sevilla, 17 de marzo de 1756.

Pág. [24]: Licencia de la Real Sociedad. Sevilla, 6 de abril de 1756.

Pág. [25]: Censura de D. Francisco de Buendía y Ponce. Sevilla, 8 de marzo de 1756.

Pág. [34]: Licencia del Provisor. Sevilla, 10 de marzo de 1756.

Pág. [35]: Aprobación de Fr. Miguel Antonio de Origüela y Peña. Puerto de Santa María, 25 de abril de 1756.

Pág. [43]: Licencia del Juez. Sevilla, 18 de febrero de 1756.

Pág. [44]: Fe de erratas.

Pág. [45]: Prólogo apologético de D. Juan Luis Roche.

Pág. 1: Carta primera: Al Sr. D. Joseph Díaz de Guitián, residente en la ciudad de Cádiz. Oviedo, 19 de noviembre de 1755.

Pág. 5: Carta segunda: Al mismo señor. Oviedo, 3 de diciembre de 1755.

Pág. 9: Carta tercera: Al mismo señor. Oviedo, 17 de diciembre de 1755.

Pág. 15: Carta cuarta: Al mismo señor. Oviedo, 13 de enero de 1756.

Pág. 33: Carta quinta: En respuesta a otra de D. Joseph Rodríguez de Arellano, canónigo de la Sta. Iglesia de Toledo. Oviedo, 25 de enero de 1756.

Pág. 48: Adición.

Pág. 50: Carta sexta: De D. Juan Luis Roche a D. Francisco de Buendía y López. Puerto de Santa María, 3 de diciembre de 1755.

Las cinco cartas de Feijoo se han incluido, por el mismo orden, en el tomo V de las *Cartas eruditas*, a partir de la ed. de 1765, y no en las anteriores, como apuntan algunos bibliógrafos.

Biblioteca Nacional de Madrid, V.E., Caja 640-1. También R-17.108, y Academia de la Historia, 3-3.687, n.º 1 y 9-3.420, fol. 712.

Sobre Roche, vid. Michael DUBUIS, «El erudito Juan Luis Roche, epígono y propagandista de Feijoo en Puerto de Santa María», en *II Simposio sobre el P. Feijoo y su siglo*, I, Oviedo, Cátedra Feijoo, 1981.

La primera de las cartas tuvo la siguiente edición exenta:

334 a. Copia | de carta, | escrita | por el Ilmo. y Rmo. P. Mro. Fr. | Benito Feyjoo | a cierto caballero | de la Ciudad de Sevilla, en que | apunta algunas noticias pertene- | cientes à los Terremotos, con la | ocasion, del que se experimentò | el dia de Todos Santos I. de | Noviembre de 1755. | Con licencia: En Sevilla, en la Imprenta de D. Joseph Navarro | y Armijo, en Calle Genova: Donde se hallarà esta, y otros di- | versos Papeles en Prossa, y Verso de distintos Lugares | acerca del Terremoto.— Sin a. [1756].

[2] + 3-8 págs.

La carta se fecha en Oviedo, 19 de diciembre de 1755, en vez de noviembre.

Biblioteca del CES.XVIII.

En la pág. 8 el anuncio de los siguientes papeles:

Puntual descripción del formidable Terremoto que se experimentó el día primero de noviembre, año de 1755. Romance de arte mayor, parafrás-tica versión de una antecedente elegía.

Otro en que se procura manifestar por sus más nobles circunstancias que España fue exenta de los estragos que ocasionó el Terremoto en otros Reinos, principalmente por la tierna y general devoción con que los españo-les acostumbran rezar la santísima Corona y Rosario a la Reina de los Angeles.

(No pueden ser las *Reflexiones Crítico-Theológicas* de Fr. Francisco Javier González [vid. n.º 341], porque éstas no se publicaron hasta setiembre de 1757).

Carta filosófica sobre el Terremoto que se sintió en Madrid y en toda esta península, señales precedidas a él, sus causas y decisiones.

(Debe de tratarse de la de Fernando López de Amezúa [vid. n.º 327], pero en ed. distinta probablemente a la que allí se reseña. El editor advierte que los dos primeros escritos son de dos doctísimos ingenios sevillanos).

334 b. Otra edición:

Nuevo systema, | sobre la causa physica | de los | terremotos, | [...] | Lisboa, MDCCLVI. | Na Officina de Joseph da Costa Coimbra.

42 hs. + 56 págs. 4.º.

El mismo texto.

Museo Británico, 1484.ee.25.

334 c. Otra edición:

Nuevo Systema [...] Madrid, sin i., 1756.

43 hs. + 56 págs.

(Cerra, pág. 60, n.º 0.154).

335 a. Juan de ZÚNIGA y Benito Jerónimo FEIJOO

El terremoto, | y su uso, | dictamen | de el Rmo. P. Mro. | Fr. Benito Feijoo, | Del Consejo de su Magestad, etc. | Explorado | por el Lic. Juan de Zuñiga, | que le dedica | al señor conde | de Valdeparayso, | Secretario de Estado, y del Despacho

Uni- | versal de la Real Hacienda; Primer | Cavallerizo de la Reyna | Nuestra Señora, etc. | Con Licencia: Año de M.DCC.LVI. En Toledo, | Por Francisco Martin, Impresor del Rey N. S.

[12] + 1-60 págs. 4.º

Pág. [3]: Dedicatoria.

Pág. [5]: Aprobación de Fr. Francisco Xavier Gómez, Guardián del Real Convento de San Juan de los Reyes. Toledo, 11 de marzo de 1756.

Pág. [8]: Licencia del Ordinario. Toledo, 12 de marzo de 1756.

Pág. [9]: Aprobación de Fr. Joseph Briones, Lector de Teología Jubilado, del Convento de Calzados de la Sma. Trinidad. Toledo, 12 de marzo de 1756.

Pág. [11]: Licencia del Juez Subdelegado de las Imprentas de Toledo, D. Diego Manuel Mesía Pacheco Serrano, etc. Toledo, 17 de marzo de 1756.

Pág. [12]: Advertencia al lector.

Pág. 1: Carta de Juan de Zúñiga a Feijoo, fechada en 20 de noviembre de 1755.

Pág. 48: Respuesta y dictamen del Rmo. Feijoo, fechada en Oviedo, 25 de enero de 1756.

Pág. 59: Carta de Zúñiga a Feijoo, fechada en Madrid, 4 de febrero de 1756.

Pág. 60: Carta respuesta de Feijoo. Oviedo, 11 de febrero de 1756.

Biblioteca Nacional de Madrid, V.E., Caja 640-14 y Caja 653-9; en V.E., Caja 641-116 hay un ejemplar sin portada.

335 b. Otra edición:

El terremoto, | y su uso, | [...] | Lisboa, MDCCLVI | Na officina de Joseph da Costa Coimbra.

[12] + 1-60 págs. 4.º

Los mismos preliminares y el mismo texto.

Biblioteca Nacional de Lisboa, Res. 116 (5); Museo Británico, 1609/1078.

La carta de Feijoo del 25 de enero de 1756 es la misma Carta quinta del *Nuevo Systema* (vid. n.º 333), que en este último folleto se dice dirigida a D. José Rodríguez de Arellano, canónigo de la Santa Iglesia de Toledo.

336. Miguel FERRER

Contra-cartas | a las philosophicas | publicadas por los que se nombran | D. Fernando | Lopez de Amezua, | y Don Thomas | Moreno, | sobre el terremoto del día primero | de Noviembre de el año de 1755. | Escritas | por Don Miguel Ferrer, Contador | de las siete Rentillas del Reyno, y de las Casas, y Estados | de los Excelentissimos señores Duque del Arco, y Conde | de Motezuma. | Con licencia: en Madrid. En la Imprenta de Joseph | Francisco Martinez Abad.- Sin a. [1756].

[32] + 1-47 págs.

Dedicatoria a las ánimas benditas del Purgatorio.- Aprobación del Dr. D. García Montoya (Madrid, 5 de febrero de 1756).- Licencia del Ordinario (Madrid, 6 de febrero de 1756).- Censura del P. Alejandro Aguado (Madrid, 20 de enero de 1756).- Licencia del Consejo (Madrid, 9 de febrero de 1756).- Fe de erratas (Madrid, 8 de abril de 1756).- Tasa (Madrid, 10 de abril de 1756.- Prólogo.- Texto.

Biblioteca Nacional de Madrid, V.E., Caja 654-22.

337. Miguel de SAN JOSÉ

Respuesta que dio a una Carta del Doctor D. Joseph Zevallos, en assumpto

de varios escritos impressos sobre el terremoto; el Illmo. y Rmo. Señor don Fray Miguel de San Joseph, Obispo de Guadix y Baza, y saca a luz publica el Lic. D. Damian de Espinosa de los Monteros.- Granada, Joseph de la Puerta, sin a. [1756].

6 hs. + 39 págs. 8.º

Dedicatoria.-Parecer de D. Luis Francisco de Viana, Canónigo del Sacro-Monte.-Licencia del Ordinario (Granada, 20 de setiembre de 1756).-Aprobación de D. Nicolás Gandulfo, Canónigo de Granada.-Licencia del Juez (16 de setiembre de 1756).-Texto. (Nota de F. Aguilar Piñal, que señala ejemplares en la Biblioteca Universitaria de Granada, Caja C-78 (5) y en la Colombina de Sevilla, 63-1-14(7) y 63-3-8(12).

El obispo rechaza la explicación del fenómeno como natural, creyendo en el carácter providencial.

La respuesta del obispo de Guadix, en la que veladamente se atacaba a Feijoo, responde al siguiente escrito:

338. José CEBALLOS.- Respuesta a la carta del Ilmo. Don Fray Miguel de San Josef, Obispo de Guadix y Baza, sobre varios escritos acerca del Terremoto.- Sevilla, Imp. de la Universidad, 1757. 6 hs. + 96 págs.

La que no conozco es la Carta del Obispo a que aquí se hace referencia.

339. Miguel CABRERA

Copia de carta, | en que se manifiesta, que la | Electricidad ya natural, y ya Maquinaria no | puede servir de fundamento para explicar | la divergencia de los | Terremotos, | como persuade en su quarta carta | el Ilmo. y Rmo. P. Mro. | Fr. Benito Feijoo, | Escribiola a un correspondiente | de la Ciudad, y Gran Puerto de Santa María, | con las respuestas a las dudas | de un prologo, que forma | Don Luis Roche, | contra el systema de la vena cava. | Su author | el R. Padre Frai Miguel Cabrera, | Lector Jubilado en el Orden de los Minimios, Colega | Provincial, Socio Theologo de la Regia Medica So- | ciedad de Sevilla, y Examinador Synodal | de este Arzobispado. | Con licencia: En Sevilla, en la Imprenta de Joseph Pa- | drino, Mercader de Libros, en calle de Genova.- Sin a. [1756].

[8] + 1-32 págs. 4.º

Pág. [2]: Aprobación de los RR. PP. Juan Portillo y Fr. Salvador Espínola. Sevilla, 20 de julio de 1756.-Licencia de la Orden. Sevilla, 21 de julio de 1756.

Pág. [3]: Aprobación del P. Mro. Manuel Blásquez. Sevilla, 26 de julio de 1756.-Licencia del Provisor. Sevilla, 3 de agosto de 1756.

Pág. [4]: Aprobación de Fr. Francisco Núñez. 24 de julio de 1756.-Licencia del juez. Sevilla, 4 de agosto de 1756.

Pág. [5]: Carta a don Juan Luis Roche, en que se persuade la gran necesidad que tiene la ciencia refleja crítica de la ciencia directa fundamental, para que las dudas sean científicas. Sevilla, 20 de julio de 1756.

Pág. 1: Comienza el texto, fechado en Sevilla, 26 de mayo de 1756. [Afirma que la carta cuarta del *Nuevo Systema* de Feijoo no es de éste. La tesis de Cabrera se resume en este párrafo: «Para explicar el modo o el por qué en seiscientos leguas de circunferencia a un tiempo mismo se sienten los terremotos, es inútil el recurso a la electricidad»].

Pág. 15: Respuesta a las dudas del prólogo, que antecede a las cinco cartas, al parecer formadas por don Juan Luis Roche, residente en la ciudad y gran Puerto de Santa María. Sevilla, 19 de julio de 1756. [Insiste en que cree que ninguna de las cinco cartas es de Feijoo y llega a afirmar «que las tuvo por invento de los impresores»].

Pág. 26: Respuesta a un caballero sobre diferentes preguntas para indagar algunos puntos de la disputa, y llave para leer la cuarta carta [de Feijoo]. Sevilla, 24 de julio de 1756.

Biblioteca del CES.XVIII, F.XV.

1757

340. Juan Luis ROCHE

Dissertacion Medica-moral | sobre el limitado poder | de los abortivos | en la Medicina, | contra la opinion comun, que los | tiene recibidos por poderosos auxilios. | Assunto, que aprobò, y eligiò para sus Memo- | rias la Real Academia Portopoli- | tana. | Defensa del nuevo systema del Ilmo. | Feyjoò, sobre la Causa Physica de los Terremo- | tos. | Con una compendiosa noticia de los Estatutos, | fin, y objeto de la Real Academia Portuense, y de los | Sublimes Academicos Españoles (Ilustres, Eruditos, Co- | lectores, y Experimentales) que contribuyen con sus Es- | critos à el mayor esplendor, y gloria de la Academia: | para desagravio de la literatura de España, contra las | imposturas, que pretenden obscure- | cerla. | Su autor: | Don Juan Luis Roche, Socio Honorario | de la Regia Sociedad de Ciencias de Sevilla, Academico de | Erudicion de las Reales Aca- demias de Buenas Letras, y de | Oporto; residente en la Ciudad, y Gran Puerto de Santa | Maria, en el Gremio, y Universidad de Marcantes, y | Cargadores à las Indias. | Con Licencia (*sic*): Impresso en el Puerto de Santa Maria, en la | Imprenta de la Casa Real de las Cadenas. Año | de 1757.

[48] + 1-116 págs. 4.º.

A la muy Ilustre Señora Doña Josefa Cayetana Pardo y Moscoso, Marquesa de San Saturnino.-Aprobación de don Pedro de Silva (Sevilla, 12 de abril de 1757).-Licencia de la Real Sociedad (Sevilla, 14 de abril de 1757).-Testimonio de la aprobación de la Real Academia Portopolitana (Porto, 30 de setiembre de 1756).-Licencia de la Real Academia de las Buenas Letras (Sevilla, 29 de abril de 1757).-Censura de Fr. Juan Hidalgo (Sevilla, 12 de abril de 1757).-Aprobación de don Francisco González de León (Sevilla, 26 de marzo de 1757).-Censura de Fr. Pedro de Pruna (Sevilla, 18 de marzo de 1757).-Licencia del Provisor (Sevilla, 13 de abril de 1757).-Censura de don Francisco de Buendía y Ponce (Sevilla, 10 de febrero de 1757).-Licencia del Juez (Sevilla, 15 de febrero de 1757).-Erratas.-Tabla.-Prólogo apologético.

Pág. 1: Dedicatoria a la Academia Portopolitana.

Pág. 3: Disertación médica-moral sobre el limitado poder de los Abortivos en la Medicina, contra la opinión común que los tiene recibidos por poderosos auxilios.

Pág. 33: Carta a don Miguel Andrés Panés y Pabón, Marqués de Villa-Panés, Conde del Sacro Romano Imperio, Regidor perpetuo de la Ciudad de Cádiz, en defensa del *Nuevo Sistema del Ilmo. Feijoo sobre la causa física de los terremotos y las doce dudas del prólogo*, que se intentaron satisfacer y quedan transformadas en veinte y cuatro para complemento duplo de la solidez con que fueron expuestas.

Pág. 86: Compendio de los Estatutos, fin y objeto de la Real Academia Portopolitana y de los Sublimes Académicos Españoles (Ilustres, Colectores, Eruditos y Esperimentales) que contribuyen con sus escritos a el mayor esplendor y gloria de la Academia.

Pág. 95: Reflexión sobre los autores españoles que contribuyen con sus Obras a las Memorias de la Real Academia Portopolitana, para desagravio de la literatura de España, contra las imposturas que pretenden obscurecerla.

Biblioteca del CES.XVIII,

341. Francisco Javier GONZÁLEZ

Reflexiones | Crítico-Theológicas, | sobre la respuesta a la Carta | del Ilmo. y Sapiientissimo Sr. | D. Fr. Miguel de S. Joseph, | Obispo de Guadix, y Baza, | del Consejo de S. Mag. | Juicio reflexo | sobre la verdadera causa del | terremoto, | fundado en las Stas. Escrituras, | Padres, Expositores, Gentiles, y la Razon. | Hacialo | el M. R. P. Mro. Fr. Francisco Xavier | Gonzalez, Lector Jubilado, del Orden de los Minimios, | Compañero Provincial, Doctor en Sagrada Theología, del | Claustro, y Gremio de la Universidad de Sevilla, Opositor à | su Cathedra de Escritura, Socio Theologo, y de Erudicion, | ex-Consultor, y Revisor de Libros de la Real Sociedad, | y Examinador Synodal de este | Arzobispo. | Con licencia: En Sevilla, en la Imprenta, con inteligencia Latina, de Francisco | Sanchez Reciente, Impressor de la Regia Medica Sociedad de esta Ciudad, | y de la Real Academia de las Buenas Letras de ella, en calle | de Genova.- Sin a. [1757].

[44] + 1-142 págs. 4.º

Dedicatoria a D. Francisco de Solís Folch de Cardona, arzobispo de Sevilla.-Aprobación de Fr. Jerónimo Acevedo y Fr. Miguel Cabrera (Sevilla, 6 de agosto de 1757).-Licencia de la Orden (Morón, 12 de agosto de 1757).-Dictamen del P. Domingo García (3 de agosto de 1757).-Licencia de la Real Sociedad Médica de Sevilla (19 de agosto de 1757).-Dictamen de D. Martín de Arenzana (Sevilla, 11 de agosto de 1757).-Licencia del Juez de Imprentas (Sevilla, 12 de agosto de 1757).-Censura de D. Luis Ignacio Chacón, Marqués de la Peñuela, Catedrático de Visperas de la Universidad (Sevilla, 23 de agosto de 1757).-Licencia del Provisor (Sevilla, 24 de agosto de 1757).-Erratas.-Texto.

Biblioteca Nacional de Madrid, V.E., Caja 650-19.

1758

342. Manuel BARRERA NARVÁEZ Y CÁRCAMO

Oración fúnebre en las exequias de N. Smo. P. Benedicto XIV, celebradas en esta Santa Iglesia Metropolitana y Patriarchal de Sevilla.- Sevilla, Gerónimo de Castilla, [1758]. 3 hs. + 38 págs.

(Francisco ACUILAR PIÑAL, *Impresos sevillanos del siglo XVIII*, Madrid, C.S.I.C., 1974, pág. 147, n.º 619, que señala ejemplar en la Biblioteca Universitaria de Granada, A-31-198 (2).

Fr. Benito Uría, en la *Oración fúnebre* que en las exequias de Feijoo pronunció en el Colegio de San Vicente de Oviedo el 17 de diciembre de 1764, págs. 17-18, cita un párrafo del carmelita Barrera en elogio de Feijoo: «Fue su Santidad [Benedicto XIV] apasionadísimo a ese gran hombre, honor de nuestra nación, el sapientísimo Padre Maestro Feijoo, cuyo Teatro Crítico me dijo varias veces que leía con gran gusto, y aun confesaba que aquel su Tratado de la Música de los templos le dio el último impulso para la reforma que hizo dentro de su Estado» (fol. 31).

343. Humberto de MANDRE

Retrato de Feijoo.

En el ms. 9-32-3-7882 de la Academia de la Historia, y fechado en el Colegio de San Vicente de Oviedo el 29 de agosto de 1758, hay el siguiente retrato:

«El Rmo. Feijoo tiene la cara prolongada, frente espaciosa con magestad.
Cexas poco pobladas.
Los ojos pequeños, alegres y vivos.
La nariz algo aguileña y un poco abultada.

Las labios largos y un poco abultados (el de abaxo belfo).

La boca bien proporcionada.

La Barba quasi redonda.

Las orejas sueltas un poco del carrillo».

Con distinta letra: «D. Hunverto de Mandre Director del Rey, y en la Academia de S. Fernando».

(Publicado por Jesús CASTAÑON, en *Boletín del I.D.E.A.*, n.º 60, 1967, pág. 178).

344. Melchor de MACANAZ

Notas al Teatro Critico del | eruditissimo Feijoo en 12 qua | dernillos escriptas por el | exmo. Sor. dn. Melchor de Ma | canas desde su reclu | sion dela Coruña | año de 1758.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 10.744, fols. 65-276.

El ms. no lleva portada, pero dice en el lomo: «Papeles por Macanas. 1». Copia del siglo XVIII.

En el fol. 276 v la siguiente *Advertencia*: «Al leer precipitadamente las obras que quedan apuntadas, he puesto estas notas *calamo corrente* sin tener libro alguno ni aun facultad en la mano para escribir, y así, aunque las he escrito entre tinieblas, fue sólo porque el Rmo. Feijoo, con su incansable aplicación, vea si hay algo que merezca atención en honor de la nación, y para mayor confusión de los que no cesan de 15 siglos acá de combatirla con las armas y sus escritos fabulosos, y así le pido perdón y que se sirva avisar el Rmo. y mandar a quien muchos años ha que le ama, sólo porque fuera de España pudo ver el primer tomo en una sola noche, y después por las noticias públicas cómo continuaba».

Antonio Valladares de Sotomayor publicó estas *Notas* en su *Semanario erudito*, VII (1788), págs. 205-280, y VIII (1788), págs. 3-135. En una «Nota» final dice que ha corregido muchas faltas de ortografía y muchas citas, a pesar de lo cual todavía han salido varios errores.

1759

345. [Oliver GOLDSMITH]

«Some particulars relating to Father Freijo (sic).».- En: *The bee. Being Essays on the most interesting subjects. Number III. Saturday, October 20, 1759.*

(Agustín COLETES, «Notas sobre la influencia de Feijoo en Inglaterra: algunas traducciones y menciones», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, n.º 3, 1975, pág. 40. Coletes comenta:

«Después de volver sobre el tema de la ignorancia de los españoles en filosofía natural y alta literatura, el escritor inglés narra un curioso episodio imaginario del que hace protagonista a Feijoo y que posiblemente esté inspirado en un relato del propio Fray Benito incluido en el discurso sobre *Milagros supuestos* (*Teatro Critico*, III-6) y tomado a su vez de la *Historia* del padre Mariana, teniendo aquí como escenario la catedral de Lisboa. Goldsmith presenta al benedictino de San Vicente como *an extraordinary genius* y a la manera de un peculiar Quijote: figura andante en su mula, Feijoo se apea en un momento dado ante una pequeña iglesia parroquial valenciana repleta de fieles excitados:

«The sun, it seems, which had been for some minutes under a cloud, had begun to shine on a large crucifix, that stood on the middle of the altar, studded with several precious stones. The reflection from these, and from the diamond eyes of some silver saints, so dazzled the multitude that they unanimously cried out, «A miracle! A miracle!» whilst the priest at the altar, with seeming consternation, continued his heavenly conversation. Padre Freijo soon dissipated the charm, by tying his handkerchief round the head of one of the statutes, for which he was arraigned by the Inquisition; whose flames, however, he has had the good fortune hitherto to scape».

Cita Coletes ejemplar en el British Museum, sig. pp 5252 a).

346 a. [Oliver GOLDSMITH]

An Enquiry into the present State of Polite Learning in Europe.- London, printed for R. and J. Dodsley, in Pall-Mall. M.DCC.LIX.

(Agustín COLETES, «Notas sobre la influencia de Feijoo en Inglaterra: algunas traducciones y menciones», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, n.º 3, 1975, pág. 40. Coletes comenta:

«Menciona Goldsmith en esta primera edición anónima de su obra a Feijoo en el capítulo V, titulado «On the present state of polite learning in Italy» [y otras naciones]. Después de algunas consideraciones acerca de la decadencia cultural de España y la permanencia de los viejos moldes no ilustrados, hace referencia a las tentativas reformadoras del Marqués de Ensenada y, en otro plano, de *Frejo* (sic). El benedictino español es para el escritor inglés autor de un libro «acerca de errores vulgares», donde al exponer «the monkish stupidity of the times» ha incurrido en la enemiga de amplios sectores eclesiásticos».

Cita ejemplar en el British Museum, sig. b 95 aa 6).

346 b. Segunda edición:

An Enquiry... By Oliver Goldsmith. The second edition, revised and corrected. London: printed for J. Dodsley, in Pall-Mall. MDCCLXXIV.

(Agustín COLETES, art. cit., pág. 45. Cita ejemplar del British Museum, sig 2462 k 33. Dice que «la referencia a Feijoo sigue siendo prácticamente la misma que la efectuada en la primera edición, si bien esta vez se halla incluida en el capítulo VI, «On polite learning in Holland and some other countries of Europa»).

1760

347. Julián ROMERO Y CASTRO

Brebe compendio del Teatro Critico universal, o discursos varios en todo género de materias para desengaño de errores comunes... recopilado por Julián Romero y Castro, año 1760.-Seguido de un Índice alfabético de todas las cosas notables que contienen los nueve tomos del Teatro.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 19.318. 8.º 470 págs.

(Millares Carlo, 48, ed. 1923, pág. 58, n. 3; Pelaz Francia, pág. 119; Cerra, págs. 63-64, n.º 1.207).

348 a. Benito Jerónimo FEJOO

Cartas | eruditas, y curiosas, | en que, por la mayor parte, | se continua el designio | del Theatro Critico | Universal, | impugnando, ò reduciendo à dudosas, | varias opiniones comunes. | Dedicadas | al Rey nuestro señor | D. Carlos el tercero. | Escritas | por el muy ilustre señor Don Fr. Benito | Geronimo Feyjoò, Maestro General de la Reli- | gion de San Benito, del Consejo de su | Magestad, etc. | Tomo quinto. | Con privilegio. | En Madrid. Por Joachin Ibarra, calle de las Urosas. | Año de 1760.

[24] + 1-423 págs. 4.º.

Pág. [3]: Al Rey Ntro. señor D. Carlos III. Oviedo, 25 de enero de 1760. [«El año de veinte y ocho logré la dicha de ver y oír a V.M. en el palacio de Madrid, no más que el corto espacio de un cuarto de hora, y un tan breve tiempo me bastó para concebir las altas esperanzas que en [la dedicatoria del tomo IV] manifesté»].



Pág. [15]: Licencia de la Orden. San Julián de Samos, 29 de agosto de 1759.—Licencia del Ordinario. Toledo, 13 de noviembre de 1759.

Pág. [16]: Privilegio real. Aranjuez, 29 de abril de 1760.

Pág. [18]: Fe de erratas. Madrid, 31 de marzo de 1760.

Pág. [19]: Tasa. Madrid, 29 de marzo de 1760.

Pág. [20\$]: Tabla.

Pág. [23]: Vice-prólogo o como prólogo.

Cartas:

Pág. 1: Persuasión al amor de Dios, fundada en un principio de la más sublime metafísica, y que es juntamente un altísimo dogma teológico, revelado en la Sagrada Escritura. Discurso primero.

Pág. 26: El todo y la nada, esto es, el Criador y la criatura, Dios y el hombre. Discurso segundo.

Pág. 65: 1. Satisfácese a una objeción contra una aseercción incluida en el discurso pasado, con cuya ocasión se discurre sobre los influjos de los astros.

Pág. 91: 2. Establécese la máxima filosófica de que, en las substancias criadas, hay medio entre el espíritu y la materia, con que se extirpa desde los cimientos el impío dogma de los filósofos materialistas.

Pág. 123: 3. Defensivo de la fe, preparado para los españoles viajeros o residentes en países extraños.

Pág. 151: 4. Cuál debe ser la devoción del pecador con María Santísima para fundar en su amoroso patrocinio la esperanza de la eterna felicidad, doctrina que se debe extender a la devoción con otros cualesquiera santos.

Pág. 163: 5. Algunas advertencias sobre los sermones de misiones.

Pág. 179: 6. El estudio no da entendimiento.

Pág. 185: 7. Resolución decisiva de las dos dificultades mayores pertenecientes a la Física, que se proponen en las Escuelas.

Pág. 204: 8. Dase noticia y recomiéndase la doctrina del famoso médico español D. Francisco Solano de Lúque.

Pág. 229: 9. La advertencia sobrepuesta a la carta antecedente manifiesta el motivo y asunto de la siguiente.

Pág. 252: 10. Dictamen del autor sobre un escrito que se le consultó con la idea de un proyecto para aumentar la población de España, que se considera muy disminuida en estos tiempos.

Pág. 262: 11. Sobre la ciencia médica de los chinos.

Pág. 272: 12. Respóndese a cierto reparo que un médico docto propuso al autor sobre la obligación que, en una carta moral, en asunto del terremoto intimó a todos los que ejercen la medicina de obedecer la bula *Supra gregem Dominicum* de S. Pío V.

Pág. 278: 13. Señales previas de terremotos.

Pág. 286: 14. Crítica de la disertación en que un filósofo extranjero designó la causa de los terremotos, recurriendo al mismo principio en que anteriormente le había constituido el autor.

Pág. 295: 15. Al asunto de haberse desterrado de la provincia de Extremadura y parte del territorio vecino el profano rito del toro llamado de S. Marcos.

Pág. 305: 16. Descúbrese cuán ruinoso es el fundamento en que estriban los que interpretan malignamente las acciones ajenas para juzgar que aciertan por la mayor parte.

Pág. 312: 17. Con ocasión de explicar el autor su conducta política en el estado de la senectud en orden al comercio exterior, presenta algunos avisos a los viejos concernientes a la misma materia.

Pág. 319: 18. Descubrimiento de un nuevo remedio para el recobro de los que, aun estando vivos, o en los casos en que se puede dudar si lo están, tienen todas las apariencias de muertos.

Pág. 326: 19. Reforma el autor una cita que hizo en el 4.º tomo del *Teatro Crítico*, y después tuvo motivo para dudar de su legalidad, con cuya ocasión entra en la disputa de cuál sea el constitutivo esencial de la poesía.

Pág. 337: 20. Responde el autor a una objeción que se le hizo contra la peregrina historia del hombre de Liérganes, que se refiere en el tomo 6.º del *Teatro Crítico*, disc. 8, y cuya realidad autoriza más en la adición a aquel discurso, en el *Suplemento del Teatro*, a la pág. 280.

Pág. 341: 21. Sobre la mayor o menor utilidad de la medicina, según su estado presente y virtud curativa de la agua elemental.

Pág. 366: 22. Da el autor la razón por qué, habiendo impugnado muchos sus escritos o alguna parte de ellos, respondió a unos y no a otros.

Pág. 374: 23. Disuade a un amigo suyo el autor el estudio de la lengua griega, y le persuade el de la francesa.

Pág. 399: 24. Reflexiones que sirven a explicar y determinar con más precisión el intento de la inmediata carta antecedente, en la que se sigue última.

Pág. 407: Índice alfabético de las cosas más notables.

Pelaz Francia, pág. 122, incluye en su descripción de esta primera ed. las cartas 25 a 30, que no fueron añadidas hasta la ed. de 1765.

Esta primera ed. del tomo V fue publicada, según Campomanes, *Noticia*, pág. XLIII, el 20 de mayo de 1760. No hay el menor problema sobre la fecha, y por lo tanto carece de todo valor la sospecha de algunos bibliógrafos, que dudan si habrá habido una edición en 1751.

Biblioteca del CES.XVIII, C-V-60; Biblioteca Nacional de Madrid, 1-30.111 y 3-37.941; Biblioteca de Cataluña, A-08-8.º-216.

348 b. Segunda edición:

Cartas | eruditas, y curiosas | [...] | Segunda impresion. | Con privilegio. Madrid. Por Joachin Ibarra. Año de 1761. | Se hallará en el Monasterio de San Martin, en donde el resto de las Obras.

[24] + 1-423 págs. 4.º.

En los preliminares se incluye la Licencia del Consejo (Madrid, 1 de julio de 1760: obsérvese que esta Licencia es posterior a la publicación de la primera ed., que apareció sin ella) y varían la Fe de erratas (Madrid, 20 de mayo de 1761 y la Tasa (Madrid, 29 de mayo de 1761).

Real Academia Española, S. Coms. 10-A-89; Biblioteca Nacional de Madrid, 5-2.639 y 2-1.443.

348 c. Se cita una probable ed. de 1764, de la que no he visto ejemplar ni tengo datos fehacientes.

Siguen las ediciones conjuntas de 1765, 1770, 1774, 1777, 1781 y 1787.

349. Francisco Ignacio CIGALA

Cartas | Al Ilmô, y Rmô P. Mrô | F. Benito Geronimo | Feijô Montenegro, | que le escribia, | sobre | El Theatro Critico Universal, | Francisco Ignacio Cigala, | americano. | Quien las dedica | a las Universidades | de España, | y | de la America. | Carta segunda. | Con licencia | En la Imprenta de la Biblioteca | Mexicana. Año de 1760.

[50] + 1-180 + [1] págs. 8.º.

Pág. [3]: A las Universidades de España y de la América. [«Es el caso que habiendo el Deán de Alicante negado modernamente a los americanos, no sólo la Sabiduría, sino el deseo de saber, que caracteriza a todos los racionales, poco antes de que lo confundiese la *Bibliotheca Mexicana* con solas sus tres primeras letras, apareció en el Theatro el Ilmo. Feijoo, defensor presunto de los criollos, quien con manifiesta inconsecuencia creyó que podía mantenerlos en el goce de los frutos de la Sabiduría, aun extirpando las raíces de sus más floridas esperanzas en la censura de la Filosofía escolástica, que nos vino de la España antigua, y hace todo el fondo de la literatura de ella, y de la nueva. // Creyera injuriarlas, si repitiera aquí las invectivas con que el Ilmo. ridiculiza esa Filosofía de Aristóteles, piedra lidia [= de oro], en que nuestras Universidades examinan todas las ciencias; temiera, digo, agraviar irremisiblemente a nuestros sabios españoles, si inculcara aquellas invectivas, antes de rebatirlas; por lo que me limitaré en esta Dedicatoria a pedir humildemente la venia a nuestras Universidades para publicar estas Cartas de su desagravio, del que sin duda precindirán (*sic*) nuestros Maestros, desdénándose de descender de la sublimidad de sus especulaciones científicas a tratar tan de cerca, como era menester, esos otros asuntos mecánicos tan embarazosos (*sic*) como

rudos. // Por lo mismo me parece que habrán de permitir al que está tan abajo como yo de aquella eminencia (donde viven seguros los teólogos españoles de que lleguen las peregrinas impresiones del *Theatro Critico*) que haga ver a los antiescolásticos cómo se descubren a la luz de la Filosofía de Aristóteles mil absurdas falacias en los racionales y experimentos que decantan como decisivos los modernos. De donde se convencerá que para dar alguna segura probabilidad a la Filosofía mecánica, que tanto celebra el Ilmo. Feijoo, debió subordinarla a la de Aristóteles. // Mas no sólo no lo hizo así, sino que por el contrario pretende sea muy superior la hermosura, sutileza y solidez de la Filosofía mecánica, por lo que mostraré en el mismo Ilmo. Feijoo que por ese trastorno de ideas incurrió en innumerables errores, siendo así que es un hombre tan grande en todas las ciencias, como a una voz lo confiesa todo el mundo erudito y vulgar. [...] Todos los doctores católicos la incorporaron [la filosofía escolástica] en la Teología más divina, para la que es incondicentísima la Filosofía moderna con todo el mundo imaginario de Descartes y máquinas de los observadores. Todo esto digo que es impertinente para la Teología más sublime, pues aunque por ese rumbo llegaran a comprender la naturaleza, de que aun están muy distantes, sólo pudieran levantarse de ahí al simple conocimiento de su autor Dios, contra los ateístas, pero nunca sabrían hacer racional nuestra fe sobrenatural, como la escolástica». Creo que basta lo transcrito para conocer en qué consiste el ataque de Cigala a Feijoo].

Pág. [11]: Carta de D. Juan Joseph de Aguiara y Eguren, Obispo que fue electo de Yucatán, antes Canónigo Magistral, Tesorero electo y actual Dignidad Maestrescuela de la Metropolitana, Cancelario de la Real Universitaria de México, y su Catedrático Jubilado en Prima de Sagrada Teología, etc. México, 6 de marzo de 1759.

Pág. [20]: Carta del P. Francisco Javier Lazcano, de la Compañía de Jesús, [...] en respuesta a un tercero, que le consultaba esta obra, a ruego de su autor. Colegio de San Pedro y San Pablo, 26 de enero de 1758.

Pág. [23]: Parecer del P. Ignacio de Paredes, de la Compañía de Jesús. México, 13 de setiembre de 1759. [Dice que el autor es natural de La Habana, donde aprendió latinidad y cursó otras facultades mayores y que luego, trasladado a México, abandonó esta capital por la soledad de un ingenio llamado Tilapan, que quiere decir «en el abysmo o agua oscura y profunda»].

Pág. [30]: Epigrama latino.

Pág. [31]: Parecer de Fr. Félix de Castro. México, 23 de setiembre de 1759.

Pág. [33]: Licencia del Superior Gobierno. México, 14 de setiembre de 1759.

Pág. [34]: Licencia del Ordinario. México, 25 de setiembre de 1759.

Pág. [35]: Erratas.

Pág. [36]: Indice.

Pág. [38]: Un amigo del autor en aprecio de la obra (décima).

Pág. [39]: Prólogo. [«Así me prevenía reforzando el asunto en esta Carta que determino publicar antes que la primera, para cautelar las contingencias de mar y tierra, y de manos desidiasas o malignas que pudieran extraviarlas, con lo que acaso me libraré también de la risa de los preocupados por la fama del Ilmo.»].

Pág. 1: Comienza el texto de la Carta segunda.

Biblioteca Nacional de Madrid, 5-5.209.

350. Antonio CODORNIU

Dolencias de la crítica que, para precaución de la estudiosa juventud, expone a la docta madura edad y dirige al mui ilustre Señor Don Fr. Benito Gerónimo Feijoo... el P. Antonio Codorniu de la Cía. de Jesús, honorario de la Academia del Buen Gusto de Zaragoza.— Gerona, Antonio Oliva, 1760.

7 hs. + 230 págs. + 1 h. 8.º menor.

Biblioteca de Menéndez Pelayo de Santander, 3.274.

(Cerra, n.º 1.206, pág. 63).

1761

351. Manuel LANZ DE CASAFONDA

Diálogos de Chindulza (sobre el estado de la cultura española en el reinado de Fernando VI). Edición, introducción y notas de Francisco Aguilar Piñal.— [Oviedo, Cátedra Feijoo], 1972, («Textos y Estudios del siglo XVIII», 3) págs. 42-47.

Para Aguilar Piñal, n. 33, y para Cerra, pág. 64, n.º 1.210, la referencia a Feijoo comienza en la pág. 38. Sin embargo, de la 38 a la 42 a quien se refiere Lanz de Casafonda es al P. Sarmiento. La referencia a Feijoo comienza a continuación.

Se refiere el autor a las «Actas de Leypsik» y al P. Luis Antonio Verney. Estos juicios le parecen muy crueles, aunque de alguna manera los comparte. Dice: «Aunque sean ciertas muchas cosas de las que dice el portugués, principalmente sobre la Filosofía, hay unos discursos muy bien trabajados, y en el modo de tratar las materias manifiesta el autor su ingenio y alguna erudición; y lo que hay más que alabar es la claridad y facilidad con que se explica. Finalmente, aunque la obra tiene sus defectos, es de las menos malas que han salido en este siglo en España, y una de las más divertidas por la variedad de asuntos que trata, y sobre todo, la que ha tenido más despacho». El resto es una crítica de la opinión de Feijoo sobre el estudio del griego. Se refiere a las cartas 23 y 24 del tomo V de *Cartas eruditas*.

Según Aguilar Piñal la composición de esta obra puede situarse con toda certeza en el otoño de 1761, gracias a los datos que nos facilita el texto.

La primera edición de este texto apareció en el *Semanario erudito* de Antonio Valladares de Sotomayor, XXVIII, Madrid, Antonio Espinosa, 1790, págs. 139-146.

352. Ignacio de la ERBADA [Iñigo BARREDA]

Las fantasmas | de Madrid, | y estafermos | de la corte, | obra, donde se dan al publico los errores, | y Falacias del Trato humano para precaucion | de los Incautos. | Excitada de algunos discursos | del Lustre de nuestra España, y Religion Benedictina | el Ilustrissimo, y Reverendissimo Feijóo, | sobre algunos otros Errores comunes. | Su autor | El Desengaño; | y le dedica | a La Verdad. Tomo I. | Sacale a luz Don Ignacio de la Erbada, | Professor en Sagradas Letras, con Zelo de dirigir los animos | al real, y verdadero Bien: y apartarlos de los Engaños, | y Vanidades del Mundo. En Salamanca: Por Antonio Villagordo, y Alcaráz.— Sin a. [1761].

[18] + 1-360 págs. 4.º

Tomo II: [...] y Religion Benedictina | no bastante aplaudido el Illmo. y Rmo. Feijóo, | [...] En Salamanca: Por Antonio Villagordo, y Alcaráz.— Sin a. [1762].

[12] + 1-322 págs. 4.º

Tomo III: [...] Benedictina | el Ilustrissimo, y Reverendissimo Feijóo, | [...] comunes. | Su autor | Don Ignacio de la Erbada. | Tomo III. | Con zelo de dirigir los animos | al real, y verdadero Bien, y apartarlos | de los Engaños, y Vanidades | del Mundo. | En Salamanca: Por Antonio Villagordo y Alcaráz.— Sin a. [1763].

[12] + 1-404 págs. 4.º

Tomo IV: [...] comunes. | Tomo IV. | Su autor | Don Ignacio de la Erbada, |

Profesor en Sagradas Letras. | Con zelo [...] Mundo. | Con las licencias necesarias. | En Salamanca; Por Antonio Villagordo. Año de 1763.

[2] + 1-376 págs. 4.º

Se cita como ejemplo de la influencia de Feijoo en el desarrollo de la literatura española del siglo XVIII. Para el nombre verdadero del autor vid. *Varones insignes de la Congregación de Valladolid, según un ms. del siglo XVIII*, ed. de Pérez de Urbel, Museo Provincial de Pontevedra, 1967, pág. 71.

Biblioteca del CES. XVIII, VI-C-5 a 8.

1763

353. Manuel VENTURA FIGUEROA

Carta a Feijoo sobre la estima de que éste era objeto en Roma. Fechada el 5 de octubre de 1763.

(Cerra, *Ideas antropológicas*, n.º 0.501).

354. Cristóbal Marino CORICHE

Oración vindicativa del honor de las letras y de los literatos.- Puebla, Imp. del Colegio Real de San Ignacio, 1763.

(Cerra, pág. 65, n.º 1.212, que comenta: «Recoge las ideas y criterios de Feijoo, cuyo apologista es en México». Pelaz Francia no cita esta obra).

355. Edward CLARKE

Letters concerning the Spanish Nation: Written at Madrid during the years 1760 and 1761. By... Fellow of St. John's College, Cambridge, and Rector of Pepperharrowe, in the County of Surry. | quantos payzes, tantos costumbres (*sic*).- London, printed for T. Becket and P. A. De Hondt, at Tully's Head in the Strand. MDCCLXIII.

Museo Británico, 10162 k 4.

Para las diversas alusiones a Feijoo y los fragmentos traducidos por Clarke, vid. Agustín COLETES, «Notas sobre la influencia de Feijoo en Inglaterra: Algunas traducciones y menciones», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, n.º 3, 1975, págs. 41-43.

1764

356. Benito Jerónimo FEIJOO

The Honour and Advantage of Agriculture. Translated from the Spanish of Feijos (*sic*). By a Farmer in Chesire (*sic*). Dublin: Printed for William Williamson, Bookseller and Wholesale Stationer, at Mecaena's Head in Bride-Street. MDCCLXIV.

(Agustín COLETES, «Notas sobre la influencia de Feijoo en Inglaterra: algunas traducciones y menciones», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, n.º 3, 1975, págs. 43-44. Coletes comenta:

«Se trata de un volumen exento en 8.º, que consta de [IV] + 72 págs. Museo Británico, sig. 1508/1327. Existe otro ejemplar con la sig. 1509/510 (3) y un tercero que cuenta con algunas anotaciones manuscritas, sig. NL, G 19269. Una de las mismas se refiere al nombre del autor de la traducción. Escribe la anónima mano: «by Mr Tilson, of Bolesworh, Cheshire».

Las demás notas manuscritas no ofrecen interés. Existe al principio una «Dedicatoria del Traductor a S.A.R. el Príncipe de Gales», juntamente con una «Nota sobre la Constitución Británica». Sigue la traducción completa del Discurso 12, tomo VIII del *Teatro Crítico*, «Honra y provecho de la agricultura» y, finalmente, en las dos últimas páginas del libro se insertan bajo el epígrafe *Agriculture* algunas menciones referentes al cultivo y tratamiento de esta actividad por grandes hombres y escritores antiguos. Se cita a Milton, Bacon, Locke, Spenser y otros, concluyéndose con la pintoresca nota: «This is the first Work ever printed in Green, which is not only a Preservative, but also a Restorative to Sight». El libro, efectivamente, está impreso en tinta verde.

«Nos encontramos aquí, según se ve, con un curioso ejemplar bibliográfico que parece haber tenido bastante circulación en su tiempo. Mediante el mismo parece quererse incorporar la aportación de Feijoo, por lo que se refiere a la cuestión agraria, a la problemática de un país eminentemente agrícola, y más aun en el siglo XVIII, como es Irlanda. Al mismo tiempo se presenta al sabio español como último eslabón de una serie de grandes hombres interesados por la vida rural y sus problemas».

Pelaz Francia, pág. 123, cita otro ejemplar en el British Museum, sig. 7077 ee 24.

357. Acuerdo del Claustro de la Universidad de Oviedo sobre las honras fúnebres de Feijoo:

«Dicho Sr. Rector propuso al Claustro que habiendo fallecido el día veintiséis del presente mes el Ilmo. y Rmo. Sr. D. Fray Benito Geronimo Feijoo, del Consejo de S. M., hijo de esta Universidad y su Catedrático de Prima Jubilado en ella, siendo tan notorias las prendas que por sus escritos y erudición se había hecho singular en todas las Naciones de la Europa, le consideraba acreedor a que esta Universidad le hiciese sus honras, siendo este el objeto que le había motivado a juntar este Claustro; y habiéndose tratado y conferenciado el asunto uniformemente, se acordó que, para que se entienda en todas partes la justa y especial estimación que siempre ha hecho la Universidad de dicho Ilmo. y Rmo. Sr. D. Fray Benito Gerónimo Feijoo, se le hiciesen sus honras con toda la pompa y autoridad que se pueda acomodar, y con la misma uniformidad se suplica a dicho Sr. Rector que, para que en todo quedase desempeñada esta función, se sirviese tomar a su cargo la oración fúnebre, y habiéndolo aceptado, no obstante sus muchas y notorias ocupaciones, el Claustro le dio las gracias, dejando al arbitrio de su S. S. la elección y señalamiento del día, y se nombraron Comisarios para todo lo concerniente a esta función y su mayor autoridad a los señores Don Felipe Benito Villaverde y al Rmo. P. M. Fray Pedro López, con el poder y facultad necesarias para ello, y librar con intervención de S.S. los gastos que ocurriesen contra el Mayordomo de esta Universidad».

(Fermín CANELLA SECADES, «El Padre Feijoo», en *La Ilustración Gallega y Asturiana*, I (1879), pág. 2; incluido después en *Cartafueyos d'Asturies*, Oviedo, 1886, y en *El P. Feijoo y su siglo*, III, Oviedo, Cátedra Feijoo, 1966, pág. 669).

Recuérdese que todo el archivo de la Universidad de Oviedo desapareció en el incendio de octubre de 1934.

358. Leonardo Antonio de la CUESTA

Feijoo crítico-moral y reflexivo de su Theatro sobre errores comunes. Con un breve resumen de cada uno de sus discursos...- Madrid, 1764-1765. 10 vols.

(Palau, IV, 1951, pág. 226, n.º 66.012).

358 bis. Iñigo Barreda. Vid. Addenda, pág. 222.

1765

359. ALONSO FRANCOS ARANGO

Oracion funebre, | que en las solemnes exequias | que la Universidad de Oviedo | consagró | en el día 27. de noviembre | de este año de 1764. | a la immortal memoria | del Ilustrissimo, y Reve- | rendissimo S. D. F. Benito Geronimo Feijoo | y Montenegro, del Consejo de S. M. y | Cathedratico de Prima Jubilado en ella. | Dixo | el S. Doct. D. Alonso Francos Arango, Cole- | gial que fue en el Mayor del Arzobispo de la Vniversidad de | Salamanca, y en ella Cathedratico de Philosophia, Canonigo | Magistral de la Santa Yglesia de Tuy, Visitador General, y | Examinador Synodál de aquel Obispado, y al presente Cano- | nigo Magistral, y Dignidad Maestre-Scuola de la Santa | Yglesia de Oviedo, Examinador Synodál de este | Obispado, y Calificador de la Suprema, y | General Inquisicion. | En Oviedo por Francisco Diaz Pedregal Año de 1765.

[8] + 1-32 págs. 4.º

Pág. [3]: Censura de Fr. Vicente Cousiño, Lector de Teología, Catedrático del Ilmo. Cano en el Convento de Santo Domingo de Oviedo. Oviedo, 21 de enero de 1765.

Pág. [7]: Licencia del Obispo. Oviedo, 21 de enero de 1765.

Pág. [8]: Soneto acróstico de D. Ignacio Alonso, Presbítero.

Pág. 1: Comienza el texto.

Poco hay aprovechable en este gerundiano sermón fúnebre, pero eso poco es interesante: «En mi vida he tratado hombre más humano, amable y accesible; a sus palabras, como a las de Job, nada había que quitar ni añadir, y era sumamente grata y gustosa su conversación. [...] A la dulzura de su trato hacía consonancia lo jovial y lo festivo; usaba de aquella permitida chanza que, perteneciendo a la virtud de la eutrapelia, hace que no parezcan tediosos los sujetos, prerrogativa que asimismo debe adornar a los sabios» (pág. 21). «Se sabe por cosa cierta e inconcusa que jamás alguno le pidió limosna que se fuese sin ella de su presencia. Sábese también que en los años de 41 y 42, muy estériles y miserables en este país, empleó en granos grande suma de caudal, para que infinitos pobres tuviesen qué comer y para que les quedase también para sembrar, para cuyo piadoso y santo fin tenía empleadas varias personas, no sólo en esta ciudad, sino en muchas aldeas. Y porque de noche por la clausura no podía salir a dar limosna, pero como los pobres ya le conocían, iban a clamar bajo de su celda, y les arrojaba prontamente por las ventanas, envueltos en papeles, reales y pesetas. Y en medio que no se pudo hacer cómputo seguro, pero se cree que llegó a muchos miles de ducados la limosna que dio en los dos años referidos. Y como es muy ingenioso el amor y los pobres eran todo su bien querer, habiendo escrupulizado poder expender tanto, aun de lo que ganaba, como dicen, por sus puños y producía la abundante venta de sus libros, como el dominio de todo su haber pertenecía a la Casa en donde profesó, en medio de tener licencia suya para distribuir en limosnas lo que quisiera, no obstante para quietud de su conciencia delicada pidió y obtuvo de su Santidad la licencia misma» (págs. 24-25).

360. ANÓNIMO

Breve expression | del grave sentimiento, | con que el Real Colegio | de | San Vicente | de Oviedo | de el Orden | de | San Benito, | lamentó la muerte | de el Illmo. y Rmo. Señor | Don Fr. Benito | Geronimo Feijoo, y Montenegro, | de el Consejo de su Magestad, etc. | en los dias 16. y 17. de Diciembre año de 1764. | Sale à luz con las Licencias necessarias: | En Salamanca por Antonio Villargordo, y Alcaráz.- Sin a. [1765].

[2] + 3-34 págs. 4.º

Después del Prólogo, nos cuenta el autor la enfermedad y muerte de Feijoo, su entierro y sepultura, las exequias de la Universidad de Oviedo y las honras que celebró el Colegio de San Vicente. El túmulo de estas últimas debía de ser un buen ejemplo de túmulo barroco, a juzgar por la cantidad de epitafios, de símbolos y de versos que figuraban en torno a él.

Del rostro de Feijoo muerto escribe: «El rostro de nuestro Illmo. difunto quedó y se conservó, digámoslo así, *ameno*, gracioso, sereno y como meditabundo. Lejos de intimidar, como es regular en los cadáveres, daba gusto y complacencia el mirarle. La afabilidad y agrado le habían sido tan características, que ni muerto se le borraron, y estaban tan altamente impresas en los lineamentos más menudos del semblante, que parecía no estar enteramente exánime, sino más dormido que muerto. Esto lo notaron muchísimos de los que con reflexión le miraban, y se hará visible a todos, si se estampa, como se espera, la verdadera efigie que una diestra mano grabó sobre el rostro de nuestro difunto» (pág. 11). La palabra «ameno» está en cursiva en el original.

Hace este retrato del P. Maestro: «Fue el Rmo. Feijoo de estatura prócer, como de ocho palmos o algo más; el cuerpo muy derecho, aun en el último tercio de su vida; sus miembros robustos y proporcionados. En una palabra: era bien hecho. Su cara algo más larga que lo justo; el color medianamente blanco; los ojos vivos, penetrantes y juntamente apacibles. Este fue el único de los sentidos que se le conservó sin particular lesión. El semblante plácido, sobre sí, y juntamente majestuoso, de suerte que desde luego enviaba especie de hombre grande. Era algo calvo, y había encanecido desde la edad de treinta años, como decía él mismo. La nariz proporcionada y algo inclinada hacia el lado izquierdo. El labio de la mandíbula inferior bello y más carnoso de lo que correspondía. El cutis muy delicado y la complexión sana, de suerte que su grande achaque para la muerte fue la vejez y falta de espíritus vitales. Así *nada* se desfiguró en el tiempo que estuvo sin enterrarse, que fueron casi dos días, ni despidió malos olores de sí» (pág. 14).

Aunque en la pág. 18 dice que la *Oración fúnebre* de Fr. Benito Uría «va acompañando esta Relación», parece que se editó aparte. Se describe a continuación. El anónimo autor de esta Relación dice de la pieza oratoria de Uría que «la primera y principal cosa es la exactitud y casi escrupulosidad del orador en no referir especie o hecho alguno, tocante al sujeto de su Oración, que no hubiese visto o experimentado por sí mismo, o que no la recibiese de testigo digno de toda fe. Por tanto esta pieza es digna de todo crédito».

Los epitafios, símbolos, emblemas y versos del final, aunque no llevan el nombre del autor, son del Cura de Fruime. Vid. el núm. 362.

Biblioteca del Monasterio de Samos.

361. BENITO URÍA Y VALDES

Oración funebre, | que en las solemnes exequias | celebradas a la buena memoria | de el Illmo. y Rmo. | Don Fr. Benito | Geronimo Feijoo, | en el Colegio | de | San Vicente | de Oviedo | día 17. de diciembre | de 1764. | dixo | el P. Maestro Fr. Benito Uría, | Maestro de Sagrada Theologia en | dicho Real Colegio de | San Vicente. | Sale à luz con todas las Licencias necessarias: | En Salamanca por Antonio Villargordo y Alcaráz.- Sin a. [1765].

[2] + 1-27 págs. 4.º

Merece la pena copiar el siguiente párrafo: «No es ponderación alguna lo que digo, pues los rústicos, los curiosos y los sabios, algunos de la primera distinción, ya nacionales, ya extranjeros, unos que detenían la corriente de sus jornadas, otros que torcían el camino por Oviedo, sin ser camino a sus destinos, y otros que venían a esta ciudad sin otro fin que ver a nuestro crítico, apenas se pueden numerar. Con gran razón, por cierto, dice un docto americano que en la producción del Ilmo. Feijoo se desempeñó este siglo de todo lo que estaba debiendo a los siglos precedentes (Doctor D. Pedro de Peralta en su *Lima fundada*, t. 2 n. 30)».

Monasterio de Samos.

362. Diego Antonio CERNADAS Y CASTRO (Cura de Fruime)

Funeral ofrenda | con que a las | solemnes exequias, | que el muy Insigne, Antiguo, y Venerable | Colegio Benedictino | de S. Vicente de Oviedo | hizo al Muy Ilustre Señor | Don Fray Benito | Geronimo Feijoo, | Maestro General de la Religion de S. Benito, | de el Consejo de su Magestad, etc. | Contribuie | su menos digno, pero mas reverente Paysano | el Cura de Fruime, | que, como tal, cumple con la Memoria, que dejó fundada | en su afecto, haciendole este Oficio obsequioso, ofre- | ciendole esta Vigilia, y entonandole | en su Canto-llano | este | Memento, | Dedicalo à su muy Noble, muy respetable, y muy | amada Madre | la Nacion Gallega.

Al fin: En Santiago: | En la Imprenta de D. Pedro Frayz. | Se hallará en la Tienda de el Sillero, frente | Hospitalillo, junto à las Huerfanas.- Sin a. [1765]

[2] + 3-[32] págs. 4.º

En el ejemplar que tengo a la vista hay esta nota al final: «Este papel salio en el Año de 1765 por el mes de Marzo».

Cernadas y Castro escribió todos estos versos para enviarlos a Oviedo y que llegaran antes de las solemnes exequias que el Colegio de S. Vicente iba a celebrar los días 16 y 17 de diciembre de 1764. Se imprimieron, con algunas variantes, y casi todos, en el folleto *Breve expresión del grave sentimiento...*, anteriormente descrito, pero sin expresar el nombre del autor. Acaso dolido por esto, y molesto porque alguien hizo correcciones en sus versos, Cernadas publica todo el conjunto, precedido de una Dedicatoria a la Muy Ilustre y respetable Señora y amada Madre mía, es decir, Galicia, que no tiene desperdicio, incluso como ejemplo de temprano regionalismo. Se reimprimió en *Obras en prosa y verso del Cura de Fruime*, V, Madrid, 1778, págs. 1-32.

Biblioteca del Monasterio de Samos.

Pelaz Francia, pág. 126, reseña, sin ninguna referencia, esta obra con el título *Ofrenda general para las exequias del muy ilustre señor el Rmo. P. M. Feijoo, Santiago, 1774*. Antonio COUCEIRO FREIJOMIL, en su *Diccionario bio-bibliográfico de escritores [gallegos]*, I, Santiago de Compostela, 1951, pág. 277, no conoce más que la edición de 1765. Igualmente Atanasio LÓPEZ, *La imprenta en Galicia*, Madrid, 1953, pág. 207.

363 a. Eladio NÓVOA

Oración funebre | en las exequias, | que en 22. de enero de 1765. | celebró el Real Monasterio | de | S. Julian de Samos, | a su hijo | el mui ilustre señor, y Rmo. Padre Maestro | Fr. Benito Feijoo | de el Consejo de su Magestad: | Maestro General, con honores de General de la Religion de | San Benito, Abad de el Colegio de S. Vicente de la Ciudad | de Oviedo: Doctor, y Cathedratico de Prima de Theologia | Jubilado en la Universidad de la misma | Ciudad, etc. | Dixola | el M. R. P. M. Fr. Heladio de Noboa, | Hijo, y Abad que ha sido de el mismo Monasterio, | Maestro General, y Difinidor de la Religion | de San Benito. | Sacala a luz | la Real Casa de Samos. | Con las Licencias necessarias: | En Salamanca por Antonio Villargordo y Alcaráz.- Sin a.

[2] + 1-54 págs. 4.º

Monasterio de Samos.

363 b. Otra edición:

Oración funebre | en las exequias, | [...] | Con licencia: En Madrid, por Manuel Martin. Año 1765. | Por satisfacer el deseo del Publico se hallará en el Real Monasterio de San | Martin en donde las Obras, y Retrato del enunciado Señor Feijoo.

54 págs. numeradas.

Ed. cit. por Pelaz Francia, pág. 124, que no conoce la anterior. Dice existir ejemplar en México, Biblioteca de Hacienda, Varios Papeles, XX-082.2, folleto 4.

Aunque en este tipo de escritos es normal el elogio hiperbólico, el P. Nóvoa pretende mantenerse en un tono objetivo. Su *Oración fúnebre* tiene valor para el estudio de la vida de Feijoo. Transcribo a continuación algunos párrafos que me han parecido más interesantes:

«La Religión Benedictina perdió uno de sus más bellos adornos. [...] Perdió España el padre de su erudición, apagóse la hermosa luz que le alumbraba con claridad de doctrina, vertida con la más dulce, suave y sublime elocuencia. La república literaria perdió un héroe que extendió los límites de sus dominios con nuevos descubrimientos de verdades en todas Facultades y dio mucho esplendor al imperio de la Verdad, destruyendo errores, desterrando ignorancias, deshaciendo preocupaciones» (pág. 3). «No ha sido [Feijoo] de los literatos que, entregados del todo a las especulaciones de las ciencias, descuidan del precioso adorno de las virtudes; ni de los religiosos idiotas que, asíduos en la meditación y oración, no buscan la hermosa luz de las ciencias. [...] Nuestro esclarecido difunto supo unir con excelencia las dos cosas, ciencia y virtud; tuvo los dos ojos muy claros y luminosos, de que resultó forzosamente singular resplendor en la figura de su mérito. Ambidextro, usó de la sublimidad de su ciencia para promover la adquisición de las virtudes, y con la práctica de éstas ennobleció superiormente las brillantes luces de su ciencia, formando así un sujeto en todo cabal, en todo perfecto, y que en este mundo debía gozar gajes de la felicidad eterna» (pág. 5). De su época de estudiante dice: «Un ingenio penetrante, reflexivo, sin detenerse en sofisterías, sin preocuparse con lo especioso de los discursos, amante de la verdad con candor, le conducía siempre a lo verdadero o a lo más verisímil, con tal particularidad, que parecía que en lugar de delicadeza de ingenio, fuerza de discurso y profundidad de penetración, tenía un instinto superior en el alma, con que comprendía todo y hallaba la verdad. Una memoria feliz conservaba fielmente las adquisiciones que hacía con facilidad» (pág. 15). «En la Cátedra se hizo admirar Feijoo por la superior comprensión y claridad de entendimiento, por la solidez con que establecía las verdades, la ingenuidad con que, sin espíritu de escuela particular, profería su dictamen, por la facilidad con que se expedía de las mayores dificultades, por la prodigiosa extensión de doctrina, por la concisión y propiedad de expresiones, siempre dignas de la sublimidad de la materia» (págs. 15-16). Elogia al Feijoo predicador, y añade: «Todos aplaudían y todos conocían el mérito del gran teólogo y sublime orador Feijoo, y el valor de sus producciones literarias; sólo Feijoo ignoraba uno y otro, y es la única ignorancia que se conoció en Feijoo, pero ignorancia dichosa, que vale tanto como toda su ciencia; ni ésta sin aquella podía merecer estimación alguna. Aprovecháronse algunos de esta laudable ignorancia, de la bondad y generosidad de nuestro sabio, y sin necesitar repetir súplicas, se hicieron dueños de todos los apreciables escritos escolásticos y expositivos de Feijoo, llevándose los originales. [...] Muchos, haciendo más de cómicos que de predicadores, han recitado los sermones de Feijoo con especialísima complacencia del auditorio, que les tributó singulares aplausos» (págs. 16-17). «Manejaba lo más difícil en cualquiera Facultad como si a ella sola hubiese dedicado todo su estudio. [...] Solamente estudió con maestro la aridez de la filosofía aristotélica y las especulaciones teológicas; en todo lo demás halló su feliz ingenio en sí mismo preceptor y discípulo, y aun en aquellas Facultades sucedió lo mismo, porque siempre se adelantó su perspicacia a lo que enseñaban los Maestros, descubriendo lo que éstos no alcanzaban. [...] La sublimidad de genio de Feijoo le colocó sobre toda elocuencia estudiada. No mendigó reglas del arte, él que tenía genio superior a toda arte. Tan natural como sublime era su elocuencia: con la misma energía, facilidad y naturalidad hablaba que escribía. El que gozaba su dulce conversación estaba leyendo sus obras, y el que lee éstas está percibiendo su conversación familiar» (págs. 17-18). «Buscaba Feijoo religiosamente la Verdad para hallarla y

no para triunfar con ella proponiendo como verdad lo que le agradaba; procura acrisolar la verdad manifestando los errores con juiciosa crítica, disipando las ignorancias con las luces de las noticias recónditas que produce, deshaciendo las preocupaciones que tenían tiranizada la razón, sin permitirle el examen; dirige la razón, para que en conocer y obrar proceda el hombre con rectitud; acomete los vicios en su propia casa, esto es, en la fragilidad de nuestra naturaleza [...], reconviene con los dictámenes de la razón, libre de toda viciosa inclinación, siempre consiguiente, siempre firme en mantener la verdad que alcanza; profiérrela con urbanidad, sencillez y candor [...] Estaba pronto Feijoo para recibir dócil las advertencias que le hiciesen, estimarlas y agradecerlas examinar las razones y decidir con justificada crítica en calidad de verdadero sabio, lo que acreditó muchas veces, y de que da irrefragable testimonio el tomo 9 del Teatro» (págs. 29-30).

364. Nicolás FERNÁNDEZ DE MORATÍN

La Diana, | o Arte de la caza: | Poema | dedicado | al Serenisimo Señor | D. Luis Antonio | Jayme de Borbon, | Infante de las Españas, etc. | Por Don Nicolás Fernandez de Moratin, | Criado de la Reyna Madre nuestra | Señora. | Entre los Arcades de Roma | Flumisbo Thermodonciaco. | Con licencia. | Madrid: En la Oficina de Miguel Escribano. | Año de 1765.

Le dedica las estrofas LVIII-LIX del canto VI. Dicen así:

Madrid, la gran Madrid me alimentaba
en tiempo tan dichoso, y fue aplaudido
sin méritos mi canto: aquí empezaba
la Ciencia a abrir su Alcázar escondido;
vi en él los Malebranches y Bacones,
los Lokes, los Leibnitzes y Neutones.

Feijoo, mi gran Feijoo, las Pirineas
cumbres pasar los hizo, y ha mostrado
el rumbo a solidísimas ideas;
la Física a ahuyentar ha comenzado
el falso pundonor caballeresco
de la nación, y el genio quijotesco.

365. Ignacio de ESCANDÓN

El General Don Ygnacio de | Escandon, Comandante General de Guerra, ce- | lebra la Eleccion de Mecenas, hecha | en el doctor Don | Joseph Morales y Aramburu, Cura | y Vicario de la Villa de Almagro, | en el Valle de Chíncha: | y por incidencia | hace un corto panegyrico, | minimo tributo de sus afectos, al inmortal Bla- | son de las Glorias de España, y aun de todo el | Mundo, al querido Adonis de la | America, á su adora- | do Maestro: | el ilustrissimo Señor, y Rmo. P. | Mro. D. Benito Geronimo Feyjoo, por antonomasia, Ex-General de la | Religion de San Benito, del Consejo de | Su Magestad, con otras cosas | que verá el Lector. | Impresso en Lima: en la Oficina de la Calle de la Encar- | nacion. Año de 1765.

28 hs. 4.º

(Pelaz Francia, pág. 125, que comenta: «En forma de carta a D. José Eusebio Llano de Zapata, 17 de abril de 1765.—Cfr. MEDINA, Lima, págs. 565-566, n.º 1.727»).

366. ANÓNIMO

Etat politique, historique et moral du Royaume d'Espagne l'an MDCCLXV.

Edición de J. Thénard en *Revue Hispanique*, XXX (1914). El ms. se encuentra en la Bibliothèque Mazarine, sig. 1910. En el cap. X, pág. 502, el siguiente texto sobre Feijoo:

«Le plus moderne et le meilleur de tous les Critiques de l'Espagne, celui qui a osé le plus raisonner, celui qui a été le plus loin, c'est le P. Feijoo, qui vient de mourir. Il est étonnant qu'il ait écrit avec tant de liberté sans se perdre. Son *Theatro Critico* est rempli de choses lumineuses, et montre une vaste science, un esprit juste, et un grand amour de la vérité. Son Parallele de Louis XIV avec Pierre le Grand lui a ocasioné des disgrâces, quoiqu'il soit très exact. Il a été épluché sur bien d'autres Articles. Ses ouvrages qui consistent en XIV volumes in-8.º embrassent beaucoup de sujets: ce sont ceux qui peuvent les plus éclairer les Espagnols. Le P. Feijoo, retardé luy-même ainsi que sa Nation vis à vis les connaissances de l'Europe, est un Phénomène pour l'Espagne: il ne seroit qu'un sçavant ordinaire à Londres ou à Paris. Sa diction est pure et facile, il discute bien, éclaircit bien et juge bien, quand il ôse prononcer: quand il ne l'ose pas, il mêt bien sur la voye, et laisse apercevoir un sentiment qui est toujours le plus juste. Il a été certainement le Confesseur de la vérité, dont plus d'une fois il s'en est fallu de peu qu'il ne devint le martyr. Il a ôsé ataqer et détruire la plus grande partie des miracles, les Licences du Clergé, l'ignorance des Moines, l'injustice des Rois et l'Esclavage des Peuples. Mais plusieurs de ces raisonnements sont marqués au coin national, scolastiques et fort arrierés auprès du reste de l'Europe: c'est cependant le plus grand homme, le Philosophe le plus sage et le plus libre des Espagnols».

LAS EDICIONES CONJUNTAS

Hasta 1764 los tomos del *Teatro crítico*, de las *Cartas eruditas*, de la *Ilustración apologética* y de la *Justa repulsa* vivieron cada uno su propia vida editorial: cada tomo que se agotaba volvía a ser editado, sin que Feijoo se preocupara de los otros, incluso en el caso del *Teatro crítico*, obra concluida en 1740, al publicar el *Suplemento* o tomo IX.

Después de su muerte termina la vida independiente de cada tomo y empiezan a publicarse ediciones conjuntas, que suelen constar de 14 volúmenes (ocho del *Teatro*, cinco de las *Cartas* y otro de escritos apologéticos). En ediciones posteriores, como la de 1781, se van a añadir algunos Discursos inéditos. En este momento se puede hablar ya de *Opera omnia*, aunque faltaban todavía bastantes escritos de Feijoo que hoy conocemos.

Quien pidió en 1765 licencia para hacer la primera edición conjunta fue la Real Compañía de Impresores y Libreros, que la consiguió por ocho años, que se le prorrogaron por otros ocho, a pesar de las gestiones que hizo el Monasterio de Samos para rescatar la propiedad intelectual. Tan sólo en 1781 recobra el Monasterio la propiedad; pero la edición siguiente la va a hacer Benito Cosculluela en Pamplona (por primera vez las obras de Feijoo se editan fuera de Madrid), y con ella se va a terminar la historia de las *Opera omnia* feijonianas.

PRIMERA EDICIÓN CONJUNTA

367. Benito Jerónimo FEJOO

Teatro Crítico | Universal, | ó Discursos varios en todo género de materias, | para desengaño de errores comunes: | [...] | Nueva impresion, en la qual van puestas las adiciones del Suplemento | en sus lugares. | Con las licencias necesarias. | En Madrid: En la Imprenta Real de la Gaceta | Año M.DCC.LXV, | á costa de la Compañía de Impresores, y Libreros del Reyno.

Tomo I: 1 lámina + [5] + I-LXXXVI + 1-475 págs. 4.º

En la pág. [3] dedicatoria de la Compañía de Impresores y Libreros al Real y Supremo Consejo, anunciando que reimprime la obras de Feijoo, poniendo las adiciones del tomo IX o Suplemento en sus lugares, cosa que se hacía por primera vez; anuncia también que se añaden

algunos tratados sueltos. La lámina que precede a la portada lleva la siguiente leyenda: «R.P.M. | F. Benedictus Hieronymus Feijóo, | Benedictinus. | Ætat. 57. Joachin Ballester la gravò, año 1765». Bastan estos últimos datos para saber que la lámina, aunque grabada por Ballester, es reproducción de la de Moreno Tejada de 1733, con algunas ligeras modificaciones, y muy inferior en mérito. En la pág. I comienza la *Noticia de la Vida y Obras del M. I. y R. P. D. Fr. Benito Gerónimo Feijoo* (vid. el núm. siguiente). En los preliminares se incluyen la dedicatoria a Barnuevo, las censuras de Sarmiento y Campoverde, la aprobación de Losada, la carta de Salazar y Castro y el prólogo. Siguen los mismos 16 discursos de la primera edición.

Biblioteca de la Universidad de Valencia; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-41.326.

Tomo II: En Madrid: En la Imprenta de Antonio Perez de Soto. | Año M.DCC.LXV. | à costa de la Compañía de Impresores, y Libreros del Reyno. [34] + [1]-482 + [22] págs. 4.º

En los preliminares se reproducen la dedicatoria, las dos aprobaciones, la censura y el prólogo, aparte de la tabla y una fe de erratas. Los mismos discursos.

Biblioteca Nacional de Madrid, 5-1.166 y 2-41.327.

Tomo III: El mismo pie de imprenta del tomo II.

[50] + [1]-437 + [438-450] págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. se reproducen la dedicatoria, el prólogo apologético, las dos aprobaciones y la censura. Los mismos discursos.

Biblioteca Nacional de Madrid, 5-1.166 y 2-41.328.

Tomo IV: El mismo pie de Imprenta de los dos tomos anteriores.

[36] + [1]-542 + [14] págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. se reproducen la dedicatoria y las tres aprobaciones. Los mismos discursos.

Biblioteca Nacional de Madrid, 5-1.166 y 2-41.329; Istituto di lingue e letterature straniere, Sezione spagnola, de la Facultad de Magisterio de la Universidad de Bolonia.

Tomo V: En Madrid: En la Imprenta de D. Gabriel Ramirez. | Año M.DCC.LXV. | à costa de la Compañía de Impresores, y Libreros del Reyno.

[40] + 1-502 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. conserva la dedicatoria, las tres aprobaciones y el prólogo. Los mismos discursos.

Biblioteca Nacional de Madrid, 5-1.166 y 2-41.330; Instituto de Estudios Asturianos, Ast.178; Istituto di lingue e letterature straniere, Sezione spagnola, de la Facultad de Magisterio de la Universidad de Bolonia.

Tomo VI: El mismo pie de imprenta del tomo anterior. [40] + 1-479 págs. 4.º

De los preliminares se conservan la dedicatoria, las dos aprobaciones, el parecer y el prólogo. Los mismos discursos.

Biblioteca Nacional de Madrid, 5-1.166 y 2-41.331; Istituto di lingue e letterature straniere, Sezione spagnola, de la Facultad de Magisterio de la Universidad de Bolonia.

Tomo VII: En Madrid: En la Imprenta de Antonio Marin, | Año M.DCC.LXV. | à costa de la Compañía de Impresores, y Libreros del Reyno.

[40] + 1-490 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. conserva la dedicatoria, las tres aprobaciones y el prólogo, añadiendo una fe de erratas advertidas. Los mismos discursos.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-217; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-41.332 y 5-1.166.

Tomo VIII: El mismo pie de imprenta del tomo anterior. [48] + 1-478 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. conserva la dedicatoria, las tres aprobaciones y la advertencia, más una fe de erratas. Los mismos discursos.

Biblioteca del CES.XVIII, T-65; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-41.333 y 5-1.166.

Cartas | eruditas, y curiosas, | En que, por la mayor parte, se continúa el designio | del *Theatro Critico* | Universal, | impugnando, ó reduciendo a dudosas, | varias opiniones comunes. | [...] | Nueva impresion. | Con las licencias necesarias. | En Madrid: En la Imprenta de D. Gabriel Ramirez. | Año M.DCC.LXV. | à costa de la Compañía de Impresores, y Libreros del Reyno.

Tomo I: [32] + 1-444 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. se conservan la dedicatoria, las tres aprobaciones y el prólogo. Las mismas Cartas.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-41.321 y 2-3.070.

Tomo II: En Madrid: En la Imprenta de Antonio Perez de Soto. | Año M.DCC.LXV. | à costa de la Compañía de Impresores, y Libreros del Reyno.

[28] + [1]-460 + [16] págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. conserva la dedicatoria, las dos aprobaciones, la Carta del P. Flórez y las «Dos advertencias previas que pueden servir de prólogo». El mismo texto.

Biblioteca del CES.XVIII, C-65; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-41.322, 6-i/2.097 y 2-3.071.

Tomo III: El mismo pie de imprenta del tomo anterior.

[52] + [1]-459 + [460-475] págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. se conservan las dos dedicatorias, la aprobación de Moreyras, el dictamen de Rodríguez de Rivas, la aprobación de Querejazu y las «Dos advertencias a los lectores». Las mismas Cartas.

Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i/1.097, 2-41.323 y 2-3.072.

Tomo IV: El mismo pie de imprenta de los dos tomos anteriores.

[36] + [1]-420 + [19] págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. se conservan la dedicatoria, las tres aprobaciones y el prólogo. Las mismas Cartas.

Biblioteca del CES.XVIII, C-65; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-41.324 y 2-3.073.

Tomo V: En Madrid: En la Imprenta de Juan de San Martin. | Año M.DCC.LXV. | à costa de la Compañía de Impresores, y Libreros del Reyno.

[16] + 1-503 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. se conservan la dedicatoria a Carlos III y el Vice-prólogo. Se añaden, sin embargo, las siguientes Cartas:

Pág. 442: 25. Al señor D. José Díaz de Guitián, residente en la ciudad de Cádiz, sobre el terremoto padecido el día primero de noviembre de 1755.

Pág. 445: 26. Al mismo señor, sobre el propio asunto.

Pág. 448: 27. Al mismo señor, continuando la materia de las dos antecedentes cartas.

Pág. 453: 28. Al mismo señor, explicando con más extensión el expresado asunto del terremoto.

Pág. 469: 29. En respuesta a otra erudita (histórica-moral) que sobre el mismo asunto de terremotos escribió al autor el señor D. José Rodríguez de Arellano, canónigo de la Santa Iglesia de Toledo.

Pág. 482: 30. Satisface el autor a una supuesta equivocación sobre los sacrificios que hacían los vasallos de los incas del Perú, ofreciendo al Sol víctimas humanas.

Las cartas 25 a 29 son las publicadas por Roche en *Nuevo sistema* (vid. n.º 333).

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-41.325 y 2-3.074.

(Anteportada): Obras | apologeticas | del M. I. y R. P. M. | D. F. Benito Geronimo Feijoo.

[26] + 1-254 + [4] + [20] + 5-164 págs. 4.º

Pág. [3]: Ilustracion | apologetica | [...] | Nona impresion. | (*Emblema del editor*). | Con las licencias necesarias. | En Madrid: En la Imprenta de Antonio Sanz. | Año M.DCC.LXV, | à costa de la Compañia de Impresores, y Libreros del Reyno.

Siguen la dedicatoria, la aprobación de Sarmiento, la de Ancorena y Ezpeleta y el prólogo. El texto de la *Ilustración* comienza en la pág. 1 y llega hasta la 207.

Pág. 209: Apología | del Scepticismo medico, | escrita por el Rmo. P. M. | Fr. Benito Geronimo Feijoo, | benedictino, | Cathedratico de Theologia en la Universidad | de Oviedo, etc.

El texto comienza en la misma pág. y llega hasta la 254. Siguen la aprobación de Alcázar y un prólogo de la Compañia de Impresores, que acaso están mal colocados y debieran ir en los preliminares. En el prólogo se explica por qué se han reunido éstos escritos en un solo tomo. A pesar de esto, a continuación comienza de nuevo la paginación:

Pág. [1]: Justa repulsa | de iniquas acusaciones. | [...] | Quarta impresion. | En Madrid: En la Imprenta de Antonio Sanz. | Año M.DCC.LXV, | à costa de la Compañia de Impresores, y Libreros del Reyno.

Siguen las aprobaciones de Moreyras, Andrés y Huerta y Vega, y el prólogo.

Pág. 5: Comienza el texto de la *Justa repulsa*.

Pág. 65: Respuesta al señor Asiodoro, | persona principal en el Dialogo Harmo- | nico, por el Padre fray Joseph Madaria, | Organista del Real Monasterio de San | Martin de Madrid, y la dedica a la Capilla | de nuestra Señora de Atocha.

En la misma pág. comienza el texto. Vid. el n.º 45.

Pág. 87: Satisfacción al Escrupuloso.

Sigue el texto. Vid. el n.º 55.

Pág. 97: Respuesta al discurso | Fisiológico Médico del Doctor Don Fran- | cisco Dorado, por el R. P. M. Fr. Benito | Feijoo, que la dedica á los Gloriosos | Martires San Julian y Santa Basilisa.

Comienza el texto en la misma pág. Vid. el n.º 76.

Pág. 139: Aprobación de Pedro de la Torre a la *Respuesta* anterior.

Pág. 140: Prólogo, dedicatoria, aprobaciones de Marín y Delgado y censura de López Aguirre, todo ello preliminares del tomo IX del *Teatro Crítico*, suprimido a partir de esta edición, al incluir en su respectivo lugar el contenido del Suplemento.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-3.085.

368. [Pedro RODRÍGUEZ CAMPOMANES]

Noticia de la Vida y Obras del M. I. y R. P. D. Fr. Benito Gerónimo Feijoo, Monge Benedictino de la Congregacion de España, Catedrático de Prima de Teología Jubilado de la Universidad de Oviedo, Maestro General por su Orden, del Consejo de S.M.

En *Teatro Crítico Universal*, tomo I, Madrid, Imprenta Real de la Gaceta, 1765, págs. I-LVI.

Esta *Noticia* no está firmada, ni se indica por ninguna parte quién haya sido su autor. Sempere y Guarinos la atribuye a Campomanes («la cronología [...] según la arregló el Ilmo. Sr. Conde de Campomanes, digno escritor de la Vida del P. Feijoo, que está en el primer tomo del *Teatro Crítico*», dice Sempere y Guarinos, *Ensayo de una Biblioteca española de los mejores escritores del Reynado de Carlos III*, III, Madrid, Imprenta Real, 1786, pág. 25). El mismo autor en el tomo II, Madrid, Imprenta Real, 1785, pág. 106, dice de Campomanes: «Promovió la última edición (?) de las obras del P. M. Feijoo, y escribió la vida de aquel sabio, que está en el primer tomo, la cual es muy apreciable por las noticias literarias que contiene, no solamente del P. Feijoo, sino también del Doctor Martínez, D. Salvador Mañer y otros literatos de aquel tiempo».

Aunque Delpy (*L'Espagne et l'esprit européen. L'oeuvre de Feijoo*, París, 1936, pág. 300) pone en duda esta atribución, Sánchez Agesta (*El pensamiento político del despotismo ilustrado*, Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1953, págs. 304-5) alega otro testimonio de Jovellanos: «Lectura en la *Vida del Maestro Feijoo*, obra de Campomanes, pero arrastrada y atropellada, como hecha de priesa y en medio de sus grandes negocios» (*Diarios*, II, Oviedo, I.D.E.A., 1954, pág. 63, anotación correspondiente al 14 de mayo de 1795). No cabe, pues, duda en la atribución.

En lo que suelen equivocarse todos es en el año en que se edita por primera vez.

369 a. Benito Jerónimo FEIJOO

An Essay on Woman, or, Physiological and Historical Defence of the Fair Sex. Translated from the Spanish of El Teatro Critico. London, printed for W. Bingley, opposite Durham-Yard, in the Strand.

(Agustín COLETES, «Notas sobre la influencia de Feijoo en Inglaterra: algunas traducciones y menciones», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, n.º 3, 1975, pág. 44. Coletes comenta:

«Es un volumen en 8.º, que consta de [XIII], *Errata*, *Index* y 227 págs., así como una Dedicatoria a «Mrs... of Somerstshire». Carece de fecha de impresión, si bien el catálogo general [del British Museum] lo data c. 1765, basándose sin duda en noticias del prólogo. La traducción es anónima, si bien un estudio más detenido del prefacio podría darnos alguna indicación». Cita ejemplar en el British Museum. sig. 8416 a 76).

369 b. *Segunda edición:*

An Essay on the learning genius, and abilities, of the Fair Sex: Proving them not inferior to man, From a Variety of examples, extracted from ancient and modern history. Translated from the Spanish of El Theatro Critico. London: Printed for D. Steel, Bookseller, Number 1, Union-Row, the Lower-End of the Minories, Little Tower-Hill. M.DCC.LXXIV.

(Agustín COLETES, art. cit., pág. 44. Cita ejemplar del British Museum, sig. 8415 c 38).

369 bis

Auszug aus einer spanischen Abhandlung des Don Feyjoo über den Einfluß

der Musik auf das menschliche Herz (= Extracto de un tratado español de Don Feyjoo sobre el influjo de la música en el corazón humano).

(Manfred TIETZ, «Feijoo y Alemania: las traducciones parciales de sus obras en la Alemania del siglo XVIII», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 7-8, 1980, págs. 102 y ss.).

Es traducción abreviada de *Cartas eruditas*, IV, 1.^a.

1769-1770

SEGUNDA EDICION CONJUNTA

370. Benito Jerónimo FEJOO

Theatro Critico | Universal, | ó Discursos varios en todo género de materias, | para desengaño de errores comunes: | [...] | Nueva impresion, | En la qual ván puestas las addiciones del Suplemento en sus lugares. | Madrid. M.DCC.LXIX. | Por D. Joachin Ibarra, Impresor de Camara de S. M. | Con las licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

Tomo I: 1 lámina + [2] + III-XCVI + 1-376 págs.

Tomo II: [2] + III-XXXVI + 1-395 págs.

Tomo III: [2] + III-LXIV + 1-352 págs.

Tomo IV: [2] + III-XL + 1-439 págs.

Tomo V: [2] + III-XLVIII + [1]-398 págs.

Tomo VI: [2] + III-XLVIII + 1-381 págs.

Tomo VII: [2] + III-XLIV + [1]-412 págs.

Tomo VIII: [2] + III-LVI + 1-405 págs.

El texto de esta ed. es el mismo que el de la de 1765, lámina incluida, salvo que falta en el primer tomo la dedicatoria de la Compañía de Impresores y Libreros y que en algún tomo aparecen los preliminares reproducidos en distinto orden.

Biblioteca del CES.XVIII (tomos I a IV, VI a VIII); *Biblioteca Nacional de Madrid*, 2-23.874 a 23.881, 5-2.164 (tomos II a V, VII y VIII) y 1-6.220 (tomo II). *Biblioteca Universitaria de Barcelona*, D.268-3-27 (tomo II).

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Nueva impresion. | Madrid. M.DCC.LXIX. | Por D. Joachin Ibarra, Impresor de Camara de S. M. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

Tomo I: [2] + III-XXXVI + 1-355 págs.

Palau cita una ed. de Joaquín Ibarra, 1770, de la que no he visto ningún ejemplar. Podría ser la misma tirada en papel especial, cambiando la fecha de la portada, como ha ocurrido en otros casos.

Tomo II: Madrid. M.DCC.LXX. | Por D. Joachin Ibarra, Impresor de Camara de S. M. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XXXII + 1-368 págs.

Tomo III: Igual pie que el anterior.

[2] + III-LVI + 1-375 págs.

Tomo IV: Igual pie que el anterior.

[2] + III-XL + 1-351 págs.

Tomo V: Igual pie que el anterior.

[2] + III-XVI + 1-408 págs.

Igual texto que la ed. de 1765.

Biblioteca del CES. XVIII (para los tomos II a V); *Biblioteca Nacional de Madrid*, 2-3.109 a 13.

Ilustracion | apologetica | [...] | Madrid. M.DCC.LXIX. | Por D. Joachin Ibarra, Impresor de Camara de S. M. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XXXII + [1]-233 págs.

Pág. 191: Apología del Scepticismo médico.

Sigue con paginación distinta:

Justa repulsa | de iniquas acusaciones. | [...] | Madrid. M.DCC.LXIX. | Por D. Joachin Ibarra, Impresor de Camara de S. M. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[18] + [1]-155 págs.

Pág. 57: Respuesta al Sr. Asiodoro, persona principal en el Diálogo Harmónico.

Pág. 67: Dudas, y reparos sobre que consulta un Escrupuloso al Rmo. P. M. Feyjoó.

Pág. 79: Satisfacción al Escrupuloso.

Pág. 89: Respuesta al Discurso Fisiológico-Médico del Dr. D. Francisco Dorado.

Pág. 132: Preliminares del tomo IX del *Teatro Crítico*.

Biblioteca del CES.XVIII; *Biblioteca Nacional de Madrid*, 3-35.114.

1770

371. Antonio Jacobo BARCO Y GASCA

Cartas familiares, varias y curiosas, dispuestas para honesta diversión, propia y agena, por su autor el Dr. D. ———, vicario eclesiástico de la villa de Huelva y su Partido y Catedrático de Filosofía en ella por oposición.

Tomo I: Año de MDCCLXX. 356 págs.

Tomo II: Año MDCCLXXI. 382 págs.

Tomo III: Sin a. 377 págs.

En las 53 cartas de estos tres tomos manuscritos, que se encuentran en la Biblioteca de la Academia de Buenas Letras de Sevilla, 25-1-9, 25-1-10 y 25-1-11, se tratan muchos temas feijonianos, con frecuencia en contra de sus opiniones. Además el contenido es interesante, y por ello ofrezco el índice completo:

Tomo I:

Prólogo.

Tabla.

Carta 1.^a: Crítica discusión sobre el libro de Justino Febronio.

Carta 2.^a: Sobre el nuevo aspecto de las controversias dogmáticas en España.

Carta 3.^a: Acerca del libro *Tentativa theológica*.

Carta 4.^a: En que se despacha requisitoria en busca de un tratado hurtado al autor del presente.

Carta 5.^a: Apologética sobre el estilo festivo del autor de todas.

Carta 6.^a: Sobre la impertinente curiosidad de algunos acerca de los autores.

Carta 7.^a: Que incluye un preservativo sobre un escrito y sirve de apología al autor.

Carta 8.^a: Acerca de las trampas ilegales e injustas que se cometen en la República literaria.

Carta 9.^a: Crítica sobre un escrito antifebroniano.

Carta 10.^a: Refiere el autor despierto lo que le pasó dormido.

Carta 11.^a: Que discurre sobre un escarmiento en cabeza ajena.

Carta 12.^a: Acerca de las quiebras de los escritores y su remedio.

Carta 13.^a: Sobre la porfía de los antijesuitas.

Carta 14.^a: Denuncia al Areópago literario la sílaba *-ismo*, que adultera el idioma.

Carta 15.^a: Si deben ser preferidos los autores antiguos a los modernos.

Carta 16.^a: Mérito y fortuna de Gerson.

Carta 17.^a: Del Scepticismo legal acreditado en una consulta curiosa.

Carta 18.^a: Habla de un nuevo fenómeno político y de los pronósticos sobre él.

Tomo II:

Carta 1.^a: En que el autor se hace Fiscal propio.

Carta 2.^a: En que se persuade que el estudio de la Geografía es más que útil, necesario al theólogo.

Carta 3.^a: Reflexiones sobre el paralelo de los autores antiguos y modernos.

Carta 4.^a: Sobre la época del Concilio Eliberitano.

Carta 5.^a: En que se delatan al Areópago literario algunos abusos y desórdenes.

Carta 6.^a: De lo que sobra y falta en el método de enseñar la Theología.

Carta 7.^a: Retócase el punto de la época del Concilio Eliberitano.

Carta 8.^a: Se hace una instancia, que parece urgente, contra la Resolución dada por el Ilmo. y Rmo. Fejoo, en el caso del monstruo bicípite de Medina Sidonia.

Carta 9.^a: Si tiene el rayo patria fija.

Carta 10.^a: Con varias reflexiones críticas sobre la criatura racional que se supuso extraída del vientre de una cabra en la villa de Fernán o Hernán Caballero.

Carta 11.^a: Acerca de los demonios incubos.

Carta 12.^a: Si haya sido más perjudicial que útil al adelantamiento de las ciencias el invento de la imprenta.

Carta 13.^a: Inculca la notable diferencia que hay entre autores originales y los meros plagiarios.

Carta 14.^a: En la que se responde a una objeción contra la carta 10.^a sobre la generación de animales de tercera especie.

Carta 15.^a: Falibilidad de lo más infalible en la Física experimental.

Carta 16.^a: Que noticia un raro exemplo de lo que puede la aprehensión en punto de posesión demoníaca.

Carta 17.^a: Acerca del poder que tiene y no tiene el ángel sobre los entes corpóreos.

Carta 18.^a: En respuesta a una réplica contra la carta 10.^a

Carta 19.^a: De los escritos encyclopedistas.

Carta 20.^a: De la Física ecléctica.

Carta 21.^a: Del mérito y fortuna de los traductores.

Carta 22.^a: Búrlase de los declamadores continuos contra la corrupción del siglo.

Tomo III:

Carta 24.^a: Acerca de las famosas islas Casitérides.

Carta 25.^a: Acerca de la situación de la famosa Tarsis.

Carta 26.^a: Nueva luz que esparcen los inventos topográficos para disipar las tinieblas.

Carta 27.^a: Descubre un anacronismo palmario en las Actas antuerpienses.

Carta 28.^a: Que autoriza cierto hecho sobre el poder indirecto de los Papas en lo temporal.

Carta 29.^a: Examen crítico de una rara transmutación de sexos en persona del femenino.

Carta 30.^a: Retoque sobre la derrota de las flotas de Salomón.

Carta 31.^a: Siente el autor decir lo que siente acerca de la Agricultura de Herrera.

Carta [32.^a]: Escollo fatal y de pésimas consecuencias en que parece ha zozobrado el expediente del voto de Santiago.

Carta [33.^a]: Sobre el Aparato del R. P. Fr. Fernando de Zevallos contra los impíos del día.

Carta [34.^a]: Retócase el asunto precedente.

Carta [35.^a]: Acerca de la traducción de la Embriología de Mr. Cangiamila.

Carta 36.^a: Incidencia de la carta antecedente.

(Nota comunicada por D. Francisco Aguilar Piñal).

372. Pedro FONT

En el ms. 961 de la Biblioteca Universitaria de Barcelona, de letra del siglo XVIII, hay los siguientes escritos de este fraile:

1.^o *Demonstracion de varios errores, que escribió el Rmo. P. M. Benito Geronimo Fejoo.*— Fols. 451-478.

2.^o *Reflexiones sobre el Discurso V. Titulo: Uso de la Magica, contenido en el Tom. 2 del Rmo. Fejoo de la impresion del año 1769.*— Fols. 478 v-485 v.

La afirmación feijoniana de que no hay tantos hechiceros como el vulgo cree le parece al P. Font doctrina contraria a la Sagrada Escritura, y por tanto muy peligrosa, porque así los libertinos podrán reírse de cuanto la Iglesia dice sobre el tema. Los argumentos de Fejoo se oponen a los principios de la fe, puesto que la existencia de magos y hechiceros es doctrina revelada. He aquí un buen párrafo: «¡Ah!, si el Rmo. Fejoo, en lugar de abusar de dicha Epístola V de San Agustín, diseminando un error que fomenta el espíritu de incredulidad y contradicción, que es la primera raíz del libertinaje que destruye a la Francia, hubiera empleado su ingenio para ponderar con las palabras del mismo San Agustín que sola la religión católica puede establecer firme concordia, paz y armonía perfecta entre los pueblos y su cabeza, mucho tendrían que agradecerle nuestras Españas, pues que con sus libros hubiera formado otros tantos muros inexpugnables, como son sus discípulos, para rebatir y despreciar los tiros de las semillas de discordia y sedición que por todas partes nos dispara el infierno por manos de nuestros vecinos».

3.^o *Reflexiones sobre el Tom. 3. Discur. 4. Tit.: de los Duendes.*— Fols. 485 v-488.

La afirmación feijoniana de que no hay duendes se opone a la doctrina de la Sagrada Escritura y de los Santos Padres, cosa muy reprehensible en un teólogo. El P. Font demuestra con abundantes argumentos que el demonio destina a los hombres espíritus familiares, para entristecerse con el triste, alegrarse con el alegre y gastar a todos bromas.

4.^o *Indice de los lugares citados en esta defensa de la fe.*— Fols. 488 v-495.

Por si no hubiera quedado claro, añade el P. Font un largo índice de autoridades en defensa de la creencia en los duendes, cuya existencia es doctrina católica.

5.^o *Extracto de Fejoo.*— Fols. 498-511.

El P. Font copia hasta 163 párrafos feijonianos, bajo diversas rúbricas. Probablemente en cada uno de ellos había alguna mala doctrina.

6.^o *Authoridades de S. Agustín en corroboracion de la doctrina dada contra el Rmo. Fejoo y Rieger.*— Fols. 513-556.

Creo que este ms. puede fecharse h. 1770.



1773

TERCERA EDICION CONJUNTA

373. Benito Jerónimo FEIJOO

Teatro Critico | Universal, | ó Discursos varios en todo género de materias, | para desengaño de errores comunes: | [...] | Nueva impresión, | En la qual van puestas las adiciones del Suplemento en sus lugares. | Madrid. M.DCC.LXXIII. | Por D. Joachin Ibarra, Impresor de Cámara de S. M. | Con las licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

Tomo I: [2] + III-LXXXIV + [1]-414 págs. 4.º

Tomo II: [2] + III-XXXII + [1]-439 págs.

Tomo III: [2] + III-LVI + [1]-395 págs.

Tomo IV: En la Imprenta Real de la Gazeta. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XL + 1-478 págs.

Tomo V: En la Imprenta Real de la Gazeta. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XLVIII + 1-432 págs.

Tomo VI: En la Imprenta de Don Antonio de Sancha. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XLVIII + [1]-419 págs.

Tomo VII: En la Imprenta de Don Antonio de Sancha. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XLIV + [1]-446 págs.

Tomo VIII: Por Pedro Marin. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-LVI + 1-459 págs.

Esta ed. reproduce exactamente el texto de la de 1765.

Biblioteca del CES.XVIII; Biblioteca Nacional de Madrid, 2-70.302 a 309 y 2-37.375 a 82.

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Nueva impresion. | Madrid. M.DCC.LXXIV. | Por Miguel Escribano Impresor. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

Tomo I: [2] + III-XXXVI + 1-375 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. conserva la dedicatoria, las tres aprobaciones y el prólogo.

Biblioteca Nacional de Madrid, 5-5.819 y 2-37.370.

Tomo II: Imprenta Real de la Gazeta, 1773.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-238; Biblioteca Nacional de Madrid, 1-2.447 y 1-9.701.

Otra ed.: Pedro Marín, 1773.

Biblioteca del CES.XVIII; Biblioteca Nacional de Madrid, 6-i427, 2-37.371 y 5-5.819.

Tomo III: Imprenta Real de la Gazeta, 1774.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-239; Biblioteca Nacional de Madrid, 1-2.448, 1-9.702, 2-37.372 y 6-i16.127.

Parece que existe otra ed. de Pedro Marín del mismo año, que no conozco.

Tomo IV: Pedro Marín, 1774.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-240; Biblioteca Nacional de Madrid, 1-2.449, 1-9.703 y 2-37.373.

Parece que existe otra ed. de la Imprenta Real de la Gazeta, de la que no conozco ejemplares.

Tomo V: Madrid. M.DCC.LXXIV. | Por D. Joachin Ibarra, Impresor de Cámara de S. M. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XVI + 1-454 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. sólo conserva la dedicatoria y el Vice-prólogo.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-37.374.

Ilustracion | apogetica | [...] | Madrid. M.DCC.LXXIII. | Por Miguel Escribano, calle Angosta de S. Bernardo. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XXXII + [1]-248 págs. 4.º.

Los mismos preliminares de la ed. de 1765, salvo que se incluye la aprobación de Alcázar después de la de Sarmiento y una Advertencia del editor antes del prólogo de Feijoo.

Pág. [1]: Comienza el texto de la *Ilustración*.

Pág. 203: Apología del Scepticismo médico.

Sigue, con numeración distinta:

Justa repulsa | [...] | Madrid. M.DCC.LXXIII. | Por Miguel Escribano, calle Angosta de S. Bernardo.

[18] + [1]-164 págs.

Sigue con la misma numeración:

Pág. 60: Respuesta al Sr. Asiodoro.

Pág. 71: Dudas y reparos sobre que consulta un Escrupuloso.

Pág. 84: Satisfacción al Escrupuloso.

Pág. 95: Respuesta al Discurso [...] del Dr. D. Francisco Dorado.

Pág. 140: Preliminares del tomo IX del *Teatro Critico*.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-38.260; Biblioteca del CES.XVIII.

1774

374. Antonio PONZ

Viage de España, en que se da noticia De las cosas mas apreciables, y dignas de saberse que hay en ella... Tomo tercero. Tercera edición. Madrid. MDCCCLXXXIX. Por la Viuda de Ibarra, Hijos y Compañía.

Hay una referencia a Feijoo en las págs. 212-217. La primera edición de este tomo es de 1774. Merece la pena copiar el texto completo:

«Es el caso que una de estas noches pasadas, habiendo llegado a cierto lugar de los que hay entre Cuenca y este país, el que por cierta razón dejo de nombrar, fui admirablemente recibido en casa de una persona de todas circunstancias. Llegué cansado, mojado y lleno de frío, porque el día había sido de los peores que un caminante puede tener. [...] Se acercaron a la lumbre con la mayor voluntad de agasajarme el amo de casa, su mujer e hijos. [...] Durante la cena fueron entrando algunas personas del pueblo, concurrentes de aquella casa. Los más de ellos se mostraban descosos de saber novedades, como sucede en los lugares cortos al

arribo de algún forastero; pero también entró uno entre los demás que, desde luego, se manifestó deseoso de enseñar, como después lo hizo ver; y fue que, concluida la cena, tomó cuerpo la conversación. Quien hablaba de rusos, quien compadecía a los polacos, quien ponía remontados a los turcos sobre su propia luna; alguno quería que en la corte hubiese novedades que no se han soñado, y cada cual, según su genio, iba echando especies de esta clase. Nada de ello tomaba cuerpo, hasta que el introducido entre los demás, con deseos de lucirlo, buscó su vez, aunque ella se resistía, y entabló un discurso de libros y escritores. Era cabalmente cuando ya me empezaba a embestir el sueño con el fomento de la buena lumbre, de la mejor cena y de la fatiga del día. Fueron tales los tajos y reveses que tiró, que me hubiera hecho volver, aunque fuese de un letargo.

«No le puedo decir a V. la satisfacción con que rajaba por medio el mérito de varios escritores que habían llegado a sus manos; y entre otros sacó a plaza las obras del Padre Feijoo, de manera que Zoilo fue benigno con Homero en comparación de lo que él ensartó de dicho autor, cuyos discursos iba contradiciendo con razones de cierta apariencia, para sujetar a ellas a cualquiera de los que allí se hallaban y a otros, pero faltas totalmente de substancia y fundamento.

«De lo que más se manifestaba indignado era del aplauso que aquellas obras habían conseguido y de las honras que por ellas fueron dispensadas al que las había hecho. Le aseguro a V. que tuve que armarme de paciencia, oyendo semejante torbellino de especies, y que entonces me acordé mucho de ciertos sujetos que hay muy parecidos a éste, incapaces de hacer nada de bueno en su vida, y que la pasan únicamente en censurar y morder trabajos ajenos, que acaso no conocen, sin perdonar a la amistad, al trato ni a nada que se les ponga por delante. ¡Cuán bien les cae a éstos lo de

*Cum tua pervideas oculis mala, Lippus, inunctis,
Cur in amicorum vitiis tam cernis acutum!*

«Yo, después de rato que estuve oyendo, le pregunté a este erudito si había dado al público alguna obra, y habiéndome respondido que no, continué preguntándole si pensaba en ello. Por el ademán que entonces hizo ya pude conocer sus ideas de escritor; pero no fue posible sacarle en qué materia, ni lo es el concebir yo que tal sujeto pueda hacer nada de provecho. Con todo eso le dije: «Pues deje V. para entonces el hablar de esta forma de las obras de otros. Oiga V. antes el juicio que el público formará de las suyas, y entonces es muy verosímil que V. mude de tono».

«Fui siguiendo en que me explicase por qué causa estaba tan indignado con la expresada obra, y al cabo le pude sacar entre otras sandeces que dijo que porque era solamente un trabajo para gente popular e ignorante. ¿Pues quién le ha dicho a V. (le repliqué a sus últimas palabras) que no es el mayor mérito de un escritor el trabajar para la instrucción del pueblo y del ignorante? ¿Y que no sea éste el más honesto fin que se puede proponer, el más útil, y por último digno de reputarse entre las obras de caridad, como lo es? Y si no, dígame V., ¿qué será mejor, el dar limosna a un opulento, el regalar con manjares a un hartado, o el socorrer a un infeliz, a un consumido de la necesidad? Pues no hallo yo sino grandísima confrontación entre estas obras corporales de misericordia y las otras que se dirigen a la enseñanza e instrucción del espíritu; y si con éstas se alcanza el sacar a millones de gentes de preocupaciones y de grandes errores en que se hallaban metidas, no sé si le diga a V. que son por sus buenos efectos las que sobre todas se deben apreciar.

«No se puede negar que el P. Feijoo consiguió este fin en sus escritos y que si no son de aquellos que a veces suele dictar la vanidad y ambición de gloria, para que pocos los entiendan, y, si los entiende alguno, para que ningún provecho de importancia se saque de ellos, son ciertamente de los que al instante producen su buen efecto en toda clase de personas, disipan casi momentáneamente las tinieblas más crasas de la común preocupación e ignorancia, y recrean juntamente a cuantos saben leer, si tienen alguna luz, aunque pequeña, de racionalidad. No es esto decir que no han de ser tenidas en suma estima las obras de un Arias Montano y de otros eminentes sujetos que se han remontado con sus desvelos sobre la vista popular. Una dama se viste y se adorna, y sería desatino decir que son más necesarias las joyas que la ropa con que cubre su cuerpo. Hay obras que son el ornato y las joyas de una

nación, otras sirven para su general decencia, y tienen virtud de hacer que desaparezca la común y afrentosa ignorancia.

«Eso de que disipan la ignorancia se lo niego a V., amigo. De tal manera se inmutó el hombre y con tal postura de ojos habló, que me dio algún cuidado. Todo cuanto dice de las brujas (continuaba en el mismo tono) es una pura falsedad, dejando otras infinitas. Hay brujas, las ha habido y las habrá, y yo no hablo por cuentos de otros, sino por lo que a mí me ha sucedido». Entonces empecé a descubrir mejor la cantera del sujeto; pero receloso de que la función acabase a tizonazos, y por dar lugar a que contase aquel suceso, tuve que amainar e irle contemplando con buenas palabras. Por fin acabó de descubrir el pastel y trasmutado como estaba dijo que él se vio arrebatar hasta el techo de su casa por ministerio de brujas, y que allí le dejaron pegado en una viga qué sé yo cuánto tiempo, con otras mil locuras. Me desengañé cuán mal hice de proferir parecer alguno en semejante conversación y así le fui diciendo amén a otros disparates que en materia de libros y autores fue ensartando. Me vino el sueño, se deshizo la tertulia y a mí se me dio una cama correspondiente a la regalada mesa, en la cual, con menos miedo de brujas que del sustentante de ellas, lo pasé razonablemente hasta la mañana. Lo primero que hice fue informarme quién era aquel padrino de las brujas, y me dijeron que era sujeto de circunstancias, de un pueblo cercano a aquel en que estábamos, y muy acreditado en la tierra de leído. Por fin no todo había de ser gusto en esta excelente posada».

375. José SANTOS

Índice general | alfabético, | de las cosas notables, | que contienen todas las obras | del muy ilustre señor | D. Fr. Benito Geronimo Feijoo, | incluidas las Dedicatorias, Aprobaciones, y Prólogos, y | también los dos tomos de la Demonstración Crítico-Apo- | logética, que en defensa del Teatro Crítico escribió | el Rmo. P. M. D. Fr. Martín Sarmiento. | Dispuesto | por Don Joseph Santos, | vecino de esta Corte. | Madrid. M.DCC.LXXIV. | Por Don Antonio de Sancha. | Con las licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[18] + 1-248 págs. 4.º

Pág. [3]: Tabla de todos los discursos, disertaciones y cartas de la obra del P. Feijoo y los dos tomos del P. Sarmiento.

Pág. 1: Índice general alfabético.

Biblioteca del CES.XVIII.

Nueva edición en Pamplona, Benito Cosculluela, 1787, como último tomo de su colección conjunta (vid. n.º 385).

376. Benito Jerónimo FEIJOO

Lettera sopra il valore attuale delle Indulgenze Plenarie, scritta in lingua spagnuola dal Padre Don Benedetto Girolamo Feijoo Montenegro. Tradotta dal March. Giuseppe Bianchi Mantovano.— Ferrara, Per Giuseppe Rinaldi, 1776.

(Cerra, n.º 0.239).

Es traducción de *Cartas eruditas*, I, 45.^a.

1777

CUARTA EDICION CONJUNTA

377. Benito Jerónimo FEIJOO

Teatro Crítico | Universal, | ó Discursos varios en todo género de materias, | para desengaño de errores comunes: | [...] | Nueva impresion, | En la qual van puestas las adiciones del Suplemento en sus lugares. | (*Emblema del editor*) | Madrid. M.DCC.LXXVII. | Por D. Joachin Ibarra, Impresor de Cámara de S. M. | Con las licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

Tomo I: 1 lámina + [2] + I-LXXXII + [1]-414 págs. 4.º

La ed. coincide con la de 1765, salvo que no incluye la dedicatoria de la Compañía de Impresores, pero añade la Carta de Salazar y Castro. La lámina es también la misma. Los mismos 16 discursos de la primera edición.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.429; Biblioteca Universitaria de Barcelona, C.218-6-1.

De este primer tomo he visto otro ejemplar idéntico, pero de 1778.

Biblioteca Nacional de Madrid, 1-6.219.

Tomo II: [2] + III-XXXII + [1]-439 págs. 4.º

Respecto de la ed. de 1765 falta la fe de erratas. Todo lo demás, idéntico.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.430; Biblioteca Universitaria de Barcelona, C.218-6-2.

De este segundo tomo he visto otro ejemplar idéntico, pero fechado en 1779.

Biblioteca Nacional de Madrid, 1-9.692.

Tomo III: [...] | Madrid. M.DCC.LXXVII. | Por Pantaleon Aznar, Carrera de San Gerónimo. | Con las licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-LVI + [1]-395 págs. 4.º

El mismo texto de la ed. de 1765.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.431; Biblioteca Nacional de Madrid, 1-6.221 y 1-9.693; Biblioteca Universitaria de Barcelona, C.218-6-3.

Tomo IV: [...] | Madrid. M.DCC.LXXVII. | En la Imprenta Real de la Gazeta. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XL + 1-478 págs. 4.º

El mismo texto de la ed. de 1765.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.432; Biblioteca Universitaria de Barcelona, C.218-6-4.

Tomo V: [...] | Madrid. M.DCC.LXXVII. | En la Imprenta Real de la Gazeta. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XLVIII + 1-432 págs. 4.º

El mismo texto de la ed. de 1765.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.433; Biblioteca Universitaria de Barcelona, C.218-6-5.

Hay otra ed. de 1778: Madrid. M.DCC.LXXVIII. | En la Imprenta de Blas Roman. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

En lo demás, idéntica a la anterior.

Biblioteca del CES.XVIII; Biblioteca Nacional de Madrid, 1-6.223 y 1-9.695.

Tomo VI: [...] | En Madrid, por Andrés Ortega. Año M.DCCLXXVII. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XLVIII + [1]-419 págs. 4.º

El mismo texto de la ed. de 1765.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.434; Biblioteca Universitaria de Barcelona, C.218-6-6.

Tomo VII: [...] | En Madrid, por Andrés Ortega. Año M.DCCLXXVIII. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XLIV + [1]-446 págs. 4.º

El mismo texto de la ed. de 1765, menos la fe de erratas. Este tomo, como el II de las *Cartas eruditas*, son los únicos que llevan la fecha de 1778. Como no se conoce para ellos ninguna ed. de 1777 (Pelaz Francia y Cerra tampoco la registran), supongo que ambos tomos forman parte de la ed. conjunta de 1777 de la Real Compañía de Impresores y Libreros.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.435; Biblioteca Nacional de Madrid, 1-6.225; Biblioteca Universitaria de Barcelona, C.218-6-7.

Tomo VIII [...] | Madrid. M.DCC.LXXVII. | Por Pedro Marín. | Con las licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-LVI + 1-459 págs. 4.º

El mismo texto de la ed. de 1765, menos la fe de erratas.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.436; Biblioteca Universitaria de Barcelona, C.218-6-8.

De este tomo he visto ejemplares idénticos, pero fechados en 1779.

Biblioteca Nacional de Madrid, 1-6.226 y 1-9.698.

Cartas | eruditas, y curiosas, | En que, por la mayor parte se continúa el designio | del Teatro Crítico | Universal, | [...] | Nueva impresion. | Madrid. M.DCC.LXXVII. | Por Don Antonio Muñoz del Valle. | Con las Licencias necesarias | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

Tomo I: [2] + III-XXXVI + 1-375 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. conserva la dedicatoria, las tres aprobaciones y el prólogo. Las mismas Cartas.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.424; Biblioteca Nacional de Madrid, 7-16.219.

Del mismo año hay otra ed., indudablemente distinta, de este primer tomo: Madrid. M.DCC.LXXVII. | En la Imprenta Real de la Gazeta. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XXXVI + 1-375 págs. 4.º

Biblioteca Universitaria de Oviedo, IV-237; Biblioteca Nacional de Madrid, 1-2.446 y 1-9.700.

Tomo II: Madrid. M.DCC.LXXVIII. | Por Pedro Marín. Con las licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XXXII + 1-430 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. conserva la dedicatoria, las dos aprobaciones, la carta del P. Flórez y las dos advertencias previas. Las Cartas son las mismas. Sobre la fecha, vid. la nota al tomo VII del *Teatro Crítico*.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.425.

Tomo III: Madrid. M.DCC.LXXVII. | En la Imprenta Real de la Gazeta. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-LVI + 1-408 págs. 4.º

De las preliminares de la primera ed. conserva las dos dedicatorias, las dos aprobaciones, el dictamen y las «Dos advertencias a los lectores». Las mismas Cartas.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.426; Biblioteca Nacional de Madrid, 7-16.221.

Tomo IV: Madrid. M.DCC.LXXVII. | Por Pedro Marín. | Con las licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XL + 1-394 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. se conservan la dedicatoria, las tres aprobaciones y el prólogo. Las mismas Cartas.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.427; Academia de la Historia, 20-3.116.

Tomo V: Madrid. M.DCC.LXXVII. | En la Imprenta Real de la Gazeta. | Con las Licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XVI + 1-454 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. se conservan la dedicatoria y el vice-prólogo. Las mismas Cartas de la ed. de 1765.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, T-3.428 y IV-241; Biblioteca Nacional de Madrid, 1-2.450, 1-9.704 y 7-16.223.

Ilustracion | apologetica | [...] | Madrid. M.DCC.LXXVII. | Por Pantaleon Aznar, Carrera de San Geronimo. | Con las Licencias Necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

Sigue con numeración distinta:

Justa repulsa | de iniquas acusaciones. | [...] | Madrid. M.DCC.LXXVII. | Por Pantaleon Aznar, Carrera de San Geronimo. | Con las licencias necesarias. | A costa de la Real Compañía de Impresores, y Libreros.

[2] + III-XXXII + 1-248 + [18] + [1]-164 págs.

Siguen a la *Justa repulsa* los mismos escritos que en la ed. de 1773.

Biblioteca Nacional de Madrid, 3-64.345.

378. Benito Jerónimo FEIJOO

«Essays or Discourses», traducidos por «a Gentleman» e impresos por T. Becket, en 3 vols. en 8.º, entre 1777 (?) y 1780, en Londres.

(Agustín COLETES, «Notas sobre la influencia de Feijoo en Inglaterra: algunas traducciones y menciones», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, n.º 3, 1975, págs. 47-48, que comenta:

«No existe título general de la obra, razón por la cual entrecomillamos lo anterior. Se trata de todos modos de una serie de tres volúmenes más o menos contemporánea a la más extensa de Brett (vid. n.º 381). En el Museo Británico existe sólo el volumen tercero de la serie, que incluye una referencia a los dos anteriores, el segundo de los cuales es el mencionado por Millares Carlo.

a) En la pág. 2 del tercer volumen de la serie (vid. más adelante, punto c), se incluye la siguiente nota: Printed for T. Becket, *I. FOUR ESSAYS OR DISCOURSES ON THE FOLLOWING SUBJECTS: The Voice of the People.—Virtue and Vice.—Exalted and Humble Fortune.—The most refined Policy.* Son, como vemos, los cuatro primeros discursos del *Teatro Crítico*. No se menciona fecha de impresión. Millares Carlo fecha el siguiente volumen (vid. a continuación, punto b) en 1778; por lo que podemos pensar que si el tercero es, como consta, de 1780, este primero llevaría la fecha de 1777, o quizá del año siguiente. Tampoco hay mayores pormenores acerca de posibles prólogos u otras cuestiones.

b) A continuación de lo anterior, sigue en el mismo lugar: *II. THREE ESSAYS ON THE FOLLOWING SUBJECTS: A defence or Vindication of the Women.—Church Music.—A comparison between Antient and Modern Music.* Translated from the Spanish of Feijoo. Millares Carlo cita esta obra, si bien no la incluye como parte de una colección más general. Completamos la referencia siguiendo a este autor: ...Translated from the Spanish of Feijoo, by a Gentleman, London, 1778, 8.º(1).

c) *SIX ESSAYS OR DISCOURSES, ON THE FOLLOWING SUBJECTS: The balance of Astrea, Ambition in Sovereigns, The love of our Country, The semblance of virtue, The virtue or*

(1) En la Biblioteca Nacional de Madrid, sig. 2-1.225, hay ejemplar de este tomo, que no ha visto Coletes.

superior Excellence of Nobility, The Machiavelism of the Antiens. Translated from the Spanish of Feijoo, by a Gentleman. London, printed for T. Becket, Adelphi, Strand, MDCCLXXIX. 8.º (British Museum, sig. 8409 f. 26). Es el volumen, tercero de la serie, existente en el Museo Británico, y del cual hemos obtenido la información referente a los dos anteriores. La selección de discursos aquí realizada es muy parecida a la que efectúa Brett en el tomo I de su edición. Como podemos apreciar, en el tomo II de la traducción llevada a cabo por el anónimo *caballero* que estamos comentando, se inserta la versión de la Carta 44, tomo I, de las *Cartas Eruditas (Maravillas de la música, y cotejo de la antigua con la moderna)*».

379. Benito Jerónimo FEIJOO

Rules for preserving Health, particularly with regard to studious persons. In three treatises. Translated from the Spanish of the Rev. Father Feijoo, Master general of the Order of St. Benedict.— London, printed for R. Faulder, New Bond Street, sin a.

[II] + 125 págs. 8.º

(Agustín COLETES, «Notas sobre la influencia de Feijoo en Inglaterra: algunas traducciones y menciones», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, n.º 3, 1975, pág. 49). Comenta:

«En Catálogo se fecha el libro en 1800 (?), basándose quizás en alguna noticia del prólogo, que no hemos consultado puntualmente. Se trata de la obra citada por Morayta [Miguel MORAYTA, *El padre Feijóo y sus obras*, Valencia, [1913], pág. 215], si bien este autor la fecha en 1777. El ejemplar visto por mí podría ser una reimpresión de aquél. La obra tiene una especial repercusión por haberse realizado una versión alemana de la misma». Contiene la traducción de los discursos: «Paradojas médicas», «Régimen para conservar la salud» y «Desagravio de la profesión literaria», pertenecientes a *Teatro Crítico*, VIII.10, I.6 y I.7 respectivamente.

Coletes cita ejemplar en el British Museum, sig. 7390 aaa 22.

380. Benito Jerónimo FEIJOO

Teatro Critico Universale, ossia Ragionamenti in ogni genere di materia per disinganno degli errori comuni, scritto dal M.R.P.D. Benedetto Gerolamo Feijoo ... Tradotto dallo Spagnuolo dall'Abb. P. D. Antonio Eligio Martinez.—8 vols. Génova, Tipografia Giuseppe Pizzorno e Cia, 1777-1782.

(Cerra, n.º 0.255).

Cerra comenta: «En las pp. III-VI del volumen primero trae un prólogo del traductor, en que éste, tras ponderar la magnitud de la obra y sus pocas fuerzas para ella, alude a las traducciones al francés y al inglés, indicando que quiere ofrecerla él igualmente al público italiano como si ignorase la traducción de 1744. En las págs. VII-XII hay una breve biografía de Feijoo».

1780

381. Benito Jerónimo FEIJOO

Essays, or Discourses, selected from the Works of Feijoo, and translated from the Spanish, by John Brett, Esq.

Vol. I: London, printed for the translator: Sold by H. Payne, Pall-Mall; C. Dilly, in the Poultry; and C. Evans, in the Strand. MDCCLXXX.

[XX] + 340 págs. Las [XX] corresponden a un prólogo del traductor referente a Feijoo y su obra, digno de la mayor atención. Incluye los siguientes discursos: «The Voice of the People», «Virtue and

Vice», «Exalted and Humble Fortune», «The Most Refined Policy», «The Machiavelism of the Ancients», «Ambition in Sovereigns», «The Value or Superior Excelence of Nobility, with some remarks on the Power or Influence of High Blood», «The Semblance of Virtue, or Virtue in Appearance».

Vol. II: MDCCLXXX.

[III] + 375 págs. Contiene los siguientes discursos: «The balance of Astrea, or Upright Administration of Justice», «On the Impunity of Lying», «On the love of our Country, and National Prejudice or Prepossession», «On true and false Urbanity», «A defence or Vindication of the Women», «On church music», «The wonderful Effects of Music, and a comparison of the Ancient with the Modern».

Vol. III: MDCCLXXX.

368 págs., sin índices de ningún tipo. Contiene los siguientes discursos: «Reflexions upon History», «The divorce of History from Fable», «The origin of fable in History (in a letter from Feijoo, to a correspondent, in answer to one censuring the fore going Discourse)», «On Books of Instruction with respect to Politics», «An apology for, or Vindication of, the Characters of some persons who have been famous in History», «An Answer to the Letter of a Gentleman - Vwo made an objection to the historical Account given by Feijoo of My Lord Bacon», «A Letter on the subject of the Wandering Jew - In answer to one written by Feijoo, asking his opinion on that matter». Se incluyen tres Cartas de las *Eruditas*, la 42 del tomo I, y las 24 y 25 del tomo II. Al final van dos «Notas» del editor, que tienen cierta importancia.

Vol. IV: MDCCLXXX.

[III] + 362 págs. plus *Errata*. Contiene lo siguiente: «Pysical (sic) Paradoxes», «Sceptical Philosophy», «The shew or Affectation of Learning», «Moral and Political Paradoxes», «The great and masterly authority of Experience», «A display of the intellectual faculties of the various people, with remarks on the Talents of the different ones».

(Agustín COLETES, «Notas sobre la influencia de Feijoo en Inglaterra: algunas traducciones y menciones», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, n.º 3, 1975, págs. 45-47. Cita ejemplar del British Museum, sig. 8409 f 26).

Coletes comenta: «Nos encontramos aquí con la primera traducción importante por su extensión (4 vols. en 8.º). Millares Carlo la cita como realizada entre 1777 y 1780. Sin embargo, los cuatro volúmenes existentes en el Museo Británico están fechados en 1780, lo que nos hace pensar que pudiera tratarse de reimpressiones. Es desde luego evidente que los primeros volúmenes de la serie son anteriores a 1780», por la referencia que se cita a continuación.

Los vols. III y IV fueron reseñados en:

The Critical Review. Or Annals of Literature. By a Society of Gentlemen. Vol. the fiftieth. London, A. Hamilton, MDCCLXXX. For the month of December, 1780.

(COLETES, op. cit., pág. 48, que señala ejemplar en el British Museum, sig. 263 g 3, y comenta: «Se trata de la primera referencia que hasta el presente hemos encontrado en lo concerniente a prensa periódica contemporánea. En las págs. 449-456 se inserta el artículo titulado «Essays, or Discourses, selected from the Works of Feijoo, and translated... by Brett», debido a la pluma de H. Payne. Consiste en una crítica, relativamente extensa y del mayor interés, de los vols. III y IV de la ya comentada traducción de Brett, tratándose a todas luces de una referencia no estudiada hasta el presente, y que nosotros hemos podido encontrar gracias a dos «Notas» del Editor insertas en las últimas págs. del tercer vol. de la traducción de Brett, en las cuales se comenta con cierta acritud las críticas llevadas a cabo por las revistas *The Town and Country Magazine* y *The Critical Review* de dicha versión inglesa del *Teatro*, sin mayor especificación. La labor inmediata, pues, ha consistido en la búsqueda por

las revistas citadas, en los números correspondientes a 1780 y años inmediatamente anteriores. El artículo parece en extremo interesante, si bien no lo hemos estudiado más puntualmente por ahora, y remite, por otra parte, al correspondiente a febrero de 1779, en el cual sin duda se contiene la crítica referente a los tomos de la traducción citada anteriores al tercero»).

Coletes, págs. 48-49, se refiere a esta otra crítica:

The Town and Country Magazine. London, volume of the year 1781.

Coletes comenta: «A la revista de este nombre hace igualmente referencia una de las mencionadas «Notas». En la misma se da a entender que la crítica efectuada por esta publicación periódica no está basada en una consideración directa de los *Essays* de Brett, sino que se encuentra inspirada en la de *Critical Review*. Dicha referencia no se halla en el núm. correspondiente a diciembre de 1780, que hemos consultado. Probablemente la «Nota» mencionada, de 1780, se refiera a la crítica realizada por *The Town and Country Magazine* al socaire de la de *The Critical Review* correspondiente a febrero de 1779, que no hemos aún visto. La referencia existe, de cualquier modo, si bien no la hemos podido localizar por el momento».

El mismo Coletes, pág. 47, n. 57, a propósito del vol. IV de la trad. de Brett, dice: La selección de discursos se refiere a filosofía moral y natural, «todo ello muy relacionado con la problemática clásica del sensualismo inglés. El asunto es doblemente significativo: Feijoo ha asimilado la enseñanza cultural inglesa, y hasta tal punto y con tales elementos de cuño nuevo que su reelaboración es aceptada en el país de origen de aquélla».

1781

QUINTA EDICION CONJUNTA

382. Benito Jerónimo FEIJOO

Theatro Critico | Universal, | ò Discursos varios en todo genero de materias, | para desengaño de errores comunes: | [...] | Nueva edición corregida y aumentada. | Madrid. M.DCC.LXXXI. | Por Blas Roman, Impresor de la Real Academia de | Derecho Español y Público. | Se hallará con los demás Tomos en el Monasterio de S. Martin.

La Real Compañía de Impresores y Libreros había obtenido en octubre de 1764 licencia por ocho años para imprimir las obras de Feijoo, licencia conseguida de nuevo por otros ocho años en 1772. Esto iba en perjuicio del Monasterio de Samos, al que correspondía la propiedad intelectual de las obras de Feijoo. En vano Iñigo Alvarez de Mendieta envió en 1773 un *Memorial de súplica que como Procurador general elevó a S.M. para que permitiese a la Orden Benedictina la reimpression de las obras de los Padres Feixoo y Sarmiento* (Archivo de Samos, libro 167, IV de *Varios*. 18 fols. manuscritos) (Cerra, n.º 1.227). Al agotarse en 1780 la prórroga a la Real Compañía, Samos pudo ya conseguir la licencia de impresión. Los 14 tomos fueron impresos en el mismo año por Blas Román. Esta edición tiene algunos discursos nuevos, no publicados anteriormente. El *Suplemento*, como en ediciones anteriores, se distribuyó entre los ocho tomos, en forma de notas al final de los párrafos correspondientes.

Tomo I: [2] + III-XXVIII + 1-512 págs. 4.º

De los preliminares sólo se reproducen la dedicatoria a Barnuevo, las censuras de Antonio Sarmiento y Juan de Campo-Verde, la aprobación de Losada, la carta de Salazar y Castro y el prólogo. En la pág. XXVI una nota que explica lo que se ha pretendido hacer en esta edición. Entre la pág. XXVIII y la 1 la lámina de Moreno Tejada que se había publicado por primera vez en la 5.ª ed. del tomo I del *Teatro crítico* (Madrid, Viuda de Francisco del Hierro, 1733).

A los 16 Discursos anteriores se añade ahora el:

17. Sobre la recta devoción y adoración de las imágenes. Pág. 474.

Tomo II: [2] + III-XXXIX + 1-586 págs. 4.º

De los preliminares de la primera ed. reproduce la dedicatoria, las aprobaciones de Esteban de la Torre y José Navajas, la censura de Juan Interián de Ayala y el prólogo. Al texto latino de la *Veritas vindicata* se añade la traducción castellana, que antes iba en el tomo III; los dos textos a doble columna.

Tomo III: [2] + III-LXIV + 1-483 págs. 4.º

De los preliminares se conservan la dedicatoria, la aprobación del regente y lectores de San Vicente de Oviedo, la aprobación de fr. Joaquín de Ania, la censura de Pedro de la Torre y el prólogo apologético.

A los 13 discursos de la primera edición se añade uno nuevo:

14. Raíces de la incredulidad. Pág. 405. (es el último escrito del P. Feijoo).

Se incluye a continuación el primer discurso del tomo IV, «Virtud aparente».

También se suprimió «La verdad vindicada», impreso en el tomo II de esta edición.

Tomo IV: [2] + III-XXXVI + 1-555 págs. 4.º

De los preliminares se conservan la dedicatoria, las aprobaciones de Benito Tizón y Sebastián Conde, la aprobación de Agustín Sánchez y el prólogo. Fuera del discurso primero, incluido en el tomo anterior, están los otros 13 de la primera edición.

Tomo V: [2] + III-LII + 1-523 págs.

De los preliminares incluye la dedicatoria, las tres aprobaciones y el prólogo. Los mismos discursos de la primera ed.

Tomo VI: [2] + III-XLVIII + 1-496 págs.

De los preliminares reproduce la dedicatoria, la aprobación de José Pérez, el parecer de Elizalde Ita y Parra, la aprobación de Folch de Cardona y el prólogo. Los mismos discursos de la primera ed.

Tomo VII: [2] + III-XLVIII + 1-559 págs.

De los preliminares publica la dedicatoria, las tres aprobaciones y el prólogo. Los mismos discursos de la primera ed.

Tomo VIII: [2] + III-LVI + 1-527 págs.

De los preliminares incluye la dedicatoria, las tres aprobaciones y la advertencia. Los mismos discursos de la primera ed.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2451.742-49, Biblioteca del CES.XVIII.

Cartas eruditas, | y curiosas, | [...] | Nueva edición corregida y aumentada. | (*Emblema del editor*) | Madrid. M.DCC.LXXXI. | Por Blas Roman, Impresor de la Real Academia de | Derecho Español y Público. | Se hallará con los demás Tomos en el Monasterio de S. Martin.

Tomo I: [2] + III-XLIV + 1-458 págs.

El mismo texto de la ed. de 1765, pero añadiendo las Cartas siguientes:

Pág. 433: 46. Sobre el tormento material que padecen las almas del Purgatorio.

Pág. 434: 47. Sobre el mismo asunto.

De esta ed. he visto ejemplares en papel corriente y en papel especial con amplios márgenes.

Tomo II: [2] + III-XXXII + 1-491 págs.

El mismo texto de la ed. de 1765.

Tomo III: [2] + III-LVI + 1-516 págs.

El mismo texto de la ed. de 1765, pero añadiendo las siguientes Cartas:

Pág. 262: 20. Respuesta a las objeciones que se hicieron al autor sobre el paralelo antecedente.

Pág. 275: 21. Sobre el mismo asunto.

Pág. 282: 22. Al mismo asunto.

La primera de estas tres nuevas Cartas lleva fecha de 28 de octubre de 1750; las otras dos no están fechadas. La numeración de las Cartas 20 y ss. de la primera ed. se modifican en consecuencia de las tres añadidas.

Tomo IV: [2] + III-XL + 1-439 págs.

El mismo texto de la ed. de 1765.

Tomo V: [2] + III-XVI + 1-535 págs.

El mismo texto de la ed. de 1765.

Biblioteca del CES.XVIII; Biblioteca Nacional de Madrid, 3-33.857 a 33.861.

Ilustracion | apologetica | [...] | Madrid. M.DCC.LXXXI. | Por Blas Roman, Impresor de la Real Academia de | Derecho Español y Público. | Se hallará en el Monasterio de San Martin, en donde el res- | to de las Obras.

Sigue con numeración distinta:

Justa repulsa | de iniquas acusaciones. | [...] | Madrid. M.DCC.LXXXI. | Por Blas Roman, Impresor de la Real Academia de | Derecho Español y Público. | Se hallará en el Monasterio de San Martin, en donde el res- | to de las Otras.

[2] + III-XXVII + [1] + 1-243 + [8] + 1-182 págs. 4.º

De los preliminares de la *Ilustración apologetica* sólo se incluyen la dedicatoria, la aprobación de Sarmiento y el prólogo. De la *Justa repulsa* sólo el prólogo. La *Apología del Scepticismo médico* va a continuación de la *Justa repulsa* (pág. 73), y le sigue, en pág. 129, la *Respuesta al Discurso Físico-lógico-médico*. Se suprimen los otros escritos incluidos en las eds. anteriores.

Preciosa edición, acaso la más hermosa que he visto de las obras de Feijoo.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-46.716.

383. Correo literario | de la Europa, | en el que se da noticia | de los Libros Nuevos, de las Invenciones, | y Adelantamientos hechos en Francia, | y otros Reynos estrangeros; | pertenecientes a las Ciencias, Agricultura, Comercio, Artes, y Oficios. | Publicados en París desde el mes de Noviembre de 1780. | Con las licencias necesarias. | En la Oficina de Hilario Santos Alonso. Año de 1781.

N.º 29, jueves, 13 de diciembre, págs. 445-446.

Da cuenta de la traducción inglesa de John Brett (vid. n.º 381). Critica las ideas de Feijoo sobre los políticos, y termina: «Mas sea lo que quiera de esto, el mérito del P. Feijoo es universal, y yo soy el primero a reconocerlo, si M. Brett es el segundo. Mi fin dando noticia de este artículo es dar el honor de él a mi patria e inducir, si pudiese, a desquitarnos de los ingleses: pues ellos aprenden nuestra lengua, aprendamos también nosotros la suya. ¿Por qué no?».

1783

384. Benito Jerónimo FEJOO

Adiciones | a las obras | del muy ilustre, | y Reverendisimo Padre Maestro | D. F. Benito Geronimo Fejoo y Montenegro, | Maestro General del Orden de San Benito, | del Consejo de S. M. etc. | Madrid. M.DCC.LXXXIII. | Por la Real Compañía de Impresores, y Libreros del Reyno. | En la Imprenta de Don Pedro Marin.

[4] + 1-75 págs. 4.º

Al haberse publicado en 1781 la ed. del Monasterio de Samos, con diversas adiciones, la Real Compañía de Impresores y Libreros, para evitar el tener que guardar parte de sus

ediciones anteriores, desde la de 1765, pide permiso para editar en este tomito todo lo añadido, de modo que pueda servir de suplemento a sus ediciones. Incluye los dos nuevos discursos, la «Relación de los estragos» y las seis Cartas que se habían publicado por primera vez en 1781.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-3.086.

1784

SEXTA EDICION CONJUNTA

385. Benito Jerónimo FEIJOO

Teatro Critico | Universal, | [...] | Tomo primero. | Nueva impresion, | En la qual van puestas las adiciones del | Suplemento en sus lugares. | Con las licencias necesarias. | En Pamplona: En la Imprenta de Benito Cosculluela, Im- | presor, y Mercader de Libros, junto á la fuente de | Santa Cecilia, donde se hallará. Año 1784.

[2] + I-LXXXII + [1]-416 págs. 4.º

Los preliminares coinciden con los de la ed. de 1777, salvo la lámina. Los mismos Discursos de la primera edición.

Tomo II: [2] + III-XXXII + [1]-245 págs. 4.º

En la pág. 245: Erratas. Pamplona, 18 de diciembre de 1784.

Preliminares y discursos idénticos a la edición de 1777.

Tomo III: [2] + III-LVI + [1]-396 págs. 4.º

En la pág. 395: Erratas. Pamplona, 3 de marzo de 1785.

Preliminares y discursos idénticos a la ed. de 1777.

Tomo IV:

Teatro [...] | Tomo cuarto, | [...] Año 1785.

[2] + III-XL + 1-479 págs. 4.º

En la pág. 478: Fee de erratas. Pamplona, 16 de mayo de 1785.

Preliminares y discursos como en la edición de 1777.

Tomo V: [2] + III-XLVIII + 1-432 págs. 4.º

En la pág. 432: Fee de erratas. Pamplona, 6 de agosto de 1785.

Preliminares y discursos como en la edición de 1777.

Tomo VI: [2] + III-XLVIII + 1-419 págs. 4.º

En la pág. 419: Fee de erratas. Pamplona, 26 de setiembre de 1785.

Preliminares y discursos como en la edición de 1777.

Tomo VII: [2] + III-XLIV + 1-446 págs. 4.º

En la pág. 446: Fee de erratas. Pamplona, 13 de diciembre de 1785.

El mismo texto de la edición de 1777.

Tomo VIII: [2] + III-LVI + 1-515 págs. 4.º

En la pág. 515: Fee de erratas. Pamplona, 13 de marzo de 1786.

El mismo texto de la edición de 1777, pero añade:

XIV. Sobre la recta devoción y adoración de las imágenes.

XV. Raíces de la incredulidad.

XVI. Relación de los estragos que causó en la ciudad de Oviedo la furiosa borrasca de 13 de diciembre de 1723.

Los tres escritos se habían publicado anteriormente.

Cartas | eruditas, y curiosas, | [...] | Tomo primero. | Nueva impresion. | Con las licencias necesarias. | En Pamplona: en la Imprenta de Benito Cosculluela,

Im- | presor, y Mercader de Libros, junto á la fuente de | Santa Cecilia, donde se hallará. Año 1786.

[2] + III-XXXVI + 1-376 págs. 4.º

En la pág. 376: Fee de erratas. Pamplona, 3 de agosto de 1786.

El mismo texto de la edición de 1777.

Pelaz Francia, pág. 97, no cita esta ed. de 1786, sino otra idéntica en todo, pero del año 1787.

No la he visto. Podría ser un error. Dice existir ejemplar en la Biblioteca Nacional de México.

Tomo II: [2] + III-XXXII + 1-431 págs. 4.º

En la pág. 431: Fee de erratas. Pamplona, 16 de setiembre de 1786.

El mismo texto de la ed. de 1778.

Pelaz Francia, pág. 100, insiste en el mismo posible error del tomo I.

Tomo III: [2] + III-LVI + 1-408 págs. 4.º

En la pág. 408: Fee de erratas. Pamplona, 13 de noviembre de 1786.

El mismo texto de la edición de 1777.

Tomo IV: [2] + III-XL + 1-395 págs. 4.º

En la pág. 395: Fee de erratas. Pamplona, 10 de enero de 1787.

El mismo texto de la edición de 1777.

Tomo V:

Cartas | [...] | Tomo quinto. | [...] Año 1787.

[2] + III-XVI + 1-480 págs. 4.º

El mismo texto de la ed. de 1777, pero añadiendo las nuevas Cartas incluidas por la ed. de 1781 en los tomos I y II.

Ilustración | apologetica | [...] | En Pamplona: En la Imprenta de Benito Cosculluela, Im- | presor, y Mercader de Libros, junto á la fuente de | Santa Cecilia, donde se hallará. Año 1786.

[2] + III-XXIV + [1]-431 págs. 4.º

En la pág. 431: Fee de erratas. Pamplona, 26 de mayo de 1786.

El mismo texto de la ed. de 1777. La *Justa repulsa* lleva portada independiente, pero la numeración de las páginas es seguida.

Indice general | alfabético, | [...] | dispuesto | por Don Joseph Santos, | [...] | En Pamplona: En la Imprenta de Benito Cosculluela, Im- | presor, y Mercader de Libros. Año 1787.

[18] + 1-249 págs. 4.º

De toda la colección, ejemplar en

Biblioteca del CES.XVIII, T 84/85.

La colección se completó con la *Demonstración crítico-apologetica* de Sarmiento (vid. n.º 155 f).

1785

386. Martín SARMIENTO

Coleccion | Delas Obras del Pe. | Mtro. Sarmiento. | Apologias a favor de Feyxoo | y sus dos Viages a Galicia. | Tomo I.º | Del Vso de Dn. Pedro Franco | Davila | Año de 1785.

Biblioteca Nacional de Madrid, ms. 20.374, fols. 78-309.

Contiene:

1.º Romanzon A la desgracia de haberse caído la Torre Cathedral de Oviedo el día de Sta. Lucia a 13 de Diciembre de 1723 Lunes por la Mañana a las 7 y media. Habla el Poeta con un Peregrino Flamenco, que venía de Santiago. Vid. n.º 7.

Fols. 78-97 v. Emp.: «Detén, peregrino, el paso». Termina: «la torre con lucimiento. Amén». Son 936 octosílabos. Atribuido en otras partes a Feijoo.

2.º Sarmiento contra Lesaca. Fols. 99-233 v. Vid. n.º 37.

3.º Carta del Padre Sarmiento a Dn. Carlos Montoya, crítico de cortesía. Fols. 236-281 v. Vid. n.º 136.

4.º Soneto al nobilísimo impugnador del Teatro Crítico. Fol. 282. Vid. n.º 265.

5.º Explicación de la doctrina contenida en los números 74, 75 del undécimo Discurso del 8.º Tomo del Theatro Critico Universal. Fols. 286-339 r. Es de Feijoo. Vid. n.º 204.

El resto de esta colección no tiene nada relacionado con Feijoo.

La colección fue descrita, cuando todavía pertenecía al gabinete de Historia Natural, por Marcellino GESTA Y LECETA, *Indice de una colección manuscrita de obras del Rmo. Padre Fr. Martín Sarmiento*, Madrid, Imprenta de la Viuda e Hija de Gómez Fuentenebro, 1888.

1786

387. Juan SEMPERE Y GUARINOS

Ensayo de una Biblioteca Española de los mejores escritores del Reynado de Carlos III.— Tomo III, Madrid, Imp. Real, 1786, págs. 19-46.

Se funda en gran parte en la biografía de Campomanes (vid. n.º 368).

1787

388 a. [Valentín de FORONDA Y E.]

Carta escrita | a la Academia de Ciencias y Artes | de Barcelona, | Sobre la necesidad de enmendar los erro- | res Fisicos, Chímicos y Matemáticos que | se encuentran en la obra | de Feijoo.— Sigue el texto.— Sin l. ni i. ni a.

24 págs. 8.º

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 382-1.

388 b. Segunda edición:

Segunda edicion | de la Carta, | que se anunció en la Gazeta | de Barcelona | del 24 Febrero de 1787. | Escrita à la Real Academia de Ciencias Natura- | les y Artes de la misma ciudad, sobre la necesi- | dad de emendar los errores Fisicos, Chímicos, y | Matemáticos de la obra de Feijoo; à que se añade | la respuesta de la Academia. Piezas copiadas fiel- | mente de sus originales por un amigo del Autor de | aquella Carta, y más amigo de la verdad. | Con licencia. Barcelona. | Por la Viuda de Piferrer, vendese en su Libreria administrada | por Juan Sellent.— Sin a. [1787].

[6] + 1-21 págs. 4.º

Pág. [1]: [Carta del editor].

Pág. 1: Carta escrita a la Academia.

Pág. 15: Respuesta de la Academia.

El editor aclara que la 1.ª ed. de la *Carta a la Academia* era madrileña, que estaba llena de erratas, que la fecha real no era la de Barcelona, 3 de agosto de 1778, que figura en la 1.ª ed., sino la de 1 de agosto de 1786, y que su autor respondía a la sigla Don V. F. y E., es decir, D. Valentín de Foronda y E. En consecuencia la 1.ª ed. no es de 1778, sino de 1786. Los errores de que Foronda habla se refieren casi todos a principios descubiertos o mejor estudiados con posterioridad a Feijoo. Propone una nueva edición de sus obras con notas aclaratorias. La Academia contesta el 25 de octubre de 1786, defendiendo a Feijoo con el argumento de que esos errores obedecen al conocimiento científico de su época y lo son en razón del progreso posterior a su muerte. En cuanto a la edición que Foronda propone se le contesta que sería mejor una obra original nueva.

Biblioteca Nacional de Madrid, VE-Caja 333-31.

388 c. Tercera edición:

Miscelánea | ó colección de varios Discursos, | en que se tratan | los asuntos siguientes: | [...] | 3.º Necesidad de emendar | los errores físicos, chímicos y matemá- | ticos de la obra de Feijoo. | [...] | Por el Maestrante de Ronda D. Valentín | de Foronda, de la Academia de Ciencias | de Burdeos, y de la Sociedad | de Valladolid. | Madrid: año de MDCCLXXXVII. | En la Imprenta de Benito Cano.

24 págs. (cada disertación lleva numeración independiente). 8.º

Biblioteca del CES. XVIII, VI-E-37; Biblioteca Nacional de Madrid, 3-12.606.

388 d. Cerra, pág. 80, cita una edición de 1793, que no he visto.

389 a. José Francisco de ISLA

Colección de papeles | crítico-apologéticos, | que en su jubentud escribió | el P. Joseph Francisco de Isla, | de la Compañía de Jesus, | contra | el Dr. Don Pedro de Aquenza, | y el Bachiller | Don Diego de Torres, | en defensa | del R. P. Benito Gerónimo Feyjoó, | y del Dr. Martin Martinez. | Con licencia en Madrid, | por Pantaleon Aznar, | año MDCCLXXXVII. | Se hallará en la Libreria de Lopez, ca- | lle de la Montera, frente S. Luis.

[8] + 1-140 págs. 8.º

Pág. [3]: Nota del editor.

Pág. [5]: Prólogo.

Pág. 1: Blanda, suave y melosa respuesta a los ferinos y furiosos apuntamientos, que en defensa de la Medicina escribió el Dr. D. Pedro Aquenza.

Pág. 53: Carta gratulatoria que escribió en nombre de un médico de Sevilla contra el dicho Doctor Aquenza.

Pág. 71: Glosas interlineales, puestas y publicadas con el nombre de el Licenciado Pedro Fernández, a las Postdatas de Torres.

Para la atribución a Isla de estos tres escritos, vid. los núms. 17, 20 y 24. El Prólogo es en realidad el del primer folleto. En la Nota explica el editor que estos tres folletos estaban «en la curiosa librería del erudito Conde de Pernia», contemporáneo del P. Isla, y que de ellos se sirvió para la presente edición. No dice si allí estaban atribuidos a Isla, aunque cabe suponerlo.

Biblioteca Universitaria de Oviedo, II-387.

389 b. Segunda edición:

Colección de papeles | [...] | Parte primera. | Con licencia: | En Madrid: Por Don Antonio | Espinosa: Año 1788. | Se hallará en la Librería de Pasqual | Lopez, calle de la Montera, frente la | Iglesia de S. Luis.

[2] + 3-136 págs. 8.º

El mismo contenido de la primera edición.

Colección | de papeles | crítico-apologéticos, | que escribió | El P. Joseph Francisco de Isla, | de la Compañía de Jesus. | Parte segunda. | Con licencia: | En Madrid: Por Don Antonio | Espinosa. Año de 1788. | Se hallará en la Librería de Pasqual | Lopez, Calle de la Montera frente la | Iglesia de S. Luis.

[3] + 4-168 págs. 8.º

Pág. [3]: Blanda, suave y melosa curación del Escrupuloso y de sus flatos espirituales.

Pág. 89: Corrección fraterna del Aquenza fingido en obsequio del Aquenza verdadero.

Pág. 121: Breves apuntamientos en defensa de la Medicina, y de los Médicos, contra el Teatro Crítico Universal. Por el Doct. D. Pedro Aquenza, Proto-Médico General del Reyno de Cerdeña, Médico de Cámara de S. M.

Para las atribuciones de estos folletos vid. los núms. 50 y 21.

Biblioteca Nacional de Madrid, 2-28.088.

1789**390. Benito Jerónimo FEIJOO**

Teatro Crítico... Tomo VIII.— Madrid, Pedro Marín, 1789.

Biblioteca de Cataluña, A.08-8.º-237.

La Real Compañía de Impresores había encomendado la ed. del t. VIII del *Teatro Crítico*, en 1773 y en 1777, a Pedro Marín. ¿Le quedarían a éste ejemplares y para darles salida puso la fecha de 1789?

391. ANÓNIMO [¿Fr. Ramón ALVAREZ?]

Varones memorables de la Congregación de San Benito de España, llamada de Valladolid.— Ms. del Museo de Pontevedra, fechado en 1789.

Publicado por Fr. Justo PÉREZ DE URBEL, *Varones insignes de la Congregación de Valladolid, según un manuscrito del siglo XVIII*, Pontevedra, Museo Provincial, 1967, págs. 108-125 en lo que se refiere a Feijoo.

Otro ms. idéntico o muy parecido perteneció a Campomanes y se encuentra en su Biblioteca en la Fundación Universitaria de Madrid.

391 bis. Ludwig HARSCHER VON ALMENDINGEN

Ueber die Moden (Aus dem Spanischen).

En *Hannoversches Magazin*, abril 1798, cols. 418-432.

(Manfred TIETZ, «Feijoo y Alemania: las traducciones parciales de sus obras en la Alemania del siglo XVIII», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 7-8, 1980).

1790**392. Benito Jerónimo FEIJOO**

Diätetik | vorzüglich für | Studierende vom | Pater Feyjoo, | General des Benedictiner=Ordens. | Aus dem Spanischen im Englische und aus diesem nun | im Teutsche übersetzt nebst den aus vieljährigen Erfahrungen gezogenen | Gesundheitsregeln | Dr. John Fothergill's | und deren diätetische Bemerkungen über den idiopathischen | fixen Kopfschmerz | verdeutscht und mit Anmerkungen herausgegeben | von | Christian Friedrich Michaelis | Zwittau und Leipzig, bey Johann David Schöps, 1790.

(Manfred TIETZ, «Feijoo y Alemania: las traducciones parciales de sus obras en la Alemania del siglo XVIII», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 7-8, 1980, págs. 103-104).

Es traducción de la versión inglesa de Fothergill de los discursos «Medicina», «Régimen para conservar la salud» y «Desagravio de la profesión literaria» (*Teatro Crítico*, I).

392 bis. Ludwig HARSCHER VON ALMENDINGEN

Etwas über philosophische Fehden.

En *Hannoversches Magazin*, mayo 1790, cols. 609-624.

(Manfred TIETZ, «Feijoo y Alemania: las traducciones parciales de sus obras en la Alemania del siglo XVIII», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 7-8, 1980).

Es traducción, con algunas omisiones, de *Teatro Crítico*, II, 1.º «Guerras filosóficas».

1791**393. Ludwig HARSCHER VON ALMENDINGEN**

Kritik gemeiner Irrtümer von Benito Feyjoo. Erster Band. Aus dem Spanischen übersetzt von...— Gotha, 1791. Traducción al alemán de una selección del *Teatro Crítico* y de las *Cartas eruditas*, llevadas a cabo por L. H. Almendingen.

(Manfred TIETZ, «Feijoo y Alemania: las traducciones parciales de sus obras en la Alemania del siglo XVIII», en *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, núms. 7-8, 1980).

Es traducción de *Teatro Crítico*, I, prólogo; IV, 13.º; I, 1.º; II, 6.º; II, 1.º; II, 19.º; IV, 8.º; VI, 6.º; II, 5.º; VII, 6.º; I, 2.º; I, 3.º, y I, 4.º. Vid para el traductor y sus elogios de Feijoo, TIETZ, loc. cit.

394. Joseph TOWNSEND

A Journey through Spain in the years 1786 and 1787.—Tomo II, London, Printed for C. Dilly, 1791, pág. 21.

1792**395. Benito Jerónimo FEIJOO**

Traducción al alemán de sus escritos sobre música en *Allgemeine Literatur der Musik*, Leipzig, 1792, págs. 10 y ss.

(Cerra, n.º 0.306, pág. 82).

ADDENDA

358 bis. Iñigo BARREDA

Feijoo reflexivo.—Madrid, 1764.

10 vols. 8.º

(Varones insignes de la Congregación de Valladolid. Según un manuscrito del siglo XVIII, prologado y completado por Fray Justo Pérez de Urbel, Museo Provincial de Pontevedra, 1967, pág. 71).

SIGLO XIX

1800

396. FEJOO, B. J.: *Rules for Preserving Health, particulary with regard to Studious persons. In three Treatises. Translated from the Spanish of the Rev. Father Feyjoo, Master general of the order of St. Benedict.* Reedición de la traducción inglesa de 1777. Cf. reseña 379.

El catálogo del *British Museum* sitúa la publicación de esta obra en 1800; sin embargo, sólo puede ser reimpresión de la edición de 1777, puesto que este texto había servido ya de base a la traducción alemana de Christian Fiedrich Michael en 1790. Cf. reseña 392.

1802

397. MARQUÉS Y ESPEJO, Antonio: *Diccionario Feyjoniano, o Compendio metódico de varios conocimientos críticos, eruditos y curiosos, utilísimos al pueblo, para quien los compuso por orden alfabético el Doctor Don Antonio Marqués y Espejo...* 2 vols. Madrid, Imp. de la Calle de los Capellanes, 1802, 10 h. + 295 p. + 4 h. y 250 p. + 10 h.

1806

398. DÍAZ DE VALDÉS, Pedro: *Tratados sobre la Física del Clero, y otros puntos útiles y provechosos de las Ciencias Naturales, impresos en el Memorial Literario de Madrid de 1787, 1789, 1790 y 1793. Reimprímense ahora, añadido un Discurso sobre la Historia Natural con respecto a Cataluña.* Barcelona, Manuel Texero, 1806, 2 h. + 218 p.

Díaz de Valdés sigue en su temática y finalidad las orientaciones feijonianas.

399. ID.: *El Padre de su Pueblo, o medios para hacer temporalmente felices a los Pueblos, con el auxilio de los Señores Curas Párrocos. Memoria premiada por la Real Sociedad Bascongada, e impresa de su orden en Victoria en 1793. Reimpresa ahora con un Discurso previo y algunas notas.* Ib., 1806, 2 h. + 172 p.

400. LABORDE, Alexandre: *Voyage pittoresque et historique de l'Espagne, par Alexandre Laborde et une Societé de Gens de Lettres et d'Artistes de Madrid. Dédié*

à Son Altesse Sérénissime le Prince de la Paix. 4 vols. París, Pierre Didot l'Ainé, 1806-1820: I, 1806, XLVI + 72 p.; II, 1811, 73-132 p.; III, 1812, XLV + 36 p.; IV, 1820, XCI + 38 p. Lleva 272 láminas repartidas por el texto y 2 mapas. Reediciones en 1813 y 1925.

En 1807 fue traducido al castellano y en 1809-11 al alemán.

1808

401. LABORDE, Alexandre: *Itinéraire descriptif de l'Espagne (1800-1805), et tableau élémentaire des différentes branches de l'administration et de l'industrie de ce royaume*. 5 vols. París, H. Nicole et Lenormant, 1808, CLX + 386 p., 283 p., 511 p., 552 p. y 496 p. + 38 h. El atlas complementario consta de 7 p. + 29 mapas. Reediciones en 1827-31 y 1834.

Traducción al inglés en 1809 y al castellano en 1815 y en 1816.

1813

402. COXE, William: *Memoirs of the Kings of Spain of the House of Bourbon, from the accession of Philip the fifth to the death of Charles the third, 1700 to 1788*. 3 vols. London, Longman, 1813. Reediciones en 1815, 1819 y 1875.

Traducción al alemán en 1817 y al francés en 1827.

La traducción castellana de Rafael Sevillano apareció en cuatro volúmenes en Madrid, Jordán, 1836, XIX + 396 p., 454 p., 426 p. y 412 p. Fue también traducida con notas, observaciones y un apéndice por Jacinto Sales Quiroga con el título *España bajo el Reinado de la Casa de Borbón, desde 1700, en que subió al Trono Felipe V, hasta la muerte de Carlos III, acaecida en 1788*. 4 vols. Madrid, Francisco de Paula Mellado, 1846-47, XII + 432 p., 338 p., 517 p. y 608 p.

1815

403. ANÓNIMO (Firmado «B-s»): «Feijoo». En *Biographie Universelle ancienne et moderne*. Tomo 14. París, 1815, pp. 475-477.

1817

404. LLORENTE, José Antonio: *Histoire critique de l'Inquisition d'Espagne depuis l'époque de son établissement par Ferdinand IV jusqu'au règne de Ferdinand VII, tirée des pièces originales des archives du Conseil de la suprême et de celles des tribunaux subalternes du Saint Office. Traduite de l'espagnol sur le manuscrit et sous les yeux de l'Auteur par Alexis Pellier* 4 vols. París, Treutel et Wurtz, 1817-18, 25 h. + 493 p., 2 h. + 553 p., 3 h. + 497 p. y 3 h. + 500 p.

La edición castellana bajo el título de *Historia crítica de la Inquisición en España. Obra original conforme a lo que resulta de los archivos del Consejo de la Suprema y de los tribunales del Santo Oficio de las provincias*, en 10 volúmenes, apareció en Madrid, Imp. del Censor, 1822. Fue reeditada en 1835-36, 1870 y 1879.

1818

405. PEACOCK, Thomas Love: *Nightmare Abbey*. Londres, 1818..
Con referencias a Feijoo.

1822

406. BLANCO WHITE, José María: *Letters from Spain. By Leucadio Doblado*. London, Printed for Henry Colburn and Co., 1822, XII + 483 p. Reedición en 1825.

Traducción al alemán en 1824. Sobre Feijoo, pp. 97-100.

1826

407. BRANDIN, Abel Victoriano: *De la influencia de los diferentes climas del universo sobre el hombre, y en particular de la influencia de los climas de la América meridional*. Lima, 1826.

1836

408. LISTA Y ARAGÓN, Alberto: *Lecciones de literatura española. Explicadas en el Ateneo Científico, Literario y Artístico*. Madrid, Nicolás Aries, 1836, 4 h. + 234 p. Reediciones en 1841, 1853 y 1863.

1837

409. ANÓNIMO: «Feijoo». En *Semanario Pintoresco Español* (Madrid), II (1837) 114-115.

Artículo biográfico, con un retrato de Feijoo copiado del tomo I del *Teatro crítico* (en las ediciones con la biografía de Campomanes) y grabado por Zarza y Batanero.

1840

410. TAPIA, Eugenio: *Historia de la civilización española desde la invasión de los árabes hasta la época presente*. 4 vols. Madrid, Yenes, 1840, 286 p., 346 p., 296 p. y 404 p.

1841

411. CHINCHILLA, Anastasio: *Anales históricos de la Medicina en general, y biográfico-bibliográficos de la española en particular*. 8 volúmenes. Valencia, 1841-1846.

Esta obra comprende las siguientes partes: *Historia de la Medicina en general*, 2 vols.: I, Imp. López y Cía., 1841, 482 p.; II, Imp. Mateu y Cervera, 1843, 674 p.; *Historia de la Medicina española*, 4 vols.: I, Imp. López y Cía., 1841, 476 p. + 2 h.; II, Imp. José Mateu Cervera, 1845, 484 p. + 2 h.; III, Ib., 1846, 476 p. + 2 h.; IV, Ib., 1846, 610 p. + 7 h.; *Historia particular de las operaciones quirúrgicas*, Imp. López y Cía., 1841, 482 p. + 1 h.; *Vade mecum histórico bibliográfico de la Anatomía, Fisiología, Higiene, Terapéutica...*, Imp. José Mateu Cervera, 1844, 174 p.

El tomo III de la *Historia de la Medicina española* encierra particular interés para el conocimiento de las polémicas médicas surgidas en torno a Feijoo. Sobre éste diserta en las páginas 66-72 de dicho tomo.

1842

412. HERNÁNDEZ MOREJÓN, Antonio: *Historia Bibliográfica de la Medicina Española*. 7 volúmenes. Madrid, 1842-1852: I, Imp. de la Viuda de Jordán e Hijos, 1842, 400 p.; II, Ib., 1843, 384 p.; III, Ib., 1843, 428 p.; IV, Ib., 1846, 384 p.; V, Ib., 1847, 388 p.; VI, Imp. de la Calle de San Vicente a cargo de D. Celestino G. Alvarez, 1850, 484 p.; VII, Imp. de la Calle de San Vicente a cargo de D. José Rodríguez, 1852, 440 p.

Obra póstuma, incluida en la «Biblioteca escogida de Medicina y Cirugía». Solo abarca hasta el siglo XVIII y tiene gran interés para la comprensión del ambiente y las polémicas médicas feijonianas. Sobre éste trata directamente en el tomo sexto, pp. 462-478.

1843

413. VIOLLET, A.: *Histoire des Bourbons d'Espagne*. París, Lacour et Maistrasse, 1843, 412.

1845

414. ALCALÁ GALIANO, Antonio: *Historia de la literatura española, francesa, inglesa e italiana en el siglo XVIII, Lecciones pronunciadas en el Ateneo de Madrid*. Madrid, Imp. de la Sociedad Literaria y Tipográfica, 1845, 476 p.

Sobre Feijoo, pp. 34-37.

415. FORD, Richard: *A Hand-Book for Travellers in Spain and Readers at Home. Describing the Country and Cities, the Natives and their Manners, the Antiquities, Religion, Legends, fine Arts, Literature, Sports, and Gastronomy: with Notices on Spanish History*. 3 vols. London, 1845, XX + 1508 p. + mapas. Reediciones en 1845, 1847, 1855, 1869, 1878, 1898 y 1966.

La última reedición, llevada a cabo por la Southern Illinois University Press (Carbondale, Illinois), reproduce la edición primera de 1845.

1847

416. FARALDO, Antolín: «Filósofos gallegos: Feijoo. Su espíritu filosófico e influjo en la civilización española». En *El Recreo Compostelano*, (1847).

1849

417. BOUCHOUT, Eugène: *Traité des signes de la mort et des moyens de prévenir les enterrements prématurés*. París, 1849.

418. TICKNOR, George: *History of Spanish Literature, by George Ticknor, with criticisms on particular works and biographical notices of prominent writers*. 3 vols. New York, Harper-London, Murray, 1849. Reediciones en 1854, 1863, 1864, 1879 y 1888.

Traducción al alemán en 1852, y al francés en 1864-72. Especial mención merece la traducción castellana: *Historia de la Literatura española. Traducida al castellano con adiciones y notas críticas por don Pascual de Gayangos y Vedia*. 4 vols. Madrid, M. Rivadeneyra, 1851-1856, 3 h. + 580 p., 568 p., 566 p. + 1 h. y 504 p.

1850

419. LAFUENTE Y ZAMALLOA, Modesto: *Historia general de España*. 30 vols. Madrid, Mellado, 1850-1867. Reediciones, con diversas modificaciones y añadidos, en 1866, 1877, 1882, 1885, 1887-90 y 1919-34.

420. GONZÁLEZ DE SAMANO, M.: *Compendio histórico de la Medicina española*. Barcelona, Agustín Gaspar, 1850, VIII + 370 + XXVIII + 215 p. (apéndice).

421. NEIRA DE MOSQUERA, Antonio: «El P. M. Fr. Benito Gerónimo Feijoo». En *Museo de las Familias*, VIII (25 de mayo de 1850) 405-410. Cf. reseña 539.

1851

422. CAÑETE, Manuel: «Capricho de un hombre de letras». En *Semanario Pintoresco Español* (Madrid), (1851) 319-320.

1852

423. FEIJOO, B. J.: *Teatro Crítico Universal. Colección de los Discursos más notables, que en todo género de materias, para desengaño de errores comunes, escribió el Rmo. P. M. Fr. Benito Gerónimo Feijoo...* 3 vols. Madrid, Ayguals de Izco hermanos, 1852; I (selección de 11 discursos), 270 p.; II (selección de 9 discursos), 272 p.; III (selección de 11 discursos), 256 p.

1853

424. FEIJOO, B. J.: *Teatro Crítico Universal. Colección de los Discursos más notables, que en todo género de materias, para desengaño de errores comunes, escribió el Rmo. P. M. Fr. Benito Gerónimo Feijoo...* 2 vols. Madrid, Ayguals de Izco hermanos, 1853; IV (selección de 9 discursos), 256 p.; V (selección de 9 discursos), 256 p.

425. ROCA Y CORNET, Joaquín: «Feijoo y Montenegro, Benito Gerónimo». En *Biografía eclesiástica completa. Vidas de los personajes del antiguo y nuevo testamento; de todos los santos que venera la iglesia, papas y eclesiásticos célebres*

por sus virtudes y talentos, en orden alfabético. Redactada por una reunión de eclesiásticos y literatos. Tomo VI. Madrid, Eusebio Aguado-Barcelona, J. M. de Grau y Cía., 1853, pp. 977-1051.

Esta *Biografía eclesiástica* abarca 30 volúmenes, editados por E. Aguado y J. M. de Grau y Cía., entre 1847 y 1868. La biografía de Feijoo está firmada con las iniciales «J. R. C.», las cuales, según Menéndez Pelayo, corresponden a Joaquín Roca Cornet.

426. AYGUALS DE IZCO, Wenceslao: *El Panteón Universal. Diccionario histórico de vidas interesantes, aventuras amorosas, sucesos trágicos, escenas románticas, lances jocosos, progresos científicos o literarios, acciones heroicas, virtudes ejemplares, crímenes célebres y empresas gloriosas de cuantos hombres y mujeres de todos los países desde el principio del mundo hasta nuestros días, han bajado al sepulcro, dejando un nombre inmortal*. 4 vols. Madrid, Ayguals de Izco hermanos, 1853-54.

Colaboraron en esta miscelánea tan romántica, además de Ayguals de Izco, escritores conocidos, así Ruiz de Aguilera, Basilio Castellanos y otros. Sobre Feijoo, cf. volumen III, pp. 287-289.

427. PICOT, M.: *Mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique pendant le XVIII^e siècle*. París, 1853.

1854

428. CAVEDA Y NAVA, José: *Discurso sobre el desarrollo de los estudios históricos en España desde el reinado de Felipe V hasta el de Fernando VII*. Madrid, Academia de la Historia, 1854, 37 p.

Se trata del discurso de ingreso de Caveda en la Real Academia de la Historia.

1855

429. FUENTE, Vicente de la: *Historia eclesiástica de España, o Adiciones a la Historia general de la Iglesia, escrita por Alzog y publicada por la Librería Religiosa*. 4 vols. Barcelona, Librería Religiosa, 1855-1859, 408 p., 550 p., 615 p. y 310 p. Reedición en 1873-75.

Sobre Feijoo, cf. vol. VI.

430. GIL DE ZARATE, Antonio: *Historia de la Instrucción pública en España*. 3 vols. Madrid, Imp. del Colegio de Sordo-mudos, 1855, XII + 374 p., 342 p. y 382 p.

1856

431. FERRER DEL RÍO, Antonio: *Historia del reinado de Carlos III en España*. 4 vols. Madrid, Matute y Compagni, 1856, 474 p., 534 p., 470 p. y 568 p.

Sobre Feijoo, cf. vol. I, pp. 166-180, y vol. IV, pp. 333-334.

1857

432. ANCHÓRIZ, José María: *Biografía y juicio de las obras que escribió el Ilustrísimo y Reverendísimo Padre Fray Benito Gerónimo Feijoo, del Consejo de S. M., maestro general de la orden de San Benito de la reforma de Valladolid*. Oviedo, Imp. de Brid, Regadera y Cía., 1857, 42 p.

Se trata del discurso inaugural de curso en la Universidad de Oviedo, pronunciado el día 1 de octubre de 1857.

1859

433. FEJOO, B. J.: *Teatro Crítico Universal. Colección de los discursos más notables, que en todo género de materias, para desengaño de errores comunes, escribió el Rmo. P. M. Fr. Benito Gerónimo Feijoo...* Madrid, Ayguals de Izco hermanos, 1859, vol. VI (selección de 9 discursos), 260 p.

1860

434. FEJOO, B. J.: Carta en elogio del P. Flórez. Aparecida como carta 32.^a del tomo III de las *Cartas eruditas*. Publicada en la reedición de las *Noticias...* del P. Fr. Francisco Méndez, pp. 346-349. Cf. reseña 436.

435. ID.: Carta al P. Flórez. Escrita en 1750. Cf. reseña 291. Publicada en la reedición de las *Noticias...* de Méndez, pp. 349-351. Cf. reseña 436.

436. MÉNDEZ, Francisco: *Noticias sobre la vida, escritos y viajes del Rmo. P. Mtro. Fr. Enrique Flórez*. segunda edición. Madrid, Real Academia de la Historia, 1860, XX + 448 p.

Reedición a expensas de la Real Academia de la Historia en homenaje al P. Flórez. La 1.^a edición es de Madrid, Pedro Marín, 1780.

1862

437. GONCOURT, Edmond y Jules: *La femme au XVIII^e siècle*. París, 1862.

Fue traducida al castellano por Luis Terán en Madrid, Ed. La España Moderna, 1912, 271 p., y por Alberto Insúa en Buenos Aires, Luis D. Alvares, 1946, 301 p. + 49 láminas. Esta última lleva una nota liminar de Pedro Massa.

438. CÁNOVAS DEL CASTILLO, Antonio: *Historia de la decadencia de España desde Felipe III hasta Carlos II*. Madrid, 1862. Reedición en Madrid, José Ruiz, 1910, XLVI + 761 p. + 3 h., con un prólogo de J. Pérez de Guzmán.

1863

439. FEJOO, B. J.: *Obras escogidas del Padre Fray Benito Jerónimo Feijoo y Montenegro... Con una noticia de su vida y juicio crítico de sus escritos por Don*

Vicente de la Fuente. Madrid, Ed. Manuel Rivadeneira, (Biblioteca de Autores Españoles, n.º LVI), 1863, XLIV + 610 p. Reeditada en 1883, 1934 y 1952.

Tras los «Preliminares» biográficos y críticos de La Fuente, sigue una selección de 35 discursos, 33 cartas y dos poemas.

440. ID.: *El pecador convertido y Décimas a la conciencia* (poemas). S. l., s. i., 1863.

441. FUENTE, Vicente de la: «Preliminares» a las *Obras escogidas del Padre Fray Benito Jerónimo Feijoo...*, pp. V-XLIV. Cf. reseña 439.

1864

442. ANÓNIMO (Firmado «M. S.»): «El Padre Benito Feijoo y Montenegro». En *Semanario Popular. Periódico Pintoresco. Adaptado a todos los gustos y al alcance de todas las clases de la sociedad* (Madrid), III, 36 (1864) 285-287.

443. DIANA, Manuel Juan: *Cien españoles célebres*. Madrid, Tejado, 1864, VIII + 246 p. Reedicción en Madrid, Rosado, 1876, 224 p.

Con una pequeña biografía de Feijoo.

444. MURGUÍA, Manuel: «Fray Benito Jerónimo Feijoo». En el *Diccionario de Escritores Gallegos*. Vigo, Compañel, 1864, XXXII + 232 p.

La fecha que se indica en esta edición es 1862, pero en realidad la obra es de 1864. Se reeditó en el *Album literario...* de 1876; cf. reseña 501.

445. VALERA, Juan: «De lo castizo en nuestra cultura en el siglo XVIII y en el presente». En *Crítica literaria, 1864-1871*, pp. 248 ss. Editado en Madrid, Imp. Librería Alemana, 1909, 258 p. Reimpresión en 1936.

1865

446. MURGUÍA, Manuel: «Discurso inaugural». En *Historia de Galicia*. Tomo I. Lugo, Soto Freire, 1865.

Los cuatro tomos de la obra se imprimieron en Lugo y Santiago de Compostela (Imp. del Seminario Conciliar) entre 1865 y 1891. Tuvo una segunda edición en 5 volúmenes publicada en La Coruña, Andrés Martínez, 1901-1913.

1866

447. VIDART, Luis: *Indicaciones bibliográficas sobre la filosofía española*. Madrid, Imp. Europea, 1866, 8 h. + 406 p.

1867

448. FERNÁNDEZ Y GONZÁLEZ, Francisco: *Historia de la crítica literaria en España desde Luzán hasta nuestros días*. Madrid, Gómez Fuentenebro, 1867, 74 p.

449. FUERTES ACEVEDO, Máximo: *Ensayo de una Biblioteca de Escritores asturianos*. Manuscrito en dos volúmenes, premiado por la Biblioteca Nacional en 1867 y depositado en ella. Todavía inédito.

1868

450. FULGOSIO, Fernando: *Crónica de la provincia de Orense*. Madrid, Rubio, Grilo y Vitturi, 1868, 48 p.

Sobre Feijoo, pp. 43-44.

451. LAVERDE RUIZ, Gumersindo: «Del tradicionalismo en España en el siglo XVIII». En *Revista de España*, I (1868) 219 ss. Reeditado en *La ciencia española*, Tomo II, Madrid, 1933, pp. 427 ss.

1869

452. CUETO, Leopoldo Augusto de (Marqués de VALMAR): «Bosquejo histórico-crítico de la poesía castellana en el siglo XVIII». En *Poetas líricos del siglo XVIII*. Tomo I. Madrid, Manuel Rivadeneira, (Biblioteca de Autores Españoles, n.º 61), 1869, pp. V-CCXXXVII. Reeditado en la misma editorial en 1893 y 1952.

Sobre Feijoo, pp. XXVIII-XXIX.

1870

453. FEIJOO, B. J.: Carta a Antonio Bordazar. Escrita en 1728. Cf. reseña 105. Publicada en el tomo II del *Epistolario español*, Madrid, Manuel Rivadeneira, (Biblioteca de Autores Españoles, n.º 62), 1870, p. 153. Reeditada en la misma colección en el año 1965.

454. ID.: Carta a D. Gregorio Mayáns sobre la *Ortografía española* de Bordazar. Escrita en 1731. Cf. reseña 141. Publicada en el tomo II del *Epistolario español* de la BAE, p. 154. Cf. reseña precedente.

455. DAREMBERG, Ch.: *Histoire des sciences médicales, comprenant l'Anatomie, la Physiologie, la Médecine, la Chirurgie et les doctrines de Pathologie Générale*. Dos volúmenes. París, 1870.

456. FUENTE, Vicente de la: *Historia de las Sociedades secretas, antiguas y modernas, en España, y especialmente de la Franc-Masonería*. Tres volúmenes. Lugo, Soto Freire, 1870-71. Reediciones en 1874-81 y 1933.

1871

457. ANÓNIMO: «El Padre Benito Jerónimo de Feijoo». En *Los Niños. Revista de Educación y Recreo*, IV, 9 (septiembre, 1871) 137.

1872

458. LAROUSSE, Pierre: *Grand Dictionnaire Universel du XIX^e siècle*. Tome VIII. París, Larousse, 1872, p. 319.

1873

459. CANELLA Y SECADES, Fermín: *Historia de la Universidad de Oviedo y noticias de los establecimientos de Enseñanza de su distrito*. Oviedo, Uría, 1873, 567 p. Segunda edición en dos volúmenes en Oviedo, Imp. Flórez Gusano y Cía, 1903-1904, 539 y XII + 794 p.

1874

460. FETIS, François-Joseph: *Biographie Universelle des Musiciens*. Tome III. París, 1874, p. 243.

461. LAMAS CARVAJAL, Valentín: «O nacemento d'o Padre Feixoo», (poesía en gallego). En *El Heraldo Gallego* (Orense), I, 40 (1874) 293. Publicada también en el Tomo IV, n.º 29, correspondiente al día 8 de octubre de 1876, fecha del 2.º centenario del nacimiento del P. Maestro, en la página 227. Cf. reseña 464.

462. PLACER BOUZO, Camilo: «El Padre Feijoo». En *El Heraldo Gallego*, I (1874), n.º 40, pp. 292-3; n.º 41, pp. 257-9; n.º 44, pp. 316-8; n.º 46, pp. 332-4; n.º 49, pp. 353-6; II (1875), n.º 8, pp. 60-1; n.º 12, pp. 82-5.

El autor pone la siguiente dedicatoria a sus trabajos: «A mi querido amigo, el inteligente joven don Segundo Feijoo Montenegro y Gayoso, descendiente del preclaro ingenio del siglo XVIII».

1875

463. ANÓNIMO: «¡Gloria de Feijoo!». En *El Heraldo Gallego*, II, 41 (1875) 309.

Artículo, escrito por la redacción, sobre la reunión preparatoria del Centenario del natalicio de Feijoo en 1876.

464. CASTRO VALLADARES, José de: «El nacimiento del P. Feijoo». En *El Heraldo Gallego*, II, 41 (1875) 313-314.

Es una poesía al nacimiento de Feijoo traducida del gallego de Valentín Lamas Carvajal; cf. reseña 461.

465. PLACER BOUZO, Camilo: «Recuerdo al P. Feijoo». En *El Heraldo Gallego*, II, 43 (1875) 329-330.

El autor firma con las iniciales «C. P. B.». Este artículo había aparecido previamente en *El Diario de Santiago*.

466. CALÉ TORRES DE QUINTERO, Emilia: «A Feijoo en el 199 aniversario de su natalicio, celebrado por la *Gaceta Literaria*» (poesía). En *El Heraldo Gallego*, II, 47 (1875) 362. Reproducida en *Crepusculares*, La Coruña, 1894, p. 17.

467. ANÓN, Francisco: «A Feijoo» (poesía en gallego). En *El Heraldo Gallego*, II, 49 (1875) 379-380.

468. ANÓNIMO: «Convocatoria del Certamen Literario en conmemoración del nacimiento del sabio Padre Feijoo». En *El Heraldo Gallego*, II, 50 (1875) 102-103.

La convocatoria se realizó en Orense el día 15 de diciembre de 1875. La fecha señalada para el Certamen era el día 8 de octubre de 1876.

469. VILLA-AMIL Y CASTRO, José: *Ensayo de un Catálogo sistemático y crítico de algunos libros, folletos y papeles, así impresos como manuscritos, que tratan en particular de Galicia*. Madrid, Imp. de T. de Fortanet, 1875, XXIII + 309 p. + 1 h. Reproducción facsimilar en Barcelona, El Albir, 1975.

1876

470. MENÉNDEZ PELAYO, Marcelino: *Polémicas, Indicaciones y Proyectos sobre Ciencia Española*. Con un prólogo de D. Gumersindo Laverde Ruiz. Madrid, Imp. de Víctor Saiz, 1876, XXIX + 292 p. + 1 h. Esta obra fue reeditada con diversas modificaciones en los años 1879, 1887-88, 1915-18, 1933, 1947 y 1953-54.

471. MORAYTA SAGRARIO, Miguel: «El Padre Feijoo». En *La Ilustración Española y Americana*, (8 de octubre de 1876) 206-207; (15 de octubre de 1876) 233-234.

472. GOBERNADOR DE LUGO: «Circular a la Diputación Provincial y Ayuntamientos de la provincia, a fin de que cooperen, como sus recursos les permitan, a dar esplendor al Certamen literario que ha de celebrarse en Orense el 8 de octubre de 1876». En *El Heraldo Gallego*, III, 15 (1876) 118-119.

473. NADIME, A.: «Una excitación a Galicia». En *El Heraldo Gallego*, III, 18 (1876) 139-140.

Artículo propugnando la erección de un monumento a Feijoo.

474. ANÓNIMO: «Un recuerdo al Padre Feijoo». En *El Heraldo Gallego*, III, 20 (1876) 153-154.

Artículo en que la redacción del periódico informa sobre los Juegos Florales a celebrar en el segundo Centenario del nacimiento de Feijoo y anuncia la publicación para el día 30 de abril de 1876 del album feijoniano titulado *La aldea de Casdemiro*. Cf. reseña 486.

475. ANÓNIMO: Artículo aclarando a la Redacción de *El Diario de Santiago* cuál es la postura de *El Heraldo Gallego* respecto al Certamen del segundo centenario del nacimiento del P. Feijoo. En *El Heraldo Gallego*, III, 27 (1876) 214-215.

476. CASARES, Antonio (Rector de la Universidad de Santiago): Excitación mandada fijar en el tablón de anuncios de aquel Centro invitando a los alumnos a concurrir al Certamen Literario en honor del P. Feijoo que ha de celebrarse el 8 de octubre de 1876. Fechado en Santiago de Compostela el día 4 de abril de 1876. En *El Heraldo Gallego*, III, 29 (1876) 231-232.

477. VESTEIRO TORRES, Teodosio: «El Padre Sarmiento». En *El Heraldo Gallego*, IV, 8 (1876) 57-59.

478. ANÓNIMO: Programa de los festejos con que la Ciudad de Orense celebrará durante los días 7, 8 y 9 de octubre próximo el segundo Centenario del nacimiento del P. M. Fr. Benito Jerónimo Feijoo y Montenegro, formulado por la Comisión General del Centenario. Fechado el día 15 de septiembre de 1876. En *El Heraldo Gallego*, IV, 23 (1876) 179-180.

479. ANÓNIMO: Artículo editorial exaltando la memoria del Padre Feijoo en el segundo Centenario de su nacimiento. Fechado el mismo día de la efemérides, 8 de octubre de 1876. En *El Heraldo Gallego*, IV, 29 (1876) p. 221.

480. ANÓNIMO: Transcripción de la partida de bautismo del P. Feijoo. En *El Heraldo Gallego*, IV, 29 (1876) p. 222.

En la misma página se ofrece una reproducción facsimilar de la firma de Feijoo.

481. FERNÁNDEZ Y GONZÁLEZ, Modesto: «El Padre Feijoo». En *El Heraldo Gallego*, IV, 29 (1876) 222-225.

482. CID, Luciano: «Recuerdo. Al Ilustre Padre Maestro Fray Benito Jerónimo Feijoo y Montenegro». En *El Heraldo Gallego*, IV, 29 (1876) 225-227.

483. CANELLA Y SECADES, Fermín: «El P. Feijoo» (artículo laudatorio). En *El Heraldo Gallego*, IV, 31 (1876) 239-240.

484. VESTEIRO TORRES, Teodosio: «Amor y saber». En *El Heraldo Gallego*, IV, 31 (1876) 240-241.

Es una poesía dedicada a Santa Teresa y Feijoo.

485. MURUAIS, Jesús: «La muerte de Feijoo» (fantasía literaria). En *El Heraldo Gallego*, IV, 48 (1876) 375-377.

486. VARIOS: *La aldea de Casdemiro. Album literario dedicado a la inmortal memoria del ilustre crítico Padre Feijoo. Publicado por «El Heraldo Gallego»*. Orense, Imp. de La Propaganda Gallega, 1876.

Comprende este interesante album una serie de trabajos en verso y prosa cuya sumaria enumeración se adjunta seguidamente.

487. HERMIDA, José María: «La casa de Casdemiro» (artículo). *Ib.*

488. VESTEIRO TORRES, Teodosio: «Amor y saber» (poema). *Ib.*

489. PAZ NÓVOA, J. M.: «Sombra y Sur» (poema). *Ib.*

490. MURUARIS, Jesús: «A Feijoo» (poema). *Ib.*

491. CURROS ENRÍQUEZ, Manuel: «A Orense en el aniversario de Feijoo» (poema). *Ib.*

492. SOMOZA DE LA PEÑA, Antonio: «En Casdemiro» (poema). *Ib.*

493. SACO Y ARCE, Juan A.: «A la Religión» (poema). *Ib.*

494. VÁZQUEZ, Arturo: «A Galicia» (poema). *Ib.*

495. RODRÍGUEZ SEOANE, Luis: «A Feijoo» (poema). *Ib.*

496. LAMAS CARVAJAL, Valentín: «A Feixoo, el solo gallego» (poema). *Ib.*

497. CALÉ Y TORRES DE QUINTERO, Emilia: «A Feijoo» (poema). *Ib.*

498. ANÓNIMO: «El proscrito de Alcandares» y «Cantemos». *Ib.*

499. HERMIDA, Adolfo: «Un recuerdo a Feijoo» (poema). *Ib.*

500. ANÓNIMO: Copia de la partida de bautismo de Feijoo. *Ib.*

501. MURGUÍA, Manuel: «Fray Benito Jerónimo Feijoo». *Ib.*

Se trata de la biografía de Feijoo impresa en el *Diccionario de Escritores Gallegos* de 1864. Cf. reseña 444.

1877

502. VARIOS: *Certamen Literario en conmemoración del Segundo Centenario del Nacimiento de Fray Benito Jerónimo Feijoo, autor del «Teatro Crítico Universal». Celebrado en Orense el 8 de octubre de 1876. Obras premiadas.* Madrid, Perojo, 1877, 184 p.

A continuación se reseñan los títulos y páginas de los trabajos premiados.

503. SACO Y ARCE, Juan A.: «Prólogo». *Ib.*, pp. 7-15.

504. PARDO BAZÁN, Emilia: *Examen Crítico de las obras del P. Mtro. Fr. Benito Jerónimo Feijoo del Orden de Benedictinos*. *Ib.*, pp. 17-164.

505. *Id.*: «Oda a Feijoo». *Ib.*, pp. 165-173.

506. LAMAS CARVAJAL, Valentín: «A Galicia. N'º segundo Centenario d'o nacimiento d'o sábeo Feixoo» (poesía en gallego). *Ib.*, pp. 175-180.

507. ANÓNIMO: *Reseña del Certamen Literario celebrado en Orense el día 8 de octubre de 1876 en honor del Reverendo Padre Maestro Fray Benito Jerónimo Feijoo*. Orense, Gregorio Rionegro Lozano, 1877.

Es un folleto independiente del volumen que contiene las obras premiadas.

508. ARENAL, Concepción: «Juicio crítico de las obras de Feyjoo». En *la Revista de España*, LV (1877) 110-117; 187-226; 398-410; LVI (1877) 348-365; LVII (1877) 174-201.

Este trabajo elaborado con ocasión del Certamen Literario de Orense anteriormente reseñado fue excluido del mismo, según la *Reseña* antes citada, por «la marcada tendencia que el autor revela en el curso de su erudito trabajo a hacer partícipe de sus racionalistas ideas al ilustre monje, interpretando de una manera violenta el espíritu de sus inmortales obras». El jurado concedió el premio al ensayo de la Pardo Bazán, a pesar de su inmadurez; sin embargo, al fin se decidió a otorgar un accésit a este trabajo de C. Arenal. El juicio de esta autora es ciertamente parcial en perspectiva y documentación, pero muestra una simpatía y seriedad ante la obra feijoniana todavía dignas de consideración. Son significativas las expresiones finales: «Llegamos al término del presente estudio... No he mentido elogios... No he regateado miserablemente los que te eran debidos, ni como indolente desagradecido esclavo que se ve libre, he de herirte con los restos de la cadena que has contribuido a romper. He comunicado con tu espíritu por espacio de algunos meses; creo no desconocerte, y espero que, a pesar de las diferencias que en este mundo acaso te alejarían del mío, podrán un día morar entrambos en el seno de Dios».

509. FERNÁNDEZ Y GONZÁLEZ, Modesto: «El Padre Feijoo». En *La Época* (Madrid), 19 de marzo de 1877.

510. *Id.*: «Una expedición a Casdemiro. La casa del P. Feijoo». En *La Ilustración Española y Americana*, (22 de abril de 1877) 263-266. Apareció con el mismo título en *La Época* (Madrid) el día 9 de septiembre de 1877.

511. HERRÁN VALDIVIESO, José María: *El hombre-pep de Liérganes*. Santander, 1877.

512. PEROJO Y FIGUERAS, José de: *La ciencia española bajo la Inquisición*. Madrid, 1877.

1878

513. FEIJOO, B. J.: *Obras escogidas*. Madrid, Hernando (Biblioteca Universal, CV), 1878.

514. *Id.*: «Falibilidad de los adagios. Carta del P. Mtro. Fr. Benito Jerónimo Feyjoo, en esta nueva edición, seguida de algunas observaciones por D. José M.^a Sbarbi». En *Refranero General Español*, parte recopilado y parte compuesto por José María Sbarbi. Tomo IX. Madrid, A. Gómez Fuentesnebro, 1878, pp. 105-28. Reedición en Madrid, Atlas, 1980.

515. SBARBI, José María: «Observaciones» sobre la falibilidad de los adagios. Cf. reseña anterior.

516. GONZÁLEZ, Fr. Zeferino: *Historia de la Filosofía*. Tres volúmenes. Madrid, 1878-79. Segunda edición en Madrid, A. Jubera, 1886, 4 vols. Traducción francesa (con notas del R. P. G. de Pascal) en París, Lettelleus, 1890-91, 4 vols.

517. LÓPEZ DE LA VEGA: «Gallegos ilustres. El sabio benedictino fray Martín Sarmiento». En *la Revista Contemporánea* (Madrid), XIII (1878) 164-179 y 288-320.

1879

518. FEIJOO, B. J.: Carta a D. Andrés de Prada. Fechada en Oviedo el 13 de enero de 1726. Cf. reseña 13.

Apareció con un comentario de Fermín Canella, al que se refiere la reseña siguiente, donde se incluye la carta.

519. CANELLA Y SECADES, Fermín: «Un autógrafo del P. Feijoo». En *La Ilustración Gallega y Asturiana*, I (1879) 171. Reeditado en Gijón, Silverio Cañada editor, 1979.

520. *Id.*: «El Padre Feijoo». En *La Ilustración Gallega y Asturiana*, (1879) 2-4. Apareció con adiciones en sus *Estudios Asturianos...* de 1886, pp. 149-167 (cf. reseña 551). Esta edición fue reproducida en las actas del I Simposio sobre *El P. Feijoo y su siglo*. Cf. reseña 1.457. Reeditado en Gijón, Silverio Cañada editor, 1979.

521. CURROS ENRÍQUEZ, Manuel: *El P. Feijoo*. Loa de un acto en verso estrenada el día 3 de junio de 1879. Publicada en Orense en 1880. Reimpresión en *Obras Completas*, vol. II, Madrid, Hernando, 1911 y 1921, y en *Obras escogidas*, Madrid, Aguilar, 1956, pp. 489-524.

522. *Id.*: *Epítome histórico de la vida de D. Fray Benito Gerónimo Feijoo, M. Gral. de la religión de San Benito*. S. l., s. i., s. a., 16 p.

523. PLACER BOUZO, Camilo: «El almirante Feijoo». En *La Ilustración Gallega y Asturiana*, I (1879) 76, 92, 196.

Es una biografía del famoso almirante de Felipe IV, familiar antepasado de Feijoo.



524. VESTEIRO TORRES, Teodosio: *Galería de gallegos ilustres*. Tomo VI, apéndice. Lugo, Imp. Católica, 1879, pp. 53-59.

La obra comprende 6 volúmenes publicados en Madrid (Imp. de Heliodoro Méndez) y Lugo (Imp. Católica) entre 1874 y 1879. Fue reeditada por el Centro Gallego de Buenos Aires en Vigo, Ed. Monterrey («Ediciones Galicia»), 1956.

1880

525. ANÓNIMO: «Retrato del P. Feijoo» y «Casa de Casdemiro en que nació el Padre Feijoo». (Grabados sobre dibujos de J. Cuevas y de Rico). En *La Ilustración Gallega y Asturiana*, II (1880) pp. 345 y 356.

526. PEDREGAL Y CAÑEDO, Manuel: *Campomanes y su tiempo*. Madrid, s. i., 1880.

527. ROEL, Faustino: *Etiología de la pelagra*. Oviedo, Vicente Brid, 1880, XVIII + 676 p.

528. VESTEIRO TORRES, Teodosio: «El Padre Sarmiento». En *La Ilustración Gallega y Asturiana*, II (1880) 87.

529. VICENTI, Alfredo: «El Padre Feijoo. Recuerdos del segundo centenario de su natalicio». En *La Ilustración Gallega y Asturiana*, II (1880) 352 ss.

1881

530. FEIJOO, B. J.: «Poesías inéditas del P. Feijoo». En *La Ilustración Gallega y Asturiana*, III (1881) 80, 92, 128, 140 y 152.

La publicación de este conjunto de poesías es debido a Arturo Vázquez Núñez, que las acompaña de un breve estudio.

531. VAZQUEZ NÚÑEZ, Arturo: Estudio de las «Poesías inéditas del P. Feijoo». Cf. reseña anterior.

532. FIGUIER, Luis: «Fray Benito Jerónimo Feijoo» (con una litografía de Feijoo por Martí). En *La Ciencia y sus Hombres. Vidas de los sabios ilustres desde la Antigüedad hasta el siglo XIX*. Tomo III, Barcelona, Seix, 1881, pp. 697-710.

533. MENÉNDEZ PELAYO, Marcelino: «Algunas reflexiones acerca del P. Feijoo». En *Revista Hispano-Americana*, (1881) 332, 541.

1882

534. MENÉNDEZ PELAYO, Marcelino: *Historia de los Heterodoxos Españoles*. Tomo III, Madrid, Librería Católica de San José, 1882, 891 p. Reediciones en 1904, 1913, 1945-6, 1947-8, 1956 y 1967.

Sobre Feijoo, cf. libro VI.

535. VALERA, Juan: «Del influjo de la Inquisición y del fanatismo religioso en la decadencia de la literatura española». En *Disertaciones y juicios literarios*. Tomo I, Sevilla, 1882. Reeditado en *Ensayos*, 3.^a parte, Madrid, 1929, pp. 53-90.

1883

536. FEIJOO, B. J.: *Obras escogidas...* Reimpresión. Madrid, Rivadeneira (BAE, n.º LVI), 1883. Cf. reseña 439.

537. ID: *Obras escogidas. Teatro crítico universal, o discursos varios en todo género de materias para desengaño de errores comunes*. Tomo I. La Coruña, Celestino Jaramillo, 1883, 366 p.

538. JARAMILLO, Celestino: «Al lector». Introducción a las *Obras escogidas...* de Feijoo. Cf. reseña anterior.

539. NEIRA DE MOSQUERA, Antonio: «El P. M. Fr. Benito Gerónimo Feijoo». En *Album histórico, científico y literario de Galicia*, publicado por *El Correo Gallego* (El Ferrol), 1883, pp. 76-85. Cf. reseña 421.

540. RIVA: «Feijoo y Montenegro, Benito Jerónimo». En el *Diccionario de Ciencias Eclesiásticas*, editado por Niceto Alonso Perujo y Juan Pérez Angulo. Tomo 4. Barcelona, Subirana hermanos, 1883, pp. 498-500.

1884

541. FEIJOO, B. J.: Carta del insigne gallego (sc. Feijoo): «Cuál debe ser la devoción del pecador con María Santísima». En *El Libredón* (Santiago de Compostela), 25 de septiembre de 1884.

542. FEIJOO, B. J.: *Obras escogidas de Fr. Benito J. Feijoo con una advertencia preliminar*. Barcelona, Daniel Cortezo y Cía (Biblioteca Clásica Española), 1884, 312 p.

543. CORTEZO, Daniel: «El Padre Feijoo». Advertencia preliminar en las *Obras escogidas de Fr. Benito J. Feijoo...*, pp. 4-20. Cf. reseña anterior.

544. ÁLVAREZ GIMÉNEZ, Emilio: *Bibliografía del R. P. Fray Martín Sarmiento y noticia de sus obras impresas y manuscritas, con indicación de los Archivos y Bibliotecas en donde se hallan*. Pontevedra, José Millán, 1884, 48 p.

Obra premiada en los Juegos Florales de Pontevedra en agosto de 1884.

545. FUENTE, Vicente de la: *Historia de las Universidades, Colegios y demás establecimientos de enseñanza en España*. 4 vols. Madrid, Imp. de la Viuda e Hija de Fuentenebro, 1884-89, 368, 632, 420 y 468 p.

546. PLAINE, Francisco: *Series chronologica scriptorum Ordinis Sancti Benedicti, qui ab anno 1750 usque ad nostros dies claruerunt*. En *Studien und Mitteilungen aus dem Benedictiner und Cistercienser Orden*. Tomo V. Brün, 1884.

1885

547. FEIJOO, B. J.: Traducción de varios escritos suyos al alemán, realizada por L. Lemble y publicada en 1885.

548. FUERTES ACEVEDO, Máximo: *Bosquejo acerca del estado que alcanzó en todas épocas la Literatura en Asturias seguido de una extensa bibliografía de los escritores asturianos*. Badajoz, La Industria, 1885, 378 p.

549. GARCÍA VÁZQUEZ, Nicolás: *Resumen biográfico del Rvdo. P. M. Fr. Martín Sarmiento*. Santiago de Compostela, Seminario Conciliar, 1885.

1886

550. CANELLA Y SECADES, Fermín: *La Iconoteca Asturiano-Universitaria. Discurso leído en la solemne apertura del curso académico de 1886 a 1887*. Oviedo, Vicente Brid, 1886, 87 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 46-48. En este discurso vuelve sobre un tema al que había dedicado un estudio en 1879.

551. ID.: *Estudios asturianos. Cartafueyos d'Asturies*. Oviedo, Vicente Brid, 1886, 288 p.

En las páginas 149-167 contiene el artículo «El Padre Feijoo en Oviedo», ampliación del publicado en 1879 (cf. reseña 520). Esta versión será la reproducida en las actas del I Simposio sobre *El P. Feijoo y su siglo*, vol. III, pp. 663-675. Cf. reseña 1.457.

552. LOPEZ DE AYALA Y DEL HIERRO, Jerónimo (Vizconde de Palazuelos): *Las Campanas de Velilla. Disquisición histórica acerca de esta tradición aragonesa*. (Con una carta-prólogo de D. Juan de Dios de la Rada y Delgado). Madrid, Librería de Fernando Fé, 1886, XXXII + 212 p.

553. MALDONADO MACANAZ, Melchor: *España y Francia en el siglo XVIII*. Madrid, 1886, 96 p.

554. MENENDEZ PELAYO, Marcelino: *Historia de las Ideas Estéticas en España*. Tomo III. Madrid, A. Pérez Dubrull, 1886, vols. 1.º y 2.º («Reseña histórica del desarrollo de las doctrinas estéticas durante el siglo XVIII»), 418 y 602 p. Reediciones en 1896-1901, 1909-1931, 1940-1947, 1943, 1947 y 1974.

1887

555. FEIJOO, B. J.: *Teatro crítico*. Artículos escogidos con un prólogo de Francisco Pi y Margall. Oporto, Tipographía Minerva de Domingo Feito, 1887, XII + 241 p.

556. PI Y MARGALL, Francisco: Prólogo a la selección de artículos del *Teatro crítico*, pp. I-XII. Cf. reseña anterior.

557. ANÓNIMO: «Un gallego» (sc. Feijoo). En *El Libredón* (Santiago de Compostela), 3 de enero de 1887.

558. ANÓNIMO: El P. Feijoo y los jesuitas». *Ib.*, 4 de enero de 1887.

Es una continuación del artículo anterior.

559. VIDART, Luis: «El Padre Maestro Fr. Benito Jerónimo Feijoo. Estudio sobre su vida y obras científicas». En *Almanaque de la Ilustración* (Madrid), 25 de junio de 1887, pp. 10-22.

560. ANÓNIMO: *Programa de los festejos con que la ciudad de Orense celebra la inauguración del monumento al P. Feijoo. 7 a 11 de septiembre de 1887*. Orense, s. i., 1887.

561. MORENO DE PABLOS, Venancio: *Memoria bibliográfica de las obras literarias del P. Feijoo*. Leída por el Dr. D. Venancio Moreno de Pablos, vocal de la Comisión del Centenario, en el acto de descubrirse la estatua alzada en honor del sabio polígrafo en Orense el día 8 de septiembre de 1887.

562. MACÍAS Y GARCÍA, Marcelo: *Elogio del Sabio Benedictino Fr. Benito Jerónimo Feijoo, pronunciado en la solemne función religiosa celebrada en la S. I. Catedral de Orense en 9 de septiembre de 1887, con motivo de la inauguración del monumento erigido a su memoria*. Con un prólogo del Dr. D. Juan Francisco Miguélez y un apéndice con diversos textos feijonianos, entre los que destaca la publicación de la carta de Feijoo a D.^a Ana Moscoso de Prado. La Coruña, Andrés Martínez, 1887, XLII + 64 p. Reproducido en *De Galicia. Discursos de carácter regional*, La Coruña, Andrés Martínez, 1892, pp. 1-37.

563. FEIJOO, B. J.: Carta a D.^a Ana Moscoso de Prado. Fechada el día 26 de febrero de 1749. En el apéndice al *Elogio...* de M. Macías. Cf. reseña antecedente.

564. PARDO BAZÁN, Emilia: *Feijoo y su siglo. Discurso presidencial leído en el Certamen literario que para solemnizar la erección de la estatua de Feijoo ha celebrado la ciudad de Orense, el día 10 de Septiembre de 1887*. Publicado en *De mi Tierra* (Estudios sobre Galicia), La Coruña, Imp. de la Casa de Misericordia, 1888, pp. 141-217. Reeditado en *Obras Completas*, Tomo IX, Madrid, 1891.

565. VALLE RUIZ, Restituto: *La verdad inspiradora de Feijoo*. Poesía dedicada a Feijoo, fechada en El Escorial en 1887 y premiada en el Certamen de Orense del mismo año. Publicada más tarde en *Mis canciones*, Barcelona, G. Gili, 1936, pp. 153-161.

566. CARBONERO Y SOL Y MERÁS, León María: «El Padre Feijoo» (biografía). En *La Cruz* (Madrid), 19 de septiembre de 1887, pp. 365-384.

567. PARDIÑAS VILLALOBOS, José: *Breve compendio de los varones ilustres de Galicia, nativos y próximos originarios, esclarecidos en virtudes, literatura y dignidades eclesiásticas, con algunas cortas relaciones de sucesos particulares*. La Coruña, Andrés Martínez, 1887, XIII + 247 p.

Esta obra, publicada por M. Macías en 1887 como volumen X de la Biblioteca Gallega, había sido escrita por Pardiñas entre 1772 y 1782.

1888

568. CANELLA Y SECADES, Fermín: *El Libro de Oviedo. Guía de la Ciudad y su Concejo*. Oviedo, Vicente Brid, 1888, XVI + 479 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 230 y 276.

569. CAPPA, Ricardo: *La Inquisición española*. Madrid, Gregorio del Amo, 1888, 2 h. + 299 p.

570. GESTA Y LECETA, Marcelino: *Índice de una colección manuscrita de obras del Rvmo. Padre Fray Martín de Sarmiento Benedictino, seguido de varias noticias bio-bibliográficas del mismo*. Madrid, Viuda e Hija de Gómez Fuentenebro, 1888, VIII + 184 p.

Este Índice es un suplemento del *Boletín Histórico*. Sobre la correspondencia de Feijoo trata en pp. 25-26.

571. HAZAÑAS Y LA RÚA, Joaquín: *Noticia de las Academias literarias, artísticas y científicas en los siglos XVII y XVIII*. Sevilla, Torres, 1888, VIII + 69 p.

572. PARDO BAZÁN, Emilia: «La casa solariega del Padre Feijoo». En *De mi Tierra*, La Coruña, Imp. de la Casa de la Misericordia, 1888, pp. 219-228. Reeditado en *Obras Completas*, Tomo IX, Madrid, 1891.

573. PARDO BAZÁN, Emilia: «La mascarilla de Feijoo». La Coruña, 1888. Reproducido en el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos de Orense*, VII (1926) 433. Cf. reseña 728.

1889

574. FUENTE, Vicente de la: *Historia de las Universidades, Colegios y demás establecimientos de enseñanza en España*. 4 vols. Madrid, Imp. de la Viuda e Hija de Fuentenebro, 1884-1889, 368, 632, 420 y 468 p.

1890

575. LEA, Henry Charles: *Chapters from the religious History of Spain connected with the Inquisition*. Philadelphia, Lea Brothers, 1890, 526 p.

576. SALDONI, Baltasar: *Diccionario Biográfico-Bibliográfico de Efemérides de Músicos Españoles*. 4 vols. Barcelona, Isidro Torres, 1890. Esta es la segunda edición; la primera fue publicada en Madrid por Antonio Pérez Dubrull entre 1868 y 1881, también en cuatro volúmenes.

577. CÁNOVAS DEL CASTILLO, Antonio: *Historia General de España, escrita por individuos de número de la Real Academia de la Historia bajo la dirección de D. Antonio Cánovas del Castillo*. 18 vols. Madrid, el Progreso Editorial, 1890-1894.

Esta magna obra quedó incompleta; sin embargo para el estudio de Feijoo son interesantes los volúmenes comprendidos en las dos reseñas siguientes.

578. MALDONADO MACANAZ, J.: *Historia del reinado de Felipe V. Ib.*, 518 p.

579. DÁNVELA Y COLLADO, Manuel: *Reinado de Carlos III*. 6 vols. *Ib.*, VIII + 440, 632, 694, 528, 548 y 632 p.

1891

580. FEIJOO, B. J.: Carta del P. Feijoo a la M. N. y M. L. Ciudad de Santiago. Fechada el día 1 de junio de 1732. En *La Patria Gallega* (Órgano oficial de la Asociación Regionalista de Compostela), I, 4 (15 de mayo de 1891) 7. Reproducida por Castro y López en su artículo «Patriotismo de Feijoo» de 1923, pp. 80-81. Cf. reseña 698-699.

581. PARDO BAZÁN, Emilia: *Nuevo Teatro Crítico*. Madrid, 1891-1893.

Publicación periódica realizada por la Pardo Bazán bajo la inspiración directa de Feijoo. De ella llegaron a publicarse 30 números.

582. RIVERA, Agustín: *San Ganelón, o sea, muchos conceptos del discurso de Feijoo intitulado «Milagros Supuestos», copiados al pie de la letra*. Lagos de Moreno (México), Ausencio López de Arce, 1891, 2 h. + 16 p. Reeditado con una Adición en 1909. Cf. reseña 647.

583. ID.: *El toro de San Marcos*. Lagos de Moreno (México), Ausencio López de Arce, 1891, 2 h. + 14 p.

584. GAUDEAU, Bernard: *Les prêcheurs burlesques en Espagne au XVIII^e siècle. Etude sur le P. Isla*. París, Retaux-Bray, 1891, XXIII + 568 p.

585. MORAYTA SAGRARIO, Manuel: *Historia general de España desde los tiempos antehistóricos hasta nuestros días*. Tomo V. Madrid, Felipe González Rojas, 1891.

La obra comprende 9 volúmenes, aparecidos entre 1886 y 1896. Fue reeditada en 1893-1898.

1892

586. MACÍAS Y GARCÍA, Marcelo: *De Galicia. Discursos de carácter regional*. La Coruña, Andrés Martínez, 1892, 2 h. + 204 p.

Incluye el *Elogio* de 1887 en las páginas 1-37, y numerosas notas en las páginas 147-174.

587. PATO MARTÍNEZ, F.: «Al P. Sarmiento». En *Galicia Recreativa* (Pontevedra), nn. 7-8 (1892).

588. VESTEIRO TORRES, Teodosio: «El P. Sarmiento». *Ib.*, nn. 7-8 (1892).

589. TIRADO Y ROJAS, Mariano: *La Masonería en España. Ensayo histórico*. 2 vols. Madrid, Enrique Maroto y Hño., 1892-1893, XI + 370 y 388 p.

1893

590. FEIJOO, B. J.: Carta de Feijoo a Mayáns sobre la *Ortografía* de Bordazar. Fechada el día 13 de octubre de 1731. Cf. reseña 141. En la *Biblioteca histórica de la Filología castellana*, por el conde de la Viñaza, Madrid, 1893, cols. 1339-1341.

1894

591. LÓPEZ PELÁEZ, Antolín: *El Monasterio de Samos. Estudio histórico*. Lugo, 1894, 227 p. + 1 h.

592. ANÓNIMO: Reseña de «Antolín LÓPEZ PELÁEZ, *El Monasterio de Samos. Estudio histórico*». En la *Revista Contemporánea* (Madrid), 96 (1894) 108.

1895

593. LÓPEZ PELÁEZ, Antolín: *El Gran Gallego* (Fr. Martín Sarmiento). La Coruña, Andrés Martínez, 1895, 268 p.

594. ID.: «Sarmiento y sus contemporáneos». En la *Revista Contemporánea* (Madrid), 98 (1895) 5-12.

595. OLMEDO, Fernando: «El P. Sarmiento». En *El Criterio Gallego. Diario Católico* (Pontevedra), 9 de marzo de 1895.

596. RODRÍGUEZ LÓPEZ, Jesús: «El P. Sarmiento». *Ib.*, 9 de marzo de 1895.

597. RODRÍGUEZ SEOANE, Luis: «Sarmiento y su época». *Ib.*, 9 de marzo de 1895.

598. CANELLA Y SECADES, Fermín-BELLMUNT Y TRAVER, Octavio: *Asturias. Su historia y monumentos, bellezas y recuerdos, costumbres y tradiciones, el bable*. Astu-

rianos ilustres. Tres volúmenes en folio. Gijón, Imp. de O. Bellmunt, 1895-1900, 401, 363 y 514 p. + láminas.

599. DESDEVISES DU DÉZERT, Georges: *La Justice en Espagne au XVIII^e siècle*. París, 1895.

600. MIGUÉLEZ, Manuel F.: *Jansenismo y regalismo en España. Datos para la historia. Cartas al Sr. Menéndez Pelayo*. Valladolid, Luis N. de Gaviría, 1895, VIII + 486 p.

1896

601. CIAN, Vittorio: *Italia e Spagna nel secolo XVIII. Giovanbattista Conti e alcune relazioni letterarie fra l'Italia e la Spagna*. Torino, Lattes, 1896, VIII + 362 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 97-99.

602. LÓPEZ PELÁEZ, Antolín: «Los benedictinos y la ciencia». En la *Revista Contemporánea* (Madrid), 99 (1896) 337 ss.

603. TEXTE, J.: «L'Espagne et la critique française au XVIII^e siècle». En *Revue des cours et conférences*, (février, 1896).

1897

604. DESDEVISES DU DÉZERT, Georges: *L'Espagne de l'Ancien Régime: La Société*. París, Lecène, 1897, XXXII + 294 p. Reedición modificada en 1925. Cf. reseña 719.

605. FERNÁNDEZ BULLÓN, Eloy: *El alma de los brutos ante los filósofos españoles*. Madrid, 1897, pp. 87-94.

606. LÓPEZ PELÁEZ, Antolín: «Sarmiento en defensa de Feijoo». En la *Revista Contemporánea* (Madrid), 105 (1897) 225-246.

607. PEDRELL, Felipe: *Diccionario biográfico y bibliográfico de músicos y escritores de música españoles, portugueses e hispanoamericanos, antiguos y modernos. Acopio de datos y documentación para servir a la Historia del Arte musical en nuestra nación*. Barcelona, Víctor Berdós y Felú, 1897, XII + 715 p.

Es el tomo I, único publicado. Sobre Feijoo, cf. pp. 641-643.

1898

608. FEIJOO, B. J.: *Defensa de las mujeres*. Parte primera. Madrid, Ed. La última moda, 1898, 32 p.

609. LÓPEZ PELÁEZ, Antolín: «Un fraile escritor de medicina» (Sarmiento). En la *Revista Contemporánea* (Madrid), 109 (1898) 121-136.

1899

610. FEIJOO, B. J.: *Defensa de las mujeres*. Segunda parte. Madrid, Ed. La última moda, 1899, 32 p.

611. ID.: *Verdadera y falsa urbanidad*. Ib., 1899, 32 p.

612. ID. *Las poesías del P. Feijoo*. Sacadas a luz con un prólogo de Don Antolín López Peláez. Lugo, G. de Castro, 1899, 230 p.

613. LÓPEZ PELÁEZ, Antolín: Prólogo a *Las poesías del P. Feijoo*. Cf. reseña anterior.

614. DESDEVISES DU DÉZERT, Georges: *L'Espagne de l'Ancien Régime: Les Institutions*. París, Lecène, 1899, XXIV + 454 p. Cf. reseña 743.

615. ID.: «Notes sur l'Inquisition espagnole au XVIII^e siècle». En la *Revue Hispanique*, VI (1899) 447-506.

616. SOUBIES, A.: *Histoire de la musique. Espagne. Les XVII^e et XVIII^e siècles*. 3 vols. París, E. Flammarion, 1899-1900, 2 h. + 96 p., 2 h. + 84 p. y 2 h. + 118 p.

SIGLO XX

1900

617. AZORÍN (José MARTÍNEZ RUIZ): *El alma castellana (1600-1800)*. Madrid, Librería Internacional de Fernández Villegas y Compañía, 1900, 213 p. Reedición en *Obras Completas*, Madrid, Aguilar, 1975, pp. 311-373.

Para el estudio de Feijoo interesa la segunda parte sobre «El siglo XVIII».

618. CASAL Y JULIÁN, Gaspar: *Memorias de Historia Natural y Médica de Asturias*. Oviedo, Escuela Tipográfica del Hospicio, 1900, XXXIV + 368 p.

Reimpresión de la obra de Casal, aparecida en 1762, con anotaciones de A. Buylla y Alegre y R. Sarandeses Alvarez, noticias biográficas de Fermín Canella y Secades y un prólogo de Angel Pulido y Fernández. Reedición en 1959. Cf. reseña 1.199.

619. DESDEVISES DU DÉZERT, Georges: «Les Colegios Mayores et leur réforme en 1771». En la *Revue Hispanique* (New York-París), VII (1900) 233-245.

1901

620. FEIJOO, B. J.: *Poesías inéditas del P. Feijoo*. Publicadas por D. Justo E. Areal. Tuy, Tipografía Regional de «La Correspondencia Gallega», 1901, 88 p.

Es una selección de las 109 poesías atribuidas a Feijoo, conservadas en un manuscrito del siglo XVIII del Museo Arqueológico de Pontevedra.

621. ID.: «Poesías atribuidas al P. Feijoo referentes a Oviedo». Entresacadas de las publicadas por el Sr. Areal en «La Correspondencia Gallega», con un comentario firmado por «Un curioso». En *El Carbayón* (Oviedo), 18 de diciembre de 1901, p. 2.

622. AREAL, Justo E.: Prólogo a las *Poesías inéditas del P. Feijoo*, pp. V-X. Cf. reseña 620.

623. ANÓNIMO: Reseña de la colección de *Poesías inéditas del P. Feijoo* (cf. reseña 620). En la *Revista Contemporánea* (Madrid), 117 (1901) 559.

El autor firma con las siglas «P. V.».

624. ANÓNIMO: Comentario a las poesías de Feijoo referentes a Oviedo. En *El Carbayón*, 18 de diciembre de 1901, p. 2. Cf. reseña 621.

625. DESDEVISES DU DÉZERT, Georges: *L'enseignement publique en Espagne au XVIII^e siècle*. Clermont Ferrand, G. Mont-Louis, 1901, 49 p.

626. GUERRA, J. Guillermo: *Sarmiento: su vida y sus obras*. Santiago de Chile, Imp. Elzeviriana, 1901, VIII + 360 p.

627. LÓPEZ PELÁEZ, Antolín: *Los escritos de Sarmiento y el siglo de Feijoo*. La Coruña, Andrés Martínez (Biblioteca Gallega, n.º 50), 1901, 343 p.

En la página 26 hace referencia a un *Compendio de las vidas de Feijoo y Sarmiento*, manuscrito de su posesión.

1902

628. FEJOO, B. J.: Carta al Oidor de México, Portillo. En un trabajo de J. T. Medina en la *Biblioteca hispano-americana* (Santiago de Chile), V (1902) 81.

1903

629. FEJOO, B. J.: *Obras escogidas...* BAE, LVI (cf. reseña 439). Reimpresión. Madrid, Hernando, 1903.

Pérez-Rioja cita una edición de bolsillo realizada en Madrid por V. H. Sanz Calleja en 1903. Cf. *Proyección y actualidad de Feijoo*, p. 301. Cf. reseña 1.489.

1904

630. DESDEVISES DU DÉZERT, Georges: *L'Espagne de l'Ancien Régime: La richesse et la civilisation*. París, Oudin, 1904, XXXII + 442 p. Cf. reseña 750.

631. ROCA, Pedro: *Catálogo de los manuscritos que pertenecieron a don Pascual de Gayangos, existentes hoy en la Biblioteca Nacional de Madrid*. Madrid, 1904.

Sobre la correspondencia de Feijoo, cf. Tomo XI, p. 147, n.º 8.

1905

632. CAZES, A.: *P. Bayle, sa vie, ses idées, son influence, son oeuvre*. París, 1905.

633. DÁNvila, Alfonso: *Fernando VI y Doña Bárbara de Braganza (1713-1748)*. (*Estudios españoles del siglo XVIII*). Madrid, Jaime Ratés, 1905, VIII + 294 p.

634. RADL, P.: *Geschichte der biologischen Theorien seit dem Ende des 17 Jahrhunderts*. 2 vols. Leipzig, 1905-1909.

Traducción al castellano en Madrid, en 1923 y 1931.

1906

635. BOISSONNADE, P.: *L'Espagne au XVIII^e siècle*. París, 1906.

636. LEA, Henry Charles: *A History of Inquisition of Spain*. 4 vols. London-New York, Mac Millan, 1906-1907, 2467 p. Reedición en 4 volúmenes en la misma editorial en 1922.

Traducción alemana en Leipzig en 1911-1912.

637. MAIGRON, L.: *Fontenelle, l'homme, l'oeuvre, l'influence*. París, 1906.

638. ROUSTAN, Marius: *Les philosophes et la société française au 18^e siècle*. Lyon, 1906.

639. SERRANO SANZ, M.: «El Consejo de Castilla y la censura de libros en el siglo XVIII». En la *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos* (Madrid), XV (1906) 28-46, 243-259, 387-402, y XVI (1907) 108-116 y 206-218.

1907

640. FEJOO, B. J.: «Autobiografía del Rvmo. P. Feijoo. Carta del P. Feijoo a Mayáns, dándole unos datos solicitados por éste, fechada el 3 de enero de 1733». (Cf. reseña 158). En *Anales de la Universidad de Oviedo*, IV (1905-1907) 379-381.

641. DURAND, Valentin: *Le jansénisme au XVIII^e siècle*. París, 1907.

642. ROUSSEAU, François: *Régne de Charles III d'Espagne (1759-88)*. París, Plon Nourrit et C^o., 1907, XXVIII + 423 y 451 p.

1908

643. AZORÍN (José MARTÍNEZ RUIZ): «Feijoo se ríe de los canes». En *El Político*. (*Con un epílogo futurista*). Madrid, Lib. Sucesores de Hernando, 1908, 215 p. Reediciones en Madrid, Espasa-Calpe, 1968, pp. 59-60, y en las *Obras Completas*, Madrid, Aguilar, 1975, p. 839.

Traducción al italiano en 1910, con reedición en 1931.

644. ORTEGA Y GASSET, José: «Viaje a España en 1718». En *El Imparcial*, 13 de enero de 1908. Reproducido en *Obras Completas*, Madrid, Revista de Occidente, Tomo I, pp. 76-80.

645. ORTEGA Y RUBIO, Juan: *Historia de España*. 8 vols. Madrid, Bailly-Baillière, 1908-1910.

1909

646. MORIZE, André: *L'apologie du luxe au XVIII^e siècle*. París, H. Didier, 1909.
647. RIVERA, Agustín: *San Ganelón, o sea, muchos conceptos del discurso de Feijoo intitulado «Milagros Supuestos», copiados al pie de la letra. Con la Adición y mi folleto intitulado «San Ganelón»*. Mazatlán (México). Tipografía y Casa Editorial de Valdés y Cía. Suc., 1909, 39 p. Cf. reseña 582.
648. VALERA, Juan: «De lo castizo en nuestra cultura en el siglo XVIII y en el presente». En *Crítica literaria*, tomo XXIII de las *Obras Completas*, Madrid, Imp. Librería Alemana, 1909, 258 p. El trabajo reseñado comprende las páginas 239-258. Reeditado en Madrid, Carmen Valera, 1936.

1910

649. FITZMAURICE KELLY, J.: *The Relations between Spanish and English Literature*. Liverpool, University Press, 1910, 32 p.
650. HIBBEN, J. G.: *The Philosophy of the Enlightenment*. London-New York, 1910.
651. LÓPEZ PELÁEZ, Antolín: *Elogio de Fray Martín Sarmiento*. La Coruña, 1910.
652. PASTOR, Ludwig von: *Historia de los Papas desde fines de la Edad Media*. 39 vols. Barcelona, Gustavo Gili, 1910-1961.
653. PÉREZ DE GUZMÁN, Juan: «Documentos históricos. Honores al Padre fray Benito Feijoo (1748-1750)». En el *Boletín de la Real Academia de la Historia*, LVI (1910) 184.

Publica, entre otras cosas, el *Real Decreto* nombrando al P. Feijoo del Consejo del Rey, dado en S. Lorenzo del Escorial el 7 de noviembre de 1748. Cf. reseña 257.

1911

654. ALTAMIRA Y CREVEA, Rafael: *Historia de España y de la civilización española*. Tomo IV: *España en el siglo XVIII (1700-1800)*. Barcelona, Hérederos de Juan Gili, 1911, 638 p.

La primera edición, más reducida, apareció en Barcelona, Tasso, 1901-1906 en 3 volúmenes. Fue reeditada en 1913 y en 1928.

655. FERRERES MONDRÍA, Juan Bautista: *La muerte real y la muerte aparente en relación con los sacramentos*. Madrid, Razón y Fe, 1911, 224 p.

656. MITJANA, Rafael: «Estudio sobre la decadencia de la música religiosa española. Notas sobre el oratorio en España durante el siglo XVIII». En *Música*

Sacro-Hispana, IV (1911), 1.º, pp. 2-5; 2.º, pp. 17-22; 3.º, pp. 33-37; 4.º, pp. 51-55; 5.º, pp. 67-73.

657. MORNET, Daniel: *Les sciences de la nature en France au XVIII^e siècle. Un chapitre de l'histoire des idées*. París, A. Colin, 1911, X + 291 p.

658. PELLISSON, M.: *Les hommes de lettres au XVIII^e siècle*. París, 1911.

1912

659. CASTRO LÓPEZ, Manuel: *Un Monasterio gallego* (sc. Samos). Orense, 1912.
660. NIDO Y SEGALERVA, Juan del: *Intento de reconstituir la España. Estudio crítico-histórico del significado del cambio de dinastía de la Casa de Austria a la de Borbón y de las reformas de los tres primeros Reyes de la Casa de Borbón, principalmente Carlos III con relación a la enseñanza*. Madrid, Fernando Fe, 1912, 375 p.

661. MORAYTA SAGRARIO, Manuel: *El P. Feijoo y sus obras*. Valencia, Prometeo, s. a. (1912), 242 p.

Esta obra fue escrita en su mayor parte hacia 1876.

662. OLMEDILLA Y PUIG, Joaquín: *Pedro Ponce de León (el primero que enseñó a hablar a los sordomudos)*. Madrid, Ed. Revista de Medicina y Cirugía Prácticas, 1912, 20 p. Reedición en 1921.

663. OTAÑO, Nemesio: *La Música religiosa y la Legislación Eclesiástica. Principales documentos de la Santa Sede desde León IV (siglo IX) hasta nuestros días acerca de la música sagrada*. Barcelona, Musical Emporium, 1912, 195 p.

1913

664. AZORÍN (José MARTÍNEZ RUIZ): «La inteligencia de Feijoo». Artículo de *ABC* de marzo de 1913. Publicado en *Los valores literarios*, Madrid, Renacimiento, 1913 (en realidad, 1914) pp. 117-122 (la obra consta de 334 p.). Reeditado en Madrid en 1917, 1945, 1958 y, finalmente, en las *Obras Completas*, Madrid, Aguilar, 1975, pp. 1190-1197.

1914

665. FEIJOO, B. J.: *Obras escogidas...* BAE, LVI (cf. reseña 439). Madrid, Sucesores de Hernando, 1914, 608 p.

666. ANÓNIMO: «Etat politique, historique et moral du Royaume d'Espagne l'an 1756». En la *Revue Hispanique*, XXX (1914) 375-514.

Sobre Feijoo, cf. p. 502.

667. ARMSTRONG, Edward: *El gobierno de los Borbones en Francia y en España*. Tomo IX de la *Historia del mundo en la Edad Moderna* de la Universidad de Cambridge. Barcelona, 1914.

668. COSSIO, José María de: «Una preocupación secular. Contribución al estudio de la historia literaria del siglo XVIII español». En *Ateneo*, I (1914) 111-118.

669. MEAD, W. E.: *The grand tour in eighteenth century*. Boston-New York, 1914.

1915

670. FIGUEIREDO, Fidelino de: «Modernas relaciones literarias entre Portugal y España. Contribución bibliográfica». En *Estudio* (Barcelona), XII (1915) 206-222.

671. MORAYTA SAGRARIO, Miguel: *Masonería española. Páginas de su historia. Memoria leída en la Asamblea del Grande Oriente Español*. Madrid, Establec. Tipográfico, 1915, 217 p.

672. PÉREZ GOYENA, Antonio: «La teología española en el siglo XVIII hasta las reformas de Carlos III». En *Razón y Fe* (Madrid), 41 (1915) 141-157.

1916

673. ESCRIBANO Y GARCÍA, Víctor: *Datos para la historia de la Anatomía y Cirugía españolas en los siglos XVIII y XIX*. Granada, Tipografía Guevara, 1916, 112 p.

Se trata del discurso inaugural del curso 1916-17 en la Universidad de Granada.

674. FERNÁNDEZ ALONSO, Benito: *Orensanos ilustres*. Orense, Imp. del Diario de Orense, 1916, 218 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 95-106.

675. GARCÍA RICO: *Biblioteca Hispánica. Catálogo de los libros españoles o relativos a España antiguos y modernos*. Madrid, 1916, 1146 p.

Con el n.º 36.463 cita una colección de dos tomos de *Papeles sobre el Teatro crítico de Feijoo*.

676. INGENIEROS, José: *La cultura filosófica en España*. Madrid, Ed. Rubén Darío, 223 p.

677. PÉREZ GOYENA, Antonio: «La teología dogmática entre los benedictinos españoles de la observancia». En *Razón y Fe* (Madrid), 44 (1916) 31-72; 45 (1916) 307-321; 46 (1916) 322-333.

678. SALCEDO RUIZ, Angel: «Feijoo y el *Teatro crítico*. Polémicas que provocó. Influencia de Feijoo». En *La Literatura española*, Tomo III, 2.ª edición, Madrid, Calleja, 1916, pp. 43-46.

1917

679. CEJADOR FRAUCA, Julio: *Historia de la Lengua y Literatura Castellana*. Tomo VI. Madrid, Tipografía de la Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos, 1917, pp. 49-53.

680. GARCÍA RIVES, Ángela: *Fernando VI y Doña Bárbara de Braganza (1748-1759). Apuntes sobre su reinado*. Madrid, Julio Cosano, 1917, 182 p.

681. PÉREZ GOYENA, Antonio: «La literatura teológica entre los benedictinos españoles». En *Razón y Fe* (Madrid), 49 (1917) 167-179.

682. ID.: «Controversias teológicas de los padres benedictinos de la observancia». *Ib.* 49 (1917) 308-319.

683. QUESADA, Vicente Gaspar: *La vida intelectual en la América española durante los siglos XVI, XVII y XVIII*. (Con introducción de Horacio Ramos Mejía). Buenos Aires, La Cultura Argentina, 1917, 328 p.

La primera edición, más reducida, apareció en Madrid y Buenos Aires en 1910 con 192 + XIV p.

1918

684. BALLESTEROS BERETTA, Antonio: *Historia de España y su influencia en la historia universal*. Barcelona, Salvat, 1918-1941, 10 volúmenes. Segunda edición en Barcelona, 1922-1944.

685. IRAIZOZ Y DEL VILLAR, Antonio: *El sentimiento religioso en la literatura española*. La Habana, 1918, 22 p.

686. PELLISSIER, R. E.: *The neo-classic movement in Spain during the XVIII century*. Stanford, University of California Press, 1918, 187 p.

687. PÉREZ DE AYALA, Ramón: «Patriotismo: Feijoo». En *Política y Toros*, Madrid, Saturnino Calleja, 1918, 291 p. Reedición de conjunto en 1920, así como en el volumen XII de *Obras Completas*, Madrid, Renacimiento, 1925, pp. 19-50, y en el tomo III de *Obras Completas*, Madrid, Aguilar, 1966, pp. 674-691.

688. PÉREZ GOYENA, Antonio: «Literatura teológica española: los grandes teólogos benedictinos». En *Razón y Fe* (Madrid), 50 (1918) 45-63.

1919

689. FEIJOO, B. J.: *Obras escogidas*. Madrid, Calpe, 1919.
690. SAINZ RODRÍGUEZ, Pedro: *Las polémicas sobre la cultura española*. Madrid, Fortanet, 1919, 46 p.

1920

691. BUCETA, Erasmo: «Más sobre Noruega, símbolo de la oscuridad». En *Revista de Filología Española* (Madrid), VII (1920) 378-381.
692. MILLÁN, José: «Fray Martín Sarmiento». En *Notas históricas sobre varones ilustres de Pontevedra*. Tomo I, pp. 233-253. Pontevedra, Imp. de la Correspondencia Gallega, s. a. (1920), 397 p.
No se publicaron más tomos.
693. MITJANA, Rafael: «La musique en Espagne (Art religieux et art profane)». En *Encyclopédie de la Musique et Dictionnaire du Conservatoire*; 1.^a parte: *Histoire de la Musique*, tomo IV: *Espagne et Portugal*. París, 1920.
694. SEE, Henri: *Les idées philosophiques en France au XVIII^e siècle*. París, 1920.

1921

695. GARCÍA DEL REAL, Eduardo: *Historia de la medicina en España*. Madrid, Reus, 1921, 1148 p.

1922

696. CHACÓN Y CALVO, José María: *Ensayos críticos de Literatura Cubana*. Madrid, Calleja, 1922, 277 p.
Sobre Feijoo, cf. p. 47.

1923

697. FEIJOO, B. J.: *Teatro crítico universal*. Selección, prólogo y notas de Agustín Millares Carlos. (Es una selección de 7 discursos). Madrid, Ed. La Lectura (Clásicos castellanos, n.º 48), 1923, 336 p.
698. ID.: Carta a la ciudad de Santiago. Fechada el día 1 de junio de 1732. Cf. reseña 151. Publicada por Castro López en el *Almanaque Gallego*. Cf. reseña siguiente.

699. CASTRO LÓPEZ, Manuel de: «Patriotismo de Feijoo». En el *Almanaque Gallego* (Buenos Aires), XXVI (1923) 79-86.

Incluye la carta indicada en la reseña anterior.

700. MILLARES CARLO, Agustín: Selección, prólogo y notas a *Teatro crítico universal*. Cf. reseña 697.

Excelente bibliografía de las ediciones y sobre todo de las polémicas feijonianas.

701. ID.: «Feijoo y Mayáns». En la *Revista de Filología Española* (Madrid), X (1923) 57-62.

En los *Prólogos a la Biblioteca Mexicana de Eguiara y Eguren* (cf. reseña 924), que traduce y anota en la edición de México de 1944, pone este trabajo como editado en Madrid, Hernando, 1923.

702. BOUILLIER, Víctor: *La fortune de Montaigne en Italie et en Espagne*. París, Champion, 1923, 72 p.

703. GÓMEZ DE BAQUERO, Eduardo (ANDRENIO): «El ensayo y los ensayistas españoles contemporáneos». En *Nosotros*, XLV (1923) 502-517. Incluido en *El renacimiento de la novela en el siglo XIX. Los ensayistas. La enseñanza de la literatura*. Madrid, Ed. Mundo Latino, 1924, 274 p. (El trabajo reseñado está en las páginas 119-195).

1924

704. FEIJOO, B. J.: *Teatro crítico universal*, vol. II. Selección, prólogo y notas de Agustín Millares Carlo. (Es una selección de 5 discursos). Madrid, Ed. La Lectura, (Clásicos castellanos, n.º 53), 1924, 304 p.

705. ALPERN, Hymen: «English Translations of Spanish Classics». En *Hispania* (Stanford), VII (1924) 37-41.

706. ANÓNIMO: «Feijoo y Montenegro, Benito Jerónimo». En la *Enciclopedia Universal Ilustrada Europeo Americana*. Tomo XXIII, Madrid, Espasa-Calpe, 1924, pp. 1.159-1.162.

707. CASTRO Y QUESADA, Américo: «Algunos aspectos del siglo XVIII. Introducción metódica». En *Lengua, Enseñanza y Literatura*, Madrid, Victoriano Suárez, 1924, pp. 281-334. (Sobre Feijoo, pp. 298-324). Reeditado en *Españoles al margen*. Selección y prólogo de Pedro Carreras Heras, Madrid, Júcar, 1973 y 1975.

708. DOMÍNGUEZ FONTELA, Juan: «Fray Martín Sarmiento. Su autobiografía». En el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Orense*, VII, 155 (1924) 153-172.

Incluye la *Vida* de Sarmiento. Cf. reseña siguiente.

709. SARMIENTO, Martín: *Vida y viajes literarios de Fray Martín Sarmiento. Número y calidad de los escritos de el Rvdmo. P. M. Fray Martín Sarmiento, hijo profeso del Monasterio de San Martín de Madrid, Orden de San Benito, sacada a la letra de la que él mismo dejó escrita de su mano, signado el orden cronológico, ya de los viajes, ya de las fechas de los escritos, y generalmente la cronología de su vida y sucesos.* Publicado en el artículo de Domínguez Fontela indicado en la reseña anterior.

710. HAMILTON, Arthur: *L'influence étrangère en Espagne de 1750 à 1800.* Urbana, 1924.

711. SAINZ RODRÍGUEZ, Pedro: *La evolución de las ideas sobre la decadencia española.* Discurso leído en la inauguración del curso académico 1924-1925 en la Universidad Central de Madrid. Madrid, Universidad Central, Facultad de Filosofía y Letras, 1924, 75 p. Reeditado en Madrid, Atlántida, 1924, 112 p. y de nuevo, ampliado, en Madrid, Rialp, 1962, 580 p.

712. SALCEDO RUIZ, Angel: *La época de Goya. Historia de España e Hispanoamérica desde el advenimiento de Felipe V hasta la guerra de la Independencia.* Santander, Aldus y Madrid, Saturnino Calleja, 1924, 434 p.

713. SALINAS, Pedro: «Feijoo en varios tiempos». En la *Revista de Occidente* (Madrid), III, 8 (1924) 259-265. Reimpreso en *Ensayos de Literatura Hispánica*, Madrid, 1958, pp. 229-235; 2.ª edición, Madrid, 1961, pp. 217-223.

714. SORRENTO, Luigi: *Italiani e Spagnuoli contro l'egemonia intellettuale francese nel Settecento.* Milano, Vita e Pensiero, 1924, 53 p.

1925

715. FEIJOO, B. J.: *Teatro crítico universal.* Selección, prólogo y notas de Agustín Millares Carlo. (Selección de 9 discursos). Madrid, Ed. La Lectura (Colección de Clásicos Castellanos, n.º 67), 1925, 336 p.

716. ID.: Carta de Feijoo a las ciudades gallegas. Fechada el día 1 de junio de 1732. En *Notas viejas...* de P. Pérez Constantí, pp. 95-97. Cf. referencia siguiente. Cf. referencia 151.

717. PÉREZ CONSTANTÍ, Pablo: *Notas viejas galicianas.* Tomo I. Vigo, Imp. de los Sindicatos Católicos, 1925.

En las páginas 95-97 incluye la carta de Feijoo indicada en la referencia anterior y que ya había aparecido en la prensa en 1911.

718. BOADES, C.: «Luis Vives, Feijoo y Hervás y Panduro». En *La Pedagogía y los Clásicos Españoles*, 2.ª parte. Madrid, 1925.

719. DESDEVISES DU DÉZERT, Georges: *La Société espagnole au XVIII^e siècle.* New York-París, Revue Hispanique, 1925, 432 p. Cf. reseña 604.

720. ORS ROVIRA, Eugenio d': «Feijoo». En *El molino de viento.* Valencia, Sampere, 1925, 268 p.

721. SEE, Henri: *L'évolution de la pensée politique en France au XVIII^e siècle.* París, 1925.

1926

722. FEIJOO, B. J.: *Obras escogidas del P. Feijoo.* Madrid, Hernando, 1926.

723. ID.: Síntesis autobiográfica enviada a Mayáns con fecha del 3 de enero de 1733. Cf. reseña 150. Publicada por B. Fernández en el artículo indicado en la reseña siguiente.

724. FERNÁNDEZ ALONSO, Benito: «Notas biográficas del Padre Feijoo». En *La Región* (Orense), 17 de octubre de 1926. Incluye la carta autobiográfica de Feijoo a Mayáns. Cf. reseña anterior.

725. VARIOS: *A la inmortal memoria de Feijoo.* Número especial del *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos de Orense*, (Tomo VII, 170 -1923-1926-), aparecido en septiembre-octubre de 1926, en el segundo centenario de la publicación del tomo primero del *Teatro crítico*. A continuación se detallan sus artículos.

726. DOMÍNGUEZ FONTELA, Juan: «El P. Feijoo. Segundo Centenario de la publicación del Tomo I del *Teatro Crítico*. Propuesta de su celebración». En el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Orense*, VII (1923-1926) pp. 424-429.

727. MACÍAS Y GARCÍA, Marcelo: «Ortodoxia del P. Feijoo». *Ib.*, pp. 430-432.

728. PARDO BAZÁN, Emilia: «La mascarilla de Feijoo». *Ib.*, pp. 433-436.

Firma con el anagrama «Emilio Vázquez Pardo». Artículo compuesto ya en 1888, cf. reseña 573.

729. ANÓNIMO: «La casa en que nació el P. Feijoo y su partida de bautismo». *Ib.*, pp. 436-7.

730. MACÍAS Y GARCÍA, Marcelo: «Feijoo, poeta». *Ib.*, pp. 438-448.

731. ID.: «Elogio Ingenioso del P. Feijoo». *Ib.*, pp. 449 ss.

732. ANÓNIMO: «Certamen Literario celebrado en Orense, conmemorando esta gloriosa efemérides». *Ib.*, p. 450.

733. OSSORIO Y GALLARDO, Angel: «Discurso en las fiestas del Centenario de la publicación del tomo I del *Teatro crítico* de Feijoo». En *La Región* (Orense), 19 de octubre de 1926.

734. CARBIA, Rómula (y otros autores): *La civilización hispanoamericana del siglo XVIII en el Virreynato del Río de la Plata*. Buenos Aires, 1926.

735. CROCE, Benedetto: *Estética*. Traducción de Angel Vegue y Goldoni. Madrid, 1926.

Sobre Feijoo, cf. p. 464.

736. LÓPEZ, Atanasio: Estudio de la obra del P. Isla *Derrota de los Alanos...*, cf. reseñas 278 y 292. En *Archivo Ibero Americano*, XIII (1926).

737. MORAND, P. R.: «Fernández de Lizardi: The Mexican Feijoo». En *The Romanic Review* (New York), XVII (1926) 338-354.

738. MORNET, Daniel: *La pensée française au XVIII^e siècle*. París, 1926. Reedición en París, A. Colin, 1932 y 1969.

739. PÉREZ DE URBEL, Justo: «Fray Benito Feijoo. La Enciclopedia de los Siglos (1676-1764)». En *Semblanzas benedictinas*, vol. II: *Monjes ilustres*. Madrid, Voluntad, 1926, pp. 301-308.

740. ID.: «Fray Martín Sarmiento. La modestia del sabio (1692-1772)». *Ib.*, pp. 309-317.

741. ZABALA Y LERA, Pío: *España bajo los Borbones*. Barcelona, Labor, 1926, 420 p. Reediciones en 1929, 1936, 1945 y 1955.

1927

742. ARAUJO COSTA, Luis: *Letras, damas y pinturas*. Madrid, 1927.

743. DESDEVISES DU DÉZERT, Georges: *Les institutions de l'Espagne au XVIII^e siècle*. New York-París, Revue Hispanique, 1927, 556 p. Cf. reseña 614.

744. GARCÍA MARTÍ, Victoriano: *De la zona atlántica*. Madrid, 1927.

Sobre Feijoo, cf. pp. 111 ss.

745. GROETHUYSEN, Bernhard: *Die Entstehung der Bürgerlichen Welt- und Lebensanschauung in Frankreich*. 2 vols Halle, 1927-1930. Traducción francesa en 1927; traducción española en México, 1943.

746. MACÍAS Y GARCÍA, Marcelo: Discurso pronunciado en el descubrimiento de una lápida en honor del P. Feijoo. En el *Boletín de la Comisión Provincial de*

Monumentos Históricas y Artísticas de Orense, VIII, 175 (1927-1929) 87-90. Cf. reseña 757.

747. ORTEGA Y GASSET, José: «El siglo XVIII, educador». Notas escritas en 1927, aparecidas en *El Espectador*, VII, en 1930. Reproducidas en el tomo II de *Obras Completas*, Madrid, Revista de Occidente, 1946.

748. SERIS, H.: «Sobre Feijoo. *Teatro Crítico Universal*. Selección, prólogo y notas por Agustín Millares Carlo». En *Revista de Filología Española* (Madrid), XIV (1927) 84-85.

1928

749. FEIJOO, B. J.: *Cartas eruditas*. Selección, prólogo y notas de Agustín Millares Carlo. (Es una selección de 21 cartas). Madrid, La Lectura. Espasa-Calpe, 1928, 270 p.

750. DESDEVISES DU DÉZERT, Georges: *La richesse et la civilization espagnoles au XVIII^e siècle*. New York-París, Revue Hispanique, 1928, 488 p. Cf. reseña 630.

751. EGUÍA RUIZ, Constancio: «Sobre Feijoo: *Teatro Crítico Universal*. Edición y notas de A. Millares Carlo». En *Razón y Fe* (Madrid), LXXXII (1928) 373-374.

752. HERRERO GARCÍA, Miguel: *Ideas de los españoles del siglo XVIII*. Madrid, Voluntad, 1928, 670 p.

753. MARTOS DE LA FUENTE, José: *La Universidad española hasta el siglo XVIII y sus rasgos característicos*. Granada, 1928.

754. MÉNDEZ BEJARANO, Mario: *Historia de la Filosofía en España hasta el siglo XX*. Madrid, Renacimiento, 1928, XVI + 564 p.

755. SORRENTO, Luigi: *Francia e Spagna nel Settecento. Bataglie e sorgenti di idee*. Milano, Vita e Pensiero, 1928, 300 p.

1929

756. SERRANO, Luciano: *Cartulario de San Vicente de Oviedo*. Madrid, Centro de Estudios Históricas, 1929, LXIII + 336 p.

757. URQUIJO, J. de: «Descubrimiento de una lápida en honor del P. Feijoo» (Incluye el discurso pronunciado en tal ocasión por D. Marcelo Macías, cf. reseña 746). En el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricas y Artísticas de Orense*, VIII, 175 (1927-1929) 87-90.

1930

758. FEIJOO, B. J.: *Controversias clásicas sobre Medicina. Siglo XVIII. P. Feijoo-Doctor Martín Martínez*. Barcelona, Masnou, 1930, 49 p.

Se trata de una edición no venal, realizada a expensas de los Laboratorios del Norte de España. Contiene extractos del discurso 5.º del tomo I del *Teatro crítico* sobre «Medicina», así como de la *Carta defensiva* que en relación a él había escrito el Dr. Martínez. Cf. reseña 773.

759. ID.: *Tratados escogidos*. Prólogo de Rafael Seco. 2 vols. Madrid, C.I.A.P., s. a. (1930), 196 y 184 p.

760. SECO, Rafael: Prólogo a los *Tratados escogidos* de Feijoo, vol. I, pp. 7-16. Cf. referencia anterior.

761. ALAMEDA, Santiago: *Principio y Fin de la Vida en el Hombre. Estudio filosófico-fisiológico sobre el momento de la muerte real*. Manila, Imp. del Colegio de San Beda, 1930, XVI + 232 p.

762. CARBALLO CALERO, Ricardo: «Cómo vía a Aristóteles o P. Feijoo». En *Archivos do Seminario de Estudos Galegos* (Santiago de Compostela), V (1930) 235-259.

763. CARRERAS ARTAU, Tomás y Joaquín: *Feijoo y las polémicas lulianas en el siglo XVIII*. Barcelona, 1930. Reedición en Santiago de Compostela, 1934, así como en el tomo II de la *Historia de la Filosofía Española. Filosofía Cristiana de los siglos XII al XV*, tomo II, Madrid, 1943, pp. 357-376.

764. COTARELO VALLEDOR, Armando: «A mocidade do P. Feixoo». En *Nos* (Orense), 81 (1930) 172 ss.

765. IRSAY, D.: «Scientific Thought and Enlightenment». En *Kyklos*, 3 (1930) 136-146.

766. ORS ROVIRA, Eugenio d': «El siglo XVIII». En *Cuando ya esté tranquilo*. Madrid, Comp. Ibero Americana de Publicaciones, 1930, pp. 228-230. (La obra consta de 246 p.).

767. STRONG, Lois F.: *Bibliography of Franco-Spanish literary relations (until the XIXth Century)*. New York, Columbia University Press (Institut of French Studies), 1930, 71 p.

1931

768. ALARCOS GARCÍA, Emilio: «Sobre Feijoo: *Cartas eruditas*. Selección, prólogo y notas de Agustín Millares Carlo». En *Revista de Filología Española* (Madrid), (1931) 281-282.

769. COSSIO, José María de: «Don Gumersindo Laverde Ruiz, poeta montañés». En el *Boletín de la Real Academia Española*, XVIII (1931) 731 ss.

Refiere en este trabajo un proyecto de estudio sobre Feijoo confeccionado por Laverde.

770. GLASCOCK, C. C.: «Feijoo on Liberty in Literary Art». En *Hispania* (Stanford, University of California), XIV, 4 (1931) 265-278.

771. MONTERO DÍAZ, Santiago: *Galicia en el Padre Feijoo*, Madrid, 1931, 47 p.
Se trata de una conferencia pronunciada en 1929.

772. SPELL, Jefferson Rea: *The life and work of José Joaquín Fernández de Lizardi*. Philadelphia, University of Pennsylvania Press, 1931, 141 p.

1932

773. FEIJOO, B. J.: *Controversias clásicas sobre medicina. Siglo XVIII: P. Feijoo-Doctor Martín Martínez*. 2.ª edición. Barcelona, Masnou, 1932, 53 p. Cf. reseña 758.

774. ANÓNIMO: «En honor del P. Feijoo. Una piedra de su casa solariega en Casdemiro servirá de base en el nuevo edificio social del Centro Gallego de Buenos Aires». En el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Orense*, IX (1930-32) 321-323.

775. MACÍAS Y GARCÍA, Marcelo: «Romance laudatorio dirigido por D.ª Ana María Moscoso de Prado al P. Feijoo y carta de éste a la autora». *Ib.*, pp. 324-328.

776. MOSCOSO DE PRADO, Ana María: Romance laudatorio dirigido al P. Feijoo. *Ib.*, pp. 324-328.

777. FEIJOO, B. J.: Carta a D.ª Ana María Moscoso de Prado en respuesta a su romance laudatorio. Fechada en Oviedo el 26 de febrero de 1749. (Cf. reseña 260). *Ib.*, p. 328.

778. ALONSO CORTÉS, Narciso: «Datos genealógicos del P. Feijoo», *Ib.*, pp. 417-424. Reproducido en *Artículos histórico-literarios*, Valladolid, 1935, pp. 60-70.

Sobre este tema tuvo también un discurso el día 19 de mayo de 1932 ante la Sociedad Española para el Progreso de las Ciencias.

779. DOMÍNGUEZ FONTELA, Juan: «El apellido Feijoo. Cómo debe escribirse». *Ib.*, pp. 424-425.

780. ANÓNIMO: Artículo sobre Feijoo. En la *Enciclopedia Italiana di Scienze, Lettere ed Arti*. Tomo XIV. Milano, Istituto G. Treccani, 1932, pp. 978-979.

781. CASSIRER, Ernst: *Die Philosophie der Aufklärung*. Tübingen, J. C. B. Mohr 1932. Traducida al castellano por Eugenio Imaz, con el título *Filosofía de la Ilustración*, México, Fondo de Cultura Económica, 1943, con reediciones en 1950, 1972 y 1975. Traducción francesa en 1966.

782. CASTRO, Cristóbal de: «Feijoo o la amenidad». En *Vidas fértiles*. Madrid, Ed. Castro, 1932, pp. 61-66. (La obra consta de 314 p.).

783. COSSIO, José María de: «Fr. Francisco de Soto y Marne en Lima». En el *Boletín de la Biblioteca Menéndez Pelayo*, XIV, 4 (1932) 326-330.

784. MONTERO DÍAZ, Santiago: *Las ideas estéticas del Padre Feijoo*. En el *Boletín de la Universidad de Santiago de Compostela*, IV, 15 (1932) 3-96. Editado en Santiago de Compostela, Tip. de «El Eco Franciscano», 1932.

Número especial de la revista dedicado íntegramente al tema de la estética feijoniana.

785. PARADELA NOVOA, Benito: «El P. Feijoo, sus ideas y su tiempo». En la *Vida Gallega y Asturiana*, III (1923-1932).

786. SHORR, Philip. *Science and superstition in the eighteenth century*. New York, 1932.

1933

787. ANÓNIMO: «Defensa que de los 'muradores' hizo fray Benito Jerónimo Feijoo». En *Latomía. Colectánea masónica publicada por la Logia Unión* (Madrid), III, 88 (1933) 248-251.

788. ALCÁZAR MOLINA, Cayetano: «El despotismo ilustrado en España». En el *Bulletin du Comité International des Sciences Historiques* (París), V, 20 (1933) 727 ss.

789. BARJA, César: *Libros y autores modernos. Siglos XVIII y XIX*. Los Ángeles, Campbell, 1933, XV + 691.

Las primeras ediciones, más reducidas, de esta obra fueron en los años 1924 y 1925.

790. CIDADE, Hernani: «Una revolução na vida mental da Península no século XVIII (Pe. Benito Feijoo e Pe. Luiz Antonio Verney)». En el *Boletín de la Universidad de Santiago de Compostela*, V., 17 (1933) 447-465 y VI, 20 (1934), 2-23.

791. LÓPEZ SENDÓN, M.: *Gaspar Casal. Breve estudio de su vida y de su obra*. Madrid, Trabajos de la Cátedra de Historia Crítica de la Medicina de la Universidad de Madrid, I (1932-33).

792. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: «Revisión de la historia del hombre-peze». En la *Revista de Occidente*, XLII, 125 (1933) 162-183. Recogido luego en el capítulo XXIX de *Las ideas biológicas* (cf. reseña 810); y en *Obras Completas*, Tomo IV, Madrid, Espasa-Calpe, 1968, pp. 235-248.

793. MORNET, Daniel: *Les Origines intellectuels de la Révolution française (1715-1787)*. París, 1933. Reeditada en 1934, 1954 y 1967. Traducción castellana en Buenos Aires, Paidós, 1969.

1934

794. FEIJOO, B. J.: *Obras escogidas...* BAE, LVI. Reimpresión. Madrid, Hernando, 1934, XLIV + 610 p. Cf. reseña 439.

794bis. CANDA, Emilio: «Retablo español. El Padre Feijoo». En *Blanco y Negro* (Madrid), XLIV, 2253 (23 de septiembre de 1934).

795. CARACCILO PARRA, León: *Filosofía universitaria venezolana, (1788-1821)*. Caracas, Ed. Sur-América, 1934, 230 p.

796. CROCE, Benedetto: «Iniziazione all'estetica del settecento». En *Ultimi saggi*. Bari, 1934. Reedición en 1948.

797. CHACÓN Y CALVO, José María: «El P. Sarmiento y el *Poema del Cid*». En la *Revista de Filología Española* (Madrid), XXI (1934) 142-157.

Incluye diversas referencias a Feijoo.

798. GOETZ, Walter (y otros autores): *La época del absolutismo (1660-1780)*. Vol. VI de su *Historia Universal*. Madrid, Espasa-Calpe, 1934. Octava edición en 1972.

799. PENROSE jr., S. B. L.: *The Reputation and Influence of Francis Bacon in the seventeenth Century*. New York, 1934.

800. SMITH, Preserved: *A history of modern culture*. Tomo II: *The Enlightenment, 1687-1776*. New York-London, 1934.

801. SPELL, Jefferson Rea: «Rousseau's 1750 *Discours* in Spain». En *Hispanic Review*, (Philadelphia), II (1934) 334-344.

802. TREND, J. B.: *The origins of modern Spain*. Cambridge University Press, 1934, 220 p.

803. URALES, Federico: *La evolución de la Filosofía en España*. 2 vols. Barcelona, 1934.

804. WILLEY, B.: *The Seventeenth Century Background*. London, 1934.

805. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: *Vocación, preparación y ambiente biológico y médico del P. Feijoo*. Discurso de recepción en la Real Academia Española, leído el 8 de abril de 1934. Madrid, Espasa-Calpe, 1934, 94 p. Reeditado en *Obras Completas*, Tomo II, Ib., 1971, pp. 91-135. Unos fragmentos del mismo fueron reimpresos en *Obras Completas*, Tomo X: *Idearium*, Ib., 1977, pp. 383-385.

Este discurso es un anticipo parcial de *Las Ideas Biológicas*.

806. COTARELO Y VALLEDOR, Armando: *Contestación al discurso de ingreso de Gregorio Marañón sobre Feijoo, en la Real Academia Española*. Editado en el mismo volumen que el discurso de Marañón, pp. 75-94. Cf. Referencia anterior.

807. ANÓNIMO: Sobre «Gregorio Marañón, *Discurso de Recepción*». En el *Boletín de la Academia Española*, XXI (1934) 319.

808. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: *Nuestro siglo XVIII y las Academias*. Conferencia en el Segundo Centenario de la Real Academia de Medicina, pronunciada en Madrid, en diciembre de 1934. Editada con el título *Más sobre nuestro siglo XVIII* en la *Revista de Occidente* (Madrid), XIII, 144 (1935) 278-312, y con el título original en *Vida e Historia*, Madrid, Espasa-Calpe, 1941, pp. 10-71, siendo reeditada en 1943, 1944, 1947, 1948, 1953, 1958 y 1962. Fue incluida en el volumen III de las *Obras Completas*, Madrid, Espasa-Calpe, 1971, pp. 305-323, y en el volumen IX, *Ib.*, 1973, pp. 120-138.

809. ID.: «El Padre Feijoo». En *La Nación* (Buenos Aires), 23 de diciembre de 1934. Reproducido en *Obras Completas*, Tomo IV, Madrid, Espasa-Calpe, 1968, pp. 259-262.

810. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: *Las Ideas Biológicas del P. Feijoo*. Madrid, Espasa-Calpe, 1934, 336 p. + 10 láminas. La segunda edición, con las mismas características, es de 1941; la tercera, de 1954; la cuarta es de 1962 con 324 p. Se reprodujo en el tomo V de las *Obras Completas*, *Ib.*, 1970, pp. 287-494. Se editó también como estudio preliminar al Tomo II de las *Obras escogidas* de Feijoo de Madrid, Atlas (BAE, n.º CXXI, cf. reseña 1.244), 1961, pp. VII-CLXVI.

Esta ha sido una obra fundamental en el desarrollo contemporáneo de los estudios sobre Feijoo por sus descubrimientos, enfoques, bibliografía... Cf. reseñas siguientes.

811. ALTAMIRA Y CREVEA, Rafael: «Sobre Gregorio Marañón: *Las Ideas Biológicas del P. Feijoo*». En la *Revista Hispánica Moderna* (Columbia University), I (1934) 201-202.

812. ANÓNIMO (Bajo las siglas «C.S.»): Recensión del libro de Marañón *Las Ideas Biológicas del P. Feijoo*. En *Leviatán* (Madrid), 2 (1934) 86-87.

813. ESPINA, Antonio: «Sobre Gregorio Marañón: *Las Ideas Biológicas del P. Feijoo*». En la *Revista de Occidente* (Madrid), XLIV, 132 (1934) 329-335.

814. GARCÍA, Félix: «Reivindicación de Feijoo». En *Cruz y Raya* (Madrid), (junio de 1934) 131-141.

Amplia y favorable recensión de *Las Ideas Biológicas*...

815. PEREDA, Vicente: «Feijoo y Marañón». En *La Ciencia Tomista* (Salamanca), L (1934) 70-75.

816. SAN MIGUEL, Genadio: «La más egregia de las figuras monásticas gallegas. Un estudio de Marañón sobre *Las Ideas Biológicas del P. Feijoo*». En *El Ideal Gallego* (La Coruña), 18 de mayo de 1934, p. 6.

Otras recensiones vienen indicadas en las primeras reseñas del año 1935.

1935

817. CIROT, G.: «Sobre Gregorio Marañón: *Las Ideas Biológicas del P. Feijoo*». En *Bulletin Histanique*, XXXVII, 1 (1935) 114.

818. MONTERO DÍAZ, Santiago: «A propósito de un libro de Marañón». (Se refiere a *Las Ideas Biológicas*...). En el *Boletín de la Universidad de Santiago de Compostela*, 23 (enero-marzo de 1935), 20 p.

819. DELAUNAY, Paul: *La vie médicale aux XVI^e, XVII^e et XVIII^e siècles*. París, Ed. Hippocrate, 1935, 557 p.

820. GÓMEZ PEREIRA, Mauro (Abad Mitrado de Samos): *Pro-Monumento al insigne polígrafo benedictino Padre Feijoo en la Abadía de Samos. España*. Monasterio de Samos (Lugo), 1935, 6 h.

821. GRAS BAYONA, Francisco: *Fray Pedro Ponce de León, primer sordomudista español*. Madrid, El Siglo Médico, 1935, 38 p.

822. HAZARD, Paul: *La crise de la conscience européenne (1680-1715)*. 3 vols. París, P. Boivin, 1935. Reedición en París en 1961. Traducción española de Julián Marías, *La crisis de la conciencia europea (1680-1715)*, Madrid, Pegaso, 1941, 394 p. Traducción inglesa en Londres, 1953.

823. LECLER, J.: «La dictature de la raison au XVIII^e siècle. Le 'despotisme éclairé'». En *Études* (Paris), 222 (1935) 145 ss.

824. LEIRÓS FERNÁNDEZ, Sara: *El Padre Feijoo. Sus ideas crítico-filosóficas*. Santiago de Compostela, Paredes, 1935, 100 p.

Trabajo presentado en el ingreso en el Seminario de Estudios gallegos en octubre de 1929. Cf. reseña 853.

825. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: *Crítica de la Medicina dogmática*. Conferencia en la Universidad de Verano de Santander, 1935. Impresa en Madrid, Espasa-Calpe, 1950, 100 p. Reimpresa en *La Medicina y nuestro tiempo*, *Ib.*, 1954, 1957 y 1963, vuelta a publicar en *Obras Completas*, Tomo III, *Ib.*, 1967, pp. 335-354.

La misma conferencia fue pronunciada en la Academia de Ciencias Médicas de Barcelona en 1944, en la Real Academia de Medicina de Sevilla en el mismo año y en el Ateneo de Madrid en 1950. Además de las ediciones reseñadas, fue reproducida en la *Gaceta Médica de Guayaquil* (Ecuador) en enero-febrero de 1952; en *La Presse Médicale* de París en junio-julio de 1952, y en *Le Phare* de Bruselas en febrero de 1953.

826. PARDO Y PARDO, Francisco Javier: *Catálogo de las obras existentes en la Biblioteca Pública Provincial*. Lugo, Imp. de la Diputación Provincial, 1935, 192 p.

Al final trae un «Índice de la Librería personal del Padre Feijoo», pp. 187-190.

A este *Catálogo* se le añadió en 1942 un *Apéndice* de 60 páginas, y en 1944 un *Catálogo de Autores* de 232 páginas.

827. PÉREZ, Narciso: «La celda del P. Feijoo en Samos». En *Monasticon* (Samos), II (1935) 143-154. Reproducida por V. González en su libro *El P. Feijoo y su monasterio...* de 1966, apéndice II, pp. 20-30. Cf. reseña 1.404.

828. PINTA LLORENTE, Miguel de la: *La Inquisición española y los problemas de la cultura y de la intolerancia*. Madrid, 1935. Reedición en dos volúmenes en Madrid, Ed. Cultura Hispánica, 1953-58, 296 y 226 p.

829. RUBIO, Antonio: «Comments on the 18th. Century Purismo». En *Hispanic Review* (Philadelphia, University of Pennsylvania), III (1935) 317-330.

Es un anticipo de su obra *Crítica del galicismo*, publicada en 1936. Cf. reseñas 844, 850 y 881.

830. VARIOS: *Estudios sobre la ciencia española del siglo XVII*. Madrid, Asociación Nacional de Historiadores de la Ciencia Española, 1935, XVI + 672 p.

Tras un prólogo de Niceto Alcalá Zamora se agrupa un conjunto de estudios que delimitan magistralmente el panorama científico de la España en que se formó Feijoo. Dejando de reseñarlos todos con detalle para evitar la prolijidad, no pueden, sin embargo, pasarse por alto los artículos de Francisco Vera, «Esquema y carácter general de la ciencia española en el siglo XVII», pp. 1-17, y de Eduardo García del Real sobre «La Medicina», pp. 19-63.

831. VERA FERNÁNDEZ DE CÓRDOBA, Francisco: *Los historiadores de la Matemática española*. Madrid, Victoriano Suárez, 1935, 164 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 9-21.

1936

832. ANÓNIMO: «En honor del P. Feijoo. Un monumento en la abadía de Samos (Lugo)». En el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Orense*, XI, 227 (marzo-abril de 1936) 39.

Adhesión a la iniciativa del abad Mauro G. Pereira, indicando la Junta-Comité monumento. Cf. reseña 820.

833. BELTRÁN DE HEREDIA, Vicente: «La Facultad de Teología en la Universidad de Oviedo». En *La Ciencia Tomista* (Salamanca), 55 (1936) 213-259.

834. CONDE RIVERA, Lorenzo: *Letras Españolas*. Barcelona, Hyma, 1936, pp. 1.231-1.239.

835. DELPY, Gaspar: *Feijoo et l'esprit européen. Essai sur les idées-maîtresses dans le «Théâtre critique» et les «Lettres érudites» (1725-1760)*. Tesis presentada bajo este título en 1936 en París. Publicada con el título: *L'Espagne et l'Esprit Européen. L'Oeuvre de Feijoo (1725-1760)*. París, s. i. (Hachette), s. a. (1936), 390 p. Cf. reseñas 846, 861 y 863.

836. ID.: *Bibliographie des sources françaises de Feijoo*. París, s. i. (Hachette), s. a. (1936), VIII + 54 p. Cf. reseñas 861 y 863.

837. DUMAS, Gustave: *Histoire du «Journal de Trévoux» depuis 1701 jusqu' à 1762*. París, Boivin, 1936, 210 p.

838. GÓMEZ PEREIRA, Mauro (Abad Mitrado de Samos): «Homenaje a Feijoo». En la *Revista Hispánica Moderna* (Columbia University), II (1935-36) 230.

839. HAZARD, Paul: «Ce que les lettres françaises doivent à l'Espagne». En la *Revue de Littérature Comparée* (París), XVI (1936) 5-22.

840. MERIMÉE, Paul: *L'influence française en Espagne au XVIII^e siècle*. París, Les Belles Lettres (Cahiers des «Études françaises», n.º 38), Ed. Aubin et fils, s. a. (1936), 117 p. Cf. recensiones en las reseñas 847 y 851.

841. RÍO, Ángel del: «Algunas notas sobre Rousseau en España». En *Hispania* (Wallingford, Connecticut), XIX (1936) 105-116.

842. RODRÍGUEZ CABRERO, Juan: «Escritores ascéticos y místicos de Galicia». En el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Orense*, XI, 231 (noviembre-diciembre, 1936) 121-144.

843. RUBIÑOS, J.: «La fama de Feijoo en América». En la *Cultura Gallega* (La Habana), I, 15 (1936) 11-12.

844. RUBIO, Antonio: «La crítica del galicismo en España desde Feijoo hasta Mesonero (1726-1832)». En *Acción Española* (Madrid), (marzo-julio de 1936).

Publicado como libro en 1937; cf. reseñas 829, 850 y 881.

845. SÁENZ HAYES, Ricardo: «La posteridad de Montaigne en España». En *Nosotros*, II (1936) 369-389. Reeditado en su libro *Miguel de Montaigne (1533-1592)*, Buenos Aires, Kraft, 1946, XVI + 516 p.

1937

846. ANÓNIMO: «Sobre Delpy: *Feijoo et l'Esprit Européen*». En *Revue de Littérature Comparée* (París), XVII (1937) 773. Cf. reseña 835.

847. CIROT, G.: «Sobre Paul Merimée: *L'influence française en Espagne au XVIII^e siècle*». En el *Bulletin Hispanique* (Bordeaux), XXXIX, 3 (1937) 280. Cf. reseña 840.

848. MAC CLELLAND, Ivy Lillian: *The Origins of the Romantic Movement in Spain*. Liverpool, Institute of Hispanic Studies, 1937.

849. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: *Los amigos del Padre Feijoo*. Conferencia pronunciada en el Centro Gallego de Montevideo el día 14 de abril de 1937. Publicada en *Psicología del Vestido, Sociedad y Libertad. Seminología de la voz. El Padre Feijoo*, Santiago de Chile, Ed. La Ciencia de las Letras, s. a. (¿1938?), pp. 91-124. También en *Vida e Historia*, Madrid, Espasa-Calpe, 1941, pp. 72-93, con reediciones en 1943, 1944, 1947, 1948, 1953, 1958 y 1962. Publicado nuevamente en *Obras Completas*, Tomo III, Madrid, Espasa-Calpe, 1967, pp. 461-473, y Tomo IX, Ib., 1973, pp. 139-151.

850. RUBIO, Antonio: *La Crítica del Galicismo en España desde Feijoo hasta Mesonero (1726-1832)*. México, Universidad Nacional Autónoma, 1937, 224 p. Cf. reseñas 829, 844 y 881.

851. ID.: «Sobre Paul Merimée: *L'influence française en Espagne au XVIII^e siècle*». En *Hispanic Review* (Philadelphia, University of Pennsylvania), V (1937) 363-365. Cf. reseña 840.

852. VALBUENA PRAT, Angel: *Historia de la Literatura Española*. Tomo II, Barcelona, Gustavo Gili, 1937, pp. 499-515. Reediciones en 1946, 1949-50, 1953, 1957, 1960, 1964 y 1968.

1938

853. DOMÍNGUEZ FONTELA, Juan: «*El Padre Feijoo. Sus ideas crítico-filosóficas*, por Sara Leirós Fernández». En el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Orense*, XI (1936-1938) 39-40. Cf. reseña 824.

854. LÓPEZ ACUÑA, Antonio: *Historia de la Biblioteca Provincial de Lugo, Fundación, vicisitudes y estado actual*. Lugo, Imp. de la Diputación Provincial, 1938, 44 p.

El último capítulo, «El Padre Feijoo y la Biblioteca Provincial», pp. 33-38, trata de las vicisitudes de la biblioteca particular de Feijoo.

855. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: «Feijoo en Francia». En *La Nación* (Buenos Aires), 17 de abril de 1938. Reproducido en *Obras Completas*, Tomo IV, Madrid, Espasa-Calpe, 1968, pp. 409-412.

856. OÑATE, María del Pilar: *El feminismo en la literatura española*. Madrid, Espasa-Calpe, 1938, 256 p.

857. RÉAU, Louis: *L'Europe française au siècle des Lumières*. París, Albin Michel, 1938. Traducción castellana por Francisco Sevillano, *La Europa francesa en el Siglo de las Luces*, México, UTEHA, 1961, 330 p.

858. SORRENTINO, A.: *Storia del antimachiavellismo europeo*. Napoli, 1938.

859. SPELL, Jefferson Rea: *Rousseau in the Spanish World before 1833. A Study of Franco-Spanish Literary Relations*. Austin, The University of Texas Press, 1938, 326 p. Reedición en New York, Gordian Press, 1969. Cf. reseña 871.

860. STAUBACH, Charles N.: «Feijoo on Cartesianism». En *Papers of the Michigan Academy of Sciences, Arts and Letters*, XXIV (1938), parte IV, pp. 79-87.

861. STAUBACH, Charles N.: «G. Delpy: 1) *L'Espagne et l'esprit européen. L'oeuvre de Feijoo (1725-1760)*; 2) *Bibliographie des sources françaises de Feijoo*». En *Hispanic Review* (Philadelphia, University of Pennsylvania), VI (1938) 272-275. Cf. reseñas 835 y 836.

1939

862. BATTISTESA, Angel J.: «Menéndez y Pelayo y el siglo XVIII». En *La Nación* (Buenos Aires), 5 de marzo de 1939.

863. BRAUDEL, F.: «G. Delpy: *L'Espagne et l'esprit européen. L'oeuvre de Feijoo (1725-1760)*, et *Bibliographie des sources françaises de Feijoo*». En *Revue Historique* (París), CLXXXV (1939) 374-376. Cf. reseñas 835 y 836.

864. CAILLET-BOIS, Ricardo: *Las Corrientes ideológicas europeas en el siglo XVIII y el virreynato del Río de la Plata*. Tomo V de la *Historia de la nación argentina*. Buenos Aires, 1939.

865. CASTRO CALVO, J. M.: «La moral médico-teológica en el siglo XVIII». En *Universidad* (Zaragoza), 16 (abril-junio de 1939) pp. 205 ss.

Sintetiza las opiniones de Feijoo sobre el tema.

866. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: *Recuerdos de Menéndez y Pelayo*. Conferencia tenida en Lima el día 19 de septiembre de 1939 y en Montevideo el 1 de noviembre de 1939. Publicada en *Obras Completas*, Tomo III, Madrid, Espasa-Calpe, 1967, pp. 529-543. Apareció con el título *Menéndez y Pelayo y España (Recuerdos de la niñez)* en *Tiempo viejo y tiempo nuevo*, Ib., 1940, pp. 81-113; reeditada en 1942, 1944, 1947, 1953, 1960 y 1965, y en *Obras Completas*, Tomo IX, Ib., 1973, pp. 430-444.

867. OÑATE, María del Pilar: *Una historia de la literatura española vista a través del feminismo*. Madrid, 1939.



868. RAGUCCI, Rodolfo: *Letras Castellanas. Lecciones de Historia Literaria Española, desde los orígenes hasta nuestros días, con una breve reseña de escritores argentinos*. Rosario de Santa Fe (Argentina), Ed. Als, 1939, XVI + 760 p. Reediciones en 1940, 1941, 1944 y 1945.

Sobre bio-bibliografía feijoniana, cf. pp. 319-322.

869. STAUBACH, Charles N.: «The Influence of Bayle on Feijoo». En *Hispania* (Stanford, University of California), XXII (1939) 79-92.

1940

870. FEIJOO, B. J.: *Espanoles americanos y otros ensayos*. Buenos Aires, Emecé (Col. Hórreo), 1940, 198 p.

871. CIROT, G.: «Jefferson R. Spell: Rousseau in the Spanish World before 1833. A Study of Franco-Spanish Literary Relations». En *Bulletin Hispanique* (Bordeaux), XLII, 2 (1940) 180-182. Cf. reseña 859.

872. JUNCO, Alfonso: «Feijoo y la libertad intelectual». En *Sangre de Hispania*, Buenos Aires, Espasa-Calpe, 1940, pp. 13-20. Reediciones en 1943, 1944 y 1948.

873. JURETSCHKE, Hans: *España ante Francia*. Madrid, Ed. Nacional, 1940, 243 p.

874. LANNING, John Tate: *Academic Culture in the Spanish Colonies*. London-New York, Oxford University Press, 1940, IX + 150 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 64-66.

875. NUEDA, Luis: *Mil libros compendiados*. Dos volúmenes. Madrid, Aguilar, 1940, 592 y 592 p. Reediciones en 1943, 1952, 1956 y 1977.

El tomo I, pp. 272-280, trae un resumen compendioso del *Teatro* y de las *Cartas* feijonianas.

876. PEREYRA, Carlos: «Estudio preliminar». En *Correspondencia reservada e inédita del P. Francisco Rávago, confesor de Fernando VI*. (Publicada por Ciriaco Pérez Bustamante). Madrid, Aguilar, s. a. (1940), 430 p.

El estudio preliminar comprende las páginas 9-137. Sobre Feijoo, cf. apartado «Francmasonería», pp. 32-40.

877. STAUBACH, Charles N.: «Fontenelle in the Writings of Feijoo». En *Hispanic Review* (Philadelphia, University of Pennsylvania), VIII, 1 (1940) 46-56.

1941

878. FEIJOO, B. J.: *Teatro Crítico Universal*. Tomos I, II, III. Selección, prólogo y notas de Agustín Millares Carlo. Reimpresión. Madrid, Espasa-Calpe, 1941. Cf. reseñas 697, 704 y 715.

879. Id.: *Discursos y cartas*. Selección, estudio y notas de José M.^a Alda Tesán. Zaragoza, Ed. Ebro (Col. Clásicos Ebro, n.º 9), 1941, 128 p.

880. ALDA TESÁN, José María: Selección, estudio y notas de *Discursos y Cartas* de Feijoo. Cf. reseña anterior.

881. BARRENECHEA, Ana María: «Antonio Rubio: *La Crítica del Galicismo en España (1726-1832)*». En *Revista de Filología Hispánica* (Buenos Aires), III, 1 (1941) 63-64. Cf. reseñas 829, 844 y 850.

882. CABRAL DE MONCADA, Luiz: *Um iluminista português do século XVIII: Luiz Antonio Verney*. Coimbra, 1941.

883. COSSO, José María de: «Introducción a la lectura de la obra del P. Feijoo». En *Escorial* (Madrid), IV (febrero de 1941) 187-212.

884. FERRATER MORA, José: *Diccionario de Filosofía*. Buenos Aires, Ed. Sudamericana, 1941. Reediciones con ampliaciones sucesivas en 1945, 1951, 1958, 1965, 1969, 1971 y 1979.

Sobre Feijoo, véase el artículo correspondiente a su nombre.

885. GUYENOT, Emile: *Les sciences de la vie aux XVII^e et XVIII^e siècles*. París, 1941. Reedición en 1957. Traducción castellana en México, UTEHA, 1956, XXIV + 396 p.

886. HARSIN, P.: «Au XVIII^e siècle, crise de la foi religieuse». En *Présence de l'Eglise* (Liège-Bruxelles), I, 5 (1941).

887. MÉNDEZ PLANCARTE, Gabriel: *Humanistas del siglo XVIII*. (Selección de varios autores con una introducción). México, Universidad Nacional Autónoma (Biblioteca del Estudiante Universitario, n.º 24), 1941.

888. PÉREZ DE URBEL, Justo: *Historia de la Orden Benedictina*. Madrid, Fax, 1941, 476 p.

889. SCHNÜRER, Gustav: *Katholische Kirche und Kultur im 18 Jahrhundert*. Paderborn, 1941.

890. STAUBACH, Charles N.: «Feijoo and Malebranche». En *Hispanic Review* (Philadelphia, University of Pennsylvania), IX, 2 (1941) 287-297.

891. TAMAYO, Juan Antonio: «Mayáns y la *Ortografía* de Bordazar». En *Revista de Filología Española* (Madrid), XXV (1941) 205-225.

Con referencias a las tensiones entre Feijoo y Mayáns.

1942

892. FEIJOO, B. J.: *Espanoles americanos y otros ensayos del P. Feijoo*. Buenos Aires, Imp. Patagonia, 1942, 192 p.
893. ID.: *Antología*. Selección y prólogo de Joaquín de Entrambasaguas. 3 volúmenes. Madrid, Ediciones Fe (Breviarios del Pensamiento Español), 1942, 222, 184 y 200 p. Cf. reseñas 897 y 903.
894. ANÓNIMO: «Pro Monumento al insigne polígrafo P. Feijoo en el Monasterio de Samos (Lugo)». En el *Boletín de la Real Academia Gallega* (La Coruña), XXII (1934-1942) 248.
895. ARAIZ MARTÍNEZ, Andrés: *Historia de la música religiosa en España*. Barcelona-Madrid, 1942.
896. CORBATÓ, Hermenegildo: «Feijoo y los españoles americanos». En *Revista Iberoamericana* (México), V (1942) 59-70.
897. ENTRAMBASAGUAS, Joaquín de: Selección y prólogo de la *Antología* de Feijoo. Cf. reseñas 893 y 903. (El prólogo comprende las páginas 5-45 del tomo primero).
898. ID.: «Lope de Vega, Feijoo y Sarmiento». En el *Correo Erudito* (Madrid), II (1942) 179-182.
899. REPARAZ RUIZ, Gonzalo de: «Les études scientifiques et la Géographie en Espagne au XVIII^e siècle». En *Bulletin Hispanique* (Bordeaux), XLIV (1942) 103-153.

Trata ampliamente de Feijoo siguiendo a Delpy.

900. RUBIO, David: *La cultura en las colonias españolas de América*. La Paz, Universidad Católica Bolivariana, 1942.
901. SOLANA, Marcial: «El P. Luis de Lossada, filósofo español del siglo decimotercero». En la *Revista de Filosofía* (Madrid), I (1942) 345-369.
902. WHITAKER, Arthur Preston: *Latin America and the Enlightenment*. New York-London, D. Appleton Century Co. Inc., 1942, XII + 130 p.

1943

903. ANÓNIMO: «Joaquín de Entrambasaguas, B. J. Feijoo. *Antología*». En *Mediterráneo, Guión de Literatura* (Valencia), (1943) 127-128. Cf. reseñas 893 y 897.
904. BATTISTESA, Angel J.: «Menéndez Pelayo y el siglo XVIII español. Una época y su trayectoria estilística». En *Poetas y prosistas españoles*. Buenos Aires, Institución Cultural Española, 1943, 232 p.

905. CASTRO, Cristóbal de: «La celda de Samos». En *Finisterre. Revista de Galicia* (Pontevedra), I, 2 (1943) 6.
906. EIJÁN, Samuel: *Ideas literarias del P. Feijoo*. Discurso de ingreso en la Real Academia Gallega. En el *Boletín de la Real Academia Gallega* (La Coruña), XXIII (1942-1943) 269-277, 281-297; XXIV (1944-1945) 35-50. Cf. reseña siguiente.
907. ANÓNIMO: «Samuel Eiján: *Las ideas literarias del P. Feijoo*». *Ib.*, XXIII (1942-1943) 13-14. Cf. reseña anterior.
908. GERBI, Antonello: *Viejas polémicas sobre el Nuevo Mundo. En el umbral de una conciencia americana*. Lima, Banco del Crédito del Perú, 1943. Reedición en 1946.
909. MARISCAL Y GARCÍA DE RELLO, Nicasio: «Participación que tuvieron los médicos españoles en el descubrimiento de la circulación de la sangre». Discurso-prólogo en el libro de Miguel Vilanovano (Miguel Servet) *Razón universal de los jarabes según inteligencia de Galeno*. Tomo IX de la Biblioteca Clásica de la Medicina Española, editada por la Real Academia de Medicina. Madrid, J. Cosano, 1943, pp. 13-215. (La obra completa comprende 488 páginas).
- Sobre Feijoo, cf. pp. 35-47.
910. MILLARES CARLO, Agustín: «Feijoo en América». En *Cuadernos Americanos* (México), III, 3 (1943) 139-160. Cf. reseña 934.
911. PINTARD, René: *Le libertinage érudit dans la première moitié du XVIII^e siècle*. París, 1943.
912. RAMOS, Samuel: *Historia de la Filosofía en México*. México, 1943.
913. ULLOA CISNEROS, L.: *De Felipe V a Carlos IV*. Tomo V de la *Historia de España*, dirigida por Luis Pericot García. Barcelona, Instituto Gallach, 1943, pp. 3-222.

1944

914. FEIJOO, B. J.: *Espanoles americanos y otros ensayos*. Reimpresión. Buenos Aires, Emecé (Col. Hórreo), 1944.
915. ID.: *Cartas eruditas*. Selección con prólogo y notas de Agustín Millares Carlo. Reimpresión. Madrid, Espasa-Calpe, 1944, XIV + 236 p.
916. ID.: *Ensayos escogidos del P. Feijoo*. Con un prólogo de Federico Carlos Sainz de Robles. Madrid, Aguilar, (Col. Crisol), 1944, 500 p. Cf. reseña 930.
917. ADORNO, Theodor Wiesengrund-HORKHEIMER, Max: *Dialektik der Aufklä-*

rung. Amsterdam, Querido Verlag, 1944. Reedición en 1948. Traducción castellana en Buenos Aires, Ed. Sur, 1971, 303 p.

918. ANGLÉS, Higinio: *La música en España*. En *Historia de la música*, publicada bajo la dirección de Johannes Wolf. Barcelona, 1944.

919. ANÓNIMO: «Cuatro posturas ante el ensayo». En *La Estafeta Literaria* (Madrid), 15 (noviembre de 1944).

920. BEJARANO, Enrique: «Reciprocidad de influencias entre dos grandes literaturas (española y francesa)». En *Revista de Menorca* (Mahón), XL (1944) 65-80, 129-137, 165-177.

921. CARO BAROJA, Julio: *Algunos mitos españoles y otros ensayos*. Madrid, Editora Nacional, 1944, 304 p. Reedición en 1974.

Sobre Feijoo, cf. pp. 133-143: «La creencia en hombres marinos».

922. ID.: «El toro de San Marcos». En la *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares* (Madrid), I (1944) 88-121.

923. CORBATÓ, Hermenegildo: «Feijoo: A Liberal in Eighteenth-Century in Spain». En *Romanic Review* (Columbia University Press), XXXV (1944) 147-155. Cf. reseña 931.

924. EGUIARA Y EGUREN, Juan José de: *Prólogos a la Biblioteca Mexicana*. Con una nota preliminar de Federico Gómez de Orozco y versión, notas, biografía y bibliografía del autor por Agustín Millares Carlo. México, Fondo de Cultura Económica, 1944, 304 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 134-163. Eguiara y Eguren se adhiere a las tesis feijonianas sobre los españoles americanos. La obra original completa es de 1755. Cf. reseña 325.

925. FILGUEIRA VALVERDE, José F. (y colaboradores): «Bibliografía de Galicia». En *Cuadernos de Estudios Gallegos*, (1944).

926. FURLONG CARDIFF, Guillermo: *Bibliotecas argentinas durante la dominación hispana*. Buenos Aires, 1944.

927. JONES, Howard Mumford: *Ideas in America*. Cambridge (Mass.), Harvard University Press, 1944.

928. PANE, Remigio Ugo: *English Translations from the Spanish, (1484-1943). A bibliography*. New Brunswick, Rutgers University Press, 1944, VI + 218 p.

929. ROMANA PUJO, Antonio: «La difusión del sistema de Copérnico». En *Euclides*, IV, 35 (enero de 1944).

930. SAINZ DE ROBLES, Federico Carlos: Prólogo a los *Ensayos escogidos del P. Feijoo*. Cf. reseña 916.

931. SENDER, Florence: «Hermenegildo Corbató: Feijoo: A Liberal in Eighteenth-Century in Spain». En *Hispania* (Stanford, University of California), XXVII, 3 (1944) 409. Cf. reseña 923.

932. SIMÓN DÍAZ, José: «Nombramiento de Consejero de Castilla del P. Feijoo». En *Documentos referentes a literatos españoles del siglo XVIII*, publicados en la *Revista de Bibliografía Nacional* (Madrid), (1944) 471-472.

933. ELÍAS DE TEJADA, Francisco: «Un erudito europeo: Feijoo». En *La tradición gallega*, Madrid, 1944, pp. 87-92.

1945

934. FEIJOO, B. J.: *Dos discursos de Feijoo sobre América*. Introducción y notas de Agustín Millares Carlo. México, Biblioteca Enciclopédica Popular de la Secretaría de Educación Pública, 1945, 75 p.

La introducción es el artículo, publicado en 1943, por A. Millares Carlo «Feijoo en América». Cf. reseña 910.

935. FEIJOO, B. J.: «Fábulas gacetales». En *Hemeroteca Municipal de Madrid. 25.º Aniversario de su fundación*. Madrid, Artes Gráficas Municipales, 1945, pp. 49-59.

936. ACUIRRE PARDO, Luis: «De la obra del Padre Feijoo». En la *Revista de la Escuela de Estudios Penitenciarios* (Madrid), 9 (diciembre de 1945) 13-16.

937. ARIAS ARIAS, Plácido: «El P. Feijoo y la Iglesia de Samos». En el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo*, II, 15-16 (1945) 51-53.

938. CEÑAL, Ramón: «Cartesianismo en España. Notas para su historia (1650-1750)». En la *Revista de la Universidad de Oviedo*, (1945) 5-97.

939. CRUZADO, Javier: «La polémica de Mayáns y el *Diario de los Literatos*. Algunas ideas gramaticales y una cuestión estética». En el *Boletín de la Biblioteca Menéndez Pelayo* (Santander), XXI, 2 (1945) 133-151.

940. GAOS, José: *Antología del pensamiento de lengua española en la edad contemporánea*. México, 1945.

941. GONZÁLEZ MARTÍNEZ, T.: «El Padre Feijoo y algunas de sus paradojas médicas». En la *Actualidad Médica*, (octubre de 1945).

942. INSÚA RODRÍGUEZ, Alberto: *Historia de la filosofía en Hispanoamérica*. Guayaquil, Universidad, 1945.
943. LEGUIZAMÓN, Julio A.: *Historia de la literatura hispanoamericana*. Buenos Aires, 1945.
944. MIELI, Aldo-PAPP, Desiderio-BABINI, José: *Panorama general de Historia de la Ciencia*. 12 vols. Buenos Aires, Espasa-Calpe, 1945-1961. Cf. reseña 1.187.
945. PÉREZ-MARCHAND, Monelisa Lina: *Dos etapas ideológicas del siglo XVIII en México a través de los papeles de la Inquisición*. México, El Colegio de México, 1945, 237 p.
946. SÁNCHEZ AGESTA, Luis: «Feijoo y la crisis del pensamiento político español en el siglo XVIII». En *Revista de Estudios Políticos* (Madrid, Instituto de Estudios Políticos), XII, 22-23 (1945) 71-127. Reproducido en el prólogo a la selección de *Escritos políticos* de Feijoo de 1947. Cf. reseñas 962 y 974.

1946

947. ARIAS ARIAS, Plácido: «¿Dónde estudió la Filosofía el P. Feijoo?». En el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo*, II, 19 (1946) 222-223.
948. BOSCH GIMPERÀ, Pedro: «Fuerzas progresistas y retardatarias en la Historia de España». En la *Revista de Indias* (Bogotá), 90 (junio de 1946) 345 ss.
949. COMAS CONTRERAS, J.: «Lo que escribieron sobre el campo nuestros grandes hombres. El pensamiento de Feijoo». En *Hoja divulgadora de Enseñanza Rural* (Madrid, Ministerio de Agricultura, Sección de Prensa y Publicaciones), III, 23 (febrero de 1946) 12-14.
950. DELGADO CAPEANS, Ricardo: «Por los rincones de la historia. Tres ilustres gallegos: un sabio, un pensador y un colonizador». En *Spes* (Pontevedra), XIII, 142 (octubre de 1946) 3-5.
- Se refiere a Feijoo, a Sarmiento y al P. Salvado, evangelizador de Australia en el siglo XIX.
951. DÍAZ-PLAJA, Fernando: *La vida española en el siglo XVIII*. Barcelona, A. Martín, 1946, 270 p.
952. GARCÍA PELAYO, Manuel: «El estamento de la nobleza en el despotismo ilustrado». En *Moneda y Crédito*, 17 (1946).
953. HAZARD, Paul: *La pensée européenne au XVIII^e siècle. De Montesquieu à Lessing*. 3 vols. París, Boivin, 1946. Reedición en París, A. Fayard, 1963. Traduc-

- ción castellana de Julián Marías, *El pensamiento europeo en el siglo XVIII*, Madrid, Revista de Occidente, 1946, 456 p.
954. MAYAGOITIA, David: *Ambiente filosófico en la Nueva España*. México, 1946.
955. OTERO PEDRAYO, Ramón (Bajo el seudónimo de «Santiago de Amaral»): «Vignagre de Solera». En *Finisterre. Revista de Galicia* (Pontevedra), IV, 24 (enero de 1946) 48.
- Trata de la «Aprobación» de Interián de Ayala al Tomo II del *Teatro crítico* y la polémica subsiguiente.
956. ID.: «La antorcha en la mano» (Sobre Feijoo). En *La Noche* (Santiago de Compostela), 2 de febrero de 1946, p. 1.
957. ID. (Bajo el seudónimo de «Santiago de Amaral»): «El P. Feijoo a través de Concepción Arenal». En *La Noche* (Santiago de Compostela), 14 de septiembre de 1946, p. 1.
958. REY FEAS ALVITE, Jesús: «Ante la inauguración del monumento al P. Feijoo». En *La Noche* (Santiago de Compostela), 16 de marzo de 1946, p. 3.
959. RICARD, Robert: «Sur quelques citations latines de Feijoo». En *Bulletin Hispanique* (Bordeaux), XLVIII, 3 (1946) 269-271.
960. ID.: «Feijoo et l'esprit réformateur dans l'Espagne du XVIII^e siècle». En *Revue de la Méditerranée* (Alger-Paris), III, 13, (mai-juin, 1946) 304-310.
961. ID.: «G. Delpy: *Feijoo et l'Esprit Européen...*» *Ib.*, (1946).

1947

962. FEIJOO, B. J.: *Escritos políticos de Fray Benito Jerónimo Feijoo y Montenegro*. Selección, edición, estudio preliminar y notas de Luis Sánchez Agesta. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1947, LXXXIII + 592 p. Cf. reseñas 946, 972 y 974.
963. ID.: «Dedicatoria que hizo el Autor al M. R. P. Abad y Santo Convento de S. Julián de Samos». Se trata de la dedicatoria del tomo III del *Teatro crítico*, publicada ahora por el Monasterio de Samos en un folleto bajo el título: *Inauguración del Monumento que el Real Monasterio de San Julián de Samos dedica a su hijo Fr. Benito Jerónimo Feijoo, monje benedictino. 24 de agosto de 1947*. S. l., s. i., 8 p.
964. ANÓNIMO: *Laudes Hincmari*. En la inauguración del Monumento erigido al P. Benito Jerónimo Feijoo, los monjes benedictinos de S. Julián de Samos canta-

ron estas Aclamaciones festivas, especialmente adaptadas a tal celebración. Día XXIV-VIII-MCMXLVII. Montserrat, Imp. del Monasterio, s. a. (1947), 8 h.

965. ANÓNIMO: «Feijoo et la pensée française au XVIII^e siècle». En *Bulletin des Bibliothèques de l'Institut Français en Espagne* (Madrid), 19 (juin-sept., 1947) 1-7.

966. AZORÍN, (José Martínez Ruiz): «Nota adjunta» (Sobre Feijoo). En *ABC*, octubre de 1947. Reproducida en *Obras Completas*, Tomo I, Madrid, Aguilar, 1975, pp. 1192-1194.

967. CAPONE BRAGA, G.: *La filosofía francesa e italiana del settecento*. Padova, 1947.

968. FILGUEIRA VALVERDE, José F.: *El Plan de Estudios Gallegos ideado por el P. Sarmiento*. Santiago de Compostela, Instituto «Padre Sarmiento» de Estudios Gallegos, 1947.

969. LÁZARO CARRETER, Fernando: «Los orígenes de las lenguas gallega y portuguesa, según Feijoo y sus polemistas». En la *Revista de Filología Española* (Madrid), XXXI (1947) 140-154.

970. ORS ROVIRA, Eugenio d': «Feijoo y la Pardo Bazán». En *Nuevo Glosario. Tomo I: (1920-1926)*. Madrid, Aguilar, 1947, p. 1152. (La obra comprende 1251 p.)

971. PALACIO ATARD, Vicente: «El despotismo ilustrado español». En *Arbor*, VIII, 22 (1947) 27-52. Reproducido en la *Historia de España*, elaborada a base de artículos publicados en la revista *Arbor*, Madrid, C.S.I.C., 1953, pp. 348-366.

972. ID.: «Luis Sánchez Agesta: *Escritos políticos de Fray Benito Jerónimo Feijoo*». En *Hispania. Revista Española de Historia* (Madrid), VII (1947) 498-501. Cf. reseñas, 946, 962 y 974.

973. PAZ Y MELIÁ, Antonio: *Papeles de Inquisición. Catálogo y extractos*. Segunda edición, preparada por Ramón Paz. Madrid, Patronato del Archivo Histórico Nacional, 1947, 530 p.

La primera edición, mucho más reducida, es de 1914.

974. SÁNCHEZ AGESTA, Luis: Selección, edición, estudio preliminar y notas de los *Escritos políticos de Fray Benito Jerónimo Feijoo y Montenegro*. Cf. reseñas 946 y 962.

975. SIMÓN DÍAZ, José: *Aportación documental para la erudición española*. Madrid, C.S.I.C., 1947-48.

976. TAPIA RENEDO, Benito: «El Padre Feijoo, gran figura de la orden benedictina». En *Ecclesia* (Madrid), 328 (25 de octubre de 1947) 14-24.

977. VARELA JÁCOME, Benito: «El P. Feijoo, defensor de la cultura gallega». En *El Correo Gallego*, 20 de agosto de 1947.

978. ID.: «El estilo de Feijoo». En *El Progreso* (Lugo), 24 de agosto de 1947.

979. VARIOS: El Homenaje tributado a Feijoo en Samos el día 24 de agosto de 1947 fue ocasión de gran cantidad de artículos y notas en la prensa, particularmente en Galicia.

980. VARIOS: El Curso de Verano de la Universidad de Santiago de Compostela, que tuvo lugar del 3 de julio al 2 de agosto de 1947, versó sobre el área temática de *El siglo XVIII español*. Desde el punto de vista de la presente bibliografía, merecen reseñarse las siguientes conferencias tenidas en él.

981. FILGUEIRA VALVERDE, José F.: *Introducción al estudio del siglo XVIII gallego*. *Ib.*

982. ID.: *Galicia entre el barroco y el neoclásico*. *Ib.*

983. ID.: *Fray Martín Sarmiento, el hombre*. *Ib.*

984. ID.: *La obra de Martín Sarmiento*. *Ib.*

985. ID.: *Precursores gallegos del romanticismo*. *Ib.*

986. SÁNCHEZ AGESTA, Luis: *Caracteres generales del pensamiento político español en el siglo XVIII*. *Ib.*

987. ID.: *Feijoo y la razón crítica*. *Ib.*

988. ID.: *Enciclopedistas, regalistas y apologistas. El despotismo ilustrado*. *Ib.*

989. ID.: *Madurez y crisis del siglo. Jovellanos y la Revolución francesa*. *Ib.*

990. VALBUENA PRAT, Ángel: *Feijoo y su época*. *Ib.*

991. VIÑAS MEY, Carmelo: *Aspectos del pensamiento social español en el siglo XVIII*. (Tres conferencias). *Ib.*

1948

992. FEIJOO, B. J.: Carta inédita, dirigida al Duque de Béjar. Publicada por José Simón Díaz. Cf. reseña 1.008.

993. ARCE MONZÓN, Baudilio: «Sobre uno de los escritos del Padre Isla en

defensa de Feijoo». En la *Revista de la Universidad de Oviedo* (Oviedo, Facultad de Filosofía y Letras), LVII-LVIII (septiembre-diciembre, 1948) 109-121.

994. AZORÍN (José Martínez Ruiz): «Dos actitudes (Sarmiento y Feijoo)». En *ABC*, 20 de abril de 1948.

995. CID RUMBAO, Alfredo A.: «La verdadera patria del Padre Feijoo y otras noticias inéditas sobre su apellido y familia». En el *Boletín del Museo Arqueológico Provincial de Orense*, IV (1948) 3-38.

996. CROCE, Alda: «Relazioni della letteratura italiana con la letteratura spagnola». En *Letterature comparate*, Milano, 1948, pp. 101-144.

997. EYZAGUIRRE, J.: «Los ecos de la Ilustración en las Indias». En *Arbor* (Madrid), XI (1948) 81-84.

998. FIGUEIRIDO FEAL, Manuel: *Contenido pedagógico de la obra del P. Feijoo*. Con prólogo del Ilmo. Sr. Abad Mitrado de Samos, Dom. Mauro Gómez Pereira. La Coruña, Ed. Moret, s. a. (1948), 214 p.

999. GARCÍA MATOS, M.: «Curiosa historia del 'toro de San Marcos' en un pueblo de la alta Extremadura». En la *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares* (Madrid, C.S.I.C.), IV (1948) 600-611.

1.000. GONZÁLEZ CASANOVA, Pablo: *El Misonéismo y la Modernidad Cristiana en el siglo XVIII*. México, El Colegio de México (Centro de Estudios Históricos), 1948.

1.001. JIMÉNEZ, A.: *Ocaso y Restauración. Ensayo sobre la Universidad Española moderna*. México, 1948.

1.002. NAVARRO, Bernabé: *La Introducción de la Filosofía Moderna en México*. México, El Colegio de México, 1948, 312 p.

1.003. OTERO PEDRAYO, Ramón: «Lord Bacon y el P. Feijoo: Notas y perspectivas sobre una inalterable amistad». En *Ensayos hispano-ingleses. Homenaje a Walter Starkie*. Barcelona, José Janés, editor, 1948, pp. 293-304.

1.004. PÉREZ, Narciso: *El P. Feijoo y las Ciencias Naturales. Un capítulo de historia de la Ciencia española*. Memoria premiada por la Real Academia de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales en el Concurso ordinario de 1946. Madrid, Domicilio de la Academia, 1948, 2 h. + 196 p.

1.005. QUINTANA, Manuel de la: «El Padre Feijoo y el toro de San Marcos». En *Finisterre* (Madrid), I, 3 (marzo, 1948) 275-281.

1.006. RÍO, Angel del: *Historia de la Literatura Española*. Vol. II: *Desde 1700 hasta nuestros días*. New York, Dryden Press, 1948, pp. 7-12. Edición revisada en 1963.

1.007. RODRÍGUEZ CASADO, Vicente: «Iglesia y Estado en el reinado de Carlos III». En *Estudios Americanos* (Sevilla), I, 1 (1948) 5-57.

1.008. SIMÓN DÍAZ, José: «Una carta inédita del P. Feijoo». En *Cuadernos de Estudios Gallegos* (Santiago de Compostela), IX (1948) 150-151. Cf. reseña 992.

1.009. URÍA RÍO, Juan: *Asturias en la segunda mitad del siglo XVIII y rasgos biográficos de Don Alvaro Flórez Estrada*. (Conferencias). Oviedo, La Cruz, 1948, 82 p.

1.010. VARIOS: El XIV Centenario de la muerte de San Benito fue ocasión para diversos actos conmemorativos, que en Madrid tuvieron lugar especialmente durante el mes de mayo. Merecen destacarse la conferencia de Marañón y la Exposición Histórica de la Orden Benedictina tenida en la Biblioteca Nacional entre el 17 y el 31 de mayo. Se reseñan a continuación algunas de las publicaciones aparecidas con tal motivo.

1.011. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: *Feijoo y Sarmiento en el pensamiento español del siglo XVIII*. Conferencia pronunciada en la Biblioteca Nacional el día 29 de mayo de 1948 en conmemoración del XIV Centenario de San Benito. Reeditada con el título *El siglo XVIII y los Padres Feijoo y Sarmiento* en el tomo III de las *Obras Completas*, Madrid, Espasa-Calpe, 1972, pp. 659-673.

1.012. FERNÁNDEZ POUSA, Ramón: *XIV Centenario de San Benito. Exposición Histórica de la Orden Benedictina en la Biblioteca Nacional de Madrid*. Madrid, 17 a 31 de mayo de 1948. Catálogo. Madrid, Pablo López, 1948, 71 p. y 32 láminas.

Una parte de la Exposición se dedicó a Feijoo.

1.013. ID.: «XIV Centenario de San Benito». En *Hispania. Revista Española de Historia* (Madrid), VIII, 31 (1948) 339-351.

1.014. LÓPEZ SERRANO, Matilde: «XIV Centenario de San Benito. Exposición Histórica de la Orden Benedictina en la Biblioteca Nacional». En la *Revista Bibliográfica y Documental* (Madrid, C.S.I.C.), II, 4 (octubre-diciembre de 1948) 469-472.

1949

1.015. ANTOLÍN PEÑA, Evilasio: «El Doctor Casal y su magnífica obra». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* (Oviedo), VIII (1949) 111-120.

1.016. BLEIBERG, Germán: «Fernando Lázaro Carreter: *Las ideas lingüísticas en España durante el siglo XVIII*». En *Arbor* (Madrid), XIII (1949) 537-539. Cf. reseña 1.019.

1.017. CAMPO DE LA FUENTE, Antonio do: *Exposición Cultural Gallega. Promovida por la Asociación Iniciadora y Protectora de la Real Academia Gallega*. Salones del Centro Gallego de La Habana, enero de 1949. La Habana, Pérez Sierra, 1949, 242 p.

Figuran en esta Exposición los índices de las publicaciones de las principales instituciones culturales gallegas, con abundancia de artículos referidos a Feijoo.

1.018. GATTI, José Francisco: «Referencias a Feijoo en Inglaterra». En *Filología* (Buenos Aires), I, 2 (septiembre-diciembre de 1949) 186-190.

1.019. LÁZARO CARRETER, Fernando: *Las ideas lingüísticas en España durante el siglo XVIII*. Anexo XLVIII de la *Revista de Filología Española*, Madrid, C.S.I.C., 1949, 294 p. Cf. reseñas 1.016 y 1.022.

1.020. LIRA, Osvaldo: «Visión de España». En *La vida en torno*. Madrid, 1949, pp. 305-385.

1.021. PALACIO ATARD, Vicente: *Derrota, agotamiento, decadencia, en la España del siglo XVII*. Madrid, Rialp, 1949, 210 p. Reediciones en 1955 y 1966.

1.022. PÉREZ, Régulo: «Fernando Lázaro Carreter: *Las ideas lingüísticas en España durante el siglo XVIII*». En la *Revista Portuguesa de Filología* (Coimbra), III (1949-50) 272-279. Cf. reseña 1.019.

1.023. QUIROZ MARTÍNEZ, Olga Victoria: *La introducción de la filosofía moderna en España. El eclecticismo español de los siglos XVII y XVIII*. México, El Colegio de México, 1949, 361 p. Reedición en 1968.

1.024. RIVAS RIVAS, José María: *Las ideas filosóficas del Padre Feijoo*. Tesis doctoral en la Universidad de Madrid, bajo la dirección del Profesor Santiago Montero Díaz. Año 1949.

1.025. SAINZ DE ROBLES, Federico Carlos: *Ensayo de un Diccionario de la Literatura*. 3 volúmenes. Madrid, Aguilar, 1949-50. Reediciones en 1953 y 1965.

Cf. Tomo II: *Autores españoles e hispanoamericanos*, art. «Feijoo Montenegro, Benito Jerónimo».

1950

1.026. ARIAS ARIAS, Plácido: *Historia del Real Monasterio de Samos*. Santiago de Compostela, Seminario Conciliar, 1950, XVI + 500 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 268-310 y 409-419.

1.027. AZORÍN (José Martínez Ruiz): «Feijoo». En *Los clásicos redivivos*. Buenos Aires, Espasa-Calpe, 1950, pp. 74-77.

1.028. CAMÍN, Alfonso: «El Padre Feijoo». En *España y sus hombres*. México, Revista Norte, 1950, pp. 427-442.

1.029. CASARIEGO FERNÁNDEZ, Jesús Evaristo: *El Marqués de Sargadelos, o los comienzos del industrialismo capitalista en España*. Oviedo, I.D.E.A., 1950, 260 p. Reeditado en 1974.

Sobre Feijoo, cf. capítulo sobre «La ilustración asturiana».

1.030. CASAS FERNÁNDEZ, Manuel: «El Padre Feijoo, juzgado en su tiempo». En el *Boletín de la Real Academia Gallega*, XXV, 289-293 (1950) 3-52.

1.031. CONDE RIVERA, Lorenzo: «La Real Abadía de Samos». En *La Noche* (Santiago de Compostela), 14 de febrero de 1950.

1.032. FRAGA TORREJÓN, Eduardo: «Algunas notas pedagógicas sobre el Padre Feijoo». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* (Oviedo), IV, 9 (1950) 89-110. Apareció también con el mismo título en *Estudios pedagógicos* (Zaragoza), VII (1950) 49-65.

1.033. GALINO CARRILLO, María de los Ángeles: «Nuevas fuentes para la historia de la educación española en el siglo XVIII». En *Actas del Congreso Internacional de Pedagogía*. Tomo II. Madrid, 1950, pp. 189 ss.

1.034. MUNDÓ Y MARCET, Anscario: «Feijoo y Montenegro. Benito Jerónimo». En la *Enciclopedia Cattolica*. Tomo V. Città del Vaticano, Ente per l'Enciclopedia Cattolica e per il libro cattolico, 1950, col. 1131.

1.035. NUEDA, Luis: «Feijoo, Fr. Benito Jerónimo». En *Mil libros. Recuerdos bibliográficos*. Madrid, Aguilar, 1950, pp. 484-492.

1.036. OLAGÜE, Ignacio: *La decadencia española*. 4 vols. Madrid, E. Mayfe, 1950.

1.037. OTERO PEDRAYO, Ramón: «Información y sentir del P. Feijoo sobre el primer escrito célebre de Rousseau». En *Cuadernos de Estudios Gallegos* (Santiago de Compostela), V, fasc. XV (1950) 147-152.

1.038. REED, Columban: *El Teatro Crítico Universal del Padre Feijoo: Sus ideas estéticas y pedagógicas*. Tesis para Maestría. México, Universidad Nacional Autónoma, 1950.

1.039. SAINZ-AMOR Y ALONSO DE CELADA, Concepción: *Ideas pedagógicas del Padre Feijoo*. Madrid, C.S.I.C., 1950, 368 p.

1.040. SÁNCHEZ AGESTA, Luis: «Introducción al pensamiento español del despotismo ilustrado». En *Arbor* (Madrid), XVII, 60 (1950) 357-375. Reproducido en la *Historia de España*, elaborada a base de artículos publicados en la revista *Arbor*, Madrid, C.S.I.C., 1953, pp. 333-347.

1951

1.041. FEIJOO, B. J.: *Teatro Crítico Universal*. Tomo I. Selección, prólogo y notas de Agustín Millares Carlo. Reimpresión. Madrid, Espasa-Calpe, 1951.

1.042. ID.: *Teatro Crítico Universal*. Tomo II. Selección, prólogo y notas de Agustín Millares Carlo. Reimpresión. Ib., 1951.

1.043. ID.: *Teatro Crítico Universal*. Tomo III. Selección, prólogo y notas de Agustín Millares Carlo. Reimpresión. Ib., 1951.

1.044. CASAS FERNÁNDEZ, Manuel: «Feijoo y la Justicia». En el *Boletín de la Real Academia Gallega* (La Coruña), XXV, 294-296 (1951) 191-222.

1.045. COUCEIRO FREIJOMIL, Antonio: *Diccionario Bio-Bibliográfico de Escritores Gallegos*. 3 tomos. Santiago de Compostela, Ed. Bibliófilos Gallegos, 1951-1954.

Sobre Feijoo, cf. tomo II, Ib., 1952, pp. 19-29. Sobre Sarmiento, cf. tomo III, Ib., 1954, pp. 330-332.

1.046. CHIARENO, Osvaldo: «Un poligrafo spagnuolo del settecento» (Se trata de Feijoo). En *Corriere del Popolo*, 5 gennaio, 1951.

1.047. FERNÁNDEZ DEL RIEGO, Francisco: *Manual de Historia de la Literatura Gallega*. Vigo, 1951.

1.048. FURLONG CARDIFF, Guillermo: *La cultura femenina en la época colonial*. Buenos Aires, 1951.

1.049. LÓPEZ MARICHAL, Juan: «Feijoo y su papel de Desengañador de las Españas». En *Nueva Revista de Filología Hispánica* (México, El Colegio de México), V, 3 (1951) 313-323. Reproducido en *La voluntad de estilo. Teoría e historia del ensayismo hispánico*, Barcelona, Seix y Barral, 1957, pp. 165-184.

1.050. MORENO, Rafael: «Feijoo y los jesuitas del siglo XVIII». En *Excelsior* (México), 4 de marzo de 1951, p. 8.

1.051. PALAU Y DULCET, Antonio: «Feijoo y Montenegro, Fr. Benito Jerónimo». En el *Manual del librero hispanoamericano. Bibliografía general española e hispanoamericana desde la invención de la imprenta hasta nuestros tiempos con el valor comercial de los impresos descritos*. Tomo V: letras E-F. Barcelona, Librería Palau, 1951, pp. 382-385.

1.052. PARDO VILLAR, Aureliano: «Aportaciones a una Bibliografía de escritores gallegos». En *Cuadernos de Estudios Gallegos* (Santiago de Compostela), VI (1951) 395-404.

1.053. RODRÍGUEZ CASADO, Vicente: «La revolución burguesa del siglo XVIII español». En *Arbor* (Madrid), XVIII, 61 (1951) 103-153. Artículo reproducido en la *Historia de España*, elaborada a base de artículos publicados en la revista *Arbor*, Madrid, C. S. I. C., 1953, pp. 367-384.

1.054. VARELA JÁCOME, Benito: *Historia de la Literatura Gallega*. Santiago de Compostela, Porto y Cía, 1951, 470 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 119-129.

1.055. ZAVALA, Silvio A.: *América en el espíritu francés del siglo XVIII*. México, 1951, 314 p.

1952

1.056. FEIJOO, B. J.: *Obras escogidas...* BAE, LVI. Reimpresión. Madrid, Atlas, 1952, XLIX + 610 p. Cf. reseña 439.

1.057. ID.: *Cartas eruditas*. Selección, prólogo y notas de Agustín Millares Carlo. Reimpresión. Madrid, Espasa-Calpe, 1952. Cf. reseña 749.

1.058. CEÑAL, Ramón: «Emmanuel Maignan: su vida, su obra, su influencia». En la *Revista de Estudios Políticos* (Madrid), 66 (1952) 111-149.

1.059. COSSÍO, José María de: *Fábulas mitológicas españolas*. Madrid, 1952.

1.060. FERNÁNDEZ, Luis: «La biblioteca particular del Padre Isla». En *Humanidades* (Comillas), IV, 1-2 (1952) 128-141.

1.061. FERNÁNDEZ OXEA, José Ramón: «Escudos de Orense». En *Cuadernos de Estudios Gallegos* (Santiago de Compostela), VII, fasc. 22 (1952).

1.062. FRAGA TORREJÓN, Eduardo de: «Feijoo y la Cristalografía». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* (Oviedo), VI, 17 (1952) 405-412.

1.063. FURLONG CARDIFF, Guillermo: *Nacimiento y desarrollo de la filosofía en el Río de la Plata (1536-1810)*. Buenos Aires, Guillermo Kraft, 1952, 758 p.

1.064. HERRERO GONZÁLEZ, Juan Manuel: «Notas sobre la ideología del burgués español del siglo XVIII». En el *Anuario de Estudios Americanos* (Sevilla), IX (1952) 297-326.



1.065. MASRIERA, Miguel: «Ideario atómico. El Padre Feijoo insospechado precursor». En *ABC*, 16 de junio de 1952.

1.066. PALACIO ATARD, Vicente: *Fin de la sociedad española del antiguo régimen*. Madrid, Ateneo, 1952, 34 p.

1.067. PÉREZ DE AYALA, Ramón: «El buen Plutarco, patriarca de los ensayistas». En *ABC*, 22 de agosto de 1952.

1.068. PRECLIN, Ed.-TAPIE, V. L.: *Le XVIII^e siècle*. 2 volúmenes. Paris, P.U.F., 1952.

1.069. QUIROGA, Domingo: *Padre Maestro*. Novela que alcanzó el premio «Valle Inclán» para novela en el año 1952, concedido por el Centro Gallego de Buenos Aires.

1.070. RICARD, Robert: «Feijoo et la Chine». En *Les Lettres Romanes* (Louvain), VI, 4 (1952) 287-299.

1.071. SÁNCHEZ GRANJEL, Luis: «El pensamiento médico de Martín Martínez». En *Archivo Ibérico de Historia de la Medicina*, 4 (1952) 41-78.

1.072. ID.: *La medicina y los médicos en las obras de Torres Villarroel*. Salamanca, Publicaciones de la Universidad, 1952, 84 p.

1.073. SARMIENTO, Martín: *Vida y Viajes Literarios. Número y Calidad de los Escritos del Rvdmo. P. M. Fray Martín Sarmiento*. Edición, prólogo y notas bibliográficas de Luis Viñas Cortegoso, Vigo, Monterrey, 1952.

1.074. SARRAILH, Jean: «Note sur l'Encyclopédie en Espagne». En *Cahiers de l'Association Internationale des études françaises*, 2 (mai, 1952).

1.075. SOLDEVILLA, Ferrand: *Historia de España*. 8 volúmenes. Barcelona, Ariel, 1952-1959. Reedición, Ib., 1961-1964.

1.076. VARIOS: La «Asociación para la Historia de la Ciencia Española», dependiente de la UNESCO y con sede en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Barcelona, dedicó el curso 1951-52 a estudiar la figura y la obra de Feijoo. Participaron en los trabajos T. Carreras Artau, desde el punto de vista filosófico, el Dr. Usandizaga desde el punto de vista médico, Ramón Sarró desde el punto de vista psicológico, y Miguel Masriera (cf. reseña 1.065), desde el punto de vista físico.

1.077. VIÑAS CORTEGOSO, Luis: Edición, prólogo y notas de la *Vida y Viajes Literarios, Número y Calidad de los Escritos del Rvdmo. P. M. Fray Martín Sarmiento*. Vigo, Monterrey, 1952. Cf. reseña 1.073.

1.078. WOLFF, A.: *A History of Science, Technology and Philosophy in the eighteenth century*. London, 1952.

1953

1.079. FEIJOO, B. J.: *Discursos y Cartas*. Selección, estudio y notas de José María Alda Tesán. 3.^a edición. Zaragoza, Editorial Ebro, 1953. Cf. reseña 879.

1.080. AARON, Sister Audrey: «Benito Feijoo, 'Free Citizen of the Republic of Letters'». En *The Benedictine Review* (Atchinson, Kansas), VIII, 1 (1953) 38-46.

1.081. ARGUMOSA Y VALDÉS, José Angel de: «Enfermedad y muerte del P. Feijoo». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* (Oviedo), VII, 18 (1953) 72-81.

1.082. CEÑAL, Ramón: «Juan Caramuel. Su epistolario con Atanasio Kircher, S. J.». En *Revista de Filosofía* (Madrid), 12 (1953) 101-147.

1.083. DÍAZ ARRIETA, H.: «La literatura chilena durante el siglo XVIII». En el *Boletín de la Academia Chilena de la Historia*, 49 (1953) 43-56.

1.084. FUNK-BRENTANO, Franz: *El antiguo régimen*. Barcelona, 1953.

1.085. GALINO CARRILLO, María de los Ángeles: *Tres hombres y un problema. Feijoo, Sarmiento y Jovellanos ante la educación moderna*. Madrid, C.S.I.C., 1953, 424 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 43-187.

1.086. LABROUSSE, Ernest-MOUSNIER, Roland: *Le XVIII^e siècle. Révolution intellectuelle, technique et politique (1715-1815)*. Paris, P.U.F., 1953. Traducción al castellano con revisión y adaptación de Juan Reglá, con el título: *El Siglo XVIII. Revolución intelectual, técnica y política (1715-1815)*. Volumen V de la *Historia General de las Civilizaciones*, publicada bajo la dirección de Maurice Crouzet, Barcelona, Destino, 1958, con reediciones en 1963, 1967 y 1975.

1.087. LANZA ALVAREZ: *Dos mil nombres gallegos*. Buenos Aires, 1953.

1.088. LÓPEZ MARICHAL, Juan: «Montaigne en España». En *Nueva Revista de Filología Hispánica* (México), VII, 1-2 (1953) 259-278.

1.089. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: «La literatura científica en los siglos XVI y XVII». En *Historia General de las Literaturas Hispánicas*, dirigida por Guillermo Díaz Plaja, Tomo III, 2.^a parte, Barcelona, Vergara, 1953, pp. 931-966. Reimpresión en 1968.

1.090. MARTÍNEZ-RISCO MACÍAS, Sebastián: *O Sentimento da Xustiza na Litera-*

tura Galega. Discurso de ingreso en la Real Academia Gallega, día 18 de abril de 1953.

1.091. MICÓ BUCHÓN, J. L.: «Feijoo y la función crítica. Apuntes para un bicentenario». En *Humanidades* (Comillas), V, 10 (1953) 243-259.

1.092. MINDÁN MANERO, Manuel: «La filosofía española en la primera mitad del siglo XVIII». En la *Revista de Filosofía* (Madrid), XII, 46 (1953) 427-443.

1.093. NAVARRO, Bernabé: *Sentido y función de la filosofía moderna en México en el siglo XVIII*. Memoria presentada al Congreso Científico Mexicano. Tomo XV. México, 1953.

1.094. PELAZ FRANCIA, Cecilio: *Contribución al estudio bibliográfico de Fray Benito Jerónimo Feijoo*. Tesis para obtener el grado de Maestría en Lengua y Literatura Española en la Universidad Nacional Autónoma de México. México, 1953, 196 p.

Amplísima recopilación bibliográfica sobre Feijoo, con gran cantidad de datos y oportunos comentarios.

1.095. PINTA LLORENTE, Miguel de la: «El sentido de la cultura española en el siglo XVIII e intelectuales de la época. (Aportaciones inéditas)». En la *Revista de Estudios Políticos* (Madrid), 68 (1953) 79-113.

1.096. SÁNCHEZ AGESTA, Luis: «Feijoo y la crisis del pensamiento político español». En *El pensamiento político del despotismo ilustrado*. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1953, pp. 35-84. (La obra comprende 317 p.). Cf. reseña 1.175.

1.097. SÁNCHEZ DIANA, José María: «Ensayo sobre el siglo XVIII español». En *Theoria* (Madrid), II, 5-6 (1953) 62-76.

1.098. SANTAMARÍA, Carlos: «El problema de la intolerancia en el catolicismo español». En *Cuadernos Hispanoamericanos* (Madrid), XVII, 48 (1953) 267-281.

1.099. SUBIRÁ, José: *Historia de la música española e hispanoamericana*. Barcelona, Ed. Salvat, 1953, XX + 1004 p.

1954

1.100. ALONSO DE NORA, Ignacio: Discurso en la inauguración de la estatua de Feijoo en Oviedo, el día 28 de marzo de 1954. Publicado en la prensa local del día siguiente.

1.101. ANÓNIMO: «Una fecha memorable». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* (Oviedo), VIII, 21 (1954) 157-161.

1.102. CARBALLO PICAZO, Alfredo: «El ensayo como género literario. Notas para su estudio en España». En la *Revista de Literatura* (Madrid), V (1954) 93-156.

1.103. CARDELL, C.: *La casa de Borbón en España*. Madrid, 1954.

1.104. CEÑAL, Ramón: «La filosofía de Emmanuel Maignan». En la *Revista de Filosofía* (Madrid), 13 (1954) 15-68. Cf. referencia de este artículo en *Pensamiento* (Madrid), XI, 42 (1955) 235-236.

1.105. COLUMBIA (José María González): «Oviedo y la inmortalidad del P. Feijoo. Con ocasión de la estatua que se le levantó en San Vicente». En *Covadonga*, IX, 98-99 (1954) 54-56.

1.106. FERNÁNDEZ RUIZ, C.: «Algunos aspectos ginecológicos de la obra del Padre Feijoo». En la *Gaceta Médica Española*, (1954).

1.107. GARCÍA MARTÍ, Victoriano: *Galicia, la esquina verde*. Madrid, 1954.
Sobre Feijoo, cf. pp. 49-52.

1.108. LAIN ENTRALGO, Pedro: *Historia de la Medicina Moderna y Contemporánea*. Barcelona, 1954.

1.109. LASSO DE LA VEGA Y LÓPEZ DE TEJADA, Miguel: «La nobleza española en el siglo XVIII». En la *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, LX (jul.-dic., 1954) 417-449.

1.110. LOUMAGNE, B.: *Contenu pédagogique de l'oeuvre de Feijoo*. Memoria para la obtención del Diploma de Estudios Superiores. París, Faculté des Lettres, 1954, 125 p.

1.111. MAGNINI, Bianca: *Iluminismo y Cristianismo*. Barcelona, Ed. Litúrgica Española, 1954.

1.112. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: *Consideraciones sobre Feijoo*. Lección inaugural de la «Cátedra Feijoo» de la Universidad de Oviedo, el día 24 de marzo de 1954. Fue publicada por la prensa de Oviedo en los días siguientes y por la «Cátedra Feijoo» en 1955. Cf. reseña 1.129.

1.113. OTERO PEDRAYO, Ramón: *Guía de Galicia. Geografía, Historia, Vida económica, Literatura y Arte*. Vigo, Galaxia, 1954, 472 p.

Edición actualizada. Anteriores ediciones en 1926 y 1945.

1.114. PEDROSA, Manuel: «Feijoo». En *Presencia de Galicia en México*. 1954.

1.115. PENA, Joaquín-ANGLES, Higinio: *Diccionario de la Música*. 2 volúmenes. Barcelona, Lábor, 1954, XII + 1192 p.

Sobre Feijoo, cf. I, pp. 883-884.

1.116. PÉREZ BUSTAMANTE, Ciriaco: «El reinado de Fernando VI en el reformismo español del siglo XVIII». En la *Revista de la Universidad de Madrid*, III, 12 (1954) 491-514.

1.117. RODRÍGUEZ ARANDA, Luis: «La recepción y el influjo de las ideas políticas de Locke en España». En la *Revista de Estudios Políticos*, 76 (1954) 115-130. Y más tarde en la *Revista de Filosofía* (Madrid), 14 (1955) 359-381.

1.118. ID.: «La influencia en España de las ideas pedagógicas de Locke». En la *Revista Española de Pedagogía*, 47 (1954) 321-327.

1.119. SÁNCHEZ DIANA, José María: «Ideas españolas sobre la ciencia de la historia en el siglo XVIII». En *Theoria* (Madrid), II, 7-8 (1954) 51-64.

1.120. ID.: «El despotismo ilustrado de Federico el Grande y su influencia en España». En *Arbor* (Madrid), XXVII, 100 (1954) 518-543.

1.121. SANJUAN, P. A.: *El ensayo hispánico. Estudio y antología*. Madrid, Gredos, 1954, 412 p.

1.122. SARRAILH, Jean: *L'Espagne éclairée de la seconde moitié du XVIII^e siècle*. París, C. Klincksieck, 1954, VI + 780 p. Reediciones en 1959 y 1964. Traducción castellana por Antonio Alatorre, *La España ilustrada de la segunda mitad del siglo XVIII*, México, Fondo de Cultura Económica, 1957. Reimpresión en 1974.

1.123. SERRANO CASTILLA, Francisco: «Una oda muy poco conocida de la Pardo Bazán». En *Cuadernos de Estudios Gallegos* (Santiago de Compostela), 9 (1954) 398-404.

1.124. TUDISCO, Anthony: «Hipótesis españolas en el siglo XVIII sobre el origen de los indios». En *Ciencias Sociales* (Washington), 28 (1954) 146-151.

1.125. WIESE, Benno von: *La cultura de la Ilustración*. Con traducción y prólogo de Enrique Tierno Galván. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1954, 80 p.

1955

1.126. DIAZ-PLAJA, Fernando: *El Siglo XVIII. La Historia de España en sus documentos*. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1955, 4 h. + 368 p.

1.127. DOMÍNGUEZ ORTIZ, Antonio: *La sociedad española en el siglo XVIII*. Madrid, C.S.I.C., 1955, 396 p.

1.128. GERBI, Antonello: *La disputa del Nuovo Mondo*. Milano, R. Ricciardi, 1955. Traducción española: *La disputa del Nuevo Mundo. Historia de una polémica, 1750-1900*, México, Fondo de Cultura Económica, 1960, XIV + 682 p. (Sobre Feijoo, cf. pp. 167-168).

1.129. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: *Evolución de la gloria de Feijoo*. Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 1), 1955, 32 p. Publicado con el título: «Inauguración en Oviedo de una estatua al Padre Feijoo», en *Efemérides y comentarios*, Madrid, 1955, pp. 151-179. Reeditado en *Obras Completas*, Tomo IX, Madrid, Espasa-Calpe, 1973, pp. 647-660.

Este texto se basa fundamentalmente en la lección inaugural de la Cátedra Feijoo. Cf. reseña 1.112.

1.130. ID.: «La historia moderna de España. (*L'Espagne éclairée de la seconde moitié du XVIII^e siècle*, por Jean Sarrailh)». Toledo, 1955. Publicado en *Obras Completas*, Tomo I, Madrid, Espasa-Calpe, 1968, pp. 951-955. Cf. reseña 1.122.

1.131. MARAVALL CASESNOVES, José Antonio: «La Ilustración en España». En *Arbor* (Madrid), XXXI, 114 (1955) 345-350.

1.132. PAPP, Desiderio-BABINI, José: *El siglo del Iluminismo*. Tomo VIII del *Panorama General de Historia de la Ciencia* (Cf. reseña 944). Buenos Aires, Espasa-Calpe, 1955.

1.133. PRECLIN, E.-JARRY, E.: *Les luttes politiques et doctrinales aux XVII^e et XVIII^e siècles*. En *Histoire de l'Eglise* de Fliche-Martin, Tomo XIX, vols. 1 y 2. París, 1955-1956.

1.134. RODRÍGUEZ CASADO, Vicente: *Los cambios sociales y políticos en España e Hispanoamérica*. Madrid, Ateneo, 1955.

1.135. ID.: «El intento español de ilustración cristiana». En *Anuario de Estudios Americanos* (Sevilla), IX (1955) 141-171.

1.136. SÁNCHEZ AGESTA, Luis: *España y Europa en el pensamiento español del siglo XVIII*. Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 2), 1955, 30 p. (Sobre Feijoo, cf. pp. 6-13). Incluido en *España al encuentro de Europa*, Madrid, B.A.C., 1971, pp. 141-167. (Sobre Feijoo, cf. pp. 144-154).

1.137. SUÁREZ VERDAGUER, Federico: *Conservadores, innovadores y renovadores en las postrimerías del Antiguo Régimen*. Pamplona, 1955.

1.138. VARIOS: *La Historia intelectual de Hispanoamérica en el siglo XVIII*. En la *Revista de Historia de América* (México), (diciembre, 1955).

1956

1.139. FEIJOO, B. J.: «El no sé qué» (Discurso 12.º del Tomo VI del *Teatro crítico*). En *Opúsculos Gallegos sobre Bellas Artes de los siglos XVII y XVIII*. Con estudio preliminar de Francisco Javier Sánchez Cantón. Santiago de Compostela, Bibliófilos Gallegos (Col. «Bibliófilos», vol. III), 1956, pp. 115-147. (La obra comprende XVI + 322 p.).

1.140. ANÓNIMO: *Galería de Gallegos Ilustres*. Serie I. Vigo, Monterrey, 1956, 64 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 37-38; sobre Sarmiento, cf. pp. 21-22. El autor de esta obra, según A. Odriozola, habría sido José María Álvarez Blázquez.

1.141. AVALLE ARCE, J. B.: «Los errores comunes»: Pedro Mexía y el P. Feijoo». En *Nueva Revista de Filología Hispánica* (México) X (1956) 400-403.

1.142. BATLLORI, Miguel: «La literatura hispano-italiana del setecientos». En la *Historia de las Literaturas Hispánicas*, dirigida por Guillermo Díaz-Plaja (cf. reseña 1.145), Tomo IV, 1.^a parte, pp. 5-30. En relación al mismo tema publicó en italiano, también en este año, «La letteratura ispano-italiana del settecento», en *La Civiltà Cattolica* (Roma), 107 (1956) 360-372 y 505-513.

1.143. BORRÁS, J. A.: «La cirugía en los escritos del P. Feijoo». En *Medicina Española* (Valencia), 211 (1956).

1.144. DESAUTELS, Alfred-Roger: *Les «Mémoires de Trévoux» et le mouvement des idées au XVIII^e siècle, (1701-1734)*. Roma, Institutum Historicum S. J., 1956, XXVIII + 256 p.

1.145. DÍAZ-PLAJA, Guillermo (y otros autores): *Historia General de las Literaturas Hispánicas*. Publicada bajo la dirección de Guillermo Díaz-Plaja. Tomo IV: *Siglos XVIII y XIX*, 2 volúmenes. Barcelona, Ed. Barna, 1956-1957. Cf. reseñas 1.142, 1.156, 1.163 y 1.173.

1.146. ENTRAMBASAGUAS, Joaquín de: *La valoración de Lope de Vega en Feijoo y su época*. Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 4), 1956, 60 p.

1.147. GÓMEZ PÉREZ, José: *Manuscritos españoles en la Biblioteca Nacional Central de Roma. Catálogo*. Madrid, Dirección General de Relaciones Culturales, 1956, 384 p.

En la página 82, n.º 173 trae la siguiente referencia: «Miscelánea en que se entresacan: 1) Parecer del maestro fray Melchor Cano sobre las diferencias que hubo entre Paulo IV y Carlos V, Valladolid, 15 nov. 1555 (fol. 77). 2) Otra copia del mismo (fol. 98). 3) Yaa, o sia, nuova specie di bruti somiglianti agli uomini, del P. Giovancarlo Ignazi; vi si aggiungono 4 ragionamenti sopra il *Teatro Critico* del P. Feijoo, Venecia, 1750 (fol. 237). Signatura: Gesuitico, 292».

1.148. GUY, Alain: *Les philosophes espagnoles d'hier et d'aujourd'hui. I: Époques et auteurs; II: Textes choisis*. Toulouse, E. Privat, 1956, 410 y 300 p. Traducción castellana en Buenos Aires, Losada, 1966.

1.149. JOBIT, P.: «Feijoo y Montenegro, Benito Jerónimo». En *Catholicisme, Hier, Aujourd'hui, Demain*. Tomo IV, París, Letouzey et Ané, 1956, coll. 1.140-1.141.

1.150. JOVER ZAMORA, José María: *Política mediterránea y política atlántica en la España de Feijoo*. Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 3), 1956, 110 p.

1.151. KOHLER, E.: «Der Padre Feijoo und das 'no sé qué'». En *Romanisches Jahrbuch* (Hamburg), VII (1955-1956) 272-290.

1.152. MARTÍNEZ GÓMEZ, Luis: «Síntesis de Historia de la Filosofía Española». Apéndice al volumen II de la *Historia de la Filosofía* (2 vols.) de Johannes Hirschberger. Barcelona, Herder, 1956. Reediciones en 1966, 1973 y 1975. Reproducido en *Hitos en el mundo del pensamiento*. Barcelona-Valencia, El Círculo de Lectores, 1970.

1.153. MENÉNDEZ PELAYO, Marcelino: *Antología general de Menéndez Pelayo*. Selección de José María Sánchez de Muniaín. 2 volúmenes. Madrid, B.A.C., 1956, 172 + 964 p. y 68 + 1364 p.

Sobre Feijoo, cf. vol. II, pp. 101-108 y 155-156.

1.154. OLIVEIRA, Miguel: «El siglo XVIII español, lo que fue». En *Sur*, 300 (1956) 54-67.

1.155. PELAZ FRANCIA, Cecilio: *Menéndez Pelayo y el P. Feijoo*. Tesis doctoral, bajo la dirección de Joaquín de Entrambasaguas. Madrid, Universidad Central, 1956.

1.156. RISCO, Vicente: «El Padre Maestro Fray Benito Jerónimo Feijoo Montenegro». En *Historia General de las Literaturas Hispánicas*, dirigida por Guillermo Díaz-Plaja (cf. reseña 1.145). Tomo IV, 1.^a parte, Barcelona, Barna, 1956, pp. 203-234. Reedición en 1968.

1.157. SALA BALUST, Luis: *Reales Reformas de los Antiguos Colegios de Salamanca anteriores a las del Reinado de Carlos III, (1623-1770)*. (Estudios y documentos). Valladolid, Facultad de Filosofía y Letras, 1956, VIII + 136 p.

1.158. SÁNCHEZ CANTÓN, Francisco Javier: Estudio preliminar en *Opúsculos Gallegos sobre Bellas Artes en los siglos XVII y XVIII*. Santiago de Compostela, Bibliófilos Gallegos (Col. «Bibliófilos», vol. III), 1956, pp. VII-XIV.

1.159. SELIG, Karl Ludwig: «Sabuco de Nantes, Feijoo and Robert Southey». En *Modern Language Notes* (Baltimore), 71 (1956) 415-416.

1.160. SILVA MELERO, Valentín: «La faceta criminológica en el pensamiento del Padre Feijoo». En el *Anuario de Derecho Penal y Ciencias Penales* (Madrid, Instituto de Estudios Jurídicos), IX (1956) 33-41.

1.161. TUDISCO, Anthony: «America in Feijoo». En *Hispania* (Baltimore), XXXIX (1956) 433-437.

1.162. ID.: «América, vista por Feijoo». En *Cuadernos del Idioma* (Buenos Aires), II, 5.

1.163. VARELA JÁCOME, Benito: «La literatura del siglo XVIII en Galicia». En la *Historia General de las Literaturas Hispánicas*, dirigidas por Guillermo Díaz-Plaja (cf. reseña 1.145). Tomo IV, 1.^a parte. Barcelona, Barna, 1956, pp. 463-49.

1957

1.164. AJO GONZÁLEZ Y SAINZ DE ZÚÑIGA, C. M.^a: *Historia de las Universidades Hispánicas. Orígenes y desarrollo desde su aparición hasta nuestros días*. 9 volúmenes. Madrid, C.S.I.C., 1957-1975.

Sobre la Universidad de Oviedo en la época relacionada con Feijoo, cf. vols. III, IV y V.

1.164 bis. CALVO, Aurelio: *San Pedro de Eslonza*. Madrid-León, C.S.I.C., 1957, 440 p. + 14 láminas.

Sobre Feijoo cf. «El P. Feijoo. Su estancia en el Monasterio de Eslonza», pp. 175-176.

1.165. ENTRAMBASAGUAS, Joaquín de: «Noticia sobre una traducción inglesa de Feijoo». En *Miscelánea erudita*, Serie primera, cap. III, (Madrid, C.S.I.C.), (1957), 9-10.

Se refiere a *Essays, or Discourses, selected from the Works of Feijoo*, traducidos por J. Brett en 1780 en 4 tomos, cf. reseña 381.

1.166. GÓMEZ ARBOLEYA, E.: *Historia de la estructura y del pensamiento social hasta finales del siglo XVIII*. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1957, 606 p.

1.167. GÓMEZ MOLLEDA, María Dolores: «Viejo y nuevo estilo político en la Corte de Fernando VI». En *Eidos*, VI (1957) 43-76.

1.168. GUINARD, Paul J.: «Le Livre dans la péninsule ibérique au XVIII^e siècle. Témoignage d'un libraire français», En el *Bulletin Hispanique* (Bordeaux), LIX (avril-juin, 1957) 176-198.

1.169. LÁZARO CARRETER, Fernando: *Significación cultural de Feijoo*. Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 5), 1957, 38 p.

1.170. LORENZANA, Salvador (Pseud. de F. Fernández del Riego): «El Padre Sarmiento y Galicia». En *Papeles de Son Armadans* (Palma de Mallorca), IV, 10 (1957) 30-52.

1.171. MERCADER RIBA, Juan-DOMÍNGUEZ ORTIZ, Antonio-HERNÁNDEZ SÁNCHEZ-BARBA, Mario: *Los Borbones. El siglo XVIII en España y América* Volumen IV de la *Historia social y económica de España y América*, dirigida por Jaime Vicens Vives. Barcelona, Ed. Vicens Vives, 1957. Reediciones en 1961, 1971, 1972 y 1974.

1.172. PALACIO ATARD, Vicente: «Feijoo y los americanos». En *Anuario de Estudios Americanos* (Sevilla), XIII, 69-70 (1957) 335-349.

1.173. PAPELL, A.: «La prosa literaria del Neoclasicismo al Romanticismo». En la *Historia General de las Literaturas Hispánicas*, dirigida por Guillermo Díaz-Plaja (cf. reseña 1.145), Tomo IV, 2.^a parte. Barcelona, Barna, 1957, pp. 1-152.

1.174. REGLÁ, Juan-ALCOLEA, Santiago: *Historia de la cultura española: El siglo XVIII*. Barcelona, Seix y Barral, 1957, 442 p.

1.175. RICARD, Robert: «De Campomanes à Jovellanos. Les courants d'idées dans l'Espagne du XVIII^e siècle d'après un ouvrage récent». En *Les Lettres Romanes* (Louvain), XI (1957) 31-52.

Se refiere al *Pensamiento político del despotismo ilustrado* de L. Sánchez Agesta. Cf. reseña 1.096.

1.176. SÁNCHEZ GRANJEL, Luis: *El pensamiento médico del Padre Antonio José Rodríguez*. Salamanca, Publicaciones del Seminario de Historia de la Medicina, Tomo I, n.º 4, 1957.

1.177. VIEDMA-DUTRUS, Enriqueta: *Influencia educativa de Feijoo en América*. Tesis doctoral bajo la dirección de M.^a Angeles Galino. Madrid, Universidad Central, 1957.

1958

1.178. FEJOO, B. J.: *Cartas eruditas*. Selección, prólogo y notas de Agustín Millares Carlo. Reimpresión. Madrid, Espasa-Calpe, 1958. Cf. reseña 749.

1.179. ID.: *Discursos y Cartas*. Selección, estudio y notas de José M.^a Alda Tesán. 4.^a edición. Zaragoza, Ed. Ebro. 1958. Cf. reseña 879.

1.180. AZORÍN (José Martínez Ruiz): «Feijoo y Moratín. Diálogos de muertos». Artículo reimpreso en *Sin perder los estribos*. Madrid, Taurus, 1958.

1.181. BELAVAL, Ivon: «Au siècle des Lumières». En *Histoire des Litteratures*, Tomo III. París, Ed. Gallimard (Encyclopédie de la Pléiade), 1958, pp. 579-674.

1.182. BORGHINI, V.: *Problemi d'Estetica e di Cultura nel Settecento Spagnolo: Feijoo, Luzan, Arteaga*. Genova, Opera SS. di Pompei, 1958, 306 p.

1.183. COSSÍO, José María de: «Vuelta a Feijoo». En el *Boletín de la Biblioteca de Menéndez y Pelayo* (Santander), XXXIV (1958), 311-327.

1.184. HERR, Richard: *The Eighteenth-Century Revolution in Spain*. New Jersey, Princeton University Press, 1958, XII + 484 p. Traducción castellana con el

título: *España y la revolución del siglo XVIII*, Madrid, Aguilar, 1964. Reediciones en 1961, 1975 y 1979.

1.185. MOUSNIER, Roland: *Progrés scientifique et technique au XVIII^e siècle*. París, 1958, 452 p.

1.186. MUÑOZ PÉREZ, José: «La España de Carlos III y su conciencia de período histórico». En *Arbor* (Madrid), XL, 149 (1958) 29-45.

1.187. PAPP, Desiderio-BABINI, José: *Biología y Medicina en los siglos XVII y XVIII*. Tomo IX del *Panorama General de Historia de la Ciencia* (Cf. reseña 944). Buenos Aires, Espasa-Calpe, 1958.

1.188. ROVIRA, María del Carmen: *Eclécticos portugueses del siglo XVIII y algunas de sus influencias en América*. México, 1958.

1.189. SALA BALUST, Luis: «Los autores espirituales españoles contemporáneos de Feijoo y las violencias diabólicas». En *Salmanticenses* (Salamanca), V (1958) 197-206.

1.190. ID.: *Visitas y reforma de los Colegios Mayores de Salamanca en el reinado de Carlos III*. Valladolid, Universidad, 1958, XXXII + 416 p.

1.191. SÁNCHEZ MARTÍN, A.: *El saber toco-ginecológico en la medicina española de la primera mitad del siglo XVIII*. Salamanca, Publicaciones del Seminario de Historia de la Medicina, 1958.

1.192. TATON, René (y otros): *La science moderne. (De 1450 à 1800)*. Volumen II de la *Histoire Générale des Sciences*, publicada bajo la dirección de René Taton. París, P.U.F., 1958. Segunda edición en 1969. Traducción castellana con el título: *La ciencia moderna. De 1450 a 1800*, Barcelona, Destino, 1972, 912 p.

1.193. TOLIVAR FAES, José Ramón: *Nombres y cosas de las calles de Oviedo*. Oviedo, Imp. La Carpeta, 1958.

Noticia biográfica de Feijoo en pp. 131-133.

1.194. VALIN, G.: *Feijoo et le Portugal*. Memoria para la obtención del Diploma en Estudios Superiores. París, Faculté des Lettres, 1958, 146 p.

1.195. VIAN, C.: *La letteratura spagnola del secolo diciottesimo*. Milano, La Goliardica, 1958, 200 p.

1959

1.196. FEIJOO, B. J.: Carta de Fr. Benito Feijoo a la muy noble y muy leal Ciudad de Lugo, encareciendo noticias para el tomo 5.º del *Teatro crítico*. Fechada en

Oviedo el 1 de junio de 1732 (Cf. reseñas 151 y 716). Transcrita por Manuel Vázquez Seijas. En el *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo*, VI, 49-52 (1958-1959) 295-296.

1.197. ANÓNIMO: Artículos sobre Feijoo en *The Encyclopedia Americana. The International Reference Work*. New York, Americana Corporation, 1959.

Trae referencias a Feijoo en los siguientes lugares: Vol. II, p. 96, col. 2 (biografía); Vol. V, p. 677, col. 2 (obras); Vol. XXV, p. 344, col. 2 (Feijoo y la medicina española) y pp. 352-353 (Feijoo en la literatura española).

1.198. ARTOLA, Miguel: *Los orígenes de la España Contemporánea*. 2 volúmenes. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1959. Reedición en 1975.

1.199. CASAL Y JULIÁN, Gaspar: *Memorias de Historia Natural y Médica de Asturias*. Reimpresión de la edición de 1900 (Cf. reseña 618). Prólogo de Gregorio Maraón. Oviedo, Diputación Provincial, 1959, LIV + 1 h. + 370 p.

Edición homenaje a Casal en el segundo centenario de su muerte, efemérides que motivó varias publicaciones en torno a la figura del médico amigo de Feijoo.

1.200. DEFOURNEAUX, Marcelin: *Pablo de Olavide, ou l'Afrancesado (1725-1803)*. París, P.U.F., 1959, XII + 500 p. Traducción al castellano en México, 1965.

1.201. GIL NOVALES, Alberto: *Las pequeñas Atlántidas. Decadencia y regeneración intelectual de España en los siglos XVIII y XIX*. Barcelona, 1959, 209 p.

1.202. GONZÁLEZ PORTO-BOMPIANI: «Cartas eruditas y curiosas». En *Diccionario Literario*. Tomo III. Barcelona, Montaner y Simón, 1959, p. 98.

El autor real del artículo es J. Reglá.

1.203. LANNING, John Tate: «The Church and the Enlightenment in the Universities». En *The Americas*, XV, 4 (1959) 333-349.

1.204. LIRAS, Gregorio: *El Padre Feijoo en el pensamiento médico de España*. Santiago de Chile, Centro de Investigaciones de Historia de la Medicina de la Universidad de Chile, 1959.

1.205. MARAÓN Y POSADILLO, Gregorio: Prólogo a las *Memorias de Historia Natural y Médica de Asturias* de Gaspar Casal. (Cf. reseña 1.199). Oviedo, Diputación Provincial, 1959, pp. VII-XXI. Reimpreso con el título de «El mal de la rosa» en el tomo I de sus *Obras Completas*, Madrid, Espasa-Calpe, 1966, pp. 407-413. Segunda edición en 1968.

1.206. MINDÁN MANERO, Manuel: «Las corrientes filosóficas en la España del siglo XVIII». En la *Revista de Filosofía* (Madrid), XVIII, 71 (1959) 471-488.

1.207. PÉREZ DE CASTRO, José Luis: «Gaspar Casal, ejemplo de provincianismo». En *El Día* (Montevideo), 1959.

1.208. POUILLAIN, C.: *Recherches sur l'influence du «Verdadeiro metodo de estudar» de L. A. Verney en Espagne dans la seconde moitié du XVIII^e siècle*. Memoria para la obtención del Diploma en Estudios Superiores. París, Faculté des Lettres, 1959, 117 p.

1.209. SALGADO BENAVIDES, Félix: *La Medicina Sacerdotal a través de la Historia*. Madrid, 1959.

Sobre Feijoo, cf. pp. 201-246.

1.210. SÁNCHEZ MARTÍN, M. L.: «Evocación de Gaspar Casal y Julián (1680-1759) en el bicentenario de su muerte». En la *Revista de la Sociedad Venezolana de Historia de la Medicina*, VII, 21 (1959) 85-113. Cf. reseña 1.260.

El autor considera la estancia en Oviedo y la amistad con Feijoo como decisivos en la evolución científica de Casal, hasta el punto de que cabría distinguir una etapa prefeijoniana y otra postfeijoniana en su vida científica.

1.211. SANCHO DE SAN ROMÁN, Rafael: *Vida y obra de Gaspar Casal*. Salamanca, 1959.

1.212. VALDÉS COSTAS, Manuel F.: «El P. Feijoo y el benedictino tudense Fr. Mauro Piñeiro Falcón». En *Compostellanum* (Santiago de Compostela), 5 (1959) 221-227 y 605-611.

1.213. VARIOS: La Diputación Provincial de Oviedo editó un opúsculo con la conferencia de P. Laín Entralgo y los artículos periodísticos premiados con ocasión del II Centenario de la muerte de Casal. Oviedo, Diputación Provincial, 1959, 60 p. Sigue la referencia detallada de estos trabajos.

1.214. LAÍN ENTRALGO, Pedro: *Gaspar Casal y la Medicina de su tiempo*. Conferencia pronunciada en la Universidad de Oviedo el día 10 de octubre de 1959. *Ib.*, pp. 3-27.

1.215. CORTEJOSO, Leopoldo: «Gaspar Casal, hombre del Principado». *Ib.*, pp. 29-39. Había sido publicado como artículo en *El Norte de Castilla* (Valladolid), el día 16 de septiembre de 1959.

1.216. GARCÍA MORÁN, Joaquín: «La estela de Casal. Visión retrospectiva e intento de transcripción de algunas de sus observaciones a la interpretación del presente». *Ib.*, pp. 41-50. Previamente publicado como artículo en *La Voz de Asturias*, el día 25 de agosto de 1959.

1.217. MARTÍNEZ CACHERO, Luis Alfonso: «Treinta y cuatro años vivió el doctor Casal en Oviedo». *Ib.*, pp. 51-60. Publicado previamente como artículo en *La Nueva España* (Oviedo), el día 30 de agosto de 1959.

1.218. VICENS VIVES, Jaime-NADAL OLLER, Jorge: *Historia Económica de España*.

Barcelona, Ed. Vicens Vives, 1959. Reediciones en 1964, 1965, 1967, 1969 bis, 1971, 1972, 1974, 1975, 1976, 1977.

1960

1.219. COLOMBÁS, García M.^a (Benito): «Orígenes y primer desarrollo del Colegio de San Vicente de Salamanca». En *Salmanticenses* (Salamanca), VII (1960) 257-320.

1.220. ID.: «Historia de la fundación de tres Cátedras de Teología en la Universidad de Salamanca (1692)». En *Hispania Sacra* (Barcelona-Madrid), XIII (1960) 305-394.

1.221. CRAGG, G. R.: *The Church and the Age of Reason (1648-1789)*. London, 1960.

1.222. DIEZ-ECHARRI, Emiliano-ROCA FRANQUESA, José María: *Historia de la Literatura Española e Hispanoamericana*. Madrid, Aguilar, 1960.

1.223. EGUIAGARAY BOHIGAS, Francisco: «Feijoo y el amanecer del problema de España». En *Acento Cultural* (Madrid), 6 (1960) 8-10; 7 (1960) 5-9.

1.224. GONZÁLEZ PORTO-BOMPIANI: «Teatro Crítico Universal, o Discursos varios en todo género de materias para desengaño de errores comunes». En el *Diccionario Literario*. Tomo X. Barcelona, Montaner y Simón, 1960, pp. 40-41.

En realidad este artículo fue confeccionado por A. R. Ferrarin.

1.225. JUNCO, ALFONSO: «Feijoo y Marañón». En *Abside* (México), XXIV (1960) 233-243.

1.226. JURETSCHKE, Hans: «Feijoo y Montenegro, Fray Benito Jerónimo». En *Lexicon für Theologie und Kirche*. Vol. IV. Freiburg in Brisingau, Herder, 1960, col. 59-60.

1.227. MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: *La humanidad de Casal*. Discurso leído en la Real Academia de Medicina, el día 30 de enero de 1960. Editado por el Instituto de España, Madrid, Magisterio Español, 1960, 16 p. Reproducido en las *Obras Completas*, Tomo II, Madrid, Espasa-Calpe, 1966 y 1971, pp. 611-618.

1.228. MARTÍNEZ ALBIACH, Alfredo: *Ética socio-religiosa de la España del siglo XVIII*. Burgos, Ed. Aldecoa (Publicaciones de la Facultad de Teología del Norte de España), 1960, 102 p.

1.229. MAUZI, Robert: *L'idée de Bonheur dans la littérature et la pensée françaises au XVIII^e siècle*. París, Armand Colin, 1960, 725 p.

1.230. MEIJIDE PARDO, A.: *La emigración gallega intrapeninsular en el siglo XVIII*. Madrid, 1960.

1.231. MERCIER, Roger: *La Réhabilitation de la Nature Humaine (1700-1750)*. Villemonble, Ed. La Balance, 1960, 492 p.

1.232. OTERO PEDRAYO, Ramón: «Nota sobre as simpatías portuguesas do P. M. Feixó». En *Miscelánea de Estudos dedicados a Joaquim de Carvalho*. Tomo V, Figueira da Foz, 1960, pp. 492-496.

1.233. PENSADO TOMÉ, José Luis: *Fray Martín Sarmiento: sus ideas lingüísticas*. Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 8), 1960, 140 p.

1.234. PEÑUELAS, Marcelino: «El siglo XVIII y la crisis de la conciencia española». En *Cuadernos Americanos* (México), 2 (1960) 148-179.

1.235. RODRÍGUEZ CASADO, Vicente: «La nueva sociedad burguesa en la literatura de la época de Carlos III». En *Anuario de Estudios Americanos* (Sevilla), 100 (1960).

1.236. ROSSI, Giuseppe Carlo: «Portogallo e portoghesi in pagine di padre Feijoo». En *Miscelánea de Estudos dedicados a Joaquim de Carvalho*. Vol. V, Figueira da Foz, 1960, pp. 382-393.

1.237. RUBIO GARCÍA, L.: «Una polémica con el P. Feijoo en Zaragoza». En *Cuadernos de Historia «Jerónimo Zurita»* (Zaragoza), (1960) 299-310.

1.238. SÁNCHEZ GRANJEL, Luis: «Las opiniones médicas del Padre Feijoo». En *Clínica y Laboratorio. Revista mensual española de Ciencias Médicas* (Zaragoza), LXX, 416 (1960) 285-394.

1.239. ID.: «Panorama de la Medicina Española durante el siglo XVIII». En la *Revista de la Universidad de Madrid*, IX (1960) 675-702.

1.240. SEBOLD, Russell P.: Introducción a *Fray Gerundio de Campazas* de José Francisco de Isla. Vol. I. Madrid, Espasa-Calpe, 1960, pp. VII-XCVIII. Segunda edición en 1969.

La edición consta de cuatro volúmenes. Además del prólogo, hay referencias a Feijoo en numerosas notas.

1.241. SILVA MELERO, Valentín: «Actualidad del pensamiento de Jovellanos». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* (Oviedo), XIV, 40 (1960) 183-194.

De interés para las relaciones Feijoo-Jovellanos.

1.242. VÁZQUEZ ACUÑA, I.: «El P. Feijoo y América». En *Aconcagua*, IV (1960) 482-483.

1.243. VENTURI, Franco: «L'Illuminismo nel Settecento europeo». En *Rapports du XI^e Congrès du Comité International des Sciences Historiques*. Tomo IV, Estocolmo, 1960, pp. 106-135.

1961

1.244. FEIJOO, B. J.: *Obras escogidas del P. Fray Benito Jerónimo Feijoo y Montenegro*. Edición preparada por D. Agustín Millares Carlo, con un estudio preliminar sobre *Las Ideas Biológicas del Padre Feijoo* por el Excmo. Sr. D. Gregorio Marañón. Tomo II. Madrid, Atlas (BAE, n.º CXXI), 1961, CLXVI + 392 p.

Este tomo de *Obras escogidas*, y los dos que siguen, son un intento de completar, en lo que al *Teatro crítico* se refiere, la selección publicada en el tomo LVI de la BAE por D. Vicente Lafuente. Cf. reseña 439. Este tomo comprende diversos discursos de los tomos primero, segundo y tercero del *Teatro crítico*.

1.245. ID.: *Obras escogidas...* (Cf. reseña anterior). Tomo III. Madrid, Atlas (BAE, n.º CXXII), 3 h. + 474 p.

Este tomo comprende discursos de los tomos cuarto, quinto, sexto y séptimo del *Teatro crítico*.

1.246. ID.: *Obras escogidas...* (Cf. reseñas anteriores). Tomo IV. Madrid, Atlas (BAE, n.º CXXIII), 1961, 3 h. + 534 p.

Este tomo comprende discursos del tomo VIII del *Teatro crítico*, así como la *Ilustración apologética* y el *Suplemento del Teatro crítico*.

1.247. ID.: «Medicina», «El médico de sí mismo», «Lo que sobra y falta en la enseñanza de la medicina». En *Opúsculos Médicos Gallegos del siglo XVIII*. Prólogo del Dr. Juan Rof Carballo. Estudio preliminar sobre la época y los autores del Dr. Ramón Baltar Domínguez. Santiago de Compostela, Ed. Bibliófilos Gallegos, (Biblioteca Galicia, vol. X), 1961, LXVI + 292 p.

Comprende obras de Araújo y Salgado, Feijoo, Sarmiento, Gómez de Bedoya y Fernando Oxea. Los discursos de Feijoo están en las páginas 25-85.

1.248. AGRAMONTE CORTIJO, Francisco: «Feijoo y Montenegro, P. Benito Jerónimo». En *Diccionario Cronológico Biográfico Universal*. Madrid, Aguilar, 1961, pp. 480-481.

1.249. ALDEA, Quintín: *Iglesia y Estado en el siglo XVIII. (Ideario Político-Eclesiástico)*. Comillas (Santander), Universidad Pontificia (Miscelánea Comillas), 1961.

1.250. ANDERSON IMBERT, E.: *Historia de la literatura hispanoamericana*. Tomo I. México, 1961.

1.251. ARAMBARRI RODA, María de los Ángeles: «Críticas a la nobleza en el siglo XVIII». En *Marzo*, 12 (noviembre, 1961), s. p.



- 1.252. BALTAR DOMÍNGUEZ, Ramón: «Estudio preliminar sobre la época y los autores». En *Opúsculos Médicos Gallegos del siglo XVIII*. Santiago de Compostela, Bibliófilos Gallegos (Biblioteca Galicia, vol. X), 1961, pp. XXI-LXV. Cf. reseña 1.247.
- 1.253. BUCHDAHL, H. G.: *The Image of Newton and Locke in the Age of Reason*. London, 1961.
- 1.254. CARO BAROJA, Julio: *Los Judíos en la España Moderna y Contemporánea*. 3 vols. Madrid, Ed. Arión, 1961-3. Segunda edición en Madrid, Istmo, 1978.
Sobre Feijoo, cf. parte cuarta, capítulo 6.
- 1.255. COMADRÁN RUIZ, Jorge: *Bibliotecas cuyanas del siglo XVIII*. Prólogo de Guillermo Furlong. Mendoza, Universidad Nacional de Cuyo, 1961.
- 1.256. DÍAZ-PLAJA, Guillermo: *Antología mayor de la Literatura Española*. Volumen IV: *Neoclasicismo, Romanticismo, Realismo (Siglos XVIII y XIX)*. Barcelona, Labor, 1961. Reedición en 1970.
Con textos feijonianos.
- 1.257. FAY, Bernard: *La franc-maçonnerie et la révolution intellectuelle du XVIII^e siècle*. París, 1961.
- 1.258. LAPRAIK LIVERMORE, Ann: «Goya y Feijoo». En la *Revista de Ideas Estéticas* (Madrid), XIX (1961) 199-217. Vuelto a publicar con el mismo título en *Cuadernos Hispanoamericanos*, 253-254 (1971) 17-45.
- 1.259. MARTÍNEZ CACHERO, Luis Alfonso: «La ciudad de Oviedo y su concejo en 1749. Texto de las respuestas del Catastro del Marqués de la Ensenada». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* (Oviedo), (1961-1963), n.º 43, pp. 321-336; n.º 44, pp. 479-486; n.º 46, pp. 291-306; n.º 47, pp. 394-412; n.º 48, pp. 96-105; n.º 49, pp. 281-292; n.º 50, pp. 103-119.
- 1.260. MARTÍNEZ CACHERO, Luis Alfonso: «M. L. Sánchez Martín, «Evocación de Gaspar Casal y Julián (1680-1759) en el bicentenario de su muerte» *Revista de la Sociedad Venezolana de Historia de la Medicina*, VII, 21 (1959) 85-113». *Ib.*, XV, 44 (1961) 574-575. Cf. reseña 1.210.
- 1.261. MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, Jesús: *Perfil de Gaspar Casal*. Oviedo, Summa, 1961. Cf. reseña 1.302.
- 1.262. MAX, Patrick J.: *Francis Bacon*. London, Longmas, Green and Co., 1961.
- 1.263. PINTA LLORENTE, Miguel de la: *Aspectos históricos del sentimiento religioso en España. Ortodoxia y heterodoxia*. Madrid, C.S.I.C., 1961, 176 p.

- 1.264. PUY MUÑOZ, Francisco: «El problema del conocimiento en el pensamiento español del siglo XVIII (1700-1760)». En los *Anales de la Cátedra Francisco Suárez* (Granada), I, fasc. 2 (1961) 191-226.
- 1.265. ROF CARBALLO, Juan: Prólogo. En *Opúsculos Médicos Gallegos del siglo XVIII*. Santiago de Compostela, Bibliófilos Gallegos (Biblioteca Galicia, vol. X), 1961, pp. VII-XIX. Cf. reseña 1.247.
- 1.266. SALGADO, Antonio: *De Feijoo a Martínez Marina*. Conferencia. Buenos Aires, Ateneo Jovellanos, 1961, 20 p.
- 1.267. SÁNCHEZ CANTÓN, Francisco Javier: *Ideas de los PP. Feijoo y Sarmiento sobre la organización de los estudios*. Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 10), 1961, 36 p.
- 1.268. SÁNCHEZ GRANJEL, Luis: *Estudio histórico de la Medicina*. Salamanca, 1961.
- 1.269. SARMIENTO, Martín: «Medicina. Discurso quinto» (núms. 149-180 del Tomo I de la *Demonstración Crítico-Apológica del Teatro Crítico Universal*) y «Disertación sobre las eficaces virtudes y uso de la carqueixa». En *Opúsculos Médicos Gallegos del siglo XVIII*. Santiago de Compostela, Bibliófilos Gallegos (Biblioteca Galicia, vol. X), 1961, pp. 87-129. Cf. reseña 1.247.
- 1.270. VALJAVEC, Fritz: *Geschichte der Abendländischen Aufklärung*. Viena, Herold, 1961. Traducción castellana con el título: *Historia de la Ilustración en Occidente*, Madrid, Rialp, 1964, 364 p.
- 1962
- 1.271. ANDRÉS MARTÍNEZ, Melquiades: *Historia de la teología en España*. Roma, Instituto Español de Estudios Eclesiásticos, 1962.
- 1.272. ARDAO, Arturo: *La filosofía polémica de Feijoo*. Buenos Aires, Losada, 1962, 128 p. Cf. reseña 1.360.
- 1.273. BRAVO VILLASANTE, Carmen: *Vida y obra de Emilia Pardo Bazán*. Madrid, 1962.
- 1.274. CEÑAL, Ramón: «La filosofía española del siglo XVII». En la *Revista de la Universidad de Madrid*, XI, 42-43 (1962) 373-410.
- 1.275. CORONA BARATECH, Carlos Eduardo: *La doctrina del poder absoluto en España en la crisis del XVIII al XIX*. Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 13), 1962, 48 p.

- 1.276. CHIARENO, Osvaldo: *Scrittori spagnuoli del Settecento*. Genova, Tolozzi, 1962, 66 p.
- 1.277. DEMERSON, Georges: *Don Juan Meléndez Valdés et son temps (1754-1817)*. París, C. Klincksieck, 1962, XIV + 666 p. Traducción castellana en Madrid, Taurus, 1971.
- 1.278. EFFROSS, S. H.: *English Influence in Eighteenth-Century Spanish Literature: 1700-1808*. New York, Columbia University Press, 1962.
- 1.279. EGUIAGARAY BOHIGAS, Francisco: «Feijoo y el descuido de España». En la *Revista de Estudios Políticos* (Madrid), 125 (1962) 201-209.
- 1.280. EZQUERRA, Ramón: «La crítica española sobre América en el siglo XVIII». En la *Revista de Indias* (Madrid), 87-88 (1962).
- 1.281. FERNÁNDEZ VILLAMIL, E.: *100 temas de comentarios de lecturas para exámenes de reválida de Bachillerato. Grado elemental*. Madrid, 1962.
El ejercicio sobre Feijoo está en las páginas 70-71.
- 1.282. LLINARÉS, Armand: «Un aspect de l'antilullisme au XVIII^e siècle: les «Cartas eruditas» de Feijoo (1675 (sic)-1764)». En el *Bulletin Hispanique* (Bordeaux) (*Mélanges offerts à Marcel Bataillon*), LXIV bis (1962) 498-506.
- 1.283. MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, Jesús: «Segundo centenario de un libro 'piloto'». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* (Oviedo), XVI, 46 (1962) 276-290.
Se refiere a la *Historia Natural y Médica* de Casal.
- 1.284. MEREGALLI, F.: *Storia delle relazioni letterarie tra Italia e Spagna*. Parte III: 1700-1859. Venezia, Libreria Universitaria, 1962.
- 1.285. MUÑIZ MARTÍN, María Elvira: *Feijoo y Asturias*. Tesis de Licenciatura. Oviedo, Facultad de Filosofía y Letras, 1962. Cf. reseña 1.323.
- 1.286. NICOLSON, Harold: *La era de la razón: El siglo XVIII*. Barcelona, Plaza y Janés, 1962, 446 p.
- 1.287. PALACIO ATARD, Vicente: *Fin de la sociedad española del Antiguo Régimen*. Madrid, Ed. Nacional, 1962, 29 p.
- 1.288. PUPPO, M.: «Appunti sulla fortuna di L. A. Muratori in Spagna nel Settecento». En *Filología Moderna* (Madrid), III (1962) 7-8 y 137-140.
- 1.289. PUY MUÑOZ, Francisco: «La comprensión de la moralidad en el pensamiento español del siglo XVIII (1700-1760)». En *Anales de la Cátedra Francisco Suárez* (Granada), II, fasc. 1 (1962) 87-118.

- 1.290. ID.: «La idea del hombre en el pensamiento español del siglo XVIII (1700-1760)». En los *Anales de la Cátedra Francisco Suárez* (Granada), II, fasc. 2 (1962) 293-332.
- 1.291. ID.: *Las ideas jurídicas en la España del siglo XVIII (1700-1760)*. Granada, Publicaciones de la Cátedra Francisco Suárez, 1962, VI + 180 p.
- 1.292. RODRÍGUEZ ARANDA, Luis: *El desarrollo de la razón en la cultura española*. Madrid, 1962.
- 1.293. RODRÍGUEZ CASADO, Vicente: *La política y los políticos en el reinado de Carlos III*. Madrid, Rialp, 1962, 268 p.
- 1.294. ID.: «Introducción al siglo XVIII español». En *La Estafeta Literaria*, 239 (1962) pp. 4-5 y 23.
- 1.295. RICARD, Robert: «Feijoo y Montenegro, Benito Jerónimo». En *Dictionnaire de Spiritualité*, fasc. 33-34 (1962) col. 122-124.
- 1.296. ID.: «Un document sur la cloche de Velilla (1564)». En el *Bulletin Hispanique* (Bordeaux), LXIV (1962) 61-64.
- 1.297. RUIZ, A. S.: *Los escritos del P. Martín Sarmiento*. Ponencia en la V Semana de Estudios Monásticos. El Paular (Madrid), 23 a 28 de septiembre de 1962.
- 1.298. SÁNCHEZ REYES, Enrique: *Menéndez Pelayo. Su época. Su obra. Estudio de la Historia de las Ideas Estéticas*. Barcelona, Teide, 1962, 412 p.
Sobre Feijoo, cf. pp. 375-379. Reproduce las opiniones de Menéndez Pelayo sobre la estética feijoniana.
- 1.299. TAMAYO, Juan: *Tres ensayistas españoles: Feijoo, Eximeno y Arteaga*. Madrid, O.F.E., 1962, 30 p.
- 1.300. TAPIA OZCARIZ, Enrique de: *Carlos III y su época. Biografía del siglo XVIII*. Madrid, Aguilar, 1962, 418 p.
- 1.301. TIERNO GALVÁN, Enrique: *Tradición y modernismo*. Madrid, 1962.
Sobre Feijoo, cf. pp. 135-146.
- 1.302. VALERO DE CABAL, Mercedes: «Perfil de Gaspar Casal». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XVI, 45 (1962) 149-151. Cf. reseña 1.261, que recensiona.

1.303. VARIOS: *Homenaje a Gaspar Casal. En el II Centenario de su muerte.* Barcelona, Ariel, 1962.

Este Homenaje fue organizado por las Asociaciones de Dermatología y de Farmacología de la Academia de Ciencias Médicas de Barcelona y la Agrupación de Ciencias Médicas de Gerona.

1963

1.304. FEIJOO, Benito Jerónimo: *Feijoo. Ideas literarias.* Selección y prólogo de José Vila Selma. Madrid, Publicaciones Españolas, 1963, 438 p. Cf. reseña 1.334.

Antología que comprende 13 discursos del *Teatro crítico*.

1.305. ID.: Tres cartas inéditas sobre tema asturiano. En «Feijoo y Asturias», de M.^a E. Muñiz Martín, en el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XVII, 50 (1963) 71-74. Cf. reseña 1.323.

Se trata de tres cartas a D. José Ceballos, fechadas en Oviedo el día 22 de octubre de 1749 (cf. reseña 269), el día 29 de octubre de 1749 (cf. reseña 270) y el día 11 de agosto de 1750 (cf. reseña 289).

1.306. ARDAO, Arturo: «Feijoo, fundador de la filosofía en lengua española». En *Filosofía de lengua española. Ensayos.* Montevideo, Alfa, 1963, 178 p.

1.307. ID.: «Feijoo y Ortega». En *Cuadernos Uruguayos de Filosofía* (Montevideo), II (1963) 158-159.

1.308. COLOMBAS LLULL, García M.^a (Benito): «Los estudios en la Congregación de San Benito de Valladolid». En *Los monjes y los estudios*, Poblet, 1963, pp. 339-362.

1.309. ID.: «Feijoo y el lulismo». En *Estudios Lulianos* (Palmá de Mallorca), VII (1963) 113-130. Cf. reseña 1.499.

1.310. DEFOURNEAUX, Marcelin: *L'Inquisition espagnole et les livres français au XVIII^e siècle.* París, P.U.F., 1963. Versión al castellano con diversas modificaciones por J. Ignacio Tellechea Idígoras bajo el título: *Inquisición y censura de libros en la España del siglo XVIII.* Madrid, Taurus, 1973, 270 p.

1.311. ID.: «Tradition et Lumières dans le 'despotismo ilustrado'». En *Utopie et institutions au XVIII^e siècle, le pragmatisme des Lumières.* París, 1963.

1.312. DEVAUX, Y.: *La Philosophie politique de Feijoo.* Memoria para la obtención del Diploma de Estudios Superiores. París, Faculté des Lettres, 1963, 128 p.

1.313. EHRARD, Jean: *L'idée de nature en France dans la première moitié du XVIII^e siècle.* 2 volúmenes. París, S.E.V.P.E.N., 1963, 868 p.

1.314. FERNÁNDEZ PAJARES, José María: «La Cruz de los Angeles y el Padre Feijoo». En *Valdediós* (Oviedo), 1963, 67-71.

1.315. FERNÁNDEZ-RUIZ MIRALLES, César: «Presencia del Principado de Asturias en la Medicina Española del siglo XVIII». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos (Suplemento de Ciencias)*, IV, 8 (1963) 3-60.

Sobre Feijoo, cf. pp. 3-23.

1.316. GILI GAYA, Samuel: *La lexicografía académica del siglo XVIII.* Oviedo, Cátedra Feijoo (cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 14), 1963, 28 p.

1.317. GONZÁLEZ CRESPO, Salvador: *Benito Jerónimo Feijoo Montenegro y Puga, monje benedictino. En el segundo centenario de su muerte.* Discurso inaugural del curso 1963-1964 en el Seminario Diocesano de Orense.

1.318. GONZÁLEZ PORTO-BOMPIANI: «Feijoo y Montenegro, Benito Jerónimo». En *Diccionario de Autores.* Tomo I. Barcelona, Montaner y Simón, 1963, p. 866.

1.319. LAÍN ENTRALGO, Pedro: *Historia de la medicina moderna y contemporánea.* 2.^a edición. Barcelona, 1963.

1.320. LAÍN ENTRALGO, Pedro-LÓPEZ PINERO, José María: *Panorama histórico de la ciencia moderna.* Madrid, Guadarrama, 1963, 866 p.

1.321. MARIAS AGUILERA, Julián: *La España posible en tiempos de Carlos III.* Madrid, Sociedad de Estudios y Publicaciones, 1963, 232 p. Reeditado en *Obras completas*, Tomo VII, Madrid, Revista de Occidente, 1966, pp. 291-430.

1.322. MORAL, Tomás: «El P. Antonio Pérez Goyena y la historia de la teología española». En la *Revista Española de Teología*, XXIII, 2 (1963) 209-226.

1.323. MUÑIZ MARTÍN, María Elvira: «Feijoo y Asturias». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* (Oviedo), XVII, 50 (1963) 39-74. Cf. reseña 1.285.

Incluye las tres cartas de Feijoo a D. José Ceballos citadas en la reseña 1.305.

1.324. PÉREZ DE CASTRO, José Luis: «La filosofía polémica de Feijoo». En *La Región* (Orense), 13 de noviembre de 1963.

1.325. ROGER, Jacques: *Les Sciences de la Vie dans la Pensée Française du XVIII^e siècle. La génération des Animaux de Descartes à l'Encyclopédie.* París, Armand Colin, 1963, 842 p. Reedición, Ib., 1971, 2 h. + 852 p.

1.326. SÁNCHEZ GRANJEL, Luis: *Medicina Española del siglo XVIII.* Ponencia presentada en el I Congreso Español de Historia de la Medicina. Madrid, 1963.

1.327. ID.: *Anatomía Española de la Ilustración*. Salamanca, Ediciones del Seminario de Historia de la Medicina Española, 1963.

1.328. SARRAILH, Jean: «La España de Carlos III». En *Cuadernos Americanos* (México), 1 (1963) 171-188.

1.329. SIMÓN DÍAZ, José: *Manual de bibliografía de la literatura española*. Barcelona, 1963, pp. 316-318 (núms. 9.146-9.223). Reeditado en 1966.

1.330. SUÁREZ, José Luis: «Fray Benito Feijoo y Montenegro». En *Enciclopedia de la Cultura Española*. Tomo III. Madrid, Editora Nacional, 1963, pp. 113-114.

1.331. SUBIRÁ, José: «La musique en Espagne (1750-1880)». En *Histoire de la Musique*. T. II. París, Gallimard, 1963, pp. 382 ss.

1.332. VARIOS: *Utopie et institutions au XVIII^e siècle. Le Pragmatisme des Lumières*. París, Ed. Mouton, 1963.

1.333. VERGÉS, Angel: «El P. Feijoo, a los doscientos años de su muerte». En *Yermo* (El Paular), I, 2 (1963) 236-237.

1.334. VILA SELMA, José: Introducción y selección de *Feijoo. Ideas literarias*. La introducción comprende pp. 5-18. Cf. reseña 1.304.

1.335. WELLEK, René: *Historia de la crítica moderna (1759-1950)*. Vol. I: *La segunda mitad del siglo XVIII*. Madrid, 1963.

1964

El año 1964, en el que se cumplió el segundo centenario de la muerte de Feijoo, estuvo señalado por la abundancia de actos culturales y publicaciones, cuyo tema común fue la figura del Padre Maestro. Aquí se intenta presentar el panorama bibliográfico de este año feijoniano, refiriendo en primer lugar, tras las ediciones de escritos del mismo Feijoo, la prolija serie de publicaciones particulares según el orden alfabético de sus autores, para terminar con los ciclos, de conferencias y publicaciones, tenidos en torno a nuestro autor por el Ateneo de Santander, la Abadía de Samos, la Sociedad de Estudios Monásticos y la Universidad de Oviedo. El impulso editor se prolongará ampliamente en el siguiente año de 1965.

1.336. FEIJOO, Benito Jerónimo: *Ensayos. Seleccionados del Teatro Crítico Universal y de las Cartas Eruditas*. Selección, prólogo y notas de Emiliano M. Aguilera. 2 vols. Barcelona, Iberia, 1964, XXXII + 212 y 232 p. Cf. reseña 1.339.

1.337. ID.: «Cuatro cartas autógrafas del P. Feijoo al P. Martín Sarmiento». Edición y presentación de M. Guadalupe de la Noval, responsable del Archivo de

San Pelayo de Oviedo, donde se custodian estas cartas. En *Yermo*, II, 2 (1964) 262-265.

Se trata de cuatro cartas fechadas en Oviedo el día 11 de febrero de 1737 (cf. reseña 188), el día 26 de diciembre de 1739 (cf. reseña 206), el día 3 de marzo de 1742 (cf. reseña 219) y el día 28 de mayo de 1749 (cf. reseña 264). Cf. la ulterior reseña n.º 1.420.

1.338. ID.: Once cartas de Feijoo a Mayáns y una al conde de Carlet, publicadas por Antonio Mestre en «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV, 8 (1964) 147-186. Cf. reseñas 1.364, 1.875 y 1.885.

Se trata de las cartas fechadas en Oviedo el 4 de septiembre de 1728 (cf. reseña 107), el 23 de septiembre de 1729 (cf. reseña 115), el 12 de noviembre de 1729 (cf. reseña 121), en la misma fecha a Carlet (cf. reseña 122), el 13 de octubre de 1731 (cf. reseña 141), el 15 de diciembre de 1731 (cf. reseña 146), el 1 de junio de 1732 (cf. reseña 150), el 3 de enero de 1733 (cf. reseña 158), el 27 de noviembre de 1734 (cf. reseña 172), el 21 de enero y el 6 de octubre de 1736 (cf. reseñas 178 y 185) y el 30 de mayo de 1739 (cf. reseña 201).

1.339. ACUILERA, Emiliano M.: «Un fraile español frente al siglo XVIII de Europa: Fray Benito Jerónimo Feijoo». Prólogo a la selección, realizada y anotada por el mismo autor, de *Ensayos de Feijoo*. Tomo I, pp. V-XXXII. Cf. reseña 1.336.

1.340. AGUIRRE, José María: «Semana de Estudios feijonianos en Oviedo». En *Yermo* (El Paular), II, 3 (1964) 285-287. Cf. reseña 1.428.

1.341. ANDREU VALDÉS-SOLÍS, Martín: «Actualidad de Feijoo». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XVIII, 53 (1964) 3-6.

1.342. ANÓNIMO: Programa del Simposio sobre el P. Feijoo y su siglo, celebrado en la Universidad de Oviedo en el II Centenario de la muerte del P. Feijoo. Oviedo, Universidad, 1964, 10 h. Cf. reseña 1.428.

1.343. ANTÓN ONEGA, J.: «Los fines de la pena según los penalistas de la Ilustración». En la *Revista de Estudios Penitenciarios*, 20 (1964) 415-427.

1.344. ARMESTO, Victoria: *Dos gallegos: Feijoo y Sarmiento*. La Coruña, Moret, 1964, 166 p.

1.345. CABAL, Constantino: «El ambiente en los tiempos de Feijoo». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XVIII, 53 (1964) 11-18.

1.346. CABAL VALERO, Mercedes: «Más allá de nuestros límites». *Ib.*, pp. 7-10.

Sobre la Exposición Bibliográfica tenida en la Universidad de Oviedo acerca de Feijoo entre los días 2 y 11 de octubre de 1964. Cf. reseña 1.454.

1.347. CARBALLO CALERO, Ricardo: *El P. Feijoo y la razón borbónica*. Conferencia pronunciada en el Aula de Cultura de Orense, organizada por la Junta del Centenario.

- 1.348. ID.: Conferencia sobre la figura y la obra de Feijoo. Pronunciada en el Museo de Pontevedra el 18 de mayo de 1964. Cf. *El Museo de Pontevedra*, XIX (1965) XXIII. Cf. reseña 1.500.
- 1.349. CEÑAL, Ramón: «Feijoo, hombre de la Ilustración». En la *Revista de Occidente*, II, 21 (1964) 313-334.
- 1.350. CRAGG, G. R.: *Reason and Authority in the Enlightenment Century*. Cambridge University Press, 1964.
- 1.351. CRUZ, Salvador: «Feijoo y Lizardi». En *Cuadernos. Revista del Congreso por la Libertad de la Cultura* (París), 88 (1964) 91-93.
- 1.352. ID.: «Feijoo en el valle de Tehuacán». En el *Boletín Bibliográfico Horizontes* (México), 38 (1964).
- 1.353. DOMÍNGUEZ ORTIZ, Antonio: «Aspectos de la España de Feijoo». En *Hispania*, 96 (1964) 552-576. Reeditado en *Hechos y figuras del siglo XVIII español*. Madrid, Siglo XXI, 1973 pp. 121-158.
- 1.354. EGUIAGARAY BOHIGAS, Francisco: *El Padre Feijoo y la filosofía de la cultura de su época*. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1964, 186 p.
- 1.355. FERNÁNDEZ, Modesto: «Homenaje al P. Feijoo en la Abadía de Samos». En *Yermo* (El Paular), III, 2 (1964) 281-283.
Reseña del ciclo de conferencias organizado por la Abadía de Samos. Cf. reseña 1.402.
- 1.356. HUERTAS, Daniel: «Ante el II Centenario de la muerte del P. Feijoo». En *La Noche* (Santiago de Compostela), 5 de marzo de 1964.
- 1.357. JUNCEDA AVELLO, Enrique: *El saber ginecológico del P. Feijoo*. Oviedo, I.D.E.A., 1964, 78 p. Cf. reseña 1.498.
- 1.358. LAPESA, Rafael: *Del lenguaje de la Ilustración al de los románticos*. Conferencia en la Sociedad de Estudios y Publicaciones. Madrid, 1964.
- 1.359. LAPOINTE, Jacques: *Francisco Bacon en la obra del P. Feijoo*. Tesis doctoral bajo la dirección de Esteban Pujals. Universidad de Madrid, 1964, 241 p.
- 1.360. MARAVALL CASESNOVES, José Antonio: «Feijoo, el europeo desde América». En la *Revista de Occidente*, II, 21 (1964), 349-354.
Recensión del libro de A. Ardao, *La filosofía polémica de Feijoo*, cf. reseña 1.272.
- 1.361. MARIAS AGUILERA, Julián: *Las raíces de la Ilustración española: Feijoo y Macanaz*. 1.ª conferencia en la Sociedad de Estudios y Publicaciones. Madrid, 1964.

- 1.362. ID.: *El desenlace del Antiguo Régimen en el siglo XVIII*. 2.ª conferencia en la misma entidad. Madrid, 1964.
- 1.363. MARTÍNEZ-RISCO MACÍAS, Sebastián: Conferencia sobre el sentido jurídico de Feijoo, organizada por el Colegio de Abogados de Orense y pronunciada en el Instituto de Enseñanza Media el día 9 de mayo de 1964.
- 1.364. MESTRE SANCHÍS, Antonio: «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca». En *Anales del Seminario de Valencia*, IV, 8 (1964) 147-186.
Publica las cartas fundamentales para esclarecer las relaciones entre Feijoo y Mayáns. Cf. reseñas 1.338, 1.875 y 1.885.
- 1.365. MORAL, Tomás: Artículo sobre Feijoo. En *Bulletin d'Histoire Bénédictine*, anejo a *Revue Bénédictine*, 196 (1964) pp. 416 ss.
- 1.366. MUSEO DE PONTEVEDRA: «Exposición bibliográfica del Padre Feijoo (1676-1764). Conmemorando el Centenario de su muerte». Abierta el «Día das Letras Galegas», 17 de mayo de 1964. La reseña completa de esta manifestación cultural fue publicada en *El Museo de Pontevedra*, XIX (1965) XXII-XXIII y 133-158. Cf. reseña 1.500.
- 1.367. NAVARRO, Bernabé: *Cultura moderna en México en el siglo XVIII*. México, Imprenta Universitaria, 1964.
- 1.368. NUÑEZ DOMÍNGUEZ: «Feijoo a la vista. Desagravio de la profesión literaria». *El Faro de Vigo*, 1 de marzo de 1964.
- 1.369. ID.: «Feijoo contra Rousseau». *Ib.*, 21 de junio de 1964.
- 1.370. ODRIÓZOLA PIETAS, Antonio: «El magisterio del P. Feijoo en Lérez y Poyo». En *Diario de Pontevedra*, 17 de mayo de 1964. Reproducido en *El Museo de Pontevedra*, XIX (1965) 135-138. Cf. reseña 1.500 y 1.501.
- 1.371. ID.: *Los estudios sobre Feijoo*. Pontevedra, 1964, 119 páginas mecanografiadas.
- 1.372. OTERO PEDRAYO, Ramón: «Pontevedra y el P. Feijoo». En *Diario de Pontevedra*, 6 de febrero de 1964.
- 1.373. ID.: «La primera estatua del P. Feijoo». En *La Noche* (Santiago de Compostela), 10 de marzo de 1964.
- 1.374. ID.: «Na procura do íntimo Mestre Feixoo». En *Grial*, 4 (abril-junio, 1964) 159-168.
- 1.375. ID.: «El Siglo XVIII en Galicia». En *Galicia. Revista del Centro Gallego de Buenos Aires*, (julio-agosto, 1964).

- 1.376. PALACIO ATARD, Vicente: *Los españoles de la Ilustración*. Madrid, Guadarrama, 1964, 336 p.
- 1.377. PESET LLORCA, Vicente: «La Universidad de Valencia y la renovación científica española (1687-1727)». En *Asclepio. Archivo Iberoamericano de la Historia de la Medicina*, XVI (1964) 214-231.
- 1.378. PINTO, Mario di: «La lezione di Feijoo». En *Cultura spagnuola nel 700*. Napoli, Ed. Scientifica Italiana, 1964, pp. 121-157.
- 1.379. PITA, Emilio: «Feixoo e o cura de Fruime». En *Galicia. Revista del Centro Gallego de Buenos Aires*, (julio, 1964).
- 1.380. POZZO, Gianni: *La storia e il progresso nell'illuminismo francese*. Padova, CEDAM, 1964.
- 1.381. PRADO VÁZQUEZ, J.: «El mundo clásico en la obra del P. Feijoo». En *Revista de la Universidad de Madrid*, XIII (1964) 632-634.
- 1.382. RÍO, Luciano del: «Un español europeizante». En el *Diario de Pontevedra*, 24 de mayo de 1964.
- 1.383. SAINZ-AMOR Y ALONSO DE CELADA, Concepción: «Segundo Centenario de la muerte del Padre Feijoo». En *Perspectivas pedagógicas* (Universidad de Barcelona), VI, 13-15 (1964-5) 154-164.
Volumen-homenaje a Joaquín Carreras Artau.
- 1.384. SAMONÁ, C.: «I concetti di 'gusto' e di 'no sé qué' nel Padre Feijoo e la poetica del Muratori». En *Giornale Storico della Letteratura Italiana* (Turino), 33 (1964) 1-8.
- 1.385. SÁNCHEZ GRANJEL, Luis: «El problema clínico de la histeria en la literatura médica española del siglo XVIII». En *Medicamenta*, (1964).
- 1.386. SANTAELLA, Manuel: «Memoria de un campeón. (Sobre la personalidad de Feijoo)». En *Ya* (Madrid), 19 de marzo de 1964.
- 1.387. SEBOLD, Russell P.: «Contra los mitos antineoclásicos españoles». En *Papeles de Son Armadans* (Palma de Mallorca), CIII (octubre, 1964) 83-114. Reproducido en *El rapto de la mente. Poética y poesía dieciochesca*, Madrid, Ed. Prensa Española, 1970, pp. 29-56.
- 1.388. SOPEÑA, Federico: *La música en la obra del P. Feijoo*. Conferencia en el Ateneo de Madrid, tenida el 14 de mayo de 1964.
- 1.389. TORRE, Guillermo de: «El siglo XVIII y la España que pudo ser». En *Insula*, 208 (marzo, 1964) 1-10.

- 1.390. VERGÉS, Ángel: «Premio 'Fray Benito Jerónimo Feijoo'». En *Yermo* (El Paular), II, 1 (1964) 73-74.
- 1.391. ID.: «La Semana de Samos». En *Yermo*, II, 1 (1964) 74.
Sobre la Semana de Estudios Monásticos dedicada a Feijoo. Cf. reseña 1.410.
- 1.392. VOLTES BOU, Pedro: *Carlos III y su tiempo*. Barcelona, Ed. Juventud, 1964, 263 p.
- 1.393. VARIOS: El Ateneo de Santander ofreció ocho discursos en torno a Feijoo, en la inauguración de su curso general y de las actividades de sus secciones. Aparecieron en el *Boletín de la Biblioteca Menéndez Pelayo*, XL (1964), y reunidos en volumen con el título *Ocho ensayos en torno a Feijoo*, Santander, 1965, 218 p. Aquí se reseña cada uno de ellos.
- 1.394. PÉREZ BUSTAMANTE, Ciriaco: «La España del P. Feijoo». *Boletín*, pp. 5-17; *Ocho ensayos*, pp. 5-19.
- 1.395. FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, Angel Raimundo: «Ideas estéticas y juicios críticos del P. Feijoo en torno a la problemática del teatro del siglo XVIII». *Boletín*, pp. 19-35; *Ocho ensayos*, pp. 21-39.
- 1.396. ROF CARBALLO, Juan: «Medicina crítica y medicina comprensiva en la obra del P. Feijoo». *Boletín*, pp. 37-64; *Ocho ensayos*, pp. 41-70.
- 1.397. CRUSAFONT PAIRÓ, Miguel: «El enciclopedismo ortodoxo del P. Feijoo y las ciencias naturales». *Boletín*, pp. 65-97; *Ocho ensayos*, pp. 71-105.
- 1.398. SAN EMETERIO Y COBO, Modesto: «La estética musical del P. Feijoo». *Boletín*, pp. 99-116; *Ocho ensayos*, pp. 107-126.
- 1.399. GAMALLO FIERROS, Dionisio: «La poesía de Feijoo». *Boletín*, pp. 127-165; *Ocho ensayos*, pp. 127-177.
- 1.400. COBO BARQUERA, Juan José: «El P. Feijoo y las artes del diseño». *Boletín*, pp. 167-181; *Ocho ensayos*, pp. 179-195.
- 1.401. OTERO PEDRAYO, Ramón: «Coordenadas históricas de la vida del P. Feijoo». *Boletín*, pp. 183-197; *Ocho ensayos*, pp. 199-213.
- 1.402. VARIOS: La Real Abadía de Samos organizó entre el 13 y el 20 de septiembre de 1964 el siguiente ciclo de conferencias. Cf. *Yermo* (El Paular), II, 3 (1964) 281-283.
- 1.403. VARELA JÁCOME, Benito: *Feijoo y la crítica*.

- 1.404. GONZÁLEZ MARTÍNEZ, Victoriano: *El P. Feijoo y su monasterio de Samos*. Publicada con el mismo título en Lugo, Publicaciones de la Abadía de Samos, 1966, 1 h. + 32 p. Se incluye también la Dedicatoria del tomo III del *Teatro crítico* (pp. 16-9) y el artículo del P. Narciso Pérez, «La celda del P. Feijoo en Samos», aparecido en *Monasticon* en 1935 (pp. 20-30). Cf. reseñas 827 y 1.529.
- 1.405. FILGUEIRA VALVERDE, José: *Genio y figura del P. Feijoo*.
- 1.406. SANTOS, Dámaso: *El P. Feijoo en la España de hoy*.
- 1.407. FERNÁNDEZ POUSA, Ramón: *Feijoo y Sarmiento*. Con el mismo título publicó un artículo en *Airriños Aires*, Monografía n.º 3 (octubre de 1964) 10-19.
- 1.408. SERRANO CASTILLA, Francisco: *Menéndez Pelayo y el Padre Feijoo*. Publicada con el mismo título en Lugo, Publicaciones de la Abadía de Samos, 1965, 44 p.
- 1.409. TORRENTE BALLESTER, Gonzalo: *España, la verdad y el P. Feijoo*.
- 1.410. VARIOS: La Sociedad de Estudios Monásticos dedicó su VII Semana de Estudios, celebrada en Poblet los días 20 a 24 de septiembre de 1964, a glosar la figura del Padre Maestro, siendo su lema: *Feijoo, su tiempo y su legado*. A continuación se indican los títulos de las intervenciones.
- 1.411. ALLERIT, Odette d': *Ideas morales de Feijoo*.
- 1.412. CABESTANY FORT, Juan F.: *Ideas agrarias del P. Feijoo*.
- 1.413. COLOMBÁS LLULL, García M.ª: *Feijoo, estudiante en Salamanca*.
- 1.414. FERNÁNDEZ SERRANO, Francisco: *Un adversario del P. Feijoo: el P. Soto Marne*.
- 1.415. GARGANTA, José María de: *Vida monástica y mentalidad ilustrada en la época de Feijoo*. Publicada en *Yermo*, III, 2 (1964) 249-257.
- 1.416. GIBERT, Guido: *Feijoo y los cistercienses*.
- 1.417. GÓMEZ, Ildefonso M.ª: *Feijoo y la historia*. Publicada en *Yermo* (El Paular), VII (1969) 43-68; 165-187.
- 1.418. LÓPEZ, Carlos M.ª: *Feijoo y la Congregación de Valladolid*.
- 1.419. MORAL, Tomás: *La Congregación de San Benito de Valladolid en tiempo de Feijoo*.

- 1.420. NOVAL, M. Guadalupe de la: *Cuatro cartas autógrafas del P. Feijoo al P. Martín Sarmiento*. Publicado en *Yermo* (El Paular), II, 2 (1964) 259-265. Cf. reseña 1.337.
- 1.421. ODRIÓZOLA PIETAS, Antonio: *Oscilaciones del interés por la vida y la obra del P. Feijoo durante dos siglos*.
- 1.422. RANCOEUR, René: *Feijoo y Francia*. Publicado en *Yermo*, II, 3 (1964) 273-293.
- 1.423. ROBLES SIERRA, Adolfo: *Feijoo y la teología*.
- 1.424. SIMÓN DÍAZ, José: *La difusión de la obra del P. Feijoo*.
- 1.425. VIRGEN DEL CARMEN, Eulogio de la: *La espiritualidad del P. Feijoo*. Publicado en *Yermo*, III, 1 (1965) 47-83.
- 1.426. YELO TEMPLADO, Antonio: *Feijoo y la música sagrada*. Publicado en *Yermo*, II, 2 (1964) 267-279.
- 1.427. GÓMEZ, Ildefonso: «VII Semana de Estudios Monásticos». En *Yermo*, II, 2 (1964) 283-285.
- 1.428. VARIOS: La Universidad de Oviedo organizó el I Simposio sobre *El P. Feijoo y su siglo*, celebrado en la propia Universidad del 28 de septiembre al 5 de octubre de 1964. El discurso de apertura, el día 28 de septiembre, fue pronunciado por el Excmo. Sr. D. José Virgili Vinadé, Rector de la Universidad de Oviedo. En el mismo día el P. Abad de Samos Dom Mauro Gómez Pereira ofició un solemne Pontifical en la Iglesia del Real Monasterio de San Pelayo, haciendo el panegírico de Feijoo el monje de Samos Dom Serafín Mezquita. El discurso de clausura fue tenido el día 3 de octubre por el Excmo. Sr. D. Manuel Lora Tamayo, Ministro de Educación Nacional.
- Las ponencias y comunicaciones fueron publicadas dos años más tarde bajo el siguiente título: *El Padre Feijoo y su siglo. Ponencias y Comunicaciones presentadas al Simposio celebrado en la Universidad de Oviedo del 28 de septiembre al 5 de octubre de 1964*. 3 volúmenes (con paginación seguida). Oviedo, Facultad de Filosofía y Letras (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 18), 1966, X + 688 p. + 33 hojas de láminas.
- A continuación se indican los apartados feijonianos de estos volúmenes, indicando su número y páginas.
- 1.429. ANÓNIMO (José Caso González): «Prólogo. El Simposio sobre el P. Feijoo». Redactado por la Secretaría del Simposio, cuyo responsable máximo fue el Prof. Dr. D. José Caso González. I, pp. I-X.
- 1.430. FLECNIAKOSKA, Jean Louis: «Feijoo y 'El Menagiana' de Gil Ménage», I, pp. 3-19.

- 1.431. PALACIO ATARD, Vicente: «La influencia del P. Feijoo en América», I, pp. 21-31.
- 1.432. ALONSO MONTERO, Jesús: «Feijoo y Curros Enríquez», I, pp. 33-36.
- 1.433. CASTAÑÓN DÍAZ, Jesús: «Presencia y defensa del P. Feijoo en el *Diario de los Literatos de España*», I, pp. 37-45.
- 1.434. CRUZ, Salvador: «Feijoo en México. Notas de asedio», I, 47-54.
- 1.435. MARTÍNEZ LÓPEZ, Enrique: «Sobre la fortuna del P. Feijoo en el Brasil», I, pp. 55-76.
- 1.436. VARELA, José Luis: «La 'literatura mixta' como antecedente del ensayo feijoniano», I, pp. 79-88. Reeditado en *La palabra y la llama*, Madrid, Prensa Española, 1967, pp. 205-220.
- 1.437. BUENO MARTÍNEZ, Gustavo: «Sobre el concepto de ensayo», I, 89-112.
- 1.438. CARO BAROJA, Julio: «Feijoo en su medio cultural, o la crisis de la superstición», I, 153-186.
- 1.439. REGLÁ CAMPISTOL, Juan: «La España mediterránea en tiempos de Feijoo», I, 187-203.
- 1.440. SÁNCHEZ AGESTA, Luis: «El 'Cotejo de naciones' y la igualdad humana en Feijoo», I, 205-218.
- 1.441. CARRERAS ARTAU, Joaquín: «La postura antiluliana del P. Feijoo», II, 277-284.
- 1.442. CEÑAL, Ramón: «Fuentes jesuísticas francesas de la erudición filosófica del P. Feijoo», II, pp. 285-314.
- 1.443. ALVAREZ GENDÍN, Sabino: «Estudio breve de ideas socio-políticas, según el P. Feijoo», II, pp. 339-349.
- 1.444. GLENDINNING, Nigel: «El P. Feijoo ante el terremoto de Lisboa», II, pp. 353-365.
- 1.445. NAVARRO GONZÁLEZ, Alberto: «Actitud de Feijoo ante el saber», II, pp. 367-388.
- 1.446. ROSSI, Giuseppe Carlo: «España (y Feijoo), en motivos culturales y eruditos portugueses del siglo XVIII», II, pp. 389-406. Cf. reseña 1.572.
- 1.447. MORROS SARDÁ, Julio: «La medicina, los médicos y el P. Feijoo», II, pp. 407-432.

- 1.448. SÁNCHEZ DIANA, José María: «Feijoo y el mundo oriental asiático. Ideas y juicios históricos», II, pp. 433-440.
- 1.449. SERRANO CASTILLA, Francisco: «El P. Feijoo, polígrafo, según Menéndez Pelayo», II, pp. 441-444.
- 1.450. ARCE FERNÁNDEZ, Joaquín: «Rococó, neoclasicismo y prerromanticismo en la poesía española del S. XVIII», II, pp. 447-477.
- 1.451. CABRÉ MONTSERRAT, Dolores: «Problemas de la enseñanza en la época de Feijoo», III, pp. 487-498.
- 1.452. MARTÍNEZ RUIZ, Juan: «Tradición y evolución en las ideas filológicas del Padre Feijoo. (El P. Feijoo y la moderna lingüística románica)», III, pp. 511-521.
- 1.453. OTERO TÚNEZ, Ramón: «Iconografía del Padre Feijoo. (Esculturas)», III, pp. 551-560 (con XVI láminas).
- 1.454. ANÓNIMO: «Catálogo de la exposición bibliográfica sobre el Padre Feijoo», III, pp. 561-618.
- La selección de fondos para esta importante exposición bibliográfica y su organización temática en 21 secciones fue llevada a cabo por D.^a Carmen Guerra San Martín y D.^a Herminia Rodríguez Balbín, Directora y Vicedirectora respectivamente de la Biblioteca Universitaria de Oviedo.
- 1.455. BERENGUER, Magín: «Exposición de personajes asturianos», III, pp. 619-660. (Con retratos de Feijoo y otros personajes del S. XVIII vinculados a Asturias).
- 1.456. CONCHA, Ignacio de la: «Apéndice», III, pp. 661-662.
- 1.457. CANELLA Y SECADES, Fermín: «El Padre Feijoo en Oviedo», III, pp. 663-675.
- Artículo publicado en 1879 (cf. reseña 520), introducido por D. Ignacio de la Concha. Cf. reseña anterior.
- 1965**
- 1.458. FEJOO, Benito Jerónimo: *Discursos y cartas*. Selección, estudio y notas de J. M. Alda Tesán. 5.^a edición. Zaragoza, Ebro, 1965, 128 p. Cf. reseña 879.
- 1.459. ID.: *Teatro crítico universal*. Selección, prólogo y notas de A. Millares Carlo. Tomo II, reedición. Madrid, Espasa-Calpe, 1965, 248 p. Cf. reseña 704.
- 1.460. ID.: «Las modas». En *La moda femenina en la literatura*. Recopilación de M.^a José Sáez de Piñuela. Madrid, Taurus, 1965, 208 p. (Sobre Feijoo, cf. pp. 67-71). Cf. reseña 1.497.

1.461. FEIJOO, Benito Jerónimo: Cartas de Feijoo a Antonio Bordazar y a G. Mayáns sobre la *Ortografía española* de aquél. En *Epistolario Español*, II, Madrid, Atlas (B.A.E., LXII), 1965, pp. 153-154. Cf. reseñas 105 y 141.

1.462. ALDEA, Quintín: «La Ilustración en España». En *Miscelánea Comillas*, XLIII (1965) 329-341.

1.463. ALVAREZ GENDÍN, Sabino: «Política o arte de gobernar según Feijoo». En *La Ciudad de Dios* (El Escorial), 26 (1965) 28 p.

1.464. ALVAREZ VILLAR, Alfonso: «A Feijoo le gustaban las mujeres». En *La Estafeta Literaria* (Madrid), 322-323 (1965) 108.

1.465. ANGLÉS, Higinio: *Historia de la Música Española*. En *Historia de la Música*, dirigida por Johannes Wolff. Madrid-Barcelona, Labor, 1965.

1.466. ARMESTO, Victoria: «Entre padres anda el juego». *L.E.L.*, 322-323 (17 y 31 de julio de 1965) pp. 106-108.

Contiene «Feijoo en Salamanca» y «Sarmiento, un gallego intransigente».

1.467. BAQUERO GOYANES, Mariano: «Perspectivismo y desengaño en Feijoo». En *Atlántida*, III, 17 (1965) 473-500. Reproducido en *Temas, formas y tonos literarios*, Madrid, Prensa Española, 1972, pp. 63-102.

1.468. BATTISTESA, A. J.: «Dos centenarios (Feijoo y Unamuno)». En *Cuadernos del Idioma* (Buenos Aires), 1 (1965) 95-128.

1.469. BELLINI, G.: *Saggisti spagnuoli del secolo XVIII*. Milano, La Goliardica, 1965, 143 p.

1.470. CASO GONZÁLEZ, José: «Escolásticos e innovadores a finales del siglo XVIII». En *Papeles de Son Armadans*, 109 (1965) 25-48.

1.471. COLOMBAS LLULL, García M.^a: Crónica del ciclo de conferencias sobre Feijoo tenido en Samos del 13 al 20 de septiembre de 1964. En *Revue d'Histoire Ecclésiastique*, LX, 1 (1965) 255-256. Cf. reseña 1.402.

1.472. ID.: Crónica del Simposio tenido en Oviedo sobre *El P. Feijoo y su siglo*. *Ib.*, pp. 262-263. Cf. reseña 1.428.

1.473. CASTILLO DE LUCAS, Antonio: *El Padre Feijoo, O.S.B. Comen arios a su crítica de las tradiciones populares*. Madrid, Instituto Farmacológico Latino, 1965, 3 h.

Es tirada aparte de *Medicamenta*, 418 (1965).

1.474. CEÑAL, Ramón: «Feijoo y la filosofía de su tiempo». En *Pensamiento* (Madrid), 21 (1965) 251-272.

1.475. CHAO ESPINA, Enrique: «Despedida del año feijoniano. El P. Feijoo en el aspecto de la ictiología». En *Revista General de Marina* (Madrid), CLXVIII (1965) 147-149.

1.476. EHRARD, J.: *L'idée de nature en France dans la première moitié du XVIII^e siècle*. París, 1965.

1.477. EHRARD, J.-ROGER, J.: «Deux périodiques françaises du XVIII^e siècle, le *Journal des Savants* et les *Mémoires de Trévoux*. En *Livre et société dans la France du XVIII^e siècle*, La Haya, 1965.

1.478. FERNÁNDEZ-RUIZ MIRALLES, César: *Historia médica del Principado de Asturias*. Oviedo, I.D.E.A., 1965, 284 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 131-164.

1.479. GLICK, Thomas F.: «El escepticismo en la ideología científica del Dr. Martín Martínez y del Padre Feijoo». En *Asclepio* (Madrid), XVIII (1965) 255-259.

1.480. GONZÁLEZ LÓPEZ, Emilio: *Historia de la Literatura Española. La Edad Moderna: Siglos XVIII y XIX*. Nueva York, Las Américas Publishing Company, 1965, 862 p.

1.481. JUNCO, Alfonso: «Feijoo y la libertad intelectual». En *Abside* (México), XXIX (1965) 436-442.

1.482. LÓPEZ PIÑERO, José María: «Los comienzos de la Medicina y de las ciencias modernas en España en el último tercio del siglo XVII». En *Actas del II Congreso Español de Historia de la Medicina*, Tomo II, Salamanca, 1965, pp. 271-292.

1.483. MORAL, Tomás: Crónica de la VII Semana de Estudios Monásticos tenida en Poblet del 20 al 24 de septiembre de 1964 sobre *Feijoo, su tiempo y su legado*. En *Revue d'Histoire Ecclésiastique*, LX, 1 (1965) 260-262. Cf. reseña 1.410.

1.484. MUÑOZ ALONSO, Adolfo: «La racionalidad crítica de Feijoo». En *La Estafeta Literaria* (Madrid), 322-3 (1965) 103-104.

1.485. NAVAS MÜLLER, J. M.^a: «Vigencia de Feijoo. II Centenario». En *Cuadernos para el Diálogo* (Madrid), 17 (febrero, 1965) 38 s.

1.486. OTERO PEDRAYO, Ramón: «Estudios sobre Feijoo». En *Arbor*, LX, 229 (1965) 5-48.

1.487. PATT, B.-NOZICK, M.: *Spanish Literature: 1700-1900*. New York, Dodd Meade and Company, 1965, 463 p.

1.488. PÉREZ BUSTAMANTE, Ciriaco: *España y sus Indias a través de la obra de Feijoo*. Conferencia en el Instituto de España, en Madrid, el día 30 de enero de 1965. Publicada en Madrid, Ed. Magisterio Español, 1965, 24 p.

1.489. PÉREZ-RIOJA, José Antonio: *Proyección y actualidad de Feijoo. (Ensayo de interpretación)*. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1965, 354 p. Cf. reseña 1.539.

Por sus enfoques y sobre todo por su bibliografía I. Mc. Clelland califica esta obra como «an indispensable reference book».

1.490. ID.: «Centenario y actualidad de Feijoo». En *La Estafeta Literaria* (Madrid), 322-3 (1965) 105.

1.491. PESET LLORCA, Vicente: «Feijoo y Mayáns». En el *Boletín de la Sociedad Española de Historia de la Medicina*, V, 2 (1965) 20-9. Publicado después en *Gregori Mayáns i la cultura de la Il·lustració*, Barcelona-Valencia, 1975, 519 p.

1.492. ID.: «Acerca de la difusión del sistema copernicano en España». En *Actas del II Congreso Español de Historia de la Medicina*, Tomo I, Salamanca, 1965, pp. 309-324.

1.493. PINTA LLORENTE, Miguel de la: «Notas eruditas en torno al proceso de la decadencia intelectual en la España del siglo XVIII». En *Collected Studies in Honor of Americo Castro's Eightieth Year*, Oxford, 1965, pp. 373-382.

1.494. PORQUERAS MAYO, Alberto: «Función de la fórmula 'no sé qué' en textos literarios españoles (siglos XVIII-XX)». En *Bulletin Hispanique* (Bordeaux), LX-VII (1965) 253-273. Vuelto a publicar, refundido con el artículo «El 'no sé qué' en la Edad de Oro española» (*Romanische Forschungen*, (1966) 314-337), como «El 'no sé qué' en la literatura española», en *Temas y formas de la literatura española*, Madrid, 1972, pp. 11-59.

1.495. RODRÍGUEZ CASADO, Vicente: *Conversaciones de Historia de España*. Tomo II. Barcelona, Planeta, 1965, pp. 1-99.

1.496. ROF CARBALLO, Juan: «Montesquieu, el P. Feijoo y el Mandarín». En *Cuadernos para el Diálogo* (Madrid), 17 (1965) 39.

1.497. SÁEZ PIÑUELA, María José: *La moda femenina en la literatura*. Madrid, Taurus, 1965, 208 p. Cf. reseña 1.460.

1.498. VALERO DE CABAL, Mercedes: «E. Junceda-Avello: *El saber ginecológico del Padre Feijoo*». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XIX, 54 (1965) 207-209. Cf. reseña 1.357.

1.499. VERGÉS, Angel: Recensión del artículo de G. M.^a Colombás «Feijoo y el lulismo» (cf. reseña 1.309). En *Revue d'histoire Ecclésiastique*, LX, 1 (1965) 256.

1.500. VARIOS: *El Museo de Pontevedra* con motivo de la Exposición bibliográfica, abierta el 17 de mayo de 1964 (cf. reseña 1.366), dedicó su número XIX de 1965 a temática feijoniana. Son destacables los siguientes trabajos.

1.501. ODRIOZOLA PIETAS, Antonio: «El magisterio del P. Feijoo en Lárez y Poyo», pp. 135-138. Cf. reseña 1.370.

1.502. FILGUEIRA VALVERDE, José: «La vida del Padre Feijoo», pp. 139-42.

1.503. ODRIOZOLA PIETAS, Antonio: «Guión de la Exposición bibliográfica sobre el padre Feijoo (1676-1764)», pp. 143-158.

Contiene interesantes indicaciones bibliográficas.

1.504. VARIOS: *Fray Benito Jerónimo Feijoo y Montenegro. Estudios reunidos en conmemoración del II.º Centenario de su muerte (1764-1964)*. La Plata (República Argentina), Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, 1965, 310 p. Cf. reseña 1.601. Comprende los siguientes estudios:

1.505. CASTAGNINO, Raúl H.: «A doscientos años de la muerte del Padre Feijoo», pp. 9-14.

1.506. ID.: «Síntesis cronológica de la vida del P. Feijoo», pp. 15-16.

1.507. CARAMÉS, Onofre F.: «Ubicación de un enemigo del error. (Verdad y falacia en el P. Feijoo)», pp. 19-37.

1.508. GHIANO, Juan G.: «El Padre Feijoo en la realidad española», pp. 39-58.

1.509. BALMORI, Clemente Hernando: «Feijoo, un nacionalista antinacional», pp. 59-68.

1.510. VILLANOVA, Alberto: «La 'galleguidad' del P. Feijoo», 69-102.

1.511. NUÑEZ BÚA, José: «Feijoo, Sarmiento y el idioma gallego», pp. 103-126.

1.512. SUÁREZ WILSON, Reyna: «El 'Theatro crítico universal' del P. Feijoo», pp. 129-136.

1.513. BERNARDO, Elso D. di: «Acerca de algunos recursos dialécticos, fuentes y procedimientos estilísticos del P. Feijoo», pp. 137-154.

1.514. SAJÓN DE CUELLO, Raquel: «Feijoo y el enciclopedismo», 155-166.

1.515. CASTAGNINO, Raúl H.: «Sentido de la polémica en el quehacer intelectual del Padre Feijoo», pp. 167-174.

- 1.516. SANCHEZ GARRIDO, Amelia: «Feijoo: entre la urbanidad y la estética», pp. 175-186.
- 1.517. GIUSEPPE, Alcides de: «Feijoo y su visión de la Universidad», pp. 187-194.
- 1.518. CERSÓSIMO, Emilse B.: «Ideas acerca de la mujer en el P. Feijoo», pp. 195-200.
- 1.519. GARAT, Aurelia G.: Variaciones sobre el tema del amor en el pensamiento del Padre Feijoo», pp. 201-210.
- 1.520. SEOANE, Luis: «El P. Feijoo y las artes visuales», pp. 211-222.
- 1.521. MARCHISONE, Delia A.: «Observaciones del P. Feijoo sobre la música sagrada», pp. 223-234.
- 1.522. ASTI VERA, Armando: «Las ideas metasíquicas del P. Feijoo», pp. 235-248.
- 1.523. FERNÁNDEZ GARCÍA ARMESTO, Fermín: «Feijoo, el reformador del arte de curar», pp. 249-258.
- 1.524. SANCHEZ GUISANDE, Gumersindo: «El P. Feijoo y los anatomistas españoles de su siglo», pp. 259-277.
- 1.525. CALVO, Abel: «Feijoo y su concepto de la conquista española de América», pp. 281-292.
- 1.526. CARILLA, Emilio: «Feijoo y América», pp. 293-310.

1966

- 1.527. FEJOO, Benito Jerónimo: *Antología popular*. Selección y prólogo de Eduardo Blanco-Amor, con «Estudio-epílogo» de Concepción Arenal (es un resumen de su *Juicio crítico de las obras de Feijoo* de 1877, cf. reseña 508). Buenos Aires. Ediciones Galicia del Centro Gallego de Buenos Aires (impreso en Vigo, Tip. del *Faro de Vigo*), 1966, XLIV + 326 p. Cf. reseña 1.534.
- 1.528. ID.: *Teatro crítico universal*. Selección, prólogo y notas de A. Millares Carlo. Tomo III. Madrid, Espasa-Calpe, 1966, XVI + 254 p. Cf. reseña 715.
- 1.529. ID.: Dedicatoria del tercer tomo del *Teatro crítico*. Apéndice I de *El Padre Feijoo y su Monasterio de Samos* por el P. Victoriano González, Publicaciones de la Abadía de Samos, 1966, pp. 16-19. Cf. reseña 1.404.

- 1.530. AJO GONZÁLEZ Y SÁINZ DE ZÚÑIGA, C. M.^a: *Historia de las Universidades Hispánicas*. Tomo V: *Período universitario de los primeros Borbones*. Madrid, 1966, 584 p.
Cf. cap. XV: «La Pontificia y Real Universidad de Oviedo empieza a completarse», pp. 387-395.
- 1.531. ALVAREZ ARROYO, Jesús: «Feijoo y la Filosofía». En *Naturaleza y Gracia*, 13 (1966) 113-154.
- 1.532. ALVAREZ NAZARIO, M.: «El P. Feijoo y el problema de la lengua». En *Atenea* (Puerto Rico), III (1966) 85-91.
- 1.533. ARCINIEGAS, G.: *La Ilustración en Latinoamérica*. París, 1966.
- 1.534. BLANCO-AMOR, Eduardo: «Prólogo» a la *Antología popular* de Feijoo, pp. V-XLIV. Cf. referencia 1.527.
- 1.535. CASTILLO DE LUCAS, Antonio: «Crítica a la crítica a los refranes del P. Feijoo». En *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares* (Madrid), XXII (1966) 97-118.
- 1.536. DRUDIS-BALDRICH, R.: «Filosofía española», art. en *Enciclopedia de la Cultura Española*. Madrid, Ed. Nacional, 1966.
- 1.537. FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, Angel Raimundo: *Personalidad y estilo de Feijoo*. Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 17), 1966, 81 p.
- 1.538. FRAILE, Guillermo: *Historia de la Filosofía*. T. III: *Del Humanismo a la Ilustración*. Madrid, B.A.C., 1966, pp. 1.026-1.037. Reproducido con ligeras variantes en *Historia de la Filosofía Española*. Vol. II. Ib., 1972, pp. 21-33.
- 1.539. GARCÍA GARCÍA, José: «José Antonio Pérez-Rioja: *Proyección y actualidad de Feijoo*». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XX, 58 (1966) 193-195. Cf. reseña 1.489.
- 1.540. GAY, P.: *The Enlightenment: An Interpretation*. 2 vols. London, Weidenfeld and Nicholson, 1966-70.
- 1.541. GUILLOU, A.: *Les idées linguistiques de Feijoo*. Memoria para la obtención del Diploma de Estudios Superiores. París, Faculté des Lettres, 1966, 130 p.
- 1.542. GUSDORF, Georges: *Les sciences humaines et la pensée occidentale*. (Hasta ahora 7 volúmenes). París, Payot, 1966-1978.
De especial interés para el estudio de Feijoo: III: *La révolution galiléenne* (2 tomos, 1969, 408 y 488 p.), IV: *Les principes de la pensée au Siècle des lumières* (1971, 552 p.), V: *Dieu, la nature, l'homme au Siècle des lumières* (1972, 536 p.), VI: *L'avènement des sciences humaines au Siècle des lumières* (1973, 590 p.).

- 1.543. LAPESA, Rafael: «Sobre el estilo de Feijoo». En *Mélanges à la mémoire de Jean Sarrailh*, París, 1966, pp. 21-28. Reproducido en *De la Edad Media a nuestros días. Estudios de historia literaria*, Madrid, Gredos, 1972, pp. 20-299.
- 1.544. LIVELY, J. F.: *The Enlightenment*. London-New-York, 1966.
- 1.545. LÓPEZ PINERO, José María: «La introducción de la ciencia moderna en España». En *Revista de Occidente* (Madrid), 35 (1966) 133-156. Con el mismo título y mayor amplitud se editó en Barcelona, Ariel, 1969, 172 p.
- 1.546. PAGEAUX, D. H.: «Le bi-centenaire de Feijoo». En *Revue de Littérature Comparée* (París), XL (1966) 303-304.
- 1.547. POMEAU, René: *L'Europe des Lumières. Cosmopolitisme et unité européenne au XVIII^e siècle*. París, Stock, 1966.
- 1.548. PUY MUÑOZ, Francisco: *El pensamiento tradicional en la España del siglo XVIII (1700-1760). Introducción para un estudio de las ideas jurídico-políticas españolas en dicho período histórico*. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1966, 316 p.
- 1.549. RICARD, Robert: «Notes sur la bibliographie de Feijoo». En *Les langues Néo-Latines* (París), 175 (1965-66) 24-26.
- 1.550. STOETZER, Otto Carlos: *El pensamiento político en la América española durante el período de la emancipación (1789-1825)*. 2 vols. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1966, 248 y 292 p.
- 1.551. TROUSSON, R.: «Feijoo, crítico de la exégesis mitológica». *Nueva Revista de Filología Hispánica* (México), XVIII (1965-6) 453-461.
- 1.552. TUDISCO, Anthony: «América vista por Feijoo». En *Cuadernos del Idioma* (Buenos Aires), 5 (1966) 67-76.
- 1.553. VILAR, Pierre: «Structures de la société espagnole vers 1750». En *Mélanges à la mémoire de Jean Sarrailh*, II, París, 1966, pp. 425-47.

1967

- 1.554. FEIJOO, Benito Jerónimo: Tres cartas a Felipe Feijoo, de 1750, 1751 y 1753. Cf. reseñas 282, 304 y 315. Publicadas por J. Castañón en *B.I.D.E.A.*, XXI, 60 (1967) 177-178. Cf. reseña 1.560.
- 1.555. ADAM, Antoine, *Le mouvement philosophique dans la première moitié du XVIII^e siècle*. París, S.E.D.E.S., 1967, 285 p.

- 1.556. AGUILAR PIÑAL, Francisco: *Los comienzos de la crisis universitaria en España. Antología de textos del siglo XVIII*. Madrid, Ed. Magisterio Español, 1967, 232 p.
- 1.557. BERAULT, M.: *Fontenelle dans l'oeuvre de Feijoo*. Memoria para la obtención del Diploma de Estudios Superiores. París, Faculté des Lettres, 1967, 123 p.
- 1.558. BOURLIGUEUX, Guy: «Recherches sur la musique à la Cathédrale d'Oviedo. (Des origines au début du XIX siècle)». En *Mélanges de la Casa Velázquez*, III (1967).
- 1.559. CARO BAROJA, Julio: «El P. Feijoo y la crisis de la magia y de la astrología en el siglo XVIII». En *Vidas mágicas e Inquisición*, II, Madrid, Taurus, 1967, pp. 304-339.
- 1.560. CASTAÑÓN DÍAZ, Jesús: «Tres cartas y un retrato». En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XXX, 50 (1967) 177-178.
Se trata de las cartas aludidas en la reseña 1.554 y del retrato de Mandre, cf. reseña 343.
- 1.561. CASTILLO DE LUCAS, Antonio: «El P. Feijoo y Madrid». En *Anales del Instituto de Estudios Madrileños*, II (1967) 303-321.
- 1.562. COLOMBÁS LLULL, García M.^a: «Feijoo y Montenegro, Benito Jerónimo». En *Dictionnaire d'Histoire et de Géographie ecclésiastique* (dirigido por R. Aubert). Tomo 16, fasc. 93, cols. 821-35. París, Letouzey et Ané, 1967.
- 1.563. ECHANOVE TUERO, Alfonso: «La preparación intelectual del P. Andrés Marcos Burriel (1731-1750)». En *Hispania sacra*, vols. 20, 23 y 24 (1967, 1970 y 1971). Reeditado en Madrid, C.S.I.C., 1971, 326 p.
- 1.564. HÖLLHUBER, I.: *Geschichte der Philosophie in spanischen Kulturbereich*. München-Basel, Ernst Reinhardt, 1967, 296 p.
- 1.565. LEIRÓS FERNÁNDEZ, Sara: *El Padre Feijoo. Su magisterio. Antología de sus obras*. Lugo, Publicaciones de la Abadía de Samos, 1967, 144 p.
- 1.566. MARAVALL CASESNOVES, José Antonio: «Las tendencias de reforma política en el siglo XVIII español». En *Revista de Occidente*, XVIII, 52 (1967) 53-82.
- 1.567. PALACÍN IGLESIAS, Gregorio: *Nueva valoración de la literatura española del siglo XVIII*. Madrid, Ed. Leira, 1967, 139 p.
- 1.568. PALAU DULCET, Antonio: «Sarmiento, Fr. Martín». En *Manual del librero hispanoamericano*. Tomo XX. Barcelona, Librería Palau, 1967, pp. 140-141.
- 1.569. PÉREZ DE URBEL, Justo: *Varones insignes de la Congregación de Valladolid. Según un manuscrito del siglo XVIII, prologado y completado por Fray Justo*

Pérez de Urbel. Pontevedra, Museo Provincial, 1967, 370 p. (Sobre Feijoo, pp. 108-125).

Conjunto de biografías benedictinas compuesto a fines del S. XVIII (término *ad quem*, 1789) por un monje de S. Pedro de Cardaña. Probablemente Fr. Ramón Alvarez. En esta edición se añaden monjes desconocidos del autor y otros monjes escritores hasta la exclaustación de 1835 en que desaparece S. Benito de Valladolid.

1.570. REDONNET, M. L.: *Feijoo et l'Amérique*. Memoria para la obtención del Diploma en Estudios Superiores. París, Faculté des Lettres, 1967, 75 p.

1.571. ROSSI, Giuseppe Carlo: «Portugal y los portugueses en las páginas del P. Feijoo». En *Estudios sobre las letras en el siglo XVIII*, Madrid, Gredos, 1967, pp. 137-158.

1.572. ID.: «España (y Feijoo) en la obra del Padre Luis Antonio Verney». *Ib.*, pp. 159-180. Cf. reseña 1.446.

1.573. VARELA, José Luis: «Feijoo y la ciencia». En *Homenaje al Profesor Alarcos*. Vol. II. Valladolid, 1965-67, pp. 495-530. Reproducido con el título «El ensayo de Feijoo y la ciencia» en *La transfiguración literaria*, Madrid, Prensa Española, 1970, 91-146.

1.574. ID.: «Galicia y Feijoo». En *La palabra y la llama*. *Ib.*, 1967, 199-204.

1.575. VILLA RÍO, María Palmira: *Casal en Oviedo. Estudio documental de los médicos, cirujanos y boticarios de Oviedo en el siglo XVIII*. Oviedo, I.D.E.A., 1967, 328 p.

1968

1.576. FEIJOO, Benito Jerónimo: Selección de textos, con una introducción de Guillermo Díaz-Plaja. En *Tesoro breve de las letras hispánicas. Literatura castellana*. Vol. IV: *De Feijoo a Bécquer*, pp. 23-35. Cf. reseña 1.584.

1.577. ID.: *Teatro crítico universal*. Selección prólogo y notas de A. Millares Carlo. Tomo I. Madrid, Espasa-Calpe, 1968, 274 p. Cf. reseña 697.

1.578. ALDRIDGE, A. Owen: «The cloudy Spain enlightenment». En *Modern Language Journal*, (Feb., 1968) 113-116.

1.579. ANDRÉS, Melquiades: «Las facultades de Teología en las universidades españolas (1396-1868)». En *Revista Española de Teología*, XXVIII (1968) 319-358.

1.580. ARIAS, Maximino: «Un abadologio inédito del Monasterio de Samos» (Se basa en un manuscrito de 1722-24). En *Archivos Leoneses*, 44 (1968) 207-272. Publicado aparte en Samos, 1968, 72 p.

1.581. BATLLORI, Miguel: «Las relaciones culturales hispanofrancesas en el siglo XVIII». En *Cuadernos de Historia*, II (1968) 205-249.

1.582. BLUCHE, F.: *Le Despotisme éclairé*. París, Fayard, 1968, 380 p.

1.583. CASALDUERO, Joaquín: «Las nuevas ideas económicas sobre la agricultura en el siglo XVIII y el nuevo sentimiento de la naturaleza». En *La Torre*, 61 (1968) 45-60.

1.584. DÍAZ-PLAJA, Guillermo: *Tesoro breve de las letras hispánicas. Literatura castellana*. IV: *De Feijoo a Bécquer*. Madrid, Ed. Magisterio Español, 1968, 442 p. Cf. reseña 1.576.

1.585. DUBUIS, Michel: «Fr. Martín Sarmiento, Torres Villarroel et quelques autres: Recontres ou influences?». En *Les langues Néo-Latines* (París), 183-184 (1968) 66-87.

1.586. EGIDO LÓPEZ, Teófanos: *Prensa clandestina española del siglo XVIII: «El Duende Crítico»*. Valladolid, Universidad (Facultad de Filosofía y Letras), 1968, 196 p.

1.587. ELORZA, Antonio: «La movilidad social en Feijoo». En *Anuario de historia económica y social*, I (1968) 637-639.

1.588. GLENDINNING, Nigel: «Influencia de la literatura inglesa en España en el siglo XVIII». En *La literatura española del siglo XVIII y sus fuentes extranjeras*, Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 20), 1968, pp. 47-93.

1.589. GOULEMOT, J. M.-LAUNAY, M.: *Le Siècle des Lumières*. París, Seuil, 1968. Traducción castellana en 1969.

1.590. LAUNAY, M.-MAILHOS, G.: *Introduction à la vie littéraire du XVIII^e siècle*. París-Montreal, Bordas-Mouton, 1968, 176 p.

1.591. MESTRE SANCHIS, Antonio: *Ilustración y reforma de la Iglesia. Pensamiento político-religioso de Don Gregorio Mayáns y Siscar (1699-1781)*. Valencia, Publicaciones del Ayuntamiento de Oliva, 1968, 516 p.

1.592. MUÑOZ ALONSO, Adolfo: «Feijoo y Montenegro, Benito Jerónimo». Artículo en *Enciclopedia Filosófica*. Tomo II, col. 1.254. Florencia, G. C. Sansoni, 1968.

1.593. ROGER, Jacques: «La lumière et les lumières». En *Cahiers de l'Association Internationale des études françaises*, 20 (mai, 1968).

1.594. ROS GARCÍA, Juan: «El superlativo en la obra de Feijoo». En *Anales de la Universidad de Murcia*, 1 (1967-68) 73-84.



1.595. RUIZ LASALA, Inocencio: *Joaquín Ibarra y Marín (1725-1785)*, Zaragoza, 1968.

1.596. SERRANO CASTILLA, Francisco: «Los precursores de Menéndez Pelayo vistos por D. Marcelino». En el *Boletín de la Biblioteca Menéndez Pelayo* (Santander), XLIV (1968) 51-101.

1.597. VARELA JÁCOME, Benito: «Las preocupaciones literarias del P. Feijoo». En *Cuadernos de Estudios Gallegos*, XVIII, 70 (1968) 155-74.

1.598. VARIOS: *Religion, érudition et critique à la fin du XVII^e siècle et au début du XVIII^e siècle*. París, 1968, 232 p.

1969

1.599. FEIJOO, Benito Jerónimo: *Cartas eruditas*. Selección de A. Millares Carlos. Madrid, Espasa-Calpe, 1969, XVI + 236 p. Cf. reseña 749.

1.600. AGUADO BLEYE, Pedro-ALCÁZAR MOLINA, Cayetano: *Manual de Historia de España*. Tomo III: *Casa de Borbón (1700-1808)*. *España Contemporánea (1808-1955)*. Madrid, Espasa-Calpe, 1969, 1.060 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 381-382.

1.601. ASTUTO, Philip L.: «Fray Benito Jerónimo Feijoo y Montenegro. *Estudios reunidos en conmemoración del II centenario de su muerte (1764-1964)*». En *Revista Hispánica Moderna* (Nueva York), XXXV (1969) 149-150. Cf. reseña 1.504.

1.602. BIEDERMANN, Alfred: *La philosophie des Lumières dans sa dimension européenne*. 2 vols. París, Larousse, 1969.

1.603. CALLAHAN, William J.: «Don Juan de Goyeneche: industrialist of eighteenth-century Spain». En *The Business History Review*, XLIII, 2 (1969) 156-158.

1.604. GAY, C.: *El siglo XVIII*. Madrid, Aguilar, 1969.

1.605. KRAUSS, Werner: «Feijoo, die Satyrn, die Tritonen und die Nereiden». En *Ibero-Romania*, I (1969) 346-348.

1.606. LORENZO, Javier: «Ambiente matemático español en el siglo XVIII». En *Tercer Programa* (Madrid), 14 (1969) 97-117.

1.607. MARTINEZ, Carlos: *Historia de Asturias*. Gijón, Ed. El Comercio, 1969, 3 h. + 458 p. (Sobre Feijoo, cf. pp. 328-330).

1.608. MARTÍNEZ ALBIACH, Alfredo: *Religiosidad hispana y sociedad borbónica*. Burgos, Fac. Teológica del Norte de España, 1969, 675 p.

1.609. MARTÍNEZ CABELLO, Gregorio: «Relaciones anecdóticas de Villadiego con Oviedo». *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, 66 (1969) 95-102.

Sobre las relaciones de Feijoo con el P. Flórez y el Regente Gil de Jaz.

1.610. Mc. CLELLAND, Ivy Lillian: *Benito Jerónimo Feijoo*. Nueva York, Twayne Publishers (Twas, 51), 1969, X + 174 p.

1.611. MORTIER, R.: *Clartés et ombres du siècle des Lumières*. Ginebra, 1969.

1.612. OTERO PEDRAYO, Ramón: *Síntesis histórica do século XVIII en Galicia*. Vigo, Galaxia, 1969, 204 p.

1.613. PAGEAUX, Daniel-Henri: «Aspects culturels des relations franco-espagnoles au XVIII^e siècle». En *Études littéraires*, II (1969) 9-20.

1.614. TELENTI, Amalio: *Aspectos médicos en la obra del Maestro Fray Benito Jerónimo Feijoo*. Con prólogo de Luis Sánchez Granjel. Oviedo, I.D.E.A., 1969, 398 p.

1.615. ZAVALA, Iris M.: «Tradition et réforme dans la pensée de Feijoo». En *Rousseau et son temps* (dirigido por Michel M. Launay). París, Nizet, 1969, pp. 51-72.

1970

1.616. FEIJOO, Benito Jerónimo: *Teatro Crítico Universal. Cartas Eruditas y Curiosas*. (Antología). Selección, prólogo y notas de Carmen Martín Gaité. Madrid, Alianza, 1970, 204 p. Reedición en 1979. Cf. reseñas 1.626 y 1.893.

1.617. ANGELES, J.: *Introducción a la literatura española: historia y antología. Siglos XVIII-XX*. Nueva York, Mc Graw-Hill, 1970, IX + 606 p.

1.618. BAHNER, Werner: «El vulgó y las luces en la obra de Feijoo». En *Actas del III Congreso de Hispanistas*, México, El Colegio de México, 1970, pp. 89-96.

1.619. CARNERO, Guillermo: *Antología de los poetas prerrománticos españoles*. Barcelona, Barral, 1970, 275 p. (Con textos de Feijoo).

1.620. CASO GONZÁLEZ, José: «Feijoo, Fray Benito Jerónimo». En *Gran Enciclopedia Asturiana*. Vol. 6. Gijón, G.E.A., 1970, pp. 234-235.

1.621. DENIS, M.-BLAYAU, N.: *Le XVIII^e siècle*. París, A. Colin, 1970, 351 p.

1.622. ELORZA, Antonio: *La ideología liberal en la Ilustración española*. Madrid, Tecnos, 1970, 309 p.

1.623. GIORDANO, Jaime: «Feijoo y el género ensayístico». En *Grial*, 30 (1970) 409-417.

1.624. HERMOSILLA MOLINA, Antonio: *Cien años de medicina sevillana. La Regia Sociedad de Medicina y demás Ciencias de Sevilla en el siglo XVIII*. Sevilla, Diputación Provincial, 1970, 33 + 773 p.

1.625. HUESO CHÉRCOLES, Ricardo: «La hora de Feijoo». En *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XXIV, 71 (1970) 419-428.

1.626. MARTÍN GAITE, Carmen: Prólogo y notas a «Benito Feijoo: *Teatro Crítico Universal. Cartas Eruditas y Curiosas. (Antología)*». Prólogo, pp. 7-25; notas, pp. 189-203. Cf. reseñas 1.616 y 1.893.

1.627. ID.: *El proceso de Macanaz. Historia de un empapelamiento*. Madrid. Ed. Moneda y Crédito, 1970, XX + 406.

1.628. MESTRE SANCHÍS, Antonio: *Historia, fueros y actitudes políticas. Mayáns y la historiografía del XVIII*. Valencia, Publicaciones del Ayuntamiento de Oliva, 1970, XII + 608 p.

1.629. MORAL, Tomás: «La congregación de San Benito de Valladolid entre 1676 y 1765». En *Yermo*, VIII, 2 (1970) 179-206 y 229-251.

1.630. MORAVIA, Sergio: *La scienza dell'uomo nel Settecento*. Bari, Ed. Laterza e Figli, 1970.

1.631. NAVARRO DE ADRIAENSSENS, José María: «'Je ne sais quoi': Bouhours-Feijoo-Montesquieu». En *Romanistisches Jahrbuch*, XXI (1970) 107-115.

1.632. PÉREZ DE CASTRO, José Luis: *Fr. Benito de Uría y Valdés, O.S.B. (1729-1810)*. Oviedo, I.D.E.A., 1970, 66 p.

Discurso de ingreso en el I.D.E.A., editado con la contestación de J. E. Casariego.

1.633. RICARD, Robert: *Feijoo y el misterio de la naturaleza a* Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, 23), 1970, 24.

1.634. RICO, Francisco: *El pequeño mundo del hombre. Var* 1 de una *idea en las letras españolas*. Madrid, Castalia, 1970, 312 p.

1.635. VARIOS: *Au siècle des Lumières*. París-Moscú, S.E.V.P.E.,

1971

1.636. FEIJOO, Benito Jerónimo: *Teatro crítico. Selección*. Madrid, Libra, 1971, 188 p.

1.637. ID.: *Théâtre Critique. Textes réunis, présentées et annotées par Daniel-Henri Pageux. Traduction française de Vaquete d'Hermilly (1742)*. París, Editions du Delta, 1971, 280 p. Cf. reseña 222.

1.638. ALDRIDGE, Alfred Owen: *The Ibero-American Enlightenment*. Urbana, University of Illinois Press, 1971, X + 335 p.

1.639. ALVAREZ MORALES, Antonio: *La Ilustración y la reforma de la Universidad en la España del siglo XVIII*. Madrid, Instituto de Estudios Administrativos, 1971, 209 p. Reedición en Madrid, Pegaso, 1979.

1.640. BOURLIGUEUX, Guy: «Benito Jerónimo Feijoo». En *Die Musik in Geschichte und Gegenwart*. Suplemento al tomo I. En prensa en 1971. (El tomo I había sido impreso en 1949-1951).

1.641. ID.: «Apuntes sobre los maestros de capilla de la Catedral de Oviedo» (1724-1823). En el *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XXV, 74 (1971) 659-712.

1.642. BROWNING, John: «Fray Benito Jerónimo Feijoo and the Sciences in 18th-Century in Spain». En *The Varied Pattern: Studies in the 18th-Century*, editados por Peter Hughes y David Williams. Toronto, Hakkert, 1971, pp. 353-371.

1.643. DUCHET, Michèle: *Anthropologie et Histoire au Siècle des Lumières*. París, François Maspero, 1971. Traducción castellana, México, Siglo XXI, 1975, 480 p.

1.644. EGIDO LÓPEZ, Teófanos: *Opinión pública y oposición al poder en la España del siglo XVIII, (1713-1759)*. Valladolid, Universidad, 1971, 354 p.

1.645. FILGUEIRA VALVERDE, José: *El Padre Feijoo y los españoles americanos*. Pontevedra, Imp. Hogar Provincial, 1971, 22 p.

1.646. GALINDO GARCÍA, Francisco: *El espíritu del siglo XVIII y la personalidad de Jovellanos*. Oviedo, I.D.E.A., 1971, 312 p.

Sobre Feijoo, cf. pp. 27-30.

1.647. GAOS, Vicente: «Perfil del siglo XVIII español». En *Claves de Literatura Española*, I, Madrid, Guadarrama, 1971, pp. 317-356.

1.648. HERRERO, Javier: *Los orígenes del pensamiento reaccionario español*. Madrid, Edicusa, 1971, 412 p.

1.649. MONGUIÓ, Luis: «Las luces and the Enlightenment in Spanish America». In Aldridge, *The Ibero-American Enlightenment*, pp. 211-233. Cf.

Charles: *King Charles III of Spain. An enlightened despot*. London and Co., 1971, 242 p.

1.651. PLEBE, Armando: *¿Qué es verdaderamente la Ilustración?*. Madrid, Doncel, 1971, 168 p.

1.652. RINCÓN, Carlos: «Sobre la noción de Ilustración en el siglo XVIII español». En *Romanische Forschungen*, 83 (1971) 528-554.

1.653. RUDAT, Eva Marja: *Las ideas estéticas de Esteban de Arteaga. Orígenes, significado y actualidad*. Madrid, Gredos, 1971, 340 p.

Sobre Feijoo, cf., sobre todo, pp. 136-143 y 232-233.

1.654. VARIOS: *The New Cambridge Bibliography of English Literature*. Vol. II. Cambridge University Press, 1971.

En la página 198 b trata de las traducciones de Feijoo al inglés.

1.655. VENTURI, Franco: *L'Europe des lumières*. París, 1971.

1.656. ZAVALA, Iris M.: «Hacia un mejor conocimiento del siglo XVIII español». En *Nueva Revista de Filología Hispánica* (México), XX, 2 (1971) 341-360.

1972

1.657. FEIJOO, Benito Jerónimo: *Discursos*. Selección y prólogo de José Luis Varela. En *Literatura de España. Neoclasicismo y Romanticismo*. Madrid, Editora Nacional, 1972, 474 p. Cf. reseña 1.685.

La selección de Feijoo y su estudio en pp. 17-108.

1.658. AGUILAR PIÑAL, Francisco: «Planificación de la enseñanza universitaria en el siglo XVIII español». En *Cuadernos Hispanoamericanos*, XC (1972) 26-47.

1.659. ALBORC, José Luis: «Feijoo y el nuevo espíritu científico». En *Historia de la Literatura Española*. Vol III: *Siglo XVIII*. Madrid, Gredos, 1972, pp. 137-205. (La obra consta de 980 p.).

1.660. BRAVO MORATA, F.: *Carlos III y su tiempo*. Madrid, 1972.

1.661. CALLAHAN, William: «Utility, Material Progress and Morality in 18th Century Spain». En *Triumph of culture: 19th Century Perspectives*. Toronto, D. Williams y P. Fritz, 1972, 353-363.

1.662. CEÑAL, Ramón: «La historia de la lógica en España y Portugal de 1500 a 1800. (Completando a Risse)». En *Pensamiento*, 28 (1972) 277-319.

1.663. CIPLIJAUSKAITE, Biruté: «Lo nacional en el siglo XVIII español». En *Archivum* (Oviedo), XXII (1972) 99-121.

1.664. COBBAN, A.: *El siglo XVIII. Europa en la época de la Ilustración*. Barcelona, Labor, 1972, 362 p.

1.665. CHAO ESPINA, Enrique: «Feijoo e Sarmiento encol de baleia». En *Boletín de la Real Academia Gallega* (La Coruña), XXXI (1971-72) 170-182.

1.666. DUBUIS, Michel: «En torno a unas reflexiones de Fr. Martín Sarmiento acerca de la despoblación de España». En *Cuadernos de Estudios Gallegos*, XXVII (1972) 369-379.

1.667. DUCHET, Michèle: *Monde sauvage et monde civilisé au siècle des Lumières. Anthropologie et histoire de Buffon à Raynal*. París, 1972.

1.668. FERNÁNDEZ FERREIRO, José: «Sarmiento, un fraile terco e incivil». En *ABC* (Madrid), 17 de octubre de 1972, pp. 51-52.

1.669. FILGUEIRA VALVERDE, José-GARCÍA ALEN, A.: «Guía bibliográfica para el estudio de Fray Martín Sarmiento». *Cuadernos de Estudios Gallegos* (Santiago de Compostela), XXVII (1972) 369-379.

1.670. GALINO CARRILLO, M.^a Angeles: «Feijoo y Montenegro, Fray Benito Jerónimo». En *Gran Enciclopedia Rialp*. Tomo IX. Madrid, Rialp, 1972, pp. 813-814.

1.671. GARCÍA MIÑOR, Antonio: «El P. Feijoo, los criollos y los indios de América hispana». En *La Voz de Asturias* (Oviedo), 22 de octubre de 1972, p. X.

1.672. GLENDINNING, Nigel: *A literary History of Spain. The Eighteenth Century*. London, Ernest Benn-New York, Barnes and Noble, 1972, XV + 160 p. Traducción castellana en Barcelona, Ariel, 1973, 236 p.

1.673. HAMPSON, Norman: *Histoire de la pensée européenne*. Vol. 4: *Le siècle des lumières*. París, Seuil, 1972, 254 p.

1.674. MARAVALL CASESNOVES, José Antonio: «Mentalidad burguesa e idea de la Historia en el siglo XVIII». En *Revista de Occidente*, XXXVI, 107 (1972) 250-286.

1.675. MAYÁNS Y SISCAR, Gregorio: *Epistolario*. Vol. II: *Mayáns y Burriel*. Transcripción, notas y estudio preliminar de Antonio Mestre. Valencia, Publicaciones del Ayuntamiento de Oliva, 1972, LXX + 736 p.

- 1.676. MESTRE SANCHÍS, António: «Muratori y la cultura española». En *La fortuna di L. A. Muratori. Atti del Convegno Internazionale di Studi Muratoriani*. Moderna, 1972. Vol. III, pp. 173-220. Editados en Firenze, Leo S. Otschki, 1975. Cf. reseña 1.885.
- 1.677. ID.: «Prólogo» en «Gregorio Mayáns y Siscar, *Vida de Miguel de Cervantes Saavedra*», Madrid, Espasa-Calpe, 1972, pp. L-LVII.
- 1.678. MORAL, Tomás: «Feijoo y Montenegro, Benito Jerónimo, OSB». En *Diccionario de Historia Eclesiástica de España*, dirigido por Q. Aldea, T. Marín y J. Vives. Tomo II, Madrid, C.S.I.C., 1972, pp. 908-910.
- 1.679. OTERO PEDRAYO, Ramón: *El Padre Feijoo. Su vida, doctrina e influencias*. Orense, Instituto de Estudios Orensanos «Padre Feijoo», 1972, 780 p.
Esta obra culmina la investigación feijoniana de Otero Pedrayo. De estilo difícil, representa una profunda interpretación de la trayectoria de Feijoo y un amplio estudio del contenido de la misma. Cf. reseña 1.714.
- 1.679 bis. ID.: «Sobre el P. Martín Sarmiento. La defensa del *Teatro Crítico*». En *Cuadernos de Estudios Gallegos*, XXVII (1972) 68-73.
- 1.680. ID.: «O P. M. Martiño Sarmento: Unha hipótesis sobre o íntimo de sua erudita adicación». En el *Boletín de la Real Academia Gallega (La Coruña)*, XXXI, 353-4 (1971-72) 125-135.
- 1.681. PENSADO TOMÉ, José Luis: *Fray Martín Sarmiento, testigo de su siglo*. Discurso inaugural del curso 1972-1973. Salamanca, Universidad, 1972, 84 p.
- 1.682. RINCÓN, Carlos: «Sobre la Ilustración española». En *Cuadernos Hispanoamericanos* (Madrid), 261 (1972) 553-576.
- 1.683. SÁNCHEZ CANTÓN, Francisco Javier: «Anticipaciones de Fray Martín Sarmiento en materia de enseñanza». En *Cuadernos de Estudios Gallegos*, XXVII (1972) 44-64.
- 1.684. TOMSICH, María Giovanna: *El jansenismo en España. Estudios sobre las ideas religiosas en la segunda mitad del siglo XVIII*. Madrid, I. E. XXI, 1972, 208 p.
- 1.685. VARELA, José Luis: Prólogo a *Discursos de Feijoo*. En *Literatura de España. Neoclasicismo y Romanticismo*, pp. 7-16 y 19-26. Cf. reseña 1.657.
- 1.686. VARIOS: Volumen especial dedicado al P. Fr. Martín Sarmiento. *Cuadernos de Estudios Gallegos*, XXVII, 81-3 (1972) 380 p.

1973

- 1.687. AGUILAR PIÑAL, Francisco: «La primera carta cruzada entre Campomanes y Feijoo». En *Boletín del Centro de Estudios del Siglo XVIII* (Oviedo), 1 (1973) 14-20.
- 1.688. ID.: «Conmoción espiritual provocada en Sevilla por el terremoto de 1755». En *Archivo hispalense*, 171-173 (1973) 37-53.
- 1.689. ID.: *La prosa del siglo XVIII*. Madrid, La Muralla, 1973, 48 p.
- 1.690. CASTAÑÓN DÍAZ, Jesús: *La crítica literaria en la prensa española del S. XVIII (1700-1750)*. Madrid, Taurus, 1973, 322 p.
- 1.691. CERRA SUÁREZ, Silverio: *Ideas antropológicas de Feijoo*. Memoria de Licenciatura en Filosofía, bajo la dirección del Prof. Dr. Fernando Montero Moliner. Valencia, Facultad de Filosofía y Letras, 1973, 130 páginas mecanografiadas.
- 1.692. DEFURNEAUX, Marcelin: *Inquisición y censura de libros en la España del siglo XVIII*. Madrid, Taurus, 1973, 268 p.
- 1.693. KRAUS, Werner: *Die Aufklärung in Spanien, Portugal und Lateinamerika*. Munich, Wilhelm Fink, 1973, 251 p.
- 1.694. LÓPEZ, François: «L'histoire des idées au XVIII^e siècle: conceptions anciennes et révisions nécessaires». En *Actes du IX^e Congrès des hispanistes français de l'enseignement supérieur*, Dijon, 1973, pp. 116-151. Traducida en el *Boletín del Centro de Estudios del Siglo XVIII*, 3 (1975) 3-18.
- 1.695. MARTÍN HERNÁNDEZ, Francisco y José: *Los Seminarios españoles en la época de la Ilustración. Ensayo de una pedagogía eclesiástica en el siglo XVIII*. Madrid, C.S.I.C., 1973, XIV + 210 p.
- 1.696. MARTÍNEZ-RISCO Y MACÍAS, Sebastián: *Las ideas jurídicas del Padre Feijoo*. Orense, Instituto de Estudios Orensanos «Padre Feijoo», 1973, 78 p.
- 1.697. MAYÁNS Y SISCAR, Gregorio: *Epistolario*. Vol. III: *Mayáns y Martí*. Transcripción, estudio y notas de Antonio Mestre. Valencia, Publicaciones del Ayuntamiento de Oliva, 1973, LXIV + 468 p.
- 1.698. MC CLELLAND, Ivy Lillian: «Feijoo y Montenegro, Benito Jerónimo». En *Chamber's Encyclopaedia* (new revised edition). Vol. V. London, Int. Learning Systems Corporation, 1973, p. 582.
- 1.699. PINTA LLORENTE, Miguel de la: *Los Caballeritos de Azcoitia. Un problema histórico*. Madrid, Estudio Agustiniano, 1973, 144 p.
Sobre Feijoo, cf. pp. 24-25.

1.700. PLONGERON, Bernard: *Théologie et Politique au Siècle des Lumières (1770-1820)*. Ginebra, Droz, 1973, 406 p.

1.701. SALVADOR, Gregorio: *Incorporaciones léxicas en el español del siglo XVIII*. Oviedo, Cátedra Feijoo (Cuadernos de la Cátedra Feijoo, n.º 24, 1973, 36 p.

1.702. SÁNCHEZ DONCEL, Gregorio: *Gaspar Casal y su obra*. Oviedo, I.D.E.A., 1973, 128 p.

Sobre Feijoo, pp. 63-90.

1.703. SANTANA, Juan (Juan Fernández de la Llana): «Feijoo de nuevo». En *Región* (Oviedo), 24 de junio de 1973, p. 19.

1.704. SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DEL CENTRO DE ESTUDIOS DEL SIGLO XVIII: «Catálogo de la Biblioteca Feijoniana». En *Boletín del Centro de Estudios del Siglo XVIII*, 1 (1973) 68-109.

1.705. ID.: «Bibliografía dieciochista hispánica». *Ib.*, pp. 115-211.

1.706. UZQUIZA GONZÁLEZ, José Ignacio: *El léxico del Padre Feijoo*. Tesis doctoral presentada en la Universidad de Salamanca el 13 de noviembre de 1973. El extracto se publicó en Salamanca, Gráficas Europa, 1973, 26 p.

1.707. VARIOS: *Historia de las civilizaciones en el siglo XVIII*. «Ciclo cultural Politeia». Lecciones pronunciadas en el Paraninfo del Instituto Internacional en el curso 1973-74. (Hay un ejemplar ciclostilado de ellas en la Biblioteca del Centro de Estudios del Siglo XVIII de la Universidad de Oviedo).

Tienen cierto interés feijoniano las lecciones de L. Cencillo, S. Montero Díaz, J. Marias, P. Laín Entralgo, A. Rumeu de Armas, C. Castro Cubells, J. I. Tellechea y F. Sopena.

1974

1.708. FEJOO, Benito Jerónimo: Carta al P. Felipe Aguirre sobre la predicación del P. Calatayud, escrita en noviembre de 1737 (Cf. reseña 193). Publicada por García Miñor, cf. reseña 1.717.

1.709. ID.: Carta inédita, publicada por Otazu en «El P. Feijoo y los jesuitas de Indias». Cf. reseña 1.721.

1.710. CARO BAROJA, Julio: *Ritos y mitos equívocos*. Madrid, Istmo, 1974, 392 p. (Sobre Feijoo, pp. 77-110).

1.711. CERRA SUÁREZ, Silverio: «Las ideas de Feijoo sobre la génesis del hombre». En *Studium Ovetense* (Oviedo), II (1974) 109-142.

1.712. DI PINTO, Mario: *La letteratura spagnola dal Settecento a oggi*. Firenze-Milano, Sansoni-Accademia, 1974, 521 p.

1.713. DOMÍNGUEZ ORTIZ, Antonio-MERCADER RIBA, Juan-HERNÁNDEZ SÁNCHEZ-BARBA, Mario: *Historia de España y América, social y económica*. (Dirigida por J. Vicens Vives). Vol. IV: *Los Borbones. El siglo XVIII en España y América*. Barcelona, Vicens Vives, 1974, 470 p. (Sobre Feijoo, pp. 187-215).

1.714. ELIZALDE, Ignacio: «Ramón Otero Pedrayo: *El Padre Feijoo. Su vida, doctrina e influencias*». En *Letras de Deusto*, 7 (1974) 203-204. Cf. reseña 1.679.

1.715. FERRER BENIMELI, José Antonio: *La masonería española en el siglo XVIII*. Madrid, Siglo XXI, 520 p.

Sobre Feijoo, sobre todo, pp. 187-192.

1.716. GARCÍA ALCALDE, Guillermo: «La tradición musical». En *El libro de Oviedo*. Oviedo, Naranco, 1974, pp. 329-355.

Sobre Feijoo, pp. 335-339.

1.717. GARCÍA MIÑOR, Antonio: «Fray Benito J. Feijoo y el P. Calatayud». *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XXVIII, 83 (1974) 553-560. Cf. reseña 1.708.

1.718. LEÓN TELLO, Francisco José: *La Teoría española de la Música en los siglos XVII y XVIII*. Madrid, C.S.I.C., 1974, 759 p.

Sobre Feijoo, pp. 162-172.

1.719. MARTÍNEZ GÓMEZ, Luis: «Bibliografía general de la Filosofía española». En *Cuadernos Salmantinos de Filosofía*, I (1974) 215-33.

1.720. MESTRE SANCHÍS, Antonio: Estudio preliminar. En «Jo. Christoph Strodtmann, *Gregorii Maiansii, Generosi Valentini, Vita*. Wolfenbuttelae, MCCLVI». Valencia, Publicaciones del Ayuntamiento de Oliva, 1974, pp. XIII-XXXII.

1.721. OTAZU, Alfonso: «El P. Feijoo y los jesuitas de Indias». En *Boletín de la Real Academia de la Historia*, CLXXI (1974) 577-582. Cf. reseña 1.709 y 1.774.

1.722. PESET REIG, Mariano y José Luis: *La Universidad española (siglos XVIII y XIX). Despotismo ilustrado y revolución liberal*. Madrid, Taurus, 1974, 808 p.

1.723. RICARD, Robert: «Sur le Purgatoire de Saint Patrice: Montalban et Feijoo». En *Bulletin de l'Institut historique belge de Rome*, XLIV (1974) 545-550.

1.724. SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DEL CENTRO DE ESTUDIO DEL SIGLO XVIII: «Catálogo de la Biblioteca Feijoniana» (nuevas adquisiciones). En *Boletín del Centro de Estudios del Siglo XVIII*, 2 (1974) 93-153.

1.725. ID.: «Bibliografía dieciochista hispánica». *Ib.*, pp. 153-256.

1.726. VÁZQUEZ JANEIRO, I.: «Francisco Soto Marne, impugnador de Feijoo». En *Boletín Avriense*, (1974) 167-198.

1975

- 1.727. ALDRIDGE, A. Owen: «Feijoo, Voltaire and the mathematics of procreation». En *Studies in Eighteenth century culture* (Londres), IV (1975) 131-138.
- 1.728. CERRA SUÁREZ, Silverio: «Antropología diferencial de Feijoo: Temperamento, Sexo, Raza». En *Studium Ovetense*, III (1975) 73-119.
- 1.729. COLETES BLANCO, Agustín: «Notas sobre la influencia de Feijoo en Inglaterra: algunas traducciones y menciones». En *Boletín del Centro de Estudios del Siglo XVIII* (Oviedo), 3 (1975) 19-53.
- 1.730. CHAO ESPINA, Enrique: *Tres monstruos de los mares gallegos con otros temas gallegos y un saludo de Camilo José Cela*. Ortigueira, Imp. Fojo, 1975, 348 p.
- 1.731. DIEZ BORQUE, José María (y otros): *Historia de la literatura española*. Vol. II: *Siglos XVII y XVIII*. Madrid, Guadiana, 1975, 517. Reedición en 1980.
Son de interés feijoniano los estudios de E. Catena sobre «Características generales del siglo XVIII» y el de J. Caso González sobre «La prosa en el siglo XVIII».
- 1.732. GARCÍA ARGUELLES, R.: «Feijoo y la medicina. Su personalidad a través de los autógrafos». En *Actas del IV Congreso Español de Historia de la Medicina*. Vol. IV. Granada, 1975, pp. 89-96.
- 1.733. GARCÍA MINOR, Antonio: «La hidalguía de los Feijoo». En *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XXIX, 84-5 (1975) 103-113.
- 1.734. GONZÁLEZ NOVALÍN, José Luis: «Origen y desarrollo de la edad moderna en Asturias». En *El libro de Asturias*. Oviedo, Prensa del Norte, 1975, pp. 114-139.
- 1.735. HERNANDO, Concepción: *Helenismo e Ilustración. El griego en el siglo XVIII español*. Madrid, Fundación Universitaria Española, 1975, 476 p.
- 1.736. MARTÍN MORENO, Antonio: *Las ideas musicales del Padre Feijoo (1676-1764) y la polémica que motivaron. Orígenes e influencias*. Barcelona, Universidad Autónoma, 1975, 104 p.
Esta obra recibió el premio del Concurso Permanente de Composición e Investigación Musical, convocado por la Comisaría Nacional de Música (Sección de obras de investigación y carácter musicológico). Madrid, 1975.
- 1.737. MARTÍNEZ ARIAS, Enrique: «La idea de América en la España ilustrada del siglo XVIII». (Resumen de tesis doctoral). En la *Revista de la Universidad de Madrid*, XXIV (1975) 111.
- 1.738. MARTÍNEZ GÓMEZ, Luis: «Feijoo». En «Síntesis de historia de la Filosofía

- Española». En *Historia de la Filosofía* de Johannes Hirschberger. T. II. Barcelona, Herder, 1975, pp. 464-466.
La primera edición alemana fue en 1952. La primera edición castellana en 1956.
- 1.739. NOEL, C. C.: «The Clerical Confrontation with the Enlightenment in Spain». En *European Studies Review*, 5 (1975) 103-122.
- 1.740. SAUGNIEUX, Joël: *Le jansenisme espagnol du XVIII^e siècle, ses composantes et ses sources*. Oviedo, Cátedra Feijoo, 1975, X + 314 p.
- 1.741. SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DEL CENTRO DE ESTUDIOS DEL SIGLO XVIII: «Catálogo de la Biblioteca Feijoniana» (nuevas adquisiciones). En *Boletín del Centro de Estudios del S. XVIII*, 3 (1975) 69-100.
- 1.742. ID.: «Bibliografía dieciochista hispánica». *Ib.*, pp. 101-158.
- 1.743. VERNET GINES, Juan: *Historia de la Ciencia española*. Madrid, Instituto de España, 1975, 316 p. (De interés feijoniano, pp. 133-211).
- 1976
- El año 1976, con motivo del III Centenario del nacimiento del P. Maestro, fue particularmente intenso en reuniones científicas y publicaciones centradas en la figura de Feijoo. Destacan la XVI Semana de Estudios Monásticos, el II Simposio sobre Feijoo celebrado en la Universidad de Oviedo y el número especial de la revista del Seminario Metropolitano de Oviedo.
- 1.744. FEJOO, Benito Jerónimo: Carta inédita de 22 de marzo de 1740, al obispo de Astorga (Cf. reseña 207). Presentada por Martín Martínez. Cf. reseña 1.785.
- 1.745. AGUILAR PIÑAL, Francisco: *Bibliografía fundamental de la Literatura Española. Siglo XVIII*. Madrid, Sociedad General Española de Librería, 1976, 304 p. (Sobre Feijoo, pp. 121-138).
- 1.746. ALVAREZ DE MORALES, Antonio: «Mentalidad tradicional contra Universidad ilustrada en España a fines del siglo XVIII». En *Revista de Educación*, 242 (1975) 139-142.
- 1.747. ANÓNIMO: «Feijoo: la fe contra la superstición». En *Esta Hora* (Oviedo), 279 (1 de octubre de 1976), 4-5.
- 1.748. ANÓNIMO: «Fray Benito Jerónimo Feijoo: Fe cristiana e Ilustración» y «Silverio Cerra Suárez, Doscientos cincuenta años de bibliografía feijoniana». En *Síntesis de Información* (Oviedo), 9 (diciembre de 1976) 11. Cf. reseñas 1.837 y 1.850.

- 1.749. ANÓNIMO: «Feijoo en *Studium Ovetense*». En *Informe 30* (Oviedo), II, 10 (diciembre de 1976) 17. Cf. reseñas 1.837 y 1.850.
- 1.750. AVELLO, Manuel Fernández: «Feijoo». En *La Nueva España* (Oviedo), (30 de septiembre de 1979) p. 9.
- 1.751. AVIENO: «Ante el III Centenario del nacimiento del Padre Feijoo». En *La Voz de Asturias* (Oviedo), 29 de agosto de 1976, p. 20.
- 1.752. CASO GONZÁLEZ, José: «Feijoo, hoy». En *Cuadernos Hispanoamericanos*, 318 (1976) 723-735.
- 1.753. DOMÍNGUEZ ORTIZ, Antonio: *Sociedad y Estado en el siglo XVIII español*. Barcelona, Ariel, 1976, 532 p.
- 1.754. FEBO, Giuliana di: «Orígenes del debate feminista en España». En *Sistema* (Madrid), 12 (1976) 49-82. (Sobre Feijoo, pp. 57-59).
- 1.755. FERNÁNDEZ ALVAREZ, Faustino: «Feijoo 300 años después». En *La Nueva España* (Oviedo), 3 de octubre de 1976.
- 1.756. ID.: «Tres siglos del nacimiento de Feijoo». En *Asturias Semanal* (Oviedo), 383 (octubre de 1976) 32-33.
- 1.757. FONT QUER, Pío: *Plantas medicinales. El Dioscórides renovado*. Barcelona, Labor, 1976, CXLII + 1.034 p. (Sobre Feijoo, pp. LXXVII ss.).
- 1.758. GARCÍA FONT, Juan: *Historia de la Alquimia en España*. Madrid, Editora Nacional, 1976, 344 p. (Sobre Feijoo, pp. 271-285).
- 1.759. GARCÍA PÉREZ, Francisco: «Dos asturianos del siglo XVIII: Feijoo, Jovellanos». En *Asturias. Revista Sindical* (Oviedo), II, 15 (abril de 1976) 24-25.
- 1.760. GÓMEZ, Ildelfonso M.^a: «XVI Semana de Estudios Monásticos». En *Yermo*, XIV, 3 (1976) 347-350. Cf. reseña 1.779.
- 1.761. GÓMEZ-TABANERA, José Manuel: «Feijoo, ¿carca o progre?». En *La Nueva España* (Oviedo), 28 de enero de 1976, p. 14.
- 1.762. ID.: «La otra cara de Feijoo», *Ib.*, 22 de febrero de 1976.
- 1.763. ID.: «Un recuerdo del noviciado en Samos de Fray B. J. Feijoo, o leyenda y realidad de Francisco de la Vega Casar, más conocido como el hombre-pepe de Liérganes». En *Cantabria* (Santander), VIII (1976) 31-103. Cf. reseña 1.872.
- 1.764. ID.: «Al margen de su centenario: Fray B. J. Feijoo (1676-1764) e Isaac de la Peyrère (1594-1676) y el problema de los orígenes del hombre americano en la

- Europa del siglo XVIII». Comunicación al XLII Congreso Internacional de Americanistas. París, 1976. Reseñada en *Región y La Nueva España* de Oviedo en 10 de septiembre de 1976.
- 1.765. KAHILUOTO RUDAT, Eva M.: *Los ensayistas de la Ilustración en España (Antología comentada del ensayo del S. XVIII)*. Boulder (Colorado), S.I.S.U. Press, 1976, 208 p.
- 1.766. LOPE, Hans-Joachim: «Feijoo's *Uso de la mágica* und die Steganographia des Trithemius. Zur Auseinandersetzung um Magie und Hexenglauben im spanischen XVIII Jahrhundert». En *Romanische Forschungen*, 88, 4 (1976) 403-411.
- 1.767. LUIS, Carlos María de: «El extraño caso de las 'flores' de San Luis del Monte». En *La Nueva España*, 8 de agosto de 1976.
- 1.768. MARAVALL CASESNOVES, José Antonio: «El espíritu de crítica y el pensamiento social de Feijoo». En *Cuadernos Hispanoamericanos*, 318 (1976) 736-765.
- 1.769. MARTÍN MORENO, Antonio: *El Padre Feijoo y las ideologías musicales del XVIII en España*. Orense, Instituto de Estudios Orensanos «Padre Feijoo», 1976, 400 p.
- 1.770. ID.: «El P. Feijoo (1676-1764) y los músicos españoles del S. XVIII». *Anuario Musical* (Barcelona), XXVIII-XXIX (1976) 221-242.
- 1.771. ID.: *El Padre Feijoo y la Música*. Conferencia inaugural del ciclo musical en conmemoración del Tercer Centenario del Padre Feijoo organizado por el Instituto de Estudios Orensanos «Padre Feijoo». Orense, 1 de diciembre de 1976.
- 1.772. MESTRE SANCHIS, Antonio: *Despotismo e Ilustración en España*. Barcelona, Ariel, 1976, 220 p.
- 1.773. OLASO, Ezequiel de: «Spinoza y nosotros». En *Homenaje a Baruch Spinoza*. Buenos Aires, Museo Judío, 1976, pp. 179-198.
Trata también de Feijoo.
- 1.774. PÉREZ MALLAINA, Pablo: Reseña del artículo de A. Otazu sobre Feijoo y los jesuitas de Indias (cf. reseña 1.721). En *Historiografía y Bibliografía Americanistas* (Sevilla), XIX-XX (1976) 281.
- 1.775. PÉREZ-RIOJA, José Antonio: «Bibliografía feijoniana». En *El libro español*, 224 (agosto, 1976) 324-330.
- 1.776. SEMINARIO METROPOLITANO DE OVIEDO: «Memoria». En el *Calendario y Catálogo 1976-77*. Oviedo, 1976, pp. 7-9.

1.777. TOLIVAR FAES, José Ramón: *Historia de la medicina en Asturias*. Salinas (Oviedo), Ayalga, 1976, pp. 44 ss. y 89 ss.

1.778. VALVERDE SEPÚLVEDA, Joaquín: «El Voltaire español. Feijoo trescientos años». En *Arriba* (Madrid) 16 de diciembre de 1976, p. 28.

1.779. VARIOS: La XVI Semana de Estudios Monásticos, celebrada en Samos del 20 al 24 de septiembre de 1976, versó sobre *El Padre Feijoo y la Ilustración en el monacato hispano del siglo XVIII*. Son destacables las siguientes intervenciones:

1.780. ARIAS, Maximino: «Catorce cartas inéditas del P. Feijoo al P. Sarmiento». Cf. reseñas 1.853 y 1.856.

1.781. CARRO OTERO, José: «Análisis antropológico-somático del P. Feijoo».

1.782. CERRA SUÁREZ, Silverio: «Feijoo y la antropología de la Ilustración considerados desde la crisis antropológica actual».

1.783. HEVIA BALLINA, Agustín: «El P. Feijoo desde su Biblioteca. Sus aficiones histórico-geográficas».

1.784. LINAJE CONDE, Antonio: «Entre el sentimiento barroco y la razón neoclásica. Un trío de monjes: Caramuel, Sarmiento, Feijoo».

1.785. MARTÍNEZ, Martín: «Una carta inédita del P. Feijoo». Cf. reseña 1.744.

1.786. ODRIOZOLA PIETAS, Antonio: «Varia fortuna editorial de la obra del P. Feijoo».

1.787. PÉREZ DE URBEL, Justo: «Feijoo, el hombre y el religioso».

1.788. REGAL, Bernardo: «Monacato y sociedad en la Galicia del S. XVIII».

1.789. VARIOS: El Centro de Estudios del Siglo XVIII de la Universidad de Oviedo celebró del 4 al 8 de octubre de 1976 el *II Simposio sobre el P. Feijoo y su siglo*. La prensa local publicó crónicas y reseñas de los actos culturales y sociales del mismo. Tienen interés feijoniano las siguientes intervenciones:

1.790. ALMANZA BALLESTEROS, Lázaro: «Notas a la voz 'novela' en Feijoo y su siglo».

1.791. ARIZA VIGUERA, Manuel: «Contribución al estudio de las oraciones condicionales en Feijoo y Torres Villarroel».

1.792. BAADER, Horst A.: «Limitación de la Ilustración en España».

1.793. BAUDI DI VESME, Carlo: «L'evoluzione della Spagna negli ultimi anni di Feijoo e il discacciamento dei Gesuiti».

1.794. BENITO RUANO, Eloy: «Un contradictor inédito del P. Feijoo: Manuel Fernández Cidron». Cf. reseña 1.897.

1.795. BROWNING, John: «'Habla como newtoniano': el Padre Feijoo y el Newtonianismo».

1.796. CASO GONZÁLEZ, José: «Ensayo de periodización de la Literatura Española del siglo XVIII».

1.797. CERRA SUÁREZ, Silverio: «Tendencias básicas de la religiosidad y de la ética de Feijoo».

1.798. COLETES BLANCO, Agustín: «Feijoo y el problema del descubrimiento de América».

1.799. CRO, Stelio: «Un precursor del Padre Feijoo».

1.800. DÍAZ CASTAÑÓN, Carmen: «En torno al estilo del Padre Feijoo». (Cf. reseña 1.881).

1.801. DOMERGUE, Lucienne: «B. Feijoo y Blanco-White (Homenaje de un 'hereje' al Padre Maestro)».

1.802. DUBUIS, Michael: «'Desengañar a los ignorantes'. Un lector y propagandista de Feijoo en el Puerto de Santa María: Juan Luis Roche».

1.803. ECIDO LÓPEZ, Teófanos: «La xenofobia, instrumento de la oposición aristocrática al gobierno de la España de Feijoo».

1.804. ELIZALDE, Ignacio: «Feijoo, representante del enciclopedismo español».

1.805. FABRI, Maurizio: «Feijoo y su nueva interpretación de la fisionomía clásica».

1.806. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, Amalia: «Feijoo y su interés por la problemática de los sordomudos».

1.807. FERNÁNDEZ GÓMEZ, Juan: «Algunas ideas de Feijoo sobre el teatro».

1.808. FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, José Ramón: «En torno a la naturaleza del signo lingüístico: Feijoo y el signo arbitrario».

1.809. FERRER BENIMELI, José Antonio: «Feijoo y la masonería».

- 1.810. GÓMEZ-TABANERA, José Manuel: «El Padre Feijoo y el saber antropológico europeo del siglo XVIII».
- 1.811. HERMOSILLA MOLINA, Antonio: «La Medicina en el siglo XVIII».
- 1.812. HEVIA BALLINA, Agustín: «La Biblioteca clásica del P. Feijoo».
- 1.813. LÓPEZ, François: «Aspectos específicos de la Ilustración española».
- 1.814. LÓPEZ FANEGO, Otilia: «Algunas analogías entre Feijoo y Montaigne».
- 1.815. LOZANO ALONSO, Blanca: «Sobre Feijoo».
- 1.816. MARAVALL CASESNOVES, José Antonio: «Significación de la obra feijoniana en la cultura española: el «primer siglo XVIII» y la obra de Feijoo».
- 1.817. MARTÍN MORENO, Antonio: «El Padre Feijoo y la estética musical del siglo XVIII».
Publicó también «El P. Feijoo y la Música», como introducción al programa de conciertos del Simposio.
- 1.818. MARTÍNEZ ALBIACH, Alfredo: «Historia religiosa de la sociedad de Feijoo».
- 1.819. MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, Celso: «Lugares comunes en Feijoo y Luzán».
- 1.820. MESTRE SANCHÍS, Antonio: «Historia religiosa del siglo XVIII».
- 1.821. NÚÑEZ, Estuardo: «Las ideas del Padre Feijoo en el *Mercurio Peruano* y en otras muestras del pensamiento peruano de la época».
- 1.822. OLASO, Ezequiel de: «Feijoo y su prueba de la existencia de Dios».
- 1.823. ORDAZ GARGALLO, Jorge: «El terremoto de Lisboa de 1755 y su impacto en el ámbito científico español».
- 1.824. ORELLA Y UNZUE, José Luis: «Profesores de Filosofía en Oviedo durante la vida del Padre Feijoo».
- 1.825. PALACIOS RICO, Germán: «Contribución al estudio de las fuentes francesas de Feijoo».
- 1.826. PÉREZ BOTERO, Luis: «Feijoo y las ciencias del lenguaje».
- 1.827. RODRÍGUEZ URRUTY, Hugo y DEAMBROSIO DE VECCHI, Susana: «Notas aproximativas sobre el Iluminismo en la formación de una conciencia americana desde la perspectiva rioplatense: Feijoo y Rousseau».

- 1.828. RUIZ DE LA PEÑA SOLAR, Alvaro: «Referencias asturianas en el 'Teatro Crítico' y en las 'Cartas eruditas'».
- 1.829. SÁENZ DE SANTAMARÍA, Carmelo: «Feijoo y los redactores del *Journal de Trévoux*».
- 1.830. SÁNCHEZ GRANJEL, Luis: «La ciencia española del siglo XVIII».
- 1.831. TUERO BERTRAND, Francisco: «La estructuración política, administrativa y judicial asturiana en la época del P. Feijoo».
- 1.832. UZQUIZA GONZÁLEZ, José Ignacio: «Algunas consideraciones sobre el estilo del P. Feijoo: Imágenes bélicas en la prosa feijoniana».
- 1.833. VIRGILI VINADÉ, José: «El desarrollo de las ciencias experimentales en el siglo XVIII».
- 1.834. VISEDO ORDEN, Isabel: «Contribución al estudio de la lengua poética de Feijoo. Análisis del romance: 'Desengaño y conversión de un pecador'».
- 1.835. CENTRO DE ESTUDIOS DEL SIGLO XVIII: «Índice Onomástico, Geográfico y de Títulos de obras en el «Teatro Crítico» y las «Cartas eruditas».
- 1.836. ID.: *II Simposio sobre el P. Feijoo y su siglo. Con motivo del III Centenario del Nacimiento del P. Maestro*. (Resumen de ponencias y comunicaciones). Oviedo, Universidad, 1976, 92 p.
- 1.837. VARIOS: El Seminario Metropolitano de Oviedo dedicó el volumen IV de su revista *Studium Ovetense*, de 1976, a la memoria de Feijoo. Comprende los trabajos siguientes, de los cuales los comprendidos del n.º 1.838 al 1.849, con un epílogo, fueron publicados como volumen aparte con el título: *Fray Benito Jerónimo Feijoo. Fe cristiana e Ilustración*, Oviedo, Seminario Metropolitano, 1976, XIV + 330 p. Cf. reseñas 1.748, 1.749, 1.857 y 1.904.
- 1.838. DÍAZ MERCHÁN, Gabino, Arzobispo de Oviedo: «El P. Feijoo, hombre de Iglesia: Homenaje y estímulo». *Studium Ovetense*, IV (1976) pp. IX-XII. Cf. reseña 1.863.
- 1.839. MARÍAS AGUILERA, Julián: «Feijoo y las generaciones del siglo XVIII». *Ib.*, pp. 1-17.
- 1.840. CAPÁNAGA, Victorino: «Feijoo y San Agustín». *Ib.*, pp. 19-33.
- 1.841. CERRA SUÁREZ, Silverio: «Líneas medulares del pensamiento de Feijoo». *Ib.*, pp. 35-73.
- 1.842. FERNÁNDEZ CONDE, Javier: «Feijoo y la Ciencia histórica». *Ib.*, pp. 75-113.

- 1.843. GONZÁLEZ GARCÍA, Isaac: «Las ideas políticas y sociales de Feijoo». *Ib.*, pp. 115-138.
- 1.844. HEVIA BALLINA, Agustín: «Hacia una reconstrucción de la Librería particular del P. Feijoo». *Ib.*, pp. 139-186. Cf. reseña 1.861.
- 1.845. LÓPEZ FERNÁNDEZ, Enrique: «Feijoo y la Biblia o la gran paradoja». *Ib.*, pp. 187-247.
- 1.846. MC.CLELLAND, Ivy Lillian: «The significance of Feijoo's regard for Francis Bacon». *Ib.*, pp. 249-274.
- 1.847. MESTRE SANCHÍS, Antonio: «Divergencias entre ilustrados: el caso Feijoo-Mayáns». *Ib.*, pp. 275-304. Cf. reseña 1.885.
- 1.848. ROSSI, GIUSEPPE CARLO: «Maquiavelo y el maquiavelismo en el pensamiento del Padre Feijoo». *Ib.*, pp. 305-310.
- 1.849. SÁNCHEZ MARTINO, Carlos: «Feijoo, moralista». *Ib.*, pp. 311-326.
- 1.850. CERRA SUÁREZ, Silverio: «Doscientos cincuenta años de Bibliografía feijoniana». *Ib.*, pp. 327-494. Cf. reseñas 1.748, 1.749, 1.858 y 1.891.
Con el mismo título fue editado en volumen aparte en Oviedo, Seminario Metropolitano, 1976, 176 p.
- 1.851. GÓMEZ, Ildefonso M.^a: «La XVI Semana de Estudios Monásticos. El Padre Feijoo y la Ilustración». *Ib.*, pp. 497-499. Cf. reseña 1.779.
- 1.852. FERNÁNDEZ GÓMEZ, Juan: «II Simposio sobre el P. Feijoo y su siglo». *Ib.*, pp. 501-506. Cf. reseña 1.789.

1977

- 1.853. FEIJOO, Benito Jerónimo: Catorce cartas a Sarmiento y dos al P. Vallejo, conservadas en Samos, usadas por Marañón y editadas ahora, tras salvarse del incendio de 1951, de forma completa por M. Arias. Cf. reseñas 1.780 y 1.856. Se trata de las cartas fechadas los días 30 de abril de 1729 (res. 111), 22 de mayo de 1732 (res. 149), 14 de junio de 1732 (res. 152), 9 de enero de 1733 (res. 159), 28 de agosto de 1734 (res. 166), 31 de mayo de 1738 (res. 195), 27 de junio de 1739 (res. 202), 17 de septiembre de 1740 (res. 208), 10 de junio, 21 y 28 de octubre de 1741 (reseñas 212, 215 y 216), 6 de enero de 1742 (res. 217), 1 de febrero de 1744 (res. 227), 5 de junio y 24 de julio de 1748 (reseñas 255 y 256), y 17 de abril de 1749 (res. 263).
- 1.854. ADÚRIZ, Patricio: «Homenaje a Feijoo». En *El Comercio* (Gijón), 16 de enero de 1977, p. 15.

- 1.855. ARCE, Evaristo: *Oviedo y los ovetenses*. Salinas, Ayalga, 1976, 270 p. (Sobre Feijoo, pp. 25-27).
- 1.856. ARIAS, Maximino: «Catorce cartas de Feijoo al P. Sarmiento». *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, 4-5 (1977) 5-69. Cf. reseñas 1.780 y 1.853.
- 1.857. ID.: Reseña bibliográfica de *Studium Ovetense*, IV (1976). (Cf. reseña 1.837). En *El Progreso* (Lugo), 16 de enero de 1977.
- 1.858. BLANCO PIÑÁN, Salvador: Reseña de *Studium Ovetense*, IV (1976). (Cf. reseña 1.837). En *Boletín Oficial del Arzobispo de Oviedo*, CXI, 1 (1977) 38-43.
- 1.859. CANAL SÁNCHEZ-PAGÍN, José María: «Nuestra Señora de Contrueces. Dos páginas de la historia de Gijón». En *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XXXI, 90-1 (1977) 237-284 y XXXI, 92 (1977) 743-794. Edición aparte Oviedo, I.D.E.A., 1978, 104 p.
Sobre Feijoo, pp. 776-780. Cf. reseña 226.
- 1.860. CASARES RODICIO, Emilio: «La música en Asturias durante el siglo XVIII». En VV. AA., *La música en el Barroco*, Oviedo, Universidad, 1977, pp. 191-211.
- 1.861. CASTAÑÓN, Luciano: «De la librería de Feijoo». (Cf. reseña 1.844). En *Región* (Oviedo), 28 de agosto de 1972.
- 1.862. CHIARENO, Osvaldo: «El segundo Simposio sobre el P. Feijoo y su siglo». En *Bulletin Hispanique*, LXXIX (1977) 633-636. Cf. reseña 1.789.
- 1.863. DÍAZ MERCHÁN, Gabino: «Actualidad de Feijoo». (Cf. reseña 1.838). En *Ya* (Madrid), 13 de febrero de 1977.
- 1.864. FERRER BENIMELI, José Antonio: *Masonería, Iglesia e Ilustración*. Vol. III: *Institucionalización del conflicto (1751-1800)*. Madrid, Fundación Universitaria, 1977, 728 p. (Sobre Feijoo, pp. 106-109).
- 1.865. FROLDI, Rinaldo-FABBRI, Maurizio: «El II Simposio sobre el P. Feijoo y su siglo a Oviedo». En *Quaderni Ibero-Americani*, 47-48 (1977) 391.
- 1.866. LINAGE CONDE, Antonio: *El Monacato en España e Hispanoamérica*. Salamanca, Universidad Pontificia, 1977, 776 p. (Sobre Feijoo, pp. 203-212).
- 1.867. OLASO, Ezequiel de: «El 'Scepticismo filosófico' de Feijoo y la Medicina. Nuevas indagaciones sobre la Tipología del Escepticismo Moderno». En *Quirón* (La Plata), VIII, 3-4 (diciembre, 1977) 73-82.
- 1.868. OTERO PEDRAYO, Ramón: «Horizonte cultural y científico del padre Feijoo». En *Historia de la Iglesia* de Fliche-Martin, T. XXI. Valencia, EDICEP, 1977, pp. 471-499.

1.869. RIERA, Juan: *Las polémicas lulistas y el Consejo de Castilla (1750-1765)*. Valladolid, Universidad, 1977, 152 p.

1.869 bis. ROMÁN, Charles E.: *Francisco Javier Clavígero, S. J. (1731-1787), figure of the Mexican Enlightenment: his life and works*. Roma, Institutum Historicum S. J. - Chicago, Loyola University Press, 1977, XVI + 396 p.

1.870. RUIZ VEINTEMILLA, Jesús M.: «El *Diario de los Literatos de España* y sus modelos». En *Boletín del Centro de Estudios del Siglo XVIII*, 4-5 (1977) 71-86.

1.871. SANTANA, Juan (Juan Fernández de la Llana): «Nueva Publicación». Reseña de *Studium Ovetense* IV (1976). (Cf. reseña 1.837). En *Región* (Oviedo), 2 de enero de 1977.

1.872. ID.: «Home Marín». (Cf. reseña 1.763). *Ib.*, 30 de octubre de 1977.

1.873. UZQUIZA GONZÁLEZ, José Ignacio: «Aspectos del léxico de Feijoo». En *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* (Oviedo), XXXI, 90-1 (1977) 139-151.

1.874. VALLES, José Manuel: Introducción a los *Recetarios Astrológico y Alquímico* de Diego Torres Villarroel. Madrid, Editora Nacional, 1977, pp. 11-79 y 269-279.

1978

1.875. FEIJOO, Benito Jerónimo: Once cartas de Feijoo a Mayáns y una al conde de Carlet, publicadas por Antonio Mestre en «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca», en *Anales del Seminario de Valencia*, IV, 8 (1964) 147-186. Cf. reseñas 1.338 y 1.364. Reeditadas por A. Mestre en *El mundo intelectual de Mayáns*, 171-200. Cf. reseña 1.885.

1.876. ALARCOS LLORACH, Emilio: «El Siglo de las Luces». En VV. AA., *Asturias*, Barcelona, Noguer, 1978, pp. 95-100.

1.877. ALVAREZ, Luis Javier: *La Universidad de Asturias*. Salinas (Oviedo), Ayalga, 1978, 293 p. (Sobre Feijoo, pp. 119-133).

1.878. ARCE FERNÁNDEZ, Joaquín: «De Feijoo a Quintana. Testimonios lingüístico-literarios sobre inoculación y vacuna». En *Boletín del Centro de Estudios del Siglo XVIII*, 6 (1978) 3-18.

1.879. ARIAS DEL VALLE, Raúl: «El magisterio de capilla de la Catedral de Oviedo en el siglo XVII (1597-1723)». En *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos*, XXXII, 93-4 (1978) 177-215.

1.880. BLANCO AGUINAGA, Carlos-RODRÍGUEZ PUERTOLAS, Julio-ZAVALA, Iris M.: «El

despotismo ilustrado». En *Historia social de la literatura española (en lengua castellana)*. Tomo II. Madrid, Castalia, 1978, pp. 9-81.

1.881. DÍAZ CASTAÑÓN, Carmen: «Sobre el estilo de Feijoo». En *Nueva Conciencia* (Mieres), 14-17 (1978) 241-250. Cf. reseña 1.800.

1.882. FERNÁNDEZ, Victoria-ABRIL, Paco: «Fray Benito Jerónimo Feijoo». En *Famosos personajes asturianos de todos los tiempos. (Biografías para niños)*. Salinas (Oviedo), Ayalga, 1978, pp. 77-88.

1.883. KOSSOK, Manfred: «La recepción de la Ilustración en América Latina». Comunicación al *Coloquio Ilustración Española e independencia de América (Homenaje a Noël Salomon)*. Bellaterra, 1978.

1.884. MERCADIER, Guy: *Textos autobiográficos de Diego de Torres Villarroel*. Oviedo, Cátedra Feijoo, 1978, 216 p.

Bibliografía fundamental sobre las polémicas que involucraron a Feijoo y a Torres Villarroel.

1.885. MESTRE SANCHÍS, Antonio: *El mundo intelectual de Mayáns*. Valencia, Publicaciones del Ayuntamiento de Oliva, 1978, 436 p.

Comprende una serie de trabajos sobre la Ilustración, publicados anteriormente de forma dispersa. Merecen señalarse «Muratori y la cultura española» (cf. reseña 1.676); «Divergencias entre ilustrados: el caso Feijoo-Mayáns» (cf. reseña 1.847) y «Correspondencia Feijoo-Mayáns en el Colegio del Patriarca» (cf. reseñas 1.338, 1.364 y 1.875).

1.886. ID.: «Los orígenes de la Ilustración». En *Historia 16*, Extra VII (diciembre, 1978) 62-68.

1.887. MUÑOZ MARTÍN, María Elvira: *Historia de la literatura asturiana en castellano*. Salinas, Ayalga, 1978, 306 p. (Sobre Feijoo, pp. 54-58).

1.888. OLASO, Ezequiel de: «Las ideas ilustradas de Manuel José de Lavardén en el *Discurso* de 1778. Contribución al estudio de la influencia del P. Feijoo en el Río de la Plata». Comunicación al *Coloquio Ilustración española e independencia de América. (Homenaje a Noël Salomon)*. Bellaterra, 1978.

1.889. PENSADO TOMÉ, José Luis: «Feijoo e Sarmiento: Dúas vidas sin paralelo». En *Grial*, 60 (1978) 129-154.

1.890. PESET, José Luis: «La influencia del Barbadiño en los saberes filosóficos españoles». En *Bracara Augusta* (Braga), XXVII (1977-78) 223-246.

1.891. SANTO-TOMÁS LANDAIDA, Pilar: «Cerra Suárez, Silverio: *Doscientos cincuenta años de bibliografía feijoniana*». En *Cuadernos Bibliográficos* (Madrid, C.S.I.C.), 37 (1978) 278-279. Cf. reseña 1.850.

1.892. ZAVADA, Iris M.: *Clandestinidad y libertinaje erudito en los albores del siglo XVIII*. Barcelona, Ariel, 1978, 460 p.

1979

1.893. FEIJOO, Benito Jerónimo: *Teatro Crítico Universal. Cartas Eruditas y Curiosas (Antología)*. Selección, prólogo y notas de Carmen Martín Gaité. Madrid: Alianza Editorial, 1979, 205 p. Cf. reseñas 1.616, 1.626 y 1.915.

1.894. AGUILAR PIÑAL, Francisco: «Sobre política cultural de Fernando VI». Ponencia en el *Coloquio sobre la Historia, la Cultura, la Literatura y las Artes en torno a 1750*. Tenida el día 17 de diciembre de 1979. Cf. reseña 1.901.

1.895. ALVAREZ DE MIRANDA, Pedro: «Aproximación al estudio del vocabulario ideológico de Feijoo». En *Cuadernos Hispanoamericanos*, 347 (1979) 1-27 y 367-396.

1.896. ARIAS MICHELENA, Rafael: «Tres ensayos de Feijoo». En *Homenaje a Fernando Antonio Martínez*. Bogotá, Publicaciones del Instituto Caro y Cuervo, XLVIII (1979) 486-509.

1.897. BENITO RUANO, Eloy: «La polémica antifejoniana en Canarias. (Un contradictor isleño del P. Feijoo)». En el *II Coloquio de Historia Canario-Americana*. Gran Canaria, Ed. del Excmo. Cabildo Insular, 1979, pp. 303-319. Cf. reseña 1.794.

1.898. BLANCO CORUJO, Oliva: *Feijoo y la polémica feminista en el siglo XVIII*. Tesis de Licenciatura, realizada bajo la dirección del Prof. Dr. José Caso González y leída en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Oviedo el día 7 de julio de 1979. Cf. reseña 1.907.

1.899. BUSTOS TOVAR, Jesús de: *Aportaciones léxicas y otras cuestiones idiomáticas en los textos de la época de Fernando VI*. Ponencia en el *Coloquio sobre la Historia, la Cultura, la Literatura y las Artes en torno a 1.750*. Presentada el día 18 de diciembre de 1979. Cf. reseña 1.901.

1.900. CABALLERO SANCHEZ, Blas: «Feijoo y la política». En *Región* (Oviedo), 29 de marzo de 1979, p. 2.

1.901. CENTRO DE ESTUDIOS DEL SIGLO XVIII: *Coloquio sobre la Historia, la Cultura, la Literatura y las Artes en torno a 1750*, con motivo de cumplirse los XXV años de la creación de la Cátedra Feijoo. Oviedo, 17 al 19 de diciembre de 1979. Cf. reseñas 1.894, 1.899 y 1.902.

En los tres días del *Coloquio* se presentaron 13 ponencias, a las que se sumaron diversos actos artísticos, culturales y sociales, teniendo como fondo de toda su actividad el reinado de Fernando VI.

1.902. ID. (Jesús Menéndez Peláez, Inmaculada Urzainqui Miqueleiz, Alvaro Ruiz de la Peña y Juan Fernández Gómez): *La producción de libros de 1745 a 1755: Contribución a una encuesta bibliográfica*. Ponencia presentada en el *Coloquio* antes referido el día 17 de diciembre de 1979. Cf. reseña anterior.

1.903. CERRA SUÁREZ, Silverio: «Postura de Feijoo sobre la animación del empujón. Perspectiva histórica». En *Studium Ovetense* (Oviedo), VI-VII (1978-79) 27-46.

1.904. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, Enrique: «Fray Benito Jerónimo Feijoo: Fe Cristiana e Ilustración. A Review». En *Hispanic Review* (Philadelphia, University of Pennsylvania), 47, n.º 2 (1979) 266-268. Cf. reseña 1.837.

1.905. GONZÁLEZ NOVALÍN, José Luis: «La vida religiosa en Asturias durante la Edad Moderna». En *Historia de Asturias*, vol. VI: *Edad Moderna I*. Salinas (Oviedo), Ayalga, 1979, pp. 183-260.

1.906. LÓPEZ QUINTÁS, Alfonso: «El 'no sé qué' de Feijoo y la poesía». En *La Voz de Asturias* (Oviedo), 30 de agosto de 1979, p. 16.

1.907. MERINO, R.: «Feijoo y la polémica feminista en el siglo XVIII». En *Asturias. Diario Regional* (Oviedo), 13 de julio de 1979, p. 17. Cf. reseña 1.898.

1.908. MESTRE SANCHÍS, Antonio: «Religión y cultura en el siglo XVIII». En *Historia de la Iglesia en España*. Vol. IV. Madrid, B.A.C., 1979, pp. 586-745.

1.909. RUIZ VEINTEMILLA, Jesús M.: «La polémica entre Don Gregorio Mayáns y el *Diario de los literatos de España*». En *Revista de Literatura*, XLII, 82 (1979) 69-130.

1.910. SÁNCHEZ GRANJEL, Luis: *La medicina española del siglo XVIII*. Vol. IV de la *Historia General de la Medicina Española*. Salamanca, Universidad, 1979, 286 p.

1.911. SUBIRATS, Eduardo: *La filosofía de la Ilustración: ciencia, mito y poder*. Ponencia tenida en el XVI Congreso de Filósofos Jóvenes. Sevilla, 16 de abril de 1979. Cf. reseña 1.924.

1.912. TOLIVAR FAES, José Ramón: «'El caballo', romance en bable de Don Francisco Bernaldo de Quirós». En *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* (Oviedo), XXXIII, 96-7 (1979) 127-152.

1.913. TUERO BERTRAND, Francisco: «La Asturias política, administrativa y cultural en los siglos XVII y XVIII». En *Historia de Asturias*. Vol. VII: *Edad Moderna I*. Salinas (Oviedo), Ayalga, 1979, pp. 57-182.

1980

1.914. BARAGAÑO, Ramón: «El Padre Feijoo». En *Región* (Oviedo), 17 de febrero de 1980, p. 23.

1.915. BELARMINO: «Teatro Crítico. Cartas Eruditas (Antología). De Fray Benito Feijoo». En *Región* (Oviedo), 20 de enero de 1980, p. 15. Cf. reseña 1.893.

1.915 bis. BLEIBERG, Germán: *Antología de la literatura española de mediados del siglo XVII a mediados del siglo XVIII*. Madrid, Alianza, 1980, 434 p. (Sobre Feijoo, cf. pp. 369-391).

1.916. CASARES RODICIO, Emilio: *La Música en la Catedral de Oviedo*. Oviedo, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo, 1980, 246 p.

1.917. CASO GONZÁLEZ, José: *Los benedictinos asturianos y la Ilustración*. Ponencia en la Semana de Historia del Monacato Cantabro-Astur-Leonés. 17 al 20 de diciembre, 1980. Monasterio de San Pelayo. Oviedo. Leída el 19 de diciembre de 1980.

1.918. CERRA SUÁREZ, Silverio: *Las ideas antropológicas de Feijoo en su contexto cultural: La génesis del hombre*. Tesis doctoral bajo la dirección de Fernando Montero Moliner. Valencia, Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación, 1980, VI + 767 + 365 p.

1.919. ID.: «Vigencia del pensamiento de Feijoo» (Entrevista con Faustino F. Alvarez). En *La Nueva España* (Oviedo), 22 de junio de 1980, pp. 29-30. Cf. reseña 1.922.

1.920. ID.: «Las raíces ilustradas de la antropología contemporánea». En *Studium Ovetense* (Oviedo), VIII (1980) 89-116.

1.921. ID.: *Feijoo, monje, dentro del monacato de su época*. Ponencia en la Semana de Historia del Monacato Cantabro-Astur-Leonés. 17 al 20 de diciembre de 1980. Monasterio de San Pelayo. Oviedo. Leída el día 19 de diciembre de 1980.

1.922. FERNÁNDEZ ALVAREZ, Faustino: «Vigencia del pensamiento de Feijoo» (Conversación con Silverio Cerra). En *La Nueva España* (Oviedo), 22 de junio de 1980, pp. 29-30. Cf. reseña 1.919.

1.922 bis. HEVIA BALLINA, Agustín: «El *Herculano* del Padre Feijoo. Trayectoria del ejemplar con el que su editor, Carlos III, obsequió al fraile benedictino». En *Cuadernos de Bibliofilia* (Valencia), 5 (julio, 1980) 4-19.

1.922 ter. ID.: «Un nuevo acercamiento al Padre Feijoo: el catálogo de la librería del Monasterio de San Vicente de Oviedo». En *Studium Ovetense* (Oviedo), VIII (1980).

1.923. OREJAS, Francisco G.: «Feijoo y la consejería de cultura». En *La Voz de Asturias* (Oviedo), 29 de marzo de 1980, p. 9.

1.924. SUBIRATS, Eduardo: «La ilustración, la angustia, el poder». En *El Bascisco* (Oviedo), 9 (1980) 41-46. Cf. reseña 1.911.

1.925. TIETZ, Manfred: «Zur Polemik um die spanische Aufklärung». En *Archiv für das Studium der Neueren Sprachen und Literaturen*, 217, n.º 1 (1980) 75-92.

1.926. ID.: «Feijoo y Alemania: las traducciones parciales de sus obras en la Alemania del siglo XVIII». En el *Boletín del Centro de Estudios del siglo XVIII*, 7-8 (1980) 103-104.

INDICES

INDICE DE IMPRESORES Y LIBREROS ESPAÑOLES DEL SIGLO XVIII CITADOS EN LA BIBLIOGRAFIA

(I = impresor, L = librero, IL = impresor y librero)

Barcelona

MARTÍ, Mauro (I): 320.
PIFERRER, Vda. de (I): 388b.

Córdoba

ARIAS DE LA VEGA, Pedro (I): 83.
CABRERA, Vda. de Esteban de (I): 145.
CORTÉS DE RIBERA PRIETO, Acisclo (I): 108.

Gerona

OLIVA, Antonio (I): 350.

Granada

PRIETO, Nicolás (I): 41.
PUERTA, José de la (I): 337.

Lima

Oficina de la calle de la Encarnación (I): 365.
SOBRINO Y BADOS, Francisco (I): 153.

Madrid

AZNAR, Pantaleón (I): 80, 292, 377.
ARIZTIA, Juan de (I): 23, 112.
ARIZTIA, Viuda de Juan de (I): 180.
BIECO, Eugenio (I): 5f, 128g, 183f, 321b.
BUIRAGO, Juan de (L): 138.

CANO, Benito (I): 388c.
CARDAMA, Lorenzo (L): 71.
CASTILLO, Antonio del (L): 53, 331.
Compañía de Impresores y Libreros (I): 367, 370, 373, 375, 377, 382, 384.
DÍAZ, Pedro (L): 51, 134.
ESCRIBANO, Miguel (I): 364, 373.
ESPINOSA, Antonio (I): 351.
FABREGAS, Francisco (L): 18, 30, 52, 84, 103.
FERNÁNDEZ, Manuel (IL): 218, 229.
FERNÁNDEZ DE ARROJO, Domingo (I): 14 l, 100k, 126, 155d.
GARCÍA, Francisco Javier (I): 331.
GARCÍA INFANZÓN, Herederos de la Viuda de (I): 267c.
GORDEJUELA Y SIERRA, Agustín de (I): 323.
HIERRO, Francisco del (I): 14c, 30, 78, 100a, 100b, 100j, 113a, 113b, 128a.
HIERRO, Viuda de Francisco del (I): 14d, 14e, 14f, 100c, 100d, 113c, 128b, 131a, 131b, 131e, 155a, 155b, 164a.
HIERRO, Herederos de Francisco del (I): 14g, 14h, 14j, 14k, 100e, 100f, 100g, 100h, 100i, 113d, 113e, 113f.



113g, 113h, 113i, 128c, 128d, 128e, 128f, 131c, 131d, 131g, 155c, 164b, 164c, 164d, 164e, 164f, 167a, 167b, 167c, 167d, 167e, 183a, 183b, 183c, 183d, 183e, 199a, 199b, 199c, 211a, 211b, 211c, 211f, 211h, 220a, 220b, 220c, 220d, 220e, 236a, 236b, 236c, 287a, 287b, 287c, 287d, 321a.

IBARRA, Joaquín (I): 5h, 100 l, 128h, 167f, 183g, 211g, 220f, 348a, 348b, 370, 373, 377.

IBARRA, Vda. de (I): 73c, 374.

Imprenta de la Calle del Olivo Bajo (I): 66.

Imprenta de la Causa de la V. M. de Agreda (I): 231.

Imprenta del Colegio Real de San Ildefonso (I): 5g.

Imprenta del Convento de la Merced (I): 213.

Imprenta Real de la Gazeta (I): 15a, 58a, 155e, 190b, 190c, 196, 367, 368, 373, 377.

Imprenta del Reino (I): 221.

Imprenta del Supremo Consejo de la Inquisición (I): 113j, 131h, 199e, 236d, 287e, 321c.

Librería Francesa (L): 165a.

LÓPEZ, Francisco (L): 25, 46.

LÓPEZ, Pascual (L): 389a, 389b.

MARÍN, Antonio (I): 60, 73a, 98, 104, 132, 133, 145, 210, 367.

MARÍN, Pedro (I): 373, 377, 384, 390.

MARTÍN, Manuel (I): 164g, 363b.

MARTÍNEZ, Alfonso (L): 48, 66, 70, 77.

MARTÍNEZ ABAD, Francisco (I): 177, 336.

MENA, Francisco Manuel de (L): 14k.

MOJADOS, Lorenzo Francisco (I): 14a, 14b, 22, 42, 45, 272.

MORENO, Simón (L): 240.

MOYA, Juan de (L): 16, 29, 31, 36, 38, 59b, 60, 62, 69, 88a, 104, 114a, 123a, 132, 133.

MUÑOZ, Juan (I): 190a.

MUÑOZ DEL VALLE, Antonio (I): 377.

ORTEGA, Andrés (I): 377.

PERALTA, Bernardo (I): 165a, 165b.

PÉREZ, Juan Antonio (L): 47.

PÉREZ DE SOTO, Antonio (I): 131h, 199d, 267a, 267b, 272, 367.

PIMENTEL, José Antonio (L): 48.

RAMÍREZ, Gabriel (I): 367.

RODRÍGUEZ, Hipólito (L): 171, 173.

RODRÍGUEZ, Miguel Francisco (I): 15b.

RODRÍGUEZ, Tomás (I): 214.

RODRÍGUEZ DE ESCOBAR, José (L): 58a.

ROJO, Gerónimo (I): 12, 101.

ROMÁN, Blas (I): 377, 382.

SAN MARTÍN, Juan de (I): 367.

SANCHA, Antonio de (I): 373, 375.

SÁNCHEZ ASENSIO, Francisco (L): 28, 67, 135.

SANTOS ALONSO, Hilario (I): 383.

SANZ, Antonio (I): 76, 367.

SERRETE, Isidro José (L): 82.

VILLANUEVA, Vda. de Blas de (I): 48.

ZUÑIGA, Juan de (I): 124, 138, 145.

México

Imprenta de la Biblioteca Mexicana (I): 349.

Negociación Impresora de Teziutlán (I): 326.

Murcia

DÍAZ CAYUELAS, José (imprensa falsa): 190a.

Oviedo

DÍAZ PEDREGAL, Francisco (I): 359.

PLAZA, Fausto de la (I): 65, 76.

PLAZA FRANCISCO (I): 4, 12, 57, 65.

Palma de Mallorca

AMORÓS, Miguel (I): 228.

CERDÁ Y ANTICH, Miguel (I): 228.

Pamplona

COSCULLUELA, Benito (I): 155f, 375, 385.

MARTÍNEZ, José Joaquín (I): 169.

Puebla (México)

Imprenta del Colegio Real de San Ignacio (I): 354.

Puerto de Santa María

Imprenta de la Casa Real de las Cadenas (I): 329b, 333, 340.

Salamanca

GARCÍA DE HONORATO, Eugenio (I): 265.

Imprenta de las Escuelas (I): 17, 32, 33.

Imprenta de la Santa Cruz (I): 19, 27.

LÓPEZ, Francisco Antonio (I): 63.

VILLARGORDO, Nicolás José (I): 251.

VILLARGORDO (o VILLAGORDO) y ALCA-RAZ, Antonio (I): 352, 360, 361, 363a.

Santiago de Compostela

FRAYZ, Pedro (I): 362.

Sevilla

BLAS DE QUESADA, Juan Francisco (I): 176b.

CABALLERO, Manuel (I): 56c, 58b, 87a, 88c, 99a.

CASTILLA, Gerónimo de (I): 342.

Imprenta de los Gómez (I): 181b.

Imprenta de las Siete Revueltas (I): 176a, 191.

Imprenta de la Universidad (I): 309, 338.

LEEFDAEL, Vda. de Francisco (I): 117.

LÓPEZ DE HARO, Diego (I): 36, 56b, 58c, 73b, 87b, 88b, 99b, 134, 181a.

NAVARRO Y ARMIJO, José (L): 309, 334a.

PADRINO, José (I): 339.

SAN ROMÁN Y CODINA, Diego de (I): 332.

SÁNCHEZ RECIENTE, Francisco (I): 341.

Toledo

MARTÍN, Francisco (I): 335a.

Valencia

BALLE, Antonio (I): 163b, 175, 190a, 252.

BORDAZAR DE ARTAZU, Antonio (I): 145, 314.

DOLZ, José Esteban (I): 189, 190b, 192.

FAULI, Salvador (I): 145.

GARCÍA, José (I): 163a.

LUCAS, José Tomás (I): 190a, 190c, 190d, 223.

MOLES, Salvador (L): 189.

Valladolid

Imprenta de la Real Chancillería (I): 92.

RUEDA, José de (I): 21.

Zaragoza

ANDRÉS, Joaquín (L): 5d.

FORT, José (I): 168.

ROMERO, Francisco (I): 318.

INDICE ONOMASTICO

(Los números remiten al que lleva cada una de las entradas de la Bibliografía).

- AARON, S. A.: 1.080.
ABADÍA, José de: 25.
ABRIL, P.: 1.882.
ABRIL Y CERVELLÓN, José: 175.
ACEVEDO, Jerónimo: 341.
ADAM, A.: 1.555.
ADORNO, T. W.: 917.
ADÚRIZ, Patricio: 1.854.
AGRAMONTE CORTIJO, F.: 1.248.
AGUADO, Alejandro: 336.
AGUADO BLEYE, Pedro: 1.600.
AGUIARA Y EGUREN, Juan José: 349.
ÁGUILA, Conde del: 105, 129, 139, 160, 279.
AGUILAR PIÑAL, Francisco: 56b, 85, 88c, 134, 143, 190d, 240, 274, 312, 337, 342, 351, 371, 1.556, 1.658, 1.687, 1.688, 1.689, 1.745, 1.894.
AGUILERA, E. M.: 1.339.
AGUIRRE, Felipe de: 183a, 192, 193.
AGUIRRE, Joaquín Javier de: 229.
AGUIRRE, J. M.: 1.340.
AGUIRRE PARDO, L.: 936.
AGUIRRE Y SALCEDO, Francisco de: 131.
AGUSTÍN, Antonio: 135, 136a.
AJO GONZÁLEZ Y SÁINZ DE ZÚNIGA, C. María: 1.164, 1.530.
ALAMEDA, S.: 761.
ALARCOS GARCÍA, Emilio: 768.
ALARCOS LLORACH, Emilio: 1.876.
ALBORG, Juan Luis: 1.659.
ALBURQUERQUE, Duque de: 78.
ALCALÁ GALIANO, Antonio: 414.
ALCÁZAR, Pedro: 128a, 367.
ALCÁZAR MOLINA, Cayetano: 788, 1.600.
ALCOLEA, S.: 1.174.
ALCUDIA, Conde de la: vid. IXAR ESCRIVÁ, Baltasar de.
ALDA TESÁN, J. M.: 880.
ALDEA, Q.: 1.249, 1.462.
ALDRIDGE, A. Owen: 1.578, 1.638, 1.727.
ALEDO, Marqués de: 253.
ALEMÁN, Mateo: 279.
ALMANZA BALLESTEROS, Lázaro: 1.790.
ALONSO, Ignacio: 359.
ALONSO CORTÉS, Narciso: 778.
ALONSO MONTERO, J.: 1.432.
ALONSO DE NORA, Ignacio: 1.100.
ALPERN, H.: 705.
ALTAMIRA Y CREVEA, R.: 654, 811.
ALVAREZ, L. J.: 1.877.
ALVAREZ, Ramón: 391, 1.569.

ALVAREZ ARROYO, J.: 1.531.
 ALVAREZ GENDÍN, Sabino: 1.443, 1.463.
 ALVAREZ JIMÉNEZ, E.: 544.
 ALVAREZ DE MENDIETA, Iñigo: 382.
 ALVAREZ DE MIRANDA, P.: 1.895.
 ALVAREZ MORALES, A.: 1.639, 1.746.
 ALVAREZ NAZARIO, M.: 1.532.
 ALVAREZ DE TOLEDO AYALA Y MANRIQUE, Jerónimo, Conde de Cedillo: 91.
 ALVAREZ VILLAR, A.: 1.464.
 ALLERIT, O. d': 1.411.
 ANAYA, Joaquín de: 177.
 ANCORENA Y EZPELETA, Joaquín de: 128a, 367.
 ANCHÓRIZ, J. M.: 432.
 ANDERSON IMBERT, E.: 1.250.
 ANDRENIO: vid. GÓMEZ BAQUERO, Eduardo.
 ANDRÉS, Isidoro Francisco: 267a, 367.
 ANDRÉS MARTÍNEZ, M.: 1.271, 1.579.
 ANDREU VALDÉS-SOLÍS, M.: 1.341.
 ANGEL DE ZELVAR, M.: vid. ZELVAR, Millán Angel de.
 ANGELES, J.: 1.617.
 ANGLÉS, Higinio: 918, 1.115, 1.465.
 ANGÓS, Gaspar Domingo: 114.
 ANIA, Joaquín de: 113a, 382.
 ANTOLÍN PEÑA, E.: 1.015.
 ANTÓN ONEGA, J.: 1.343.
 AÑÓN, F.: 467.
 AÑORBE Y CORREGEL, Tomás de: 177.
 AQUENZA, Pedro: 16, 17, 19, 20, 21, 22, 26, 31, 36, 38, 47, 62, 82.
 ARAIZ MARTÍNEZ, A.: 895.
 ARAMBARRI RODA, M. de los Angeles: 1.251.
 ARANGO, Francisco de: 230.
 ARAUJO COSTA, L.: 742.
 ARBOLEDA Y FICHAGO, José: 62.
 ARCE, Diego de: 114.
 ARCE, E.: 1.855.
 ARCE FERNÁNDEZ, Joaquín: 1.450, 1.878.
 ARCE MONZÓN, B.: 993.
 ARCINIEGAS, G.: 1.533.
 ARDANAZ Y CENTELLAS, Jaime: 102, 163b.
 ARDAO, A.: 1.272, 1.306, 1.307.
 AREAL, Justo E.: 3, 9, 11, 224, 622.
 ARENAL, Concepción: 508, 1.527.
 ARENZANA, Martín de: 341.
 ARGENTI, Jerónimo: 134.
 ARGOTE, Fernando de, Marqués de Casa Real y Cabriñana: 83.
 ARGUMOSA Y VALDÉS, J. A. de: 1.081.
 ARIAS, Maximino: 14f, 111, 149, 152, 159, 166, 167f, 195, 202, 208, 211g, 212, 215, 216, 217, 227, 255, 256, 263, 1.580, 1.780, 1.856, 1.857.
 ARIAS ARIAS, P.: 937, 947, 1.026.
 ARIAS CARILLO, Francisco: 138.
 ARIAS DÁVILA, Diego, Marqués de Casa-Sola: 60.
 ARIAS MICHELENA, R.: 1.896.
 ARIAS DEL VALLE, R.: 1.879.
 ARIZA VIGUERA, M.: 1.791.
 ARIZCÚN, Miguel de: 171.
 ARMENDARIS, José de: 153.
 ARMESTO, V.: 1.344, 1.466.
 ARMESTO Y OSSORIO, Ignacio de: 177, 196.
 ARMSTRONG, E.: 667.
 ARREDONDO Y ZORRILLA, Diego: 316.
 ARTOLA, Miguel: 1.198.
 ASTI VERA, A.: 1.522.
 ASTORGA Y CÉSPEDES, Diego: 112.
 ASTUTO, P. L.: 1.601.
 AVALLE ARCE, J. B.: 1.141.
 AVELLO, M. F.: vid. FERNÁNDEZ AVELLO, Manuel.
 AVELLO Y CASTRILLÓN, Juan: 220a, 226.
 AVIENO: 1.751.
 AYUALS DE IZCO, W.: 426.
 AZORÍN: vid. MARTÍNEZ RUIZ, José.

BAADER, H. A.: 1.792.
 BABINI, J.: 944, 1.132, 1.187.
 BACALLAR Y SANNA, V.:
 BACON, Francis: 269.
 BAHNER, W.: 1.618.

BALBOA, José: 321a.
 BALGAÑÓN RAMÍREZ, Manuel: 231.
 BALMORI, C. H.: 1.509.
 BALTAR DOMÍNGUEZ, R.: 1.252.
 BALLESTER, Joaquín: 14f, 367.
 BALLESTER Y DE LA TORRE, Manuel Mariano: 168.
 BALLESTEROS, Francisco Antonio: 155a, 231.
 BALLESTEROS BERETTA, A.: 684.
 BAQUERO GOYANES, Mariano: 1.467.
 BARAGAÑO, Ramón: 1.914.
 BARCO Y GASCA, Antonio Jacobo: 371.
 BAREADA, Francisco José de la: 64.
 BARETE, Simón: 82.
 BARJA, César: 789.
 BARNUEVO, José de: 14a, 113a, 367, 382.
 BARREIRO, Bernardo: 320.
 BARREDA, Iñigo: 352.
 BARRENECHEA, A. M.: 881.
 BARRERA NARVÁEZ Y CÁRCAMO, Manuel: 342.
 BARRIO, José: 8, 231, 238.
 BARROSO, Juan: 19.
 BASCO FLANCAS, Ricardo: 48, 67.
 BATLLORI, Miguel: 1.142, 1.581.
 BATTISTESA, A. J.: 862, 904, 1.468.
 BAUDI DI VESME, C.: 1.793.
 BAZÁN BENAVIDES Y PIMENTEL, Alvaro, Marqués de Sta. Cruz: 27, 58, 73a.
 BEDÓN, Antonio: 70.
 BEDÓN, Tomás: 145.
 BEIERLINCK, Lorenzo: 163d.
 BEJARANO, E.: 920.
 BELA, Jerónimo: 29.
 BELARMINO: 1.915.
 BELAVAL, I.: 1.181.
 BELDERRÍN, Juan Antonio: 177.
 BELTRÁN DE HEREDIA, V.: 833.
 BELZUNZE, Marqués de: vid. GOYENCHE, Francisco Javier de.
 BELLINI, G.: 1.469.
 BELLMUNT Y TRAVER, Octavio: 598.
 BENEDICTO XIV: 259.

BENITO DE OLÓRIZ, Juan Crisóstomo: 183a.
 BENITO RUANO, Eloy: 174, 1.794, 1.897.
 BENITO VILLAVERDE, Felipe: 357.
 BERAULT, M.: 1.557.
 BERENGUER, M.: 1.455.
 BERGANZA, Francisco de: 1.128, 155.
 BERNARDO, Elso D. di: 1.513.
 BERNARDO DE RIVERA, Manuel: vid. RIVERA, Manuel Bernardo de.
 BIANCHI MANTOVANO, Giuseppe: 376.
 BIEDERMANN, Alfred: 1.602.
 BLANCO, Plácido: 113a.
 BLANCO AGUINAGA, Carlos: 1.880.
 BLANCO-AMOR, Eduardo: 1.534.
 BLANCO CORUJO, Oliva: 1.898.
 BLANCO PIÑÁN, Salvador: 1.858.
 BLANCO-WHITE, José María: 406.
 BLÁSQUEZ, Manuel: 339.
 BLAY, Tadeo: 223.
 BLAYAU, N.: 1.621.
 BLEIBERG, Germán: 1.016.
 BLUCHE, F.: 1.582.
 BOADES, C.: 718.
 BOISSONNADE, P.: 635.
 BOMPIANI: 1.202, 1.224, 1.318.
 BONAMICH, Francisco: 214.
 BONAMICH, Narciso: 214.
 BONAMICH, Rafael: 214.
 BORBÓN, Antonio Jaime de: 364.
 BORBÓN Y FARNESIO, Carlos: 131.
 BORDAZAR DE ARTAZU, Antonio: 105, 139, 141, 142, 145, 276, 279.
 BORGHINI, V.: 1.182.
 BORGIA, Carlos: 77.
 BORRÁS, J. A.: 1.143.
 BORRULL, José: 229, 240, 243, 245, 246, 247, 277, 316, 317.
 BOSCH GIMPERA, Pedro: 948.
 BOUCHOUT, Eugène: 417.
 BOUILLIER, Víctor: 702.
 BOURLIGUEUX, Guy: 1.558, 1.640, 1.641.
 BOYER, Jean Baptiste: 137, 147, 148, 222, 288.

- BRANDIN, Abel Victoriano: 407.
 BRAUDEL, F.: 863.
 BRAVO MORATA, F.: 1.660.
 BRAVO VILLASANTE, Carmen: 1.273.
 BRETT, John: 381, 383.
 BRIONES, José: 335a.
 BRIZÑO Y ZÚNIGA, Felipe: 104.
 BROWNING, John: 1.642, 1.795.
 BUCETA, Erasmo: 691.
 BUCHDAHL, H. G.: 1.253.
 BUENDÍA Y LÓPEZ, Francisco de: 333.
 BUENDÍA Y PONCE, Francisco: 333, 340.
 BUENO DE ARÉVALO, Juan: 18.
 BUENO MARTÍNEZ, Gustavo: 1.437.
 BURRIEL ANDRÉS, Marcos: 235, 237, 239, 243, 244, 245, 247, 248, 266, 276, 298.
 BUSTAMANTE, Francisco: 14f.
 BUSTAMANTE Y URRUTIA, José María de: 314, 320.
 BUSTOS TOVAR, Jesús: 1.899.
- CABAL, Constantino: 1.345.
 CABAL VALERO, Mercedes: 1.346.
 CABALLERO SÁNCHEZ, Blas: 1.900.
 CABESTANY FORT, Juan F.: 1.412.
 CABRAL DE MONCADA, Luiz: 882.
 CABRÉ MONTSERRAT, Dolores: 1.451.
 CABRERA, Miguel: 332, 339, 341.
 CÁCERES, Pedro de: 207.
 CAILLET-BOIS, Ricardo: 864.
 CALATAYUD, Pedro de: 192, 193.
 CALDERÓN DE LA BARCA, Manuel: 199a, 251.
 CALÉ TORRES DE QUINTERO, Emilia: 466, 497.
 CALVO, Abel: 1.525.
 CALLAHAN, William J.: 1.603, 1.661.
 CAMÍN, Alfonso: 1.028.
 CAMPO DE LA FUENTE, Antonio: 1.017.
 CAMPOMANES, P. R. de: vid. RODRÍGUEZ DE CAMPOMANES, Pedro.
 CAMPOVERDE, Juan de: 14a, 367, 382.
 CANAL SÁNCHEZ-PAGÍN, José María: 1.859.
 CANELLA SECADES, Fermín: 2, 13, 186,
- 226, 257, 357, 459, 483, 519, 520, 550, 551, 568, 598, 1.457.
 CANILLEJAS, Anselmo (vid. ISLA, Francisco José de): 21, 75.
 CANO MACHUCA, Francisco: 114, 138, 171.
 CANO MACHUCA, Narciso: 114.
 CÁNOVAS DEL CASTILLO, Antonio: 438, 577.
 CAÑETE, Manuel: 422.
 CAPÁNAGA, Victorino: 1.840.
 CAPONE BRAGA, G.: 967.
 CAPPÀ, Ricardo: 569.
 CARACCILO PARRA, León: 795.
 CARAMÉS, Onofre F.: 1.507.
 CARANTOÑA, José: 251, 265.
 CARBALLO CALERO, Ricardo: 762, 1.347, 1.348.
 CARBALLO PICAZO, Alfredo: 1.102.
 CARBIA, Rómula: 734.
 CARBONERO Y SOL Y MERÁS, León María: 566.
 CARDELL, C.: 1.103.
 CARILLA, Emilio: 1.526.
 CARLOS III: 348, 367.
 CARMONA, José de: 34.
 CARNERO, Guillermo: 1.619.
 CARO BAROJA, Julio: 921, 922, 1.254, 1.438, 1.559, 1.710.
 CARRASCOSA, Felipe: 213.
 CARRERAS ARTAU, Joaquín: 763, 1.441.
 CARRERAS ARTAU, Tomás: 763.
 CARRILLO DE LOS RÍOS, Nicolás: 83.
 CARRO OTERO, José: 1.781.
 CARVAJAL Y LANCASTER, José: 283, 287a.
 CASA REAL, Marqués de: vid. ARGOTE, Fernando de.
 CASA-SOLA, Marqués de: vid. ARIAS DÁVILA, Diego.
 CASAL Y JULIÁN, Gaspar: 209, 618, 1.199.
 CASALDUERO, Joaquín: 1.583.
 CASARES, Antonio: 476.
 CASARES RODICIO, Emilio: 1.869, 1.916.

- CASARIEGO FERNÁNDEZ, Jesús Evaristo: 1.029, 1.632.
 CASAS FERNÁNDEZ, Manuel: 1.030, 1.044.
 CASCAJALES, Tiburcio (vid. MEDINA CONDE Y HERRERA, Cristóbal): 49.
 CASO GONZÁLEZ, José: 1.429, 1.470, 1.620, 1.731, 1.752, 1.796, 1.917.
 CASSIRER, Ernst: 781.
 CASTAGNINO, Raúl H.: 1.505, 1.506, 1.515.
 CASTAÑEDA, Alonso de: 226.
 CASTAÑÓN, Luciano: 1.861.
 CASTAÑÓN DÍAZ, Jesús: 315, 343, 1.433, 1.560, 1.690.
 CASTEJÓN, Agustín: 44, 55.
 CASTILLO DE LUCAS, Antonio: 1.473, 1.535, 1.561.
 CASTRO, Cristóbal de: 782, 905.
 CASTRO, Félix de: 349.
 CASTRO CALVO, J. M.: 865.
 CASTRO CUBELLS, C.: 1.707.
 CASTRO FIGUEROA, Pedro de: 75.
 CASTRO LÓPEZ, Manuel: 659, 699.
 CASTRO Y QUESADA, Américo: 707.
 CASTRO VALLADARES, José de: 464.
 CATENA, Elena: 1.731.
 CAVEDA Y NAVA, José: 428.
 CAZES, A.: 632.
 CEBALLOS (o CEVALLOS), José de: 265, 269, 270, 271, 279, 284, 289, 329b, 333, 337, 338.
 CEDILLO, Conde de: vid. ALVAREZ DE TOLEDO AYALA Y MANRIQUE, Jerónimo.
 CEJADOR FRAUCA, J.: 679.
 CENCILLO, L.: 1.707.
 CEÑAL, R.: 938, 1.058, 1.082, 1.104, 1.274, 1.349, 1.442, 1.474, 1.662.
 CERBELLÓN DE LA VERA, Eustaquio: 25, 45, 46.
 CERNADAS Y CASTRO, Diego Antonio: 360, 362.
 CERRA SUÁREZ, Silverio: Passim.
 CERSÓSIMO, E. B.: 1.518.
 CERVI, José: 15a, 62, 214.
- CIAN, V.: 601.
 CID, L.: 482.
 CID COLLAZOS, Juan: 67.
 CID RUMBAO, A. A.: 995.
 CIDADE, H.: 790.
 CIENFUEGOS, Cardenal: 162.
 CIGALA, Francisco Ignacio: 349.
 CIORANESCU, Alexandre: 222.
 CIPLIJAUSKAITĖ, B.: 1.663.
 CIROT, G.: 817, 847, 871.
 CLARKE, Edward: 355.
 CLIMENT, José: 175.
 COBBAN, A.: 1.664.
 COBO BARQUERA, J. J.: 1.400.
 CODORNIU, Antonio: 287a, 350.
 COLETES BLANCO, Agustín: 250, 310, 345, 346a, 346b, 355, 356, 369a, 378, 379, 381, 1.729, 1.798.
 COLOMBAS LLULL, G. María (Benito): 1.219, 1.220, 1.308, 1.309, 1.413, 1.471, 1.472, 1.562.
 COLUMBIA (J. María González): 1.105.
 COLUMBO SERPIENTE: vid. RAMÍREZ, Lucas.
 COMAS CONTRERAS, J.: 949.
 COMADRÁN RUIZ, J.: 1.255.
 CONCEPCIÓN, Juan de la: 16.
 CONCHA, Ignacio de la: 1.456.
 CONDE, José Angel: 47, 68.
 CONDE, Sebastián: 131a, 382.
 CONDE RIVERA, L.: 834, 1.031.
 CONTRERAS, Diego Fernando de: 27.
 CORACHÁN: 245.
 CORBATÓ, H.: 896, 923.
 CORICHE, Cristóbal Marino: 354.
 COROMINAS, Juan Francisco de: 27, 36, 56, 87a.
 CORONA BARATECH, Carlos E.: 1.275.
 CORREAS, Gonzalo: 279.
 CORTEJOSO, L.: 1.215.
 CORTEZO, D.: 543.
 COSSÍO, José María: 668, 769, 783, 883, 1.059, 1.183.
 COSTE D'ARNOBAT, P.: 330.
 COTARELO Y MORI, Emilio: 218.

- COTARELO VALLEDOR, Armando: 764, 806.
- COUCEIRO FREIJOMIL, Antonio: 362, 1.045.
- COUSIÑO, Vicente: 359.
- COXE, W., 402.
- CRAGG, G. R.: 1.221, 1.350.
- CRO, Stelio: 1.799.
- CROCE, Alda: 996.
- CROCE, Benedetto: 735, 796.
- CRUSAFONT PAIRÓ, M.: 1.397.
- CRUZ, S.: 1.351, 1.352, 1.434.
- CRUZADO, J.: 939.
- CUESTA, Gregorio de la: 135.
- CUESTA, Leonardo Antonio de la: 358.
- CUETO, Leopoldo Augusto: 452.
- CURA DE FRUIME: vid. CERNADAS Y CASTRO, Diego Antonio.
- CURROS ENRÍQUEZ, M.: 491, 521, 522.
- CHACÓN, Luis Ignacio, Marqués de la Peñuela: 341.
- CHACÓN Y CALVO, J. M.: 696, 797.
- CHAO ESPINA, E.: 1.475, 1.665, 1.730.
- CHAVARRÍA, Ignacio: 62.
- CHIARENO, Oswaldo: 1.046, 1.276, 1.862.
- CHINCHILLA, Anastasio: 38, 78, 411.
- DANVILA, A.: 633.
- DANVILA Y COLLADO, M.: 579.
- DAREMBAERG, C.: 455.
- DEAMBROSIO DE VECHI, S.: 1.827.
- DEFORNEAUX, Marcelin: 1.200, 1.310, 1.311, 1.692.
- DELAUNAY, P.: 819.
- DELGADO, Martín: 204, 211a, 367.
- DELGADO CAPEANS, R.: 950.
- DELPY, G.: 368, 835, 836.
- DEMERSON, Georges: 1.277.
- DENIS, M.: 1.621.
- DESAUTELS, A. R.: 1.144.
- DESDEVICES DU DEZERT, G.: 599, 604, 614, 615, 619, 625, 630, 719, 743, 750.
- DEVAUX, Y.: 1.312.
- DIANA, M. J.: 443.
- DÍAZ, Baltasar: 113a, 183a.
- DÍAZ, Francisco: 170.
- DÍAZ ARRIETA, H.: 1.083.
- DÍAZ CASTAÑÓN, Carmen: 1.800, 1.881.
- DÍAZ DEL CASTILLO, Antonio: 47.
- DÍAZ DE GUTIÁN, José: 181a, 333, 367.
- DÍAZ DE LAVANDERO Y CÓRDOBA, Mateo Pablo, Marqués de Torre-Nueva: 177.
- DÍAZ MERCHÁN, Gabino: 1.838, 1.863.
- DÍAZ-PLAJA, Fernando: 951, 1.126.
- DÍAZ-PLAJA, Guillermo: 1.145, 1.256, 1.584.
- DÍAZ DE VALDÉS, Pedro: 398, 399.
- DIEZ BORQUE, José María: 1.731.
- DIEZ-ECHARRI, Emiliano: 1.222.
- DOMERGUE, Lucienne: 1.801.
- DOMINGO, José: 168.
- DOMÍNGUEZ FONTELA, J.: 708, 726, 779, 853.
- DOMÍNGUEZ ORTIZ, Antonio: 1.127, 1.171, 1.353, 1.713, 1.753.
- DORADO Y GIL DE RAMALES, Francisco: 65, 76, 367, 370.
- DORADO Y GONZÁLEZ VILLANUEVA, José: 57, 65.
- DRUDIS-BALDRICH, R.: 1.536.
- DUBUIS, Michel: 333, 1.585, 1.666, 1.802.
- DUCHET, M.: 1.643, 1.667.
- DUMAS, G.: 837.
- DURAND, V.: 641.
- ECHÁNOVE TUERO, A.: 1.563.
- ECHAUS Y LIÑÁN, Félix Ignacio: 114.
- EFFROSS, S. M.: 1.278.
- EGIDO LÓPEZ, Teófanos: 1.586, 1.644, 1.803.
- EGUÍA RUIZ, C.: 751.
- EGUIAGARAY BOHIGAS, F.: 1.223, 1.279, 1.354.
- EGUIARA Y ECUREN, Juan José de: 325, 326, 924.
- EHRARD, J.: 1.313, 1.476, 1.477.
- EIJÁN, S.: 906.
- ELÍAS DE TEJADA, F.: 933.
- ELIZALDE, Ignacio: 1.714, 1.804.
- ELIZALDE ITA Y PARRA, José Mariano: 167a, 382.
- ELORZA, Antonio: 1.587, 1.622.
- EMO MOCÚNEZ, Marcial: vid. GÓMEZ Y MARCO, Manuel.
- ENCINA, Juan de la: 34.
- ENSENADA, Marqués de la: vid. SOMODEVILLA Y BENGOCHEA, Zenón.
- ENTRAMBASAGUAS, Joaquín: 897, 898, 1.146, 1.165.
- ERBADA, Ignacio de la: vid. BARREDA, Iñigo.
- ERICEIDA, Conde de: vid. MENESES, Francisco Javier.
- ESCANDÓN, Ignacio de: 365.
- ESCOBEDO, Federico: 326.
- ESCRIBANO GARCÍA, V.: 673.
- ESCUDERO Y PEROSSO, Francisco: 191.
- ESPINA, Antonio: 813.
- ESPÍNOLA, Salvador: 339.
- ESPINOSA DE LOS MONTEROS, Damián: 337.
- ESTRADA: 278.
- EYZAGUIRRE, J.: 997.
- EZQUERRA, R.: 1.280.
- FABBRI, Maurizio: 1.805, 1.865.
- FARALDO, A.: 416.
- FARO Y VASCONCELOS, Diego de: 311, 312.
- FAY, B.: 1.257.
- FEBO, G. di: 1.754.
- FEJOO, Felipe: 282, 304, 315.
- FEJOO Y MONTENEGRO, Benito Jerónimo (sólo se incluyen las reseñas de sus obras del siglo XVIII y las cartas que le dirigen, no las infinitas referencias; para los siglos XIX y XX vid. las reseñas iniciales de cada año): 1, 2, 3, 4, 5, 7a, 7b, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 20, 22, 45, 46, 55, 76, 93, 97, 100, 105, 107, 111, 113, 115, 116, 121, 124, 127, 128, 129, 131, 141, 145, 146, 149, 150, 151, 152, 158, 159, 164, 166, 167, 172, 176c, 178, 181, 183, 185, 186, 188, 189, 193, 195, 199, 201, 202, 204, 206, 207, 208, 209, 211, 212, 215, 216, 217, 219, 220, 222, 226, 227, 232, 233, 236, 249, 250, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 267, 269, 270, 271, 273, 275, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 293, 294, 297, 299, 302, 304, 310, 311, 315, 321, 324, 333, 334, 335, 348, 356, 357, 367, 369, 369 bis, 370, 373, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 384, 385, 390, 392, 393, 395.
- FEJOO Y MONTENEGRO, Plácido: 257, 258.
- FERNÁNDEZ, Jerónimo: 265.
- FERNÁNDEZ, L.: 1.060.
- FERNÁNDEZ, M.: 1.355.
- FERNÁNDEZ, Pedro: vid. ISLA, Francisco José de.
- FERNÁNDEZ, V.: 1.882.
- FERNÁNDEZ ALONSO, B.: 158, 674, 724.
- FERNÁNDEZ ALVAREZ, F.: 1.755, 1.756, 1.922.
- FERNÁNDEZ ARANGO, Juan: 7c.
- FERNÁNDEZ AVELLO, Manuel: 1.750.
- FERNÁNDEZ BULLÓN, E.: 605.
- FERNÁNDEZ CIDRÓN (o Sidrón), M.: 174, 1.842.
- FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, A.: 1.806.
- FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, E.: 1.904.
- FERNÁNDEZ FERREIRO, J.: 1.668.
- FERNÁNDEZ GARCÍA ARMESTO, F.: 1.523.
- FERNÁNDEZ GÓMEZ, Juan: 1.807, 1.852, 1.902.
- FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, Angel Raimundo: 1.395, 1.537.
- FERNÁNDEZ Y GONZÁLEZ, Francisco: 448.
- FERNÁNDEZ GONZÁLEZ, Modesto: 481, 509, 510.

FERNÁNDEZ DE HÍJAR, Antonio, Duque de Lezea y de la Palata: 132.
 FERNÁNDEZ DE HÍJAR SYLVA, Isidro, Conde-Duque de Híjar: 123.
 FERNÁNDEZ DE LIMA, José: 177.
 FERNÁNDEZ DE LOZOYA, Antonio: 78.
 FERNÁNDEZ MALACUERA, Francisco: 25.
 FERNÁNDEZ DE MORATÍN, Nicolás: 364.
 FERNÁNDEZ OXEA, José Ramón: 1.061.
 FERNÁNDEZ PAJARES, José María: 1.314.
 FERNÁNDEZ POUSA, Ramón: 1.012, 1.013, 1.407.
 FERNÁNDEZ DEL RIEGO, F. (Salvador Lorenzana): 1.047, 1.170.
 FERNÁNDEZ RUIZ MIRALLES, C.: 1.106, 1.315, 1.478.
 FERNÁNDEZ SERRANO, F.: 1.414.
 FERNÁNDEZ VALLEJO, Francisco Antonio: 220a.
 FERNÁNDEZ VILLAMIL, E.: 1.281.
 FERNANDO VI: 257, 287a.
 FEROTIN, Mario: 136a.
 FERRARÍN, A. R.: 1.224.
 FERRATER MORA, J.: 884.
 FERRER, Miguel: 336.
 FERRER BENIMELI, José Antonio: 1.715, 1.809, 1.864.
 FERRER DEL RÍO, A.: 431.
 FERRERES MONDRÍA, J.: 655.
 FETIS, F. J.: 460.
 FIGUEIREDO, Fidelino de: 670.
 FIGUEIRIDO FEAL, Manuel: 998.
 FIGUIER, Luis: 532.
 FILGUEIRA VALVERDE, José: 925, 968, 981, 982, 983, 984, 985, 1.405, 1.502, 1.645, 1.669.
 FITZMAURICE KELLY, James: 649.
 FLANDES, Luis de: 221.
 FLECNIAKOSKA, Jean Louis: 1.430.
 FLEURY, André H. de: 235.
 FLÓREZ, Enrique: 236a, 287a, 291, 367.
 FOLCH DE CARDONA, Francisco: 167a, 382.
 FONLAZO DE ARENYZ, Antonio: 91, 92.

FONT, Pedro: 372.
 FONT QUER, P.: 1.757.
 FORD, R.: 415.
 FORNÉS, Bartolomé: 251.
 FORONDA Y E., Valentín de: 388.
 FOTHERGILL, John: 392.
 FRAGA TORREJÓN, E. de: 1.032, 1.062.
 FRAILE, G.: 1.538.
 FRANCO DAVILA, Pedro: 386.
 FRANCONI, Marcantonio: 233, 288.
 FRANCO ARANGO, Alonso: 359.
 FRAYER, Ernesto (vid. MENDOZA DE PINA, Martín de): 59.
 FRÉRON, M.: 324.
 FROLDI, Rinaldo: 1.865.
 FRUIME, Cura de: vid. CERNADAS Y CASTRO, Diego Antonio.
 FUENTE, Vicente de la: 429, 441, 456, 545, 574.
 FUERTES ACEVEDO, Máximo: 449, 548.
 FULGOSIO, F.: 450.
 FUNK-BRENTANO, F.: 1.084.
 FURLONG CARDIFF, G.: 926, 1.048, 1.063.
 FUSTER, Juan Antonio: 190d.
 GAUDEAU, B.: 584.
 GACINI Y ROZAS, Policarpo: 62.
 GALINDO GARCÍA, F.: 1.646.
 GALINO CARRILLO, María Angeles: 1.033, 1.085, 1.670.
 GALLARDO, Bartolomé José: 265.
 GALLO, Nicolás: 331.
 GAMALLO FIERROS, Dionisio: 1.399.
 GANDULFO, Nicolás: 337.
 GAOS, José: 940.
 GAOS, Vicente: 1.647.
 GARAT, A. G.: 1.519.
 GARCÍA, Domingo: 341.
 GARCÍA, Félix: 814.
 GARCÍA, José: 22.
 GARCÍA ALCALDE, G.: 1.716.
 GARCÍA ALEN, A.: 1.669.
 GARCÍA ARGUELLES, R.: 1.732.

GARCÍA AVELLO Y CASTRILLÓN, Juan: vid. AVELLO Y CASTRILLÓN, Juan.
 GARCÍA CABERO, Francisco: 60, 72, 91, 92, 95.
 GARCÍA COLORADO Y TOLEDANO, Francisco: 331.
 GARCÍA FONT, J.: 1.758.
 GARCÍA GARCÍA, J.: 1.539.
 GARCÍA MARTÍ, V.: 744, 1.107.
 GARCÍA MATOS, M.: 999.
 GARCÍA MERCADAL, J.: 330.
 GARCÍA MIÑOR, A.: 1.671, 1.717, 1.733.
 GARCÍA MORÁN, Joaquín: 1.216.
 GARCÍA Pelayo, M.: 952.
 GARCÍA PÉREZ, F.: 1.759.
 GARCÍA DEL REAL, E.: 695.
 GARCÍA RICO: 675.
 GARCÍA RIVES, A.: 680.
 GARCÍA ROEL, Faustino: 209.
 GARCÍA ROS, Ignacio: vid. ROS, Ignacio.
 GARCÍA SEVILLANO, Juan José: 318.
 GARCÍA VÁZQUEZ, N.: 549.
 GARGANTÁ, José María: 1.415.
 GARZÓN, Alejandro José: 132.
 GASSENDI, Pedro: 240.
 GATTI, J. F.: 1.018.
 GAY, C.: 1.604.
 GAY, P.: 1.540.
 GAZOLA, José: 314.
 GERBI, A.: 908, 1.128.
 GESTA Y LECETA, Marcelino: 37, 136a, 265, 386, 570.
 GHIANO, J. G.: 1.508.
 GILBERT, G.: 1.416.
 GIL NOVALES, Alberto: 1.201.
 GIL DE ZARATE, A.: 430.
 GILI GAYA, Salvador: 1.316.
 GIMENO, Vicente: 269.
 GIORDANO, J.: 1.623.
 GIUSEPPE, A. de: 1.517.
 GLASCOCK, C. C.: 770.
 GLENDINNING, Nigel: 1.444, 1.588, 1.672.
 GLICK, T.: 1.479.

GOBERNADOR DE LUGO: 472.
 GOETZ, W.: 798.
 GOLDSMITH, Oliver: 345, 346.
 GÓMEZ, I. María: 1.417, 1.427, 1.760, 1.851.
 GÓMEZ, Francisco Javier: 335a.
 GÓMEZ, José: 168, 204.
 GÓMEZ ARBOLEYA, E.: 1.166.
 GÓMEZ BAQUERO, E. (Andrenio): 703.
 GÓMEZ BRAVO, Juan: 108.
 GÓMEZ Y MARCO, Manuel: 190 d.
 GÓMEZ MOLLEDA, María Dolores: 1.167.
 GÓMEZ PEREIRA, M.: 820, 838.
 GÓMEZ PÉREZ, J.: 1.147.
 GÓMEZ-TABANERA, J. M.: 1.761, 1.762, 1.763, 1.764, 1.810.
 GONCOURT, E. y J.: 437.
 GONZÁLEZ, Francisco Javier: 334a, 341.
 GONZÁLEZ, José María (Columbia): 1.105.
 GONZÁLEZ, Zeferino: 516.
 GONZÁLEZ CASANOVA, P.: 1.000.
 GONZÁLEZ CRESPO, S.: 1.317.
 GONZÁLEZ GARCÍA, I.: 1.843.
 GONZÁLEZ GARCÍA, Pedro: 155.
 GONZÁLEZ DE LEÓN, Francisco: 340.
 GONZÁLEZ LÓPEZ, E.: 1.480.
 GONZÁLEZ MARTÍNEZ, T.: 941.
 GONZÁLEZ MARTÍNEZ, V.: 1.404, 1.529.
 GONZÁLEZ NOVALÍN, J. L.: 1.734, 1.905.
 GONZÁLEZ PORTO: 1.202, 1.224, 1.318.
 GONZÁLEZ DE SAMANO, M.: 420.
 GORRAIZ OROÑOZ, Francisco: 48.
 GOULEMOT, J. M.: 1.589.
 GOYENECHÉ, Antonio: 164a, 214.
 GOYENECHÉ, Francisco Javier de, Marqués de Belzunze: 183a.
 GOYENECHÉ, Juan de: 164a.
 GRAS BAYONA, F.: 821.
 GREGORIO GARCÍA, Miguel: 82.
 GROETHUYSEN, B.: 745.
 GUERRA, J. G.: 626.

GUERRA SAN MARTIN, C.: 1.454.
 GUEVARA, Antonio: 265.
 GUILLOU, A.: 1.541.
 GUINARD, P. J.: 1.168.
 GUSDORF, G.: 1.542.
 GUTIÉRREZ, José: 36.
 GUTIÉRREZ DE LA SAL, Antonio: 251.
 GUTIÉRREZ DE SALAS, Fernando: 117.
 GUY, A.: 1.148.
 GUYENOT, E.: 885.

HAMILTON, A.: 710.
 HAMPSON, N.: 1.673.
 HARSCHER VON ALMENDINGEN, Ludwig:
 391bis, 392bis, 393.
 HARSIN, P.: 886.
 HAZAÑAS Y LA RÚA, Joaquín: 571.
 HAZARD, P.: 822, 839, 953.
 HERCE, Miguel: 211a.
 HEREDIA Y AMPUERO, Antonio: 123,
 132.
 HERMIDA, A.: 499.
 HERMIDA, J. M.: 487.
 HERMOSILLA MOLINA, A.: 1.624, 1.811.
 HERNÁNDEZ MOREJÓN, A.: 176c, 314,
 412.
 HERNÁNDEZ SÁNCHEZ-BARBA, M.: 1.171,
 1.713.
 HERNANDO, C.: 1.735.
 HERR, R.: 1.184.
 HERRÁN VALDIVIESO, José María: 511.
 HERRERA Y BARNUEVO, Manuel: 73a.
 HERRERO, Antonio María de: 202bis.
 HERRERO, J.: 1.648.
 HERRERO GARCÍA, M.: 752.
 HERRERO GONZÁLEZ, J. M.: 1.064.
 HERVILLY, Vaquette d': 222.
 HEVIA BALLINA, A.: 1.783, 1.812,
 1.844.
 HIBBEN, J. G.: 650.
 HIDALGO, Juan: 278, 340.
 HIGGINS, Juan: 29, 62.
 HIJAR, Conde-Duque de: vid. FERNÁN-
 DEZ DE HIJAR SYLVA, Isidro.
 HIJARES, Eusebio: 75.
 HOLLHÜBER, I.: 1.564.

HONTIVEROS, Cayetano: 165a.
 HORDEÑANA, Agustín de: 285, 293,
 297, 299, 300, 301, 302, 303, 317.
 HORKHEIMER, N.: 917.
 HUERTA Y VEGA, Francisco Manuel de
 la: 267a, 367.
 HUERTAS, D.: 1.356.
 HUESO CHÉRCOLES, R.: 1.625.

IDIÁQUEZ, Francisco Javier: 322.
 INGENIEROS, J.: 676.
 INSÚA RODRÍGUEZ, A.: 942.
 INTERIÁN DE AYALA, Juan: 114, 145,
 177, 276, 279.
 IRAIZOZ Y DEL VILLAR, A.: 685.
 IRIARTE, Juan de: 114, 145, 177, 276,
 279.
 IRIGOYEN, Manuel: 84.
 IRSAY, D.: 765.
 IRÚN Y ADECHA, Jorge: 41, 74, 79.
 ISLA, Francisco José de: 16, 17, 20,
 21, 24, 31, 34, 39a, 50, 69, 75, 80,
 90, 100a, 292.
 IZQUIERDO, Francisco: 265.
 IXAR ESCRIVA, Baltasar de, Conde de
 la Alcudia: 175.

JACINTO, Guillermo, Príncipe de
 Orange y de Nassau: 114.
 JAÉN, Jerónimo de: 83.
 JANUSENI, Fortunato: vid. FUSTER,
 Juan Antonio.
 JARAMILLO, C.: 538.
 JARRY, E.: 1.133.
 JIMÉNEZ, Ana (vid. ARMESTO Y OSSORIO,
 Ignacio): 198.
 JIMÉNEZ CATALÁN, Manuel: 5d, 169.
 JIMÉNEZ DE SAFORCADA, Ignacio: 70,
 77, 133.
 JOBIT, P.: 1.149.
 JONES, H. M.: 927.
 JOVER ALCÁZAR, Blas: 190d.
 JOVER ZAMORA, José María: 1.150.
 JOVELLANOS, Gaspar Melchor de: 368.
 JUNCEDA AVELLO, Enrique: 1.357.

JUNCO, A.: 872, 1.225, 1.481.
 JURETSCHKE, H.: 873, 1.226.

KAHILUOTO RUDAT, E. M.: 1.765.
 KOHLER, E.: 1.151.
 KOSSOK, M.: 1.883.
 KRAUSS, W.: 1.605, 1.693.

LABORDE, A.: 400, 401.
 LABROUSSE, E.: 1.086.
 LAFUENTE ZAMALLOA, M.: 419.
 LAÍN ENTRALGO, Pedro: 1.108, 1.214,
 1.319, 1.320, 1.707.
 LAMAS CARVAJAL, V.: 461, 496, 506.
 LANNING, J. T.: 874, 1.203.
 LANZ DE CASAFONDA, Manuel: 351.
 LANZA ALVAREZ: 1.087.
 LAPESA, Rafael: 1.358, 1.543.
 LAPOINTE, J.: 1.359.
 LAPRAIK LIVERMORE, A.: 1.258.
 LAROUSSE, P.: 458.
 LASSO DE LA VEGA Y LÓPEZ DE TEJADA,
 M.: 1.109.
 LAUNAY, M.: 1.589, 1.590.
 LAVERDE RUIZ, Gumersindo: 451.
 LÁZARO CARRETER, Fernando: 969,
 1.019, 1.169,
 LÁZARO LLORENTE, Ramón: 60.
 LAZCANO, Francisco Javier: 349.
 LEA, H. C.: 575, 636.
 LECLER, J.: 823.
 LEGARÍA, José Antonio: 130.
 LEGUIZAMÓN, J. A.: 943.
 LEIRÓS FERNÁNDEZ, S.: 824, 1.565.
 LEIS DE BEREÁ, Juan Benito: 103.
 LEÓN TELLO, F. J.: 1.718.
 LESSACA, Juan Martín de: vid. MARTÍN
 DE LESSACA, Juan.
 LEZEDA, Duque de: vid. FERNÁNDEZ DE
 HIJAR, Antonio.
 LINAGE CONDE, A.: 1.784, 1.866.
 LINDOSO, José Cayetano de: 177.
 LIRA, O.: 1.020.
 LIRAS, G.: 1.204.
 LISTA Y ARAGÓN, Alberto: 408.
 LITERES, Antonio: 44.

LIVELY, J. F.: 1.544.
 LOCKE, John: 240.
 LOPE, Hans Joachin: 1.766.
 LÓPEZ, Atanasio: 278, 362, 736.
 LÓPEZ, C. M.: 1.418.
 LÓPEZ, F.: 1.694, 1.813.
 LÓPEZ, Pedro: 357.
 LÓPEZ, Vicente: 326.
 LÓPEZ ACUÑA, A.: 854.
 LÓPEZ AGUIRRE, Manuel: 211a, 367.
 LÓPEZ AMEZÚA, Fernando: 327, 334a,
 336.
 LÓPEZ DE ARAÚJO Y ASCÁRRAGA, Ber-
 nardo: 12, 21, 75, 80.
 LÓPEZ DE AYALA Y DEL HIERRO, J.: 552.
 LÓPEZ FANEKO, O.: 1.814.
 LÓPEZ FERNÁNDEZ, E.: 1.845.
 LÓPEZ IBÁÑEZ, José: 133.
 LÓPEZ MARICHAL, J. P.: 1.049, 1.088.
 LÓPEZ PELÁEZ, Antolín: 3, 591, 593,
 594, 602, 606, 609, 613, 627, 651.
 LÓPEZ PIÑERO, José María: 1.320,
 1.482, 1.545.
 LÓPEZ QUINTÁS, A.: 1.906.
 LÓPEZ SENDÓN, M.: 791.
 LÓPEZ SERRANO, M.: 1.014.
 LÓPEZ DE LA VEGA: 517.
 LORA TAMAYO, Manuel: 1.428.
 LORENZANA, Salvador (FERNÁNDEZ DEL
 RIEGO, F.): 1.047, 1.170.
 LORENZO, J.: 1.606.
 LOSADA, Domingo de: 14a, 367, 382.
 LOSADA, Luis de: 204.
 LOUMAGNE, B.: 1.110.
 LOZANO ALONSO, B.: 1.815.
 LUCANO, 229.
 LUIS, Carlos María de: 1.767.
 LULIO, Raimundo: 228, 231, 234, 236,
 251, 265, 272.
 LUZÁN, Ignacio de: 246.
 LYRA, Nicolao de: 265.

LLANO Y OTÁÑEZ, Gabriel: 164a.
 LLANO DE ZAPATA, José Eusebio: 365.
 LLINARÉS, A.: 1.282.
 LLONTISCA Y RIBAS, Antonio: 307, 308.

LLÓPIZ DE UNZUETA, Remigio: 92.
 LLORENTE, J. A.: 404.
 LLORET Y MARTÍ, Francisco: 29, 62.

MABILLON, Jean: 235.
 MACANAZ, Melchor de: 344.
 MACÍAS: 177.
 MACÍAS Y GARCÍA, Marcelo: 110, 260, 562, 586, 727, 730, 731, 746, 775.
 MADARIA, José: vid. FELJOO Y MONTE-NEGRO, B. J.
 MAGALLANES, Antonio: 78.
 MAGNINI, B.: 1.111.
 MAIGRON, L.: 637.
 MAILHOS, G.: 1.590.
 MALDONADO MACANAZ, M.: 553, 578.
 MALVIDO, Gregorio: 265.
 MANCO DE OLIVARES, Laurencio: 28, 41, 43, 48, 49, 51, 66, 67, 69, 93.
 MANDRE, Umberto de: 343.
 MAÑER, Salvador José: 83, 114, 124, 125, 127, 128, 129, 131a, 138, 143, 145, 155, 165, 171, 177, 276.
 MARAÑÓN Y POSADILLO, Gregorio: 176c, 253, 792, 805, 808, 809, 810, 825, 849, 855, 866, 1.011, 1.089, 1.112, 1.129, 1.130, 1.205, 1.227.
 MARAVALL CASESNOVES, José Antonio: 1.131, 1.360, 1.566, 1.664, 1.768, 1.816.
 MARCHISONNE, D. A.: 1.521.
 MARIAS ACUILERA, Julián: 1.321, 1.361, 1.362, 1.707, 1.839.
 MARIÉN Y RUBIO, Manuel: 173.
 MARÍN, Benito: 211a, 367.
 MARINELLI, Lucrecia: 135, 136a.
 MARISCAL Y CRUZ, Juan Antonio: 99.
 MARISCAL Y GARCÍA DEL RELIO, N.: 909.
 MARQUÉS Y ESPEJO, A.: 397.
 MARTÍ, Manuel: 179, 184, 245.
 MARTÍN, Bernardo: 167a.
 MARTÍN GAITE, Carmen: 1.626, 1.627.
 MARTÍN HERNÁNDEZ, F. y J.: 1.695.
 MARTÍN DE LESACA, Juan: 23, 37, 112, 131a, 156.

MARTÍN MORENO, A.: 1.736, 1.769, 1.770, 1.817.
 MARTÍNEZ, Antonio Eligio: 380.
 MARTÍNEZ, C.: 1.607.
 MARTÍNEZ, Marcos: 164a.
 MARTÍNEZ ALBIACH, A.: 1.228, 1.608, 1.818.
 MARTÍNEZ ARGANDOÑA, Alejandro: 62, 91.
 MARTÍNEZ ARIAS, E.: 1.737.
 MARTÍNEZ CABELLO, G.: 1.609.
 MARTÍNEZ CACHERO, Luis Alfonso: 1.217, 1.259, 1.260.
 MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, C.: 1.819.
 MARTÍNEZ FERNÁNDEZ, J.: 1.261, 1.283.
 MARTÍNEZ GÓMEZ, L.: 1.152, 1.719, 1.738.
 MARTÍNEZ LÓPEZ, E.: 1.434.
 MARTÍNEZ DE MARURI, Diego: 51.
 MARTÍNEZ PÉREZ, Martín: 12, 15, 22, 24, 26, 27, 36, 40, 44, 50, 58, 61, 63, 73a, 82, 83, 88, 94, 100a, 112, 120, 123, 132, 137, 156, 180, 237, 239, 314.
 MARTÍNEZ-RISCO MACÍAS, S.: 1.090, 1.363, 1.696.
 MARTÍNEZ Y ROBLEDO, Eusebio: 25.
 MARTÍNEZ RUIZ, José (Azorín): 617, 643, 664, 966, 994, 1.027, 1.180.
 MARTÍNEZ RUIZ, Juan: 1.452.
 MARTÍNEZ SALAFRANCA, Juan: 28, 140, 265, 269, 276.
 MARTÍNEZ SALAFRANCA, Miguel: 51, 67.
 MARTOS DE LA FUENTE, J.: 753.
 MASRIERA, M.: 1.065.
 MASTRUCIO Y TEJADA, Manuel: 176b, 176c, 232.
 MAUZI, R.: 1.229.
 MAX, P.: 1.262.
 MAYAGOITIA, D.: 954.
 MAYÁNS Y SISCAR, Gregorio: 105, 106, 107, 115, 116, 121, 129, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 150, 158, 160, 172, 179, 184, 185, 194, 201, 235, 237, 239, 240, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 266, 276, 277, 279, 298, 316, 317, 1.364, 1.591, 1.628, 1.676, 1.677, 1.720, 1.772, 1.820, 1.847, 1.885, 1.886, 1.908.

277, 279, 298, 314, 316, 317, 1.675, 1.697.
 MAYÁNS Y SISCAR, Juan Antonio: 269.
 MC CLELLAND, I. L.: 310, 848, 1.610, 1.698, 1.846.
 MEAD, W. E.: 669.
 MECOLAETA, Diego: 155, 220a.
 MEDINA CONDE Y HERRERA, Cristóbal: 49.
 MEDRANO, Manuel José de: 4, 101, 102, 165a, 213.
 MEIGIDE PARDO, A.: 1.230.
 MENARDS, Alvaro: vid. MAÑER, Salvador José.
 MÉNDEZ, Francisco: 291, 436.
 MÉNDEZ, Franco: 268.
 MÉNDEZ BEJARANO, M.: 754.
 MÉNDEZ DÍAZ ARELLANO, Pedro: 49.
 MÉNDEZ PLANCARTE, G.: 887.
 MENÉNDEZ PELÁEZ, Jesús: 1.502.
 MENÉNDEZ PELAYO, Marcelino: 470, 533, 534, 554, 1.153.
 MENDOZA DE PINA, Martín de: 59.
 MENESES, Francisco Javier, Conde de Erizeida: 165a, 225.
 MERCADER RIBA, J.: 1.171, 1.713.
 MERCADIER, Guy: 1.884.
 MERCIER, R.: 1.231.
 MEREGALLI, F.: 1.284.
 MERIMÉE, Próspero: 840.
 MERINO, R.: 1.907.
 MESÍA PACHECO SERRANO, Diego Manuel: 335a.
 MESTRE SANCHÍS, Antonio: 106, 107, 115, 116, 121, 141, 144, 146, 150, 158, 160, 172, 179, 184, 185, 194, 201, 235, 237, 239, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 266, 276, 277, 279, 298, 316, 317, 1.364, 1.591, 1.628, 1.676, 1.677, 1.720, 1.772, 1.820, 1.847, 1.885, 1.886, 1.908.
 MEZQUITA, S.: 1.428.
 MICÓ BUCHÓN, J. L.: 1.091.
 MICHAELIS, Christian Friedrich: 392.
 MIELI, A.: 944.
 MIGUÉLEZ, M. F.: 600.

MILLÁN, J.: 692.
 MILLARES CARLO, Agustín: passim, y 700, 701, 910.
 MINDÁN MANERO, M.: 1.092, 1.206.
 MIÑANA: 245.
 MIRANDA, Sancho de: 224.
 MITJANA, R.: 656, 693.
 MOLINA Y OVIEDO, Gaspar de, Cardenal de Molina: 199a, 204.
 MONGUIÓ, Luis: 1.649.
 MONTERO, Felipe Ignacio: 187.
 MONTERO, Francisco: 16.
 MONTERO, Pablo: 60.
 MONTERO DÍAZ, S.: 771, 784, 818, 1.707.
 MONTIEL DE FUENTENOBILLA, Francisco: 173.
 MONTOTO, Santiago: 181b.
 MONTOYA Y RADA, Lucas de: 132, 133.
 MONTOYA Y SANDOVAL, García: 218, 336.
 MONTOYA Y UNZUETA, Carlos de: 135, 136, 386.
 MORAL, T.: 1.322, 1.365, 1.419, 1.483, 1.629, 1.678.
 MORALEDA, Ignacio: 251.
 MORALES Y ARAMBURU, José: 365.
 MORÁN, Valentín: 211a.
 MORAND, P. R.: 737.
 MORAVIA, S.: 1.630.
 MORAYTA SACRARIO, Miguel: 123b, 379, 471, 585, 661, 671.
 MORENO, R.: 1.050.
 MORENO, Tomás: 336.
 MORENO DE PABLOS, V.: 561.
 MORENO TEJADA: 14f, 367, 382.
 MOREYRAS, Gregorio: 204, 267a, 287a, 367.
 MORIZÉ, A.: 646.
 MORNET, D.: 657, 738, 793.
 MORROS SARDÁ, J.: 1.447.
 MORTIER, R.: 1.611.
 MOSCOSO DE PRADO, Ana María: 260, 261.
 MOUSNIER, R.: 1.086, 1.185.
 MUNDÓ MARCET, A.: 1.034.

MUÑOZ MARTIN, María Elvira: 269, 270, 1.285, 1.323, 1.887.
 MUÑOZ, José: 318.
 MUÑOZ ALONSO, A.: 1.484, 1.592.
 MUÑOZ PÉREZ, J.: 1.186.
 MURGUÍA, M.: 444, 446, 501.
 MURUAIS, J.: 485, 490.
 MUTILOA, Juan José de: 165a.

 NACIANZO, Arzobispo de: 267.
 NADAL OLIER, J.: 1.218.
 NADERI, L.: 90.
 NADIME, A.: 473.
 NÁJERA, Juan de: 108, 117, 181c, 182, 191.
 NÁJERA, Juan Jacinto de: 108.
 NALDA, José de: 213.
 NASARRE, Blas Antonio: 269.
 NAUDÉ, Gabriel: 101, 102.
 NAVAJAS, José: 100a, 103, 382.
 NAVARRO, B.: 1.002, 1.093, 1.367.
 NAVARRO DE ADRIAENSES, J. M.: 1.631.
 NAVARRO GONZÁLEZ, Alberto: 1.445.
 NAVAS MÜLLER, José María: 1.485.
 NEIRA DE MOSQUERA, A.: 421, 539.
 NICOLSON, H.: 1.286.
 NIDO Y SEGALERVA, J. del: 660.
 NOEL, C. C.: 1.739.
 NOLEGAR GIATAMOR, Conde: vid. ARGENTI, Jerónimo.
 NOVAL, Guadalupe de la: 188, 206, 219, 264, 1.420.
 NÓVOA, Eladio de: 296, 363.
 NOZICK, M.: 1.487.
 NUEDA, L.: 875, 1.035.
 NÚÑEZ, E.: 1.821.
 NÚÑEZ BÚA, J.: 1.511.
 NÚÑEZ DOMÍNGUEZ: 1.368, 1.369.

 OCHOA DE ARTEAGA, Bernardino Antonio: 205.
 ODRIOZOLA PIETAS, A.: 1.370, 1.371, 1.421, 1.501, 1.503, 1.786.
 OLAGUE, I.: 1.036.

OLASO, E. de: 1.773, 1.822, 1.867, 1.888.
 OLIVARES: 278.
 OLIVEIRA, N.: 1.154.
 OLMEDILLA Y PUIG, J.: 662.
 OLMEDO, F.: 595.
 ONOFRE E ANTA, Jacinto: 250.
 OÑATE, María del Pilar: 856, 867.
 ORBE Y LARREÁTEGUI, Andrés de: 138.
 ORDAZ GARGALLO, J.: 1.823.
 ORDÓÑEZ DE ANGULO, José: 218.
 OREJAS, F. J.: 1.923.
 ORELLA Y UNZUE, J. L.: 1.824.
 ORIGÜELA Y PEÑA, Miguel Antonio: 333.
 ORS ROVIRA, Eugenio d': 720, 766, 970.
 ORTEGA Y GASSET, José: 644, 747.
 ORTEGA Y RUBIO, J.: 645.
 ORTIZ BARROSO, José: 108, 117.
 OSSORIO Y GALLARDO, A.: 733.
 OTAÑO, N.: 663.
 OTAZU, A.: 1.721.
 OTERO, Pedro de: 113a.
 OTERO, Sebastián: 21, 31.
 OTERO PEDRAYO, R.: 955, 956, 957, 1.003, 1.037, 1.113, 1.232, 1.372, 1.373, 1.374, 1.375, 1.401, 1.486, 1.612, 1.679, 1.680, 1.681, 1.868.
 OTERO TÚÑEZ, Ramón: 14f, 1.453.
 OVANDO Y SOLÍS, José de: 27.

 PABÓN Y IÑIGO, Antonio: 67.
 PAGEAUX, Daniel-Henri: 222, 1.546, 1.613, 1.637.
 PALACÍN IGLESIAS, G.: 1.567.
 PALACIO ATARD, Vicente: 971, 972, 1.021, 1.066, 1.172, 1.287, 1.376, 1.431.
 PALACIOS RICO, G.: 1.825.
 PALAU CLAVERAS, Agustín: 60.
 PALAU Y DULCET, Antonio: passim, y 1.051, 1.568.
 PALERO, fray Justo: vid. AQUENZA, Pedro.

PALOMINO DE CASTRO Y VELASCO, Antonio: 14f.
 PANE, R. U.: 928.
 PANÉS Y PABÓN, Miguel Andrés: 340.
 PAPELL, A.: 1.173.
 PAPP, D.: 944, 1.132, 1.187.
 PARAVELA NOVOA, B.: 785.
 PARDIÑAS VILLALOBOS, J.: 567.
 PARDO BAZÁN, Emilia: 504, 505, 564, 572, 573, 581, 728.
 PARDO DE FIGUEROA, José: 124, 127, 129, 143, 145, 276, 279.
 PARDO Y MOSCOSO, Josefa Cayetana: 340.
 PARDO Y PARDO, S. J.: 826.
 PARDO VILLAR, A.: 1.052.
 PAREDES, Ignacio de: 349.
 PARGAS ZUENDÍA Y GOSÁN, Domingo: 52, 53, 81.
 PARRAL, Pedro del: 26, 43, 71.
 PASQUAL, Antonio Raimundo: 228, 272, 287a.
 PASQUAL DE LA ROCA, Martín: vid. MARTÍN DE LESSACA, Juan.
 PASTOR, L. von: 652.
 PATO MARTÍNEZ, F.: 587.
 PATT, B.: 1.487.
 PAYNE, H.: 381.
 PAZ Y MELIÁ, A.: 973.
 PAZ NÓVOA, J. N.: 489.
 PEACOCK, T.: 405.
 PEDREGAL Y CAÑEDO, N.: 526.
 PEDRELL, F.: 607.
 PEDROSA, M.: 1.114.
 PEDROSO, Marqués del: 104.
 PELAZ FRANCIA, C.: passim.
 PELLISSER, R.: 686.
 PELLISSON, M.: 658.
 PENA, J.: 1.115.
 PENROSE, S. B. L.: 799.
 PENSADO TOMÉ, J. L.: 1.233, 1.681, 1.889.
 PEÑUELA, Marqués de la: vid. CHACÓN, Luis Ignacio.
 PEÑUELAS, M.: 1.234.
 PEÓN, Pedro de: 253.

PERAL, Rodrigo de: 233.
 PERALTA Y BARNUEVO, Pedro: 145, 153, 361.
 PEREDA, Vicente: 815.
 PEREIRA DE CASTRO PADRAU, Miguel: 319.
 PEREYRA, C.: 876.
 PÉREZ, Bartolomé: 278.
 PÉREZ, José: 113a, 154, 161, 162, 167a, 204, 236a, 382.
 PÉREZ, N.: 827, 1.004, 1.404.
 PÉREZ, R.: 1.022.
 PÉREZ, Vicente: 314.
 PÉREZ DE AYALA, Ramón: 687, 1.067.
 PÉREZ DE BENITIA, José Antonio (vid. SEGURA, Jacinto): 190a.
 PÉREZ BOTERO, L.: 1.826.
 PÉREZ BUSTAMANTE, C.: 1.116, 1.394, 1.488.
 PÉREZ CARVAJAL, Alonso: 197, 198.
 PÉREZ DE CASTRO, José Luis: 1.207, 1.324, 1.632.
 PÉREZ CONSTANTINO, P.: 151, 717.
 PÉREZ GOYENA, A.: 672, 677, 681, 682, 688.
 PÉREZ DE GUZMÁN, José: 257, 653.
 PÉREZ DE GUZMÁN EL BUENO, Francisca Javiera Bibiena, Duquesa de Osuna: 173.
 PÉREZ MALLAINA, P.: 1.774.
 PÉREZ-MARCHAND, M. L.: 945.
 PÉREZ DE RÁBAGO, Francisco: 70.
 PÉREZ-RIOJA, J. A.: 1.489, 1.490, 1.775.
 PÉREZ DE URBEL, Justo: 391, 739, 740, 888, 1.569, 1.787.
 PEROJO Y FIGUERAS, J. de: 512.
 PESET, Vicente: 139, 1.377, 1.491, 1.492.
 PESET REIG, J. L.: 1.722, 1.890.
 PETRIE, C.: 1.650.
 PI Y MARGALL, F.: 556.
 PICAZO, Juan: 251.
 PICO, Francisco María, Duque de la Mirándola: 236a.
 PICHOT, M.: 427.

- PINTA LLORENTE, Miguel de la: 828, 1.095, 1.263, 1.493, 1.699.
 PINTARD, R.: 911.
 PINTO, Mario di: 1.378, 1.712.
 PIQUER, Andrés: 269, 318.
 PITA, E.: 1.379.
 PITILLAS, Jorge: 265.
 PLACER BOUFO, C.: 462, 656, 523.
 PLAINE, F.: 546.
 PLEBE, A.: 1.651.
 PLONGERON, B.: 1.700.
 POMEAU, R.: 1.547.
 PONZ, Antonio: 374.
 PORQUERAS MAYO, A.: 1.494.
 PORTILLO, Juan: 339.
 PORTUGAL, María Bárbara de: 321a.
 POUILLAIN, C.: 1.208.
 POZO, Marcos del: 112.
 POZZO, G.: 1.380.
 PRADA, Andrés Carlos de: 13.
 PRADA VELÉN Y TUILL, Ramón: 32, 33.
 PRADO VÁZQUEZ, J.: 1.381.
 PRECLÍN, E.: 1.068, 1.133.
 PRIETO, Juan: 332.
 PRUNA, Pedro de: 340.
 PUIG, Leopoldo Jerónimo: 114, 123, 145.
 PUPPO, M.: 1.288.
 PUY MUÑOZ, F.: 1.264, 1.289, 1.290, 1.291, 1.548.
 QUEREJAZU Y MOLLINADO, Tomás de: 287a.
 QUERINI (o QUIRINI), Angelo María: 262, 296.
 QUESADA, V. G.: 683.
 QUEVEDO, José Manuel de: 36.
 QUEVEDO, Juan de: 27, 39a, 87.
 QUINCOCES, Fernando de: 145.
 QUINTANA, N. de la: 105.
 QUIROGA, D.: 1.069.
 QUIRÓS: 97.
 QUIROZ MARTÍNEZ, O. V.: 1.023.
 RADA, Francisco: 145.
 RADA Y AGUIRRE, José: 321a.
 RADL, P.: 634.
 RAGUCCI, R.: 868.
 RAMÍREZ, Lucas: 270, 278, 292.
 RAMÍREZ DE ARELLANO, Manuel: 108.
 RAMOS, S.: 912.
 RANCOEUR, R.: 1.422.
 REAU, L.: 857.
 REBULGO (o REVULGO) y CANTALAPIEDRA, Sancho (vid. SARMIENTO, Martín): 136a.
 REDONNET, M. L.: 1.570.
 REDEET, C.: 1.038.
 REGAL, D.: 1.788.
 REGLÁ CAMPISTOL, J.: 1.174, 1.202, 1.439.
 REGUERA, Carlos de la: 52, 134.
 RELUZ, Tomás: 112.
 REPARAZ RUIZ, G.: 899.
 REY CEAS ALVITE, J.: 958.
 REYERO DE LA VANDERA, José Antonio: 7c.
 RIBERA, Domingo: 8, 238.
 RICARD, Robert: 959, 960, 961, 1.070, 1.175, 1.295, 1.296, 1.549, 1.633, 1.723.
 RICO, F.: 1.634.
 RIERA, J.: 1.869.
 RINCÓN, C.: 1.652, 1.682.
 RÍO, Angel del: 841, 1.006.
 RÍO, L. del: 1.382.
 RISCO, Vicente: 1.156.
 RIVA: 540.
 RIVAFREDA, Angel de: 309.
 RIVAS RIVAS, J. M.: 1.024.
 RIVERA, A.: 582, 583, 647.
 RIVERA, Manuel Bernardo de: 269.
 ROA, Carlos de: 168.
 ROBLES, Francisco de: 78.
 ROBLES, José Andrés de: 19.
 ROBLES SIERRA, A.: 1.423.
 ROCA, P.: 631.
 ROCA Y CORNET, J.: 425.
 ROCA-FRANQUESA, José María: 1.222.
 ROCAMORA, Domingo: 92.
 ROCHE, Juan Luis: 329, 333, 339, 340, 367.

- RUMEU DE ARMAS, A.: 1.707.
 SACO Y ARCE, J. A.: 493, 503.
 SAENZ HAYES, R.: 845.
 SAENZ DE SANTAMARÍA, C.: 1.829.
 SAENZ DE VICTORIA, Baltasar: 199a.
 SÁEZ PIÑUELA, María J.: 1.497.
 SÁINZ AMOR Y ALONSO DE CELADA, C.: 1.039, 1.383.
 SÁINZ DE ROBLES, F. C.: 930, 1.025.
 SÁINZ RODRÍGUEZ, Pedro: 690, 711.
 SAJÓN DE CUELLO, R.: 1.514.
 SALA BALUST, L.: 1.157, 1.189, 1.190.
 SALAZAR Y CASTRO, Luis de: 14a, 137, 367, 377, 382.
 SALAZAR Y HONTIVEROS, Juan José de: 180.
 SALCEDO RUIZ, A.: 678, 712.
 SALDONI, D.: 576.
 SALES Y ALCALÁ, Agustín: 189, 190a, 190b.
 SALGADO, A.: 1.266.
 SALGADO, Martín: 268.
 SALGADO BENAVIDES, F.: 1.209.
 SALINAS, Pedro: 713.
 SALINERO, Juan: 87b, 88.
 SALVADOR, Gregorio: 1.701.
 SAMONÁ, C.: 1.384.
 SAN EMETERIO Y COBO, M.: 1.398.
 SAN JOSÉ, Miguel: 210, 223, 337, 338, 341.
 SAN LUIS, Ventura de: 224.
 SAN MIGUEL, G.: 816.
 SAN SATURNINO, Marquesa de: vid. PARDO Y MOSCOSO, Josefa Cayetana.
 SANABRIA, Matías de: 123.
 SÁNCHEZ, Agustín: 131a, 382.
 SÁNCHEZ, Alfonso: 82, 95, 126.
 SÁNCHEZ AGESTA, Luis: 368, 946, 974, 986, 987, 988, 989, 1.040, 1.096, 1.136, 1.440.
 SÁNCHEZ CANTÓN, F. J.: 1.158, 1.267, 1.683.
 SÁNCHEZ DIANA, J. M.: 1097, 1.119, 1.120, 1.448.
 SÁNCHEZ DONCEL, G.: 1.702.
 RODRÍGUEZ, Antonio José: 169, 214, 242, 318.
 RODRÍGUEZ ARANDA, L.: 1.117, 1.118, 1.292.
 RODRÍGUEZ DE ARELLANO, José: 333, 335, 367.
 RODRÍGUEZ BALBÍN, Herminia: 1.454.
 RODRÍGUEZ CABRERO, J.: 842.
 RODRÍGUEZ CAMPOMANES, Pedro: pasim, y 274, 368.
 RODRÍGUEZ CASADO, Vicente: 1.007, 1.053, 1.134, 1.135, 1.235, 1.293, 1.294, 1.495.
 RODRÍGUEZ LÓPEZ, J.: 596.
 RODRÍGUEZ MORZO, Pedro: 331.
 RODRÍGUEZ PUÉRTOLAS, J.: 1.880.
 RODRÍGUEZ DE RIVAS, Diego: 287a, 367.
 RODRÍGUEZ SEOANE, L.: 495, 597.
 RODRÍGUEZ URRUTY, H.: 1.827.
 ROEL, F.: 527.
 ROF CARVALLO, J.: 1.265, 1.396, 1.496.
 ROGER, J.: 1.325, 1.477, 1.593.
 ROJAS, Bartolomé de: 117.
 ROMAÑA UJO, A.: 929.
 ROMERO Y CASTRO, Julián: 347.
 ROS, Ignacio: 62, 77, 137, 222.
 ROS, Juan: 231.
 ROS GARCÍA, J.: 1.594.
 ROSSI, G. C.: 1.236, 1.446, 1.571, 1.572, 1.848.
 ROUSSEAU, F.: 642.
 ROUSTAN, M.: 638.
 ROVIRA, M. C.: 1.188.
 RÚA, Pedro: 187.
 RUBIÑOS, Alonso: 203, 213.
 RUBIÑOS, J.: 843.
 RUBIO, A.: 829, 844, 850, 851.
 RUBIO, D.: 900.
 RUBIO GARCÍA, L.: 1.237.
 RUDAT, E. M.: 1.653.
 RUIZ, A. S.: 1.297.
 RUIZ LASALA, I.: 1.595.
 RUIZ DE LA PEÑA SOLAR, Alvaro: 1.828, 1.902.
 RUIZ VEINTEMILLA, J. M.: 1.870, 1.909.

- SÁNCHEZ GARRIDO, A.: 1.516.
 SÁNCHEZ GRANJEL, L.: 1.071, 1.072, 1.176, 1.238, 1.239, 1.268, 1.326, 1.327, 1.385, 1.830, 1.910.
 SÁNCHEZ GUISANDE, G.: 1.524.
 SÁNCHEZ MARTÍN, A.: 1.191.
 SÁNCHEZ MARTÍN, M. L.: 1.210.
 SÁNCHEZ MARTINO, C.: 1.849.
 SÁNCHEZ REYES, E.: 1.298.
 SANCHO DE SAN ROMÁN, R.: 1.211.
 SANJUÁN, P. A.: 1.121.
 SANTA ROSA, Bernardino de: 241.
 SANTAELLA, M.: 1.386.
 SANTAMARÍA, C.: 1.098.
 SANTANA, J.: 1.703, 1.871, 1.872.
 SANTANDER Y ZORRILLA, Juan: 236a.
 SANTARELI, Juan Antonio: 64.
 SANTO TOMÁS LANDAIDA, P.: 1.891.
 SANTOS, D.: 1.406.
 SANTOS, Francisco: 320.
 SANTOS, José: 375.
 SARAIVA, Mateo: 96.
 SARMIENTO, Martín: 7b, 14f, 23, 37, 46, 53, 66, 111, 128a, 135, 136, 145, 147, 149, 152, 155, 157, 159, 165a, 170, 177, 188, 189, 195, 202, 204, 206, 208, 215, 216, 217, 219, 227, 255, 256, 263, 264, 265, 269, 276, 351, 375, 385, 386, 709, 1.073, 1.269.
 SARMIENTO DE SOTOMAYOR, Antonio: 6, 14a, 100, 367, 382.
 SARRAILH, Jean: 1.074, 1.122, 1.328.
 SAUGNIEUX, Joel: 1.740.
 SAVONAROLA, Jerónimo: 101, 102, 175, 287a.
 SBARBI, J. M.: 515.
 SCHNÜRER, G.: 889.
 SCHOMBERG: 164, 288.
 SEBOLD, R. P.: 292, 1.240, 1.387.
 SECO, R.: 760.
 SEE, H.: 694, 721.
 SECURA, Jacinto: 102, 163, 175, 189, 190b, 190c, 190d, 223.
 SELIG, K. L.: 1.159.
 SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN DEL CENTRO DE ESTUDIOS DEL SIGLO XVIII: 1.704, 1.705, 1.724, 1.725, 1.741, 1.742, 1.835, 1.836, 1.901, 1.902.
 SEMINARIO METROPOLITANO DE OVIEDO: 1.776, 1.837.
 SEMPERE Y GUARINOS, Juan: 368, 387.
 SENDER, F.: 931.
 SEÑERI, Pablo: 218.
 SEOANE, L.: 1.520.
 SERÍS, Homero: 748.
 SERRANO, Gonzalo Antonio: 69, 83, 276.
 SERRANO, L.: 756.
 SERRANO Y SANZ, M.: 197, 198, 639.
 SHORR, P.: 786.
 SILVA, Pedro de: 340.
 SILVA MELERO, Valentín: 1.160, 1.241.
 SIMÓN DÍAZ, José: 932, 975, 1.008, 1.329, 1.424.
 SMITH, P.: 800.
 SOLANA, M.: 901.
 SOLDEVILLA, F.: 1.075.
 SOLÍS FOLCH DE CARDONA, Francisco de: 341.
 SOLÍS Y HERRERA, Francisco Antonio: 63.
 SOMODEVILLA Y BENGOCHEA, Zenón, Marqués de la Ensenada: 314, 318, 321a.
 SOMOZA DE LA PEÑA, A.: 492.
 SOPEÑA, F.: 1.388, 1.707.
 SORRENTINO, A.: 858.
 SORRENTO, L.: 714, 755.
 SOTO Y MARNE, Francisco de: 265, 266, 267a, 268, 269, 270, 271, 273, 278, 283, 292, 295, 305, 306, 307, 308, 309, 313.
 SOUBIES, A.: 616.
 SOUSA, Manuel Cayetano: 154.
 SPELL, J. R.: 772, 801, 859.
 STAUBACH, C. N.: 860, 861, 869, 877, 890.
 STOETZER, O. C.: 1.550.
 STRONG, L. F.: 777.
 SUÁREZ, J. L.: 1.330.
 SUÁREZ DE FIGUEROA, Diego: 77.

- SUÁREZ DE RIBERA, Francisco: 17, 18, 22, 26, 30, 43, 47, 60, 78, 82, 91.
 SUÁREZ DE SYLVA, José: 161.
 SUÁREZ VERDAGUER, F.: 1.137.
 SUÁREZ WILSON, R.: 1.512.
 SUBIRA, J.: 1.099, 1.331.
 SUBIRATS, E.: 1.911, 1.924.
 SUEYRAS, Francisco de: 29, 98, 104.
 TABOADA MARIÑO, José: 181b.
 TALAMANCO, Juan: 132.
 TAMAYO, J. A.: 891, 1.299.
 TAPIA, E.: 410.
 TAPIA OZCARIZ E.: 1.300.
 TAPIA RENERO, B.: 976.
 TAPIE, V. L.: 1.068.
 TATON, R.: 1.192.
 TEJEDA, Francisco Antonio de: 118, 119, 120, 165b.
 TELENTI, A.: 1.614.
 TELLECHEA, J. I.: 1.707.
 TELLO DE MENESES, Antonio: 177.
 TERREROS Y PANDO, Esteban: 321a.
 TEXTI, J.: 603.
 THENARD, J.: 366.
 TICKNOR, G.: 418.
 TIerno GALVÁN, Enrique: 1.301.
 TIETZ, Manfred: 369 bis, 391 bis, 392, 392 bis, 393, 1.925.
 TIRADO Y ROJAS, M.: 589.
 TIZÓN, Benito: 131a, 382.
 TOLIVAR FAES, J. R.: 1.193, 1.777, 1.912.
 TOMSICH, María Giovanna: 1.684.
 TORIBIO, Florencio (vid. MAYÁNS Y SISCAR, Gregorio): 240.
 TORRE, Baltasar de la: 62.
 TORRE, Esteban de la: 100a, 382.
 TORRE, G. de: 1.389.
 TORRE, Juan de la: 231.
 TORRE, Pedro de la: 76, 113a, 367, 382.
 TORRE ANDREU BORRÁS FERRER Y SECANILLA, Dorotea: 168.
 TORRE-NUEVA, Marqués de: vid. DÍAZ DE LAVANDERO Y CÓRDOBA, Mateo Pablo.
 TORRE-NUEVA, Marquesa de: vid. URTUSAUSTEGUI, Manuela Petronila.
 TORRE Y OCÓN, Baltasar: 77.
 TORREBLANCA, Rafael: 234.
 TORRENTE BALLESTER, G.: 1.409.
 TORREPALMA, Conde de: vid. VERDUGO Y CASTILLA, Alonso.
 TORRES VILLARROEL, Diego de: 15a, 19, 24, 26, 27, 36, 39a, 40, 54, 56a, 60, 61, 73, 83, 87a, 94, 99a, 104, 123a, 132, 133, 134, 138, 180.
 TORRUBIA, José: 307a, 308b, 323.
 TOSCA, Tomás Vicente: 237, 239, 245.
 TOWNSEND, Joseph: 394.
 TREND, J. B.: 802.
 TRIVIÑO, Fernando: vid. TORIBIO, Florencio.
 TRONCHÓN, Marcos: 234.
 TROUSSON, R.: 1.551.
 TUDISCO, A.: 1.124, 1.161, 1.162, 1.552.
 TUERO BERTRAND, Francisco: 1.831, 1.913.
 ULLOA CISNEROS, L.: 913.
 URALES, F.: 803.
 URÍA RÍU, Juan: 1.009.
 URÍA Y VALDÉS, Benito: 342, 360, 361.
 URIARTE, José Eugenio: 32.
 URQUIJO, J.: 757.
 URQUIZU IBÁÑEZ, Gaspar de: 199a.
 URTUSAUSTEGUI, Manuela Petronila de, Marquesa de Torre-Nueva: 177.
 URZAINQUI MIQUELEIZ, Inmaculada: 1.902.
 ÚZQUIZA GONZÁLEZ, J. I.: 1.706, 1.832, 1.873.
 VALBUENA PRAT, A.: 852, 990.
 VALCARCE, Juan: 251.
 VALCÁRCEL DATO, José: 220a.
 VALDENEBRO Y CISNEROS: 83.
 VALDÉS COSTAS, M.: 1.212.
 VALERA, J.: 445, 535, 648.

- VALERO DE CABAL, Mercedes: 1.302, 1.498.
 VALIN, G.: 1.194.
 VALJAVEC, F.: 1.270.
 VALVERDE SEPÚLVEDA, J.: 1.778.
 VALLADARES DE SOTOMAYOR, Antonio: 344, 351.
 VALLE, Cándido del: 240.
 VALLE RUIZ, R.: 565.
 VALLES, J. M.: 1.874.
 VALLEJO: 166, 212.
 VANHUFEL, Miguel José: 177.
 VANIÈRE, Jacques: 145.
 VARELA, José Luis: 1.436, 1.573, 1.574, 1685.
 VARELA JÁCOME, Benito: 977, 978, 1.054, 1.163, 1.403, 1.597.
 VÁZQUEZ, A.: 494.
 VÁZQUEZ, Rosa: 214.
 VÁZQUEZ ACUÑA, I.: 1.242.
 VÁZQUEZ DE CORTÉS, Juan: 176a, 176b, 176c, 191.
 VÁZQUEZ JANEIRO, I.: 1.726.
 VÁZQUEZ NÚÑEZ, A.: 531.
 VÁZQUEZ VENEGAS Y MASSÓ, Pedro: 114.
 VENTURA FIGUEROA, Manuel: 353.
 VENTURI, F.: 1.243, 1.655.
 VERA, José de: 318.
 VERA FERNÁNDEZ DE CÓRDOBA, F.: 831.
 VERANIO, Plácido (vid. MAYÁNS Y SISCAR, Gregorio): 140.
 VERDÉS MONTENEGRO DE CASTRO, Juan Diego: 190c.
 VERDUGO Y CASTILLA, Alonso: 269.
 VERGÉS, A.: 1.333, 1.390, 1.391, 1.499.
 VERNER, Ch.: 330.
 VERNET GINÉS, J.: 1.743.
 VERNEY, Luis Antonio: 252, 351.
 VESTEIRO TORRES, T.: 477, 484, 488, 524, 528, 588.
 VIAN, C.: 1.195.
 VIANA, Luis Francisco de: 337.
 VICÉNS VIVES, J.: 1.218, 1.713.
 VICENTE MAS, Luis: 175.
 VICENTI, A.: 529.
 VIDART, L.: 447, 559.
 VIEDMA-DUTRUS, E.: 1.177.
 VILA SELMA, J.: 1.334.
 VILANOVA, Miguel: 175.
 VILAR, P.: 1.553.
 VILLA-AMIL Y CASTRO, J.: 469.
 VILLA-PANÉS, Marqués de: vid. PANÉS Y PABÓN, Miguel Andrés.
 VILLA RÍO, M. P.: 1.575.
 VILLANOVA, A.: 1.510.
 VILLARROEL, José de: 306.
 VIÑAS CORTEGOSO, L.: 1.077.
 VIÑAS MEY, C.: 991.
 VIÑAZA, Conde de la: 141.
 VIOLLET, A.: 413.
 VIRGEN DEL CARMEN, E. de la: 1.425.
 VIRGILI VINADÉ, José: 1.428, 1.823.
 VIRGILIO: 229.
 VIRGILIO, Pedro: 287a.
 VISEDOR ORDEN, I.: 1.834.
 VOLTES BOU, P.: 1.392.
 WELLEK, R.: 1.335.
 WHITAKER, A. P.: 902.
 WIESE, B. von: 1.125.
 WILLEY, B.: 804.
 WOLFF, A.: 1.078.
 YELO TEMPLADO, A.: 1.426.
 ZABALA Y LERA, P.: 741.
 ZAFRA CISCODEXA, Geminiano (vid. JIMÉNEZ SAFORCADA, Ignacio): 70.
 ZAMORA, Antonio: 75.
 ZARATE, Nicasio de: 218.
 ZAVALA, I. M.: 1.615, 1.656, 1.880, 1.892.
 ZAVALA, S. A.: 1.055.
 ZELVAR, Millán Angel de: 33.
 ZUÑIGA, Juan de: 335.
 ZUÑIGA Y SARMIENTO, Pablo de: 5a, 169, 281, 286, 290, 294.
 ZWINGER: 163b.

INDICE GENERAL

	Págs.
Palabras preliminares	IX
Prólogo	XV
Un capítulo de historia cultural	XVIII
La obra de Feijoo en números	XXII
Criterios seguidos en la bibliografía del siglo XVIII	XXIII
Criterios relativos a la bibliografía de los siglos XIX y XX	XXV
Conclusiones	XXVI
Abreviaturas	XXVII
Siglo XVIII	1
Siglo XIX	223
Siglo XX	249
Índice de impresores y libreros españoles del siglo XVIII citados en la Bibliografía	361
Índice onomástico	365