

LA EVALUACIÓN DE LA ACCIÓN EDUCATIVA MUSEAL: UNA HERRAMIENTA PARA EL ANÁLISIS CUALITATIVO¹

Miguel Ángel Suárez Suárez (migsrz@gmail.com)
Sué Gutiérrez Berciano (suegberciano@gmail.com)
Roser Calaf Masachs (rcalaf@uniovi.es)
José Luis San Fabián Maroto (jlsanfa@uniovi.es)
(Universidad de Oviedo)

Resumen

En los últimos años ha ido creciendo la importancia que, desde las escuelas, se concede a la educación no formal para complementar el trabajo del aula. A este respecto, los museos se han convertido en un espacio educativo de primer orden tras realizar un tránsito desde el papel de simples contenedores hacia la función de investigadores, divulgadores y, sobre todo, educadores. En relación con lo anterior, y en el marco del proyecto de I+D+i *Evaluación Cualitativa de Programas Educativos en Museos Españoles*, nos planteamos por un lado la necesidad de conocer cómo se desarrolla la acción educativa en los museos; y por otro lado, la conveniencia de reconocer y valorar las buenas prácticas educativas que están teniendo lugar en los museos. Esto nos lleva a considerar distintas dimensiones de análisis que se desvelan mediante la investigación cualitativa (entrevistas, observación de campo, grupos de discusión...): planteamiento y coherencia de objetivos, actividades y contenidos; metodología empleada; competencias que se pueden trabajar; interacción escuela-museo; gestión y, finalmente, sistemas de evaluación que aplica el museo.

En este trabajo presentamos una propuesta para estructurar y sistematizar el análisis de los resultados. Así, se ha elaborado una plantilla en la que se incluyen los que, a nuestro juicio, son los factores más relevantes (indicadores y descriptores) a tener en cuenta dentro de cada dimensión. En este sentido, las situaciones contempladas en la herramienta de análisis provienen de la revisión bibliográfica, la observación y trabajo de campo en distintos museos de España y la discusión entre el equipo de investigación del citado proyecto. Por otra parte, para obtener una mayor precisión cada uno de los indicadores está sujeto a su propia escala de valoración y se acompaña de una breve justificación. De esta forma, pretendemos lograr uno de los objetivos básicos del proyecto: generar modelos de evaluación que puedan exportarse a distintos contextos museales.

Palabras clave: Educación no formal, Educación patrimonial, Programas educativos de museos, Evaluación educativa, Evaluación de programas.

Abstract

In recent years, schools tend to rely more heavily on the so-called non-formal education methods to reinforce what students learn in the classroom. As such, museums have become a learning space of major relevance, having evolved from being mere 'containers' to fulfilling an active role in the fields of research, information and, above all, education. Within the framework of the

¹ Este artículo ha sido posible gracias a la financiación concedida por el Ministerio de Cultura al proyecto de I+D *Evaluación Cualitativa de Programas Educativos en Museos Españoles* (Ref: EDU2011-27835).

Spanish project *Qualitative Assessment of Educational Programmes in Spanish Museums* –an initiative of the R&D Department– and bearing in mind everything stated above, we pursue a two-fold goal: to study further the educational role played out by museums and to acknowledge and value their educational practices. As a qualitative research (which incorporates interviews, fieldwork, discussion groups...) our analysis considers different dimensions; goal setting, coherence of the goals, activities and content, methodology, skills to work on, school-museum interaction, management and assessment methods used by the museum.

This essay develops a proposal to structure and systematise the analyses of the results. Such a process is based on a template that includes what we consider to be the most relevant factors for every dimension (indicators and descriptors). The situations considered in this analytical tool have been created taking into account the literature written on the topic, observational data and data collected through fieldwork in different Spanish museums as well as ideas collected from members of the team that integrates the project cited above. In order to pursue the highest accuracy, each of the indicators is subject to its own assessment scale and it is accompanied by a short description. This tool aims to fulfil one of the most important goals of the project which is to produce assessment patterns that can be extrapolated to different contexts within a museum.

Key words: non-formal education, education to do with inheritance, educational programmes in museums, educational assessment, programmes assessment.

1. Museos y educación

Hoy en día ya no cabe duda de que la educación, en su concepción más amplia y dada su cualidad de permanente, trasciende los límites del ámbito escolar. En líneas generales, hemos asumido que la educación no puede considerarse como «un proceso limitado en el tiempo y en el espacio, confinado a las escuelas y medido por los años de asistencia a las mismas (Coombs y Ahmed, 1975: 26)». La razón es que la escuela no puede –tampoco creemos que deba hacerlo– satisfacer todas las necesidades educativas de los ciudadanos, más diversas y complejas a medida que avanzamos en el tiempo. Por supuesto, la escuela sigue desempeñando un papel de primer orden en el ámbito educativo, eso es indiscutible. Pero debe hacer frente a unas limitaciones lógicas que nos impiden hablar de ella como la única institución educativa válida.

Lo más relevante es que estas limitaciones, de carácter eminentemente temporal y espacial, han hecho necesario considerar otras propuestas educativas promovidas por instituciones diversas y ajenas a la escuela, como una forma de superar, o al menos mitigar, los efectos de tales dificultades. Al margen de los planteamientos didácticos, es un hecho que la institución escolar ha ido intensificando el diálogo con su entorno, utilizando en mayor o menor medida los recursos y programas educativos que éste le

ofrece. Recursos y programas que integran parte de lo que conocemos como educación no formal².

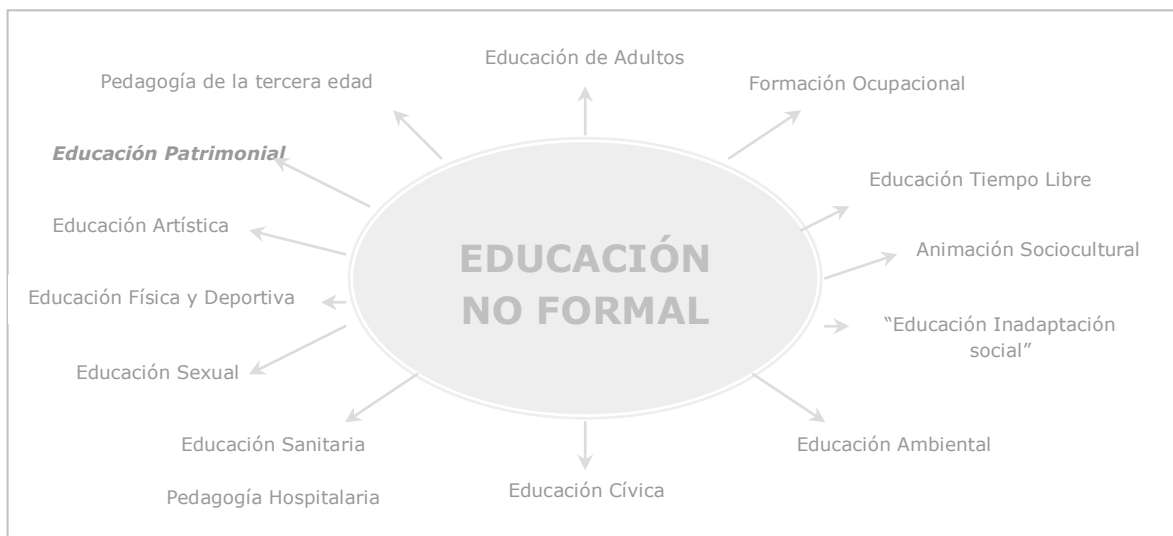


Imagen 1: La educación no formal (elaborado a partir de Trilla, 2003)

En este sentido, los museos constituyen uno de los elementos más destacados dentro de esa relación, cada vez más estrecha, entre los ámbitos formal y no formal. Desde los años 70 y 80 del siglo XX, se introdujeron decididos cambios en la concepción de los museos, de modo que el anterior esquema de museo-almacén y custodio del patrimonio fue dando paso a un museo dinámico y abierto al diálogo, más cercano al público y que buscaba potenciar las funciones difusoras y educativas. Es decir, el museo se democratizó, desplazando al objeto y la colección como centro de gravedad y situando en su lugar a las personas, a los visitantes y a los usuarios (Hernández Hernández, 1998: 67).

Así, «en el momento en que los museos se comprometen a ser espacios de instrucción, educación y divulgación orientados a público diverso, entre ellos al escolar, se han visto obligados no solamente a presentar su patrimonio sino a hacerlo comprensible (Fernández Cervantes, 2003: 56)». Lógicamente esta situación ha tenido un efecto claro en el ámbito escolar, facilitando que las visitas a los museos se conviertan en una actividad frecuente. Visitas que, por otro lado, poseen un potencial didáctico nada desdeñable, en el sentido de que el contacto directo con distintos

² Una revisión sintética sobre el concepto de *educación no formal* puede consultarse, por ejemplo, en PASTOR, M^a. I. (2001): "Orígenes y evolución del concepto de educación no formal", en *Revista Española de Pedagogía*, n. 220, Madrid: Instituto Europeo de Iniciativas Educativas, pp. 525-544. Recuperado de <http://revistadepedagogia.org/20070604178/vol.-lix-2001/n%C2%BA-220-septiembre-diciembre-2001/origenes-y-evolucion-del-concepto-de-educacion-no-formal.html> (Acceso: 15 de octubre de 2013).

referentes culturales, la vivencia y/o simulación de diversas experiencias y los distintos formatos y tipologías de actividades que puede ofertar el museo, contribuyen a desarrollar experiencias didácticas más ricas y complejas al contextualizar los aprendizajes en situaciones más o menos naturales (Asensio y Pol, 2003).

Sin embargo, en el ámbito no formal existen algunos problemas que es necesario tener en cuenta. Aunque la tendencia está cambiando positivamente desde los últimos años, quizá uno de los problemas más relevantes siga siendo la baja profesionalización de la educación no formal con respecto a la de otros colectivos, como los docentes. En esta situación influye la menor sistematización de tareas como la planificación y ulterior reflexión pedagógica sobre la propia práctica educativa. Y ello debido en muchas ocasiones a dificultades exógenas como estar sujetas a políticas externas, inestables e incluso incoherentes; a la escasa autonomía de algunos programas y de los encargados de implementarlos; o a la fuerte influencia del contexto propio en los resultados, que limita su transferencia y generalización posterior, entre otras cuestiones. Además, estos problemas, al cabo, interfieren en el sentido de pertenencia a un colectivo profesional amplio y consolidado por parte de los que trabajan en la educación formal, quienes tampoco encuentran mecanismos para el entrenamiento profesional avanzado (Coombs, 1991: 51; cit. por Vázquez, 1998: 23). De modo que las dificultades exógenas acaban generando, asimismo, problemas endógenos, es decir, ciertas deficiencias dentro de la propia práctica educativa en contextos no formales.

En relación con lo anterior, Antoni Colom (1998: 170-172) añade que en la base del problema se encuentra el desconocimiento, total o parcial, de las posibilidades educativas de los programas no formales. Así, puede ocurrir que no existan políticas definidas en educación formal, más o menos generales, que guíen la planificación y gestión de estos programas, lo que dificulta en muchos casos la satisfacción de las necesidades educativas de los escolares. Igualmente, desconocer y/o no valorar las posibilidades de la educación no formal, deriva en una insuficiencia de recursos (tanto económicos, como materiales y formativos) a la que deben enfrentarse diariamente quienes trabajan en estos contextos.

Subsanar en lo posible estos problemas justifica la necesidad de potenciar evaluaciones educativas aplicadas a contextos no formales específicos, en este caso, los museos. Cabe señalar, a modo de aclaración ineludible en este epígrafe inicial, que partir de los problemas que entendemos como exógenos conlleva un compromiso de

implicación y reivindicación de mejoras necesarias en los contextos evaluados. Descartamos, pues, el simple propósito de rendición de cuentas y de enjuiciamiento hacia los agentes educativos, considerando la evaluación, ante todo, como un mecanismo de mejora de la eficacia y calidad educativa (de Miguel, 1995; Escudero, 2006). De esta forma, independientemente de que se puedan o se deban señalar los problemas más relevantes, destacar y potenciar los aciertos debe entenderse como el pilar básico del modelo de evaluación que proponemos.

2. La evaluación de la acción educativa: de los estudios de público a la evaluación de programas

Como ya señaló Hernández (1992:96) a principios de los noventa, «el museo debe estar en función del público, tiene que educar y comunicar, sin relegar la misión de conservar los testimonios culturales y transmitirlos a las generaciones futuras». Para cumplir con este cometido, desde el museo se diseñan un conjunto de actividades que adquieren en mayor o menor medida un cierto grado de estructura, planificación y sistematización, dando forma a lo que se definirá como programa educativo. Programa que tiene el propósito de dar a conocer el patrimonio a la población en general, para que disfruten de él y comprendan su valor y significado, lo que finalmente ha de conducir a la sensibilización para conservarlo y protegerlo (Fontal, 2004).

Otros autores también han resaltado la vinculación que tiene el museo con ciertas facetas de la organización y planificación escolar (Hein, 1998; Hooper-Greenhill, 1998). En este sentido, los programas educativos diseñados en el museo no son ajenos a esta relación y deben adaptarse a ella. Por tanto se hace pertinente la evaluación de estos programas, entendida como «un proceso sistemático de recogida de información – valiosa, válida y fiable- orientado a valorar la calidad y los logros tanto del programa, como del personal implicado (Pérez Juste, 2006: 549-550)».

Fijándonos por tanto en criterios como los indicados por Castillo y Cabrerizo (2003; 74):

- **Utilidad:** Realista, que responda a las necesidades de las audiencias a las que va dirigido y mejore la situación en la que se aplica.
- **Validez y Legitimidad:** Producto de un proceso reflexivo entre expertos profesionales que fundamenten el proceso, elaboración, desarrollo y aplicación y evaluación del programa.

- **Precisión:** Orientado a la práctica, coherente y gestionado con eficacia.

Hasta el momento, las evaluaciones en el ámbito museal se ha centrado fundamentalmente en los estudios de público y en la evaluación de las exposiciones, a cuyo desarrollo como campo de investigación contribuyeron notablemente las aportaciones teóricas y metodológicas de autores como Screven (1976 y 1986) y Shettel (1988 y 1989). La importancia concedida a estos estudios responde a la propia idiosincrasia del museo: una institución abierta a todos los públicos, que busca el mayor grado posible de autosuficiencia y que, por supuesto, se encuentra en competencia directa con otras instituciones culturales. La oferta cultural del museo se convierte, pues, en un producto competitivo que debe dirigirse a un amplio espectro social y captar al mayor número de visitantes posible (Hernández, 1998). De esta forma la investigación evaluativa en los museos se ha dirigido a conocer los perfiles de los visitantes y el impacto que la exposición tiene en cada uno de ellos, a fin de adaptar sus estructuras a las demandas ciudadanas (Asensio y Pol, 2005; Pérez Santos, 2000) y mejorar los procesos comunicativos (Valdés, 1999; Allard y Lefebvre, 2001; Fontal, 2004; Hooper-Greenhill, 2007; Calaf, 2009; Martín Cáceres, 2012).

Claramente, se trata de estudios de suma importancia, en tanto que contribuyen a mejorar la enseñanza del patrimonio tratando de hacer más atractivo, inteligible y riguroso el mensaje que transmite el museo. Empero, si partimos de la idea de que el museo es un espacio de aprendizaje (Domínguez, Estepa y Cuenca, 1999), no cabe duda de que existen otros muchos aspectos evaluables dentro del ámbito educativo museal. Aspectos que, por otra parte, consideramos esenciales para reconocer y valorar las buenas prácticas, al tiempo que obtenemos información relevante para concretar patrones o estándares de calidad educativa.

3. Evaluar para mejorar: una herramienta para el análisis cualitativo

En el marco del proyecto de I+D+i *Evaluación Cualitativa de Programas Educativos en Museos Españoles* se ha desarrollado un modelo que, mediante el uso de distintas herramientas y estrategias (protocolos de observación directa, entrevistas a los responsables de los Departamentos de Educación y Acción Cultural, registros para el análisis pedagógico de la intervención de los monitores/guías y grupos de discusión entre los investigadores y los responsables del DEAC), proporciona una visión nítida y

en profundidad sobre la realidad educativa en los museos objeto de estudio³. En este sentido, para sistematizar y estructurar la información se han establecido distintas dimensiones de análisis, dentro de las cuales se han incluido distintos indicadores que consideramos relevantes para una acción educativa de calidad. Teniendo en cuenta que el *análisis de la acción educativa* dentro del museo viene determinada por el estudio de los materiales didácticos, la eficacia comunicativa, la adecuación de los conceptos didácticos, las concepciones didácticas explícitas/implícitas, su proyección, la adecuación de espacios y el contenido (Calaf, 2009: 244).

DIMENSIONES	INDICADORES
OBJETIVOS, ACTIVIDADES Y CONTENIDOS	1.- PLANTEAMIENTO Y CONSECUCCIÓN DE OBJETIVOS 2.- DISEÑO DE ACTIVIDADES 3.- PROGRAMACIÓN Y DESARROLLO DE CONTENIDOS
METODOLOGÍA	4.- DESARROLLO METODOLÓGICO
COMPETENCIAS	5.- CONOCIMIENTO Y VALORACIÓN DEL PATRIMONIO 6.- COMPETENCIA LINGÜÍSTICA 7.- COMPETENCIA CULTURAL Y ARTÍSTICA 8.- CONOCIMIENTO E INTERACCIÓN CON EL MUNDO FÍSICO 9.- COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA 10.- COMPETENCIA PARA LA AUTONOMÍA EN EL APRENDIZAJE, LA INICIATIVA PERSONAL Y EL TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN
RECURSOS	11.- INFRAESTRUCTURAS: EDIFICIO Y MOBILIARIO 12.- RECURSOS CONVENCIONALES 13.- PRESENCIA DE RECURSOS TIC
INTERACCIÓN ESCUELA-MUSEO	14. INTERVENCIÓN DEL MONITOR 15.- PARTICIPACIÓN ESCOLAR
GESTIÓN	16.- DISPONIBILIDAD DEL PROGRAMA EDUCATIVO 17.- PROCESOS 18.- AGENTES
EVALUACIÓN	19. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA

Tabla 1: Relación de dimensiones e indicadores para el análisis

³ La selección de la muestra del proyecto responde a los criterios de territorialidad, gestión y tipología patrimonial. Así, se incluyen en el estudio museos de diferentes puntos del país, con temáticas diversas y distintas modalidades de gestión: Museud' història de la immigració (Sant Adrià del Besós), Museu d'Art Modern (Tarragona), Museu de les Mines de Cercs, Ekainberri (Guipúzcoa), Museum Cemento-Rezola (San Sebastián), Museo del Ferrocarril (Gijón), Museo del Jurásico de Asturias (Colunga), Museo do Pobo Galego (Santiago de Compostela), Museo Patio Herreriano (Valladolid), Museo Nacional de Escultura (Valladolid), Museo de la Evolución Humana (Burgos), Museo de Huelva, Museo de Calatayud, Museo Thyssen-Bornemisza (Madrid).

Debemos aclarar que las dimensiones se corresponden con aspectos generales del programa educativo objeto de estudio, mientras que los indicadores nos aportan información útil para valorar el grado de cumplimiento de cada dimensión (de Miguel, 1995b). Partiendo de diversas referencias sobre programación educativa (Wheeler, 1976; Rotgers, 1975; Stenhouse, 1987; Ander-Egg, 1992, Gimeno; 1995) hemos tenido en cuenta ciertos elementos estructurales que señalamos a continuación:

1. Establecimiento de **objetivos** y/o finalidades educativas.

2. Selección y organización de los **contenidos**.

3. Determinación de las **actividades**.

4. Especificación de los diferentes **recursos** necesarios y disponibles.

5. Previsión de mecanismos e instrumentos de **evaluación**.

En definitiva la calidad del programa va a depender de su calidad metodológica y técnica, que vendrán definidas por una serie de indicadores referentes al diseño, planificación e implementación del programa, gestión y organización de la institución museística, abarcando el análisis de la eficacia del programa para alcanzar sus metas y la eficiencia de sus procedimientos para lograrlas (Casanova, 2004; De Miguel, 2005). Sin olvidar que el programa no puede concebirse como algo definitivo y acabado; se trata más bien de una serie de especificaciones que pretenden poner de manifiesto la experiencia educativa en su conjunto. La función de la programación es servir de *guía interactiva del proceso de enseñanza-aprendizaje* (Hernández García, 1999: 13).

En primer lugar la formulación de **objetivos** aporta racionalización a la acción y al proceso educativo, dan sentido a la propia actividad y ofrecen indicaciones para su evaluación. Ocurre con frecuencia en ámbitos educativos no formales que los objetivos se sobreentienden y aparecen de una manera implícita. Sin embargo, lo deseable es que el programa se articule en función de unos objetivos claros que respondan a la finalidad educativa del museo: acceso, formación, comunicación, concienciación y sensibilización hacia el patrimonio.

Directamente relacionado con el logro de objetivos están los **contenidos**, entendidos como un medio para consecución de aquéllos. Hablamos de contenidos para

referirnos a los distintos hechos, conceptos, procedimientos y/o actitudes que sirven de soporte a la información y conocimiento manejado en la actividad educativa. Principalmente los contenidos deben adecuarse:

- A los objetivos ofreciendo coherencia interna a la programación.
- Al nivel de las personas a los que van dirigidos

Los contenidos también deben responder a una adecuación social ofreciendo una coherencia externa de la programación, como respuesta a las posibles demandas que desde la comunidad se realicen. En este sentido Santacana (2005: 199) señala que la elección de los contenidos en el ámbito museal deberían guiarse por:

- Su capacidad de transferencia y significatividad, es decir, que los contenidos estén contextualizados y relacionados con lo aprendido anteriormente y con los contenidos a adquirir.
- Diversidad, presentar un conjunto variado de contenidos, aunque se debe graduar la cantidad de información que recibe el visitante.

El museo debe asegurarse, asimismo, de que las informaciones y mensajes ofrecidos sean veraces, objetivos y no perpetúen ni mitos ni estereotipos (Zubiaur, 2004: 207).

En cuanto a las **actividades**, su principal característica debe ser su coherencia y pertinencia con los objetivos planteados, el contexto educativo y los protagonistas a los que van dirigidas. Su estudio en profundidad podría llevarnos un análisis en sí mismo, pero nosotros nos hemos centrado en dos aspectos fundamentalmente:

- Su potencial en el desarrollo de competencias. Conseguir que el visitante incorpore la experiencia de aprendizaje en el museo a sus vivencias y situaciones de su vida cotidiana.
- Su flexibilidad para adaptarse a la diversidad de visitantes. Queremos conocer si contemplan medidas para aquellas personas que por razones físicas, psíquicas, sensoriales o culturales no podrían participar en la actividad si no existiesen dichas adaptaciones.

Evidentemente, las actividades deben tener coherencia con los objetivos planteados en el programa y con la filosofía de la institución museística, no deben comprometer ni la calidad ni el cuidado prestado a la conservación de las colecciones (Zubiaur, 2004).

Por su parte, la evaluación de las **competencias** plantea dificultades particulares debido a la amplitud del propio concepto de *competencia* (Mateo y Martínez, 2008). No sólo por las múltiples habilidades que pueden entrar en juego, sino también porque, de cara a la evaluación, las habilidades propuestas deben tener un mínimo de representación en los distintos contextos a evaluar; es decir, su factibilidad ha de ser cuando menos coherente. Esto implica ser conscientes de que las visitas escolares a museos son actividades puntuales y de corta duración que, por motivos evidentes (falta de tiempo, dificultades presupuestarias, ausencia de oferta museística en el entorno cercano, etc.), no se pueden realizar sino en momentos muy concretos. Igualmente, existe otra dificultad añadida que deriva del hecho de que no se pretende evaluar el grado de adquisición o dominio de determinadas habilidades, sino la contribución que el museo puede realizar en este sentido.

Para evitar los problemas que pueden derivarse de lo anterior, es necesario un marco teórico y/o normativo de referencia que tenga un carácter general y vigencia en el ámbito formal. De ahí que las competencias básicas que se establecen para la educación obligatoria hayan orientado este apartado evaluativo. Así, logramos compaginar lo que ofrece el museo con los propósitos competenciales del contexto escolar que mejor se ajustan a las posibilidades que puede entrañar una visita al museo⁴.

La lógica seguida para la construcción de este apartado se basa en la idea de que el museo es «un instrumento muy útil para el trabajo procedimental; es decir, hay que ir al museo para resolver un enigma, para resolver un problema previamente planteado en clase, para buscar modelos o hipótesis sobre los hechos o sobre las cosas, para aprender a clasificar, para ejercitarnos en el juicio crítico y para aprender a comparar elementos o fenómenos (Santacana, 1998: 46)». No obstante, para que esto sea factible, es necesario desvelar qué posibilidades didácticas ofrece la visita. Por tanto, la evaluación se dirigirá

⁴ Es preciso señalar que, dada el área en que nos movemos (Didáctica de las Ciencias Sociales), no hemos incluido competencias específicas del ámbito matemático y científico-técnico, aunque por supuesto también tienen cabida en los museos (vid. por ejemplo, Guisasola et al., 2005; Guisasola y Morentín, 2005, 2007 y 2010; y Morentín, 2010). Estimamos que no sería oportuno ni honesto –mucho menos en este apartado concreto– abarcar un tema en el que nuestra competencia no es lo suficientemente adecuada como para proponer y realizar una evaluación sobre ella.

a decodificar el mensaje que transmite el museo, identificando aquellos puntos más directamente relacionados con los conceptos y procedimientos básicos de las Ciencias Sociales y la Educación Patrimonial.

En este caso, la coherencia interna de los indicadores se sustenta en diversos estudios que tratan las perspectivas de los discursos centrados en el patrimonio y las estrategias para la sensibilización (Cuenca, 2002; Fontal, 2003); aquellos que se ocupan del desarrollo de las competencias en el ámbito de las Ciencias Sociales (Pagès, 2007 y 2009; Canals y Pagès, 2011; Blay, 2013; Carpenente y López Facal, 2013; Domínguez Castillo, 2013) o en el contexto escolar en general (Sarramona, 2004; Coll, 2007); así como de otros trabajos de los que es posible extraer algunas directrices para la enseñanza de las ciencias sociales a través del patrimonio (Estepa, Domínguez y Cuenca, 2001; Hernández Cardona, 2002; Calaf y Suárez, 2011; Feliu y Hernández Cardona, 2011; Santacana y Llonch, 2012; Gutiérrez y Calaf, 2013); o investigaciones sobre otras temáticas que nos permiten vincular la visita con la competencia lingüística, poniendo especial énfasis en la importancia de un uso adecuado del lenguaje tanto en los paneles como en las explicaciones, no sólo para facilitar la comprensión del mensaje, sino también para captar y mantener la atención del visitante, motivándole a leer todo el texto y a participar en la explicación (Screven, 1992; Bitgood, 1990 y 2002).

En definitiva, la evaluación de las competencias debe ofrecernos información significativa sobre las posibilidades que el museo ofrece para trabajar o reforzar ciertas habilidades. El análisis de la museografía, el seguimiento de las visitas guiadas o talleres y las entrevistas con el personal del museo, nos aportarán los datos necesarios para valorar el potencial para trabajar las competencias. Cabe añadir, finalmente, que la factibilidad de estas posibilidades dependerá también de la forma en que las escuelas aborden e interactúen con el museo durante la visita. Por ello, como se verá más adelante, hemos considerado que la participación escolar posee la suficiente entidad como para ser considerada en sí misma una categoría de análisis.

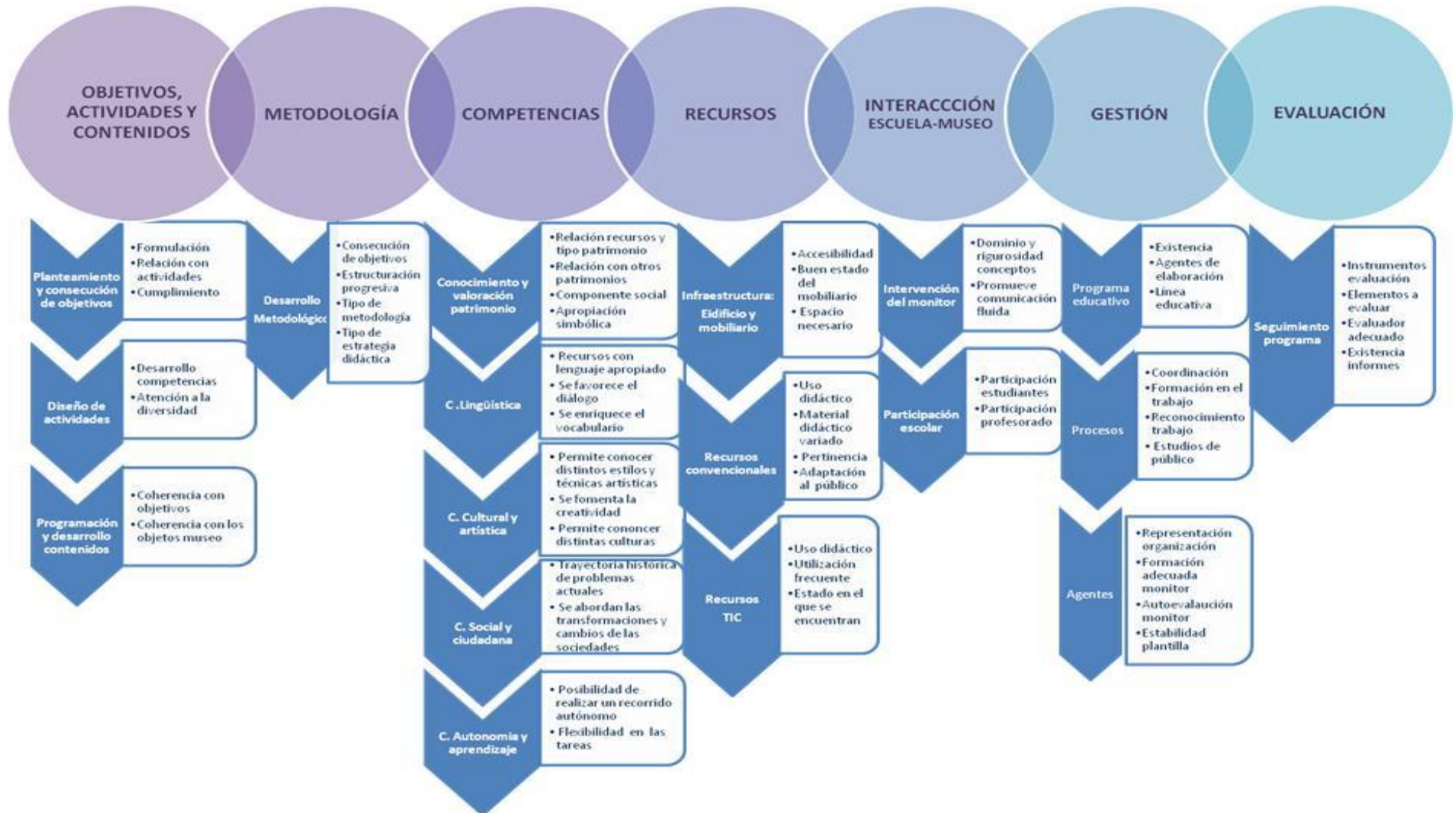


Imagen 2: Presentación gráfica del instrumento de evaluación: Dimensiones, indicadores y descriptores de análisis (elaboración propia)

Siguiendo con la lógica programática expuesta, la **metodología** es uno de los puntos clave a tener en cuenta. Determinan la elección de los métodos y estrategias: el contexto, el grupo de destinatarios de la actividad, los objetivos, los contenidos y los medios a utilizar. No debemos olvidar que los objetos son soportes de las abstracciones históricas y fuentes de conocimiento del pasado. Los objetos que nos van a acercar a métodos variados de: deducción, inducción, interpretación, manipulación, etc. Visto lo cual, las actividades deben considerar que tipo de metodología quieren potenciar, y estar en armonía con la exposición planteada (Santacana, 2008: 98). Se estimará en mayor grado la metodología más activa, variada y participativa, centrada en los agentes educativos y que persigan experiencias verdaderamente significativas. (Hernández García, 1999: 23).

Directamente relacionado con los métodos, están los **medios y materiales didácticos**, facilitadores de la acción y comunicación educativa. La reflexión previa sobre el material necesario y disponible asegura la utilización plena de los recursos y garantiza el desarrollo de las actividades sin improvisaciones de última hora. Nos hemos centrado en valorar el uso de los recursos tradicionalmente empleados (textos, fotografías, vídeos, etc.) y su posible combinación con los recursos interactivos que algunos museos poseen (audíoguías, ordenadores, etc.).

Finalmente, la manera de comprobar la eficacia del programa educativo sólo puede hacerse a través de la **evaluación**. Es necesario, por tanto, incluir como tarea ordinaria en la educación patrimonial una serie de previsiones para la evaluación del rendimiento educativo, como una forma de facilitar la toma de decisiones de cara a la mejora educativa (Santos Guerra, 1993; De Miguel 2000).

Otra de las dimensiones a destacar es la **interacción escuela-museo**, que hemos definido por la relación que se establece entre el desempeño profesional del monitor o guía y la participación de los escolares y del profesorado. En este sentido, algunos autores han señalado la conveniencia de estructurar la visita en tres momentos diferenciados (Domínguez, Estepa y Cuenca, 1999: 30-32):

- En un momento anterior, es preciso suscitar en el alumnado una motivación inicial e indagar los conceptos e ideas previas que posee sobre el contexto patrimonial que se va a visitar. Así, parece indicado proyectar algunas imágenes de lo que se va a observar en el museo o de cualquier otro referente patrimonial

cercano y similar, con el objetivo de involucrar al alumno y establecer vínculos entre él y su entorno.

- Una vez en el museo, se debe buscar un equilibrio entre la visita guiada y la visita libre. En este sentido, el discurso del/a guía puede actuar como una introducción general sobre la colección, el contexto histórico, la interrelación entre los diferentes objetos y espacios del museo, etcétera. Por otra parte, para favorecer la aplicación de una metodología más activa, resulta esencial conceder al alumnado una cierta autonomía, siempre dentro de los cauces preestablecidos por el docente. De manera que, siendo consciente de los objetivos que se pretenden conseguir, sea el alumnado quien desarrolle su propio método observacional e interpretativo.
- Finalmente, distinguimos un tercer momento posterior a la visita. En este caso, y ya en el aula, el trabajo debe orientarse al ordenamiento y síntesis de los datos obtenidos, que serán presentados en forma de resúmenes, redacciones más elaboradas, exposiciones grupales, debates..., o mediante cualquier otro procedimiento que se estime oportuno, siempre que conceda al alumnado una cierta libertad para expresarse y desarrollar su creatividad. De cualquier forma, como es lógico, este trabajo final debe tener como objetivo dar respuesta a los interrogantes planteados antes de la visita.

Así pues, la participación escolar es fundamental para un correcto aprovechamiento de la visita. No obstante, la intervención de los monitores/guías también es esencial, ya que en última instancia son ellos quienes deben facilitar estos procesos de interacción. Por tanto, tratamos de conocer aspectos como la competencia comunicativa y educativa del monitor, el interés mostrado por los escolares, las formas en que participan, etc. En definitiva, este análisis es vital, teniendo en cuenta que casi la totalidad de actividades en los museos se destinan al público escolar. Situación que refuerza la relevancia y necesidad no sólo de conocer, sino analizar y valorar esta relación entre ambas instituciones educativas.

Otro de los aspectos a analizar es la **gestión** educativa que se desprende de la institución museística, así como la gestión del programa y de los procesos y agentes educativos. «La intervención educativa no puede obviar lo organizativo (San Fabián, 2011; 48)». La filosofía, ideología y liderazgo institucional fomentarán unas u otras

acciones educativas y organizativas que va a incidir en mayor o menor grado en los procesos de formación, participación, coordinación entre profesionales, autonomía profesional, reconocimiento y estabilidad laboral, etc. (Gairín, 1996).

Finalmente, cabe destacar que la matriz de evaluación responde a la necesidad de categorizar y reducir los datos obtenidos en el análisis cualitativo efectuado en el proyecto ECPEME. La diversidad de protocolos administrados, así como la muestra de museos que componen el estudio, y la profundidad y exhaustividad del mismo, han proporcionado tal cantidad de información que es imprescindible su filtrado para hacer más manejables estos datos. La matriz sigue la lógica de los enfoques programáticos de educación y la filosofía propuesta por Sanders (1998: 21) para asegurar una evaluación útil, viable, ética y bien fundamentada de los programas educativos. El sistema de indicadores se define por un conjunto de descriptores, generadores de los datos que serán interpretados. Cada descriptor tiene su propia escala de valoración específica para ofrecer mayor rigor y validez al instrumento, y para mayor fiabilidad se recomienda considerar la intersubjetividad del análisis, realizado cruzamientos entre los resultados obtenidos por al menos dos evaluadores (uno encargado de haber realizado el trabajo de campo y otro externo).

BIBLIOGRAFÍA

ALLARD, M. y LEFEBVRE, B. (eds.) (2001): *La formation en muséologie et en éducation museale à travers le monde*, Québec: Editions Multimondes.

ANDER-EGG, E. (1997): *Metodologías de acción social*, Madrid: CIPSA.

ANDER-EGG, E. y AGUILAR, M.J. (1992): *Evaluación de servicios y programas sociales*, Madrid: Editorial Siglo XXI.

ANTÚNEZ, S. y GAIRÍN, J. (1986): *La Organización escolar. Práctica y Fundamentos*, Barcelona: Graó.

ASENSIO, M. y POL, E. (2003): “Aprender en el Museo”, *Íber: Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, n. 36, Barcelona: Graó, pp. 62-67.

ASENSIO, M. y POL, E. (2005): “Evaluación de exposiciones”. En SANTACANA, J. y SERRAT, N. (coords): *Museografía Didáctica*, Barcelona: Ariel, pp. 527-632.

BITGOOD, S. (1990): “The ABCs of Label Design”, en BITGOOD, S.; BENEFIELD, A. y PATTERSON, D. (Eds.): *Visitor studies: Theory, research and practice*, vol. 3, Jacksonville: Centre for Social Design, pp.115-129.

BITGOOD, S. (2002): “Environmental psychology in museums, zoos and other exhibition centers”, en BECHTEL, R. y CHURCHMAN, A. (Eds.): *Handbook of Environmental Psychology*, Nueva Jersey: John Wiley & Sons, pp. 461-480.

BLAY, M. (2013): “Desarrollo de competencias básicas y enseñanza de la geografía en la ESO”, en *Íber: Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, n. 74, Barcelona: Graó, pp. 17-28.

CALAF, R. (2009): *Didáctica del patrimonio: Epistemología, metodología y estudio de casos*, Gijón: Trea.

CALAF, R. y SUÁREZ, M. (2011): “Evaluación de materiales didácticos *online* para el estudio de las Ciencias Sociales: patrimonio y páginas web de museos en Asturias”, en MIRALLES, P.; MOLINA, S. y SANTISTEBAN, A. (coords.) (2011): *La evaluación en el proceso de enseñanza y aprendizaje de las Ciencias Sociales*, vol. 2, Murcia: Asociación Universitaria de Profesores de Didáctica de las Ciencias Sociales, pp. 51-62.

CARPENTE, L. y LÓPEZ FACAL, R. (2013): “Argumentación y competencias en la enseñanza de las ciencias sociales”, en *Íber: Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, n. 74, Barcelona: Graó, pp. 43-51.

CANALS, R. y PAGÈS, J. (2011): “El conocimiento social y su contribución a la enseñanza y el aprendizaje de las competencias básicas”, en *Aula de innovación educativa*, n. 198, Barcelona: Graó, pp. 35-40.

CASANOVA, M^a A. (2004): *Evaluación y calidad de centros educativos*, Madrid: La Muralla.

Suárez, M.A., Gutierrez, S., Calaf, R., San Fabián, J.L. (2013). La evaluación de la acción educativa museal: una herramienta para el análisis cualitativo. Clío 39, ISSN 1139-6237, <http://clio.rediris.es>

CASTILLO, S, y CABRERIZO, J. (2003): *Evaluación de Programas de Intervención Socioeducativa: Agentes y Ámbitos*, Madrid: Pearson.

COLL, C. (2007): “Las competencias en la educación escolar: algo más que una moda y mucho menos que un remedio”, en *Aula de innovación educativa*, n. 161, Barcelona: Graó, pp. 34-39.

COLOM, A. (1998): “Planificación de la educación no formal”, en SARRAMONA, J.; VÁZQUEZ, G. y COLOM, A.: *Educación no formal*, Barcelona: Ariel, pp. 165-200.

COOMBS, Ph. y AHMED, M. (1975): *La lucha contra la pobreza rural. El aporte de la educación no formal*, Madrid: Tecnos.

COOMBS, Ph. (1991): “El futuro de la educación no formal en un mundo cambiante”, en *La educación no formal, una prioridad de futuro*, Madrid: Fundación Santillana, pp. 43-52.

CUENCA, J. M. (2002): *El patrimonio en la Didáctica de las Ciencias Sociales: análisis de concepciones, dificultades y obstáculos para su integración en la enseñanza obligatoria*, Tesis Doctoral, Universidad de Huelva.

DOMÍNGUEZ CASTILLO, J. (2013): “¿Es posible evaluar competencias históricas como lo haría PISA?”, en *Íber: Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, n. 74, Barcelona: Graó, pp. 62-74.

DOMÍNGUEZ, C., ESTEPA, J. y CUENCA, J. Mª (1999): *El museo. Un espacio para el aprendizaje*, Huelva: Universidad de Huelva.

ESTEPA, J.; DOMÍNGUEZ, C. y CUENCA, J. M. (Eds.) (2001): *Museo y Patrimonio en la didáctica de las Ciencias Sociales*, Huelva: Universidad de Huelva.

ESCUADERO, T. (2006): “Evaluación y mejora de la calidad docente”, en ESCUDERO, T. y CORREA, A. (Coords.): *Investigación en innovación educativa: algunos ámbitos relevantes*, Madrid: La Muralla, pp. 269-317.

FELIU, M. y HERNÁNDEZ CARDONA, F. X. (2011): *12 ideas clave: Enseñar y aprender historia*, Barcelona: Graó.

FERNÁNDEZ CERVANTES, M. (2003): “Los museos: espacios de cultura, espacios de aprendizaje”, en *Íber: Didáctica de las Ciencias Sociales, geografía e historia*, n. 36, Barcelona: Graó, pp. 55-61.

FONTAL, O. (2003): *La Educación Patrimonial. Teoría y práctica para el aula, el museo e internet*, Gijón: Trea.

FONTAL, O. (2004): “Enseñar y aprender el patrimonio en el museo”, en CALAF, R. (coord.): *Arte para todos. Miradas para enseñar y aprender el patrimonio*, Gijón: Trea, pp. 49-78.

GAIRÍN, J. (1996): “La evaluación de los planteamientos institucionales”, en VILLA, A. (Coord.): *Dirección participativa y evaluación de centros*, Bilbao: ICE de la Universidad de Deusto, pp.71-123.

Suárez, M.A., Gutierrez, S., Calaf, R., San Fabián, J.L. (2013). La evaluación de la acción educativa museal: una herramienta para el análisis cualitativo. Clío 39, ISSN 1139-6237, <http://clio.rediris.es>

GIMENO SACRISTÁN, J. (1995): *El currículo: una reflexión sobre la práctica*, Madrid: Ed. Morata,

GUISASOLA, J.; MORENTÍN, M.; AZCONA, R.; ETXANIZ, M.; MUJICA, E. (2005): “Diseño de estrategias centradas en el aprendizaje para las visitas escolares a los museos de ciencias”, en *Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias*, vol. 2, nº 1, Cádiz: Universidad de Cádiz, pp. 19-32.

GUISASOLA, J. y MORENTÍN, M. (2005): “Museos de ciencias y aprendizaje de las ciencias: una relación compleja”, en *Alambique: Didáctica de las Ciencias Experimentales*, n. 43, Barcelona: Graó, pp. 58-66.

GUISASOLA, J. y MORENTÍN, M. (2007): “¿Qué papel tienen las visitas escolares a los museos de ciencias en el aprendizaje de las ciencias? Una revisión de las investigaciones”, en *Enseñanza de las Ciencias*, vol. 25, n. 3, Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona, pp. 439-452.

GUISASOLA, J. y MORENTÍN, M. (2010): “Concepciones del profesorado sobre visitas escolares a museos de ciencia”, en *Enseñanza de las Ciencias*, vol. 28, n. 1, Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona, pp. 127-140.

GUTIÉRREZ, S. y CALAF, R. (2013): “La evaluación pedagógica: una realidad en e museo”, en *Pulso. Revista de Educación*, n. 36, Madrid: Universidad de Alcalá, pp. 37-53.

HEIN, G. E. (1998): *Learnig in the Museum*, Londres: Routledge.

HERNÁNDEZ, F. (1992): “Evolución del concepto de museo”, en *Revista General de Información y Documentación*, vol. 1, n. 2, pp. 85-97.

HERNÁNDEZ, F. (1998): *El museo como espacio de comunicación*, Gijón: Trea.

HERNÁNDEZ CARDONA, F. X. (2002): *Didáctica de las ciencias sociales, geografía e historia*, Barcelona: Graó.

HERNÁNDEZ GARCÍA, J. (1999): “En torno a la programación” *Aula abierta*, N. 74, Oviedo: ICE de la Universidad de Oviedo, pp. 69-97.

HOOPER-GREENHILL, E. (1998): *Los museos y sus visitantes*, Gijón: Trea.

HOOPER-GREENHILL, E. (2007): *Museums and education. Purpose, pedagogy, performance*, Cornualles: Routledge.

MARTÍN CÁCERES, M. (2012): *La Educación y la Comunicación Patrimonial. Una mirada desde el Museo de Huelva*, Tesis doctoral, Universidad de Huelva.

MATEO, J. y MARTÍNEZ, F. (2008): *Medición y evaluación educativa*, Madrid: La Muralla.

De MIGUEL, M. (1995): “La calidad de la educación y las variables de proceso y de producto”, en *Cuadernos de Sección. Educación*, n. 8, San Sebastián: Eusko Ikaskuntza, pp. 29-51.

Suárez, M.A., Gutierrez, S., Calaf, R., San Fabián, J.L. (2013). La evaluación de la acción educativa museal: una herramienta para el análisis cualitativo. Clío 39, ISSN 1139-6237, <http://clio.rediris.es>

De MIGUEL, M. (1995b): “Indicadores de rendimiento y evaluación de programas”, en PÉREZ, R., GARCÍA, J.L y MARTÍNEZ, C. (Coords.): *Evaluación de programas y centros educativos*, UNED: Servicio de publicaciones, pp.169-192.

De MIGUEL, M. (2000):“La evaluación de programas sociales: Fundamentos y enfoques teóricos”. En *Revista de Investigación Educativa*, 18, (2), 289-317. Recuperado de <http://revistas.um.es/rie/article/view/121011/113701>. Acceso: 15/11/2013.

De MIGUEL, M. (Dir.). (2005): *Modalidades de enseñanza centradas en el desarrollo de competencias: Orientaciones para promover el cambio metodológico en el espacio europeo de educación superior*, Oviedo: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo. Recuperad de <http://www.unizar.es/ice/images/stories/materiales/ea2005-0118.pdf>. Acceso: 10/10/2013.

MORENTÍN, M. (2010): *Los museos interactivos de ciencias como recurso didáctico en la formación inicial del profesorado de Ed. Primaria*, Tesis Doctoral, Universidad del País Vasco.

PAGÈS, J. (2007): “Un itinerario por el mundo de las competencias en ciencias sociales, geografía e historia a través de distintos currículos”, en *Íber: Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, n. 52, pp. 29-39.

PAGÈS, J. (2009): “Competencia social y ciudadana”, en *Aula de innovación educativa*, n. 187, Barcelona: Graó, pp. 7-11.

PÉREZ JUSTE, R. (2006): *Evaluación de Programas educativos*, Madrid: La Muralla.

PÉREZ SANTOS, E. (2000): *Estudios de público en museos: metodología y aplicaciones*, Gijón: Trea.

ROTGER, B. (1975): *El proceso programador en la escuela*, Madrid: Escuela Española.

SAN FABIÁN, J. L. (2011): “El papel de la organización escolar en el cambio educativo: la inercia de lo establecido”, en *Revista de Educación*, n. 356, pp. 41-60.

SANDERS, J. (1998): *Estándares para la evaluación de programas*, Bilbao: Ediciones Mensajero.

SANTACANA, J. (1998): “Museos, ¿al servicio de quién?”, *Íber: Didáctica de las Ciencias Sociales, geografía e historia*, n. 15, Barcelona: Graó, pp. 30-49.

SANTACANA, J. y SERRAT, N. (Coords.) (2005): *Museografía didáctica*, Barcelona: Ariel.

SANTACANA, J. y LLONCH, N. (2008): *Museo local: La cenicienta de la cultura*, Gijón: Trea.

SANTACANA, J. y LLONCH, N. (2012): *Manual de didáctica del objeto en el museo*, Gijón: Trea.

Suárez, M.A., Gutierrez, S., Calaf, R., San Fabían, J.L. (2013). La evaluación de la acción educativa museal: una herramienta para el análisis cualitativo. *Clio* 39, ISSN 1139-6237, <http://clio.rediris.es>

SANTOS GUERA, M. A. (1993): *La evaluación: un proceso de diálogo, comprensión y mejora*. Málaga: Aljibe.

SARRAMONA, J. (2004): *Las competencias básicas en la educación obligatoria*, Barcelona: Ediciones CEAC.

SCREVEN, C. (1976): "Exhibit evaluation: a goal referenced approach", en *Curator*, n. 19, San Francisco: California Academy of Sciences, pp. 271-290.

SCREVEN, C. (1986): "Exhibitions and information centers: some principles and approaches", en *Curator*, n. 29, San Francisco: California Academy of Sciences, pp.109-137.

SCREVEN, C. (1992): "Motivating visitor to read labels", en *ILVS Review*, vol. 2, n. 2, Grandville: Visitor Studies Association, pp. 183-212.

SHETTEL, H. (1988): "Status report on Museum Evaluation: an introspective retrospective", en *ILVS Review*, n. 1, Grandville: Visitor Studies Association, pp. 14-23.

SHETTEL, H. (1989): "Evaluation in museums: a short history of a short history", en UZZELL, D. (Ed.): *Heritage interpretation. Vol. II: Visitor experience*, Londres: Belhaven, pp. 48-62.

STENHOUSE, L. (1987): *Investigación y desarrollo del curriculum*, Madrid: Morata.

TRILLA, J. (2003): *La educación fuera de la escuela: ámbitos no formales y educación social*, Barcelona: Ariel.

VALDÉS, M. (1999): *La difusión cultural en el museo: servicios destinados al gran público*, Gijón: Trea.

VÁZQUEZ, G. (1998): "La educación no formal y otros conceptos próximos", en SARRAMONA, J.; VÁZQUEZ, G. y COLOM, A.: *Educación no formal*, Barcelona: Ariel, pp. 11-25.

WHEELER, D.K. (1976): *El desarrollo del curriculum escolar*, Madrid: Santillana.

ZUBIAUR, F. J. (2004): *Curso de museología*, Gijón: Trea.

ANEXO: INSTRUMENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ACCIÓN EDUCATIVA

DIMENSIÓN	INDICADORES	DESCRIPTORES	VALORACIÓN				
			1	2	3	4	5
OBJETIVOS, ACTIVIDADES Y CONTENIDOS	1. PLANTEAMIENTO Y CONSECUCCIÓN DE OBJETIVOS	1.1. Formulación y coherencia de objetivos					
		1.2. Grado de relación entre los objetivos y las actividades planteadas					
		1.3. Grado de cumplimiento de los objetivos					
OBJETIVOS, ACTIVIDADES Y CONTENIDOS	2. DISEÑO DE ACTIVIDADES	2.1. Las actividades favorecen el desarrollo de las competencias .					
		2.2. Se realizan adaptaciones para atender la diversidad .					
OBJETIVOS, ACTIVIDADES Y CONTENIDOS	3. PROGRAMACIÓN Y DESARROLLO DE CONTENIDOS	3.1. Grado de coherencia de los contenidos con respecto a los objetivos					
		3.2. Grado de coherencia de los contenidos con respecto con los objetos expuestos en el museo.					
METODOLOGÍA	4. DESARROLLO METODOLÓGICO	4.1. La metodología favorece la consecución de los objetivos.					
		4.2. Estructuración progresiva de la sesión.					
		4.3. Tipo de metodología utilizada *					
		4.4. Tipología de estrategias didácticas utilizadas *					
COMPETENCIAS	5. CONOCIMIENTO Y VALORACIÓN DEL PATRIMONIO	5.1. Se ofrecen recursos (objetos, imágenes, textos, maquetas...) representativos de la tipología patrimonial predominante en el museo					
		5.2. Se hace explícita la relación con otros patrimonios para formar una visión holística que integra distintas manifestaciones culturales y naturales					
		5.3. Se pone en valor el componente social asociado al patrimonio					
		5.4. Se relaciona el patrimonio con el mundo experiencial de los estudiantes , favoreciendo el proceso de apropiación simbólica					
	6. COMPETENCIA LINGÜÍSTICA	6.1. Los recursos textuales (paneles, cartelas) utilizan un lenguaje preciso, comprensible y accesible .					
		6.2. Se estimula el diálogo con los estudiantes y se incorporan sus aportaciones al desarrollo de las visitas (retroalimentación del discurso)					
		6.3. Las actividades contribuyen a enriquecer el vocabulario de los estudiantes					
	7. COMPETENCIA CULTURAL Y ARTÍSTICA	7.1. Se proponen actividades que permiten conocer distintos estilos, técnicas y recursos empleados para la creación de las manifestaciones artísticas y culturales que expone el museo					
		7.2. Se proponen actividades que fomentan la creatividad mediante la realización de determinados productos o trabajos artísticos					
		7.3. Se proponen actividades que permiten conocer diferentes culturas a partir de manifestaciones artísticas y culturales de distintos contextos					
8. CONOCIMIENTO E INTERACCIÓN CON EL MUNDO FÍSICO	8.1. Se proponen actividades que permiten conocer el entorno del museo e identificar los elementos paisajísticos, urbanos y sociohistóricos más significativos						
	8.2. Se proponen actividades que permiten conocer las transformaciones espaciales y paisajísticas que derivan de la acción humana						
9. COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA	9.1. Se proponen actividades que abordan la trayectoria histórica de determinadas situaciones, hechos o problemas actuales, tratando de responder a su porqué o porqués mediante inferencias causales y multicausales .						
	9.2. Se proponen actividades que permiten conocer el funcionamiento de las sociedades pretéritas y actuales, señalando las transformaciones y permanencias más significativas						
10. COMPETENCIA PARA LA AUTONOMÍA EN EL APRENDIZAJE, LA INICIATIVA PERSONAL Y EL TRATAMIENTO DE LA INFORMACIÓN	10.1. Se proponen actividades que, mediante materiales diversos y pautas preestablecidas (cuadernos de campo, juegos de pistas, etc.) permiten al estudiante interactuar con el museo de forma autónoma para extraer determinada información.						
	10.2. Se proponen actividades flexibles que posibilitan a los centros escolares la planificación y el desarrollo de determinados proyectos, trabajos de investigación, etc. en torno al patrimonio						

DIMENSIÓN	INDICADORES	DESCRIPTORES	1	2	3	4	5
RECURSOS	11. INFRAESTRUCTURAS: EDIFICIO Y MOBILIARIO	11.1 El edificio es accesible para personas con discapacidad motórica					
		11.2. El edificio es accesible para personas con discapacidad visual .					
		11.3. Mobiliario e Instalaciones en buen estado					
		11.4. Dispone del espacio necesario para el desarrollo de los talleres					
	12. RECURSOS CONVENCIONALES	12.1. Uso didáctico de los recursos tradicionales					
		12.2. Se utiliza material didáctico variado en el desarrollo de las actividades					
		12.3. Los recursos son pertinentes con las actividades desarrolladas.					
		12.4. Se adaptan los recursos a las necesidades del público.					
	13. PRESENCIA DE RECURSOS TIC	13.1. Uso didáctico de los recursos TIC					
13.2. Utilización frecuente de las TIC como recurso didáctico							
13.3. Estado de estos equipamientos tecnológicos							
INTERACCIÓN ESCUELA-MUSEO	14. INTERVENCIÓN DEL MONITOR	14.1 Muestra dominio y rigurosidad conceptual de los contenidos					
		14.2. Promueve una comunicación fluida con los visitantes.					
	15. PARTICIPACIÓN ESCOLAR	15.1. Participación de los estudiantes					
		15.2. Participación del profesorado					
GESTIÓN	16. DISPONIBILIDAD DEL PROGRAMA EDUCATIVO	16.1 Existencia de programa educativo					
		16.2 En la elaboración del programa educativo han participado los agentes implicados en su desarrollo.					
		16.3 Existe una línea educativa que guía las programaciones y da coherencia al museo.					
	17. PROCESOS	17.1 Existe coordinación y cooperación entre diferentes departamentos del museo en el desarrollo de actividades.					
		17.2 El museo promueve la formación continua de los monitores o guías.					
		17.3 Desde la dirección se reconoce el trabajo realizado por los monitores o guías.					
		17.4 Se efectúan y analizan estudios de público					
	18. AGENTES	18.1. El monitor o guía tiene representación en algún órgano de la institución.					
		18.2. El monitor o guía tiene la formación adecuada para el desempeño profesional.					
		18.3 El monitor o guía se autoevalúa .					
		18.4 Estabilidad de la plantilla de monitores o técnicos del DEAC					
	EVALUACIÓN	19. EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO DEL PROGRAMA	19.1. Procedimientos e instrumentos de evaluación del programa .				
19.2. La evaluación afecta a todos los elementos del programa .							
19.3. El evaluador es el adecuado para llevar a cabo la evaluación							
19.4. Los resultados de evaluación se reflejan en informes .							

DIMENSIÓN: OBJETIVOS, ACTIVIDADES Y CONTENIDOS

INDICADOR: Planteamiento y consecución de objetivos

DESCRIPTOR: 1.1. Formulación y coherencia de objetivos

Justificación: Cuanto mejor formulados estén los objetivos y más coherentes entre sí, más claro resultará entender el logro que pretende alcanzar. Su existencia nos indica cuáles son las intenciones educativas del programa

Datos necesarios: Indicar la formulación de los objetivos del programa.

Fuente de datos: Análisis del programa educativo, entrevista al DEAC.

Escala de valoración

1-Nada adecuado	No se formulan objetivos
2-Poco adecuado	Los objetivos están formulados de forma imprecisa
3-Adecuado	Los objetivos están formulados y tienen coherencia entre sí
4-Muy adecuado	Los objetivos están formulados, tienen coherencia entre sí y tienen coherencia con el proyecto del museo
5-Totalmente adecuado	Todos los objetivos están bien formulados, tienen coherencia entre sí y tienen coherencia con el proyecto del museo

DESCRIPTOR: 1.2. Grado de relación entre los objetivos y las actividades planteadas

Justificación: El grado de coherencia nos indica la relación entre objetivos y actividades. A mayor coherencia mayor eficacia de las actividades planteadas (visitas guiadas, talleres...).

Datos necesarios: Indicar el grado de coherencia de los objetivos con las actividades del programa

Fuente de datos: Análisis programa educativo/entrevista al DEAC

Escala de valoración

1-Nada adecuado	No existen objetivos
2-Poco adecuado	Los objetivos no se relacionan con las actividades planteadas
3-Adecuado	Los objetivos se relacionan con algunas de las actividades planteadas
4-Muy adecuado	Los objetivos se relacionan con la mayoría de las actividades planteadas
5-Totalmente adecuado	Los objetivos se relacionan plenamente con las actividades planteadas

DESCRIPTOR: 1.3. Grado de cumplimiento de los objetivos

Justificación: Es necesario conocer el grado cumplimiento de los objetivos porque nos va a permitir averiguar el nivel de logro y la eficacia de las tareas educativas desarrolladas en el museo (visitas guiadas, talleres e itinerario museográfico).

Datos necesarios: Indicar el grado cumplimiento de los objetivos.

Fuente de datos: Análisis del programa educativo/entrevista al DEAC

Escala de valoración

1-Nada adecuado	Los objetivos no se cumplen en ningún caso o no se tienen en cuenta en la realización de actividades
2-Poco adecuado	Los objetivos guían la realización de actividades, pero no se consiguen
3-Adecuado	Los objetivos guían la realización de actividades, pero sólo se consiguen en algunos casos
4-Muy adecuado	Los objetivos guían la realización de actividades y se consiguen en la mayoría de los casos observados
5-Totalmente adecuado	Los objetivos guían la realización de actividades y se consiguen plenamente en todos los casos observados

INDICADOR: Diseño de actividades

DESCRIPTOR: 2.1 Las actividades favorecen el desarrollo de las competencias.

Justificación: Cuando las actividades integran diferentes contenidos formales y no formales con las vivencias de los estudiantes y consiguen generalizarlos a situaciones de su vida cotidiana, se está favoreciendo el desarrollo de competencias.

Datos necesarios: Indicar el nivel de logro competencial de las actividades

Fuente de datos: Sistema de indicadores –Dimensión competencias-.

1-Nada adecuado	Las actividades no favorecen en absoluto el desarrollo de competencias
2-Poco adecuado	Las actividades favorecen el desarrollo de pocas competencias
3-Adecuado	Las actividades favorecen el desarrollo de algunas competencias
4-Muy adecuado	Las actividades favorecen el desarrollo de la mayoría de las competencias
5-Totalmente adecuado	Las actividades favorecen el desarrollo de cada una de las competencias

DESCRIPTOR: 2.2. Se realizan adaptaciones para atender la diversidad.

Justificación: Es conveniente que las actividades respondan a la diversidad de visitantes, desarrollando adaptaciones específicas para aquellas personas que por razones físicas, psíquicas, sensoriales o culturales no podrían participar en la actividad si no existiesen dichas medidas.

Datos necesarios: Indicar la atención a la diversidad que se desarrolla en las actividades del museo (vistas guiadas, talleres o itinerario museográfico).

Observaciones

Fuente de datos: Análisis y seguimiento de las actividades, entrevista al DEAC

1-Nada adecuado	Las actividades no desarrollan ningún tipo de adaptación para responder a la diversidad (física, psíquica, sensorial o cultural de sus visitantes)
2-Poco adecuado	Las actividades desarrollan ciertos mecanismos para responder a la diversidad (física, psíquica, sensorial o cultural de sus visitantes)
3-Adecuado	Las actividades desarrollan algunas adaptaciones para responder a la diversidad (física, psíquica, sensorial o cultural de sus visitantes)
4-Muy adecuado	Las actividades en su mayoría desarrollan adaptaciones para responder a la diversidad (física, psíquica, sensorial o cultural de sus visitantes)
5-Totalmente adecuado	Las actividades en su totalidad desarrollan adaptaciones para responder a la diversidad (física, psíquica, sensorial o cultural de sus visitantes)

INDICADOR: Programación y desarrollo de contenidos

DESCRIPTOR: 3.1. Grado de coherencia de los contenidos con respecto a los objetivos

Justificación: Nos indica si existe o no relación directa entre los objetivos planteados y los contenidos desarrollados (hechos, conceptos, actitudes) planteados en las visitas guiadas y en el itinerario museográfico. A mayor relación entre ambos mayor precisión para conocer si las estrategias y recursos utilizados son adecuados.

Datos necesarios: Indicar el grado de relación entre los objetivos y las actividades del programa

Fuente de datos: Análisis de las actividades

1-Nada adecuado	No existe relación por ausencia de objetivos
2-Poco adecuado	Los contenidos de las visitas guiadas, talleres o itinerario museográfico, no se ajustan a ninguno de los objetivos planteados
3-Adecuado	Los contenidos de las visitas guiadas, talleres o itinerario museográfico se ajustan parcialmente a algunos de los objetivos planteados.
4-Muy adecuado	Los contenidos de las visitas guiadas, talleres o itinerario museográfico se ajustan a la mayoría de los objetivos planteados.
5-Totalmente adecuado	Los contenidos de las visitas guiadas, talleres o itinerario museográfico se ajustan a la totalidad de objetivos planteados.

DESCRIPTOR: 3.2. Grado de coherencia de los contenidos con respecto a los objetos expuestos en el museo.

Justificación: Debe existir una relación directa entre los contenidos (hechos, conceptos, procedimientos, actitudes) que se desarrollan en la sesión (visita guiada, taller, paneles expositivos...) con respecto a los objetivos planteados en el programa educativo, que nos permita conocer la adecuación de esos conocimientos o recursos científico-técnicos o culturales con la meta que persiguen.

Datos necesarios: Indicar la coherencia entre los contenidos y los objetos expuestos en el museo.

Fuente de datos: Programa educativo, entrevistas responsables del DEAC y observaciones de campo

1-Nada adecuado	No existe relación por ausencia de objetos
2-Poco adecuado	Los contenidos de las visitas guiadas, talleres o itinerario museográfico, no se ajustan a ninguno de los objetos planteados
3-Adecuado	Los contenidos de las visitas guiadas, talleres o itinerario museográfico, se ajustan parcialmente a los objetos planteados
4-Muy adecuado	Los contenidos de las visitas guiadas, talleres o itinerario museográfico, se ajustan a la mayoría de los objetos planteados
5-Totalmente adecuado	Los contenidos de las visitas guiadas, talleres o itinerario museográfico, se ajustan totalmente a los objetos planteados

DIMENSIÓN: METODOLOGÍA

INDICADOR: Desarrollo metodológico

DESCRIPTOR: 4.1. La metodología favorece la consecución de objetivos.

Justificación: Conocer si los procedimientos y las tareas educativas realizadas en el museo (visitas guiadas, talleres, itinerario museográfico, etc.) responden a los objetivos planteados. Nos permite averiguar la eficacia de la metodología.

Datos necesarios: Indicar si el conjunto de los recursos, técnicas y tareas del museo logra los objetivos y metas que se plantea el programa educativo.

Fuente de datos: Seguimiento de visitas/talleres

1-Nada adecuado	No existen objetivos
2-Poco adecuado	Los procedimientos utilizados en las visitas guiadas, talleres, itinerario museográfico, no favorecen la consecución de los objetivos
3-Adecuado	Los procedimientos utilizados en las visitas guiadas, talleres, itinerario museográfico, favorecen la consecución de algunos de los objetivos
4-Muy adecuado	Los procedimientos utilizados en las visitas guiadas, talleres, itinerario museográfico, favorecen la consecución de la mayoría de objetivos
5-Totalmente adecuado	Los procedimientos utilizados en las visitas guiadas, talleres, itinerario museográfico, favorecen la consecución plena de los objetivos

DESCRIPTOR: 4.2. Estructuración progresiva de las sesiones.

Justificación: Indicar si las actividades siguen una secuencia de recepción (presentación, motivación y cierre). La correcta estructuración de las visitas guiadas y talleres favorece la comprensión de los diferentes contenidos desarrollados.

Datos necesarios: Indicar si las sesiones (visitas guiadas, talleres...) responden a una estructuración progresiva

Fuente de datos: Observación de campo

1-Nada adecuado	Las actividades no tienen un esquema estructurado de progresión.
2-Poco adecuado	Las actividades tienen esquema estructurado de progresión pero no se aplica
3-Adecuado	Las actividades suelen desarrollarse siguiendo el esquema de progresión (presentación-motivación-cierre)
4-Muy adecuado	Las actividades en la mayoría de ocasiones se desarrollan siguiendo el esquema de progresión (presentación-motivación-cierre)
5-Totalmente adecuado	Las actividades se desarrollan siempre siguiendo el esquema de progresión (presentación-motivación-cierre)

DESCRIPTOR: 4.3 Tipo de metodología utilizada

Justificación: Conocer cuál es la metodología predominante nos permite saber el marco pedagógico de referencia.

Datos necesarios: Indicar cuál es la metodología utilizada en las diferentes actividades desarrolladas

Fuente de datos: Observación de campo

* En este caso, dado que la adecuación de la metodología depende del contexto y circunstancias en que se desarrolla, no establecemos distintos niveles de adecuación sino que indicaremos su presencia o no para posteriormente interpretar los datos en función del contexto concreto (museo).

1-	Predomina una metodología de carácter expositivo
2-	Predomina una metodología de carácter analítico
3-	Predomina una metodología indagatoria (método de preguntas-hipótesis)
4-	Predomina una metodología por experimentación
5-	Predomina la pluralidad metodológica (expositiva, analítica, indagatoria, por descubrimiento y experimental).

INDICADOR: Desarrollo metodológico

DESCRIPTOR: 4.4 Tipología de estrategias didácticas utilizadas

Justificación: La aplicación de los distintos métodos didácticos lleva implícita la utilización de distintas estrategias didácticas (explicación oral, debate, simulación o resolución de problemas, etc.) Conocer las estrategias didácticas nos permite desvelar su coherencia con el método desarrollado y la pertinencia con respecto a las actividades planteadas.

Datos necesarios: Indicar cuál es la estrategia didáctica más utilizada

Fuente datos: Observación de campo

* De la misma forma que ocurría con la metodología la adecuación de las estrategias didácticas depende del contexto y circunstancias en que se desarrollan. No establecemos distintos niveles de adecuación sino que indicaremos su presencia o no, para posteriormente interpretar los datos en función del contexto concreto (museo).

1-	Se utiliza la secuencia escolar de las unidades didácticas como estrategia: preparación, presentación, comparación, recapitulación y generalización.
2-	Se utilizan como principal estrategia la elaboración de proyectos.
3-	Se utilizan estrategias a partir de localizar "centros de interés"; "estudio de casos"
4-	Se utilizan estrategias como la resolución de problemas, la investigación de laboratorio o la investigación social, etc.
5-	Se utilizan estrategias de demostración combinados con estrategias de descubrimiento: como juegos de simulación

DIMENSIÓN: COMPETENCIAS

INDICADOR: Conocimiento y valoración del patrimonio	
DESCRIPTOR 5.1. Se ofrecen recursos (objetos, imágenes y textos, maquetas...) representativos de la tipología patrimonial predominante en el museo	
<p>Justificación: La museografía y las explicaciones de los/as guías deben proporcionar una visión que supere la simple descripción de los objetos que custodia el museo, a fin de que la visita no ofrezca un conocimiento anecdótico, sino la oportunidad de valorar la importancia de una determinada cultura material o inmaterial.</p> <p>Datos necesarios: Existencia de información contextual (contexto histórico y geográfico) sobre el patrimonio del museo y referencias a otras manifestaciones similares en otros territorios que permitan conocer y comprender la importancia del tipo de patrimonio del que se ocupa el museo.</p> <p>Fuente de datos: Análisis de las actividades que oferta el museo, la museografía y las explicaciones de los/as guías</p>	
1-Nada adecuado	El museo no dispone de objetos representativos de la cultura material
2-Poco adecuado	El museo dispone de objetos inconexos entre sí que ofrecen una visión fragmentada de la cultura material
3-Adecuado	El museo dispone de piezas u objetos destacados y representativos de la cultura material, pero no ofrece información (textos, gráficos, imágenes...) que permita contextualizarlos en el tiempo y el espacio
4-Muy adecuado	El museo dispone de piezas u objetos destacados y representativos de la cultura material, ofreciendo información relevante sobre el contexto espacio-temporal al que pertenecen, su funcionalidad y significado, etc.
5-Totalmente adecuado	Además de lo anterior, se muestran ejemplos (imágenes, réplicas, originales...) de otras manifestaciones de tipología similar pertenecientes a otros contextos geográficos, estableciendo una conexión interterritorial que da cuenta de la importancia de esas manifestaciones para una determinada cultura material
DESCRIPTOR 5.2.: Se hace explícita la relación con otros patrimonios para formar una visión holística que integra distintas manifestaciones culturales y naturales	
<p>Justificación: La existencia de estas informaciones complementarias nos indicará el interés del museo por ofrecer una visión lo más completa posible sobre el tipo de patrimonio que custodia y su interrelación con otras manifestaciones culturales (materiales e inmateriales) y naturales, de forma que la visita pueda ofrecer una imagen fiel de la realidad sociocultural y natural que representa.</p> <p>Datos necesarios: Existencia de informaciones relativas a elementos medioambientales, geológicos, transformaciones en el paisaje, costumbres y tradiciones, transformaciones sociales, elementos tecnológicos...</p> <p>Fuente de datos: Análisis de las actividades que oferta el museo, la museografía y las explicaciones de los/as guías</p>	
1-Nada adecuado	No se hace referencia a distintos tipos de patrimonio
2-Poco adecuado	Se hacen referencias aisladas y anecdóticas a otros tipos de patrimonio distintos de la tipología predominante en el museo
3-Adecuado	Se hacen referencias detalladas a distintos tipos de patrimonio, pero no se explicita la relación que existe entre ellos
4-Muy adecuado	Se hacen referencias detalladas a distintos tipos de patrimonio y se describen algunas relaciones básicas entre ellos
5-Totalmente adecuado	Se presentan distintos tipos de patrimonios integrados en una explicación global que considera sus interrelaciones como elemento esencial que determina las características de cada uno

DESCRIPTOR 5.3.: Se pone en valor el componente social asociado al patrimonio

Justificación: Destacar y hacer explícita la relación entre el patrimonio y las personas (historias de vida, modos de vida asociados al patrimonio expuesto en el museo, etc.), en definitiva, humanizar el patrimonio, es esencial para hacer posible el desarrollo de procesos empáticos que conduzcan a una mejor comprensión tanto del patrimonio, como de su importancia para conocer determinadas realidades socioculturales. Ello resulta imprescindible de cara a la transmisión de valores relacionados con la conservación y protección del patrimonio.

Datos necesarios: Existencia de informaciones relativas a situaciones sociales (ámbito laboral, doméstico, de ocio...) que se ven representadas por el patrimonio o pueden inferirse de él; recreaciones de espacios cotidianos; testimonios...

Fuente de datos: Análisis de las actividades que oferta el museo, la museografía y las explicaciones de los/as guías

1-Nada adecuado	No se establecen vínculos entre el patrimonio y los humanos
2-Poco adecuado	Se hacen referencias puntuales a la relación entre los referentes patrimoniales y los humanos que se vinculan con ellos
3-Adecuado	Se hacen referencias a ciertas situaciones cotidianas relacionadas con el patrimonio del museo (ámbito escolar, ámbito doméstico, ámbito laboral...)
4-Muy adecuado	Se recrean ciertos espacios relacionados con la actividad cotidiana de los humanos y se ofrece información significativa sobre los mismos
5-Totalmente adecuado	Además de lo anterior, se recrean ciertas situaciones humanas utilizando espacios/objetos originales, réplicas, ambientación sonora y/o visual, etc.

DESCRIPTOR 5.4.: Se relaciona el patrimonio con el mundo experiencial de los estudiantes, favoreciendo el proceso de apropiación simbólica

Justificación: Relacionar el patrimonio (las situaciones, hechos, etc. que representa) con las vivencias y experiencias de los estudiantes, puede crear y fortalecer vínculos personales entre éstos y la herencia cultural, de forma que les resulte más sencillo valorar su importancia e implicarse en su conservación.

Datos necesarios: Existencia de informaciones relativas a situaciones que puedan resultar familiares o cotidianas para los estudiantes

Fuente de datos: Análisis de las actividades que oferta el museo, la museografía y las explicaciones de los/as guías

1-Nada adecuado	No se alude a experiencias que puedan ser significativas o familiares para los estudiantes
2-Poco adecuado	Se utilizan de forma aislada ejemplos que pueden ser conocidos por los estudiantes, pero que no forman parte de su cotidianeidad
3-Adecuado	Se alude a situaciones cotidianas para explicar el significado y valor simbólico de determinados objetos
4-Muy adecuado	Se utilizan situaciones fácilmente reconocibles por los estudiantes que les remiten a la relación entre su vida personal y algunos referentes patrimoniales concretos
5-Totalmente adecuado	Se utilizan ejemplos o situaciones que forman parte de la cotidianeidad de los estudiantes, haciendo un recorrido retrospectivo que permite destacar el papel de los referentes patrimoniales como elementos que explican la trayectoria histórica que ha influido en sus experiencias personales

INDICADOR: Competencia lingüística

DESCRIPTOR 6.1.: Los recursos textuales (paneles, cartelas) utilizan un lenguaje preciso, comprensible y accesible.

Justificación: La importancia de las cartelas, paneles y otras fuentes textuales es crucial, en tanto que permiten identificar claramente cada objeto y contextualizan la colección, al tiempo que pueden ofrecer información complementaria más allá de la propia exposición del museo. De su redacción, localización en el museo, tipografía, etc. dependerá que sean accesibles o no y, por tanto, que se puedan utilizar como parte del trabajo integrado dentro de la competencia lingüística.

Datos necesarios: Extensión de los textos, tipografía, uso y/o explicación de tecnicismos, utilización de los paneles como un elemento más durante la visita guiada y otras actividades (apoyatura del discurso, extracción/interpretación de la información).

Fuente datos: Análisis de la museografía (recursos textuales), análisis de las actividades y seguimiento de las visitas guiadas.

1-Nada adecuado	El museo no cuenta con recursos textuales
2-Poco adecuado	El museo cuenta con recursos textuales, pero su localización en el museo, su lenguaje y/o su tipografía impiden o dificultan su uso como recurso didáctico
3-Adecuado	El museo cuenta con recursos textuales cuya localización, tipografía y lenguaje son adecuados, pero hacen referencia únicamente a aspectos de la colección (descripción de los objetos, referencias exclusivas al ámbito local, etc.)
4-Muy adecuado	El museo cuenta con recursos textuales adecuados que hacen referencia tanto a la colección, como a otros ámbitos y contextos, pero no se suelen utilizar en las actividades
5-Totalmente adecuado	El museo cuenta con recursos textuales adecuados que desempeñan un papel importante en el desarrollo de las visitas guiadas y otras actividades

DESCRIPTOR 6.2.: Se estimula el diálogo con los estudiantes y se incorporan sus aportaciones al desarrollo de las visitas (retroalimentación del discurso)

Justificación: El diálogo no sólo es básico dentro de la competencia lingüística; también favorece que los estudiantes presten atención, reflexionen, elaboren y reelaboren ideas para poder comunicarlas. Al mismo tiempo, las intervenciones de los estudiantes pueden servir para reajustar el discurso del museo en función de las necesidades que se puedan ir detectando.

Datos necesarios: Estrategias del museo para estimular el diálogo, capacidad de los monitores para incorporar las aportaciones de los estudiantes en el desarrollo de las actividades

Fuente de datos: Seguimiento de visitas guiadas/actividades, entrevista al DEAC.

1-Nada adecuado	No existe diálogo con los estudiantes
2-Poco adecuado	La comunicación es eminentemente unidireccional, aunque se formulan preguntas esporádicas a los estudiantes
3-Adecuado	Se desarrolla una comunicación bidireccional de carácter unívoco con los estudiantes, con preguntas orientadas fundamentalmente a resolver dudas
4-Muy adecuado	Se aprecia un esfuerzo por desarrollar una comunicación multidireccional, mediante preguntas para conocer opiniones o indagar en las concepciones de los estudiantes sobre la temática del museo, pero éstas no tienen incidencia en el desarrollo de la actividad
5-Totalmente adecuado	Se desarrolla una comunicación multidireccional, integrando las aportaciones de los estudiantes en el desarrollo de la actividad y utilizándolas para tratar nuevos temas.

DESCRIPTOR 6.3.: Las actividades contribuyen a enriquecer el vocabulario de los estudiantes

Justificación: Entre las posibilidades que entraña la visita a un museo se encuentra poder identificar conceptos con vestigios observables (objetos, imágenes, esquemas o diagramas, etc.), lo que es una forma eficaz de facilitar su comprensión y, por tanto, de incorporarlos al vocabulario de los estudiantes.

Datos necesarios: Existencia de explicaciones claras de conceptos técnicos, procesos más o menos complejos, elementos estilísticos y constructivos, etc.

Fuente de datos: Análisis de la museografía, seguimiento de actividades y visitas guiadas

1-Nada adecuado	No hay interés por enriquecer el vocabulario de los estudiantes
2-Poco adecuado	Se emplean tecnicismos que no se explican convenientemente
3-Adecuado	Se aprecia un esfuerzo por mejorar el vocabulario de los estudiantes, definiendo aquellos conceptos que pueden presentar problemas de comprensión
4-Muy adecuado	No se elude el uso de tecnicismos cuando es necesario, utilizando diferentes recursos (imágenes, esquemas, ejemplos o analogías familiares para los estudiantes, etc.) para clarificarlos y mejorar su comprensión
5-Totalmente adecuado	El enriquecimiento del vocabulario es uno de los objetivos del museo, destacando intencionadamente distintos conceptos clave sobre los que se proyecta una explicación detallada y accesible para las diferentes etapas y niveles

INDICADOR: Competencia cultural y artística

DESCRIPTOR 7.1.: Se proponen actividades que permiten conocer distintos estilos, técnicas y recursos empleados para la creación de las manifestaciones artísticas y culturales que expone el museo

Justificación: Las características formales de las distintas manifestaciones artísticas y culturales conllevan una carga de abstracción que puede dificultar su comprensión. Entendemos que la visita al museo y la observación directa de los referentes patrimoniales permite captar matices que pueden pasar desapercibidos en el aula. Abordar estas cuestiones formales utilizando elementos concretos y significativos del museo puede, pues, contribuir a la adquisición de la competencia cultural y artística.

Datos necesarios: Existencia de análisis formales (técnicas de elaboración y/o construcción, elementos más significativos, significados...) que se proyectan sobre obras y objetos concretos.

Fuente datos: Análisis de las actividades y seguimiento de las visitas guiadas.

1-Nada adecuado	No se realizan análisis formales de ninguna pieza/objeto de los que expone el museo
2-Poco adecuado	Se realizan análisis superficiales o eminentemente descriptivos sobre cuestiones estéticas y figurativas
3-Adecuado	Se realizan análisis descriptivos que abordan todas las cuestiones formales (técnica, elementos constitutivos del referente patrimonial, significados comúnmente aceptados...) de uno o varios objetos
4-Muy adecuado	Se realizan análisis interpretativos que abordan las cuestiones formales e introducen diferentes visiones o interpretaciones sobre el significado del objeto
5-Totalmente adecuado	Se realizan análisis interpretativos sobre las cuestiones formales y se insta a los estudiantes a exponer el significado que para ellos posee el objeto o la obra en cuestión, incorporando sus aportaciones como válidas para el desarrollo de la actividad y contrastándolas con la visión comúnmente aceptada

DESCRIPTOR 7.2.: Se proponen actividades que fomentan la creatividad mediante la realización de determinados productos o trabajos artísticos

Justificación: Aunque no tiene por qué ser una actividad exclusiva del ámbito museal, las potencialidades para el aprendizaje de los contextos no formales pueden aprovecharse para estimular ciertas habilidades y capacidades que, por diversas cuestiones, no tienen cabida en el aula. Tal es el caso de la creatividad, a cuyo desarrollo pueden contribuir notablemente los museos en tanto que constituyen los principales centros artísticos y culturales y ofrecen acceso directo a múltiples manifestaciones en este sentido.

Datos necesarios: Preocupación del museo por estimular la creatividad, utilización de la temática y recursos del museo para inspirar actividades creativas

Fuente de datos: Análisis de las actividades, seguimiento de visitas y talleres, entrevista al DEAC.

1-Nada adecuado	No se estimula la creatividad
2-Poco adecuado	Se realizan actividades manipulativas pero muy mecanicistas (pintar, colorear, recortar) y sin una conexión clara con los contenidos del museo
3-Adecuado	Las actividades/talleres proponen la realización de un determinado trabajo relacionado con la temática del museo, conforme a unas pautas preestablecidas y un guión estricto
4-Muy adecuado	Las actividades/talleres proponen la realización de un determinado trabajo relacionado con la temática del museo, conforme a unas pautas más flexibles que conceden una mayor autonomía a los estudiantes
5-Totalmente adecuado	Las actividades/talleres proponen la realización de un determinado trabajo relacionado con la temática del museo, conforme a unas pautas flexibles y con el propósito de transformar las aportaciones individuales de los estudiantes en una obra colectiva sobre un determinado tema

DESCRIPTOR 7.3.: Se proponen actividades que permiten conocer diferentes culturas a partir de manifestaciones artísticas y culturales de distintos contextos

Justificación: El arte y la cultura son hijas de su tiempo, y por lo tanto pueden aportarnos información significativa sobre el contexto en que fueron creadas las distintas manifestaciones artísticas y culturales. Si se aborda desde una perspectiva intercultural puede ofrecer una visión de la diversidad no como fuente de diferencias, sino como fuente de riqueza

Datos necesarios: Existencia de manifestaciones culturales y artísticas relevantes sobre las que se proyectan actividades encaminadas a conocer los rasgos culturales que pueden inferirse de ellas

Fuente de datos: Análisis de la museografía, seguimiento de actividades y visitas guiadas

1-Nada adecuado	No se vincula el arte con el conocimiento de distintas culturas
2-Poco adecuado	Se abordan manifestaciones culturales y artísticas de contextos diversos, pero no se establece una relación clara entre ellas
3-Adecuado	Se establece una comparación en base a criterios formales entre las manifestaciones de distintos contextos
4-Muy adecuado	Se desarrolla una visión multicultural que permite conocer, de forma sumativa, distintas culturas a partir de las manifestaciones artísticas y culturales que expone el museo
5-Totalmente adecuado	Se desarrolla una visión intercultural que destaca las relaciones e intercambios producidos entre diferentes culturas.

INDICADOR: Conocimiento e interacción con el mundo físico

DESCRIPTOR 8.1: Se proponen actividades que permiten conocer el entorno del museo e identificar los elementos paisajísticos y/o urbanos más significativos

Justificación: Los museos desempeñan un importante papel como dinamizadores del entorno. Incluirlo como parte de su programa indica compromiso con esta función y permite trabajar la competencia en conocimiento e interacción con el mundo físico.

Datos necesarios: Referencias a elementos significativos del entorno (formas paisajísticas peculiares, elementos naturales, edificios y esculturas significativas, actividades laborales, etc.), existencia de actividades que promueven el conocimiento del entorno (recorridos exteriores, visitas a otros espacios vinculados con el museo, etc.)

Fuente datos: Análisis de la museografía, análisis de las actividades y seguimiento de las visitas guiadas.

1-Nada adecuado	El museo no hace referencia al entorno
2-Poco adecuado	El museo cuenta con recursos gráficos (fotografías, planos, etc.) sobre el entorno, pero no se realizan actividades en torno a ellos
3-Adecuado	Existen recursos gráficos, audiovisuales y/o maquetas que se utilizan en las actividades para contextualizar geográfica e históricamente el museo en su entorno
4-Muy adecuado	Se realizan recorridos por el exterior para conocer los elementos más significativos del entorno y valorar su importancia para la comunidad que los alberga
5-Totalmente adecuado	Se realizan actividades de intercambio recíproco con el entorno, combinando los recorridos por el exterior con la presencia en el museo de personas o colectivos cuya actividad de desarrolla en el entorno del museo y/o se vincula con la temática del museo

DESCRIPTOR 8.2.: Se proponen actividades que permiten conocer las transformaciones espaciales y paisajísticas que derivan de la acción humana

Justificación: Conocer la influencia del medio natural sobre el ser humano y viceversa, es una de las habilidades básicas de la competencia en conocimiento e interacción con el mundo físico. Los museos pueden contribuir a ello desde múltiples perspectivas: mostrando los tipos de asentamientos humanos, la ordenación del territorio, el impacto paisajístico de determinadas actividades humanas, la transformación visual de la ciudad mediante el arte urbano...

Datos necesarios: Referencias concretas a actividades humanas en el entornos diversos y formas de ocupación del territorio, transformaciones paisajísticas derivadas de la acción humana, riesgos medioambientales de determinadas actividades humanas

Fuente de datos: Análisis de la museografía, seguimiento de visitas guiadas/actividades.

1-Nada adecuado	No hay referencias a la relación entre el ser humano y el medio físico
2-Poco adecuado	Se realizan referencias aisladas a intervenciones humanas sobre el medio
3-Adecuado	Las actividades permiten conocer distintas intervenciones humanas sobre el medio, tanto natural como urbano
4-Muy adecuado	Las actividades permiten conocer distintas intervenciones humanas sobre el medio natural y/o urbano, así como las causas que las motivaron
5-Totalmente adecuado	Además de lo anterior, se alude a las consecuencias de tales intervenciones, haciendo posible la distinción entre actuaciones necesarias, actuaciones peligrosas para el medio y actuaciones que revalorizan natural y culturalmente el entorno.

INDICADOR: Competencia social y ciudadana

DESCRIPTOR 9.1.: Se proponen actividades que abordan la trayectoria histórica de determinadas situaciones, hechos o problemas actuales, tratando de responder a su porqué o porqués mediante inferencias causales y multicausales.

Justificación: La adquisición de esta competencia requiere el dominio de nociones temporales y espaciales, así como la percepción de la naturaleza multicausal e intencional de los hechos humanos y sociales. En este sentido, la contribución de los museos es indiscutible, en tanto que permiten conocer la trayectoria histórica de ciertas situaciones actuales mediante la observación directa de los referentes patrimoniales, a partir de los cuales es posible establecer relaciones de causalidad.

Datos necesarios: Referencias explícitas a las relaciones de causalidad entre distintos hechos que han dado lugar a una determinada situación en el presente, identificación de esas relaciones causales o multicausales con objetos concretos del museo

Fuente de datos: Análisis de la museografía y las actividades, y seguimiento de las visitas guiadas.

1-Nada adecuado	No se alude a situaciones del presente
2-Poco adecuado	Se alude a ciertas situaciones del presente como resultado de una determinada trayectoria histórica, pero no se profundiza en la relación causal/intencional entre los hechos
3-Adecuado	Se describen o enumeran las causas, consecuencias e intenciones que operan en la trayectoria histórica de un determinado problema o situación del presente, pero no se utilizan referentes patrimoniales significativos para ilustrar y ejemplificar la explicación
4-Muy adecuado	Se describen o enumeran las causas, consecuencias e intenciones que operan en la trayectoria histórica de un determinado problema o situación del presente, utilizando los referentes patrimoniales como apoyatura de la explicación
5-Totalmente adecuado	Se plantean actividades indagatorias y/o diversas preguntas para que los estudiantes puedan realizar, por sí mismos, diversas inferencias causales y multicausales y tomar conciencia sobre los porqués de problemas actuales, utilizando los referentes patrimoniales de que dispone el museo como recurso de primer orden

DESCRIPTOR 9.2.: Se proponen actividades que permiten conocer el funcionamiento de las sociedades pretéritas y actuales, señalando las transformaciones y permanencias más significativas

Justificación: Al igual que en otros casos, la posibilidad de identificar conceptos complejos como el cambio y la continuidad con objetos, imágenes, maquetas, etc. concretos, adquiere en los museos una magnitud de primer orden, facilitando la proyección de análisis sincrónicos y diacrónicos que contribuyen a una mejor comprensión de algunas características de las sociedades actuales.

Datos necesarios: Existencia de análisis sociales orientados a distintas épocas, explicitación de cambios y permanencias más significativas entre distintos períodos.

Fuente de datos: Análisis de la museografía y las actividades, y seguimiento de las visitas guiadas.

1-Nada adecuado	No se contemplan estas actividades
2-Poco adecuado	Se describen algunos rasgos generales de una o varias sociedades a lo largo del tiempo
3-Adecuado	Se realizan comparaciones entre distintos momentos de una o varias sociedades destacando los principales cambios que se han producido a lo largo del tiempo (análisis diacrónico sencillo)
4-Muy adecuado	Se realiza un recorrido por la evolución histórica de una o varias sociedades, destacando tanto los cambios como las continuidades que han configurado la sociedad actual (análisis diacrónico complejo)
5-Totalmente adecuado	Además de lo anterior (análisis diacrónico complejo), se realiza un análisis sincrónico que tiene en cuenta los intercambios culturales entre distintas sociedades coetáneas que influyen en la configuración social de un determinado momento histórico

INDICADOR: Competencia para la autonomía en el aprendizaje, la iniciativa personal y el tratamiento de la información

DESCRIPTOR 10.1.: Se proponen actividades que, mediante materiales diversos y pautas preestablecidas (cuadernos de campo, juegos de pistas, etc.) permiten al estudiante recorrer el museo para extraer determinada información.

Justificación: Entre las posibilidades que ofrecen los museos está la de poder aprovechar sus recursos como fuente de información para objetivos y trabajos diversos que concedan una mayor autonomía a los estudiantes. Si bien esta circunstancia depende en gran medida de cómo planteen la visita las escuelas, el interés del museo por este tipo de actividades debe valorarse como una cualidad positiva.

Datos necesarios: Existencia de actividades y/o materiales que permitan a los estudiantes la realización de recorridos más o menos autónomos para extraer y sintetizar la información que proporciona el museo.

Fuente datos: Análisis de la museografía, análisis de las actividades y materiales, y seguimiento de las visitas escolares.

1-Nada adecuado	No se contemplan estas actividades
2-Poco adecuado	Se dispone de materiales con preguntas cerradas y sencillas (rellenar espacios en blanco, copiar información de paneles y cartelas, etc.)
3-Adecuado	Se dispone de materiales que combinan preguntas cerradas y abiertas que se responden con la información textual y gráfica (enumeraciones, descripciones, etc.) que proporciona el museo
4-Muy adecuado	Se dispone de materiales con preguntas abiertas y flexibles, que requieren de los estudiantes un esfuerzo interpretativo más o menos complejo en función del nivel educativo
5-Totalmente adecuado	Se dispone de materiales que mediante ciertas pistas, pautas, objetivos, indicaciones, etc. conceden al estudiante una mayor autonomía para extraer e interpretar la información que proporciona el museo.

DESCRIPTOR 10.2.: Se proponen actividades flexibles que posibilitan a los centros escolares la planificación y el desarrollo de determinados proyectos, trabajos de investigación, etc. en torno al patrimonio

Justificación: La implicación del museo en el diseño y promoción de distintos proyectos que buscan potenciar los vínculos escuela-museo-patrimonio, debe entenderse como una muestra de dinamismo y un esfuerzo del museo por trascender el ámbito estrictamente museal.

Datos necesarios: Participación directa o indirecta del museo en proyectos de esta naturaleza

Fuente de datos: Análisis de las actividades que oferta o en las que participa el museo, entrevista al DEAC

1-Nada adecuado	No se contemplan estas actividades
2-Poco adecuado	El museo muestra predisposición a colaborar en proyectos de investigación escolar, trabajos, etc., pero éstos son iniciativa de las escuelas
3-Adecuado	El museo dispone de materiales que amplían la información que puede extraerse de la museografía y que pueden utilizarse como fuentes para desarrollar proyectos de investigación escolar, profundizar en ciertas cuestiones de los currículos escolares, etc.
4-Muy adecuado	Además de lo anterior, se proponen actividades periódicas sobre temas directa o indirectamente relacionados con el museo, basadas en búsquedas de información más o menos complejas, síntesis y comunicación de resultados que son expuestos en el museo, en la web, blog...
5-Totalmente adecuado	El museo diseña y promociona actividades de investigación escolar relacionados directa o indirectamente con el patrimonio que custodian, generando dinámicas de participación (concursos, jornadas, exposiciones, etc.) que implican a una parte importante de la comunidad educativa a nivel local, regional y/o estatal

DIMENSIÓN: RECURSOS

INDICADOR: Infraestructuras: edificio y mobiliario

DESCRIPTOR 11.1.: El edificio es accesible para personas con discapacidad motórica

Justificación: La accesibilidad de las personas con discapacidad es un principio rector de toda institución abierta al público para promover la plena participación de la ciudadanía sin discriminación de condición física.

Datos necesarios: Indicar si el edificio es accesible a personas con discapacidad motórica.

Fuente datos: Observación de campo/Entrevistas al DEAC

1-Nada adecuado	Tiene barreras arquitectónicas insalvables, no es accesible el museo.
2-Poco adecuado	Tiene barreras arquitectónicas en la mayoría de espacios, aunque no al acceso.
3-Adecuado	No tiene barreras arquitectónicas de acceso, pero sí en determinados espacios.
4-Muy adecuado	No tiene barreras arquitectónicas de acceso, ni en la mayoría de espacios, aunque existen espacios inaccesibles
5-Totalmente adecuado	Está adaptado, el museo es accesible.

DESCRIPTOR: 11.2. El edificio es accesible para personas con discapacidad visual

Justificación: La accesibilidad de las personas con discapacidad es un principio rector de toda institución abierta al público para promover la plena participación de la ciudadanía sin discriminación de condición física.

Datos necesarios: Indicar si el edificio es accesible a personas con discapacidad visual.

Fuente datos: Observación de campo/Entrevistas al DEAC

1-Nada adecuado	No dispone de audioguías ni indicaciones en braille
2-Poco adecuado	Solo dispone de audioguías, pero están mal estado u obsoletas
3-Adecuado	Sólo dispone de audioguías que aunque están actualizadas, su número de ejemplares es escaso
4-Muy adecuado	Dispone de audioguías actualizadas y algunas indicaciones en braille
5-Totalmente adecuado	Dispone de audioguías e indicaciones en braille

DESCRIPTOR: 11.3. Mobiliario e instalaciones en buen estado

Justificación: El estado de las instalaciones (desde las obras, a paneles e interactivos) como el resto de mobiliario es de vital importancia para llevar a buen término la actividad divulgativa. Su mantenimiento indica preocupación por la función educativa.

Datos necesarios: Indicar el estado en el que se encuentran las instalaciones y el mobiliario donde se desarrollan las actividades (visitas guiadas, talleres e itinerario museográfico).

Fuente datos: Observación de campo

1-Nada adecuado	El mobiliario e instalaciones está en muy mal estado en la mayoría de espacios
2-Poco adecuado	El mobiliario e instalaciones está en mal estado en algunos de los espacios
3-Adecuado	El mobiliario e instalaciones están en buen estado en todos los espacios
4-Muy adecuado	El mobiliario e instalaciones está en perfecto estado en la mayoría de espacios
5-Totalmente adecuado	El mobiliario e instalaciones está en perfecto estado en todos los espacios

DESCRIPTOR: 11.4. Dispone del espacio necesario para el desarrollo de los talleres

Justificación: Disponer de un espacio específico para desarrollar los talleres es un factor importante para fomentar la acción educativa en el museo. Aunque en ningún caso supondría un factor limitante no disponer de él, siempre y cuando se consiga readaptar los espacios existentes más adecuados.

Datos necesarios: Indicar si el espacio donde se desarrollan las actividades tiene las dimensiones adecuadas

Fuente datos: Observación de campo

1-Nada adecuado	No dispone de ningún tipo de espacio "educativo", ni específico ni adaptado.
2-Poco adecuado	No se dispone de un espacio específico, pero sí se adapta un espacio aunque no tiene las condiciones adecuadas (dimensión, luminosidad, temperatura, acústica, etc.)
3-Adecuado	No se dispone de un espacio específico, pero el espacio que se adapta tiene las condiciones adecuadas (dimensión, luminosidad, temperatura, acústica, etc.)
4-Muy adecuado	Se dispone de un espacio específico para el desarrollo de los talleres pero no dispone de las condiciones adecuadas (dimensión, luminosidad, temperatura, acústica, etc.)
5-Totalmente adecuado	Se dispone de un espacio específico para el desarrollo de los talleres que tiene las dimensiones adecuadas (dimensión, luminosidad, temperatura, acústica, etc.)

INDICADOR: Recursos convencionales

DESCRIPTOR: 12.1 Uso didáctico de los recursos tradicionales

Justificación: El empleo didáctico de los recursos es fundamental para conocer qué tipo de actividad promueven: más activa y participativa o más pasiva y receptiva.

Datos necesarios: Indicar el uso didáctico de los recursos convencionales empleados en el desarrollo de las actividades (visitas guiadas, talleres e itinerario museográfico).

Fuente datos: Observación de campo, seguimiento de visitas/talleres

1-Nada adecuado	Los recursos no se integran ni en el itinerario museográfico ni en las actividades desarrolladas.
2-Poco adecuado	Mayoritariamente se presentan recursos que no implican participación activa del público (vitrinas, paneles...)
3-Adecuado	Mayoritariamente se utilizan recursos que implican la participación activa del público (replicas, objetos, manipulación...)
4-Muy adecuado	Combinación metodológica de ambos tipos de recursos (pasivos y activos) en la mayoría de las actividades
5-Totalmente adecuado	Combinación metodológica de ambos tipos de recursos (activos y pasivos) en la totalidad de actividades

DESCRIPTOR: 12.2 Se utiliza material didáctico variado en el desarrollo de las actividades

Justificación: Disponer de material didáctico variado va a enriquecer las actividades, y por ende favorecer la significatividad de la experiencia vivida en el museo, y la eficacia en el logro de objetivos.

Datos necesarios: Indicar la variedad de material didáctico utilizado en el desarrollo de las actividades (visitas guiadas, talleres, itinerario museográfico...)

Fuente datos: Observación de campo, seguimiento de visitas/talleres

1-Nada adecuado	No existe combinación de material didáctico en el desarrollo de las actividades
2-Poco adecuado	Apenas existe combinación de material didáctico, se realiza de forma puntual en determinadas actividades.
3-Adecuado	Existe combinación de material didáctico, se realiza de forma frecuente en algunas de las actividades.
4-Muy adecuado	Existe combinación de material didáctico, se realiza de forma habitual en la mayoría de las actividades.
5-Totalmente adecuado	Se combinan distintos tipos de material didáctico en el desarrollo de todas las actividades, de forma habitual.

DESCRIPTOR: 12.3. Los recursos son pertinentes con las actividades desarrolladas

Justificación: Los recursos didácticos son los medios para conseguir un fin, el objetivo propuesto. Su pertinencia con la actividad es de gran importancia para la eficacia de la acción educativa.

Datos necesarios: Indicar la pertinencia de los recursos para el desarrollo de las actividades

Fuente datos: Observación de campo, seguimiento de visitas/talleres

1-Nada adecuado	No existe relación por ausencia de objetivos
2-Poco adecuado	Los recursos guían la realización de actividades, pero no permiten conseguir ninguno de los objetivos planteados
3-Adecuado	Los recursos guían la realización de actividades, pero sólo se consiguen algunos objetivos.
4-Muy adecuado	Los recursos guían la realización de actividades y permiten conseguir la mayoría de objetivos planteados.
5-Totalmente adecuado	Los recursos guían la realización de actividades y permiten alcanzar todos los objetivos planteados

DESCRIPTOR: 12.4 Se adaptan los recursos a las necesidades del público

Justificación: La adaptación de los recursos empleados en función del público al que van dirigidos supone preocuparse por la integración y participación de todo tipo de público sin ningún tipo de discriminación física, psíquica o cultural.

Datos necesarios: Indicar el grado de adaptación de los recursos

Fuente datos: Observación de campo, seguimiento de visitas/talleres

1-Nada adecuado	No existe flexibilidad, los recursos no se adaptan a las necesidades del público al que van dirigidos
2-Poco adecuado	Existe cierta flexibilidad, pero no se ha tenido en cuenta en el desarrollo de la actividad
3-Adecuado	Existe flexibilidad, y algunos casos se ha tenido en cuenta la adaptación de los recursos en función de las necesidades del público al que van dirigidos
4-Muy adecuado	Los recursos en su mayoría se adaptan en función de las necesidades del público al que van dirigidos
5-Totalmente adecuado	Los recursos se adaptan en su totalidad en función de las necesidades del público al que van dirigidos

INDICADOR: Presencia de recursos TIC

DESCRIPTOR: 13.1. Uso didáctico de los recursos TIC

Justificación: El empleo de los recursos didácticos nos va a informar del tipo de actividad que se va a potenciar entre los estudiantes en las diferentes actividades desarrolladas (visitas, talleres...) incluso en el propio itinerario a través de los distintos paneles interactivos que puedan existir.

Datos necesarios: Indicar el uso didáctico de los recursos TIC

Fuente datos: Observación de campo, seguimiento de visitas/talleres

1-Nada adecuado	Las TIC no se integran ni en el itinerario museográfico ni en las actividades desarrolladas.
2-Poco adecuado	Mayoritariamente se presentan únicamente recursos TIC que no implican participación activa del público (vídeos, diaporamas, webs sin interacción...)
3-Adecuado	Mayoritariamente se utilizan recursos que implican la participación activa del público (paneles interactivos, web 2.0,)
4-Muy adecuado	Combinación metodológica de ambos tipos de recursos (pasivos y activos).en la mayoría de las actividades
5-Totalmente adecuado	Combinación metodológica de ambos tipos de recursos (activos y pasivos) en la totalidad de actividades

DESCRIPTOR: 13.2 Utilización frecuente de las TIC como recurso didáctico

Justificación: La frecuencia de uso de los equipos tecnológicos con fines educativos nos permite conocer el nivel de integración que tienen estos recursos en las actividades (visitas, talleres) e itinerario museográfico.

Datos necesarios: Indicar la frecuencia de uso de las TIC como recurso didáctico

Fuente datos: Observación de campo, seguimiento de visitas/talleres

1-Nada adecuado	Los recursos TIC no son introducidos en el desarrollo de las actividades
2-Poco adecuado	Los recursos TIC son introducidos en el desarrollo de las actividades de forma ocasional
3-Adecuado	Los recursos TIC son utilizados en algunas de las actividades desarrolladas
4-Muy adecuado	Los recursos TIC se utilizan en la mayoría de las actividades desarrolladas
5-Totalmente adecuado	Los recursos TIC están plenamente integrados en el desarrollo de las actividades

DESCRIPTOR: 13.3 Estado de estos equipamientos tecnológicos

Justificación: El estado de los recursos tecnológicos influirá directamente en la disponibilidad de los mismos para su uso y disfrute en las diferentes actividades del museo.

Datos necesarios: Indicar el estado de los equipamientos tecnológicos.

Fuente datos: Observaciones de campo

1-Nada adecuado	Los equipamientos tecnológicos no funcionan
2-Poco adecuado	Los equipamientos tecnológicos no se encuentran en buen estado
3-Adecuado	Los equipamientos están en buen estado, aunque están obsoletos
4-Muy adecuado	La mayoría de equipamientos tecnológicos se encuentran en buen estado y están actualizados
5-Totalmente adecuado	Todos los equipamientos tecnológicos se encuentran en buen estado y están actualizados

DIMENSIÓN: INTERACCIÓN ESCUELA-MUSEO

INDICADOR: Intervención del monitor

DESCRIPTOR: 14.1. Muestra dominio y rigurosidad conceptual de los contenidos

Justificación: Creemos que una de las principales competencias que deben tener o desarrollar los monitores o guías es conseguir el dominio y rigurosidad conceptual en los contenidos que explican a los estudiantes. Un principio pedagógico rector en toda tarea educativa es: no se puede explicar lo que no se sabe.

Datos necesarios: Indicar el dominio y rigurosidad de los contenidos desarrollados en las sesiones.

Fuente datos: Observación de campo, seguimiento de visitas/talleres

1-Nada adecuado	Utiliza un lenguaje inadecuado (demasiado tecnicista o excesivamente simple)
2-Poco adecuado	Utiliza un lenguaje poco adecuado al nivel de los estudiantes
3-Adecuado	Utiliza un lenguaje de carácter divulgativo y adecuado al nivel de los estudiantes.
4-Muy adecuado	Además del anterior, utiliza términos científicos adecuados al nivel de los estudiantes
5-Totalmente adecuado	Además de lo anterior, explica adecuadamente a los estudiantes términos científicos, conceptos disciplinares, etc.

DESCRIPTOR: 14.2. Promueve una comunicación fluida con los visitantes.

Justificación: Es importante conocer si el monitor o guía mantiene una comunicación fluida con los participantes. Debemos tener presente que el diálogo es una de las técnicas didácticas básicas para el análisis y la reflexión.

Datos necesarios: Indicar en qué grado el monitor o guía promueve la participación comunicativa de los estudiantes

Fuente datos: Observación de campo, seguimiento de visitas/talleres

1-Nada adecuado	El monitor no introduce en su explicación ninguna de las preguntas que le realizan los estudiantes
2-Poco adecuado	El monitor de forma esporádica responde las preguntas de los estudiantes.
3-Adecuado	El monitor contesta a las preguntas de los estudiantes
4-Muy adecuado	El discurso del monitor se enriquece de las preguntas que le realizan los estudiantes.
5-Totalmente adecuado	El discurso o explicación del monitor se enriquece las preguntas que realizan los estudiantes, promoviendo un diálogo fluido entorno al patrimonio.

INDICADOR: Participación escolar

DESCRIPTOR: 15.1. Participación de los estudiantes

Justificación: La participación de los estudiantes no sólo nos indica su interés en la actividad, sino que también es un indicador del logro de objetivos y nos permite saber en cierta medida el nivel de trabajo y preparación de la visita en el aula.

Datos necesarios: Indicar la participación de los estudiantes en las actividades desarrolladas (visitas guiadas, talleres...).

Fuente datos: Observación de campo, seguimiento de visitas/talleres

1-Nada adecuado	Los escolares no participan
2-Poco adecuado	Los escolares formulan preguntas sólo cuando el monitor les insta a ello
3-Adecuado	Formulan preguntas esporádicamente por iniciativa propia para resolver dudas
4-Muy adecuado	Además de lo anterior, plantean otras cuestiones (experiencias, opiniones, etc.) sobre aspectos relacionados con el museo.
5-Totalmente adecuado	Además de lo anterior, plantean cuestiones que trascienden los contenidos de la visita e indica la existencia de un trabajo previo o posterior a la visita.

DESCRIPTOR: 15.2. Participación del profesorado

Justificación: Es importante conocer el nivel de implicación del profesorado en las diferentes actividades que desarrolla con el museo. De esta manera sabremos si la visita al museo supone una experiencia aislada y de recreo, o si por el contrario se encuentra integrada y valorada como una actividad más en el marco pedagógico del curriculum escolar.

Datos necesarios: Indicar el grado de participación de los profesores acompañantes en las actividades desarrolladas por el museo para los estudiantes (visitas guiadas, talleres...)

Fuente datos: Observación de campo, seguimiento de visitas/talleres

1-Nada adecuado	El profesorado no se implica en las actividades del museo.
2-Poco adecuado	El profesorado sólo interviene como corrector de conductas de los estudiantes
3-Adecuado	El profesor se implica en la visita formulando preguntas tanto a los estudiantes como al monitor o guía para favorecer
4-Muy adecuado	Además de lo anterior, ofrece explicaciones de los contenidos de la visita que serán o han sido objeto de trabajo en el aula
5-Totalmente adecuado	El profesor además de lo anterior, elige combinar esta visita con un itinerario libre desarrollado por él mismo, para afianzar los contenidos que trabajará o han sido trabajados en el aula.

DIMENSIÓN: GESTIÓN

INDICADOR: Programa educativo

DESCRIPTOR: 16.1. Existencia de programa educativo

Justificación: El programa educativo es una propuesta integral que tiene como finalidad servir de referente al conjunto de actuaciones que se emprenden y a sus orientaciones. Se entiende que un programa educativo debe contener los siguientes elementos básicos (contextualización, finalidad, estrategias y sistemas de evaluación...)

Datos necesarios: Indicar la presencia de programa educativo en el museo.

Fuente de datos: Entrevista responsables del DEAC.

1-Nada adecuado	No existe programa educativo.
2-Poco adecuado	Existe algún documento o propuesta educativa de reducido alcance y escaso.
3-Adecuado	Se llevan a cabo actuaciones educativas puntuales poco relacionadas entre sí.
4-Muy adecuado	Existe programa educativo pero faltan elementos básicos.
5-Totalmente adecuado	Existe programa educativo definido por una fundamentación, unas notas de identidad del museo, una estructura organizativa y por una relación entre el museo y el entorno.

DESCRIPTOR: 16.2. En la elaboración del programa educativo han participado los agentes implicados en su posterior desarrollo.

Justificación: Involucrar a todos los agentes responsables y técnicos del museo en la elaboración del programa educativo es dotar de un planteamiento estratégico de lo que quiere ser y lo que se plantea hacer.

Datos necesarios: Indicar la participación en la elaboración del programa educativo de los agentes implicados en su desarrollo.

Fuente de datos: Entrevista responsable de los DEAC junto con la posibilidad de una revisión documental de las diferentes actividades desarrolladas (programación propiamente dicha, folletos divulgativos...).

1-Nada adecuado	No existe programa educativo.
2-Poco adecuado	Existe programa educativo, pero fue creado de forma muy sectorial.
3-Adecuado	Existe programa educativo, en cuya elaboración participaron los responsables del DEAC.
4-Muy adecuado	La elaboración del programa educativa se llevó a cabo por un equipo interdisciplinar de los diferentes departamentos del museo.
5-Totalmente adecuado	Existe programa educativo en cuya elaboración participaron los diferentes departamentos del museo y agentes externos.

DESCRIPTOR: 16.3. Existe una línea educativa que guía las programaciones y da coherencia al museo.

Justificación: Es importante que las programaciones compartan una línea educativa que establezca pautas y criterios al conjunto de actividades ofertadas.

Datos necesarios: Indicar la coherencia educativa en las programaciones desarrolladas en el museo. El nivel de la coherencia nos lo facilita el conjunto los indicadores analizados hasta el momento: objetivos, actividades y contenidos, metodología, competencias, recursos, interacción escuela museo y la evaluación.

Fuente de datos: Revisión documental de las diferentes actividades desarrolladas

1-Nada adecuado	No existe programación
2-Poco adecuado	Existe cierto grado de programación a un nivel superficial (trípticos, etc.)
3-Adecuado	Existen varias programaciones y con poca relación entre las mismas.
4-Muy adecuado	Existe una programación educativa pero poco estable o consistente.
5-Totalmente adecuado	Existe una programación educativa sólida, estable y coherente.

INDICADOR: Procesos

DESCRIPTOR: 17.1. Existe coordinación y cooperación entre diferentes departamentos del museo en el desarrollo de actividades.

Justificación: La dinámica interna de los procesos de una institución nos muestra si existe coordinación y cooperación entre las diferentes estructuras que la componen. Mientras la coordinación nos va a ofrecer información sobre los procesos de interconexión e integración de tareas entre los distintos departamentos (comunicación, esfuerzos compartidos, frecuencia, etc.), la cooperación entre departamentos nos informará si la estrategia está consolidada y aplicada en el desarrollo del conjunto de tareas de forma eficaz.

Datos necesarios: Indicar el grado de coordinación y/o cooperación que existe entre los diferentes departamentos del museo en el desarrollo de las actividades.

Fuente de datos: Entrevistas responsables DEAC

1-Nada adecuado	No existe coordinación, cada departamento actúa de forma independiente.
2-Poco adecuado	Aunque hay información compartida entre departamentos no es frecuente la realización de tareas conjuntas.
3-Adecuado	Existe comunicación entre departamentos, pero ocasionalmente se forman equipos de trabajo conjunto.
4-Muy adecuado	Es habitual la comunicación y el trabajo en equipo (formado por diversos técnicos de diferentes departamentos).
5-Totalmente adecuado	Hay una cultura institucional consolidada de cooperación en el proceso de gestión y desarrollo de la Programación.

DESCRIPTOR: 17.2. El museo promueve la formación continua de sus trabajadores.

Justificación: Un aspecto a destacar en cualquier organización es conocer qué acciones formativas ofrecen a sus trabajadores para que éstos puedan mejorar, y sean también un estímulo en su desempeño profesional. Las acciones formativas además revierten en la propia organización que mejora su adaptación a los públicos.

Datos necesarios: Indicar si se promueven acciones formativas para los trabajadores del museo.

Fuente de datos: Entrevista responsables DEAC

1-Nada adecuado	No se promueven desde el museo acciones formativas para los trabajadores.
2-Poco adecuado	Se informa a los trabajadores de cursos, congresos, jornadas, etc.
3-Adecuado	El museo desarrolla cursos, seminarios, jornadas abiertas a la participación de sus empleados.
4-Muy adecuado	El museo oferta habitualmente acciones formativas específicas para los monitores o guías.
5-Totalmente adecuado	Existe un plan específico de formación de los trabajadores para el que se destina una partida presupuestaria anual.

DESCRIPTOR: 17.3. Desde la dirección se reconoce el trabajo realizado por los monitores o guías

Justificación: La motivación del trabajador es uno de los pilares en los procesos de gestión de calidad de una institución. La motivación de la plantilla es directamente proporcional al éxito. Uno de los mecanismos para favorecerla es la existencia de procedimientos de reconocimiento del trabajo, bien sean de tipo material, simbólico o social.

Datos necesarios: Indicar si existe reconocimiento al trabajador desde la dirección del museo

Fuente de datos: Entrevistas responsables DEAC

1-Nada adecuado	No existe sistema alguno de reconocimiento del trabajo realizado.
2-Poco adecuado	Los mecanismos de reconocimiento existentes son informales y/o privados.
3-Adecuado	Los mecanismos de reconocimiento existentes son formales y públicos.
4-Muy adecuado	Existen diversos tipos de incentivos (materiales, promoción, autonomía, etc.)
5-Totalmente adecuado	Existe una estrategia bien planificada para incentivar a los trabajadores y adaptarla a su trabajo.

DESCRIPTOR: 17.4. Se efectúan y analizan estudios de público

Justificación: Los estudios de público son de vital importancia en la gestión del museo. De ellos podemos extraer información valiosa para el diseño y desarrollo de las actividades: características socio-demográficas del público visitante, expectativas, motivaciones, satisfacción, etc. Todo ello facilita la toma de decisiones sobre el programa educativo en particular y en la propia gestión en general.

Datos necesarios: Indicar la realización y análisis de los estudios de público

Fuente de datos: Entrevistas responsables DEAC, y documentación aportada por el museo.

1-Nada adecuado	No hay constancia de haberse realizado este tipo de estudios, ni de valoración del visitante
2-Poco adecuado	Puntualmente se realizan encuestas de satisfacción en alguna de las actividades desarrolladas
3-Adecuado	Se suelen realizar encuestas de satisfacción en todas las actividades desarrolladas
4-Muy adecuado	Se realizar y tienen en cuenta encuestas de satisfacción de las actividades desarrolladas
5-Totalmente adecuado	Periódicamente se realizan estudios de público específicos que permiten conocer no solo la satisfacción de los visitantes, y la valoración de las actividades, sino también las características sociodemográficas del público, expectativas, intereses, etc.

INDICADOR: Agentes

DESCRIPTOR: 18.1. El monitor o guía tiene representación en algún órgano de la institución.

Justificación: Consideramos si los monitores o guías se encuentran integrados en algunos de los departamentos del museo y tienen representación en el mismo, es decir, con voz y voto en la toma de decisiones del mismo .O si por el contrario los monitores son meros ejecutores de las decisiones departamentales.

Datos necesarios: Grado de participación en la toma de decisiones que se concede a los monitores/guías

Fuente de datos: Entrevistas al DEAC

1-Nada adecuado	El grupo de monitores no está incluido en la representación de ningún departamento.
2-Poco adecuado	El grupo de monitores se incluye en algún departamento pero son meros ejecutores de las directrices que tome el departamento.
3-Adecuado	El grupo de monitores participa en la toma de decisiones del departamento.
4-Muy adecuado	El grupo de monitores se integran en el DEAC y participa en la toma de decisiones del departamento.
5-Totalmente adecuado	Además el grupo de monitores tienen la autonomía y libertad suficientes para proponer iniciativas y propuestas.

DESCRIPTOR: 18.2. El monitor o guía tiene la formación adecuada para el desempeño profesional.

Justificación: En el perfil académico y profesional del monitor o guía, es conveniente que exista una correcta sintonía entre la temática del museo (Historia, Historia del Arte, Arqueología, Biología, etc.) y la formación previa de los profesionales encargados de desarrollar tareas de carácter educativo.

Datos necesarios: Indicar el nivel de formación didáctica y pedagógica de los monitores y guías

Fuente de datos: Observaciones de campo y entrevistas al DEAC

1-Nada adecuado	Los monitores o guías no tienen formación específica previa acorde a la temática del museo.
2-Poco adecuado	Los monitores o guías han realizado cursos o jornadas relacionados con la temática del museo.
3-Adecuado	Los monitores o guías tienen una titulación acorde con la temática del museo.
4-Muy adecuado	Los monitores o guías tienen una titulación acorde con la temática del museo y ha realizado algún curso relacionado con la Educación Patrimonial, Didáctica, etc.
5-Totalmente adecuado	Los monitores o guías tienen una titulación acorde con la temática del museo y una sólida formación didáctica.

DESCRIPTOR: 18.3. El monitor o guía se autoevalúa

Justificación: Esta evaluación permite al monitor reflexionar sobre su propio desempeño y mejorar su intervención. Esto favorece la posibilidad de construir una cultura evaluativa de la práctica cotidiana.

Datos necesarios: Indicar si el monitor o guía evalúa las actividades que desarrolla

Fuente de datos: Observación de campo, entrevista al DEAC

1-Nada adecuado	No se aplica ningún tipo autoevaluación de las actividades
2-Poco adecuado	Existen instrumentos de evaluación, pero el monitor no los utiliza o lo hace de manera informa o esporádica.
3-Adecuado	El monitor se encarga de facilitar los de a los usuarios.
4-Muy adecuado	El monitor facilita los cuestionarios y conoce sus resultados.
5-Totalmente adecuado	El monitor realiza una autoevaluación sistemática de su propia actividad en colaboración con otros colegas.

DESCRIPTOR: 18.4.Estabilidad de la plantilla de monitores o técnicos del DEAC

Justificación: La estabilidad de la plantilla en una organización puede facilitar su planificación y desarrollo, así como un mayor grado de sostenibilidad del programa educativo y de las actividades que lo articulan.

Datos necesarios: Indicar el promedio de años de permanencia de la plantilla de monitores o guías

Fuente de datos: Entrevistas al DEAC

1-Nada adecuado	Inferior a un año
2-Poco adecuado	De uno a dos años
3-Adecuado	De dos a cuatro años
4-Muy adecuado	Entre cuatro y cinco años
5-Totalmente adecuado	Más de cinco años

DIMENSIÓN: EVALUACIÓN

INDICADOR: Evaluación y seguimiento del programa

DESCRIPTOR: 19.1. Procedimientos e instrumentos de evaluación del programa.

Justificación: La existencia de instrumentos de evaluación nos indicará el interés del museo por los resultados y la mejora de la acción cultural que realizan.

Datos necesarios: Indicación del uso de procedimientos e instrumentos de evaluación del programa.

Fuente datos: Entrevistas con los responsables del DEAC

1-Nada adecuado	No existe ningún tipo de instrumento de evaluación sobre el programa
2-Poco adecuado	No se aplican instrumentos de evaluación sobre el programa
3-Adecuado	Se aplican instrumentos de evaluación centrados en estudios de público y satisfacción del profesorado.
4-Muy adecuado	Se aplican instrumentos de evaluación centrados en estudios de públicos, satisfacción del profesorado y del programa educativo o de la acción cultural que desarrollan.
5-Totalmente adecuado	Además de lo anterior se realizan evaluaciones externas del programa educativo.

DESCRIPTOR: 19.2.La evaluación afecta a todos los elementos del programa.

Justificación: Cuantos más elementos del programa sean objeto de evaluación mayor será el seguimiento del programa

Datos necesarios: Indicación de los tipos de procedimientos e instrumentos de evaluación del programa.

Fuente datos: Entrevistas con los responsables del DEAC

1-Nada adecuado	No se produce evaluación de ningún elemento del programa educativo
2-Poco adecuado	Se centra en el logro de objetivos
3-Adecuado	Se centra en la satisfacción del público
4-Muy adecuado	La evaluación procura englobar los dos elementos anteriores en la evaluación del programa.
5-Totalmente adecuado	La evaluación es integral y engloba todos los elementos del programa: objetivos, actividades, metodología, de la sesión, de los educadores, satisfacción de público y evaluación externa.

DESCRIPTOR: 19.3. El evaluador es el adecuado para llevar a cabo la evaluación.

Justificación: El evaluador posee la formación y la independencia suficiente para llevar a cabo una evaluación válida.

Datos necesarios: Indicación de la persona responsable de realizar la evaluación del programa.

Fuente datos: Entrevistas con los responsables del DEAC

1-Nada adecuado	No se hace evaluación
2-Poco adecuado	El personal evaluador tienen ni la formación adecuada
3-Adecuado	El personal evaluador tiene la formación adecuada está ligado contractualmente con el museo
4-Muy adecuado	El personal evaluador tiene la formación adecuada, no está ligado contractualmente con el museo
5-Totalmente adecuado	Es un equipo multidisciplinar articulado por personas de diferentes (internas, externas al museo)

DESCRIPTOR: 19.4. Los resultados de evaluación se reflejan en informes.

Justificación: La existencia de informes de evaluación sobre el programa educativo nos indica la presencia de una cultura evaluativa en el museo, y sistematización del propio proceso. Un informe de evaluación consiste en un documento que registra el proceso sistemático, operativo y de síntesis de la evaluación con la intención de ofrecer unas recomendaciones y propuestas de mejora, y potencia los puntos fuertes observados.

Datos necesarios: Indicar la existencia o no de informes de evaluación.

Fuente datos: Entrevistas con los responsables del DEAC

1-Nada adecuado	No existe ningún tipo de registro de los resultados de evaluación porque no se ha efectuado dicha evaluación.
2-Poco adecuado	Habiéndose producido un proceso de evaluación sobre el programa educativo esos datos no constan en el museo.
3-Adecuado	Los resultados de evaluación se registran en un archivo sin elaborar ni analizar
4-Muy adecuado	Los resultados de evaluación han sido elaborados y analizados
5-Totalmente adecuado	Existen informes de evaluación sistemáticos, rigurosos y precisos sobre el programa educativo con compromisos y propuestas de mejora.

Fecha de envío 1 de octubre de 2013, fecha de aceptación, 19 de noviembre de 2013.