



Universidad de Oviedo

**Programa de Doctorado en Ciencias de la Salud**

**Evaluación Psicométrica de la Personalidad Oscura**

*Psychometric Assessment of the Dark Personality*

**Directores:**

Marcelino Cuesta Izquierdo

Álvaro Postigo Gutiérrez

**Doctorando:**

**Jaime García Fernández**

Noviembre 2024



## RESUMEN DEL CONTENIDO DE TESIS DOCTORAL

1.- Título de la Tesis	
Español/Otro Idioma: EVALUACIÓN PSICOMÉTRICA DE LA PERSONALIDAD OSCURA.	Inglés: PSYCHOMETRIC ASSESSMENT OF THE DARK PERSONALITY.
2.- Autor	
Nombre: JAIME GARCÍA FERNÁNDEZ	
Programa de Doctorado: DOCTORADO EN CIENCIAS DE LA SALUD	
Órgano responsable: CENTRO INTERNACIONAL DE POSTGRADO	

### RESUMEN (en español)

**Introducción.** La maldad y los individuos que la ejercen han sido objeto de estudio de disciplinas tan diversas como la filosofía, la historia, la literatura o las ciencias del comportamiento. Dentro de estas últimas, se han propuesto diversos modelos para describir la personalidad de los individuos “oscuros” (i.e. aquellos que se comportan buscando un beneficio individual despreciando o generando desventajas a los demás), desde conceptualizaciones psicopatológicas hasta modelos subclínicos que entienden a los rasgos oscuros como continuos en los que cualquier individuo puede ser escalado. Es desde esta óptica subclínica y dimensional desde la que, en 2002, se propone la tríada oscura de personalidad, un modelo que aúna tres rasgos oscuros (psicopatía, maquiavelismo y narcisismo) que hasta entonces habían sido estudiados por distintas corrientes de investigación. No tardan en aparecer otros modelos y propuestas, como la tétrada oscura o el Factor D, buscando ampliar el espectro de rasgos contemplados como componentes la personalidad oscura. No obstante, todos estos modelos adolecen de los mismos problemas: falta de operativización en las definiciones y solapamiento teórico entre sus componentes, muchos de ellos de naturaleza multidimensional pero tratados como esencialmente unidimensionales. El objetivo de esta tesis es proponer un modelo teórico compuesto por facetas unidimensionales correctamente definidas, abarcando todos los rasgos oscuros descritos en la literatura previa. En base al mismo, se construirá una Batería de Evaluación de Rasgos Oscuros (BERO) cuyas puntuaciones muestren fiabilidad y buenas evidencias de validez para la evaluación de la personalidad oscura en población general adulta española. **Método.** Tras una revisión de la literatura previa y de las principales herramientas para la evaluación de la personalidad oscura (Capítulo I), se definieron ocho rasgos y se generaron 160 ítems, cuya representatividad, redacción e inteligibilidad fue revisada por un equipo de psicómetras, un panel de expertos en psicología y personas de la población general (Capítulo II), superando la criba 143 ítems. En segundo lugar, se llevó a cabo un estudio piloto para analizar las propiedades psicométricas de cada rasgo por separado (Capítulo III), recogiendo una muestra de 206 personas (73,79% mujeres,  $M_{Edad} = 39,53$ ,  $DT_{Edad}$



= 17,95) y ajustando un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para cada uno de los rasgos. Este proceso dio lugar a la separación de uno de los rasgos iniciales (Impulsividad) en dos (Incumplimiento y Transgresión), repitiendo con estas dos nuevas escalas el proceso de definición, panel de expertos y estudio piloto ( $N = 237$ , 67,09% mujeres,  $M_{Edad} = 43,63$ ,  $DT_{Edad} = 16,37$ ). Así, al finalizar los estudios piloto se contó con una versión de la batería formada por 121 ítems. Posteriormente, se llevó a cabo un estudio principal para obtener la versión final de la BERO (Capítulo IV), recabando una muestra de 1064 personas (63,06% mujeres,  $M_{Edad} = 42,42$ ,  $DT_{Edad} = 13,38$ ) y ajustando un Modelo de Respuesta Graduada (Samejima, 1969) para cada una de las escalas, así como un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para la batería total. También se analizó la invarianza métrica de cada escala utilizando AFCs Multigrupo. La escala final estaba conformada por 74 ítems. Finalmente, se llevó a cabo un segundo estudio principal para explorar las relaciones de la batería con otras variables psicológicas (Capítulo V). Se recogieron, utilizando un diseño de anclaje, cuatro muestras que sumaron un total de 538 personas (71,00% mujeres,  $M_{Edad} = 34,33$ ,  $DT_{Edad} = 13,47$ ) y se llevaron a cabo análisis correlacionales (Pearson y comparación de patrones correlaciones), diferencias de medias en función del sexo y regresiones lineales múltiples. **Resultados.** El modelo teórico en el que se basa la BERO ha encontrado un fuerte respaldo empírico en todos los estudios presentados. En primer lugar, la revisión inicial del equipo de psicómetras garantizó la buena operativización de los rasgos contemplados, y los paneles de expertos confirmaron la buena representatividad y redacción de los ítems de la batería, sólidas evidencias de validez de contenido. Tanto los AFCs como los Modelos de Respuesta Graduada y el AFC confirman una buena estructura interna, tanto de cada escala por separado como de la batería total, resultados que se unen a la invarianza métrica demostrada para todas las escalas en función del sexo. Finalmente, las relaciones de la batería con otras variables (edad, sexo, variables psicológicas) replican las encontradas en los estudios previos, además de mostrar el potencial predictivo de la batería para distintas cuestiones, como la práctica del *trolleying*, el uso problemático de redes sociales, las competencias socioemocionales, problemas de empatía o la intolerancia a la incertidumbre. **Conclusiones.** Las puntuaciones de la BERO han demostrado ser fiables y tener buenas evidencias de validez para la evaluación de los rasgos oscuros de personalidad en población general adulta española. Como líneas futuras de investigación, se propone la recogida de nuevas evidencias de validez (procesos de respuesta, consecuencias de evaluación), así como recogidas de muestras más específicas (e.g., selección de personal) que permitan la adaptación de este instrumento a contextos aplicados (clínico, forense, organizacional). En este sentido, se reflexiona sobre la posible introducción de ítems inversos o de técnicas para reducir la deseabilidad social, con el objeto de controlar sesgos de respuesta en ámbito aplicado.



**Introduction.** Evil and the individuals who engage in it have been the subject of study across various disciplines, including philosophy, history, literature, and behavioral sciences. Within the latter, several models have been proposed to describe the personality of "dark" individuals (i.e., those who act in a way that seeks personal gain while disregarding or causing harm to others). These models range from psychopathological conceptualizations to subclinical models that view dark traits as continuous dimensions on which any individual can be placed. It is from this subclinical and dimensional perspective that, in 2002, the dark triad of personality was proposed, a model that unites three dark traits (psychopathy, Machiavellianism, and narcissism) that had previously been studied separately by different research streams. Soon after, other models and proposals emerged, such as the dark tetrad or the D Factor, seeking to expand the spectrum of traits considered as components of dark personality. However, all these models suffer from the same issues: lack of operationalization in definitions and theoretical overlap between their components, many of which are multidimensional in nature but treated as essentially unidimensional. The aim of this thesis is to propose a theoretical model composed of correctly defined unidimensional facets, encompassing all the dark traits described in previous literature. Based on this model, a Dark Traits Assessment Battery (BERO) will be constructed, with scores that demonstrate reliability and strong evidence of validity for assessing dark personality traits in the general adult Spanish population. **Method.** After reviewing the previous literature and the main tools for assessing dark personality traits (Chapter I), eight traits were defined, and 160 items were generated. The representativeness, wording, and intelligibility of these items were reviewed by a team of psychometricians, a panel of psychology experts, and members of the general population (Chapter II), resulting in 143 items passing the screening. Next, a pilot study was conducted to analyze the psychometric properties of each trait separately (Chapter III), with a sample of 206 people (73.79% women,  $M_{Age} = 39.53$ ,  $SD_{Age} = 17.95$ ), and an Exploratory Factor Analysis (EFA) was conducted for each of the traits. This process led to the separation of one of the initial traits (Impulsivity) into two (Noncompliance and Transgression), with the definition process, expert panel, and pilot study being repeated for these two new scales ( $N = 237$ , 67.09% women,  $M_{Age} = 43.63$ ,  $SD_{Age} = 16.37$ ). Thus, by the end of the pilot studies, a version of the battery consisting of 121 items was developed. Subsequently, a main study was conducted to obtain the final version of the BERO (Chapter IV), with a sample of 1,064 people (63.06% women,  $M_{Age} = 42.42$ ,  $SD_{Age} = 13.38$ ), and a Graded Response Model (Samejima, 1969) was applied to each of the scales, as well as a Confirmatory Factor Analysis (CFA) for the entire battery. The metric invariance of each scale was also analyzed using Multigroup CFAs. The final scale consisted of 74 items. Finally, a second main study was conducted to explore the relationships of the battery with other psychological variables (Chapter V). Four samples totaling 538 people (71.00% women,  $M_{Age} = 34.33$ ,  $SD_{Age} = 13.47$ ) were collected using an anchoring design, and correlational analyses (Pearson and comparison of correlation patterns), mean differences based on gender, and multiple linear regressions were performed. **Results.** The theoretical model on which the BERO is based has found strong empirical support in all the studies presented. First, the initial review



Universidad de Oviedo

by the team of psychometricians ensured the proper operationalization of the traits considered, and the expert panels confirmed the good representativeness and wording of the battery's items, providing solid evidence of content validity. Both CFAs and the Graded Response Models, as well as the CFA for the entire battery, confirm a good internal structure, both for each scale separately and for the battery as a whole. These results are complemented by the demonstrated metric invariance for all scales by gender. Finally, the relationships of the battery with other variables (age, gender, psychological variables) replicate those found in previous studies and demonstrate the battery's predictive potential for various issues, such as trolling behavior, problematic social media use, socio-emotional competencies, empathy problems, or intolerance of uncertainty. **Conclusions.** The BERO scores have proven to be reliable and have strong evidence of validity for assessing dark personality traits in the general adult Spanish population. Future research lines include gathering new validity evidence (response processes, assessment consequences), as well as collecting more specific samples (e.g., personnel selection) to adapt this instrument to applied contexts (clinical, forensic, organizational). In this regard, there is reflection on the possible introduction of reverse items or techniques to reduce social desirability, to control response biases in applied settings.

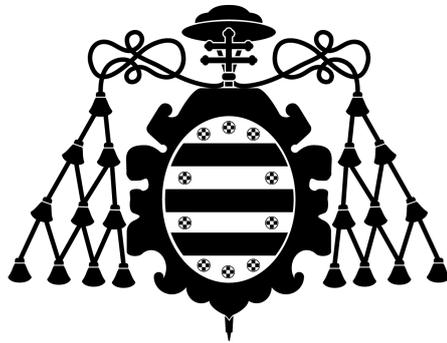
**SR. PRESIDENTE DE LA COMISIÓN ACADÉMICA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO  
EN CIENCIAS DE LA SALUD**





# Evaluación Psicométrica de la Personalidad Oscura

## *Psychometric Assessment of the Dark Personality*



UNIVERSIDAD DE OVIEDO

Programa de Doctorado en Ciencias de la Salud

### **Directores:**

Marcelino Cuesta Izquierdo  
Álvaro Postigo Gutiérrez

### **Doctorando:**

**Jaime García Fernández**

Noviembre 2024





# Índice general

<b>I</b>	<b>Introducción</b>	<b>5</b>
1.	Breve revisión del concepto de maldad . . . . .	5
1.1.	Sobre la definición de maldad . . . . .	5
1.2.	La maldad como concepto filosófico . . . . .	6
1.3.	Lo socialmente aversivo en la psicología . . . . .	8
2.	El concepto de la personalidad oscura . . . . .	10
2.1.	¿Qué es la personalidad? . . . . .	10
2.2.	La tríada-tétrada oscura de la personalidad . . . . .	12
2.3.	El núcleo oscuro de la personalidad: Factor D . . . . .	15
2.4.	El problema del solapamiento . . . . .	20
3.	Propuesta de modelo teórico . . . . .	23
3.1.	Definición general . . . . .	23
3.2.	Definición de los rasgos . . . . .	24
4.	Red nomológica de la Personalidad Oscura . . . . .	27
4.1.	Relación con el ámbito laboral . . . . .	29
5.	Objetivos e hipótesis . . . . .	30
5.1.	Objetivos . . . . .	31
5.2.	Hipótesis . . . . .	33
<b>II</b>	<b>Panel de Expertos</b>	<b>35</b>
6.	Panel de Expertos I . . . . .	35
6.1.	Método . . . . .	35
6.1.1.	Expertos . . . . .	35
6.1.2.	Ítems . . . . .	36
6.1.3.	Procedimiento . . . . .	36
6.1.4.	Análisis de Datos . . . . .	37
6.2.	Resultados . . . . .	38
7.	Panel de Expertos II . . . . .	38
7.1.	Método . . . . .	39
7.1.1.	Expertos . . . . .	39
7.1.2.	Ítems . . . . .	39
7.1.3.	Procedimiento . . . . .	39
7.1.4.	Análisis de Datos . . . . .	39
7.2.	Resultados . . . . .	39
8.	Discusión . . . . .	39

<b>III</b>	<b>Estudios Piloto</b>	<b>41</b>
9.	Estudio Piloto I . . . . .	41
9.1.	Método . . . . .	41
9.1.1.	Participantes . . . . .	41
9.1.2.	Instrumentos . . . . .	42
9.1.3.	Procedimiento . . . . .	42
9.1.4.	Análisis de datos . . . . .	43
9.2.	Resultados . . . . .	44
10.	Estudio Piloto II . . . . .	45
10.1.	Método . . . . .	45
10.1.1.	Participantes . . . . .	45
10.1.2.	Instrumentos . . . . .	46
10.1.3.	Procedimiento . . . . .	46
10.1.4.	Análisis de datos . . . . .	46
10.2.	Resultados . . . . .	46
11.	Discusión . . . . .	47
<b>IV</b>	<b>Estudio Principal I</b>	<b>49</b>
12.	Método . . . . .	49
12.1.	Participantes . . . . .	49
12.2.	Instrumentos . . . . .	51
12.3.	Procedimiento . . . . .	51
12.4.	Análisis de datos . . . . .	52
13.	Resultados . . . . .	53
14.	Discusión . . . . .	63

<i>ÍNDICE GENERAL</i>	3
<b>V Estudio Principal II</b>	<b>67</b>
15. Método . . . . .	67
15.1. Participantes . . . . .	67
15.2. Instrumentos . . . . .	68
15.3. Procedimiento . . . . .	71
15.4. Análisis de datos . . . . .	72
16. Resultados . . . . .	73
17. Discusión . . . . .	84
<b>VI Discusión</b>	<b>89</b>
18. Implicaciones Prácticas . . . . .	91
19. Limitaciones y líneas futuras . . . . .	92
<b>VII Conclusiones</b>	<b>97</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>99</b>
<b>Apéndice</b>	<b>127</b>



# Capítulo I

## Introducción

### 1. Breve revisión del concepto de maldad

#### 1.1. Sobre la definición de maldad

**Mal:** *2. Lo contrario al bien, lo que se aparta de lo lícito y honesto*

**Bien:** *1. Aquello que en sí mismo tiene el complemento de la perfección en su propio género, o lo que es objeto de la voluntad, la cual ni se mueve ni puede moverse sino por el bien, sea verdadero o aprehendido falsamente como tal.*

De entre las 93.111 palabras que contiene el diccionario español (Real Academia Española, 2014), la definición de “bien” es, probablemente, una de las más curiosas, ya que no es habitual que esta institución aporte matices filosóficos en sus definiciones. No solamente asocia el bien con la perfección, sino que identifica al mismo como único motor de la conducta humana. Si bien esta idea es defendida por algunos pensadores, la misma no puede ser considerada de forma unánime. Como se revisará en próximas líneas, filósofos, historiadores, antropólogos, psicólogos y una larga lista de personalidades disienten de la afirmación roussoniana que dota al ser humano de una bondad innata. Sin embargo, la definición de la RAE no da cabida a estas conceptualizaciones alternativas, sin que se aporte un argumento convincente para tal evasión.

Por otro lado, la definición presupone la existencia de dos tipos de bienes: el “verdadero” y el “aprehendido falsamente”, sugiriendo que el concepto de bien que sostiene el individuo puede estar corrupto. Aún aceptando como cierta esta última afirmación, la RAE no desarrolla qué se entiende por bien verdadero, ni se explicita cómo este se diferencia del falso. En resumen, la definición no parece adecuada, tanto por presuponer, de forma injustificada, la bondad de toda conducta humana, como por no conceptualizar qué es el bien verdadero.

Estar en desacuerdo con la definición de “bien” implica estarlo con la de “mal”, pues la segunda se define como el antónimo de la primera. El psicólogo americano Philip Zimbardo inicia su libro “*El efecto Lucifer*” (Zimbardo, 2008) ilustrando la dependencia de ambos conceptos de una forma brillante. Zimbardo alude a una ilusión visual del artista M. Escher donde las figuras de ángeles y demonios se delinean mutuamente (Circle Limit IV; Escher, 1960; Figura 1), siendo imposible la existencia de unas sin las otras. El propósito de la comparación es recordar la existencia simultánea (y dependiente) de ambos conceptos y evidenciar, a su vez, la “permeable y nebulosa frontera entre el bien y el mal” (Zimbardo, 2008).

### Figura 1

*Límite Circular IV: Cielo e Infierno, Escher (1960)*



## 1.2. La maldad como concepto filosófico

Entonces, ¿Qué es el mal? ¿Es un concepto operativizable y digno de ser tratado científicamente? No todos los pensadores que han estudiado la maldad están de acuerdo con la posibilidad de definirla.

Mientras que algunos defienden su importancia dentro de discursos morales, políticos o filosóficos, otros abogan por su abandono. Los segundos argumentan que el término es inútil en el mejor de los casos (Baron-Cohen, 2011; Cole, 2019) y peligroso en el peor. Esto último ya lo indicó Nietzsche al defender que el mal es un concepto equívoco que se usa de forma vengativa hacia el enemigo, siendo la dicotomía bueno-malo un instrumento para polarizar a la sociedad (Nietzsche, 2012).

En los siglos pasados ha habido varios intentos de definición. Una bastante habitual consiste en entender el mal como una fuerza opuesta e irreconciliable con el bien, cuya naturaleza ha de ser estudiada para poder ser combatida (Plotino, 2005). Las religiones, especialmente las monoteístas, han tenido serios problemas con este enfoque, ya que resulta complicado defender la coexistencia de la maldad y la de un dios omnisciente, omnipotente y omnibenevolente, cuestión conocida como el dilema de Epicuro y evidenciada en filósofos antiguos como Lactancio (Lactancio, 2020) o modernos como J.L. Mackie (Mackie, 1955). Una solución a este dilema consiste en renunciar a una de las tres propiedades

divinas, como sucede, por ejemplo, en el maniqueísmo, donde se entendía que Dios es infinitamente bueno, pero sin el poder suficiente para evitar la acción del mal (Coyle, 2009). Otra opción consiste en conceptualizar el mal como la ausencia del bien y no como una fuerza antagónica al mismo. Aunque algunos autores defenderían que esto sólo desplaza el problema a explicar por qué Dios permite la ausencia de bien (Kane, 1980), otros argumentarían que Dios no intercede en pos del libre albedrío, dando libertad a los individuos para obrar buscando el bien o alejándose de Él. Los neoplatónicos se incluirían en esta segunda conceptualización, así como San Agustín (de Hipona, 1965) o Santo Tomás de Aquino, el cual resume su posición respecto a la maldad de la siguiente forma (véase su similitud con la definición aportada por la RAE):

*Es necesario afirmar que todo mal tiene alguna causa. Pues el mal es la ausencia del bien que debe poseerse ... . El ser causa no le puede corresponder más que al bien, porque nada puede ser causa más que en cuanto es ser, y todo lo que es ser, en cuanto tal, es bueno (de Aquino, 2006).*

Ahora bien, más que una conceptualización aislada del mal, interesa describir su “papel” en la conducta humana. La ética (del griego *ethos*, hábito) es la disciplina filosófica que, entre otras cuestiones, trata de discernir qué comportamientos son aceptables/buenos y cuáles inaceptables/malos. Es importante remarcar que nos referimos a comportamientos llevados a cabo por agentes morales, es decir, con libertad para decidir sobre su propia conducta (si bien es cierto que algunos pensadores han estudiado la maldad en su sentido amplio, incluyendo cualquier catástrofe natural que genere consecuencias negativas, este enfoque no será desarrollado en este trabajo).

La voluntariedad de la conducta es condición *sin equa non* para poder hablar de maldad. Es decir, los agentes morales solamente perpetran acciones malévolas cuando pueden ser responsables de lo que hacen (Formosa, 2013). Si anteriormente se afirmaba que cualquier entidad distinta al ser humano no podría ser considerada malévola (ya que ningún animal u objeto puede ser un agente moral), con esta nueva condición dejamos fuera a sujetos cuyas condiciones psíquicas los hagan inimputables, como es el caso de discapacidades intelectuales o psicosis severas. Además, aquellos sujetos que no conozcan la diferencia entre una acción moral y una inmmoral tampoco podrían ser considerados malévolos, si bien ya Aristóteles aclaró que esto sólo es aplicable en aquellos casos donde no somos responsables de nuestra ignorancia (Aristóteles, 2018). Respecto a esta cuestión, existe cierto debate filosófico sobre la responsabilidad moral de los psicópatas dado que, si la capacidad de diferenciar entre buenas y malas acciones requiere de un componente emocional además de uno intelectual, estos sujetos tampoco podrían considerarse imputables (Duff, 1977).

De entre las teorías éticas seculares, probablemente la de Immanuel Kant sea la más conocida, la cual también entiende el mal como la ausencia del bien. Kant defiende tres grados de intención malévola: la fragilidad, la impureza y la perversidad (Kant, 2001). En la fragilidad, el sujeto quiere comportarse bien moralmente, pero no es lo suficientemente fuerte para ello. En la impureza, la persona deja que su conducta sea guiada por algo distinto a la moral y en la perversión, la persona coloca sus intereses personales por encima de lo moral.

Así, son muchos los filósofos que, más que defender el mal como una causa, lo entienden como un alejamiento voluntario de lo moralmente deseable. Lo moralmente deseable no deja de ser un acuerdo social que permite a la comunidad progresar más allá del individuo (véase arriba como define Kant el nivel más elevado de intención malévola: una supeditación de los intereses personales frente a los sociales). Es decir, lo malévolo no deja de ser una suerte de egoísmo que nos hace priorizarnos por delante de la propia sociedad. Este tipo de comportamientos, como es lógico, serán repelidos por la propia sociedad por atentar directamente contra su integridad. El individuo debe renunciar a sus intereses individuales o bien alinearlos con las necesidades de la sociedad para poder ser aceptado por ella (Freud, 2010). El precio de transgredir esta norma será proporcional al daño causado y vendrá estipulado por el sistema judicial para los casos más graves, algo ya patente desde el siglo 2.100 AC con el código de Ur-Nammu, el código legislativo más antiguo conocido y que ya imponía penas a delitos como la violación, la agresión física o el robo (Krammer, 1954).

Es curioso como, al esclarecer las causas que llevan al individuo a cometer este tipo de conductas, el término “maldad” parece abandonarse en pos de otros más específicos: “La maldad es un concepto que da la ilusión de explicar, cuando en realidad representa la incapacidad de hacerlo” (Cole, 2006, p. 236). Por ejemplo, hablamos de maldad cuando un sujeto agrede físicamente a otro sin motivo aparente, pero el discurso deriva hacia términos como “falta de control de impulsos”, “sujeto frontalizado” o “exposición temprana a la violencia” a medida que se vislumbran posibles explicaciones a dicha conducta.

Dado el oscurecimiento que puede generar la palabra “maldad” a la hora de describir el comportamiento humano, parece sensato evitar su uso, como bien recomiendan diversos autores (Baron-Cohen, 2011; Cole, 2019; Cole, 2006; Nietzsche, 2012). Así, se preferirá el concepto “conducta socialmente aversiva”, entendiendo que es social en tanto que se afecta a la sociedad (conjunto de individuos) y aversiva por atentar contra la misma, como ya se ha expuesto en los párrafos superiores.

### **1.3. Lo socialmente aversivo en la psicología**

Los individuos que exhiben las conductas referidas en el apartado anterior han suscitado gran interés a la sociedad en general y a las ciencias del comportamiento en particular. Los primeros escritos psicológicos al respecto pueden rastrearse hasta Philippe Pinel, quien, en 1809, narró varios casos donde sujetos con sus facultades cognitivas aparentemente preservadas eran repentinamente cegados por una furia que les llevaba a cometer atrocidades, como un paciente

del manicomio de Bicêtre que previamente a su ingreso obligó a su esposa a huir de casa para evitar matarla (Pinel, 1809, p. 157) o el paciente que, durante un asalto a dicho asilo, fue liberado por los asaltantes dado que no mostraba ningún síntoma de “alienación”, para ser encerrado instantes después tras haber agarrado una espada e intentar asesinar a todos los presentes (Pinel, 1809, p. 159).

Más adelante, James C. Prichard acuñó el término “locura moral” para referirse a “una perversión mórbida de los sentimientos, afectos y facultades activas, sin ninguna ilusión o convicción errónea impresa en la comprensión” (Prichard, 1835, p. 6). También Sigmund Freud abordaría esta cuestión, tiñendo la naturaleza humana con un tinte oscuro al describir al ser humano como un animal de impulsos antisociales, los cuales ha de reprimir para poder vivir en sociedad (Freud, 2010). Freud centró sus estudios sobre personalidades socialmente aversivas en aquellos perfiles con preocupación y enaltecimiento excesivo de sí mismos, los cuales bautizó como narcisistas, en referencia al mito griego de Narciso y Némesis (Freud et al., 1953). Poco después, Hervey Cleckley acuñaría, en los años 40, el término psicopatía para referirse a un perfil psicológico caracterizado por la manipulación, la impulsividad, la insensibilidad emocional y la conducta antisocial, en ausencia de alucinaciones o manifestaciones neuróticas (Cleckley, 1988). Dicho concepto sería popularizado por Robert Hare con sus investigaciones en población penitenciaria (Hare, 1980). Por otro lado, Christie y Geis propondrán, en 1970, el término maquiavelismo para etiquetar a sujetos insensibles en las relaciones interpersonales, despreocupados respecto a la convenciones morales y con poca implicación por metas idealistas (Christie y Geis, 1970, pp. 3-4).

En tiempos recientes, David T. Lykken llevó a cabo un estudio bastante amplio sobre las “personalidades antisociales”, reflexionando sobre posibles influencias genéticas y ambientales de estos problemas psicológicos y proponiendo una clasificación pormenorizada de los mismos (Lykken, 1995, p. 23). Los propios manuales diagnósticos han incluido etiquetas para este tipo de individuos, siendo las más sonadas el Trastorno Antisocial de Personalidad y el Trastorno Narcisista de Personalidad en el DSM-5 (American Psychiatric Association, 2013), conocidos respectivamente como Trastorno de Personalidad Disocial y Trastorno de Personalidad Narcisista en la CIE-11 (World Health Organization, 2019).

Si bien los párrafos anteriores se refieren a relaciones interpersonales socialmente aversivas, únicamente se ha hecho referencia a conductas clínicas o psicopatológicas, donde se entendería que estos rasgos, por ser socialmente aversivos, necesariamente son problemáticos para el individuo; no obstante, cuando se habla de rasgos de personalidad, no parece adecuado hablar de rasgos completamente desadaptativos, ya que, si existen, probablemente sea porque en ciertos aspectos son características ventajosas (Paulhus, 1998, p. 1205; Paulhus y Williams, 2002, pp. 561-562; Robins y Beer, 2001). De hecho, existe el término “psicópata exitoso”, “adaptado” o “de cuello blanco” (Hall y Benning, 2006) para poner de manifiesto los posibles beneficios que estos rasgos de personalidad pueden tener. Así lo muestran investigaciones acerca del efecto positivo

que pueden tener estos rasgos para hacer frente a situaciones difíciles (S. E. Taylor y Armor, 1996), en el manejo de la primera impresión que el individuo da al presentarse (Paulhus, 1998), en la obtención de beneficios en el ámbito laboral (Babiak, 1995; Babiak y Hare, 2007), en la obtención de salarios más altos (Templer, 2018) o en el establecimiento y mantenimiento de posiciones de poder en jerarquías sociales (Hodson et al., 2009). Puede intuirse entonces que, si bien estos rasgos no son defendibles a nivel social, parecen reportar beneficios individuales al individuo que los posee.

Por tanto, no parece correcto referirse a estos rasgos como problemáticos o adaptativos *per se*, si no que dicha calificación dependerá del aspecto concreto que se esté valorando. En esta línea, en la presente tesis no se trabajará con constructos clínicos o diagnósticos psicopatológicos, si no que se entenderá que los rasgos descritos son variables de personalidad que pueden ser identificadas —en mayor o menor nivel— en la población general, constituyendo distintos perfiles de personalidad los cuales se relacionarán con distintas ventajas/inconvenientes, del mismo modo que sucede con los rasgos clásicos de personalidad.

## **2. El concepto de la personalidad oscura**

### **2.1. ¿Qué es la personalidad?**

La psicología es la ciencia que estudia el comportamiento. Dicho estudio comienza con su observación y descripción, de la cual se extraen leyes que permiten su control, modificación y predicción. Así, el psicólogo no tiene como objetivo estudiar las bases biológicas que hacen posible la conducta (lo que nos llevaría a un reduccionismo biologicista), ni tampoco sus condicionantes ambientales (tarea, en el caso de la conducta humana, de sociólogos, antropólogos, historiadores, etc.). Por tanto, se diría que “la conducta humana fermenta y se desarrolla en una estrecha banda acotada por una base neurobiológica y un entorno sociocultural” (Muñiz, 1998, p. 2). Esto en ningún caso excusa al psicólogo de conocer e interesarse por dichos extremos, si bien le obliga a centrar sus esfuerzos en estudiar su interacción. Dichas interacciones están sujetas a leyes cuyo conocimiento nos permite controlar, modificar y predecir futuros comportamientos. Estas leyes, tal y como suele ocurrir en ciencias sociales y de la salud, no son deterministas, sino estocásticas.

Cuando se intenta explicar y predecir el comportamiento humano, es común que aparezca el término “personalidad”, proveniente del latín “*per sona*” (sonido a través de), una alusión a las máscaras teatrales clásicas que acentuaban los rasgos de los personajes interpretados para que el público reconociese fácilmente su forma de ser (Allport, 1937; Pueyo, 2003, p. 438). Definir la personalidad es una ardua tarea, si bien la mayoría de escuelas están de acuerdo en que “la personalidad se basa en la continuidad y homogeneidad de las diferencias intraindividuales a lo largo del tiempo y de las diferentes situaciones” (Pueyo, 2003, p. 439; Tous, 1995).

La personalidad puede ser abordada desde distintos modelos (e.g., tipológico, factorialista, psicodinámico, fenomenológico, etc.). Este trabajo se centrará en la perspectiva factorialista (i.e., Teoría del Rasgo). Un rasgo es un “sistema neuropsíquico generalizado y focalizado (específico del individuo), con la capacidad de evocar estímulos funcionalmente equivalentes y de iniciar y guiar formas equivalente de conductas” (Allport, 1937, p. 295). Es decir, un rasgo es una disposición o tendencia a comportarse de una determinada manera de forma amplia (i.e., en numerosos contextos), consistente (i.e., de forma más o menos habitual) y estable (i.e., mantenida en el tiempo), o lo que es lo mismo, con consistencia transituacional y estabilidad longitudinal (Pueyo, 2003, pp. 450-451).

El estudio de los rasgos de personalidad ha bebido principalmente de tres fuentes: el análisis léxico, los estudios biológicos y los análisis psicométricos. El análisis léxico consiste en estudiar el corpus lingüístico de un idioma, identificando y agrupando los términos referidos a la personalidad (e.g., Norman, 1963). Un claro ejemplo de este enfoque es el instrumento 16PF (Cattell y Mead, 2008), ya que 12 de sus 16 factores fueron definidos gracias a estudios de este tipo. Los análisis biológicos buscan identificar el sustrato biológico de los rasgos de personalidad. Un ejemplo claro es el modelo PEN de Eysenck (Eysenck, 1981) el cual propone al Sistema Nervioso Central y el Autónomo como bases biológicas de la Extraversión y la Ansiedad, respectivamente. El modelo también señala a un complejo sistema hormonal como el responsable de su tercera dimensión de personalidad, el Psicoticismo. Finalmente, los análisis psicométricos consisten en utilizar ítems de personalidad basados en distintas teorías para, una vez aplicados a una muestra representativa de la población, estudiar cómo se agrupan entre sí con técnicas como el Análisis Factorial (e.g., Goldberg, 1981). Los últimos cuatro rasgos del modelo de Cattell provienen, precisamente, de los resultados de test objetivos.

A partir de 1980 crece el consenso en que la personalidad está formada por cinco grandes rasgos. Si bien la idea ya había aparecido anteriormente (Goldberg, 1981; Norman, 1963; Tupes y Christal, 1992), son McCrae y Costa (1987) quienes la recuperan y extienden. Estos cinco rasgos, conocidos bajo el acrónimo OCEAN en inglés, son la Apertura a la Experiencia (tendencia a la curiosidad intelectual, la creatividad, la innovación y la disposición a considerar ideas no convencionales), la Responsabilidad (tendencia a la autodisciplina, planificación y organización), la Extraversión (tendencia a mostrarse amigable y expresivo con los otros, buscando la compañía de los demás), la Amabilidad (tendencia a mostrarse empático, afable, altruista y cooperativo) y el Neuroticismo (tendencia a la inestabilidad emocional y a ser vulnerable a emociones desagradables). Véase que el modelo contempla los dos rasgos defendidos inicialmente por H. Eysenck.

A principios de los 2000 se ha comenzado a hablar de una posible sexta dimensión que aparece en los análisis léxicos de algunos idiomas (Ashton y Lee, 2001, p. 208): la dimensión Honestidad-Humildad, que da lugar al modelo de personalidad HEXACO (Ashton y Lee, 2009; Lee y Ashton, 2018). Esta última dimensión refiere una tendencia a la sinceridad, la justicia, la honradez y a la

percepción ajustada de uno mismo. Por el contrario, niveles bajos en esta dimensión se relacionarían con actitudes insensibles, soberbias y manipuladoras, aspectos estrechamente relacionados con el objeto de estudio de esta tesis.

Si bien este último modelo de personalidad da cabida a conductas socialmente aversivas, existen modelos de personalidad más moleculares/específicos que permiten evaluar con mayor grado de concreción este tipo de cuestiones, como los que se desarrollarán en el próximo apartado.

## 2.2. La tríada-tétrada oscura de la personalidad

En 2002, Paulhus y Williams publican un artículo científico que identifica tres rasgos de personalidad socialmente aversivos, preexistentes en la literatura pero nunca antes evaluados conjuntamente:

- **Maquiavelismo.** Definida como una insensibilidad emocional mezclada con buenas estrategias manipuladoras y planificación a largo plazo (Christie y Geis, 1970).
- **Psicopatía subclínica.** Definida como insensibilidad emocional y manipulación acompañadas de rasgos impulsivos (Lilienfeld y Andrews, 1996).
- **Narcisismo subclínico.** Definido como un sentimiento aumentado de la propia importancia, preocupación por obtener éxito ilimitado, exhibicionismo e insensibilidad, entre otras características (Raskin y Hall, 1979).

Los autores argumentaron que estos tres constructos:

*Si bien son rasgos con diversos orígenes [...] comparten una serie de características. En diversos grados, los tres conforman un carácter socialmente malévolo con tendencias conductuales a la autopromoción, la frialdad emocional, la duplicidad y la agresividad (Paulhus y Williams, 2002, p. 557).*

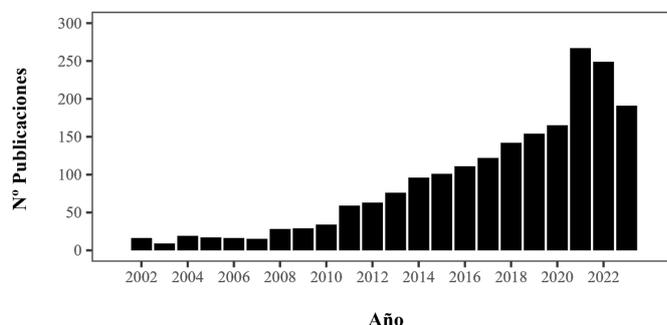
Así, aúnan estos tres rasgos de personalidad bajo un mismo constructo, el cual bautizan como tríada oscura de la personalidad. La correlación más alta encontrada en esta investigación fue de ,50 entre la Psicopatía y el Narcisismo, siendo de ,61 con las correcciones de atenuación (Paulhus y Williams, 2002, p. 559). Es importante remarcar que, pese a compartir un gran número de características, “incluso en muestras no forenses, no clínicas y de alto rendimiento, son lo suficientemente distintivos como para garantizar su medición diferenciada” (Paulhus y Williams, 2002, p. 562). Los cuestionarios de evaluación utilizados para esta investigación provenían de distintos ámbitos de la psicología: la escala SRP-III del ámbito jurídico-forense (Hare, 1985), la NPI del ámbito clínico (Raskin y Hall, 1979) y la Mach-IV del ámbito social (Christie y Geis, 1970). El estudio mostró relaciones diferenciales de estos rasgos con los cinco grandes rasgos de personalidad (e.g., la Extraversión y la Apertura a la Experiencia correlacionan positivamente con el Narcisismo, no habiendo

relación entre estas variables y el Maquiavelismo). Además, el Narcisismo fue el único rasgo que se relacionó con la tendencia a mostrarse más culto de lo que realmente se es (i.e., *overclaiming*).

La publicación del artículo de Paulhus y Williams abrió una línea de investigación novedosa: la personalidad oscura. Una búsqueda en Scopus realizada el 9 de octubre de 2023 revela que entre 2002 y 2023 ha habido un aumento de artículos en revistas de psicología que incluyen términos como “personalidad”, “rasgo”, “tétrada” combinados con “tríada” “oscura”, “aversiva” o “malevolente”, en inglés y español <sup>1</sup>). El año 2021 ha sido el más prolífico, con un total de 267 artículos (ver Figura 2).

**Figura 2**

*Nº de publicaciones por año sobre personalidad oscura*



Existen diversos cuestionarios autoinformados para la evaluación de los rasgos de la tríada oscura. La Psicopatía subclínica puede ser evaluada siguiendo el modelo de cuatro factores (Interpersonal, Afectivo, Estilo de Vida y Conducta Antisocial) de Hare con la *Self Report Psychopathy Scale* (SRP; Hare, 1980) en sus distintas versiones (SRP, SRP-II, SRP-III y SRP-IV), con la *Levenson Self-Report Psychopathy Scale* (LSRP) si se quieren puntuaciones en los factores generales de Hare (Factor I y II; Levenson et al., 1995), con la TriPM si se sigue el modelo triárquico de psicopatía (Audacia, Desinhibición, Mezquindad; Patrick et al., 2009), con la *Psychopathic Personality Traits Scale* (PPTS) si se quieren evitar indicadores conductuales (Empatía Emocional, Empatía Cognitiva, Manipulación Interpersonal, Egocentrismo; Boduszek et al., 2016), con la *Elemental Psychopathy Assessment* (EPA; Lynam et al., 2011) o la *Psychopathic Personality Inventory - Revised* (PPI-R; Lilienfeld y Andrews, 1996) si se prefiere una evaluación más molecular. Respecto al narcisismo, la escala más utilizada es el *Narcissistic Personality Inventory* (NPI; Ackerman et al., 2011), aunque su dimensionalidad no está muy clara: existen propuestas que varían desde los dos a los siete factores, si bien la propuesta de tres parece la más sustentada (Ackerman et al., 2011). Otras opciones son la *Narcissistic Admiration*

<sup>1</sup>Query: TITLE-ABS-KEY(("dark" OR "aversive\*" OR "malevolent\*" OR "oscur\*" OR "aversiv\*" OR "malevol\*") AND ("personali\*" OR "trait\*" OR "tetrad" OR "triad" OR "rasgo\*" OR "tétrada" OR "tríada" )) AND PUBYEAR >2001 AND PUBYEAR <2024 AND ( LIMIT-TO(PUBSTAGE, "final" ) AND ( LIMIT-TO(SUBJAREA, "PSYC" ) AND ( LIMIT-TO(DOCTYPE, "ar" ) )

and Rivalry Questionnaire (NARQ; Back et al., 2013), el *Psychological Entitlement Scale* (PES; Campbell et al., 2004) o el *Communal Narcissism Inventory* (CNI; Gebauer et al., 2012). Finalmente, el maquiavelismo puede ser evaluado con la escala MACH-IV (Christie y Geis, 1970) o la *Machiavellian Personality Scale* (MPS; Dahling et al., 2009).

No obstante, hasta el 2010 no aparece el primer cuestionario que busca evaluar los tres rasgos descritos de forma conjunta, el *Dirty Dozen* o DD (Jonason y Webster, 2010). Dicho cuestionario recibe distintas críticas, fundamentalmente relativas a la poca representatividad de los constructos evaluados, dado su bajo número de ítems (Miller et al., 2019). Esto propicia la aparición de una nueva escala con mayor número de ítems por dimensión, la *Short Dark Triad* o SD3 (Jones y Paulhus, 2014). Estas nuevas herramientas de evaluación permitieron comenzar a explorar las relaciones de la personalidad oscura con distintos contextos vitales, como el laboral (Babiak y Hare, 2007; Grijalva y Newman, 2015; Landay et al., 2019; Mathieu et al., 2014; Spurk et al., 2016; Volmer et al., 2016), el afectivo-sexual (Jonason y Kavanagh, 2010; Jonason et al., 2009, 2012; McDonald et al., 2012), la salud mental (Hilbig et al., 2021; Jauk y Dieterich, 2019; Jonason et al., 2015; Thomaes et al., 2017) o incluso el político (Jonason, 2014; Jones, 2013; Lobaczewski, 2013; Nai y Maier, 2018). Esta y otras relaciones serán desarrolladas al exponer la red nomológica del constructo.

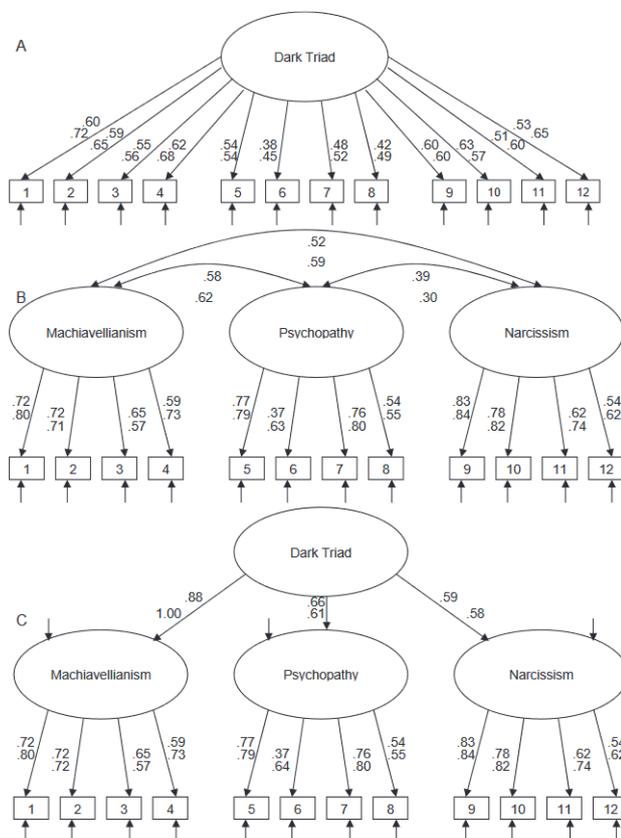
Poco después, algunos investigadores comenzaron a plantearse la posibilidad de añadir nuevos rasgos a la tríada oscura, como fue el caso del Sadismo, el cual se define como un rasgo propio de “una persona que humilla a los demás, muestra un patrón duradero de comportamiento cruel o denigrante hacia los demás, o inflige intencionalmente dolor físico, sexual o psicológico a otros con el fin de afirmar poder y dominio, o por placer y disfrute” (O’Meara et al., 2011). Buckels et al. (2013) presentaron dos estudios interesantes que justifican la inclusión del Sadismo en la tríada oscura: en el primero, pidieron a una serie de participantes escoger entre distintas tareas desagradables: matar cochinitas en un molinillo de café, servir como ayudante en la tarea anterior, limpiar retretes o soportar el dolor de un hielo sobre la piel. Los sujetos que seleccionaron la primera tarea obtuvieron puntuaciones significativamente más altas en sadismo que el resto, además de mostrar mayor placer una vez finalizada la tarea. En un segundo experimento, los participantes podían hacer que un participante en otra sala recibiese un sonido molesto por unos cascos a distintas intensidades. Si bien la tríada oscura se relacionaron con la intensidad del castigo aplicado, únicamente el sadismo mantuvo esta relación cuando el individuo debe trabajar en una tarea monótona para aplicar la descarga. Es decir, el sadismo es el único rasgo oscuro “tendente a trabajar (i.e., gastar tiempo y energía) en dañar a una persona inocente” (Buckels et al., 2013, p. 2207). Así, el sadismo se añade a la ya conocida como tríada oscura, conformando la tétrada oscura de la personalidad (Psicopatía, Maquiavelismo, Narcisismo y Sadismo). Aunque el sadismo ya se medía con cuestionarios previos como el *Short Sadistic Impulse Scale* (SSIS; O’Meara et al., 2011) o el *Varieties of Sadistic Tendencies* (VAST; Paulhus y Jones, 2015), con el cuestionario SD-4 se puede evaluar junto con el resto de rasgos de la tétrada (Paulhus et al., 2021).

No obstante, comenzó a plantearse la hipótesis de que existiesen otros rasgos dentro de la personalidad oscura, como el rencor, la codicia (Marcus y Zeigler-Hill, 2015) o la amoralidad (Gojković et al., 2019). Marcus y Zeigler-Hill (2015) afirmaron que resultaba extraño pensar que un constructo tan amplio como la personalidad oscura esté formado únicamente por tres rasgos. Este tipo de cuestiones condujeron a una reflexión tanto del número de rasgos que componen este constructo como de los aspectos comunes/nucleares que comparten. Es en este contexto donde aparece, en 2018, la propuesta de un núcleo oscuro de personalidad del cual beberían nueve rasgos oscuros: el Factor D.

### **2.3. El núcleo oscuro de la personalidad: Factor D**

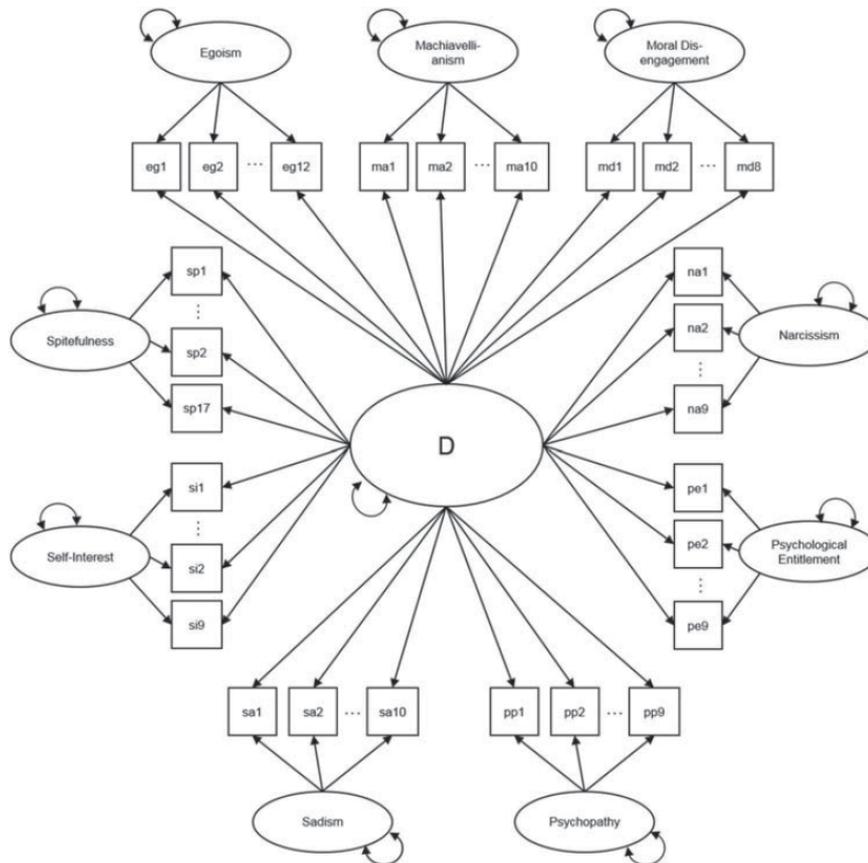
La idea de una puntuación general en personalidad oscura apareció en la literatura poco después de proponerse medidas comprehensivas de la misma. De hecho, en la propia propuesta del instrumento DD se prueba un modelo unidimensional y un factorial jerárquico con puntuación general (ver, respectivamente, modelo A y C de la Figura 3). Si bien el primero no muestra buenos índices de ajuste ( $CFI = ,66$ ,  $RMSEA = 0,15$ ), el segundo sí ( $CFI = ,92$ ,  $RMSEA = 0,08$ ), algo esperable, ya que es matemáticamente equivalente al modelo original, un modelo de tres factores correlacionados (Jonason y Webster, 2010, p. 425).

**Figura 3**  
Modelos Factoriales Probados en la Escala Dirty Dozen



Nota: Tomada de Jonason y Webster, 2010.

La propuesta de un núcleo común podría explicar las correlaciones positivas encontradas entre los distintos rasgos oscuros, pudiendo entender dicho núcleo como la representación del “carácter socialmente malévolo” asociado a estos rasgos (Paulhus y Williams, 2002, p. 557). En 2018, unos investigadores europeos dieron nombre a este núcleo: el Factor D (del término anglosajón *Dark Personality*), definiéndolo como una “tendencia general de maximizar la utilidad individual —ignorando, aceptando, o provocando malévolamente desventajas en los otros— acompañada de creencias que sirven como justificaciones” (Moshagen et al., 2018, p. 657). Tras una revisión de la literatura, encontraron nueve rasgos de personalidad que parecían corresponderse con la definición anterior (ver Tabla 1). Una cuestión interesante de esta nueva propuesta teórica es que el núcleo oscuro no forma un factor de segundo orden, si no que supone un factor general que carga directamente en los ítems (ver Figura 4), una estructura factorial que en la literatura psicométrica se conoce como Bifactor. Es decir, en este modelo, cada ítem representa, simultáneamente, un aspecto de la personalidad oscura y un aspecto del rasgo específico al que se refiere.

**Figura 4***Estructura Factorial Tipo Bifactor del Modelo de Factor D*

*Nota:* Tomada de Moshagen et al., 2018.

Esta puntuación general, obtenida a través del cuestionario D70 (o de sus versiones cortas D35 y D16; Moshagen et al., 2020) absorbe toda la varianza asociada a los rasgos socialmente aversivos, teniendo buena capacidad predictiva para distintos comportamientos egoístas, criminales y éticamente reprobables (Denissen et al., 2022; Hilbig, Thielmann et al., 2022; Moshagen et al., 2018; Vize et al., 2021). D predice mejor los problemas psicológicos relacionados con las conductas antisociales comparada con los rasgos de personalidad tradicionales (Hilbig et al., 2021) y tiene mayor estabilidad a lo largo del tiempo que los rasgos oscuros evaluados por separado (Zettler et al., 2021).

No obstante, al extraer este contenido de los ítems, los rasgos específicos quedan privados de las características socialmente aversivas que los identificaban, dificultando enormemente la interpretación teórica de sus puntuaciones. Este problema es habitual al trabajar con modelos tipo Bifactor (Reise, 2012, p. 691). De hecho, los propios autores desaconsejan el uso de las puntuaciones en los rasgos específicos, conceptualizándolos como factores residuales (Moshagen et al., 2020).

**Tabla 1**  
*Rasgos Incluidos en el Modelo de Factor D*

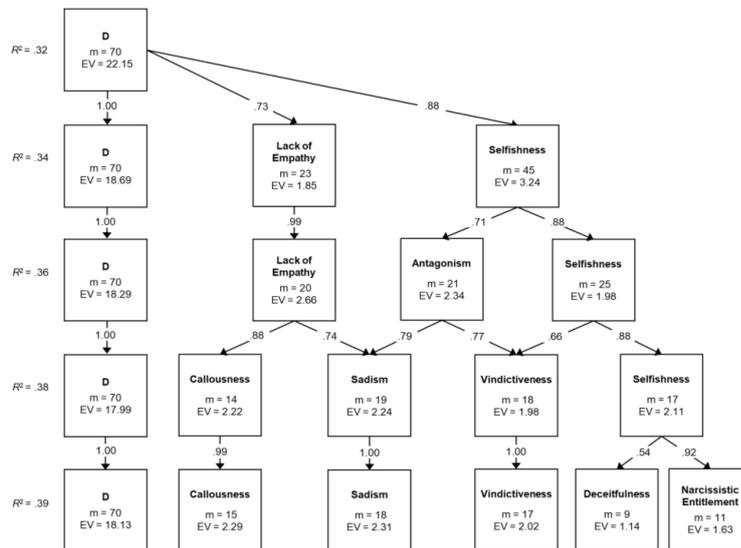
<b>Rasgo</b>	<b>Definición</b>	<b>Referencia</b>
Egoísmo	Excesiva preocupación por el propio placer o ventaja a expensas del bienestar comunitario.	Weigel et al., 1999, p. 349
Maquiavelismo	(a) Manipulación (b) afecto insensible (c) orientación estratégico-calculadora.	Jones y Paulhus, 2014, p. 29
Desconexión moral	Una orientación cognitiva generalizada hacia el mundo que diferencia el pensamiento de las personas de una manera que afecta poderosamente el comportamiento no ético.	Moore et al., 2012, p. 6
Narcisismo	El refuerzo del ego es la única motivación	Jones y Paulhus, 2014, p. 30
Privilegio psicológico	Un sentido estable y generalizado de que uno merece más y tiene derecho a más que los demás.	Campbell et al., 2004, p. 31
Psicopatía	Deficiencias en el afecto (insensibilidad) y el autocontrol (impulsividad)	Jones y Paulhus, 2014, p. 29
Sadismo	Una persona que humilla a los demás, muestra un patrón duradero de comportamiento cruel o denigrante hacia los demás, o inflige intencionalmente dolor físico, sexual o psicológico a otros con el fin de afirmar poder y dominio, o por placer y disfrute.	O'Meara et al., 2011, p. 523
Auto-interés	La búsqueda de ganancias en ámbitos socialmente valorados, incluyendo bienes materiales, estatus social, reconocimiento, logros académicos u ocupacionales, y felicidad.	Gerbasi y Prentice, 2013, p. 496
Rencor	Una preferencia que dañaría a otro pero que también implicaría daño para uno mismo. Este daño podría ser social, financiero, físico o una molestia.	Marcus et al., 2014, p. 566

*Nota.* Adaptado de Moshagen et al., 2018.

Posteriormente, Bader et al. (2021) llevarán a cabo una investigación con el cuestionario D70, aplicando una filosofía inversa a la de Moshagen et al. (2018): en vez de partir de rasgos específicos para buscar un factor general, partieron del factor D y buscaron “desdoblarlo” en distintos factores específicos, utilizando, para ello, una modificación del procedimiento “bass-ackwards” de Goldberg (2006) aplicado a un modelo Bifactor en vez de a un Análisis de Componentes Principales. El procedimiento consiste en estimar modelos Bifactor exploratorios aumentando progresivamente el número de factores específicos extraídos, parando la extracción cuando la Varianza Común Explicada no aumenta significativamente y los valores propios de los factores específicos sean inferiores a uno (Auerswald y Moshagen, 2019). Este proceso dio lugar a la extracción de cinco factores específicos (ver Figura 5), los cuales se definieron como:

- **Insensibilidad.** Falta de compasión e indiferencia por el sufrimiento ajeno.
- **Sadismo.** Tendencia a provocar problemas de forma deliberada a otros para ejercer poder y dominancia, o para satisfacción y goze personal.
- **Venganza.** Resentimiento y fuerte deseo de tomar represalias.
- **Engaño.** Inclinação hacia comportamientos engañosos o ilegales.
- **Privilegio narcisista.** Sentimiento de importancia y de merecer más que los demás.

**Figura 5**  
*Desdoblamiento de los Factores Específicos del Modelo de Factor D*



Nota: Tomada de Bader et al., 2021.

Esta es la conceptualización más actual del modelo de factor D, utilizada en numerosas investigaciones recientes sobre personalidad oscura como, por

ejemplo, el establecimiento de diferencias según sexo y edad (Hartung et al., 2022), la adaptación alemana (Bader et al., 2022) o hispana (García-Fernández, Postigo, Cuesta y Moshagen, 2024) del D70, las relaciones del factor D con la tríada oscura (Bader et al., 2023), el HEXACO (Horsten et al., 2021) o las relaciones de la personalidad oscura con las creencias que justifican conductas socialmente aversivas (Hilbig, Moshagen et al., 2022).

Pese a su éxito, el modelo presenta una serie de problemáticas que serán expuestas en el siguiente apartado y que esta tesis tratará de superar.

#### **2.4. El problema del solapamiento**

Si bien el factor D aporta un modelo interesante para la evaluación de los rasgos socialmente aversivos, adolece de un problema importante: el solapamiento teórico de sus rasgos. Con solapamiento se quiere hacer referencia a una redundancia en parte de las definiciones de los rasgos propuestos. Este problema se observa con relativa asiduidad en el campo de la personalidad oscura, ya que es una práctica habitual recoger cuestionarios preexistentes en la literatura para evaluar varios oscuros de forma simultánea, sin prestar atención a la estructura interna de cada escala, a las definiciones de los rasgos o a los enunciados de los ítems.

Comenzando por el primer aspecto, se debe remarcar que ninguno de los rasgos que conforman la tríada se consideraba esencialmente unidimensional antes del 2002: “Los rasgos de la Tríada Oscura no son monolíticos. Aunque el maquiavelismo parece ser unidimensional, tanto el narcisismo como la psicopatía son multidimensionales” (Jonason et al., 2013, p. 539); véase también la crítica a la unidimensionalidad en Miller et al. (2019). Clásicamente, la psicopatía ha sido conceptualizada en cuatro factores de primer orden reagrupados en dos de segundo orden (Hare, 1980; Levenson et al., 1995). Otros modelos más actuales la han conceptualizado en ocho factores de primer orden reorganizados en dos o tres de segundo orden (Lilienfeld y Andrews, 1996) o en tres factores de primer orden en el caso del modelo triárquico (Patrick et al., 2009). La conceptualización unidimensional de la psicopatía parece instaurarse a raíz de la publicación de Paulhus y Williams (2002). Lo mismo ocurre con el Narcisismo: para el NPI, el cuestionario más utilizado para su evaluación, existen propuestas que van desde los dos a los siete factores (Ackerman et al., 2011). El maquiavelismo es el único rasgo concebido como unidimensional por los investigadores que lo propusieron (Christie y Geis, 1970), si bien en el libro donde se presenta la escala se hace referencia a tres facetas maquiavélicas: visiones del mundo, tácticas manipulativas y creencias morales (Christie y Geis, 1970, pp. 11-13).

Esta problemática lleva a una segunda cuestión: el solapamiento parcial de las definiciones de estos rasgos. Al soslayar la multidimensionalidad de estos constructos, aportando únicamente una puntuación general, se soslaya el hecho de que algunas facetas que conforman los rasgos seleccionados son redundantes entre cuestionarios, lo cual aumenta artificialmente la correlación entre los mismos. Por ejemplo, la psicopatía, siguiendo el modelo triárquico

de Patrick, estaría formada por las facetas manipulación audaz, insensibilidad emocional y desinhibición (Patrick et al., 2009). Por otro lado, el maquiavelismo se entendería como manipulación, insensibilidad emocional y orientación estratégica-calculadora (Jones y Figueredo, 2013). Como se puede observar, dos de sus tres componentes son idénticos, y el componente restante en uno y otro (i.e., desinhibición en psicopatía y orientación estratégica en maquiavelismo) son opuestos entre sí, pues la psicopatía se caracterizaría por una impulsividad disfuncional y el maquiavelismo por una planificación a largo plazo. Esto último genera un importante problema de interpretación, ya que, como las correlaciones entre psicopatía y maquiavelismo son altas (algo que ha llevado a entenderlos como constructos equivalentes por muchos autores; McHoskey et al., 1998; Miller et al., 2017), se podría afirmar que tener rasgos psicopáticos conlleva presentar rasgos maquiavélicos, llegando claramente a una contradicción (i.e., ser impulsivo implica no ser impulsivo). Estos casos de solapamiento parcial de las definiciones se observan entre varios rasgos del modelo de Factor D. Véase, por ejemplo, la coincidencia del componente insensible en el Maquiavelismo y la Psicopatía o la similitud de las definiciones del Narcisismo, el Autointerés y el Privilegio Psicológico (Tabla 1).

El solapamiento en las definiciones lleva a un solapamiento de los ítems utilizados en los cuestionarios. Si el lector consulta la tabla 2, comprobará que todos los ítems parecen evaluar un mismo constructo: distintas estrategias manipulativas. Pudiera parecer que estos ítems conforman una única escala, pero la realidad es que los tres primeros ítems pertenecen a una escala de narcisismo (NPI, Raskin y Hall, 1979) los cinco siguientes a una escala de psicopatía (SRP, Hare, 1985) y los últimos tres a una escala de maquiavelismo (MACH-IV, Christie y Geis, 1970). Un ejemplo extremo de esta situación es la escala de egoísmo de Weigel et al., 1999. Esta escala fue construida mezclando los ítems de distintas escalas ya existentes, lo cual hace que gran parte de sus preguntas sean una copia exacta de los ítems de la escala de maquiavelismo MACH-IV (Christie y Geis, 1970). No obstante, si se revisan las definiciones aportadas para sendas escalas en la Tabla 1 se observa que parecen hacer referencia a características claramente diferentes.

En resumen, podría decirse que, en el ámbito de la personalidad oscura, es común encontrarse con las conocidas como “*jungle fallacies*” (i.e., llamar a un mismo constructo con nombres diferentes; Gonzalez et al., 2021; Kelley, 1927) con la diferencia de que aquí no se solapa el constructo entero, si no uno o varios de sus factores.

Naturalmente, si se correlacionan rasgos con facetas comunes, el valor correlacional será elevado, dada la redundancia del contenido evaluado. Tomando de nuevo la investigación de Moshagen et al. (2018) como ejemplo, la psicopatía correlaciona ,73 con el egoísmo, ,79 con el sadismo, y ,80 con el rencor y el maquiavelismo, siendo estos valores superiores a la propia estimación de fiabilidad de la escala de psicopatía (,72; Moshagen et al., 2018, p. 665). De hecho, las variables egoísmo, maquiavelismo, psicopatía y amoralidad correlacionan entre sí entre ,68 y ,80, siendo bastante discutible que estos constructos puedan ser tomados como diferentes.

**Tabla 2**  
*Ítems de Manipulación y Engaño*

Nº	Ítem
1	Me parece fácil manipular a la gente.
2	Tengo un talento natural para influenciar a la gente.
3	Puedo hacer creer a la gente lo que yo quiera.
4	Me resulta fácil manipular a la gente.
5	La gente, por lo general, puede saber si estoy mintiendo.
6	Me gustaría estafar a alguien.
7	Es divertido engañar a otras personas.
8	Creo que podría ganarle a un detector de mentiras.
9	La honestidad es la mejor forma de proceder.
10	La mejor forma de manejar a gente es decirles lo que quieren oír.
11	No hay excusas que justifiquen mentir.

*Nota.* Ítems 1-3 = Escala NPI (Raskin y Hall, 1979). Ítems 4-8 = Escala SRP (Hare, 1985). Ítems 9-11 = Escala MACH-IV (Christie y Geis, 1970).

Todos estos problemas son graves amenazas a la conceptualización teórica de los modelos sobre personalidad oscura. Así, se hace necesaria una propuesta que englobe todas las características socialmente aversivas descritas en la literatura, pero evitando el solapamiento en las definiciones de sus componentes.

### 3. Propuesta de modelo teórico

#### 3.1. Definición general

Retomando lo mencionado al desarrollar el concepto de maldad y de rasgo socialmente aversivo, conseguir una definición adecuada requiere rehuir del concepto de maldad y sustituirlo por términos más funcionales/objetivables. Como se desarrolló anteriormente, las conductas socialmente aversivas objeto de estudio de esta tesis sólo tienen sentido en las relaciones con los otros en tanto que son los componentes de la sociedad; es decir, las conductas socialmente aversivas harán siempre referencia a formas de relación interpersonal que la sociedad juzgará como inadecuadas.

La definición de Paulhus y Williams (2002) da ciertas pistas de qué se entiende por socialmente aversivo, enumerando distintas formas de interacción que pueden ser consideradas como tal. No obstante, la descripción no es del todo precisa y continúa manteniendo cierta subjetividad al hablar de un “carácter socialmente malévolo”. Una definición más adecuada podría ser la propuesta por Moshagen et al. (2018) para el factor D, ya expuesta en el apartado anterior. No obstante, convendría eliminar dos cuestiones de esta última: en primer lugar, el adverbio “malévolamente”, ya que, como se ha expuesto en la introducción, la maldad es un concepto filosófico que oscurece la explicación de las conductas que se pretenden estudiar. En segundo lugar, la aclaración final acerca de las “creencias que sirven como justificaciones”. Se entiende que este añadido es redundante, ya que las creencias satisfacen por sí mismas la primera parte de la definición. Siguiendo una perspectiva contextual, las creencias (como cualquier pensamiento) serían conductas verbales encubiertas cuya única distinción respecto a las públicas es que se dan en el mundo privado, y por ello, no son observables por los otros (Skinner, 1986, 2014). Así, las creencias son también conductas al servicio del beneficio individual, con la diferencia de que dicho beneficio no siempre puede ser observado por la sociedad (e.g. el beneficio de una conducta manipuladora es observable por los demás, mientras que el bienestar generado por una creencia de privilegio no).

Con todo, la definición de rasgo oscuro que será mantenida a lo largo de la tesis será la siguiente:

*Tendencia a conseguir un beneficio individual ignorando, aceptando o provocando deliberadamente desventajas en los otros.*

Esta definición delimita una clase funcional de conductas con distintas topografías; es decir, aúna conductas con diversas manifestaciones pero idéntica finalidad. Por ejemplo, una conducta sádica implicaría generar daño a otros, mientras que una codiciosa se definiría como un afán insaciable de posesión. Pese a sus distintas manifestaciones, ambas satisfacen la misma función general: conseguir un beneficio individual generando o ignorando desventajas ajenas. Así, cualquier rasgo oscuro cumplirá con la definición general ya aportada, especificando una manifestación o topografía específica de la misma.

### 3.2. Definición de los rasgos

A continuación, se aportan los rasgos oscuros seleccionados inicialmente como objeto de estudio, acompañados de una justificación para su inclusión. Se ha tenido especial celo en generar definiciones lo más “unidimensionales” posibles, es decir, definiciones que hagan referencia a un patrón específico de comportamiento.

Además, se ha evitado que las definiciones se solapen entre sí. Esto último no implica que los rasgos definidos vayan a ser independientes; con solapamiento se hace referencia a la redundancia en las definiciones o en los ítems, sin que esto impida que dos rasgos puedan estar altamente relacionados. Por ejemplo, el sadismo es la búsqueda de placer en el sufrimiento ajeno y la insensibilidad la despreocupación por este; sus definiciones son claramente diferenciables, pero son conceptos que presumiblemente estarán muy relacionados a nivel empírico.

Tanto la definición general como las definiciones de los rasgos han sido elaboradas en base a la revisión de literatura previa y de los cuestionarios citados a lo largo de la introducción. Además, las mismas fueron revisadas y consensuadas con un equipo de cinco expertos en psicometría, el mismo que se utilizará en los paneles de expertos (Capítulo II).

**Autoritarismo.** Definido como: “*Búsqueda de placer en el establecimiento de relaciones de dominancia*”. El autoritarismo es un rasgo de personalidad patológico que comienza a ser estudiado tras la segunda guerra mundial como factor explicativo del auge de los regímenes fascistas. Algunas teorías sitúan su etiología en un sentimiento profundo de inseguridad (Fromm, 1994) o en un estilo parental demasiado estricto que hace desarrollar el autoritarismo como mecanismo de defensa (Adorno et al., 2019). Una de las primeras escalas para su evaluación fue la *California F-scale* (Titus y Hollander, 1957), posteriormente mejorada por Bob Altemeyer, dando lugar a la *Right-Wing Authoritarianism Scale* (RWS; Altemeyer, 1981). Este rasgo ha sido trabajado fundamentalmente en el campo de la política y la sociología (eg.: Duckitt et al., 2010; Feldman y Stenner, 1997). Si bien el concepto parece similar al conocido como “Dominancia Social” (Pratto et al., 1994; Whitley, 1999), este último habla de una posición privilegiada de un grupo social frente a otro(s) y no de un individuo frente a los demás. El autoritarismo suele incluir creencias relacionadas con el conservadurismo político, la sumisión a la autoridad o el uso de técnicas agresivas para mantener la jerarquía social (Duckitt et al., 2010). No obstante, en este estudio la definición se limita al placer obtenido al estar en posiciones de poder, para evitar el solapamiento teórico con otros rasgos como la crueldad, la venganza o la manipulación. Esta definición está muy cercana a lo que evalúan los ítems de la subescala de Dominancia del *Elemental Psychopathy Assessment* (EPA; Lynam et al., 2011), la dimensión Liderazgo-Autoridad del *Narcissistic Personality Inventory* (NPI; Ackerman et al., 2011) o la subdimensión de Deseo de Control de la *Machiavellian Personality Scale* (MPS; Dahling et al., 2009).

**Avaricia.** Definida como: “*Afán insaciable de poseer más que los demás*”. Este concepto ya había sido definido en la filosofía griega como pleonexia y es considerado uno de los siete pecados capitales de la Iglesia Católica, llegando a afirmarse en La Biblia que “raíz de todos los males es el amor al dinero” (*Santa Biblia Reina Valera*, 1960, Timoteo. 6:10). Dados estos precedentes, es extraño que este rasgo no haya sido muy estudiado en el ámbito de la personalidad oscura, como bien señalan Marcus y Zeigler-Hill (2015). Existen distintas escalas para su evaluación, dos de ellas desarrolladas de forma paralela e independiente por autores diferentes (motivo por el cual llevan el mismo nombre): *Dispositional Greed Scale* (DGS; Krekels y Pandelaere, 2015; Seuntjens et al., 2015). Otras escalas que evalúan la codicia son la *Greed Trait Measure* (GTM; Mussel et al., 2015), la *GR€€D* (Mussel y Hewig, 2016), la subescala de Codicia del *Virtues and Vices Scale* (VAVS; Veselka et al., 2014) o la subescala de Evitación de la Codicia de la dimensión Honestidad-Humildad del *HEXACO* (Lee y Ashton, 2012). Todas ellas muestran buenas evidencias de validez convergente entre sí (Mussel et al., 2018; Zeelenberg et al., 2022) y su definición de la codicia es homóloga a la aquí presentada.

**Crueldad.** Definida como: “*Búsqueda de placer en el sufrimiento ajeno*”. Aunque en la literatura suele identificarse como sadismo (en referencia a las parafilias narradas en las novelas del Marqués de Sade; Sade, 1994, 2012), en esta tesis se preferirá el término crueldad para desligar el rasgo de su connotación sexual-parafílica (i.e., Trastorno de Sadismo Sexual [F65.52]; American Psychiatric Association, 2013). Como ya se ha comentado en el capítulo sobre tríada-tétrada oscura, este rasgo ya ha sido añadido al constructo de la personalidad oscura (Buckels et al., 2013; Paulhus et al., 2021). En algunas conceptualizaciones, el sadismo se subdivide en sadismo vicario (observación de una situación sádica) y en directo (participar activamente en una conducta sádica), como es el caso de la escala *Varieties of Sadistic Tendencies* (VAST; Paulhus y Jones, 2015). La definición aportada en la tesis incluye sendos comportamientos. Debe remarcarse que, pese a que otras definiciones incluyen un componente instrumental al sadismo aparte del placer (e.g., “... con el objetivo de infligir poder y dominancia o por disfrute y placer”; O’Meara et al., 2011, p. 523), en esta definición se ha eliminado la parte instrumental para evitar el solapamiento con el rasgo Autoritarismo.

**Insensibilidad.** Definida como: “*Despreocupación por el sufrimiento ajeno*”. La insensibilidad es un rasgo nuclear de la personalidad oscura, de hecho, en su momento se propuso que la misma podía entenderse como el núcleo de dicho constructo junto con la Manipulación (Jones y Figueredo, 2013). La insensibilidad forma parte del componente emocional de la psicopatía, algo reflejado en los ítems de la dimensión Emocional de la *Self Report Psychopathy* (SRP; Hare, 1980) y que se engloba en el Factor I de Psicopatía de la *Levenson Self Report Psychopathy* (LSRP; Levenson et al., 1995). La *Psychopathic Personality Traits Scale* distingue entre Insensibilidad Afectiva y Cognitiva en función de si los ítems se refieren a experimentar las emociones ajenas o a entenderlas desde el raciocinio (PPTS; Boduszek et al., 2016). Cabe remarcar que la definición aportada se refiere a la primera de ellas, la afectiva. De hecho, esta diferenciación es la que permite distinguir la falta de empatía característica de

los Trastornos del Espectro Autista (problema en Teoría de la Mente - empatía cognitiva) frente a la falta de empatía afectiva propia de los psicópatas (Baron-Cohen, 2013; Maguire et al., 2024).

**Irresponsabilidad.** Definida como: “*Incumplimiento de normas y compromisos que perjudica a los demás*”. La irresponsabilidad es un componente fundamental de las personalidades psicopáticas : se ve en la subescala de Estilo de Vida de la SRP (Hare, 1980), en el Factor II de Psicopatía de la LSRP (Levenson et al., 1995), en las dimensiones Falta de Preocupación y Temeridad de la PPI-R (Lilienfeld y Andrews, 1996), en el componente de Desinhibición de la triPM (Patrick et al., 2009) o en algunos componentes de la EPA como la Búsqueda de Emociones, Decepción, Oposición, Búsqueda de Emociones, etc. (Lynam et al., 2011).

**Manipulación.** Definida como: “*Uso de estrategias sibilinas/encubiertas con los demás para lograr intereses individuales*”. La manipulación es el componente más característico del maquiavelismo (Christie y Geis, 1970; McHoskey et al., 1998). Junto con la insensibilidad conforman el Factor I de psicopatía (i.e., componente interpersonal) de la teoría de Hare (Levenson et al., 1995), el cual fue propuesto como posible núcleo de la personalidad oscura (Jones y Figueredo, 2013). La manipulación también es parte fundamental de la *Psychopathic Personality Traits Scale* (PPTS, Boduszek et al., 2016). Las técnicas manipulativas también son parte del narcisismo, véase la dimensión Privilegio-Explotación del *Narcissistic Personality Inventory* (NPI; Ackerman et al., 2011). Todas estas dimensiones conceptualizan la definición como el uso instrumental de los otros para lograr fines individuales, a través de técnicas como la adulación, la extorsión o el engaño.

**Soberbia.** Definida como: “*Desestimación de las cualidades ajenas con envanecimiento de las personales*”. Es el núcleo fundamental del narcisismo. Sus dos facetas (desestimación + envanecimiento) quedan patentes en las dos dimensiones del *Narcissistic Admiration and Rivalry Questionnaire* (NARQ; Back et al., 2013). Conceptualizaciones muy similares se dan al hablar de “Privilegio Psicológico” (*Psychological Entitlement*): “Sensación estable y mantenida de que uno merece y tiene derecho a más que los demás” (Campbell et al., 2004, p. 31). También es un rasgo relacionado con la psicopatía, como bien reflejan las subescalas de la autoconfianza, Egocentrismo y Arrogancia de la EPA (Lynam et al., 2011). También se refleja en los ítems de exhibicionismo de la NPI (Ackerman et al., 2011). La dimensión honestidad-humildad del HEXACO incluye ítems de modestia, definidos como la tendencia a “no tener un fuerte sentimiento de superioridad o privilegio” (Lee y Ashton, 2012, p. 49).

**Venganza.** Definida como: “*Respuesta ante un daño personal que busca infligir daño al ofensor*”. La agresividad-hostilidad es un rasgo psicopático, véase que una subescala de la EPA recibe el mismo nombre (Lynam et al., 2011). Por otro lado, las personalidades narcisistas tienden a responder de forma agresiva cuando se les confronta (e.g. Dimensión de rivalidad-agresividad de la NARQ; Back et al., 2013). La definición de rencor dada por Marcus et al. (2014) define un tipo específico de venganza: “una preferencia que dañaría

a otro pero que también implicaría un daño para uno mismo. Este daño podría ser social, financiero, físico o una inconveniencia” (Marcus et al., 2014, p. 566), defendiendo que este rasgo debería ser incluido dentro de la personalidad oscura (Marcus y Zeigler-Hill, 2015).

#### 4. Red nomológica de la Personalidad Oscura

La personalidad oscura ha sido relacionada con multitud de variables. Comenzando por las sociodemográficas, multitud de investigaciones muestran que los hombres tienden a puntuar más alto que las mujeres en rasgos oscuros (Cale y Lilienfeld, 2002; Hartung et al., 2022; Jonason y Davis, 2018), algo probablemente mediado por los roles de género (Aluja et al., 2022; Jonason y Davis, 2018). La edad también muestra relaciones con estos, a medida que los individuos envejecen suelen puntuar menos en rasgos oscuros (Barlett y Barlett, 2015; Hartung et al., 2022), si bien las puntuaciones suelen aumentar ligeramente durante la adolescencia y mantenerse durante la juventud (Klimstra et al., 2020). Respecto a la nacionalidad, se han hecho diversos estudios transculturales sobre esta cuestión (Aluja et al., 2022; Jonason et al., 2020; Ma et al., 2021). Parece que la adaptabilidad o no de este tipo de rasgos depende parcialmente del tipo de sociedad en la que se encuentra el individuo: personalidades narcisistas se adaptan mejor en culturas individualistas y las maquiavélicas en culturas más colectivistas (Ma et al., 2021), siendo las personalidades psicopáticas entendidas como desadaptativas en ambos tipos de sociedades. De hecho, los rasgos psicopáticos son, probablemente, los más difíciles de moldear contextualmente, ya que se entiende que pueden tener un marcado origen biológico (Jonason et al., 2020). Por otro lado, los narcisistas serían los más susceptibles a ser influenciados culturalmente, como indica P.K. Jonason: “Cuanto menos desarrollado, menos libre, más corrupto, menos pacífico y más asimétrico en términos de género sea un país, más narcisista es su población” (Jonason et al., 2020, p. 1263). No obstante, cabe la pena remarcar que una investigación sobre la herencia genética en rasgos oscuros de personalidad revela que, salvo el maquiavelismo, gran parte de la varianza de los rasgos oscuros proviene de la herencia genética del individuo (Vernon et al., 2008).

La personalidad oscura tiene relaciones consistentes con los modelos de personalidad clásicos. Con relación al Big Five, un estudio que aglutina los resultados de 15 trabajos empíricos (Furnham et al., 2014) muestra cómo la Amabilidad correlaciona negativamente con el Narcisismo, el Maquiavelismo y la Psicopatía. El factor D también muestra esta relación con la Amabilidad (Hilbig et al., 2021). El Narcisismo correlaciona positivamente con la Extraversión (Furnham et al., 2014), algo lógico teniendo en cuenta la habilidad de estos individuos para relacionarse y generar buenas impresiones (Paulhus, 1998). En el modelo HEXACO, este tipo de rasgos tiende a tener correlaciones negativas con la dimensión Honestidad-Humildad (Lee y Ashton, 2014). Por otro lado, estos rasgos muestran relaciones inversas con la llamada “tríada luminosa”, tres rasgos (humanismo, kantianismo y fe en la humanidad) que implican orientación cariñosa y caritativa hacia los demás (Kaufman et al., 2019).

Las relaciones con salud mental, generalmente, indican una relación positiva

con síntomas depresivos para los rasgos oscuros (Jonason et al., 2015), si bien algunos autores defienden que la psicopatía podría proteger de la sintomatología ansiosa, dada su supuesta invulnerabilidad a la ansiedad (Blonigen et al., 2005). Los trastornos de personalidad parecen tener relación con la personalidad oscura (Hilbig et al., 2021), lo cual no es de extrañar teniendo en cuenta que psicopatía y narcisismo nacen en la psicología clínica como trastornos de personalidad (i.e., Trastorno de Personalidad Antisocial y Trastorno Narcisista de la Personalidad). No obstante, también se han encontrado relaciones con el trastorno de personalidad paranoide y el límite (Hilbig et al., 2021). Los rasgos oscuros se han relacionado con un mayor uso problemático de Redes Sociales (Kircaburun et al., 2019), especialmente en el caso del narcisismo, relacionándose la psicopatía con otro tipo de adicciones (e.g. internet, juego patológico; Jauk y Dieterich, 2019). En resumen, se diría que, pese a que los rasgos oscuros sean subclínicos, colocan a los individuos en riesgo para diversos desajustes, incluyendo los psicopatológicos (Thomaes et al., 2017).

En el ámbito de las relaciones afectivas, los rasgos oscuros se asocian con una “estrategia de vida rápida” donde el individuo mantiene relaciones de corta duración y con numerosas parejas (Jonason et al., 2009). Es decir, los individuos con altas puntuaciones en rasgos oscuros de personalidad parecen tener mayor facilidad para encontrar pareja sexual, pero tienden a mantenerlas por un tiempo menor que el resto de personas (Jonason et al., 2010) o incluso a preferir relaciones sexuales de una sola noche (Jonason et al., 2012). No obstante, debe aclararse que algunos componentes de la personalidad oscura se han relacionado con lo contrario (i.e., “estrategias de vida lenta”), un motivo más a favor de la evaluación molecular de los rasgos oscuros y en contra del uso de puntuaciones generales (McDonald et al., 2012). Un estudio acerca de los estilos de amor y la personalidad oscura relaciona estrechamente el narcisismo y la psicopatía con el amor *ludus*: un amor caracterizado por el flirteo, el juego, la falta de compromiso y la poca profundidad emocional (Jonason y Kavanagh, 2010).

Los individuos con puntuaciones altas en algunos rasgos oscuros parecen tener tendencia a la agresividad (Moshagen et al., 2018, 2020), siendo los perfiles narcisistas tendentes a agredir cuando se ataca su orgullo y los psicopáticos a responder a provocaciones físicas (Jones y Neria, 2015; Jones y Paulhus, 2010; Rasmussen, 2016). Además, se ha demostrado su capacidad predictiva para conductas de acoso, tanto presencialmente como por internet, siendo el sadismo el rasgo más asociado y el narcisismo el rasgo con la relación más débil (Baughman et al., 2012; Buckels et al., 2014; Craker y March, 2016; Goodboy y Martin, 2015; Pabian et al., 2015; Van Geel et al., 2017).

Otro ámbito donde se han estudiado profusamente los rasgos oscuros es el político. El psiquiatra ruso A. Lobaczewski, tras su análisis del gobierno de Stalin y Hitler, denominó “patocracia” a los sistemas de poder dirigidos por personas con claros rasgos psicopáticos (Lobaczewski, 2013). De hecho, la personalidad oscura se relaciona con la tendencia a establecer y sostener posiciones de poder y con el conservadurismo (Jonason, 2014; Jones, 2013), siendo rasgos presentes en líderes políticos como Bill Clinton o Donald Trump

(Nai y Maier, 2018).

#### 4.1. Relación con el ámbito laboral

Si hubiese que escoger un ámbito en el que los rasgos oscuros hayan tenido un mayor impacto, probablemente este sea el ámbito laboral. Este interés viene de la ambivalencia que estos rasgos presentan en dicho contexto: por un lado, la “estrategia de vida rápida” (Jonason et al., 2009, 2017; McDonald et al., 2012) asociada a estos rasgos podría llevar a estos individuos a obtener beneficios más rápido también en ámbito laboral (en términos de salario, condiciones laborales, etc.). Por otro, su cariz explotador e insensible convierten a los individuos con altas puntuaciones en los mismos en problemáticos a la hora de generar climas laborales sanos y relaciones saludables entre trabajadores. Estas cuestiones han trascendido el ámbito académico, siendo un tema de interés para el público general y dando lugar a libros como *Snakes in suits: when psychopaths go to work* (Babiak y Hare, 2007), *Dark personalities in the workplace* (Mathieu, 2021) o “*DesConectados: las raíces de la crueldad humana y cómo la conexión puede sanar el mundo*” (S. Taylor, 2023).

Investigaciones previas muestran cómo los rasgos de la tríada oscura se relacionan con conductas laborales contraproducentes. El narcisismo parece ser el rasgo que lo hace de forma más clara (O’Boyle et al., 2012), si bien un estudio posterior aclara que son las facetas negativas del narcisismo las responsables de este resultado, relacionándose las positivas con la evitación de este tipo de comportamientos (Grijalva y Newman, 2015). Esto es una evidencia del “lado positivo” del narcisismo y del interés que desde la psicología organizacional puede tener la evaluación de la personalidad oscura a nivel de faceta (Grijalva y Newman, 2015, pp. 117-118). De hecho, parece que el tipo de sociedad (individualista vs colectivista) en la que se enmarca la empresa determina la adaptabilidad de determinados rasgos oscuros (Ma et al., 2021).

Además, se ha demostrado que los rasgos oscuros predicen el desarrollo profesional al menos al mismo nivel que los rasgos clásicos de personalidad (Spurk et al., 2016, p. 119), y, en ocasiones, explicando una parte de la varianza que la personalidad general no capta (Grijalva y Newman, 2015). El narcisismo parece relacionarse con salarios ligeramente superiores, el maquiavelismo con una mayor probabilidad de obtener una posición de líder y la psicopatía con una menor satisfacción con la trayectoria profesional escogida (Spurk et al., 2016). Una investigación reciente explica el posible éxito de las personalidades oscuras en ámbito laboral en base a sus aparentes facultades políticas (Templer, 2018).

Respecto al liderazgo en empresas, un metaanálisis ha demostrado que los individuos con rasgos psicopáticos marcados tienen mayor probabilidad de llegar a puestos de liderazgo, si bien este tipo de líderes serían menos efectivos que el resto (Landay et al., 2019). Cabe la pena remarcar que este efecto parece ser cierto en hombres pero no en mujeres, las cuales son penalizadas por mostrar abiertamente tendencias psicopáticas en el lugar de trabajo (Landay et al., 2019, p. 191). Además, este tipo de líderes no son deseables desde el punto

de vista del trabajador: los empleados que perciben rasgos psicopáticos en sus jefes tienden a estar menor satisfechos con su carrera laboral y entorno de trabajo (Volmer et al., 2016), y tienen mayor número de problemas psicológicos, así como conflictos laborales y familiares (Mathieu et al., 2014). Sorprendentemente, los trabajadores que perciben a sus líderes como narcisistas parecen promocionar más frecuentemente y tener salarios ligeramente más altos que el resto de empleados (Volmer et al., 2016).

Respecto al emprendimiento, el maquiavelismo se relaciona positivamente con la intención emprendedora (Wu, Wang, Zheng y Wu, 2019), así como la psicopatía primaria, la cual se relaciona con “tener visión” o la detección de buenas oportunidades de negocio. No obstante, cuando se controla la puntuación en personalidad emprendedora, la psicopatía se relaciona negativamente con el emprendedurismo social (i.e., negocios centrados en solucionar problemas sociales y ambientales; Akhtar et al., 2013). Del mismo modo, tanto la psicopatía subclínica como el maquiavelismo mantienen una relación negativa con el emprendimiento sostenible (i.e., ideas de negocio comprometidas por ser respetuosas con el medio ambiente), si bien, el narcisismo parece relacionarse con este tipo de emprendimiento, al menos en una muestra de estudiantes chinos de un máster en MBA (Wu, Wang, Lee et al., 2019).

Finalmente, se deben destacar dos variables psicológicas valoradas en ámbito laboral: la creatividad y la inteligencia. Respecto a la primera, un metaanálisis reveló que el narcisismo se relaciona ligeramente con la creatividad, aunque este resultado puede estar parcialmente mediado por una sobreestimación de las capacidades de los individuos evaluados, ya que la relación tiende a debilitarse cuando se utilizan medidas de resultado en vez de cuestionarios autoinformados (Lebuda et al., 2021). De hecho, en ámbito laboral los supervisores parecen calificar como creativos a los individuos con mayores puntuaciones en narcisismo, un efecto que desaparece si el supervisor también cuenta con rasgos narcisistas (Wisse et al., 2015). Respecto a la inteligencia, un metaanálisis demostró una relación nula con los rasgos de la tríada oscura (O’Boyle et al., 2013), aunque una investigación posterior afirma haber encontrado que el resultado en la prueba de matrices progresivas de Raven se relaciona positivamente con las puntuaciones en maquiavelismo de la SD-3 (Kowalski et al., 2018).

En resumen, parece que los problemas que pueden generar estos perfiles en ámbito laboral superan con creces a las ventajas, siendo interesante para el profesional de recursos humanos contar con una herramienta fiable y válida para su evaluación (Templer, 2018, p. 212), visto el daño que estos individuos pueden causar a una organización (Mathieu, 2021).

## **5. Objetivos e hipótesis**

Tras esta exposición de contenidos, es evidente que la evaluación psicométrica de la personalidad oscura es una actividad de creciente interés para múltiples ámbitos psicológicos, especialmente el organizacional, donde una escala que permita una evaluación pormenorizada de la personalidad oscura resultaría de enorme interés. Tener en cuenta esto es fundamental a la hora de emprender

el desarrollo de cualquier instrumento de medida, ya que, como bien recuerdan los Estándares para Pruebas Educativas y Psicológicas (AERA et al., 2014), un test no puede entenderse de manera separada al uso que se le pretende dar a sus puntuaciones (i.e., *intended purpose*).

Dicho de otra forma, un instrumento de evaluación psicológica no puede construirse en el vacío, se necesita establecer previamente qué interpretaciones se harán con sus puntuaciones y qué utilidad/consecuencias podrán tener las mismas para el evaluado.

El modelo teórico propuesto presenta una conceptualización novedosa de la personalidad oscura, buscando evaluar sus componentes específicos evitando solapamientos en sus contenidos. Si bien es tentador ofertar este modelo para ámbitos como la selección de personal, no debe olvidarse que, por el momento, este modelo no tiene respaldo empírico alguno, simplemente es una propuesta teórica que busca mejorar las conceptualizaciones existentes de la personalidad oscura. Los test de selección de personal se usan en evaluaciones con altas consecuencias para los evaluados (i.e., *high-stakes testing*); por tanto, crear directamente un cuestionario enfocado a la selección de personal sin recolectar previamente evidencias empíricas de que el modelo teórico es sólido supone una clara amenaza a la validez de las puntuaciones del test. Específicamente, las más afectadas serían las evidencias de validez relacionadas con las consecuencias de la prueba (Lane, 2014), dadas las posibles consecuencias negativas que podrían desprenderse de la evaluación: “Particularmente cuando hay mucho en juego, quienes imponen las pruebas, así como quienes utilizan los resultados, deben tomar medidas para identificar posibles consecuencias imprevistas.” (AERA et al., 2014, p. 212). Así, el uso previsto para esta herramienta (en la fase correspondiente al desarrollo de la tesis) no es aplicado (e.g., evaluación empresarial o clínica), sino puramente investigador, con ánimo de comprobar la exactitud del modelo teórico propuesto.

Con todo, el objetivo de la presente tesis es recopilar evidencias empíricas que respalden este nuevo modelo de personalidad oscura y aportar una herramienta para su evaluación en población general adulta española: la Batería de Evaluación de Rasgos Oscuros (BERO).

## 5.1. Objetivos

El objetivo general anterior se subdivide en los siguientes objetivos específicos:

1. Proponer un nuevo modelo teórico de personalidad oscura, establecido a nivel de faceta.
2. Generar un banco de ítems para su evaluación.
3. Estudiar las propiedades psicométricas de cada una de las escalas y de la batería en su conjunto.

4. Estudiar las relaciones de la batería con distintas variables sociodemográficas y psicológicas (i.e., establecimiento de la red nomológica).

**5.2. Hipótesis**

De los objetivos anteriormente planteados, se desprenden la siguientes hipótesis:

1. Si la revisión de la literatura y escalas previas es adecuada, será posible proponer un modelo integrador y comprensivo de la personalidad oscura a nivel de faceta.
2. Si el conjunto de ítems generado es adecuado, entonces se obtendrá un alto consenso en el panel de expertos acerca de su representatividad y relevancia.
3. Si las herramienta evalúa adecuadamente el constructo, esta mostrará propiedades psicométricas adecuadas.
4. Si la red nomológica de la batería es adecuada, entonces se encontrarán relaciones con otras variables coherentes con lo descrito en literatura previa.



## Capítulo II

# Panel de Expertos

En este apartado se presentan los primeros pasos de la construcción de la batería, desde la redacción inicial de los ítems hasta su evaluación por parte de expertos en psicometría y otras áreas psicológicas. El objetivo de este proceso es un pull de ítems inicial, el cual se pilotará en población general adulta española en estudios posteriores.

Se advierte al lector de una disparidad entre el orden cronológico de la construcción de la batería y el orden de los apartados de la tesis. Si bien el orden habitual de construcción de una prueba supone hacer, en este orden (y entre otras cosas), un panel de expertos, un pilotaje y un estudio principal (Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2019), debido a los resultados obtenidos en el Estudio Piloto I (ver Capítulo III), tras el mismo hubo que volver a iniciar el proceso de construcción con una de las escalas, la cual fue dividida en dos. Así, si bien el orden cronológico sería Panel de Expertos I, Estudio Piloto I, Panel de Expertos II, Estudio Piloto II, en este documento se ha optado por unificar en un capítulo los Paneles de Expertos y en otro los Estudios Piloto.

## 6. Panel de Expertos I

### 6.1. Método

#### 6.1.1. Expertos

Los ítems fueron evaluados por tres paneles:

1) Un equipo de cinco expertos en psicometría, conformado por dos catedráticos, un doctor en psicometría y dos becarios predoctorales. El objetivo de este panel fue revisar la adecuación de los ítems a los estándares psicométricos (Downing y Haladyna, 2006; Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2019).

2) Un panel de 22 expertos en psicología, conformado por psicólogos que tuviesen, al menos, una titulación de máster. Aproximadamente la mitad del panel estuvo conformado por psicólogos de ámbito aplicado (clínico y forense). El resto de integrantes pertenecían al ámbito académico, perteneciendo a

distintas áreas de especialización (psicología evolutiva, organizacional, jurídica, clínica, personalidad). El objetivo de este panel fue revisar la pertenencia, representatividad y redacción de cada ítem.

**3)** 10 personas de la población general adulta española (cinco hombres y cinco mujeres), de distintas edades y niveles educativos. El objetivo de este panel fue comprobar la inteligibilidad de los ítems.

### 6.1.2. Ítems

Los ítems redactados buscaban evaluar uno de los ocho rasgos definidos en la Introducción (ver Tabla 3), cumpliendo con la definición general y prestando especial atención a que el ítem no evaluase aspectos contenidos en otras definiciones. Los ítems se redactaron en primera persona y siempre en positivo (e.g., “*He hecho daño a alguien sólo por diversión*”), buscando evitar los riesgos asociados al uso de ítems inversos (García-Fernández et al., 2022; Suárez-Alvarez et al., 2018; Vigil-Colet et al., 2020). El formato de respuesta escogido fue una escala tipo Likert de siete puntos, desde el “Completamente en Desacuerdo” (1) al “Completamente de Acuerdo” (7). Inicialmente, se generaron 160 ítems (20 para cada rasgo).

**Tabla 3**  
*Definiciones de los Rasgos de la Batería*

Rasgo	Definición
Autoritarismo	Búsqueda de placer en el establecimiento de relaciones de dominancia.
Avaricia	Afán insaciable de poseer más que los demás.
Crueldad	Búsqueda de placer en el sufrimiento ajeno.
Insensibilidad	Despreocupación por el sufrimiento ajeno.
Irresponsabilidad	Incumplimiento de normas y compromisos que perjudica a los demás.
Manipulación	Uso de estrategias sibilinas/encubiertas con los demás para lograr intereses individuales.
Soberbia	Desestimación de las cualidades ajenas con envanecimiento de las personales.
Venganza	Respuesta ante un daño personal que busca infligir daño al ofensor.

### 6.1.3. Procedimiento

Inicialmente, los ítems fueron revisados por el equipo de cinco expertos en psicometría. Cuando se consideraba que un ítem no era adecuado, se discutían redacciones alternativas que permitiesen su inclusión a la batería. Tras escuchar las propuestas del equipo, se redactaban nuevas propuestas que serían revisadas en próximas reuniones, siendo este un proceso iterativo que finalizó cuando el total de los expertos consideraron válidos 20 ítems para cada una de las dimensiones.

En segundo lugar, el panel de expertos en psicología revisó los ítems a través de un cuestionario online, subido en una página web programada *ad hoc* por el doctorando y siguiendo un procedimiento similar a los utilizados en estudios tradicionales de validez de contenido (Sireci y Faulkner-Bond, 2014). Concretamente, el cuestionario se presentaban los ítems uno a uno y en un orden aleatorio para cada experto, sin indicar el rasgo que evaluaban. Los expertos podían consultar en todo momento las definiciones de la Tabla 3. Para cada ítem, se solicitaba al experto que indicase a qué dimensión pensaba que pertenecía el ítem, su nivel de representatividad de 0 a 10 (i.e., cómo de bien capta el ítem el significado de la dimensión seleccionada) y su redacción de 0 a 10 (i.e., su corrección ortográfica y gramatical). Además, se habilitó un campo de observaciones para cada ítem, de forma que el experto podía introducir cualquier sugerencia respecto al mismo (Figura 6). Si algún ítem recibía comentarios reiterados acerca de un aspecto concreto, se modificaba ligeramente para alinearlos con las sugerencias, sin cambiar su significado (e.g., cuestiones ortográficas o gramaticales, ordenación del enunciado, uso de sinónimos, etc.). Esto último únicamente se realizó con los ítems que superaron el cribado, siendo estos cambios aprobados por el panel de psicómetras anteriormente mencionado.

### Figura 6

*Ejemplo de Ítem del Cuestionario de Panel de Expertos*

Me deja indiferente ver noticias trágicas en la televisión.

Dimensión  Representatividad  Redacción

Indique (si tiene) sugerencias...

Faltan 158 ítems

Finalmente, 10 personas de la población general adulta española leyeron detenidamente el listado de ítems, indicando si alguno de ellos les resultaba confuso o difícil de entender.

Ni los expertos ni las personas de la población general recibieron ningún tipo de recompensa por participar en la investigación.

#### 6.1.4. Análisis de Datos

Respecto al cuestionario del panel de expertos, para considerar un ítem adecuado, al menos el 80 % de los expertos tuvo que clasificarlo correctamente. Además, el ítem debía obtener una  $V$  de Aiken de al menos 7,5, tanto en representatividad como en redacción. Para el cálculo de la  $V$  de Aiken (Aiken, 1980) en la representatividad únicamente se tuvieron en cuenta las respuestas de los expertos que clasificaron correctamente el ítem.

## 6.2. Resultados

El porcentaje de clasificaciones correctas y las *V* de Aiken para la representatividad y la redacción pueden consultarse en la Tabla A1 del Apéndice.

En la Tabla 4 se puede observar el número de ítems eliminado en cada dimensión, junto con el motivo. De los 160 ítems, 144 superaron la criba. 12 ítems fueron eliminados por no llegar a un 80% de clasificaciones correctas y cuatro por no llegar a un 7,5 de puntuación media en representatividad. Ningún ítem fue eliminado por redacción. La escala de irresponsabilidad es la que contó con mayor número de eliminaciones (cinco). Todos los ítems de la escala de venganza superaron la criba.

**Tabla 4**  
*Número de Ítems Eliminados/Modificados en el Panel de Expertos*

Rasgo	E. Clas.	E. Rep.	E. Red.	M. Com.	Nº final
Autoritarismo	3	0	0	8	17
Avaricia	2	1	0	7	17
Crueldad	0	2	0	5	18
Insensibilidad	1	0	0	7	18*
Irresponsabilidad	5	0	0	7	15
Manipulación	0	1	0	7	19
Soberbia	1	0	0	4	19
Venganza	0	0	0	3	20

*Nota.* E. Clas. = Eliminados por clasificación, E. Rep. = Eliminados por representatividad, E. Red. = Eliminados por redacción. M. Com. = Modificados por comentarios, Nº final = Número de ítems tras cribado. \*Quedan 18 ítems porque varios comentarios proponían unificar dos ítems en uno.

Se llevaron a cabo 47 modificaciones en base a las propuestas de los comentarios de los expertos. Estas modificaciones implicaban cambios menores en la redacción, como añadir/quitar una coma, sustituir un término por otro de uso más común o un cambio de orden en la oración. Dichos cambios fueron aprobados por el panel de psicómetras ya mencionado, revisando que no supusiese una alteración del contenido evaluado por el ítem.

## 7. Panel de Expertos II

Como ya se ha comentado en la introducción del capítulo, los resultados del Estudio Piloto I concluyeron con la necesidad de dividir el rasgo Irresponsabilidad en dos (Incumplimiento y Transgresión). Dado que estos nuevos rasgos contaban con un número insuficiente de ítems, hubo que volver a generar nuevos enunciados, cribarlos en un segundo panel de expertos (este apartado) y pilotarlos en población general (Capítulo III, Estudio Piloto II)

## 7.1. Método

### 7.1.1. Expertos

Al igual que en el Panel de Expertos I, se utilizaron dos paneles de expertos y un grupo de 10 personas de la población general. El Panel de Expertos en psicometría estaba compuesto por los mismos integrantes. En el panel de expertos en psicología hubo algunos cambios, si bien se siguió manteniendo un grupo de profesionales aplicados y otro de académicos, de distintas ramas de la psicología. Esta vez, el panel estuvo conformado por 18 expertos. Las 10 personas de población general fueron distintas a las del Panel de Expertos I.

### 7.1.2. Ítems

Se partió de los ítems probados en el Estudio Piloto I (ocho de incumplimiento y siete de transgresión) y se finalizó la redacción con un total de 14 de ítems de transgresión y 17 de incumplimiento. El formato de respuesta fue el mismo que en el Panel de Expertos I (tipo Likert de siete puntos).

### 7.1.3. Procedimiento

El procedimiento fue idéntico al seguido en el Panel de Expertos I.

### 7.1.4. Análisis de Datos

El Análisis de Datos fue idéntico al seguido en el Panel de Expertos I.

## 7.2. Resultados

El porcentaje de clasificaciones correctas, la puntuación media en representatividad y redacción y las V de Aiken para la representatividad y la redacción pueden consultarse en la Tabla A2 del Apéndice.

Se eliminaron dos ítems de Irresponsabilidad y cuatro de Transgresión, todos ellos por no llegar a un 80% de clasificaciones correctas. Gracias a los comentarios, se modificaron ligeramente un ítem de la escala de Irresponsabilidad y tres en la de Temeridad.

## 8. Discusión

La valoración de ítems por parte de paneles de expertos supone una fase fundamental en el desarrollo de un instrumento psicométrico (Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2019). En primer lugar, el panel de psicólogas garantizó que los ítems finales se adscribiesen a los estándares psicométricos (Downing y Haladyna, 2006; Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2019). En segundo lugar, los resultados del panel de expertos en psicología garantizó que los ítems fuesen representativos del rasgo medido, tanto por la puntuación media en representatividad como por el porcentaje de clasificaciones correctas. Este tipo de tareas son las habituales en los estudios de validez de contenido (Pedrosa et al., 2014; Sireci y Faulkner-Bond, 2014).

La validez de contenido se refiere a la relación entre el contenido del test y el constructo que intenta medir (AERA et al., 2014, p.14). Esto involucra distintos aspectos, como la adecuada definición del dominio, la capacidad de los ítems para representarlo (i.e., representatividad) y la importancia de los ítems para cumplir con el uso del test (i.e., relevancia; Sireci, 1998, p.87).

El primero de ellos queda justificado con el proceso de definición seguido, en el cual, como se indicó en la Introducción, se hizo una revisión de la literatura existente y de los cuestionarios de evaluación más utilizados en el ámbito de la personalidad oscura. Además, las definiciones fueron revisadas por un equipo de psicómetras antes de pasar a la redacción de sus ítems. La relevancia ya se justificó cuando se expusieron las relaciones de este tipo de rasgos con diversos contextos, especialmente el laboral. Por último, los resultados del panel de expertos indican una buena representatividad de los ítems seleccionados.

Otro tipo de evidencia de validez son las relativas a los procesos de respuesta, los cuales se refieren a los procesos cognitivos del evaluado al responder al test (AERA et al., 2014, p. 15), un concepto estrechamente relacionado con el de evidencia de validez de contenido (Padilla y Benítez, 2014, p. 137). Si bien este estudio se ha centrado fundamentalmente en obtener evidencias de validez de contenido, la revisión de la inteligibilidad de los ítems por parte de personas de la población general no deja de ser una forma de asegurar que los ítems no evoquen procesos psicológicos indeseados en los evaluados (i.e., confusión, frustración por no entender el significado del ítem, etc.).

En resumen, este capítulo (en conjunto con la Introducción) aporta sólidas evidencias de validez de contenido para los 143 ítems de esta versión de la BERO, así como una ligera evidencia de validez en relación con los procesos de respuesta.

## Capítulo III

# Estudios Piloto

Una vez superada la criba del panel de expertos, los ítems seleccionados se pilotaron en la población general para obtener los primeros indicadores de sus propiedades psicométricas. El objetivo de este proceso es obtener una versión preliminar de la BERO.

Como ya se ha avanzado en el capítulo anterior, uno de los rasgos (irresponsabilidad) resultó no ser unidimensional, dando lugar a dos dimensiones en el Estudio Piloto I. Dada la importancia que esta tesis da a obtener rasgos esencialmente unidimensionales para componer la batería, hubo que separar la irresponsabilidad en dos, dando lugar a dos nuevas dimensiones (incumplimiento y temeridad). Como no se contaba con un número suficiente de ítems para cada una de estas dimensiones, hubo que emprender un nuevo proceso de redacción de ítems, cribado por panel de expertos y pilotaje, dando lugar al Estudio Piloto II.

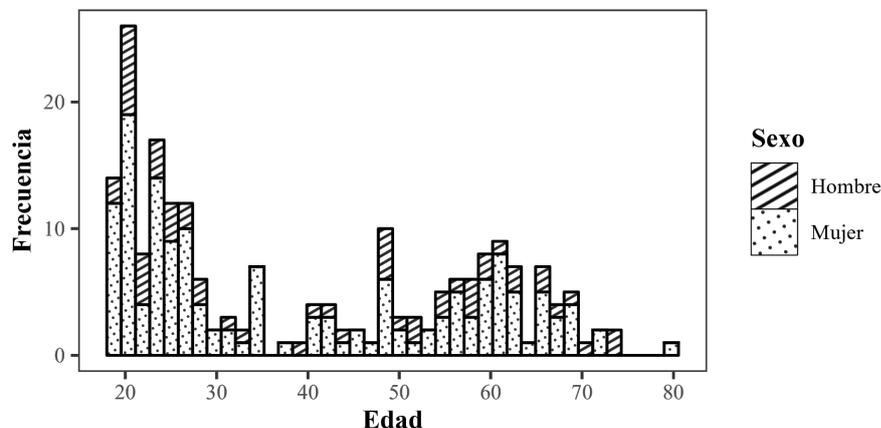
### 9. Estudio Piloto I

#### 9.1. Método

##### 9.1.1. Participantes

El cuestionario fue iniciado por 344 personas, aunque únicamente 227 finalizaron el cuestionario. De estas últimas, 17 cometieron dos o más fallos en la escala de control atencional y 13 tenían nacionalidad extranjera.

Esto dejó una muestra de 206 participantes, de los cuales el 73,79% eran mujeres. La edad media fue de 39,53 ( $DT = 17,95$ ). En la Figura 7 puede consultarse un histograma de la muestra por edad y sexo. Respecto a los estudios completados, el 63,11% declararon tener estudios superiores, el 33,98% estudios posobligatorios, el 1,46% estudios obligatorios y el 1,46% restante no tener estudios.

**Figura 7***Histograma del primer estudio piloto por edad y sexo*

### 9.1.2. Instrumentos

**Batería de Evaluación de Rasgos Oscuros (BERO).** Es la batería desarrollada en la tesis doctoral. La misma buscaría evaluar los ocho rasgos socialmente aversivos descritos en el apartado 3.2 de la Introducción con los 143 ítems que superaron el panel de expertos (Capítulo II). El participante debe expresar su grado de acuerdo respecto a si el enunciado refleja o no su propio comportamiento, utilizando para ello una escala Likert con siete opciones de respuesta, donde 1 significa “Completamente en desacuerdo” y 7 “Completamente de acuerdo”.

**Escala de Control Atencional.** Esta escala está formada por 10 ítems que piden al participante responder una opción determinada (p.ej.: “Por favor, seleccione completamente de acuerdo”). De esta forma, se espera controlar si la persona está leyendo los contenidos de los ítems o, por el contrario, está respondiendo al azar. Si el participante responde equivocadamente a más de una pregunta, sus respuestas no son tenidas en cuenta ya que se entiende que no está respondiendo de forma rigurosa a los ítems.

### 9.1.3. Procedimiento

El cuestionario fue subido a una página web programada *ad hoc* por el doctorando, la cual, entre otras funciones, aleatorizaba el orden de presentación de los ítems para cada participante. Además, la página web guardaba, de forma anónima, las respuestas de los participantes, permitiendo completar la encuesta en varias sesiones. Los ítems de control atencional se colocaron aproximadamente cada 20 ítems.

La recogida se llevó a cabo del 27 de abril al 8 de mayo de 2023. Su utilizó un muestreo de bola de nieve, difundiendo el cuestionario por distintas redes sociales (Whatsapp, Twitter, Instagram, LinkedIn, Facebook, etc.) y solicitando a los participantes que compartiesen el enlace con otras personas.

Los participantes no recibieron ningún tipo de compensación por participar en el estudio. La participación fue completamente anónima y voluntaria, cumpliendo con lo estipulado en la Ley de Protección de Datos (Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales, 2018), la Declaración de Helsinki (World Medical Association, 2013) y el Código Deontológico del Colegio Oficial de Psicólogos (Consejo General de la Psicología de España, 2015).

#### 9.1.4. Análisis de datos

Para depurar los ítems, se comenzó analizando los estadísticos descriptivos de los mismos (media, desviación típica, asimetría, kurtosis, rango), eliminando aquellos cuyo rango fuese inferior a cinco (el rango máximo es seis).

A continuación, se ajustó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para cada una de la subescalas. Todos ellos se hicieron utilizando correlaciones de Pearson, Mínimos Cuadrados No Ponderados Robustos (RULS) como método de extracción y, de ser necesario rotar factores, la rotación Promin (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2019). Para determinar el número de factores de cada rasgo, se utilizó una Implementación Óptima del Análisis paralelo (Timmerman y Lorenzo-Seva, 2011). La adecuación de los datos para el AFE se comprobó con el índice Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) a nivel general, el cual debe ser superior a ,70 (Kaiser, 1970) y con la Medida de Adecuación de la Muestra (MSA) a nivel de ítem, que ha de ser superior a ,50 (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2021). El ajuste del modelo a los datos se comprobó con el Índice de Ajuste Comparativo (CFI) y la Raíz del Error Cuadrático Medio de Aproximación (RMSEA), los cuales deben ser superior a ,90 e inferior a ,08, respectivamente (Fabrigar y Wegener, 2012; Hu y Bentler, 1999). Dado que se espera encontrar un único factor en cada escala, se calculó el Promedio de Cargas Absolutas Residuales de los Ítems (MIREAL), debiendo ser este índice inferior a ,30 para poder considerar la escala como esencialmente unidimensional (Ferrando y Lorenzo-Seva, 2018). Se revisaron los pesos factoriales de cada ítem, los cuales debían tener un peso superior a ,25 en su factor de referencia. Además, se fijó el número máximo de ítems para cada escala en 14. Si al finalizar el cribado anterior alguna escala contaba con más ítems, se eliminaban aquellos que tuviesen menor peso factorial, prestando especial atención a su contenido sustantivo para no dejar aspectos importantes del constructo sin evaluar. Finalmente, se calculó la  $\omega$  de McDonald como estimador de la consistencia interna de la escala.

Todas las pruebas inferenciales se han llevado a cabo fijando un nivel de significación de ,05. Todos los intervalos confidenciales se han construido al 95% de confianza. Los análisis factoriales se llevaron a cabo con el programa Factor, versión 12.01.01 (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2006). Para el manejo de datos y el cálculo de estadísticos descriptivos se utilizó R, versión 4.3.2 (R Core Team, 2023) y los paquetes *psych* (Revelle, 2024) y *tidyverse* (Wickham et al., 2019).

## 9.2. Resultados

Los estadísticos descriptivos de los ítems pueden consultarse en la Tabla A3 del Apéndice. 13 ítems fueron eliminados por tener un rango inferior a cinco (el ítem 17 de Autoritarismo, el 3, el 12 y el 14 de Avaricia, el 3, el 5, el 12 y el 13 de Crueldad, el 7, 9, 10 y 12 de Irresponsabilidad y el 3 de Soberbia). Las asimetrías variaron entre 0,83 (ítem 10 de Soberbia) y 5,83 (ítem 14 de Crueldad), y las curtosis entre -0,45 (ítem 10 de Soberbia) y 42,52 (ítem 14 de Crueldad). La siguiente curtosis más alta (32,00) pertenece al ítem 6 de Crueldad. Excluyendo los ítems de Crueldad, el ítem con mayor curtosis fue el 14 de Insensibilidad (18,90).

El Análisis Paralelo recomendó extraer una dimensión en todas las escalas excepto en la de Irresponsabilidad, la cual se desarrollará más adelante. En el resto, se cumplieron todos los criterios estipulados ( $MSA > ,50$ ,  $CFI > ,90$ ,  $RMSEA < 0,08$ ,  $MIREAL < ,30$ ,  $\lambda > ,25$ ). No obstante, muchas de estas escalas contaban con más de 14 ítems, por lo que hubo que eliminar ítems en las mismas, dando como resultado los índices de ajuste de la Tabla 5. Los pesos factoriales pueden consultarse en la Tabla A3 del Apéndice A.

**Tabla 5**  
*Resultados de los AFE del Primer Estudio Piloto*

Rasgo	KMO	Barlett*	% VE	Ajuste			$\omega$
				CFI	RMSEA	MIREAL	
Aut	,94 [.88 - ,95]	2062	59,51	,99 [.98 - ,99]	0,06 [0,06 - 0,07]	,21 [.16 - ,23]	,88
Ava	,89 [.81 - ,90]	1259	43,46	,97 [.95 - ,98]	0,07 [0,07 - 0,08]	,25 [.18 - ,28]	,79
Cru	,89 [.77 - ,91]	1631	48,91	,98 [.95 - ,99]	0,07 [0,07 - 0,09]	,27 [.22 - ,37]	,92
Ins	,96 [.90 - ,96]	2187	62,00	,99 [.99 - 1]	0,05 [0,05 - 0,06]	,18 [.14 - ,19]	,92
Man	,95 [.93 - ,97]	2167	62,65	,99 [.99 - 1]	0,04 [0,05 - 0,06]	,19 [.16 - ,21]	,85
Sob	,94 [.92 - ,97]	1979	58,82	,99 [.98 - ,99]	0,06 [0,06 - 0,07]	,21 [.16 - ,22]	,86
Ven	,95 [.91 - ,96]	2297	65,71	,99 [.99 - 1]	0,06 [0,05 - 0,07]	,20 [.14 - ,23]	,86
Irr	,77 [.68 - ,80]	674	48,94	,99 [.94 - ,97]	0,06 [0,07 - 0,09]	-	-

*Nota.* Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza, Irr = Irresponsabilidad, KMO = Kaiser-Meyer-Olkin, % VE = Porcentaje de varianza explicada, CFI = Comparative Fit Index, RMSEA = Root Mean Square Error of Approximation, MIREAL = Mean of Item Residual Absolute Loadings,  $\omega$  = Omega de McDonalds. \*Todas las pruebas de Barlett contaban con 91 grados de libertad, menos la de Irresponsabilidad (105) y sus significaciones fueron  $< ,001$ . Para irresponsabilidad no se indica MIREAL ni  $\omega$  porque la escala no era unidimensional.

Recuperando la escala de Irresponsabilidad, el análisis factorial recomendó dos factores de ocho y siete ítems. Tras un análisis del contenido de los mismos, se concluyó que el primero de ellos se refería al descuido de los compromisos contraídos con los demás (en adelante llamado Incumplimiento) y el segundo hacía referencia al infringimiento de normas, denominándolo Transgresión. Dado que se consideró que el número de ítems de cada escala era insuficiente, se inició un nuevo proceso de redacción de ítems, cribado por panel de expertos y pilotaje en población general, proceso desarrollado en el Estudio Piloto II.

## 10. Estudio Piloto II

### 10.1. Método

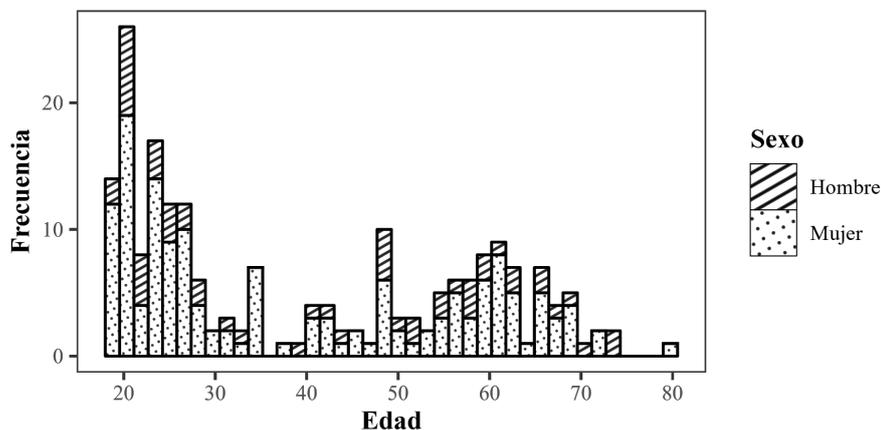
#### 10.1.1. Participantes

El cuestionario fue iniciado por 270 personas, aunque únicamente 253 finalizaron el cuestionario. De estas últimas, 14 cometieron más de un fallo en la escala de control atencional y dos tenían nacionalidad extranjera.

Esto dejó una muestra de 237 participantes, de los cuales el 67,09% eran mujeres. La edad media fue de 43,63 ( $DT = 16,37$ ). En la Figura 8 puede consultarse un histograma de la muestra por edad y sexo. Respecto a los estudios completados, el 69,2% declaró tener estudios superiores, el 27,00% estudios posobligatorios, el 3,38% estudios obligatorios y el 0,42% restante no tener estudios. La muestra fue recogida entre el 6 y el 8 de junio de 2023.

**Figura 8**

*Histograma del segundo estudio piloto por edad y sexo*



### 10.1.2. Instrumentos

**Escala de Incumplimiento y Temeridad de la BERO.** Son las dos escalas en las que se subdividió la antigua escala de Irresponsabilidad. El Incumplimiento se define como el descuido de los compromisos contraídos con los demás y la Transgresión como el infringimiento de normas que perjudica a los demás. El formato de respuesta fue el mismo (grado de acuerdo en escala tipo Likert de 1 a 7).

**Escala de Control Atencional.** Consiste en una escala idéntica a la del estudio anterior, ahora con solo tres ítems. Cualquier sujeto que fallase más de una de estas preguntas era eliminado del estudio.

### 10.1.3. Procedimiento

El cuestionario se aplicó utilizando la misma página web explicada en el Estudio Piloto I, con las mismas características de aplicación y muestreo (aleatorización de la presentación de los ítems, guardado de respuestas, ítems de control cada aproximadamente 20 ítems, muestreo de bola de nieve).

La recogida se llevó a cabo del 6 al 8 de junio de 2023.

Los participantes tampoco recibieron ningún tipo de compensación por participar en el estudio. La participación fue completamente anónima y voluntaria, cumpliendo con lo estipulado en la Ley de Protección de Datos (Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales, 2018), la Declaración de Helsinki (World Medical Association, 2013) y el Código Deontológico del Colegio Oficial de Psicólogos (Consejo General de la Psicología de España, 2015).

### 10.1.4. Análisis de datos

El procedimiento de análisis fue idéntico al del Estudio Piloto I.

## 10.2. Resultados

Los estadísticos descriptivos de los ítems pueden consultarse en la Tabla A4 del Apéndice. Ningún ítem tuvo un rango inferior a cinco. Las asimetrías variaron entre 1,22 (ítem 9 de transgresión) y 3,86 (ítem 3 de incumplimiento). Las curtosis variaron entre 1,00 (ítem 9 de transgresión) y 19,64 (ítem 3 de incumplimiento).

El Análisis Paralelo recomendó extraer una dimensión en ambas escalas. Se cumplieron todos los puntos de corte estipulados (ver Tabla 6), si bien hubo que eliminar el ítem 11 de la escala de Incumplimiento para que la escala tuviese 14 ítems. Los pesos factoriales pueden consultarse en la tabla A4 del Apéndice.

Así, al finalizar el Estudio Piloto II y añadir estas dos nuevas escalas a las ya cribadas en el estudio piloto I, se contó con una versión preliminar de la BERO, en la cual todos sus rasgos pueden considerarse esencialmente unidimensionales.

**Tabla 6***Resultados de los AFE del Segundo Estudio Piloto*

Rasgo	KMO	Barlett*	% VE	Ajuste			$\omega$
				CFI	RMSEA	MIREAL	
Inc	,87 [,77 - ,88]	1004	35,69	,96 [,94 - ,98]	0,06 [0,06 - 0,08]	,25 [,20 - ,27]	,84
Irr	,86 [,78 - ,89]	622	42,70	0,98 [,95 - ,99]	0,07 [0,06 - 0,08]	,29 [,21 - ,33]	,86

*Nota.* Inc = Incumplimiento, Irr = Irresponsabilidad, KMO = Kaiser-Meyer-Olkin, % VE = Porcentaje de varianza explicada, CFI = Comparative Fit Index, RMSEA = Root Mean Square Error of Approximation, MIREAL = Mean of Item Residual Absolute Loadings,  $\omega$  = Omega de McDonalds. \*Las pruebas de Barlett contaban con 91 grados de libertad en Incumplimiento y 36 en Transgresión, siendo sus significaciones < ,001.

## 11. Discusión

Tras los Análisis Factoriales realizados, se puede concluir que todas las escalas de la BERO muestran una estructura unidimensional, algo acorde con la estructura estipulada en el modelo teórico. No sólo se ha cumplido con los puntos de corte estipulados, si no que, en la mayoría de ocasiones, el límite inferior de los intervalos confidenciales del KMO, CFI, RMSEA y MIREAL también superaron dicho punto. La estimación de fiabilidad más baja, correspondiente a un índice  $\omega$  de ,84 (Incumplimiento), sigue superando con creces lo exigible para una escala de evaluación psicológica.

Tanto los 13 ítems eliminados por rango como las elevadas asimetrías positivas encontradas en muchos de los ítems son indicativos de una tendencia de los individuos a responder utilizando la parte inferior de la escala. Esto puede ser consecuencia de la propia distribución población de estos rasgos: dado su cariz socialmente aversivo, no parece lógico pensar que se distribuyan de forma normal en la sociedad, si no que sería esperable una distribución con la mayor parte de valores agrupados en los niveles bajos, reduciéndose la probabilidad a medida que se avanza hacia el lado derecho de la distribución, algo especialmente claro en el rasgo crueldad. La falta de respuestas en la parte derecha de las escalas de respuesta puede ser un problema a la hora de estimar las propiedades psicométricas de la batería (e.g.: ecuaciones estructurales con datos ordinales, modelos graduados de respuesta al ítem, etc.). Una posible solución a este problema podría ser reducir el número de puntos de la escala de respuesta (por ejemplo, a cinco), aumentando así la probabilidad de obtener respuestas en los valores más altos de la escala.

Los resultados presentados permiten concluir que las puntuaciones derivadas de estas escalas muestran claras evidencias de validez en relación con la estructura interna de la escala. Además, teniendo en cuenta que todas ellas son esencialmente unidimensionales y que esto es un supuesto necesario para el ajuste de modelos de Teoría de Respuesta al Ítem Unidimensionales (Muñiz, 2018), este estudio también puede entenderse como una comprobación de supuestos previa al estudio principal I.

Como conclusión, este estudio presenta nueve escalas para la evaluación de distintos rasgos de personalidad oscura, conformadas, cada una de ellas, por 14 ítems, excepto la escala de transgresión, que cuenta con nueve. Todas ellas permiten obtener puntuaciones con buenas evidencias de validez de contenido (Paneles de Expertos, capítulo II) y estructura interna (Estudios Piloto, capítulo III), abriendo la puerta de estudiar la batería completa en un estudio psicométrico más amplio (Estudio Principal I, Capítulo IV).

## Capítulo IV

# Estudio Principal I

En este capítulo se presenta el estudio principal I de la BERO. El objetivo del estudio fue obtener una versión final de la batería, explorando sus propiedades psicométricas utilizando técnicas propias de la Teoría de Respuesta al Ítem (TRI).

Además, se estudiará la estructura interna de la batería completa utilizando una validación cruzada y se buscarán evidencias de validez convergente-discriminante con el Promedio de Varianza Extraída (AVE; Fornell y Larcker, 1981).

## 12. Método

### 12.1. Participantes

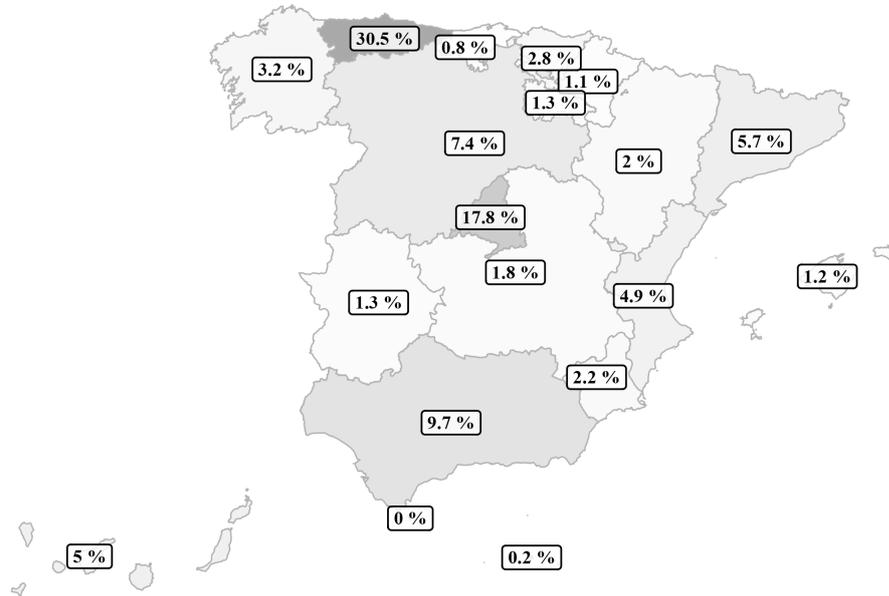
El cuestionario fue iniciado por 2.397 personas, finalizándolo 1.203 (50,19 % de respuestas completas) Se eliminaron 63 personas por responder de forma inadecuada a dos o más preguntas de la escala de control atencional (ver Instrumentos) y 76 por ser extranjeros. Así, la muestra final contó con 1064 adultos de la población general adulta española. En la Figura 9 puede consultarse la frecuencia de respuestas por Comunidad Autónoma. La media de edad fue de 42,42 años ( $DT = 13,38$ ). Un 63,06 % de la muestra eran mujeres. En la Figura 10 puede consultarse un histograma de la edad de la muestra dividida por sexos.

El 80,83 % de los participantes tenían estudios universitarios o superiores. El 16,64 % tenía estudios medios (bachillerato o FP de grado medio), un 1,97 % estudios básicos (ESO o FP Básica) y un 0,56 % declaró no tener estudios.

El 59,96 % de los participantes llegaron al cuestionario a través de un enlace en Twitter. El 17,29 % lo hizo a través de WhatsApp. Un 12,03 % accedió a la encuesta desde un enlace difundido a través de una base de datos de correos electrónicos. El 10,72 % restante lo hizo a través de otras plataformas (LinkedIn, Facebook, Instagram, páginas web, etc.).

**Figura 9**

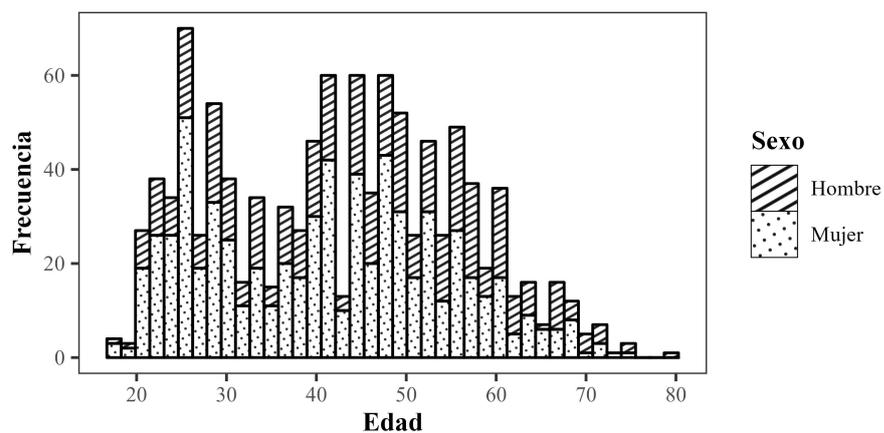
*Porcentaje de Respuestas Completas por Comunidad Autónoma*



*Nota.* Las regiones más oscuras muestran las Comunidades Autónomas con mayor porcentaje de participación. Los porcentajes no suman 100 porque 12 personas indicaron vivir en el extranjero en el momento de completar el cuestionario.

**Figura 10**

*Histograma de la Edad por Sexos del Estudio Principal I*



## 12.2. Instrumentos

**BERO.** Es la batería desarrollada en esta tesis. Está formada por 121 ítems que evalúan nueve rasgos oscuros de la personalidad (autoritarismo, avaricia, crueldad, insensibilidad, incumplimiento, manipulación, soberbia, transgresión y venganza) utilizando un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo”. Nótese que el formato de respuesta se ha modificado: en vez de siete puntos, la escala de respuesta cuenta con cinco. Esta modificación se justifica por la elevada asimetría encontrada en algunos ítems del estudio anterior, teniendo algunos ítems rangos inferiores a la amplitud máxima del formato de respuesta. Esta situación (que algunos ítems no tengan respuestas en alguna de sus alternativas) puede ser problemática a la hora de estimar los parámetros TRI de los ítems.

**Escala de Control Atencional.** Escala con las mismas características que las presentadas en apartados anteriores, formada, en este caso, por 10 ítems. Se considerarán sujetos inatentos aquellos que respondan incorrectamente a dos o más ítems.

## 12.3. Procedimiento

El cuestionario fue subido a una página web programada *ad hoc* por el doctorando, la cual, entre otras funciones, aleatorizaba el orden de presentación de los ítems para cada participante. Además, la página web guardaba, de forma anónima, las respuestas de los participantes, permitiendo completar la encuesta en varias sesiones. La recogida se llevó a cabo del 10 de junio al 17 de julio de 2023. Se utilizó un muestreo de bola de nieve, difundiendo el enlace del cuestionario por distintas redes sociales y solicitando a los participantes su difusión. Atendiendo al código deontológico (Consejo General de la Psicología de España, 2015) y a la Ley de Protección de Datos (Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales, 2018), la participación fue anónima y voluntaria. Los participantes no recibieron ningún tipo de recompensa económica por cumplimentar el cuestionario, más allá del feedback personalizado de sus puntuaciones en el test.

El feedback consistía en un informe breve de resultados, construido a partir de los baremos de los Estudios Piloto. Estos baremos se fueron actualizando a medida que aumentaba el tamaño muestral de este estudio. Dado que los estudios previos utilizaron otro formato de respuesta (siete puntos), las puntuaciones de estos ítems se transformaron linealmente para que variasen entre uno y cinco en vez de entre uno y siete antes de utilizarlos para construir los baremos. En el informe se explicitaba que los resultados proporcionados provenían de una escala en proceso de investigación, y que puntuaciones altas/bajas no eran indicadoras de problemas psicológicos. A todo esto, se añadía la advertencia de que las puntuaciones derivadas del cuestionario en ningún caso podían utilizarse con fines diagnósticos. En la Figura 15 del Apéndice puede consultarse un ejemplo de feedback.

#### 12.4. Análisis de datos

Los primeros análisis se hicieron para cada rasgo por separado, ajustando un modelo TRI de respuesta graduada (Samejima, 1969) para cada uno de ellos y utilizando el algoritmo Esperanza-Maximización (EM) como método de estimación.

Inicialmente, se comprobó el supuesto de independencia local utilizando el *Jackknife Slope Index* (JSI; M. C. Edwards et al., 2018). Este estadístico compara, para cada par de ítems, las diferencias en el estimador del parámetro de discriminación de uno de los ítems eliminando o manteniendo el otro. Los autores aconsejan comparar los resultados obtenidos en un mismo análisis entre sí, reevaluando los pares de ítems con valores más altos en vez de utilizar un punto de corte fijo (M. C. Edwards et al., 2018, p. 13). Así, este estadístico se utilizó como posible indicador de redundancia entre ítems, tomando la decisión sobre si eliminar o no uno de los ítems tras un análisis sustantivo de sus enunciados. A esta parte del cribado se le ha dado especial importancia dado el gran impacto que la violación del supuesto de independencia local puede tener en la estimación de los parámetros TRI, así como por el especial interés de esta tesis en asegurar que los rasgo sean esencialmente unidimensionales.

Se continuó revisando las curvas características de las alternativas de cada ítem, buscando eliminar aquellos con curvas solapadas entre sí, resultado que indicaría un mal funcionamiento de la escala de respuesta. Posteriormente, se revisaron las funciones de información de los ítems con el objetivo de eliminar aquellos poco informativos (i.e., curvas muy bajas).

En tercer lugar, se revisó el ajuste de cada ítem al modelo TRI utilizando el RMSEA y el estadístico  $S - \chi^2$  (Orlando y Thissen, 2000). El ajuste de cada escala se evaluó con el estadístico C2, un estadístico de información limitada especialmente adecuado para situaciones con un número bajo de ítems (Cai y Monro, 2014). Además, se calcularon los estadísticos CFI, el Índice de Tucker-Lewis (TLI), el RMSEA, la Raíz Cuadrática Media Estandarizada de los Residuales (SRMSR) y el coeficiente  $\omega$  de McDonald como estimador de la consistencia interna de cada escala. Este último se calculó ajustando un análisis factorial confirmatorio para datos ordinales, utilizando Mínimos Diagonalmente Ponderados (DWLS) como método de estimación. Se entiende que este último análisis está en línea con el modelo TRI utilizado, ya que el modelo de respuesta graduada es equivalente a un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) unidimensional para datos ordinales (Jöreskog y Moustaki, 2001; Rosseel, 2014, p.93).

Para la invarianza de medida según el sexo, se utilizó un AFC multigrupo (estimador: DWLS para datos ordinales) para probar si las distintas escalas cumplían con los supuestos de invarianza configural, métrica y escalar entre sendos grupos.  $\Delta$ CFI debería ser superior a  $-.01$  y  $\Delta$ RMSEA inferior a  $0,015$  (Chen, 2007).

Posteriormente, y dado que todos los análisis anteriores se llevaron a cabo

con cada escala por separado, se comprobó la estructura factorial de la batería. Para ello, se subdividió la muestra en dos mitades lo más similares posibles utilizando el algoritmo Solomon (Lorenzo-Seva, 2021). Con la primera muestra se llevó a cabo un Análisis Factorial Exploratorio solicitando nueve dimensiones, utilizando mínimos cuadrados no ponderados (ULS) como método de estimación y una rotación oblicua (Promin; Lorenzo-Seva, 1999). También se utilizó el índice KMO para comprobar la adecuación de los datos para análisis factorial, debiendo este ser superior a 0,70 (Kaiser, 1970). Con la segunda muestra se realizó un AFC para datos ordinales, utilizando Mínimos Cuadrados No Ponderados con Medias y Varianzas Ajustadas como método de estimación. Se indicó que cada ítem debía cargar en su correspondiente factor, permitiendo a los factores correlacionar entre sí.

Finalmente, para analizar la consistencia interna de cada escala y comprobar si tienen entidad suficiente como para considerar que evalúan rasgos distintos, se estimó el índice AVE según lo descrito en Fornell y Larcker (1981). Valores de  $AVE \geq 0,50$  se consideran adecuados (Hair et al., 2009). Además, se comparó el AVE de cada dimensión con la correlación al cuadrado de las dimensiones para comprobar si había evidencias de validez discriminante. Para dos escalas  $x$  e  $y$ , si  $AVE_x$  y  $AVE_y \geq r_{xy}^2$  hay evidencia de validez discriminante (Fornell y Larcker, 1981).

Para los modelos TRI y los Análisis Factoriales, se consideró que el Índice de Bondad de Ajuste (GFI), el CFI y el TLI debían ser superiores a ,95, el SRMSR inferior a 0,08 y el RMSEA inferior a 0,06 (Cook et al., 2009; Hu y Bentler, 1999). No se ha tenido en cuenta la significación estadística de  $S - \chi^2$  ni de  $C2$ , ya que es habitual obtener valores estadísticamente significativos en estos índices, especialmente con muestras grandes (Liang et al., 2014).

Todas las pruebas inferenciales se han llevado a cabo fijando un nivel de significación de ,05. Todos los intervalos confidenciales se han construido al 95 % de confianza. Los análisis se llevaron a cabo en lenguaje R, versión 4.3.1 (R Core Team, 2023) utilizando los paquetes *lavaan* (Rosseel, 2012) *irt* (Chalmers, 2012) y *tidyverse* (Wickham et al., 2019). El AFE se hizo en el programa Factor, versión 12.01.01 (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2006).

### 13. Resultados

Los estadísticos descriptivos de cada ítem (media, desviación típica, asimetría y curtosis) pueden consultarse en la Tabla A5 del Apéndice. Las asimetrías variaron entre 0,39 (Ítem 5 de soberbia) y 6,33 (Ítem 8 de crueldad) y las curtosis entre -0,97 (Ítem 5 de soberbia) y 48,91 (Ítem 8 de crueldad), siendo la escala de crueldad la que contó con asimetrías y curtosis mayores. Excluyendo la crueldad, la asimetría más alta fue de 4,32 (Ítem 11 de Autoritarismo) y la curtosis de 21,04 (Ítem 11 de autoritarismo).

Se eliminaron 32 ítems tras la revisión del supuesto de independencia local: el ítem 1 de la escala de autoritarismo, de los ítems 2, 9 y 13 de avaricia, los ítems 1, 9, 11 y 13 de crueldad, el 1, 4, 8, 9, 10 y 13 de incumplimiento, los

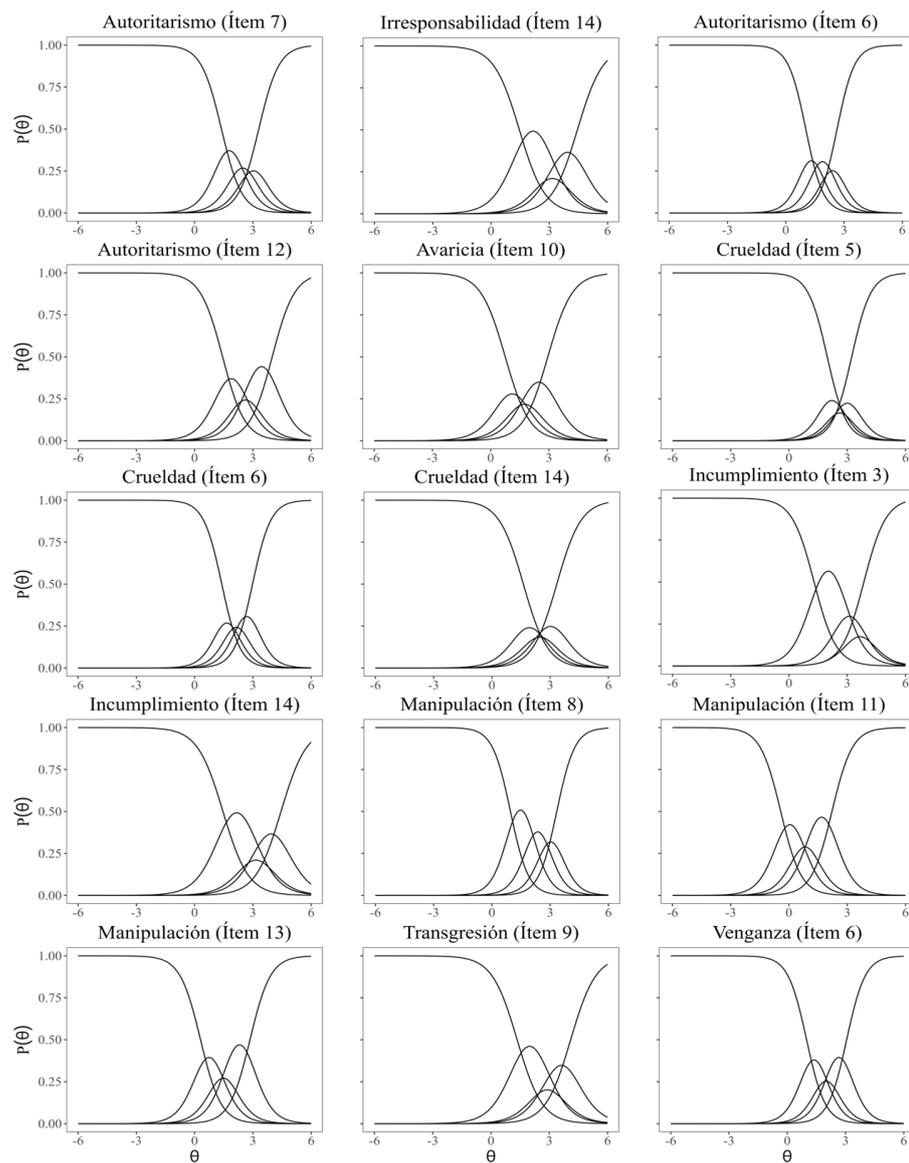
ítems 1, 2, 7, 8, 9 y 11 de insensibilidad, los ítems 2 y 9 de manipulación, los ítems 6, 7, 8 y 14 de soberbia, los ítems 3, 4 y 5 de transgresión y los ítems 4, 7 y 9 de venganza. En esta eliminación se prestó especial atención al enunciado de los ítems, buscando no dejar sin evaluar ningún contenido importante del constructo.

Respecto a las curvas características de cada alternativa, se eliminaron un total de 14 ítems: los ítems 6, 7 y 12 de autoritarismo, el ítem 10 de avaricia, el 5, 6 y 14 de crueldad, el 3 y el 14 de incumplimiento el 8, 11 y 13 de manipulación, el 9 de transgresión y el 6 de venganza (Figura 11). Tras analizar las funciones de información de cada ítem, se decidió eliminar el ítem 14 de avaricia (Figura 12, línea discontinua).

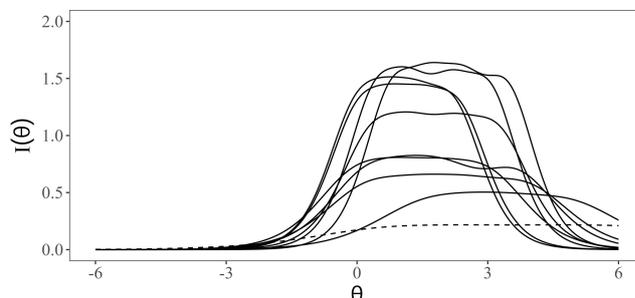
Los parámetros TRI de los ítems pueden consultarse en la Tabla A5 del Apéndice. Los valores de discriminación fueron altos, variando entre 1,163 (Ítem 7 de Avaricia) y 3,736 (Ítem 11 de Venganza). El ajuste ítem-modelo, basado en el RMSEA y la  $S - \chi^2$  pueden consultarse en la Tabla A6 del Apéndice. Dado que ningún RMSEA superó el 0,06, no se eliminó ningún ítem. El ajuste final de cada escala, así como su consistencia interna, figura en la Tabla 7, cumpliendo todos los puntos de corte estipulados. En la Figura 13 se presentan las funciones de información de las nueve escalas. Como se deriva de su análisis visual, todas las escalas resultaron ser más informativas en niveles medio-altos en el rasgo ( $\theta = 0-3$ ), siendo poco discriminativas en niveles bajos.

**Figura 11**

*Curvas Características de los Ítems Eliminados por Alternativas Solapadas*



**Figura 12**  
*Funciones de Información de los Ítems de Avaricia*



*Nota.* La línea discontinua corresponde al ítem 14, eliminado por mostrar un bajo nivel de precisión en todos los niveles del rasgo.

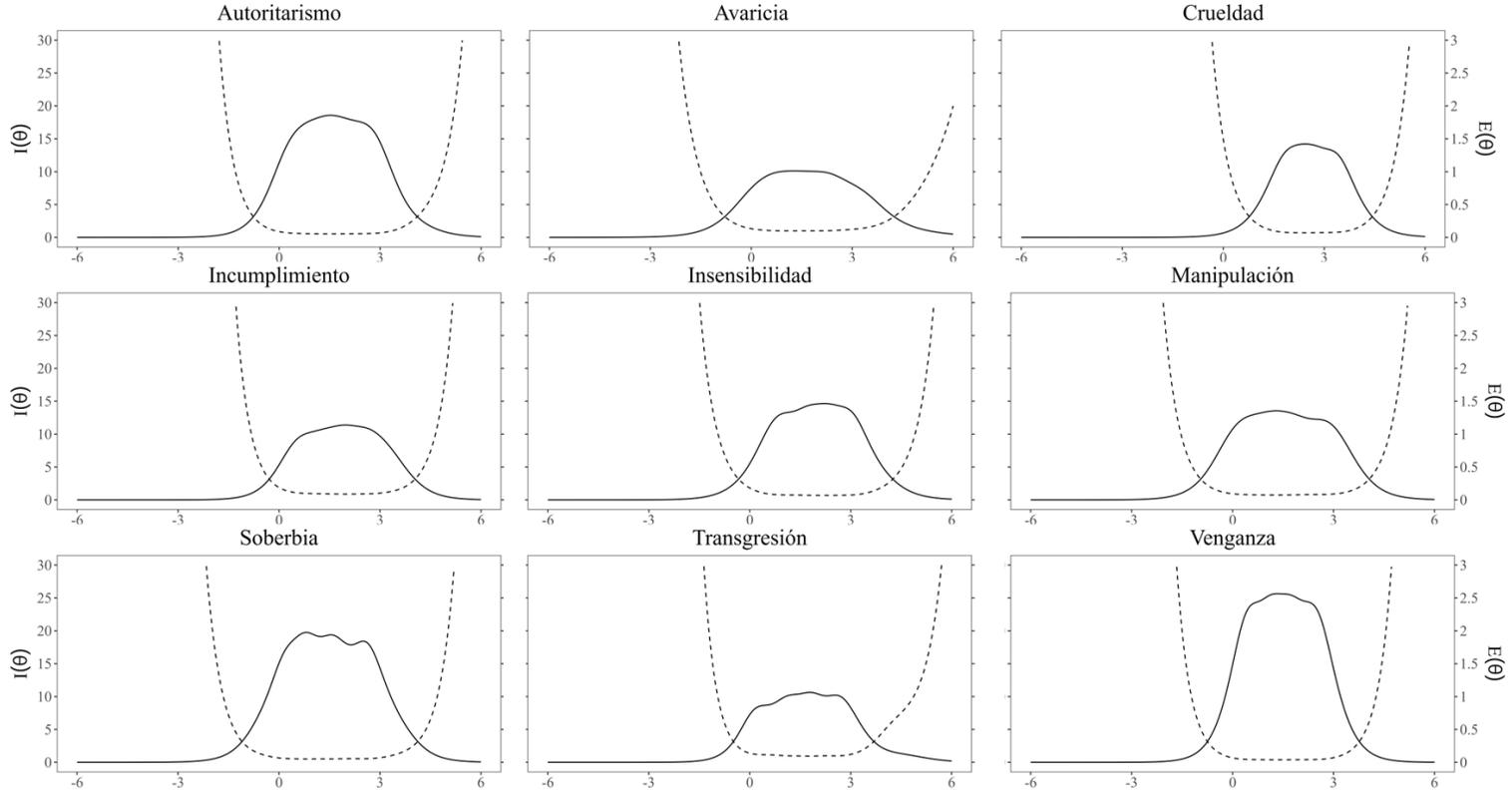
**Tabla 7**  
*Ajuste de las Escalas Finales*

Rasgo	Índices de Ajuste				$\omega$	C2		
	RMSEA [95 % CI]	SRMSR	TLI	CFI		C2	gl	p
Aut	0,03 [0,02 – 0,04]	0,03	,92	1	,92	61,56	35	,004
Ava	0,05 [0,04 – 0,06]	0,04	,86	,99	,86	86,27	27	<,001
Cru	0,04 [0,02 – 0,05]	0,08	,84	1	,84	33,71	14	,002
Inc	0,04 [0,02 – 0,06]	0,03	,87	1	,87	24,44	9	,004
Ins	0,03 [0,01 – 0,05]	0,03	,89	1	,89	52,75	20	<,001
Man	0,05 [0,04 – 0,06]	0,03	,90	,99	,90	101,65	27	<,001
Sob	0,05 [0,04 – 0,06]	0,03	,92	,99	,92	121,29	35	<,001
Tra	0,00 [0,00 – 0,03]	0,01	,85	1	,85	2,94	5	,711
Ven	0,04 [0,03 – 0,05]	0,03	,94	1	,94	85,33	35	<,001

*Nota.* Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza, RMSEA = Root Mean Square Error of Approximation, SRMSR = Standardized Root Mean Square Residual, TLI = Tucker-Lewis Index, CFI = Comparative Fit Index,  $\omega$  = Omega de McDonald, C2 = estadístico C2 (Cai y Monro, 2014).

Respecto al estudio de invarianza según el sexo (Tabla 8), todas las escalas demostraron invarianza configural y métrica, excepto la escala de incumplimiento, que cuenta con un  $\Delta$ RMSEA de 0,044. Si se explora la invarianza métrica parcial, liberando los pesos de los ítems 2 y 5 se obtiene un  $\Delta$ CFI = 0 y un  $\Delta$ RMSEA = 0, repitiéndose estos resultados para la invarianza escalar si se mantienen liberados. La escala de avaricia supera el punto de corte del  $\Delta$  para la invarianza escalar por 0,001. El resto de escalas superan todos los puntos de corte para la invarianza escalar.

**Figura 13**  
*Funciones de Información de las Escalas Finales*



**Tabla 8**  
*Estudio de Invarianza según Sexo para cada Rasgo*

	CFI	RMSEA	$\Delta$ CFI	$\Delta$ RMSEA		CFI	RMSEA	$\Delta$ CFI	$\Delta$ RMSEA
<b>Autoritarismo</b>					<b>Avaricia</b>				
Con	1	0			Con	,999	0,015		
Met	1	0	0	0	Met	,999	0,021	-,001	0,006
Esc	1	0	0	0	Esc	,995	0,037	-,004	<b>0,016*</b>
<b>Crueldad</b>					<b>Incumplimiento</b>				
Con	,995	0,036			Con	1	0		
Met	,994	0,037	-,001	0,001	Met	,998	0,044	-,002	<b>0,044*</b>
Esc	,998	0,016	,004	-0,021	Esc	1	0,006	,002	-0,038
<b>Insensibilidad</b>					<b>Manipulación</b>				
Con	,999	0,020			Con	,999	0,031		
Met	,999	0,028	0	0,008	Met	,998	0,034	-0,001	0,004
Esc	,999	0,021	0	-0,007	Esc	,999	0,023	0,001	-0,011
<b>Soberbia</b>					<b>Transgresión</b>				
Con	1	0,022			Con	1	0		
Met	,999	0,024	-,001	0,002	Met	1	0	0	0
Esc	1	0,010	,001	-0,014	Esc	1	0	0	0
<b>Venganza</b>									
Con	1	0							
Met	1	0	0	0					
Esc	1	0	0	0					

*Nota.* Con = Configural, Met = Métrica, Esc = Escalar, CFI = Comparative Fit Index, RMSEA = Root Mean Square Error of Aproximation. Con asterisco y en negrita, los valores que no cumplen con los puntos de corte estipulados.

El Análisis Factorial Exploratorio mostró un ajuste excelente a una estructura de nueve factores (KMO = ,96, varianza explicada = 65,96 %, GFI = 0,99, RMSR = 0,03). Los pesos factoriales de cada ítem pueden consultarse en la Tabla 9. Todos los ítems tienen un peso de al menos ,25 en su factor de referencia (exceptuando el ítem 4 de Crueldad, con ,24). Únicamente un ítem tiene su peso factorial más alto fuera de su factor de referencia, el 7 de Avaricia (pesa ,30 en Avaricia, ,30 en Crueldad y ,47 en Transgresión). Si bien se detectan cargas cruzadas en otros 6 ítems (8 y 12 de Avaricia, 7 y 10 de Crueldad, 6 de Insensibilidad, 14 de Venganza), el peso de los mismos en su factor de referencia es claramente superior al resto de pesos.

**Tabla 9**  
*Análisis Factorial Exploratorio de la batería BERO*

Ítem	Aut	Ava	Cru	Inc	Ins	Man	Sob	Tra	Ven
<b>Autoritarismo</b>									
02	<b>,68</b>	-,02	,15	,01	-,16	,12	0	,05	,14
03	<b>,67</b>	,07	,05	-,03	-,03	,13	,17	-,01	-,06
04	<b>,76</b>	0	-,08	,06	,1	,09	,01	-,02	-,04
05	<b>,53</b>	,18	-,02	-,02	-,08	,19	-,02	,02	,08
08	<b>,75</b>	,17	,08	,03	-,03	-,03	0	-,07	,01
09	<b>,63</b>	,22	,13	-,08	-,13	-,05	,24	-,04	-,01
10	<b>,50</b>	,14	,10	,15	0	,16	,07	-,15	,03
11	<b>,26</b>	-,03	,10	,01	-,1	,15	,01	,05	,14
13	<b>,63</b>	-,03	-,10	-,03	,1	,11	,13	-,01	-,03
14	<b>,58</b>	,17	,02	-,11	,01	,06	,02	,09	,02
<b>Avaricia</b>									
01	-,07	<b>,74</b>	-,04	-,01	-,04	,21	-,02	-,01	,06
03	-,03	<b>,67</b>	-,04	-,01	,06	-,02	,15	-,02	,09
04	-,11	<b>,84</b>	,13	-,04	-,08	-,08	-,08	,05	,12
05	,03	<b>,86</b>	-,05	-,02	-,01	-,1	-,03	,08	-,04
06	,05	<b>,70</b>	-,04	,07	-,08	-,01	,07	-,02	-,05
07	,03	<b>,30</b>	<b>,30</b>	,07	-,06	-,02	-,03	<b>,47</b>	-,04
08	-,08	<b>,58</b>	-,05	-,04	<b>,34</b>	,11	-,05	,01	-,04
11	,14	<b>,70</b>	-,04	-,02	,07	-,08	,04	,02	-,05
12	-,01	<b>,42</b>	,04	,04	,12	<b>,27</b>	-,03	-,02	-,01
<b>Crueldad</b>									
02	,04	-,01	<b>,31</b>	,01	,10	,01	,02	,14	,02
03	0	-,05	<b>,74</b>	,01	,06	-,07	,09	,09	,07
04	-,09	,06	<b>,42</b>	,06	,08	,20	-,02	-,01	-,02
07	,06	-,10	<b>,32</b>	-,01	-,11	,08	,05	,01	<b>,26</b>
08	,16	-,01	,24	,13	,07	-,03	,03	-,04	,11
10	<b>,36</b>	-,13	<b>,45</b>	,19	,03	,24	-,19	-,02	-,01
12	,06	-,03	<b>,46</b>	-,01	,09	-,08	-,01	,09	,05
<b>Incumplimiento</b>									
02	-,01	,05	,02	<b>,72</b>	,07	0	-,07	,14	-,12
05	,05	0	,04	<b>,82</b>	-,14	-,08	,14	-,02	,05
06	,05	-,09	,06	<b>,91</b>	-,11	-,03	,04	-,04	-,02
07	-,11	,17	-,11	<b>,76</b>	,08	,05	-,10	-,05	,06
11	-,15	-,11	-,07	<b>,82</b>	,16	,11	,07	-,04	,06
12	,14	-,02	,08	<b>,77</b>	-,09	-,09	-,06	,14	-,06
<b>Insensibilidad</b>									
03	-,07	-,1	0	,06	<b>,70</b>	-,02	-,02	,10	,20
04	,17	,13	-,14	,03	<b>,73</b>	-,08	-,02	,03	,04
05	-,08	-,03	,12	-,03	<b>,87</b>	-,04	,10	-,05	-,02
06	-,1	,10	<b>,28</b>	,04	<b>,75</b>	,13	,01	-,24	-,18
10	,07	-,05	,21	-,05	<b>,67</b>	-,07	,05	,09	-,11
12	,09	-,05	,18	,06	<b>,76</b>	-,13	,01	,01	,03
13	,08	,02	-,04	,04	<b>,72</b>	,10	-,05	-,02	,03
14	-,06	-,06	,01	-,12	<b>,89</b>	,08	-,03	,04	,07

Tabla 9 (Continuación)

Ítem	Aut	Ava	Cru	Inc	Ins	Man	Sob	Tra	Ven
<b>Manipulación</b>									
01	-,06	,04	,05	,01	-,04	<b>,75</b>	,06	,06	,01
03	,04	-,02	,01	-,04	-,12	<b>,81</b>	,03	-,03	,11
04	,13	-,08	-,05	-,02	-,06	<b>,67</b>	,19	,03	,01
05	,04	,21	-,02	,10	,10	<b>,60</b>	0	,02	-,12
06	,09	,08	-,05	-,11	,10	<b>,57</b>	0	,08	-,02
07	,06	,03	,06	0	,01	<b>,70</b>	,05	,05	-,03
10	0	,02	,17	-,13	-,05	<b>,62</b>	,24	-,01	-,03
12	,21	-,06	-,19	,02	,11	<b>,64</b>	,02	,06	,04
14	,05	,24	,13	,08	,05	<b>,45</b>	-,02	-,04	-,02
<b>Soberbia</b>									
01	,02	-,03	-,02	-,03	,02	,06	<b>,91</b>	-,04	-,04
02	,09	0	-,02	,03	-,02	0	<b>,85</b>	-,02	0
03	,04	,06	,05	,03	0	-,08	<b>,47</b>	-,05	-,02
04	-,10	,02	,04	0	,02	0	<b>,92</b>	,01	-,09
05	-,01	-,07	-,10	-,04	-,09	,05	<b>,91</b>	,08	-,01
09	-,12	-,01	,03	,03	-,15	,11	<b>,47</b>	-,02	,09
10	,09	,06	-,05	,08	,13	-,03	<b>,68</b>	-,05	,06
11	-,03	,09	0	-,01	,17	-,05	<b>,72</b>	,04	0
12	-,09	-,03	,06	0	,17	-,03	<b>,65</b>	,06	,06
13	,05	-,05	-,06	,08	,03	,02	<b>,39</b>	,02	,04
<b>Transgresión</b>									
01	-,09	-,02	,02	,03	-,08	,02	-,03	<b>,98</b>	0
02	-,05	,02	0	,02	,10	-,03	,03	<b>,77</b>	-,02
06	-,12	,04	,20	,04	-,01	,20	-,01	<b>,27</b>	-,03
07	,03	-,12	-,01	,03	-,05	,03	,04	<b>,85</b>	,01
08	,03	,10	,04	,03	,02	,13	-,04	<b>,71</b>	-,02
<b>Venganza</b>									
01	-,17	,06	,13	,04	-,02	,19	-,04	-,16	<b>,88</b>
02	,05	-,06	-,01	0	,19	0	-,09	,06	<b>,69</b>
03	-,02	,14	,09	-,05	0	-,14	,05	,03	<b>,82</b>
05	,10	-,06	,18	-,04	,05	-,02	-,11	,06	<b>,72</b>
08	,01	,12	,01	-,04	,12	-,07	-,01	,05	<b>,74</b>
10	,07	0	-,07	,07	,01	-,06	-,01	,02	<b>,84</b>
11	-,02	0	,06	,01	-,11	,09	,02	-,05	<b>,92</b>
12	-,03	,02	0	,06	-,11	,08	,02	-,01	<b>,90</b>
13	,04	0	,02	-,08	,06	-,13	,13	,15	<b>,35</b>
14	,03	-,13	,08	-,05	-,01	-,07	,05	<b>,28</b>	<b>,71</b>

*Nota.* Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza. Se resaltan, en negrita, todos los pesos factoriales mayores a 0,25.

El AFC de la batería completa mostró un buen ajuste a los datos (CFI = ,99, TLI = ,99, SRMR = 0,059, RMSEA = 0,043). Los pesos factoriales pueden consultarse en la Tabla 10.

**Tabla 10**  
*Análisis Factorial Confirmatorio de la batería BERO*

Ítem	Aut	Ava	Cru	Inc	Ins	Man	Sob	Tra	Ven
1	-	,77	-	-	-	,76	,82	,73	,84
2	,89	-	,81	,90	-	-	,87	,80	,83
3	,79	,79	,70	-	,85	,74	,77	-	,88
4	,86	,63	,80	-	,74	,74	,73	-	-
5	,82	,66	-	,78	,86	,79	,81	-	,89
6	-	,58	-	,72	,76	,71	-	,95	-
7	-	,80	,79	,81	-	,85	-	,69	-
8	,83	,69	,90	-	-	-	-	,90	,83
9	,8	-	-	-	-	-	,74	-	-
10	,79	-	,83	-	,75	,77	,85	-	,83
11	,79	,74	-	,88	-	-	,86	-	,87
12	-	,73	,79	,81	,82	,83	,80	-	,88
13	,76	-	-	-	,73	-	,84	-	,84
14	,83	-	-	-	,82	,78	-	-	,84

*Nota.* Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

Respecto al estudio de la validez convergente-discriminante, todas las dimensiones de MERO muestran valores de AVE por encima de ,67, mostrando así evidencias de una buena estructura interna ( $AVE_{\text{autoritarismo}} = ,67$ ;  $AVE_{\text{avaricia}} = ,54$ ;  $AVE_{\text{crueldad}} = ,68$ ;  $AVE_{\text{incumplimiento}} = ,67$ ;  $AVE_{\text{insensibilidad}} = ,74$ ;  $AVE_{\text{manipulación}} = ,61$ ;  $AVE_{\text{soberbia}} = ,67$ ;  $AVE_{\text{transgresion}} = ,71$ ;  $AVE_{\text{venganza}} = ,73$ ). Además, todas las dimensiones de la BERO, exceptuando la relación Autoritarismo-Manipulación, muestran evidencias de validez discriminante entre sí, ya que los valores AVE de cada par de dimensiones es superior a la correlación al cuadrado entre las mismas (Tabla 11).

**Tabla 11**  
Evidencias de Validez Discriminante de la BERO

Dimensiones	AVE <sub>1</sub>	AVE <sub>2</sub>	r <sup>2</sup>	Dimensiones	AVE <sub>1</sub>	AVE <sub>2</sub>	r <sup>2</sup>
Aut-Ava	,67	,54	,51	Cru-Sob	,68	,67	,30
Aut-Cru	,67	,68	,46	Cru-Tra	,68	,71	,40
Aut-Inc	,67	,67	,10	Cru-Ven	,68	,73	,54
Aut-Ins	,67	,74	,34	Inc-Ins	,67	,74	,17
Aut-Man	,67	,61	,74	Inc-Man	,67	,61	,15
Aut-Sob	,67	,67	,51	Inc-Sob	,67	,67	,06
Aut-Tra	,67	,71	,25	Inc-Tra	,67	,71	,25
Aut-Ven	,67	,73	,47	Inc-Ven	,67	,73	,06
Ava-Cru	,54	,68	,32	Ins-Man	,74	,61	,32
Ava-Inc	,54	,67	,13	Ins-Sob	,74	,67	,37
Ava-Ins	,54	,74	,40	Ins-Tra	,74	,71	,32
Ava-Man	,54	,61	,47	Ins-Ven	,74	,73	,40
Ava-Sob	,54	,67	,37	Man-Sob	,61	,67	,45
Ava-Tra	,54	,71	,26	Man-Tra	,61	,71	,32
Ava-Ven	,54	,73	,40	Man-Ven	,61	,73	,38
Cru-Inc	,68	,67	,17	Sob-Tra	,67	,71	,23
Cru-Ins	,68	,74	,56	Sob-Ven	,67	,73	,34
Cru-Man	,68	,61	,36	Tra-Ven	,71	,73	,26

*Nota.* Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

Finalmente, se estimaron las puntuaciones TRI de todos los sujetos en cada uno de los rasgos. En el triángulo inferior de la Tabla 12 pueden consultarse las correlaciones de Pearson entre los mismos.

**Tabla 12**  
Correlaciones entre los Rasgos de la BERO

Rasgo	Aut	Ava	Cru	Inc	Ins	Man	Sob	Tra	Ven
Autoritarismo (Aut)	-	,59	,47	,24	,46	,76	,62	,39	,60
Avaricia (Ava)	,61	-	,35	,26	,49	,57	,50	,37	,54
Crueldad (Cru)	,43	,34	-	,27	,54	,41	,37	,43	,53
Incumplimiento (Inc)	,27	,29	,27	-	,30	,28	,18	,38	,18
Insensibilidad (Ins)	,48	,50	,51	,31	-	,46	,50	,44	,53
Manipulación (Man)	,75	,56	,39	,30	,47	-	,59	,45	,53
Soberbia (Sob)	,62	,50	,35	,20	,50	,58	-	,39	,51
Transgresión (Tra)	,39	,34	,43	,39	,43	,45	,37	-	,40
Venganza (Ven)	,59	,53	,51	,21	,53	,54	,48	,40	-

*Nota.* El triángulo inferior muestra las correlaciones de Pearson entre las puntuaciones TRI de cada rasgo. El triángulo superior muestra las correlaciones de Pearson entre las Puntuaciones Directas.

## 14. Discusión

El objetivo de este estudio fue conseguir la versión final de la BERO y poder presentar, a su vez, buenas evidencias de validez respecto a la estructura interna de sus puntuaciones.

Tras el análisis de los datos de este estudio, se ha demostrado un buen ajuste de todas las escalas de la RSA a un modelo TRI de respuesta graduada, revisando, para cada ítem, las curvas características de sus alternativas, su función de información y sus residuales (RMSEA), así como su impacto en la estimación de los parámetros del resto de ítems de la escala (i.e., estadístico JSI), garantizando esto último el cumplimiento del supuesto de independencia local. Todos estos resultados apuntan a una buena precisión de las puntuaciones, así como claras evidencias de validez respecto a la estructura interna de cada escala.

Utilizando la técnica AFC Multigrupo, se ha comprobado si alguna escala mostró invarianza configural (misma estructura factorial), métrica (mismos pesos factoriales) y escalar (mismos interceptos en los ítems) en función del sexo (Elosúa, 2005). Los resultados a este respecto apuntan a una ausencia de funcionamiento diferencial en todas escalas excepto en el incumplimiento, el cual requiere liberar los ítems 2 y 5 para satisfacer los puntos de corte. El primero de ellos pregunta acerca de la evitación de responsabilidades y el segundo sobre retrasar el trabajo de los demás por no entregar tareas a tiempo. En el ítem 2 los hombres tienen un peso factorial más alto, mientras que las mujeres tienen un peso factorial más alto en el 5. Esto indicaría que el ítem 5 es más representativo para las mujeres que para los hombres, siendo a la inversa para el ítem 2. Una interpretación posible de este resultado es que, controlando el nivel de incumplimiento, los hombres tienden a hacer incumplimientos directos mientras que las mujeres cumplirían, pero fuera de plazo. Si bien la Avaricia supera uno de los puntos de corte por una milésima, al ser una diferencia mínima y cumplirse el otro punto de corte, se entiende que esta escala es invariante según el sexo.

El AFE con la batería total muestra que la estructura interna de la BERO se recupera casi a la perfección sin necesidad de indicar el factor de referencia de cada ítem. Todos los ítems tienen pesos mayores a 0,25 en su factor de referencia. El ítem 7 de avaricia tiene un peso factorial más alto en la escala de transgresión que en su factor de correspondencia. Dicho ítem pregunta por la disposición de participar en negocios ilegales si con ello se obtienen grandes beneficios, solapándose claramente con el incumplimiento de normas sociales (transgresión). Si bien existen cargas cruzadas en otros ítems (8 y 12 de Avaricia, 7 y 10 de Crueldad, 6 de Insensibilidad, 14 de Venganza), la carga de estos ítems es claramente superior en su factor de correspondencia. Así, únicamente un ítem ha presentado un peso superior fuera de su factor de correspondencia y seis (de 74) presentan cargas cruzadas algo débiles fuera del factor del mismo.

El análisis de los índices AVE confirma tanto que cada una de las escalas muestra buena consistencia interna (validez convergente) como que casi todas ellas mantienen varianza única suficiente para conformar un rasgo separado del resto (validez discriminante; (Fornell y Larcker, 1981)). La única combinación que no cumple esto es la de Autoritarismo-Manipulación, donde se observa que el índice AVE de los dos rasgos es inferior a la correlación al cuadrado entre los mismos ( $AVE_{Aut} = ,67$ ,  $AVE_{Man} = ,61$ ,  $r_{Aut-Man}^2 = ,74$ ). Si bien los dos rasgos han sido definidos como constructos distintos, los resultados empíricos no respaldan esta cuestión, indicando que los mismos podrían estar haciendo referencia al mismo constructo. Esto no es descabellado si se revisan las definiciones dadas para Autoritarismo (obtención de placer en el establecimiento de relaciones de dominancia) y Manipulación (Uso de estrategias sibilina/encubiertas con los demás para lograr intereses individuales): el primero hace referencia al placer de que los demás se pliegan a los deseos individuales y el segundo a la puesta en práctica de métodos para conseguirlo. A pesar de este resultado, se ha decidido mantener estos rasgos separados dados los resultados del panel de expertos (todos los ítems fueron correctamente clasificados por, al menos, un 80% de los expertos, con unas puntuaciones de representatividad superiores a 7,5/10) y a la ausencia de cargas cruzadas entre estos rasgos en el AFE. El resto de combinaciones muestran buenas evidencias de validez convergente/discriminante, siendo esto un buen argumento para justificar la separación, tanto teórica como empírica, de los rasgos del modelo.

Respecto a la matriz de correlaciones entre las puntuaciones TRI, todos los rasgos correlacionan positivamente entre sí ( $r = ,20 - ,75$ ), siendo esto coherente con la literatura previa, que encuentra correlaciones positivas entre los rasgos oscuros (Buckels et al., 2013; Jonason y Webster, 2010; Moshagen et al., 2018; Paulhus y Williams, 2002). Ahora bien, la correlación entre Manipulación y Autoritarismo es excepcionalmente alta ( $r = ,75$ ). De hecho, la segunda correlación más alta es de ,62 (Soberbia y Autoritarismo), ,13 unidades más baja. Un valor correlacional tan elevado podría ser indicador de un solapamiento empírico entre estos rasgos, resultado que se une al incumplimiento de la validez convergente/discriminante expuesta en el párrafo anterior.

Por otro lado, las correlaciones más bajas merecen una mención a parte. Las mismas pertenecen a las relaciones del Incumplimiento con el resto de rasgos. Si se omite el incumplimiento ( $r = ,20 - ,39$ ), la correlación más baja pasa a ser de  $r = ,34$ . Se recuerda al lector que el Incumplimiento es una escisión del antiguo rasgo irresponsabilidad, recogiendo el sentido de la falta de compromiso de dicho rasgo. A nivel sustantivo, este cariz no suele estar muy representado en los cuestionarios y teorías sobre personalidad oscura, dándole más importancia al otro componente de la irresponsabilidad, la transgresión (i.e. infringimiento de normas), el cual muestra relaciones más altas con el resto de rasgos ( $r = ,34 - ,45$ ).

Los análisis muestran una buena estructura interna de cada escala por separado, con un ajuste excelente al modelo TRI empleado. Este resultado se repite cuando se analiza la batería completa, gracias a los Análisis Factoriales realizados. Además, el índice AVE, aporta evidencias para mantener todos los rasgos separados entre sí, a excepción de la relación Autoritarismo-Manipulación, la cual necesita ser explorada con mayor profusión. Con todo, se concluye que las puntuaciones de la BERO, una batería de 9 factores y 74 ítems, muestran buenas evidencias de validez respecto a la estructura interna.



## Capítulo V

# Estudio Principal II

En este apartado se describen las relaciones de la BERO con otras variables sociodemográficas y psicológicas. El objetivo de este estudio fue establecer la red nomológica de la batería, analizando si las relaciones encontradas son coherentes con lo estipulado en la literatura previa.

### 15. Método

#### 15.1. Participantes

El cuestionario fue iniciado por 970 personas, finalizándolo 574 (59,17% de respuestas completas). Se eliminaron 19 personas por responder mal más de 2 preguntas de la escala de Control Atencional (ver Instrumentos) y 17 por ser extranjeros. Así, la muestra final contó con 538 adultos de la población general adulta española. Esta muestra general se reparte en cuatro muestras específicas, tal y como se evidencia en la Tabla 13 y se explica en el apartado de Procedimiento.

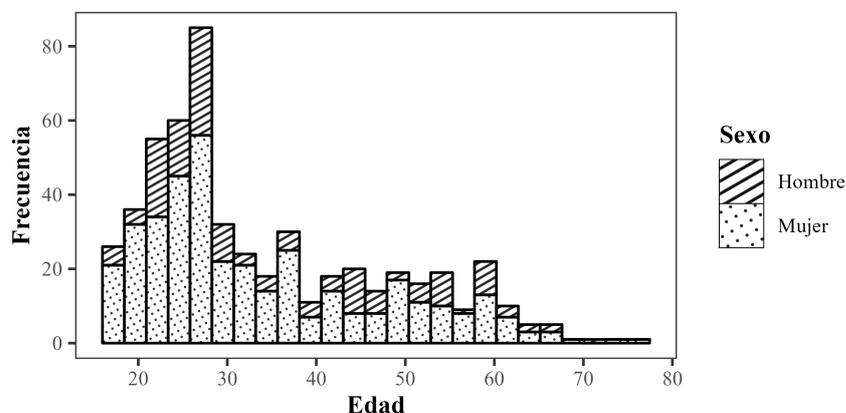
**Tabla 13**  
*Descriptivos de las Muestras del Estudio Principal II*

Muestra	N	Hombres	Mujeres	Edad Media	(DT)
Muestra 1	143	42	101	35,57	(14,20)
Muestra 2	110	38	72	32,53	(13,60)
Muestra 3	135	30	105	33,80	(13,23)
Muestra 4	150	46	104	34,94	(12,82)
Muestra Total	538	156	382	34,33	(13,47)

*Nota.* DT = Desviación típica.

En la Figura 14 puede consultarse un histograma de la edad de la muestra total según el sexo.

**Figura 14**  
*Histograma de la Edad por Sexos del Estudio Principal II*



El 65,43 % de los participantes tenían estudios universitarios o superiores. El 30,30 % tenía estudios medios (bachillerato o FP de grado medio), un 3,53 % estudios básicos (ESO o FP Básica) y un 0,74 % declaró no tener estudios.

El 50,56 % de los participantes llegaron al cuestionario a través de un mensaje de Whatsapp. El 13,94 % accedió a través de enlaces difundidos en distintas Universidades. Un 10,41 % accedió a la encuesta desde Twitter. Un 8,74 % accedió desde LinkedIn. El 16,35 % restante lo hizo a través de otras plataformas (LinkedIn, Facebook, páginas web, etc.).

## 15.2. Instrumentos

**BERO.** Es la batería desarrollada en esta tesis. Está formada por 74 ítems y utiliza un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo”. Evalúa los nueve rasgos oscuros descritos en capítulos anteriores.

**Escala de Control Atencional.** Escala con las mismas características que las presentadas en estudios anteriores, formada, en este caso, por 10 ítems.

**HEXACO-60** (Ashton y Lee, 2009). Cuestionario de personalidad general formado por 60 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo”. Consta de seis dimensiones: apertura (“*Estoy interesado en aprender acerca de la historia y política de otros países*”), responsabilidad (“*A menudo me esfuerzo muy duro cuando estoy tratando de obtener una meta*”), amabilidad (“*Tiendo a ser poco severo juzgando a otra gente*”), neuroticismo (“*Me daría miedo si tuviera que viajar en condiciones de mal clima*”), extraversión (“*Me siento bastante satisfecho conmigo mismo*”), honestidad-humildad (“*Tener mucho dinero no es especialmente importante para mí*”). Se utilizó la validación española de Roncero et al. (2013). Los ítems negativos se redireccionaron antes del análisis.

**SD4** (Paulhus et al., 2021). Cuestionario de tetrada oscura formado por 28 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo”. Consta de cuatro dimensiones: psicopatía (“*Tiendo a enfrentarme a las autoridades y sus normas*”), maquiavelismo (“*Halagar es una buena forma de ganarte a la gente*”), narcisismo (“*Tengo algunas cualidades excepcionales*”), sadismo (“*Me emociona ver una pelea de puñetazos*”). Se utilizó la validación española de García-Fernández, González-Nuevo y Postigo (2024).

**D16** (Moshagen et al., 2020). Cuestionario sobre el núcleo de la personalidad oscura formado por 16 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo” (“*La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta*”). Se utilizó la validación española de García-Fernández, Postigo, Cuesta y Moshagen (2024). Los ítems negativos se redireccionaron antes del análisis.

**LTS** (Kaufman et al., 2019). Cuestionario de triada luminosa formado por 12 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo”. Consta de tres dimensiones: fe en la humanidad (“*Tiendo a ver lo mejor de los demás*”), kantianismo (“*Prefiero la honestidad al encanto superficial*”), humanismo (“*Tiendo a valorar a las personas*”). Se utilizó la validación española de Stavradi et al. (2023).

**CPPC-17** (DiLiello y Houghton, 2008). Cuestionario de creatividad formado por 17 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo”. Consta de tres dimensiones: potencial creativo (“*Creo que soy bueno/a generando ideas innovadoras*”), creatividad practicada (“*En el trabajo me invitan a que presente ideas de mejora*”), soporte organizacional (“*En mi organización se anima a la gente a asumir riesgos*”). Se utilizó la validación española de Boada-Grau et al. (2014).

**IWPQ** (Koopmans et al., 2012). Cuestionario español de desempeño laboral formado por 18 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Nunca” y el 4 “A menudo”. Consta de tres dimensiones: desempeño en la tarea (“*He organizado mi trabajo para acabarlo a tiempo*”), desempeño contextual (“*He asumido tareas desafiantes cuando estaban disponibles*”), conductas contraproducentes (“*Me he quejado de asuntos laborales poco importantes en el trabajo*”). Se utilizó la validación española de Ramos-Villagrasa et al. (2019).

**BEPE-16** (Postigo et al., 2020). Versión corta de la Batería de Evaluación de la Personalidad Emprendedora (Cuesta et al., 2018) formado por 16 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo” (“*Tengo capacidad para superar los obstáculos*”).

**SOI-R** (Penke y Asendorpf, 2008). Cuestionario de sociosexualidad formado por 9 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de nueve puntos, siendo en algunos ítems de grado de acuerdo y en otras de cantidad o frecuencia. Consta de tres dimensiones: conducta (“¿Con cuantas parejas sexualidad ha tenido relaciones sexuales con penetración a lo largo de su vida?”), actitud (“El sexo sin amor me parece bien”) y deseo (“¿Con qué frecuencia siente excitación sexual cuando está en contacto con una persona con la que no mantiene una relación sentimental de compromiso?”). Se utilizó la validación española de Barrada et al. (2018).

**EPERIC** (Fontanil et al., 2013). Cuestionario de evaluación en español de los estilos de apego en adultos, formado por 22 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “No se parece en nada a lo que me pasa” y el 4 “Se parece mucho a lo que me pasa”. Consta de tres dimensiones: miedo o rechazo al abandono (“Me preocupa ser abandonado/a”), deseo de cercanía (“Me resulta difícil depender de otras personas”) y preferencia por la independencia (“Quiero estar en una situación de intimidad emocional total con otras personas”).

**UPS** (González-Nuevo et al., 2023). Cuestionario de evaluación en español sobre los usos problemáticos de redes sociales, formado por 18 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 1 “Completamente en desacuerdo” y el 5 “Completamente de acuerdo”. Consta de dos dimensiones: comparación social negativa (“Cuando veo el contenido de influencers o famosos me siento inferior”) y consecuencias adictivas (“Cuando publico contenido, me preocupa que se puedan reír”).

**S-GAIT** (Buckels et al., 2014). Cuestionario de *trolling* formado por cuatro ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo” (“He pedido a gente que cree un escándalo en una página web solo para divertirme.”). Se utilizó la validación española de Navarro-Carrillo et al. (2021).

**BES** (Jolliffe y Farrington, 2006). Cuestionario de empatía formado por 20 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo”. Consta de dos dimensiones: empatía afectiva (“Las emociones de mis amigos me afectan mucho”) y empatía cognitiva (“Cuando alguien está deprimido normalmente entiendo cómo se sienten”). Se utilizó la validación española de Villadangos et al. (2016).

**RSES** (Rosenberg, 1965). Cuestionario de autoestima formado por 10 ítems (“En general, estoy satisfecho conmigo mismo”) con un formato de respuesta tipo Likert de cuatro puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 3 “Completamente de acuerdo”. Se utilizó la validación española de Martín-Albo et al. (2007).

**IUS** (Freeston et al., 1994). Cuestionario de intolerancia a la incertidumbre formado por 27 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cuatro puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo”. Consta de dos dimensiones: intolerancia a la inhibición (“*La incertidumbre me impide disfrutar plenamente de la vida.*”) e intolerancia al desconcierto (“*Los imprevistos me molestan mucho.*”). Se utilizó la validación española de González et al. (2006).

**SWLS** (Diener et al., 1985). Cuestionario de satisfacción con la vida formado por cinco ítems (“*En la mayoría de los aspectos, mi vida es como quiero que sea*”), con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo”. Se utilizó la validación española de Atienza et al., 2000.

**PVQ-21** (Schwartz, 2003). Cuestionario de valores sociales formado por 21 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de 6 puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 5 “Completamente de acuerdo”. Consta de cuatro dimensiones: apertura (“*Busca aventura y le gusta tomar riesgos. Quiere una vida emocionante*”), autpromoción (“*Para él/ella es importante ser rico. Quiere tener mucho dinero y cosas caras*”), autotrascendencia (“*Para él/ella es muy importante ayudar a las personas que tiene a su alrededor. Se preocupa por su bienestar*”), y conservación (“*Para él/ella es importante ser humilde y modesto. Trata de no llamar la atención*”). Se utilizó la traducción al español de Schwartz, 2021.

**BESSI-96** (Sewell et al., 2024). Versión corta del BESSI, un cuestionario de habilidades socioemocionales y comportamentales (Soto et al., 2022). Esta versión está formada por 96 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos, siendo el 0 “Completamente en desacuerdo” y el 4 “Completamente de acuerdo”. Consta de cinco dominios: habilidades de cooperación (“*Hacer que la gente se sienta bien*”), habilidades de resiliencia emocional (“*Evitar preocuparme*”), habilidades de innovación (“*Comprender ideas abstractas*”), habilidades de automanejo (“*Llegar a las cosas a tiempo*”) y habilidades sociales (“*Liderar un grupo de personas*”). Se utilizó la validación española (BESSI-Sp) de Postigo, González-Nuevo et al. (2024).

Las fiabilidades de todas las escalas del estudio pueden consultarse en la Tabla 14.

### 15.3. Procedimiento

El cuestionario fue subido a la misma página web que los estudios anteriores. Esta vez, a parte de aleatorizar la presentación de los cuestionarios, la página también asignaba al participante a uno de las cuatro posibles condiciones de aplicación. Estas condiciones se generaron ya que el número de cuestionarios que se deseaban pasar eran inasumibles para un mismo sujeto, por lo que se llevó a cabo un diseño de anclaje donde todos los participantes responderían a las preguntas sociodemográficas, a la BERO y a la escala de control atencional, pero responderían distinto cuestionarios psicológicos.

Los cuestionarios se repartieron de la siguiente manera:

- Muestra 1: HEXACO-PI-R, SD-4, D16, LTS.
- Muestra 2: CPPC-17, IWLS, BEPE y SOI-R.
- Muestra 3: EPERIC, UPS, S-GAIT, RSES, BES, IUS, SWLS.
- Muestra 4: PVQ-21 y BESSI.

El cuestionario podía completarse en varias sesiones (la página web guardaba las respuestas introducidas por el participante en sesiones previas). La recogida se llevó a cabo del 21 de diciembre de 2023 al 28 de marzo de 2024. Se utilizó un muestreo de bola de nieve, difundiendo el enlace del cuestionario por distintas redes sociales y solicitando a los participantes su difusión. Atendiendo al código deontológico (Consejo General de la Psicología de España, 2015) y a la Ley de Protección de Datos (Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales, 2018), la participación fue anónima y voluntaria. Los participantes no recibieron ningún tipo de recompensa económica por cumplimentar el cuestionario, más allá del feedback personalizado de sus puntuaciones en el test, idéntico al del estudio principal 1 (ver Figura 15 del Apéndice). El estudio contó con la aprobación del Comité Ética de la Consejería de Sanidad del Principado de Asturias (código CEImPA 2024.015).

#### **15.4. Análisis de datos**

En primer lugar, se redireccionaron todos los ítems inversos y se estudió la fiabilidad de cada una de las escalas utilizando el estadístico  $\alpha$  de Cronbach y el estadístico  $\omega$  de McDonald.

En segundo lugar, se estimaron las puntuaciones TRI en los rasgos de la BERO utilizando la estimación Esperada a Posteriori (EAP). Para ello, antes de la estimación, se reestimaron los parámetros TRI de los ítems, juntando la muestra del Estudio Principal I con las obtenidas en este. Este proceso se hizo dos veces para la escala de incumplimiento, una de ellas con el total de los ítems y otra más eliminando los ítem 2 y 5, con el objeto de utilizar estas últimas puntuaciones para las comparaciones entre sexos (recuérdese que estos ítems tuvieron que ser liberados en el análisis de invarianza según el sexo del Estudio Principal).

Después, se quiso comprobar si existían diferencias estadísticamente significativas entre sexos. Para ello, se utilizó la prueba de Welch y la  $d$  de Cohen como estimador del tamaño del efecto.

Posteriormente, con el objeto de estudiar las relaciones de las variables de la red nomológica con las puntuaciones en la RSA, se calcularon las correlaciones de Pearson entre las mismas.

A continuación, dado que los rasgos de la batería correlacionan considerablemente entre sí, se quiso comprobar si los patrones correlacionales de cada rasgo con el resto de variables eran diferentes para cada uno de los rasgos. De no ser así, estaríamos ante una “*jangle fallacy*” (i.e., llamar al mismo concepto por dos nombres distintos). Para ello, se aplicó el método de *bootstrapping* desarrollado en Gonzalez et al. (2021). Dicho método consiste en calcular las diferencias entre dos correlaciones, remuestreando submuestras un número determinado de veces (en este estudio, 10.000). Posteriormente, se construye un intervalo confidencial para la diferencia en la correlación (percentil 5 y 95 de las estimaciones). Si al comparar los patrones correlacionales de dos rasgos se observa que todos los intervalos confidenciales incluyen el cero (i.e., los patrones correlacionales son idéntico), esto se toma como evidencia de la existencia de una *jangle fallacy*. Este análisis se realizó para las relaciones de los rasgos de la batería con las puntuaciones en personalidad general (HEXACO-PI-R), tetrada oscura (SD-4) y personalidad oscura (D16), por ser los constructos psicológicos más próximos en términos sustantivos a la batería.

Finalmente, se quiso comprobar la asociación de cada uno de los rasgos con cada una de las variables de la red nomológica, controlando la influencia del resto de rasgos de la batería. Esto permitiría establecer qué rasgos tienen mayor capacidad explicativa para cada una de las variables. Para ello, se comprobaron los Factores de Inflación de la Varianza (FIV) de los rasgos y se ajustó una regresión lineal múltiple para cada una de las variables, introduciendo la variable como independiente y los rasgos de la batería como predictores. Únicamente se interpretaron aquellas regresiones cuya prueba F fuese estadísticamente significativa.

Todas las pruebas inferenciales se han llevado a cabo fijando un nivel de significación de ,05. Todos los intervalos confidenciales se han construido al 95% de confianza. Todos los análisis se realizaron en lenguaje R, versión 4.3.1 (R Core Team, 2023) utilizando los paquetes *mirt* (Chalmers, 2012) y *tidyverse* (Wickham et al., 2019).

## 16. Resultados

En primer lugar, se llevaron a cabo los análisis de fiabilidad de cada escala. El coeficiente  $\alpha$  de Cronbach para cada una de las escalas pueden consultarse en la Tabla 14. Seis escalas mostraron coeficientes  $\alpha$  inferiores a ,70: la dimensión maquiavelismo de la SD-4 ( $\alpha = ,59$ ), el kantianismo de la LTS ( $\alpha = ,47$ ), el deseo de cercanía ( $\alpha = ,58$ ) y la preferencia por la independencia ( $\alpha = ,63$ ) del EPERIC, el S-GAIT ( $\alpha = ,58$ ) y la autotrascendencia de la PVQ ( $\alpha = ,57$ ).

Después, se comprobaron las diferencias de medias en las puntuaciones TRI según el sexo (Tabla 15). Los hombres puntuaron más alto que las mujeres en todos los rasgos, con tamaños del efecto mediano-grandes. El rasgo con diferencias más pequeñas fue el incumplimiento ( $d = 0,30$ ) y los rasgos con diferencias más grandes la insensibilidad ( $d = 0,73$ ) y la transgresión ( $d = 0,72$ ).

**Tabla 14**  
*Fiabilidades de las Puntuaciones de las Escalas del Estudio Principal II*

<b>Rasgo</b>	$\alpha$	$\omega$	<b>Rasgo</b>	$\alpha$	$\omega$
<b>HEXACO</b>			<b>EPERIC</b>		
Neuroticismo	,72	,72	Deseo de Cercanía	,58	,59
Extraversión	,83	,83	Preferencia Independencia	,63	,66
Apertura	,71	,72	Miedo al Abandono	,85	,85
Amabilidad	,72	,72	<b>UPS</b>		
Responsabilidad	,79	,79	Comparación Social Negativa	,87	,87
Honestidad-Humildad	,68	,69	Consecuencias Adictivas	,83	,83
<b>SD4</b>			<b>S-GAIT</b>		
Psicopatía	,71	,72	Trolling	,58	,60
Maquiavelismo	,59	,61	<b>BES</b>		
Narcisismo	,74	,75	Empatía Afectiva	,83	,84
Sadismo	,78	,78	Empatía Cognitiva	,79	,80
<b>D16</b>			<b>RSES</b>		
Factor D	,78	,78	Autoestima	,86	,87
<b>LTS</b>			<b>IUS</b>		
Fe en la Humanidad	,79	,80	Inhibición	,93	,93
Humanismo	,75	,75	Desconcierto	,87	,87
Kantianismo	,47	,48	<b>SWLS</b>		
<b>IWPA</b>			Satisfacción Vida	,84	,85
Desempeño Tarea	,84	,84	<b>PVQ</b>		
Desempeño Contextual	,88	,88	Apertura	,67	,68
Conducta Contraproducente	,75	,75	Conservación	,71	,71
<b>CPPC-17</b>			Autotrascendencia	,57	,59
Potencial Creativo	,83	,83	Autopromoción	,76	,77
Creatividad Practicada	,66	,68	<b>BESSI</b>		
Soporte Organizacional	,80	,81	Cooperación	,84	,85
<b>BEPE</b>			Resiliencia Emocional	,91	,91
Personalidad Emprendedora	,91	,91	Habilidades de Innovación	,81	,82
<b>SOI-R</b>			Habilidades de Automanejo	,91	,92
Conducta	,93	,93	Habilidades Sociales	,85	,85
Actitud	,72	,73			
Deseo	,79	,79			

**Tabla 15***Pruebas de Welch en Función del Sexo para cada Rasgo*

	<i>t</i>	<i>gl</i>	<i>p</i>	Medias		<i>d</i> de Cohen
				Hombre	Mujer	[95 % CI]
Autoritarismo	5,06	281,03	<,001	0,41	-0,03	0,49 [0,30 – 0,68]
Avaricia	4,43	291,67	<,001	0,51	0,13	0,42 [0,23 – 0,61]
Crueldad	5,93	220,17	<,001	0,31	0,62	0,65 [0,46 – 0,84]
Incumplimiento*	2,88	273,31	,004	0,21	-0,01	0,28 [0,09 – 0,47]
Insensibilidad	7,26	257,14	<,001	0,52	-0,08	0,73 [0,54 – 0,92]
Manipulación	5,86	305,23	<,001	0,48	-0,02	0,54 [0,35 – 0,73]
Soberbia	6,56	275,96	<,001	0,44	-0,11	0,64 [0,45 – 0,64]
Transgresión	7,31	271,96	<,001	0,52	-0,09	0,72 [0,52 – 0,91]
Venganza	6,19	283,12	<,001	0,50	-0,03	0,59 [0,40 – 0,78]

*Nota.* Las comparaciones están hechas con las puntuaciones TRI ( $\theta$ ) de los participantes.

\* Las puntuaciones TRI del incumplimiento para este análisis se han estimado sin los ítems 2 y 5.

En tercer lugar, se calcularon las correlaciones de la BERO con el resto de variables (Tabla 16). Generalmente, todos los rasgos de la batería muestran las correlaciones con cada variables psicológica en el mismo sentido (directo o inverso), si bien con distintas intensidades. Por ejemplo, las correlaciones más altas se observan en el núcleo de la personalidad oscura D-16 ( $r = ,38-.76$ ) y en el cuestionario de personalidad oscura SD-4 ( $r = ,13-.69$ ). También se observan relaciones positivas en el cuestionario de *trolling* S-GAIT ( $r = ,31-.66$ ), y en el de uso problemático de redes sociales UPS ( $r = ,11-.52$ ), así como en los valores sociales de autopromoción de la PVQ ( $r = ,12-.68$ ). Por otro lado, se observan correlaciones negativas con el cuestionario de tríada luminosa LTS ( $r = -,22-.61$ ), el cuestionario de empatía BES ( $r = -,11-.58$ ), los valores sociales de autotrascendencia de la PVQ ( $r = -,11-.44$ ) y las habilidades de cooperación del BESSI ( $r = -,17-.51$ ) y los rasgos de personalidad del HEXACO, exceptuando la extraversión y la apertura ( $r = ,04-.63$ ). No obstante, en algunas variables sólo muestra relaciones interesantes uno de los rasgos de la batería: es el caso del incumplimiento y el desempeño en la tarea ( $r = -,40$ ), la insensibilidad y el altruismo ( $r = -,37$ ) o el incumplimiento y las habilidades de automanejo ( $r = -,56$ ).

**Tabla 16**  
*Correlaciones entre la BERO y otras Variables*

	Rasgo	Aut	Ava	Cru	Inc	Ins	Man	Sob	Tra	Ven
HEXACO	Edad	-,19	-,27	-,18	-,12	-,11	-,18	-,04	-,10	-,12
	Neuroticismo	-,21	-,23	-,43	-,10	-,45	-,28	-,33	-,36	-,32
	Extraversión	-,06	-,17	-,10	-,26	-,16	-,07	,08	,13	-,14
	Apertura	,06	-,04	,01	-,02	-,05	,08	,12	,17	-,04
	Amabilidad	-,49	-,50	-,27	-,13	-,34	-,48	-,35	-,29	-,49
	Responsabilidad	-,20	-,16	-,23	-,61	-,20	-,18	,04	-,34	-,17
SD-4	Hon-Hum	-,58	-,58	-,37	-,31	-,47	-,63	-,45	-,47	-,47
	Psicopatía	,48	,41	,56	,37	,43	,47	,27	,69	,49
	Maquiavelismo	,56	,50	,45	,26	,42	,58	,45	,31	,49
	Narcisismo	,50	,51	,24	,13	,28	,53	,67	,33	,34
LTS	Sadismo	,47	,49	,68	,33	,48	,56	,43	,54	,62
	D16 (Núcleo oscuro)	,62	,61	,65	,38	,70	,64	,50	,41	,76
IWPQ	Fe en la Hum.	-,33	-,40	-,39	-,22	-,53	-,38	-,27	-,30	-,56
	Humanismo	-,30	-,37	-,31	-,27	-,61	-,38	-,31	-,30	-,45
	Kantianismo	-,51	-,32	-,28	-,28	-,42	-,56	-,29	-,29	-,34
CFFC-17	D. Tarea	0	-,08	-,14	-,4	0	-,01	,14	-,02	-,04
	D. Contextual	,01	-,09	-,24	-,21	-,16	0	,20	,18	-,04
	C. Contraproducente	,21	,25	,12	,17	0	,24	,10	,22	,22
	Potencial Creativo	,27	,16	,03	,01	0	,28	,34	,25	,11
	Creatividad Prac.	,14	,12	-,01	-,08	,02	,17	,19	,23	,09
	Soporte Org.	,07	,10	-,01	-,06	,05	,06	,13	,13	,05
	BEPE (P. Emprendedora)	,12	,06	-,06	-,10	,06	,14	,25	,17	,06
UPSEPERIC	Conducta	-,05	-,08	-,04	-,06	,02	-,10	,05	,18	,05
	Actitud	-,06	-,07	,04	-,08	,03	,02	,00	,30	,03
	Deseo	-,27	,21	,16	,07	,32	,19	,22	,37	,21
	Deseo de Cercanía	,10	,11	0	-,01	,05	,18	,15	,14	,19
	Preferencia Ind.	,21	,10	-,03	0	-,17	,23	0	,03	-,01
	Miedo al Abandono	,16	,22	,17	,22	,07	,27	,08	0	,27
	Comp. Social Neg.	,26	,38	,31	,44	,21	,36	,15	,11	,32
	Con. Adictivas	,38	,47	,36	,52	,24	,49	,21	,17	,39
BES	S-GAIT ( <i>Trolling</i> )	,44	,36	,66	,31	,44	,47	,31	,32	,62
	Empatía Afectiva	-,27	-,19	-,34	-,09	-,58	-,12	-,31	-,27	-,32
	Empatía Cognitiva	-,18	-,13	-,28	-,18	-,46	-,11	-,16	-,17	-,20
IUS	RSES (Autoestima)	-,08	-,13	-,30	-,36	-,13	-,18	,14	,01	-,21
	Inhibición	,12	,24	,19	,30	,08	,25	,01	-,06	,22
PVQ	Desconcierto	,27	,32	,24	,08	,14	,36	,14	-,08	,32
	Satisfacción Vida	-,09	-,20	-,24	-,29	-,23	-,14	-,10	-,08	-,20
	Apertura	-,06	-,01	-,04	-,15	-,14	-,05	-,07	,03	,03
	Conservación	-,14	-,08	-,13	-,24	-,20	-,25	-,17	-,36	-,07
	Autotrascendencia	-,30	-,29	-,22	-,11	-,44	-,26	-,29	-,18	-,14
	Autopromoción	,55	,68	,32	,12	,38	,46	,42	,26	,45
BESSI	Cooperación	-,31	-,35	-,39	-,17	-,51	-,33	-,21	-,22	-,34
	Res. Emocional	-,17	-,15	-,12	-,21	-,15	-,13	,01	-,14	-,20
	H. de Innovación	-,03	0	,06	-,06	-,05	,13	,09	,08	-,01
	H. de Automanejo	-,07	,02	-,02	-,56	-,13	-,12	,11	-,22	-,06
	H. Sociales	-,03	-,05	-,05	-,18	-,28	,06	,16	,04	-,01

*Nota.* Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

Posteriormente, con el objetivo de valorar la existencia de “*jangle fallacies*”, se compararon las diferencias en los patrones correlaciones de la BERO con el HEXACO, el SD-4 y el D16. Los resultados figuran en la Tabla 17 para el HEXACO y en la Tabla 18 para el SD-4 y el D-16. Todos los rasgos muestran patrones correlacionales distintos, si bien en algunos de ellos las diferencias son prácticamente de cero. Los patrones son más similares cuando se analizan las relaciones con la personalidad general frente a las relaciones con otros cuestionarios de personalidad oscura. Comenzando con la personalidad, la crueldad y la insensibilidad muestran el mismo patrón correlacional. Lo mismo ocurre con el autoritarismo y la manipulación, diferenciados ligeramente por la amabilidad. Sin embargo, al comprobar la Tabla 18 se observa que la crueldad se diferencia claramente de la insensibilidad en las relaciones con el sadismo de la SD-4, mientras que el autoritarismo y la manipulación muestran evidencias débiles de tener patrones correlacionales diferentes (si bien lo son, las diferencias son muy pequeñas). Por lo demás, el resto de comparaciones muestran diferencias claras en los patrones correlacionales.

A continuación, con el objeto de comprobar qué rasgo(s) de la BERO se relacionan en mayor medida con cada uno de los rasgos psicológicos (controlando el efecto del resto de rasgos de la batería), se llevaron a cabo varias regresiones lineales múltiples, introduciendo los rasgos de la BERO como variables dependientes y la variables psicológica como variable dependiente. Previo a esto, con ánimo de comprobar que los predictores no presentasen multicolinealidad, se comprobaron los FIV para los nueve rasgos. Todos se mantuvieron en valores aceptables:  $FIV_{Aut} = 2,99$ ,  $FIV_{Ava} = 2,18$ ,  $FIV_{Cru} = 1,69$ ,  $FIV_{Inc} = 1,32$ ,  $FIV_{Ins} = 1,94$ ,  $FIV_{Man} = 3,11$ ,  $FIV_{Sob} = 1,92$ ,  $FIV_{Tra} = 1,54$ ,  $FIV_{Ven} = 2,03$ . Dada la extensión de estos análisis, únicamente se aporta, como ejemplo, la Tabla 20 con la regresión del HEXACO, pudiendo el resto de regresiones consultarse en las Tablas A7–A13 del Apéndice. Además, para facilitar la interpretación de los resultados al lector, en la Tabla 19 se indican únicamente los pesos de regresión estadísticamente significativos de todas las regresiones. En las próximas líneas se detallan los resultados de regresión para cada cuestionario. Cuando se habla de un predictor positivo/negativo se quiere hacer referencia, únicamente, a los predictores estadísticamente significativos del modelo (se simplifica la expresión en aras de la brevedad).

**Tabla 17**  
*Comparación de Patrones Correlaciones con el HEXACO*

Rasgo	Ape	Res	Ama	Ext	Neu	Hon
Aut-Ava	[-,12 - -,01]	<b>[-,09 - ,02]*</b>	<b>[-,06 - ,04]*</b>	<b>[-,04 - ,05]*</b>	[-,15 - -,04]	[-,15 - -,07]
Aut-Cru	[,09 - ,21]	[,15 - ,26]	[,07 - ,17]	<b>[-,02 - ,10]*</b>	[,02 - ,12]	[,12 - ,22]
Aut-Inc	<b>[-,05 - ,09]*</b>	<b>[-,05 - ,09]*</b>	[,04 - ,17]	[,06 - ,20]	<b>[-,08 - ,04]*</b>	[,17 - ,30]
Aut-Ins	[,07 - ,19]	[,08 - ,23]	[,01 - ,13]	<b>[0 - ,13]*</b>	[,04 - ,15]	[,15 - ,25]
Aut-Man	<b>[-,08 - 0]*</b>	<b>[-,04 - ,05]*</b>	[,01 - ,08]	<b>[-,02 - ,05]*</b>	<b>[-,02 - ,06]*</b>	<b>[-,01 - ,06]*</b>
Aut-Sob	[,01 - ,11]	[,11 - ,22]	[-,17 - -,07]	<b>[-,01 - ,10]*</b>	<b>[-,08 - ,01]*</b>	<b>[0 - ,07]*</b>
Aut-Tra	<b>[-,02 - ,09]*</b>	[,04 - ,16]	<b>[-,08 - ,01]*</b>	<b>[-,21 - -,09]*</b>	[,04 - ,16]	[,07 - ,18]
Aut-Ven	<b>[-,04 - ,06]*</b>	[,01 - ,13]	[,07 - ,18]	<b>[-,01 - ,11]*</b>	<b>[-,01 - ,08]*</b>	[,02 - ,11]
Ava-Cru	[,16 - ,27]	[,19 - ,30]	[,07 - ,19]	<b>[-,01 - ,10]*</b>	[,11 - ,22]	[,23 - ,34]
Ava-Inc	[,02 - ,16]	<b>[-,01 - ,12]*</b>	[,04 - ,19]	[,07 - ,19]	[,01 - ,14]	[,28 - ,42]
Ava-Ins	[,15 - ,25]	[,14 - ,25]	[,01 - ,15]	[,01 - ,12]	[,14 - ,25]	[,26 - ,36]
Ava-Man	<b>[-,02 - ,08]*</b>	<b>[0 - ,09]*</b>	<b>[-,01 - ,12]*</b>	<b>[-,03 - ,06]*</b>	[,07 - ,16]	[,10 - ,17]
Ava-Sob	[,08 - ,18]	[,15 - ,26]	[-,17 - -,05]	<b>[-,01 - ,10]*</b>	[,01 - ,12]	[,10 - ,19]
Ava-Tra	[,05 - ,16]	[,08 - ,20]	<b>[-,08 - ,03]*</b>	[-,21 - -,10]	[,13 - ,26]	[,18 - ,30]
Ava-Ven	[,03 - ,13]	[,06 - ,15]	[,08 - ,19]	<b>[0 - ,10]*</b>	[,08 - ,17]	[,13 - ,22]
Cru-Inc	[-,19 - -,07]	[-,25 - -,13]	<b>[-,07 - ,04]*</b>	[,03 - ,15]	[-,15 - -,03]	<b>[0 - ,13]*</b>
Cru-Ins	<b>[-,07 - ,03]*</b>	<b>[-,11 - ,01]*</b>	<b>[-,11 - 0]*</b>	<b>[-,03 - ,08]*</b>	<b>[-,03 - ,08]*</b>	<b>[-,02 - ,08]*</b>
Cru-Man	[-,24 - -,13]	[-,26 - -,14]	[-,13 - -,02]	<b>[-,08 - ,03]*</b>	<b>[-,10 - 0]*</b>	[-,21 - -,09]
Cru-Sob	[-,14 - -,03]	<b>[-,10 - ,02]*</b>	[-,31 - -,18]	<b>[-,06 - ,06]*</b>	[-,16 - -,04]	[-,19 - -,08]
Cru-Tra	[-,16 - -,06]	[-,15 - -,06]	[-,20 - -,12]	[-,25 - -,15]	<b>[-,02 - ,08]*</b>	<b>[-,09 - 0]*</b>
Cru-Ven	[-,19 - -,08]	[-,19 - -,09]	<b>[-,04 - ,05]*</b>	<b>[-,03 - ,06]*</b>	<b>[-,09 - ,01]*</b>	<b>[-,15 - -,06]*</b>
Inc-Ins	[,05 - ,17]	[,08 - ,20]	<b>[-,11 - ,03]*</b>	[-,12 - -,01]	[,05 - ,18]	<b>[-,10 - ,03]*</b>
Inc-Man	<b>[-,13 - 0]*</b>	<b>[-,07 - ,05]*</b>	<b>[-,12 - 0]*</b>	[-,17 - -,06]	<b>[-,02 - ,10]*</b>	[-,28 - -,15]
Inc-Sob	<b>[-,03 - ,11]*</b>	[,07 - ,23]	[-,31 - -,15]	[-,16 - -,01]	<b>[-,09 - ,06]*</b>	[-,27 - -,14]
Inc-Tra	[-,04 - ,08]	[,02 - ,15]	[-,20 - -,08]	[-,34 - -,23]	[,06 - ,18]	[-,17 - -,05]
Inc-Ven	<b>[-,08 - ,07]*</b>	<b>[-,01 - ,11]*</b>	<b>[-,04 - ,08]*</b>	[-,14 - -,02]	<b>[-,01 - ,11]*</b>	[-,23 - -,11]
Ins-Man	[-,21 - -,12]	[-,20 - -,10]	<b>[-,07 - ,03]*</b>	<b>[-,11 - 0]*</b>	[-,12 - -,03]	[-,22 - -,13]
Ins-Sob	[-,13 - -,01]	<b>[-,06 - ,08]*</b>	[-,26 - -,12]	<b>[-,08 - ,04]*</b>	[-,19 - -,07]	[-,23 - -,11]
Ins-Tra	[-,14 - -,04]	<b>[-,11 - 0]*</b>	[-,16 - -,05]	[-,27 - -,17]	<b>[-,06 - ,07]*</b>	[-,14 - -,01]
Ins-Ven	[-,17 - -,06]	[-,14 - -,04]	[,01 - ,11]	<b>[-,06 - ,03]*</b>	[-,11 - -,02]	[-,18 - -,10]
Man-Sob	[,05 - ,15]	[,11 - ,21]	[-,23 - -,11]	<b>[-,02 - ,08]*</b>	<b>[-,11 - 0]*</b>	<b>[-,04 - ,06]*</b>
Man-Tra	[,03 - ,12]	[,04 - ,15]	[-,13 - -,04]	[-,22 - -,12]	[,02 - ,14]	[,05 - ,16]
Man-Ven	<b>[0 - ,10]*</b>	[,01 - ,11]	[,02 - ,14]	<b>[-,02 - ,10]*</b>	<b>[-,03 - ,06]*</b>	<b>[-,01 - ,09]*</b>
Sob-Tra	<b>[-,08 - ,03]*</b>	<b>[-,13 - 0]*</b>	[,03 - ,14]	[-,25 - -,14]	[,07 - ,20]	[,04 - ,15]
Sob-Ven	<b>[-,10 - 0]*</b>	[-,15 - -,04]	[,18 - ,31]	<b>[-,04 - ,06]*</b>	[,01 - ,11]	<b>[-,02 - ,08]*</b>
Tra-Ven	<b>[-,08 - ,03]*</b>	<b>[-,09 - ,03]*</b>	[,10 - ,22]	[,15 - ,26]	[-,13 - -,01]	[-,12 - -,01]

*Nota.* \* = Intervalos confidenciales que incluyen el 0. Ape = Apertura, Res = Responsabilidad, Ama = Amabilidad, Ext = Extraversión, Neu = Neuroticismo, Hon = Honestidad-Humildad. Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

**Tabla 18**  
*Comparación de Patrones Correlaciones con el SD-4 y el D-16*

Rasgo	Psi	Maq	Nar	Sad	D
Aut-Ava	[0.04 – 0.11]	[0.02 – 0.09]	<b>[-0.04 – 0.03]*</b>	<b>[-0.06 – 0.02]*</b>	<b>[-0.02 – 0.05]*</b>
Aut-Cru	[-0.13 – -0.02]	[0.06 – 0.15]	[0.22 – 0.31]	[-0.26 – -0.15]	<b>[-0.07 – 0.01]*</b>
Aut-Inc	[0.05 – 0.18]	[0.25 – 0.35]	[0.30 – 0.43]	[0.07 – 0.21]	[0.18 – 0.29]
Aut-Ins	[0.01 – 0.10]	[0.09 – 0.18]	[0.17 – 0.27]	<b>[-0.06 – 0.04]*</b>	[-0.11 – -0.04]
Aut-Man	<b>[-0.02 – 0.04]*</b>	<b>[-0.05 – 0.01]*</b>	<b>[-0.06 – 0]*</b>	[-0.12 – -0.05]	<b>[-0.04 – 0.01]*</b>
Aut-Sob	[0.16 – 0.27]	[0.07 – 0.15]	[-0.20 – -0.13]	<b>[-0.01 – 0.09]*</b>	[0.09 – 0.16]
Aut-Tra	[-0.26 – -0.15]	[0.20 – 0.30]	[0.12 – 0.23]	<b>[-0.13 – 0]*</b>	[0.15 – 0.26]
Aut-Ven	<b>[-0.04 – 0.04]*</b>	[0.03 – 0.11]	[0.12 – 0.21]	[-0.19 – -0.1]	[-0.17 – -0.10]
Ava-Cru	[-0.20 – -0.10]	<b>[0 – 0.1]*</b>	[0.22 – 0.31]	[-0.23 – -0.13]	<b>[-0.09 – 0]*</b>
Ava-Inc	<b>[-0.03 – 0.10]*</b>	[0.19 – 0.29]	[0.31 – 0.44]	[0.09 – 0.23]	[0.16 – 0.28]
Ava-Ins	<b>[-0.06 – 0.01]*</b>	[0.03 – 0.12]	[0.18 – 0.27]	<b>[-0.03 – 0.05]*</b>	[-0.13 – -0.06]
Ava-Man	[-0.10 – -0.03]	[-0.11 – -0.04]	<b>[-0.06 – 0.01]*</b>	[-0.10 – -0.03]	<b>[-0.06 – 0.01]*</b>
Ava-Sob	[0.09 – 0.19]	[0.01 – 0.10]	[-0.20 – -0.11]	[0.02 – 0.11]	[0.07 – 0.14]
Ava-Tra	[-0.34 – -0.22]	[0.14 – 0.25]	[0.12 – 0.24]	<b>[-0.10 – 0.02]*</b>	[0.13 – 0.25]
Ava-Ven	[-0.12 – -0.04]	<b>[-0.02 – 0.05]*</b>	[0.13 – 0.21]	[-0.16 – -0.09]	[-0.19 – -0.12]
Cru-Inc	[0.13 – 0.25]	[0.14 – 0.25]	[0.04 – 0.17]	[0.28 – 0.41]	[0.21 – 0.32]
Cru-Ins	[0.09 – 0.17]	<b>[-0.02 – 0.08]*</b>	<b>[-0.09 – 0.01]*</b>	[0.14 – 0.24]	[-0.08 – -0.01]
Cru-Man	[0.04 – 0.14]	[-0.17 – -0.08]	[-0.34 – -0.24]	[0.07 – 0.17]	<b>[-0.02 – 0.05]*</b>
Cru-Sob	[0.24 – 0.34]	<b>[-0.05 – 0.06]*</b>	[-0.48 – -0.38]	[0.20 – 0.30]	[0.10 – 0.20]
Cru-Tra	[-0.17 – -0.09]	[0.09 – 0.19]	[-0.15 – -0.03]	[0.09 – 0.19]	[0.18 – 0.29]
Cru-Ven	[0.03 – 0.12]	<b>[-0.07 – 0.01]*</b>	[-0.14 – -0.06]	[0.02 – 0.10]	[-0.15 – -0.07]
Inc-Ins	<b>[-0.12 – 0]*</b>	[-0.22 – -0.11]	[-0.22 – -0.08]	[-0.20 – -0.09]	[-0.37 – -0.26]
Inc-Man	[-0.16 – -0.04]	[-0.37 – -0.27]	[-0.46 – -0.34]	[-0.29 – -0.17]	[-0.30 – -0.20]
Inc-Sob	[0.02 – 0.18]	[-0.26 – -0.12]	[-0.60 – -0.47]	[-0.16 – -0.02]	[-0.18 – -0.05]
Inc-Tra	[-0.37 – -0.27]	<b>[-0.10 – 0]*</b>	[-0.26 – -0.13]	[-0.26 – -0.15]	<b>[-0.09 – 0.03]*</b>
Inc-Ven	[-0.17 – -0.06]	[-0.28 – -0.17]	[-0.27 – -0.14]	[-0.34 – -0.23]	[-0.43 – -0.32]
Ins-Man	<b>[-0.08 – 0]*</b>	[-0.20 – -0.11]	[-0.30 – -0.20]	[-0.12 – -0.04]	[0.03 – 0.10]
Ins-Sob	[0.11 – 0.22]	<b>[-0.08 – 0.03]*</b>	[-0.44 – -0.33]	[0.01 – 0.10]	[0.16 – 0.24]
Ins-Tra	[-0.30 – -0.21]	[0.06 – 0.17]	<b>[-0.11 – 0.02]*</b>	<b>[-0.11 – 0]*</b>	[0.23 – 0.34]
Ins-Ven	[-0.09 – -0.02]	[-0.10 – -0.03]	[-0.10 – -0.02]	[-0.17 – -0.10]	[-0.09 – -0.03]
Man-Sob	[0.15 – 0.26]	[0.08 – 0.17]	[-0.18 – -0.10]	[0.09 – 0.18]	[0.10 – 0.18]
Man-Tra	[-0.27 – -0.16]	[0.22 – 0.32]	[0.15 – 0.26]	<b>[-0.04 – 0.09]*</b>	[0.17 – 0.27]
Man-Ven	<b>[-0.05 – 0.02]*</b>	[0.05 – 0.13]	[0.15 – 0.24]	[-0.10 – -0.02]	[-0.15 – -0.09]
Sob-Tra	[-0.49 – -0.35]	[0.08 – 0.20]	[0.29 – 0.39]	[-0.17 – -0.04]	[0.03 – 0.14]
Sob-Ven	[-0.27 – -0.16]	<b>[-0.09 – 0.01]*</b>	[0.28 – 0.37]	[-0.24 – -0.15]	[-0.30 – -0.22]
Tra-Ven	[0.16 – 0.25]	[-0.23 – -0.12]	<b>[-0.07 – 0.05]*</b>	[-0.14 – -0.03]	[-0.39 – -0.29]

*Nota.* \* = Intervalos confidenciales que incluyen el 0. Psi = Psicopatía, Maq = Maquiavelismo, Nar = Narcisismo, Sad = Sadismo. Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

**Tabla 19**  
*Coefficientes Estadísticamente Significativos de la Regresiones con la BERO*

	Rasgo	Aut	Ava	Cru	Inc	Ins	Man	Sob	Tra	Ven
HEXACO	Neuroticismo			-,28		-,32		-,23		
	Extraversión				-,30				+,37	
	Apertura									
	Amabilidad		-,28							-,29
	Responsabilidad	-,27			-,57			+,28		
SD-4	Hon-Hum		-,29				-,30		-,19	
	Psicopatía	+,23		+,20				-,22	+,54	
	Maquiavelismo			+,21			+,28			
	Narcisismo		+,22				+,31	+,54		
LTS	Sadismo			+,42			+,25		+,17	+,23
	D16 (Núcleo oscuro)			+,24		+,24				+,33
	Fe en la Humanidad					-,29				-,39
IWPQ	Humanismo					-,57				
	Kantianismo									
	D. Tarea				-,53			+,27		
	D. Contextual		-,28	-,25		-,25		+,41	+,35	
	C. Contraproducente									
	Potencial Creativo					-,29		+,37	+,24	
	Creatividad Prac.									
SOI-R	Soporte Org.									
	BEPE (P. Emprendedora)									
	Conducta									
	Actitud								+,38	
	Deseo								+,34	
UPSEPERIC	Deseo de Cercanía									
	Preferencia Ind.	+,29				-,36		-,26		
	Miedo al Abandono									+,26
	Comp. Social Neg.		+,22		+,32					
	Con. Adictivas		+,25		+,35					
BES	S-GAIT ( <i>Trolling</i> )			+,43						+,32
	Empatía Afectiva					-,58	+,33			
	Empatía Cognitiva					-,51				
IUS	RSES (Autoestima)			-,22	-,31			+,39	+,19	
	Inhibición				+,25				-,25	
	Desconcierto						+,36		-,29	
PVQ	Satisfacción Vida				-,21					
	Apertura									
	Conservación								-,36	
	Autotrascendencia					-,45				
	Autopromoción		+,55							
BESSI	Cooperación					-,47				
	Res. Emocional							+,27		
	H. de Innovación									
	H. de Automanejo				-,59			+,34		
	H. Sociales				-,24	-,56	+,34	+,37		

*Nota.* Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

**HEXACO-60** (Tabla 20). Comenzando por la personalidad general, la Honestidad-Humildad es la variable que mejor predice la batería ( $r^2 = 48,11\%$ ), siendo predictores estadísticamente significativos y negativos la manipulación, la avaricia, y, en menor medida, la transgresión. La responsabilidad también cuenta con un buen porcentaje de varianza explicada ( $r^2 = 44,93\%$ ), siendo el incumplimiento un predictor negativo muy potente, el autoritarismo y la transgresión predictores significativos negativos con menos peso y la Soberbia un predictor positivo. La Amabilidad ( $r^2 = 34,99\%$ ) tiene como predictores negativos a la avaricia y a la venganza. El Neuroticismo ( $r^2 = 31,99\%$ ) tiene como predictores negativos la insensibilidad, la crueldad y la soberbia. La extraversión ( $r^2 = 21,27\%$ ) tiene como predictores positivos la soberbia y la transgresión. La regresión con Apertura no fue estadísticamente significativa.

**SD-4** (Tabla A7). Respecto a la tétroda oscura, el sadismo es el rasgo con mayor cantidad de varianza explicada ( $r^2 = 58,56\%$ ), siendo la crueldad un claro predictor, seguido de la manipulación, la venganza y la transgresión. La psicopatía ( $r^2 = 58,38\%$ ) tiene como predictor fundamental a la transgresión, seguido del autoritarismo y la crueldad. El Narcisismo ( $r^2 = 51,51\%$ ) tiene como principal predictor a la soberbia, seguida de la manipulación y la avaricia. Finalmente, el maquiavelismo ( $r^2 = 40,94\%$ ) tiene como predictores a la manipulación y a la crueldad.

**D16** (Tabla A7). La batería explica un 71,73% de la varianza de la personalidad oscura, teniendo como predictores estadísticamente significativos a la venganza, la insensibilidad y la crueldad.

**LTS** (Tabla A8). La batería ha mostrado relaciones negativas con los tres componentes de la tríada Luminosa. El Humanismo ( $r^2 = 38,40\%$ ) tiene como predictor negativo la insensibilidad. La fe en la humanidad ( $r^2 = 36,49\%$ ) también, si bien se le suma, además, el componente vengativo. Por último, el kantianismo tiene como único predictor estadísticamente significativo a la Manipulación (negativo).

**IWPQ** (Tabla A8). La batería explica el 31,23% de la varianza del desempeño contextual, siendo la soberbia y la transgresión predictores positivos y la avaricia, la crueldad y el incumplimiento predictores negativos. En cuanto al desempeño en la tarea, la batería explica el 25,39% de su varianza, siendo el incumplimiento un fuerte predictor negativo y la soberbia un predictor positivo. La regresión con las conductas contraproducentes no resultó estadísticamente significativa.

**CPPC-17** (Tabla A9). Respecto a la creatividad, únicamente la regresión con el potencial creativo (23,90%) fue estadísticamente significativa. La soberbia y la transgresión son predictores positivos, mientras que la insensibilidad es un predictor negativo.

**Tabla 20**  
 Regresiones con el Cuestionario HEXACO-60

Rasgo	Neuroticismo			Extraversión			Apertura			Amabilidad			Responsabilidad			Hon-Hum				
	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$		
Aut	0,2	1,56	0,12	-0,05	-0,35	0,73	-0,03	-0,19	0,85	-0,18	-1,44	0,15	-0,27	-2,38	0,02	-0,1	-0,88	0,38		
Ava	0,12	1,03	0,31	-0,22	-1,78	0,08	-0,15	-1,12	0,26	-0,28	-2,42	0,02	-0,09	-0,83	0,41	-0,29	-2,89	<,001		
Cru	-0,28	-2,93	<,001	-0,06	-0,63	0,53	0	0	1	0,08	0,82	0,42	-0,04	-0,42	0,67	0,02	0,23	0,82		
Inc	0,13	1,54	0,13	-0,3	-3,44	<,001	-0,08	-0,8	0,43	0,13	1,65	0,1	-0,57	-7,69	<,001	-0,01	-0,09	0,93		
Ins	-0,32	-3,09	<,001	-0,13	-1,13	0,26	-0,13	-1,12	0,27	0,07	0,74	0,46	-0,04	-0,44	0,66	-0,04	-0,44	0,66		
Man	-0,06	-0,42	0,67	0,06	0,43	0,67	0,15	1,01	0,32	-0,14	-1,07	0,29	0,23	1,95	0,05	-0,3	-2,59	0,01		
Sob	-0,23	-2,29	0,02	0,22	2,1	0,04	0,18	1,54	0,13	0,09	0,95	0,35	0,28	3,19	<,001	0,01	0,1	0,92		
Tra	-0,18	-1,87	0,06	0,37	3,67	<,001	0,24	2,21	0,03	-0,07	-0,81	0,42	-0,17	-2,06	0,04	-0,19	-2,36	0,02		
Ven	0,06	0,52	0,61	-0,07	-0,57	0,57	-0,12	-0,92	0,36	-0,29	-2,62	0,01	0,08	0,83	0,41	0,05	0,53	0,60		
$F$		6,99	<,001		4,01	<,001		1,49	,16		8,09	<,001		12,06	<,001		13,84	<,001		
$R^2$		31,99%			21,27%			9,15%			34,99%			44,93%			48,11%			.

*Nota.*  $gl_{num} = 9$ ,  $gl_{den} = 133$ . Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

**SOI-R** (Tabla A9). La regresión con el componente conductual de la sociosexualidad no fue estadísticamente significativa. El componente actitudinal sí (15,64%), así como la dimensión de deseo (21,60%). En ambos casos, el predictor fue el rasgo transgresión de la batería.

**BEPE** (Tabla A10). La regresión con la personalidad emprendedora no fue estadísticamente significativa.

**EPERIC** (Tabla A10). En referencia al cuestionario de apego, el deseo de cercanía no resultó estadísticamente significativo. No obstante, la dimensión preferencia por la independencia ( $r^2 = 20,76\%$ ) tiene como predictores negativos la insensibilidad y la soberbia. Por otro lado, el miedo el abandono ( $r^2 = 16,94\%$ ) tiene como predictor negativo a la venganza.

**UPS** (Tabla A10). En relación con el uso problemático de redes sociales, los dos componentes fueron estadísticamente significativos. La comparación social negativa ( $r^2 = 30,10\%$ ) tiene como predictores el incumplimiento y la avaricia. Las consecuencias adictivas ( $r^2 = 44,06\%$ ) cuenta con los mismos predictores.

**SGAIT** (Tabla A11). El cuestionario de *trolling* ( $r^2 = 51,49\%$ ) tiene como principal predictor la crueldad, seguido de la venganza.

**BES** (Tabla A11). Las regresiones de las dos dimensiones de empatía resultaron estadísticamente significativas. Tanto la empatía afectiva ( $r^2 = 41,60\%$ ) como la cognitiva ( $r^2 = 24,43\%$ ) tienen como predictor negativo a la insensibilidad, si bien a la afectiva debe añadirse como predictor positivo la manipulación.

**RSES** (Tabla A11). La autoestima ( $r^2 = 41,60\%$ ) tiene como principal predictor la soberbia y, en menor medida, la transgresión. Como predictores negativos, aparecen el incumplimiento y la crueldad.

**IUS** (Tabla A11). Las dos dimensiones de la intolerancia a la incertidumbre dieron lugar a regresiones estadísticamente significativas. El componente de inhibición ( $r^2 = 22,25\%$ ) tiene como predictor positivo la insensibilidad y como negativo la transgresión. Por otro lado, el componente de desconcierto ( $r^2 = 26,44\%$ ) tiene como predictor positivo la soberbia y como negativo la transgresión.

**SWLS** (Tabla A12). Respecto a la satisfacción con la vida, la regresión resultó estadísticamente significativa, explicando un 12,57% de la varianza. El único predictor estadísticamente significativa fue el incumplimiento, el cual se relaciona de forma inversa con la Satisfacción con la Vida.

**PVQ** (Tabla A12). Excepto la apertura, todos los valores sociales resultaron estadísticamente significativos. El más asociado a la batería ha sido la autopromoción ( $r^2 = 46,42\%$ ), teniendo como predictor la avaricia. En segundo lugar, la autotrascendencia tiene como predictor inverso a la insensibilidad. Finalmente, la conservación tiene como predictor negativo a la transgresión.

**BESSI** (Tabla A13). Respecto a las habilidades socioemocionales, las habilidades de automanejo son las más asociadas con la batería ( $r^2 = 42,22\%$ ), siendo el predictor más potente el incumplimiento (de forma inversa) seguido de la soberbia (de forma directa). En segundo lugar, la cooperación ( $r^2 = 31,33\%$ ) tiene como único predictor negativo a la insensibilidad. Las habilidades sociales tienen varios predictores, siendo el más potente la insensibilidad, asociada de forma inversa. La manipulación y la soberbia se relacionan de forma directa. Finalmente, el incumplimiento es otro predictor negativo de las habilidades sociales. La resiliencia emocional ( $r^2 = 11,34\%$ ) tiene como único predictor a la soberbia. La regresión con las habilidades de innovación no fue estadísticamente significativa.

## 17. Discusión

Este estudio pretende establecer la red nomológica de la BERO recogiendo cuatro muestras de cuestionarios psicológicos y relacionándolos entre sí con correlaciones y regresiones lineales múltiples.

En primer lugar, debe afirmarse que la fiabilidad de las escalas utilizadas resultó aceptable, salvo en algunos casos específicos: el maquiavelismo (SD-4), deseo de cercanía y preferencia por independencia (EPERIC), *trolling* (S-GAIT) y autotranscendencia (PVQ) tienen fiabilidades en el rango  $\alpha = ,63 - ,57$ . A esto hay que añadir el caso del kantianismo (LTS), con un  $\alpha = ,47$ . Pese a haber variabilidad en cómo este coeficiente se interpreta en las investigaciones aplicadas (Taber, 2018), en términos generales estos coeficientes no se consideran aceptables, si bien esto no implica que la escala sea inútil (Schmitt, 1996). No obstante, se procederá con cautela a la hora de interpretar los resultados de estas escalas. Téngase en cuenta que, de las 45 variables psicológicas (a parte de las nueve de la batería) introducidas en esta investigación, únicamente seis presentan problemas de fiabilidad.

En segundo lugar, las pruebas de diferencia de medias en función del sexo indicaron, para todos los rasgos, diferencias en favor de los hombres, con tamaños del efecto medianos-grandes ( $d = ,30 - ,73$ ). Este resultado es coherente con las diferencias encontradas en la literatura previa (Cale y Lilienfeld, 2002; Jonason et al., 2020; Muris et al., 2017). Respecto al tamaño de las diferencias, pueden distinguirse tres “bloques” de rasgos. El Incumplimiento ( $d = ,28$ ), la gran mayoría de los rasgos ( $d = ,42 - ,65$ ), y la insensibilidad y la transgresión ( $d = ,72 - ,73$ ). Recuperando lo comentado del Incumplimiento en el Estudio Principal, parecería que este resultado reafirma la idea de que este rasgo es el menos “oscuro” de la batería y que es el otro componente del antiguo rasgo Irresponsabilidad (la Transgresión) el que mejor capta el “sentido irresponsable” de la personalidad oscura. Se recuerda al lector que esta comparación está hecha sin contar con los ítems 2 y 5, ya que en el estudio principal estos ítems fueron liberados para conseguir la invarianza de medida. Como bien se detalló al definir cada uno de los rasgos, la transgresión es una característica propia de la psicopatía, conformando el llamado “Factor II” (Levenson et al., 1995) de la misma. El “Factor I” lo conforma la dimensión emocional de la Psicopatía, caracterizada por una alta insensibilidad (Levenson et al., 1995). Curiosamente,

transgresión e insensibilidad son los rasgos entre las que se encuentran mayores diferencias entre sexos. Un estudio transcultural sobre tríada oscura, el cual tiene en cuenta 42 países, encontró que en la mayoría de países las diferencias sexuales más grandes se dan en el rasgo de Psicopatía (Jonason et al., 2020), resultado coherente con lo hallado en esta investigación.

Las correlaciones encontradas entre las variables psicológicas y la BERO parecen ser bastante coherentes. En primer lugar, los rasgos suelen mostrar la relación siempre en el mismo sentido (i.e., en general, la batería correlaciona positiva o negativamente con la variable en cuestión). En segundo lugar, las correlaciones más intensas se dan con los constructos semánticamente más próximos a la personalidad oscura. Por un lado, cabría esperar correlaciones altas y positivas con la tétada Oscura (Paulhus et al., 2021) y el núcleo de la personalidad oscura (Moshagen et al., 2018, 2020), con el *trolling* (Baughman et al., 2012; Buckels et al., 2014; Craker y March, 2016), con las conductas laborales contraproducentes (Babiak y Hare, 2007; O'Boyle et al., 2012), con la sociosexualidad (Jonason et al., 2009, 2010, 2012), con el uso problemático de redes sociales (Kircaburun et al., 2019), con el emprendimiento (Wu, Wang, Zheng y Wu, 2019) y con la Autopromoción (García-Fernández, Postigo et al., 2024). Por otro lado, se esperarían relaciones negativas con la edad (Barlett y Barlett, 2015; Hartung et al., 2022), amabilidad (Furnham et al., 2014), la honestidad-Humildad (Lee y Ashton, 2014), la tríada Luminosa de la personalidad (Kaufman et al., 2019) y la autotrascendencia. La mayor parte de estas relaciones se han cumplido; no obstante, el análisis variable a variable se llevará a cabo al presentar las regresiones lineales múltiples.

El análisis de los patrones correlacionales evidencia diferencias claras entre los rasgos de la batería, exceptuando el caso del autoritarismo y la manipulación. Si bien estos dos rasgos tienen diferencias en las correlaciones con algunas variables (amabilidad, sadismo), estas son de carácter débil y no pueden considerarse evidencias claras de relaciones diferenciales en la red nomológica. Este resultado se une al encontrado en el Estudio Principal en referencia al índice AVE y la alta correlación entre las puntuaciones TRI de los dos rasgos ( $r = ,75$ ), sospechando así que podríamos estar ante una *jangle fallacy*, cuestión que se tratará en la discusión general de esta tesis. Por otro lado, es curioso como la crueldad y la insensibilidad correlacionan menos que los rasgos anteriores ( $r = ,51$ ) pero tienen patrones correlacionales muy similares, salvando la relación con el sadismo ( $r_{cru} = ,68$ ,  $r_{ins} = ,48$ ). Esto no solo descarta la existencia de una *jangle fallacy*, si no que es una buena evidencia de validez de relación con otras variables, pues la crueldad y el sadismo se definen por el disfrute del sufrimiento ajeno, mientras que la insensibilidad es la despreocupación ante dicho sufrimiento. Si bien lo primero requiere de lo segundo (lo cual justifica la correlación positiva), a nivel sustantivo se espera una mayor relación entre la crueldad y el sadismo que entre la insensibilidad y el sadismo, cuestión aquí confirmada y que será retomada al exponer las regresiones. En general, este resultado reafirma la ausencia de solapamiento entre los rasgos de la batería, con sospechas sobre la relación autoritarismo-manipulación.

Las regresiones lineales han permitido explorar las relaciones de la BERO con cada una de las variables, controlando el efecto de cada uno de los rasgos sobre los demás. Esto es especialmente importante dado que todos los rasgos de la batería correlacionan positivamente entre sí. Por tanto, poder aislar el efecto de cada uno de ellos permite analizar de manera limpia qué rasgo(s) es/son lo(s) más asociados a cada una de las variables. Nótese que, pese a que las correlaciones entre algunos rasgos de la batería son altas (riesgo de multicolinealidad), los FIV se han mantenido en valores adecuados.

La relación más potente se ha dado con el núcleo de la personalidad oscura ( $r^2 = 71,73\%$ ), algo coherente si entendemos que este constructo es la mejor representación de los aspectos comunes de la personalidad oscura (Moshagen et al., 2018, 2020). Por tanto, esta batería aporta información próxima a la recogida en el núcleo oscuro, pero ofreciendo perfiles de personalidad oscura a nivel de facetas no solapadas, las cuales muestran relaciones diferenciales con distintas variables psicológicas. Estudiando los componentes clásicos de la personalidad oscura a través del modelo de tétrada oscura, se encuentran resultados muy coherentes: 1) El principal predictor del sadismo es la crueldad, algo esperable dado que este rasgo se definió en base a las definiciones de sadismo aportadas por autores previos (ver Capítulo I). 2) La psicopatía tiene como principal predictor la transgresión, rasgo que define claramente el Factor II de psicopatía (Levenson et al., 1995), siendo este, además, el rasgo identificador de la psicopatía en la tríada-tétrada oscura. Si bien la psicopatía subclínica también cuenta con un componente manipulador e insensible (Factor I), estas características también están presentes en los otros rasgos (Jones y Figueredo, 2013). Una investigación previa sobre una escala de psicopatía subclínica muestra cómo la temeridad (i.e.: búsqueda de emociones fuertes) es el principal predictor de la puntuación en la SRP (García-Fernández, 2022). 3) El narcisismo tiene como principal predictor a la soberbia, lo cual tiene sentido, pues es el componente nuclear del narcisismo (ver definiciones en el Capítulo I). 4) Finalmente, que la Manipulación sea el principal predictor del Maquiavelismo tiene sentido teórico, teniendo en cuenta que muchos autores entienden a la misma como su característica más distintiva (Christie y Geis, 1970; McHoskey et al., 1998). Dentro de las evidencias de validez de relación con otras variables, estas podrían entenderse como evidencias de validez convergente.

Respecto a la personalidad general, se respalda el resultado de que la honestidad-humildad es la variable más relacionada con la personalidad oscura (Lee y Ashton, 2014) con un porcentaje de varianza explicada del 48,11%. Además, los tres predictores significativos de esta regresión han sido la manipulación, la avaricia y la transgresión, precisamente, los mejores “representantes” de los tres rasgos de la tríada oscura en la BERO (si bien el narcisismo se asocia más a la soberbia, la avaricia también es un rasgo típico del narcisismo). La responsabilidad tiene como principal predictor negativo al incumplimiento, pudiendo entender esto como una nueva evidencia de validez convergente. Se confirma la relación negativa de la amabilidad con la personalidad oscura (Furnham et al., 2014) y la relación negativa del Neuroticismo con la misma, soportando la supuesta tesis de “invulnerabilidad a la ansiedad” de las personalidades oscuras (Blonigen et al., 2005). La Extraversión tiene como predictores

positivos la soberbia y la transgresión, algo que cuadra con las correlaciones positivas encontradas entre este rasgo y el narcisismo (Furnham et al., 2014; Muris et al., 2017), si bien extraña que la transgresión también sea predictora, puesto que la psicopatía no suele asociarse con la misma (si bien en algunos casos sí es significativa, véase Van Geel et al., 2017). Es curioso como, en la extraversión y en la responsabilidad, la soberbia aparece como un predictor positivo pese a que su correlación con estas variables sea prácticamente de cero. Una posible explicación a esta situación es que, al controlar el efecto del resto de rasgos, quede en la soberbia una varianza única que represente el “aspecto positivo” del narcisismo/soberbia (Grijalva y Newman, 2015). Dicho aspecto podría tratarse de la autoestima, dado que la soberbia es el principal predictor positivo de esta variable.

La empatía tiene como principal predictor negativo a la insensibilidad, especialmente en el caso de la empatía afectiva. Esto puede tomarse como una evidencia de validez convergente, ya que la “Despreocupación por el sufrimiento ajeno” es un antónimo claro de los procesos empáticos. Esta relación también explicaría por qué la insensibilidad es el único predictor (negativo) del humanismo y el principal predictor (negativo) de la fe en la humanidad.

El *trolling* tiene como principales predictores a la crueldad y la venganza ( $r^2 = 51,49\%$ ), algo que tiene sentido si se tiene en cuenta la relación de esta conducta con las conductas de acoso (Baughman et al., 2012; Buckels et al., 2014; Craker y March, 2016; Goodboy y Martin, 2015; Pabian et al., 2015; Van Geel et al., 2017). Esto es un indicador de la buena capacidad predictiva que la crueldad y la venganza podrían tener a la hora de explicar o predecir conductas de *bullying* o acoso laboral.

La transgresión es el único predictor estadísticamente significativo de la sociosexualidad, algo coherente si se entiende que este tipo de conductas sexuales entran dentro del “Estilo de Vida Errático” de la psicopatía (Hare, 1980).

En relación con el uso problemático de redes sociales, los predictores más asociados son el incumplimiento y la avaricia. El incumplimiento refleja un descuido de las relaciones personales, uno de los rasgos característicos del uso problemático de redes sociales (Kuss y Griffiths, 2017). Sorprende que la soberbia, componente nuclear del narcisismo, no sea estadísticamente significativa en ninguna de las dos regresiones, dada la relación existente entre el narcisismo y el uso problemático de redes sociales (Jabeen et al., 2023; Kircaburun et al., 2019; Salimi et al., 2023; Wang, 2019). No obstante, la avaricia también es una faceta del narcisismo, pudiendo ser esta la responsable de la ya comentada asociación. A esta apreciación hay que añadir que existen estudios que relacionan la avaricia con ciertos usos problemáticos de internet, como las compras compulsivas online (Rozgonjuk et al., 2023).

Comentando ahora variables interesantes para el ámbito laboral, es curioso observar como la combinación de la transgresión y la soberbia (i.e., psicopatía y narcisismo) son predictores positivos del potencial creativo y del desempeño contextual. Además, la soberbia es predictor positivo del desempeño en la tarea. No debe olvidarse que estos dos resultados, pese a haber sido encontrados en la literatura previa, pueden deberse a la naturaleza autoinformada de esta investigación (Lebuda et al., 2021). Es sorprendente que ni la personalidad emprendedora ni las conductas laborales contraproducentes hayan sido regresiones estadísticamente significativas.

En resumen, este estudio supone una gran fuente de evidencias de validez en relación con otras variables para la BERO, resaltando también aspectos ya contemplados de su estructura interna: la independencia de sus rasgos no sólo se demuestra comparando las escalas de la BERO entre sí (Estudio Principal I), si no que también se observa al comparar patrones correlaciones y al explicar distintas variables psicológicas: todos los rasgos son estadísticamente significativos en al menos tres de las 45 regresiones que se han probado (34 estadísticamente significativas), con combinaciones que van desde un solo predictor hasta cinco (desempeño contextual de la IWPQ). Debe recordarse que estos análisis se han hecho con muestras pequeñas (entre 110 y 150 personas), lo cual ha reducido la potencia estadística de las pruebas para encontrar más predictores significativos. Con las reservas ya mencionadas (la baja fiabilidad de seis escalas, falta de invarianza métrica según el sexo para el incumplimiento, solapamiento entre autoritarismo-manipulación, tamaños muestrales bajos), se puede concluir que la BERO tiene una amplia red nomológica, coherente con los hallazgos descritos en la literatura previa y prometedora en cuanto a la posibilidad de ser adaptada a distintos contextos, especialmente el laboral y el clínico.

## Capítulo VI

# Discusión

La personalidad oscura es un constructo psicológico que nace en 2002 al unir tres rasgos socialmente aversivos en un mismo modelo. Desde entonces, se han hecho numerosas propuestas de rasgos, cuestionarios y estructuras factoriales para tratar de describirla (Bader et al., 2021; Buckels et al., 2013; Jonason y Webster, 2010; Marcus y Zeigler-Hill, 2015; Moshagen et al., 2018; Paulhus y Williams, 2002; Paulhus et al., 2021). Sin embargo, la mayor parte de estas propuestas adolecen de un problema común: los rasgos propuestos muestran solapamiento teórico entre sí y/o sus definiciones no se corresponden con los contenidos evaluados en los ítems. Estas dos situaciones conllevan una grave amenaza a la validez de las puntuaciones derivadas de estos cuestionarios. Este problema únicamente puede ser evitado proponiendo un nuevo modelo teórico que, desde el inicio, estudie qué rasgos van a ser introducidos en el modelo, guardando especial atención a velar por su independencia semántica frente al resto.

La presente tesis propone un nuevo modelo teórico que soluciona los problemas mencionados anteriormente, permitiendo obtener puntuaciones en nueve rasgos de personalidad oscura. En las próximas líneas, se relacionarán los distintos resultados de los estudios de la tesis con las evidencias de validez reseñadas por los Estándares para la Evaluación de Pruebas Educativas y Psicológicas (AERA et al., 2014).

Comenzando por la creación del modelo teórico (Capítulo I), tanto la revisión de la literatura como de los distintos cuestionarios permitió sentar las bases para la creación de las definiciones operativas del modelo. Tanto la definición general como las definiciones de cada rasgo fueron revisadas por un equipo de expertos en psicometría, constituyendo esto la primera evidencia de validez respecto al contenido de la batería. Además, los ítems generados a partir de estas definiciones también fueron revisados por el equipo de psicómetras, así como por paneles de expertos en psicología de diversas áreas de especialización (Capítulo II). El exhaustivo proceso de cribado al que fueron sometidos los ítems de la batería es otra evidencia de validez de contenido para las puntuaciones de la misma.

Los ítems que superaron el cribado anterior han sido pilotados en población general en dos ocasiones, una en un estudio piloto con una muestra pequeña (aproximadamente 200 personas) y una segunda vez con una muestra más amplia (1000 personas). Los resultados de estos estudios (Capítulos III y IV) han aportado numerosas evidencias de validez en relación con la estructura interna, tanto de cada escala por separado como de la batería completa. Respecto a esto último, los datos han garantizado la ausencia de solapamiento empírico entre todos los rasgos, excepto para el caso del autoritarismo y la manipulación, los cuales parecen estar evaluando constructos muy similares (gusto por ejercer poder sobre los demás y métodos para conseguirlo, respectivamente). Es cierto que los resultados del estudio nomológico (Capítulo V) muestran diferencias ligeras entre estos dos rasgos, y que en las regresiones el Autoritarismo muestra, en ocasiones, mejor potencial predictivo que la Manipulación (y viceversa). No obstante, estos resultados palidecen ante las evidencias en contra, abriendo el debate de si estos rasgos deben entenderse como dos constructos diferentes o bien esto supone una *jangle fallacy*. En la presente tesis se ha decidido mantener ambos, ya que el equipo de psicómetras entendió que las dos definiciones no estaban solapadas y el panel de expertos fue capaz de clasificar correctamente los ítems de una y otra. Sin embargo, futuras investigaciones deberían ahondar más en esta situación, bien buscando una variable que muestre relaciones diferenciales claras con ambos rasgos (e.g., variables relacionadas con la radicalización, donde el autoritarismo podría superar a la manipulación en capacidad predictiva), utilizando muestras más específicas (e.g., muestras de selección de personal, muestras clínicas, población penitenciaria) o bien estudiando la posibilidad de combinar ambas escalas en un mismo rasgo.

El estudio de la red nomológica de la BERO ha utilizado 45 variables psicológicas, además del sexo y la edad. Los resultados no solo son una evidencia de validez en relación con otras variables, si no que también demuestran la utilidad de la BERO para estudiar las relaciones de la personalidad oscura con variables de gran interés para la investigación psicológica, como las conductas de acoso, la autoestima, la empatía, las habilidades socioemocionales, el uso problemático de redes sociales, las conductas laborales o los valores sociales. A esto hay que sumarle la gran operativización de las definiciones del modelo, lo cual facilita enormemente la interpretación de las relaciones con otras variables, especialmente si se compara la BERO con otros instrumentos de evaluación (e.g., a nivel práctico, es mucho más sencillo interpretar una puntuación en soberbia que una puntuación en narcisismo, dada la multidimensionalidad de este último). En términos de John et al. (1991), este batería acentúa la “fidelidad” frente a la “banda ancha” (i.e. *bandwidth-fidelity trade off*); es decir, sus componentes describen rasgo específicos que permiten llevar a cabo predicciones más precisas de variables específicas, frente a modelos con componentes más generalistas que permiten predecir un rango de variables más amplio (Soto y John, 2017). En este sentido, hubiese sido interesante poder comparar la capacidad predictiva de la BERO frente otros cuestionarios (DD, SD-3, SD-4, D70, etc.), quedando esta cuestión planteada como una futura línea de investigación.

## 18. Implicaciones Prácticas

El estudio de la personalidad oscura es de interés tanto para la psicología académica como para el ámbito aplicado. Los profesionales llevan años solicitando herramientas que permitan evaluar a los individuos en dicho constructo. Este requerimiento es especialmente fuerte en el ámbito de la selección de personal, vistas las problemáticas que ciertos individuos “oscuro” pueden causar en ámbito empresarial (Mathieu, 2021).

La presente tesis aporta una herramienta novedosa para la evaluación psicométrica de la personalidad oscura, en base a un modelo teórico conformado por nueve rasgos unidimensionales: la Batería de Evaluación de Rasgos Oscuros (BERO). La misma ha mostrado una buena consistencia interna, invarianza métrica entre sexos y evidencias de validez convergente y discriminante. Su estudio psicométrico también se ha llevado a cabo de forma independiente para cada uno de los rasgos, mostrando todos ellos ser unidimensionales y contar con excelentes propiedades psicométricas, tanto desde la Teoría Clásica de los Test como desde la Teoría de Respuesta al Ítem. La batería llega a su máximo de precisión en evaluaciones de niveles medios-altos de los rasgos, precisamente, los niveles donde interesará más discriminar a los sujetos que pueden ser “problemáticos” de los que no.

El contexto español cuenta con algunas escalas para la evaluación de la personalidad oscura. Los cuestionarios de tríada DD y el SD-3 han sido recientemente adaptados (Pineda et al., 2020), así como el cuestionario de tétrada oscura SD-4, validado hace apenas unos meses (Ortet-Walker et al., 2024). El cuestionario D70 sobre el núcleo oscuro de la personalidad también está disponible en seis países de habla hispana (García-Fernández, Postigo, Cuesta y Moshagen, 2024). Otros cuestionarios también han sido adaptados al español (SRP-4: Martínez et al., 2021; LSRP; Andreu et al., 2018; TriPM: Tomás-Portalés et al., 2021, NPI: García y Cortés, 1998; NARQ: Doroszuk et al., 2020, PES: Mola et al., 2013, MACH-IV: Belaus et al., 2022, RWA: Etchezahar, 2012; DGS: Estrada-Mejía et al., 2023; SSIS: Pineda et al., 2023). La herramienta TOP, comercializada por *Hogrefe - TEA Ediciones*, propone una versión de la tríada oscura adaptada al contexto empresarial, con el objeto de utilizarla en selección de personal (Arribas y Solar, 2022). Si bien las líneas anteriores dejan claro que la BERO no es la única herramienta disponible para evaluar la personalidad oscura, probablemente sí sea la más completa y exhaustiva. Muchos de los cuestionarios anteriores no parten de modelos teóricos sólidos, las definiciones de los rasgos son vagas y/o presentan un número inferior de componentes (el cuestionario con más dimensiones, la SD-4, presenta cuatro factores, frente a los nueve de la BERO).

Si bien la batería ha mostrado una utilidad clara para la investigación psicológica, sería atrevido afirmar que la misma está lista para ser utilizada en contexto aplicado. Sin embargo, las relaciones demostradas el Estudio Principal II pronostican un buen futuro de la BERO para el ámbito organizacional y el ámbito clínico/forense. Por ejemplo, controlando el resto de rasgos de la batería, parece que la soberbia y la transgresión predicen variables “positivas” a nivel laboral y psicológico, mientras que el incumplimiento o la insensibilidad tienen interpretaciones inversas. La adaptación de la herramienta a cualquiera de estos ámbitos requeriría de nuevas recogidas muestrales, inclusión de nuevas variables y, probablemente, modificaciones en el propio cuestionario (por ejemplo, para poder controlar la aquiescencia o evaluar la deseabilidad social). Estos aspectos, en conjunción con las limitaciones de la investigación, serán revisadas en el siguiente apartado.

## 19. Limitaciones y líneas futuras

### 19.1. Sesgos de Respuesta

Los sesgos de respuesta son una cuestión habitual en los cuestionarios autoinformados (Primi, Santos et al., 2019; Primi y Valentini, 2024; Ziegler, 2015), especialmente cuando se trata de evaluar rasgos con matices antisociales (Navarro-González et al., 2016). El término engloba a cualquier proceso que distorsione la respuesta “verdadera” (más allá del propio error de medida) que el participante da al ítem. El sesgo puede ser estable entre cuestionarios y situaciones (i.e., *response style*) o ser específico de una situación (*response set*; Jackson y Messick, 1958). Entre los primeros podemos encontrar los sesgos de respuesta extrema (Weijters et al., 2010), respuesta central (Nadler et al., 2015) o aquiescencia (Primi, Santos et al., 2019). Entre los segundos se encuentran la simulación (Anguiano-Carrasco, 2013), la deseabilidad social (Paulhus, 2002; Paulhus, 1984) o la exageración (Paulhus et al., 2003).

Los dos sesgos de respuesta más tratados por la literatura son la aquiescencia, definida como la tendencia a estar de acuerdo con la afirmación del ítem sin tener en cuenta su contenido (Paulhus y Vazire, 2005) y la deseabilidad social, definida como “La tendencia de los sujetos a atribuirse a sí mismos, en la autodescripción, afirmaciones de personalidad con valores de escala socialmente deseables, y a rechazar aquellas con valores de escala socialmente indeseables” (A. L. Edwards, 1957, p. 6).

Comenzando por la aquiescencia, el control de este tipo de sesgo requiere, sea cual sea el abordaje, del uso de ítems inversos en el cuestionario. El uso de ítems inversos es una práctica polémica (García-Fernández et al., 2022; Podsakoff et al., 2012; Suárez-Alvarez et al., 2018; van Sonderen et al., 2013; Vigil-Colet et al., 2020), ya que aumentan la carga cognitiva del participante (Marsh, 1986; Suárez-Alvarez et al., 2018; van Sonderen et al., 2013), pueden empeorar las propiedades psicométricas de la escala (Carlson et al., 2011; Chiavaroli, 2017; Józsa y Morgan, 2017; Navarro-González et al., 2016) e incluso pueden generar factores de método en la estructura factorial (Horan et al., 2003; Postigo, García-Fernández et al., 2024; van Sonderen et al., 2013; Woods,

2006). Además, la existencia de dos ítems completamente inversos (con significados completamente opuestos) es discutible (García-Fernández et al., 2022, p. 7). Estos problemas, unidos a que la aquiescencia tiene un efecto bajo en cuestionarios de investigación (Ferrando et al., 2009; McCrae y Costa, 1987) han llevado a la decisión de no incluir ítems inversos en la batería. Además, la aquiescencia afecta especialmente a individuos con bajo nivel educativo o de edades tempranas o avanzadas (Navarro-González et al., 2016), un tipo de población no representada en las muestras de esta tesis. No obstante, futuras investigaciones podrían explorar el impacto de la incorporación de ítems inversos a la batería, pudiendo así aplicar técnicas interesante de corrección de aquiescencia, como el procedimiento factorial descrito en Ferrando et al. (2003) o el modelo TRI multidimensional explicado en (Primi, Hauck-Filho et al., 2019), sin perjuicio de técnicas más clásicas, como la obtención de una puntuación de corrección para los ítems Hofstee et al. (1998) y Ten Berge (1999). Además, la introducción de ítems inversos es atrayente para el ámbito aplicado, dado que la persona no se tiene que mover siempre entre las mismas alternativas de respuesta dentro de un mismo constructo, haciendo menos explícita la naturaleza del rasgo medido.

Por otro lado, la deseabilidad social se controla utilizando ítems que reflejan conductas que, pese a ser socialmente indeseables, es relativamente habitual haberlas cometido (Paulhus, 2002; Paulhus, 1984). Ejemplos de estas escalas son la Marlowe-Crowne Scale (Crowne y Marlowe, 1960), el Balanced Inventory of Desirable Responding (Paulhus, 1984) o la Social Desirability Scale-17 (Stöber, 2001). Una vez evaluada la deseabilidad social, se puede optar por la eliminación de los sujetos con puntuaciones altas, incluir la misma dentro del modelo factorial del cuestionario principal (e.g., Ferrando et al., 2009) o incluso utilizar algoritmos de inteligencia artificial para detectar patrones de respuesta socialmente deseables (Nazari et al., 2024). Sin embargo, estas prácticas deben hacerse de forma cautelosa, especialmente cuando los ítems de deseabilidad social interfieren con los contenidos de la escala evaluada (Paulhus, 1984), como ocurre claramente al evaluar rasgos socialmente aversivos. Dentro de esta línea, debe remarcarse que existe cierto debate en la literatura sobre si la deseabilidad social es un sesgo o un rasgo de personalidad, el cual estaría altamente relacionado con la Honestidad-Humildad (De Vries et al., 2014). De hecho, algunas investigaciones apuntan a que las respuestas a los ítems de deseabilidad social en ocasiones no son “hipócritas”, si no que reflejan conductas reales (Uziel, 2014; Zettler et al., 2015). Para evitar esta problemática, en esta investigación se han preferido manejar variables del contexto de aplicación que disminuyen la deseabilidad social, como hacer encuestas anónimas, mantener un contexto de aplicación relajado (Larson, 2019), no poner límites de tiempo en las respuestas (Protzko et al., 2019) y eliminar cualquier consecuencia derivada de la evaluación (Dunlop et al., 2020; Matthias, 2011). Sin embargo, si la escala pretende llevarse a un contexto aplicado, muchas de estas condiciones no son factibles, por lo que futuras investigaciones podrían estudiar otras alternativas, como la utilización de paneles de expertos para identificar los ítems con mayor carga de deseabilidad social (Bäckström y Björklund, 2013) o la agrupación de ítems en *quadruplets*, conjuntos de ítems que combinan niveles altos-bajos del rasgo con alta-baja deseabilidad social (Franchi et al., 2024).

### **19.2. Nuevas evidencias de validez**

En la discusión se ha indicado cómo los distintos estudios han aportado adecuadas evidencias de validez de contenido, estructura interna y de relación con otras variables. Siguiendo lo establecido en los estándares (AERA et al., 2014), existen dos fuentes de evidencias de validez para las cuales no se ha recogido información: las evidencias relacionadas con los procesos de respuesta y las relacionadas con las consecuencias de la prueba.

Las evidencias relacionadas con los procesos de respuesta buscan determinar si los procesos cognitivos de los participantes durante la cumplimentación de la prueba son coherentes con lo que se pretende medir (AERA et al., 2014, p. 15). La única evidencia recabada a este respecto fue la comprensibilidad de los ítems, recogida al finalizar el Panel de Expertos. Es claro que estos datos son insuficientes para estudiar con profusión los procesos de respuesta evocados por la batería. Estas evidencias podrían recabarse en futuras investigaciones, por ejemplo, organizando grupos focales con participantes, utilizando entrevistas cognitivas o haciendo aplicaciones individuales donde se le pida al usuario describir en voz alta los procesos cognitivos que le evocan los ítems (Padilla y Benítez, 2014).

Por otro lado, las evidencias de validez respecto a las consecuencias hacen referencia a las repercusiones que las puntuaciones del test pueden tener para la vida del evaluado (AERA et al., 2014, p.19). Si bien estas evidencias son pertinentes cuando la prueba se utiliza en contextos aplicados (e.g., selección de personal, informes periciales, evaluaciones clínicas, etc.), no debe olvidarse que, en algunos estudios de la tesis, se ha dado feedback a los participantes sobre sus puntuaciones en personalidad oscura. Aunque el texto del informe insiste en la nula validez del perfil para su uso como herramienta diagnóstica y se insiste en que las puntuaciones no son indicadoras de ningún problema psicológico, sería aconsejable evaluar si el feedback ha tenido un impacto emocional en algunos participantes. Además, la evaluación de las consecuencias resultará ineludible si se pretende adaptar la prueba para contextos aplicados, como es el caso de la selección de personal.

### **19.3. Muestreo**

Una limitación importante de esta tesis es el tipo de muestreo utilizado en todos los estudios. El uso de muestreos de conveniencia y la ausencia de recompensas por la participación garantizan que todos los participantes hayan colaborado en los estudios de forma altruista. Por tanto, a las ya conocidas limitaciones de los muestreos no probabilísticos se le añade una clara restricción de rango para los rasgos medidos: a nivel sustantivo, cabría esperar que las personas con altas puntuaciones en rasgos oscuros se identificarían, precisamente, por ser poco altruistas, y, por tanto, poco proclives a participar en una investigación de estas características.

No obstante, a pesar de la que la restricción de rango disminuye el valor correlacional entre las variables y empeora las estructuras factoriales (Franco-Martínez et al., 2023), en los estudios se han obtenido muy buenos ajustes, por lo que si futuras investigaciones consiguiesen muestras más heterogéneas, se esperaría que estos índices mejorasen. Si la batería quisiese adaptarse para ámbito organizacional, contar con las respuestas a la batería de distintas muestras de selección de personal sería una buena oportunidad para solucionar estos aspectos.



## Capítulo VII

# Conclusiones

### 20.1. Conclusiones (esp)

Relacionando las hipótesis iniciales con los resultados de los distintos estudios, se presentan las conclusiones de esta tesis doctoral:

1. Se ha propuesto un nuevo modelo de evaluación de rasgos oscuros (BE-RO), basado en la literatura previa sobre personalidad oscura e inspirado en los principales cuestionarios para la evaluación de rasgos socialmente aversivos. Dicho modelo se compone de nueve rasgos unidimensionales cuyas definiciones operativas no se solapan entre sí: autoritarismo, avaricia, crueldad, insensibilidad, incumplimiento, manipulación, soberbia, transgresión, venganza.
2. En función de este modelo, se ha generado un banco de ítem cuyos enunciados tienen buenas garantías de representatividad y relevancia, siendo estos resultados evidencias claras de validez de contenido.
3. La batería final, conformada por 74 ítems, permite obtener puntuaciones fiables y con buenas evidencias de validez respecto a la estructura interna de la batería.
4. La red nomológica de la batería, construida en base al análisis de las relaciones con el sexo, la edad y 45 variables psicológicas, es coherente con los estudios científicos previos, sólida evidencia de validez respecto a otras variables para las puntuaciones de la batería.

## **20.2. Conclusions (eng)**

Relating the initial hypotheses to the results of the various studies, the conclusions of this doctoral dissertation are presented:

1. A new model for evaluating dark traits (BERO) has been proposed, based on previous literature on dark personality and inspired by the main questionnaires for assessing socially aversive traits. This model consists of nine unidimensional traits whose operational definitions do not overlap: authoritarianism, greed, cruelty, insensitivity, disregard, manipulation, arrogance, transgression, vengeance.
2. Based on this model, a bank of items has been generated whose statements have good guarantees of representativeness and relevance, providing clear evidence of content validity.
3. The final battery, consisting of 74 items, allows for reliable scores with good evidence of validity regarding the internal structure of the battery.
4. The nomological network of the battery, constructed based on the analysis of relationships with sex, age, and 45 psychological variables, is consistent with previous scientific studies, providing solid evidence of validity concerning other variables for the battery scores.

# Bibliografía

- Ackerman, R. A., Witt, E. A., Donnellan, M. B., Trzesniewski, K. H., Robins, R. W. y Kashy, D. A. (2011). What does the Narcissistic Personality Inventory really measure? *Assessment*, 18(1), 67-87. <https://doi.org/10.1177/1073191110382845>
- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D. J., Sanford, N. y Gordon, P. E. (2019). *The authoritarian personality*. Verso. (Fecha inicial de publicación 1950)
- AERA, APA y NCME. (2014). Standards for educational and psychological testing. *American Psychological Association*.
- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955-959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Akhtar, R., Ahmetoglu, G. y Chamorro-Premuzic, T. (2013). Greed is good? Assessing the relationship between entrepreneurship and subclinical psychopathy. *Personality and Individual Differences*, 54(3), 420-425. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.10.013>
- Allport, G. W. (1937). *Personality: A psychological interpretation*. Holt.
- Altemeyer, B. (1981). *Right-wing authoritarianism*. University of Manitoba Press.
- Aluja, A., García, Luis. F., Rossier, J., Ostendorf, F., Glicksohn, J., Oumar, B., Bellaj, T., Ruch, W., Wang, W., Suranyi, Z., Ścigala, D., Čekrljica, Đ., Stivers, A. W., Blas, L. D., Valdivia, M., Ben Jemaa, S., Atitsogbe, K. A. y Hansenne, M. (2022). Dark Triad traits, social position, and personality: A cross-cultural study. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 53(3-4), 380-402. <https://doi.org/10.1177/00220221211072816>
- American Psychiatric Association. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (5.<sup>a</sup> ed.). <https://doi.org/10.1176/appi.books.9780890425596>

- Andreu, J., Antón, A. y Peña, M. (2018). Análisis Psicométrico de la Escala de Psicopatía de Levenson. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 18, 134-151.
- Anguiano-Carrasco, C. (2013). *Psychometric methods for controlling social desirability response bias in aggression questionnaires*.
- Aristóteles. (2018). *Ética a Nicómaco* (J. Pallí Bonet, Trad.; 4.ª ed.). Gredos. (Fecha inicial de publicación 350 a.e.c.)
- Arribas, D. y Solar, M. (2022). *Manual de la escala de Tríada Oscura de la Personalidad en el Trabajo (TOP)*.
- Ashton, M. C. y Lee, K. (2001). A theoretical basis for the major dimensions of personality. *European Journal of Personality*, 15(5), 327-353. <https://doi.org/10.1002/per.417>
- Ashton, M. C. y Lee, K. (2009). The HEXACO-60: A short measure of the major dimensions of personality. *Journal of Personality Assessment*, 91(4), 340-345. <https://doi.org/10.1080/00223890902935878>
- Atienza, F. L., Pons, D., Balaguer, I. y García-Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida en adolescentes. *Psicothema*, 12(2), 314-319.
- Auerswald, M. y Moshagen, M. (2019). How to determine the number of factors to retain in exploratory factor analysis: A comparison of extraction methods under realistic conditions. *Psychological Methods*, 24(4), 468-491. <https://doi.org/10.1037/met0000200>
- Babiak, P. (1995). When psychopaths go to work: A case study of an industrial psychopath. *Applied Psychology*, 44(2), 171-188. <https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.1995.tb01073.x>
- Babiak, P. y Hare, R. D. (2007). *Snakes in suits: When psychopaths go to work* (1.ª ed.). HarperCollins.
- Back, M. D., Küfner, A. C. P., Dufner, M., Gerlach, T. M., Rauthmann, J. F. y Denissen, J. J. A. (2013). Narcissistic admiration and rivalry: Disentangling the bright and dark sides of narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 105(6), 1013-1037. <https://doi.org/10.1037/a0034431>
- Bäckström, M. y Björklund, F. (2013). Social desirability in personality inventories: Symptoms, diagnosis and prescribed cure. *Scandinavian Journal of Psychology*, 54(2), 152-159. <https://doi.org/10.1111/sjop.12015>
- Bader, M., Hartung, J., Hilbig, B. E., Zettler, I., Moshagen, M. y Wilhelm, O. (2021). Themes of the dark core of personality. *Psychological Assessment*, 33(6), 511-525. <https://doi.org/10.1037/pas0001006>

- Bader, M., Hilbig, B. E., Zettler, I. y Moshagen, M. (2023). Rethinking aversive personality: Decomposing the Dark Triad traits into their common core and unique flavors. *Journal of Personality*, *91*(5), 1084-1109. <https://doi.org/10.1111/jopy.12785>
- Bader, M., Horsten, L. K., Hilbig, B. E., Zettler, I. y Moshagen, M. (2022). Measuring the Dark Core of Personality in German: Psychometric Properties, Measurement Invariance, Predictive Validity, and Self-Other Agreement. *Journal of Personality Assessment*, *104*(5), 660-673. <https://doi.org/10.1080/00223891.2021.1984931>
- Barlett, C. P. y Barlett, N. D. (2015). The young and the restless: Examining the relationships between age, emerging adulthood variables, and the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, *86*, 20-24. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.05.024>
- Baron-Cohen, S. (2011). *The science of evil: On empathy and the origins of cruelty*. Basic Books.
- Baron-Cohen, S. (2013). Empathy deficits in autism and psychopaths. En M. R. Banaji y S. A. Gelman (Eds.), *Navigating the Social World* (pp. 212-215). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199890712.003.0038>
- Barrada, J. R., Castro, Á., Correa, A. B. y Ruiz-Gómez, P. (2018). The tridimensional structure of sociosexuality: Spanish validation of the Revised Sociosexual Orientation Inventory. *Journal of Sex & Marital Therapy*, *44*(2), 149-158. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2017.1335665>
- Baughman, H. M., Dearing, S., Giammarco, E. y Vernon, P. A. (2012). Relationships between bullying behaviours and the Dark Triad: A study with adults. *Personality and Individual Differences*, *52*(5), 571-575. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.11.020>
- Belaus, A., Mola, D. J., Correa, P. y Reyna, C. (2022). Mach-IV: Evidence of Structural, Discriminant and Predictive Validity with Argentinian Students. *Revista de Psicología*, *31*(1), 13-26. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2022.55468>
- Blonigen, D. M., Hicks, B. M., Krueger, R. F., Patrick, C. J. y Iacono, W. G. (2005). Psychopathic personality traits: Heritability and genetic overlap with internalizing and externalizing psychopathology. *Psychological Medicine*, *35*(5), 637-648. <https://doi.org/10.1017/S0033291704004180>
- Boada-Grau, J., Sánchez-García, J.-C. y Prizmic-Kuzmica, A.-J. (2014). Spanish adaptation of the Creative Potential and Practised Creativity Scale (CPPC-17) in the workplace and inside the organization. *Psicothema*, (26.1), 55-62. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.68>

- Boduszek, D., Debowska, A., Dhingra, K. y DeLisi, M. (2016). Introduction and validation of Psychopathic Personality Traits Scale (PPTS) in a large prison sample. *Journal of Criminal Justice*, *46*, 9-17. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2016.02.004>
- Buckels, E. E., Jones, D. N. y Paulhus, D. L. (2013). Behavioral confirmation of everyday sadism. *Psychological Science*, *24* (11), 2201-2209. <https://doi.org/10.1177/0956797613490749>
- Buckels, E. E., Trapnell, P. D. y Paulhus, D. L. (2014). Trolls just want to have fun. *Personality and Individual Differences*, *67*, 97-102. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.016>
- Cai, L. y Monro, S. (2014). *A new statistic for evaluating Item Response Theory models for ordinal data*. National Center for Research on Evaluation, Standards, & Student Testing.
- Cale, E. M. y Lilienfeld, S. O. (2002). Sex differences in psychopathy and antisocial personality disorder. *Clinical Psychology Review*, *22* (8), 1179-1207. [https://doi.org/10.1016/S0272-7358\(01\)00125-8](https://doi.org/10.1016/S0272-7358(01)00125-8)
- Campbell, W. K., Bonacci, A. M., Shelton, J., Exline, J. J. y Bushman, B. J. (2004). Psychological Entitlement: Interpersonal consequences and validation of a Self-Report Measure. *Journal of Personality Assessment*, *83* (1), 29-45. <https://doi.org/10.1207/s15327752jpa8301.04>
- Carlson, M., Wilcox, R., Chou, C.-P., Chang, M., Yang, F., Blanchard, J., Marterella, A., Kuo, A. y Clark, F. (2011). Psychometric properties of reverse-scored items on the CES-D in a sample of ethnically diverse older adults. *Psychological Assessment*, *23* (2), 558-562. <https://doi.org/10.1037/a0022484>
- Cattell, H. E. y Mead, A. D. (2008). The Sixteen Personality Factor Questionnaire (16PF). En *The SAGE Handbook of Personality Theory and Assessment: Volume 2 — Personality Measurement and Testing* (pp. 135-159). SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781849200479.n7>
- Chalmers, R. P. (2012). Mirt : A Multidimensional Item Response Theory package for the R environment. *Journal of Statistical Software*, *48* (6). <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i06>
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, *14* (3), 464-504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Chiavaroli, N. (2017). Negatively-worded multiple choice questions: An avoidable threat to validity. *Practical Assessment, Research and Evaluation*, *22* (3), 1-14.

- Christie, R. y Geis, F. (1970). *Studies in machiavellianism*. Elsevier. <https://doi.org/10.1016/C2013-0-10497-7>
- Cleckley, H. M. (1988). *The mask of sanity: An attempt to clarify some issues about the so-called psychopathic personality*. E.S. Cleckley. (Fecha inicial de publicación 1941)
- Cole, P. (2019). Deliver us from Evil: The case for scepticism. En T. Nys y S. Wijze (Eds.), *The Routledge Handbook of the Philosophy of Evil* (pp. 177-188). Routledge.
- Cole, P. (2006). *The myth of evil: Demonizing the enemy*. Praeger.
- Consejo General de la Psicología de España. (2015). Código deontológico del psicólogo.
- Cook, K. F., Kallen, M. A. y Amtmann, D. (2009). Having a fit: Impact of number of items and distribution of data on traditional criteria for assessing IRT's unidimensionality assumption. *Quality of Life Research*, 18(4), 447-460. <https://doi.org/10.1007/s11136-009-9464-4>
- Coyle, J. K. (2009). *Manichaeism and its legacy*. Brill.
- Craker, N. y March, E. (2016). The dark side of Facebook®: The Dark Tetrad, negative social potency, and trolling behaviours. *Personality and Individual Differences*, 102, 79-84. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.06.043>
- Crowne, D. P. y Marlowe, D. (1960). A new scale of social desirability independent of psychopathology. *Journal of Consulting Psychology*, 24(4), 349-354. <https://doi.org/10.1037/h0047358>
- Cuesta, M., Suárez-Álvarez, J., Lozano, L. M., García-Cueto, E. y Muñiz, J. (2018). Assessment of Eight Entrepreneurial Personality Dimensions: Validity Evidence of the BEPE Battery. *Frontiers in Psychology*, 9, 2352. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02352>
- Dahling, J. J., Whitaker, B. G. y Levy, P. E. (2009). The development and validation of a new machiavellianism scale. *Journal of Management*, 35(2), 219-257. <https://doi.org/10.1177/0149206308318618>
- de Aquino, S. T. (2006). Cuestión 49: Sobre la causa del Mal. En *Suma de teología I. Parte I*. Biblioteca de Autores Cristianos. (Fecha inicial de publicación 1265-1273)
- de Hipona, S. A. (1965). Libro VIII. Capítulo X. Contra los maniqueos. En *Confesiones* (5.<sup>a</sup> ed.). Espasa Calve.
- De Vries, R. E., Zettler, I. y Hilbig, B. E. (2014). Rethinking Trait Conceptions of Social Desirability Scales: Impression Management as an Expression

- of Honesty-Humility. *Assessment*, 21(3), 286-299. <https://doi.org/10.1177/1073191113504619>
- Denissen, J. J., Soto, C. J., Geenen, R., John, O. P. y van Aken, M. A. (2022). Incorporating prosocial vs. antisocial trait content in Big Five measurement: Lessons from the Big Five Inventory-2 (BFI-2). *Journal of Research in Personality*, 96, 104-147. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2021.104147>
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J. y Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901\\_13](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13)
- DiLiello, T. C. y Houghton, J. D. (2008). Creative potential and practised creativity: Identifying untapped creativity in organizations. *Creativity and Innovation Management*, 17(1), 37-46. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8691.2007.00464.x>
- Doroszuk, M., Kwiatkowska, M. M., Torres-Marín, J., Navarro-Carrillo, G., Włodarczyk, A., Blasco-Belled, A., Martínez-Buelvas, L., Newton, J. D. A., Oviedo-Trespalacios, O. y Rogoza, R. (2020). Construct validation of the Narcissistic Admiration and Rivalry Questionnaire in Spanish-speaking countries: Assessment of the reliability, structural and external validity and cross-cultural equivalence. *International Journal of Psychology*, 55(3), 413-424. <https://doi.org/10.1002/ijop.12595>
- Downing, S. y Haladyna, T. (2006). *Handbook of test development*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Duckitt, J., Bizumic, B., Krauss, S. W. y Heled, E. (2010). A tripartite approach to Right-Wing Authoritarianism: The authoritarianism-conservatism-traditionalism model. *Political Psychology*, 31(5), 685-715. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2010.00781.x>
- Duff, A. (1977). Psychopathy and moral understanding. *American Philosophical Quarterly*, 14(3), 189-200. <https://www.jstor.org/stable/20009669>
- Dunlop, P. D., Bourdage, J. S., De Vries, R. E., McNeill, I. M., Jorritsma, K., Orchard, M., Austen, T., Baines, T. y Choe, W.-K. (2020). Liar! Liar! (when stakes are higher): Understanding how the overclaiming technique can be used to measure faking in personnel selection. *Journal of Applied Psychology*, 105(8), 784-799. <https://doi.org/10.1037/apl0000463>
- Edwards, A. L. (1957). *The social desirability variable in personality assessment and research*. Dryden Press.
- Edwards, M. C., Houts, C. R. y Cai, L. (2018). A diagnostic procedure to detect departures from local independence in Item Response Theory

- models. *Psychological Methods*, 23(1), 138-149. <https://doi.org/10.1037/met0000121>
- Elosúa, P. (2005). Evaluación progresiva de la invarianza factorial entre las versiones original y adaptada de una escala de autoconcepto. *Psicothema*, 17(2), 356-362.
- Escher, M. (1960). *Circle limit IV*. <https://www.nga.gov/collection/art-object-page.61282.html>
- Estrada-Mejia, C., Zeelenberg, M. y Breugelmans, S. M. (2023). A Translation and Validation of the Dispositional Greed Scale in Spanish. *Psychological Test Adaptation and Development*, 4(1), 280-291. <https://doi.org/10.1027/2698-1866/a000053>
- Etchezahar, E. (2012). Las Dimensiones del Autoritarismo: análisis de la escala de autoritarismo del ala de derechas (RWA) en una muestra de estudiantes universitarios de la Ciudad de Buenos Aires. *Psicología Política*, 12(25), 591-603.
- Eysenck, H. J. (1981). *A model for personality*. Springer.
- Fabrigar, L. y Wegener, D. (2012). *Exploratory Factor Analysis*. Oxford University Press.
- Feldman, S. y Stenner, K. (1997). Perceived threat and authoritarianism. *Political Psychology*, 18(4), 741-770. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00077>
- Ferrando, P. J. y Lorenzo-Seva, U. (2018). Assessing the quality and appropriateness of factor solutions and factor score estimates in Exploratory Item Factor Analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 78(5), 762-780. <https://doi.org/10.1177/0013164417719308>
- Ferrando, P. J., Lorenzo-Seva, U. y Chico, E. (2003). Unrestricted Factor Analytic Procedures for Assessing Acquiescent Responding in Balanced, Theoretically Unidimensional Personality Scales. *Multivariate Behavioral Research*, 38(3), 353-374. <https://doi.org/10.1207/S15327906MBR3803-04>
- Ferrando, P. J., Lorenzo-Seva, U. y Chico, E. (2009). A general factor-analytic procedure for assessing response bias in questionnaire measures. *Structural Equation Modeling*, 16(2), 364-381. <https://doi.org/10.1080/10705510902751374>
- Fontanil, Y., Ezama, E. y Alonso, Y. (2013). Validation of the Scale of Preferences and Expectations in Close Interpersonal Relationships (EPERIC). *Psicothema*, (25.2), 275-281. <https://doi.org/10.7334/psicothema2012.125>

- Formosa, P. (2013). Evils, wrongs and dignity: How to test a theory of Evil. *The Journal of Value Inquiry*, 47(3), 235-253. <https://doi.org/10.1007/s10790-013-9380-2>
- Fornell, C. y Larcker, D. F. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39. <https://doi.org/10.2307/3151312>
- Franchi, T. D. L. F., Valentini, F., De Campos, L. B., De Souza, L. D. S., Vanni, P., Mose, L. D. B. y Primi, R. (2024). Social desirability, social-emotional competencies and intelligence: Using quadruplets to estimate evaluative and descriptive content. *International Journal of Testing*, 1-20. <https://doi.org/10.1080/15305058.2024.2364167>
- Franco-Martínez, A., Alvarado, J. M. y Sorrel, M. A. (2023). Range Restriction Affects Factor Analysis: Normality, Estimation, Fit, Loadings, and Reliability. *Educational and Psychological Measurement*, 83(2), 262-293. <https://doi.org/10.1177/00131644221081867>
- Freeston, M. H., Rhéaume, J., Letarte, H., Dugas, M. J. y Ladouceur, R. (1994). Why do people worry? *Personality and Individual Differences*, 17(6), 791-802. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(94\)90048-5](https://doi.org/10.1016/0191-8869(94)90048-5)
- Freud, S. (2010). *El malestar en la cultura* (Luis López-Ballesteros de Torres, Trad.; 3.ª ed.). Alianza. (Fecha inicial de publicación 1930). OCLC: 804743855
- Freud, S., Strachey, J., Freud, A. y Rothgeb, C. (1953). On narcissism: An introduction. En *On The History of the Psycho-analytic Movement* (pp. 73-103, Vol. 14). Hogarth Press and the Institute of Psycho-Analysis. (Fecha inicial de publicación 1914)
- Fromm, E. (1994). *Escape from freedom*. H. Holt. (Fecha inicial de publicación 1941)
- Furnham, A., Richards, S., Rangel, L. y Jones, D. N. (2014). Measuring malevolence: Quantitative issues surrounding the Dark Triad of personality. *Personality and Individual Differences*, 67, 114-121. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.02.001>
- García, J. M. y Cortés, J. F. (1998). La medición empírica del narcisismo. *Psicothema*, 10(3), 725-735.
- García-Fernández, J. (2022). *Rasgos psicopáticos en población general: Escala ERPO*. Madrid.
- García-Fernández, J., González-Nuevo, C. y Postigo, A. (2024). *Validación española del cuestionario de tétrada oscura SD-4* [Manuscrito no publicado].

- García-Fernández, J., Postigo, A., González-Nuevo, C., Cuesta, M. y Moshagen, M. (2024). *Unethical VS human values: Relationship between the D Factor and Schwartz' Human Values*. [Manuscrito presentado para su publicación].
- García-Fernández, J., Postigo, Á., Cuesta, M., González-Nuevo, C., Menéndez-Aller, Á. y García-Cueto, E. (2022). To be direct or not: Reversing Likert response format items. *The Spanish Journal of Psychology*, 25, e24. <https://doi.org/10.1017/SJP.2022.20>
- García-Fernández, J., Postigo, Á., Cuesta, M. y Moshagen, M. (2024). Spanish adaptation of the D70 – The dark core of personality in Spanish-Speaking countries. *European Journal of Psychological Assessment*, 1-8. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000836>
- Gebauer, J. E., Sedikides, C., Verplanken, B. y Maio, G. R. (2012). Communal narcissism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(5), 854-878. <https://doi.org/10.1037/a0029629>
- Gerbasi, M. E. y Prentice, D. A. (2013). The Self- and Other-Interest Inventory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 105(3), 495-514. <https://doi.org/10.1037/a0033483>
- Gojković, V., Dostanić, J. y Đurić, V. (2019). The Dark Triad, amorality, and impulsivity. *Psihologija*, 52(1), 53-73.
- Goldberg, L. R. (1981). Language and individual differences: The search for universals in personality lexicons. En C. Spielberger y J. Butcher (Eds.), *Review of personality and social psychology* (pp. 141-165). Sage.
- Goldberg, L. R. (2006). Doing it all Bass-Ackwards: The development of hierarchical factor structures from the top down. *Journal of Research in Personality*, 40(4), 347-358. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2006.01.001>
- Gonzalez, O., MacKinnon, D. P. y Muniz, F. B. (2021). Extrinsic convergent validity evidence to prevent jingle and jangle fallacies. *Multivariate Behavioral Research*, 56(1), 3-19. <https://doi.org/10.1080/00273171.2019.1707061>
- González, M., Cubas, R., Rovella, A. T. y Darías, M. (2006). Adaptación española de la Escala de Intolerancia hacia la Incertidumbre: Procesos cognitivos, ansiedad y depresión. *Psicología y Salud*, 16(2), 219-233.
- González-Nuevo, C., Cuesta, M., Postigo, Á., Menéndez-Aller, Á. y Muñiz, J. (2023). Problematic social network use: Structure and assessment. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 21(4), 2122-2137. <https://doi.org/10.1007/s11469-021-00711-y>

- Goodboy, A. K. y Martin, M. M. (2015). The personality profile of a cyberbully: Examining the Dark Triad. *Computers in Human Behavior*, *49*, 1-4. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.02.052>
- Grijalva, E. y Newman, D. A. (2015). Narcissism and Counterproductive Work Behavior(CWB): Meta-Analysis and consideration of collectivist culture, big five personality, and narcissism's facet structure. *Applied Psychology*, *64*(1), 93-126. <https://doi.org/10.1111/apps.12025>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J. y Anderson, R. E. (2009). *Multivariate Data Analysis* (7.<sup>a</sup> ed.). Prentice Hall.
- Hall, J. R. y Benning, S. D. (2006). The "successful" psychopath: Adaptive and subclinical manifestations of psychopathy in the general population. En C. J. Patrick (Ed.), *Handbook of psychopathy* (pp. 459-478). The Guildford Press.
- Hare, R. D. (1980). A research scale for the assessment of psychopathy in criminal populations. *Personality and Individual Differences*, *1*(2), 111-119. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(80\)90028-8](https://doi.org/10.1016/0191-8869(80)90028-8)
- Hare, R. D. (1985). Comparison of procedures for the assessment of psychopathy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, *53*(1), 7-16. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.53.1.7>
- Hartung, J., Bader, M., Moshagen, M. y Wilhelm, O. (2022). Age and gender differences in socially aversive ("dark") personality traits. *European Journal of Personality*, *36*(1), 3-23. <https://doi.org/10.1177/0890207020988435>
- Hilbig, B. E., Moshagen, M., Thielmann, I. y Zettler, I. (2022). Making rights from wrongs: The crucial role of beliefs and justifications for the expression of aversive personality. *Journal of Experimental Psychology: General*, *151*(11), 2730-2755. <https://doi.org/10.1037/xge0001232>
- Hilbig, B. E., Thielmann, I., Klein, S. A., Moshagen, M. y Zettler, I. (2021). The Dark Core of Personality and socially aversive psychopathology. *Journal of Personality*, *89*(2), 216-227. <https://doi.org/10.1111/jopy.12577>
- Hilbig, B. E., Thielmann, I., Zettler, I. y Moshagen, M. (2022). The dispositional essence of proactive social preferences: The Dark Core of Personality vis-à-vis 58 traits. *Psychological Science*, *34*(2), 201-220. <https://doi.org/10.1177/09567976221116893>
- Hodson, G., Hogg, S. M. y MacInnis, C. C. (2009). The role of "dark personalities" (narcissism, machiavellianism, psychopathy), Big Five personality factors, and ideology in explaining prejudice. *Journal of Research in Personality*, *43*(4), 686-690. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2009.02.005>

- Hofstee, W., Berge, J. y Hendriks, A. (1998). How to score questionnaires. *Personality and Individual Differences*, 25(5), 897-909. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(98\)00086-5](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(98)00086-5)
- Horan, P. M., DiStefano, C. y Motl, R. W. (2003). Wording Effects in Self-Esteem Scales: Methodological Artifact or Response Style? *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 10(3), 435-455. [https://doi.org/10.1207/S15328007SEM1003\\_6](https://doi.org/10.1207/S15328007SEM1003_6)
- Horsten, L. K., Moshagen, M., Zettler, I. y Hilbig, B. E. (2021). Theoretical and empirical dissociations between the Dark Factor of Personality and low Honesty-Humility. *Journal of Research in Personality*, 95(104154), 1-12. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2021.104154>
- Hu, L.-t. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jabeen, F., Tandon, A., Sithipolvanichgul, J., Srivastava, S. y Dhir, A. (2023). Social media-induced fear of missing out (FoMO) and social media fatigue: The role of narcissism, comparison and disclosure. *Journal of Business Research*, 159, 113693. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2023.113693>
- Jackson, D. N. y Messick, S. (1958). Content and style in personality assessment. *Psychological Bulletin*, 55(4), 243-252. <https://doi.org/10.1037/h0045996>
- Jauk, E. y Dieterich, R. (2019). Addiction and the Dark Triad of Personality. *Frontiers in Psychiatry*, 10, 662. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2019.00662>
- John, O. P., Hampson, S. E. y Goldberg, L. R. (1991). The basic level in personality-trait hierarchies: Studies of trait use and accessibility in different contexts. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(3), 348-361. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.60.3.348>
- Jolliffe, D. y Farrington, D. P. (2006). Development and validation of the Basic Empathy Scale. *Journal of Adolescence*, 29(4), 589-611. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2005.08.010>
- Jonason, P. K. (2014). Personality and politics. *Personality and Individual Differences*, 71, 181-184. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.08.002>
- Jonason, P. K., Baughman, H. M., Carter, G. L. y Parker, P. (2015). Dorian Gray without his portrait: Psychological, social, and physical health costs associated with the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 78, 5-13. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.01.008>

- Jonason, P. K. y Davis, M. D. (2018). A gender role view of the Dark Triad traits. *Personality and Individual Differences*, *125*, 102-105. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.01.004>
- Jonason, P. K., Foster, J. D., Egorova, M. S., Parshikova, O., Csathó, Á., Oshio, A. y Gouveia, V. V. (2017). The Dark Triad traits from a life history perspective in six countries. *Frontiers in Psychology*, *8*, 1476. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01476>
- Jonason, P. K., Jones, A. y Lyons, M. (2013). Creatures of the night: Chronotypes and the Dark Triad traits. *Personality and Individual Differences*, *55*(5), 538-541. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.05.001>
- Jonason, P. K. y Kavanagh, P. (2010). The dark side of love: Love styles and the dark triad. *Personality and Individual Differences*, *49*(6), 606-610. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.05.030>
- Jonason, P. K., Li, N. P. y Buss, D. M. (2010). The costs and benefits of the Dark Triad: Implications for mate poaching and mate retention tactics. *Personality and Individual Differences*, *48*(4), 373-378. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2009.11.003>
- Jonason, P. K., Li, N. P., Webster, G. D. y Schmitt, D. P. (2009). The Dark Triad: Facilitating a short-term mating strategy in men. *European Journal of Personality*, *23*(1), 5-18. <https://doi.org/10.1002/per.698>
- Jonason, P. K., Luevano, V. X. y Adams, H. M. (2012). How the Dark Triad traits predict relationship choices. *Personality and Individual Differences*, *53*(3), 180-184. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2012.03.007>
- Jonason, P. K. y Webster, G. D. (2010). The Dirty Dozen: A concise measure of the Dark Triad. *Psychological Assessment*, *22*(2), 420-432. <https://doi.org/10.1037/a0019265>
- Jonason, P. K., Žemojtjel-Piotrowska, M., Piotrowski, J., Sedikides, C., Campbell, W. K., Gebauer, J. E., Maltby, J., Adamovic, M., Adams, B. G., Kadiyono, A. L., Atitsogbe, K. A., Bundhoo, H. Y., Bălțătescu, S., Bilić, S., Brulin, J. G., Chobthamkit, P., Del Carmen Dominguez, A., Dragova-Koleva, S., El-Astal, S., ... y Yahiaev, I. (2020). Country-level correlates of the Dark Triad traits in 49 countries. *Journal of Personality*, *88*(6), 1252-1267. <https://doi.org/10.1111/jopy.12569>
- Jones, D. N. (2013). Psychopathy and machiavellianism predict differences in racially motivated attitudes and their affiliations. *Journal of Applied Social Psychology*, *43*(S2). <https://doi.org/10.1111/jasp.12035>
- Jones, D. N. y Neria, A. L. (2015). The Dark Triad and dispositional aggression. *Personality and Individual Differences*, *86*, 360-364. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.06.021>

- Jones, D. N. y Paulhus, D. L. (2010). Different provocations trigger aggression in narcissists and psychopaths. *Social Psychological and Personality Science*, 1(1), 12-18. <https://doi.org/10.1177/1948550609347591>
- Jones, D. N. y Paulhus, D. L. (2014). Introducing the Short Dark Triad (SD3). *Assessment*, 21(1), 28-41. <https://doi.org/10.1177/1073191113514105>
- Jones, D. N. y Figueredo, A. J. (2013). The core of darkness: Uncovering the heart of the Dark Triad. *European Journal of Personality*, 27(6), 521-531. <https://doi.org/10.1002/per.1893>
- Jöreskog, K. G. y Moustaki, I. (2001). Factor Analysis of ordinal variables: A comparison of three approaches. *Multivariate Behavioral Research*, 36(3), 347-387. <https://doi.org/10.1207/S15327906347-387>
- Józsa, K. y Morgan, G. A. (2017). Reversed items in likert scales: Filtering out invalid responders. *Journal of Psychological and Educational Research*, 25(1), 7-25.
- Kaiser, H. F. (1970). A second generation little jiffy. *Psychometrika*, 35(4), 401-415. <https://doi.org/10.1007/BF02291817>
- Kane, G. S. (1980). Evil and privation. *International Journal of Philosophy of Religion*, 11(1), 43-58. <https://www.jstor.org/stable/40012527>
- Kant, I. (2001). *La religión dentro de los límites de la mera razón* (F. Martínez Marzoa, Trad.). Alianza. (Fecha inicial de publicación 1792)
- Kaufman, S. B., Yaden, D. B., Hyde, E. y Tsukayama, E. (2019). The Light vs. Dark Triad of Personality: Contrasting two very different profiles of human nature. *Frontiers in Psychology*, 10, 467. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00467>
- Kelley, T. L. (1927). *Interpretation of educational measurement*. World Book Company.
- Kircaburun, K., Demetrovics, Z. y Tosuntaş, Ş. B. (2019). Analyzing the links between problematic social media use, Dark Triad traits, and self-esteem. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 17(6), 1496-1507. <https://doi.org/10.1007/s11469-018-9900-1>
- Klimstra, T. A., Jeronimus, B. F., Sijtsema, J. J. y Denissen, J. J. (2020). The unfolding dark side: Age trends in dark personality features. *Journal of Research in Personality*, 85, 103915. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2020.103915>
- Koopmans, L., Bernaards, C., Hildebrandt, V., Van Buuren, S., Van Der Beek, A. J. y De Vet, H. C. (2012). Development of an Individual Work Performance Questionnaire. *International Journal of Productivity and*

- Performance Management*, 62(1), 6-28. <https://doi.org/10.1108/17410401311285273>
- Kowalski, C. M., Kwiatkowska, K., Kwiatkowska, M. M., Ponikiewska, K., Rogoza, R. y Schermer, J. A. (2018). The Dark Triad traits and intelligence: Machiavellians are bright, and narcissists and psychopaths are ordinary. *Personality and Individual Differences*, 135, 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.06.049>
- Krammer, S. (1954). Ur-Nammu law code. *Orientalia*, 23(1), 40-51. <https://www.jstor.org/stable/43073169>
- Krekels, G. y Pandelaere, M. (2015). Dispositional greed. *Personality and Individual Differences*, 74, 225-230. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.10.036>
- Kuss, D. y Griffiths, M. (2017). Social Networking Sites and Addiction: Ten Lessons Learned. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 14(3), 311. <https://doi.org/10.3390/ijerph14030311>
- Lactancio. (2020). *Sobre la ira de Dios* (M. Islas Jacinto, Trad.). UNAM. (Fecha inicial de publicación 314)
- Landay, K., Harms, P. D. y Credé, M. (2019). Shall we serve the dark lords? A meta-analytic review of psychopathy and leadership. *Journal of Applied Psychology*, 104(1), 183-196. <https://doi.org/10.1037/apl0000357>
- Lane, S. (2014). Validity evidence based on testing consequences. *Psicothema*, (26.1), 127-135. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.258>
- Larson, R. B. (2019). Controlling social desirability bias. *International Journal of Market Research*, 61(5), 534-547. <https://doi.org/10.1177/1470785318805305>
- Lebuda, I., Figura, B. y Karwowski, M. (2021). Creativity and the Dark Triad: A meta-analysis. *Journal of Research in Personality*, 92, 104088. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2021.104088>
- Lee, K. y Ashton, M. C. (2012). *The H factor of personality: Why some people are manipulative, self-entitled, materialistic, and exploitive—and why it matters for everyone*. Wilfrid Laurier University Press.
- Lee, K. y Ashton, M. C. (2014). The Dark Triad, the Big Five, and the HEXACO model. *Personality and Individual Differences*, 67, 2-5. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.048>
- Lee, K. y Ashton, M. C. (2018). Psychometric properties of the HEXACO-100. *Assessment*, 25(5), 543-556. <https://doi.org/10.1177/1073191116659134>

- Levenson, M. R., Kiehl, K. A. y Fitzpatrick, C. M. (1995). Assessing psychopathic attributes in a noninstitutionalized population. *Journal of Personality and Social Psychology*, *68*(1), 151-158. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.68.1.151>
- Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre, de protección de datos personales y garantía de los derechos digitales (2018). <https://www.boe.es/eli/es/lo/2018/12/05/3>
- Liang, T., Wells, C. S. y Hambleton, R. K. (2014). An assessment of the non-parametric approach for evaluating the fit of Item Response Models. *Journal of Educational Measurement*, *51*(1), 1-17. <https://doi.org/10.1111/jedm.12031>
- Lilienfeld, S. O. y Andrews, B. P. (1996). Development and preliminary validation of a self-report measure of psychopathic personality traits in noncriminal population. *Journal of Personality Assessment*, *66*(3), 488-524. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6603\\_3](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa6603_3)
- Lobaczewski, A. (2013). *La ponerología política: Una ciencia de la naturaleza del mal adaptada a propósitos políticos*. Les Editions Pilule rouge.
- Lorenzo-Seva, U. (1999). Promin: A method for oblique factor rotation. *Multivariate Behavioral Research*, *34*(3), 347-365. [https://doi.org/10.1207/S15327906MBR3403\\_3](https://doi.org/10.1207/S15327906MBR3403_3)
- Lorenzo-Seva, U. (2021). SOLOMON: A method for splitting a sample into equivalent subsamples in factor analysis. *Behavior Research Methods*, *54*(6), 2665-2677. <https://doi.org/10.3758/s13428-021-01750-y>
- Lorenzo-Seva, U. y Ferrando, P. J. (2006). Factor: A computer program to fit the Exploratory Factor Analysis Model. *Behavior Research Methods*, *38*(1), 88-91. <https://doi.org/10.3758/BF03192753>
- Lorenzo-Seva, U. y Ferrando, P. J. (2019). Robust Promin: A method for diagonally weighted factor rotation. *Liberabit*, *25*(1), 99-106. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2019.v25n1.08>
- Lorenzo-Seva, U. y Ferrando, P. J. (2021). MSA: The forgotten index for identifying inappropriate items before computing exploratory item factor analysis. *Methodology*, *17*(4), 296-306. <https://doi.org/10.5964/meth.7185>
- Lykken, D. T. (1995). *The antisocial personalities*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Lynam, D. R., Gaughan, E. T., Miller, J. D., Miller, D. J., Mullins-Sweatt, S. y Widiger, T. A. (2011). Assessing the basic traits associated with psychopathy: Development and validation of the Elemental Psycho-

- pathy Assessment. *Psychological Assessment*, 23(1), 108-124. <https://doi.org/10.1037/a0021146>
- Ma, G. X., Born, M. P., Petrou, P. y Bakker, A. B. (2021). Bright sides of dark personality? A cross-cultural study on the dark triad and work outcomes. *International Journal of Selection and Assessment*, 29, 510-518. <https://doi.org/10.1111/ijasa.12342>
- Mackie, J. (1955). Evil and omnipotence. *Mind*, 64(254), 200-212.
- Maguire, K., Warman, H., Blumenfeld, F. y Langdon, P. E. (2024). The relationship between psychopathy and autism: A systematic review and narrative synthesis. *Frontiers in Psychiatry*, 15, 1375170. <https://doi.org/10.3389/fpsyt.2024.1375170>
- Marcus, D. K. y Zeigler-Hill, V. (2015). A big tent of dark personality traits. *Social and Personality Psychology Compass*, 9(8), 434-446. <https://doi.org/10.1111/spc3.12185>
- Marcus, D. K., Zeigler-Hill, V., Mercer, S. H. y Norris, A. L. (2014). The psychology of spite and the measurement of spitefulness. *Psychological Assessment*, 26(2), 563-574. <https://doi.org/10.1037/a0036039>
- Marsh, H. W. (1986). Negative item bias in ratings scales for preadolescent children: A cognitive-developmental phenomenon. *Developmental Psychology*, 22(1), 37-49. <https://doi.org/10.1037/0012-1649.22.1.37>
- Martín-Albo, J., Núñez, J. L., Navarro, J. G. y Grijalvo, F. (2007). The Rosenberg Self-Esteem Scale: Translation and validation in university students. *The Spanish Journal of Psychology*, 10(2), 458-467. <https://doi.org/10.1017/S1138741600006727>
- Martínez, A., Miralles, J. y de Ancos, I. (2021). *Manual de la Escala de Psicopatía SRP-IV*. Giunti Psychometrics.
- Mathieu, C. (2021). *Dark personalities in the workplace*. Elsevier.
- Mathieu, C., Neumann, C. S., Hare, R. D. y Babiak, P. (2014). A dark side of leadership: Corporate psychopathy and its influence on employee well-being and job satisfaction. *Personality and Individual Differences*, 59, 83-88. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.11.010>
- Matthias, Z. (2011). Applicant Faking: A Look Into the Black Box. *The Industrial-Organizational Psychologist*, 49(1), 29.
- McCrae, R. R. y Costa, P. T. (1987). Validation of the Five-Factor Model of personality across instruments and observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(1), 81-90. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.1.81>

- McDonald, M. M., Donnellan, M. B. y Navarrete, C. D. (2012). A life history approach to understanding the Dark Triad. *Personality and Individual Differences*, 52(5), 601-605. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.12.003>
- McHoskey, J. W., Worzel, W. y Szyarto, C. (1998). Machiavellianism and psychopathy. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(1), 192-210. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.1.192>
- Miller, J. D., Hyatt, C. S., Maples-Keller, J. L., Carter, N. T. y Lynam, D. R. (2017). Psychopathy and machiavellianism: A distinction without a difference? *Journal of Personality*, 85(4), 439-453. <https://doi.org/10.1111/jopy.12251>
- Miller, J. D., Vize, C., Crowe, M. L. y Lynam, D. R. (2019). A critical appraisal of the Dark-Triad literature and suggestions for moving forward. *Current Directions in Psychological Science*, 28(4), 353-360. <https://doi.org/10.1177/0963721419838233>
- Mola, D. J., Saavedra, B. A., Reyna, C. y Belaus, A. (2013). Valoración psicométrica de la Psychological Entitlement Scale desde la Teoría Clásica de los Tests y la Teoría de Respuesta al Ítem. *Pensamiento Psicológico*, 11(2), 19-38.
- Moore, C., Detert, J. R., Klebe Treviño, L., Baker, V. L. y Mayer, D. M. (2012). Why employees do bad things: Moral disengagement and unethical organizational behavior. *Personnel Psychology*, 65(1), 1-48. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.2011.01237.x>
- Moshagen, M., Hilbig, B. E. y Zettler, I. (2018). The dark core of personality. *Psychological Review*, 125(5), 656-688. <https://doi.org/10.1037/rev0000111>
- Moshagen, M., Zettler, I. y Hilbig, B. E. (2020). Measuring the dark core of personality. *Psychological Assessment*, 32(2), 182-196. <https://doi.org/10.1037/pas0000778>
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría: Teoría clásica y TRI*. Pirámide.
- Muñiz, J. (1998). La medición de lo psicológico. *Psicothema*, 10(1), 1-21.
- Muñiz, J. y Fonseca-Pedrero, E. (2019). Ten steps for test development. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Muris, P., Merckelbach, H., Otgaar, H. y Meijer, E. (2017). The malevolent side of human nature: A meta-analysis and critical review of the literature on the Dark Triad (narcissism, machiavellianism, psychopathy). *Perspectives on Psychological Science*, 12(2), 183-204. <https://doi.org/10.1177/1745691616666070>

- Mussel, P. y Hewig, J. (2016). The life and times of individuals scoring high and low on dispositional greed. *Journal of Research in Personality, 64*, 52-60. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2016.07.002>
- Mussel, P., Reiter, A. M. F., Osinsky, R. y Hewig, J. (2015). State- and trait-greed, its impact on risky decision-making and underlying neural mechanisms. *Social Neuroscience, 10*(2), 126-134. <https://doi.org/10.1080/17470919.2014.965340>
- Mussel, P., Rodrigues, J., Krumm, S. y Hewig, J. (2018). The convergent validity of five dispositional greed scales. *Personality and Individual Differences, 131*, 249-253. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.05.006>
- Nadler, J. T., Weston, R. y Voyles, E. C. (2015). Stuck in the Middle: The Use and Interpretation of Mid-Points in Items on Questionnaires. *The Journal of General Psychology, 142*(2), 71-89. <https://doi.org/10.1080/00221309.2014.994590>
- Nai, A. y Maier, J. (2018). Perceived personality and campaign style of Hillary Clinton and Donald Trump. *Personality and Individual Differences, 121*, 80-83. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.09.020>
- Navarro-Carrillo, G., Torres-Marín, J. y Carretero-Dios, H. (2021). Do trolls just want to have fun? Assessing the role of humor-related traits in online trolling behavior. *Computers in Human Behavior, 114*, 106551. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2020.106551>
- Navarro-González, D., Lorenzo-Seva, U. y Vigil-Colet, A. (2016). How response bias affects the factorial structure of personality self-reports. *Psicothema, 28*(4), 465-470. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.113>
- Nazari, S., Leite, W. L. y Huggins-Manley, A. C. (2024). Enhancing the Detection of Social Desirability Bias Using Machine Learning: A Novel Application of Person-Fit Indices. *Educational and Psychological Measurement, 00131644241255109*. <https://doi.org/10.1177/00131644241255109>
- Nietzsche, F. (2012). *Más allá del bien y del mal: Preludio de una filosofía del futuro* (A. Sánchez Pascual, Trad.). Alianza editorial. (Fecha inicial de publicación 1886)
- Norman, W. T. (1963). Toward an adequate taxonomy of personality attributes: Replicated factor structure in peer nomination personality ratings. *The Journal of Abnormal and Social Psychology, 66*(6), 574-583. <https://doi.org/10.1037/h0040291>
- O'Boyle, E. H., Forsyth, D., Banks, G. C. y Story, P. A. (2013). A meta-analytic review of the Dark Triad-intelligence connection. *Journal of Research in Personality, 47*(6), 789-794. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2013.08.001>

- O'Boyle, E. H., Forsyth, D. R., Banks, G. C. y McDaniel, M. A. (2012). A meta-analysis of the Dark Triad and work behavior: A social exchange perspective. *Journal of Applied Psychology, 97*(3), 557-579. <https://doi.org/10.1037/a0025679>
- O'Meara, A., Davies, J. y Hammond, S. (2011). The psychometric properties and utility of the Short Sadistic Impulse Scale (SSIS). *Psychological Assessment, 23*(2), 523-531. <https://doi.org/10.1037/a0022400>
- Orlando, M. y Thissen, D. (2000). Likelihood-Based Item-Fit indices for dichotomous Item Response Theory models. *Applied Psychological Measurement, 24*(1), 50-64. <https://doi.org/10.1177/01466216000241003>
- Ortet-Walker, J., Garofalo, C., Vidal-Arenas, V., Bogaerts, S., Mezquita, L., Ortet, G. y Ibáñez, M. I. (2024). The Spanish Short Dark Tetrad (SD4): Association With Personality and Psychological Problems. *Psicothema, 36*(2), 195-204. <https://doi.org/10.7334/psicothema2023.172>
- Pabian, S., De Backer, C. J. y Vandebosch, H. (2015). Dark Triad personality traits and adolescent cyber-aggression. *Personality and Individual Differences, 75*, 41-46. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.11.015>
- Padilla, J.-L. y Benítez, I. (2014). Validity evidence based on response processes. *Psicothema, 26*(1), 136-144. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.259>
- Patrick, C. J., Fowles, D. C. y Krueger, R. F. (2009). Triarchic conceptualization of psychopathy: Developmental origins of disinhibition, boldness, and meanness. *Development and Psychopathology, 21*(3), 913-938. <https://doi.org/10.1017/S0954579409000492>
- Paulhus, D. L. (2002). Socially desirable responding: The evolution of a construct. En *The role of constructs in psychological and educational measurement* (pp. 49-69). Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Paulhus, D. L. y Jones, D. N. (2015). Measuring dark personalities via questionnaire. En *Measures of personality and social psychological constructs* (pp. 562-594). Academic Press.
- Paulhus, D. L. y Vazire, S. (2005). The self-report method (R. W. Robins y R. C. Fraley, Eds.). *Guildford Press*.
- Paulhus, D. L. (1984). Two-component models of socially desirable responding. *Journal of Personality and Social Psychology, 46*(3), 598-609. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.46.3.598>
- Paulhus, D. L. (1998). Interpersonal and intrapsychic adaptiveness of trait self-enhancement: A mixed blessing? *Journal of Personality and Social Psychology, 74*(5), 1197-1208. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.5.1197>

- Paulhus, D. L., Buckels, E. E., Trapnell, P. D. y Jones, D. N. (2021). Screening for dark personalities: The Short Dark Tetrad (SD4). *European Journal of Psychological Assessment*, 37(3), 208-222. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000602>
- Paulhus, D. L., Harms, P. D., Bruce, M. N. y Lysy, D. C. (2003). The overclaiming technique: Measuring self-enhancement independent of ability. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(4), 890-904. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.4.890>
- Paulhus, D. L. y Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality*, 36(6), 556-563. [https://doi.org/10.1016/S0092-6566\(02\)00505-6](https://doi.org/10.1016/S0092-6566(02)00505-6)
- Pedrosa, I., Suárez-Álvarez, J. y García-Cueto, E. (2014). Evidencias sobre la Validez de Contenido: Avances Teóricos y Métodos para su Estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3. <https://doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>
- Penke, L. y Asendorpf, J. B. (2008). Beyond global sociosexual orientations: A more differentiated look at sociosexuality and its effects on courtship and romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(5), 1113-1135. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.95.5.1113>
- Pineda, D., Piqueras, J. A., Galán, M. y Martínez-Martínez, A. (2023). Everyday sadism: Psychometric properties of three Spanish versions for assessing the construct. *Current Psychology*, 42(2), 1137-1145. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-01434-y>
- Pineda, D., Sandín, B. y Muris, P. (2020). Psychometrics properties of the Spanish version of two Dark Triad scales: The Dirty Dozen and the Short Dark Triad. *Current Psychology*, 39(5), 1873-1881. <https://doi.org/10.1007/s12144-018-9888-5>
- Pinel, P. (1809). *Traité médico-philosophique sur l'aliénation mentale* (2<sup>o</sup> ed.). J. Ant. Brosson.
- Plotino. (2005). *Enéadas: (Enéada I)* (J. D. García Bacca, Trad.). Losada. (Fecha inicial de publicación 270)
- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B. y Podsakoff, N. P. (2012). Sources of Method Bias in Social Science Research and Recommendations on How to Control It. *Annual Review of Psychology*, 63(1), 539-569. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-120710-100452>
- Postigo, Á., García-Cueto, E., Cuesta, M., Menéndez-Aller, Á., Prieto-Díez, F. y Lozano, L. M. (2020). Assessment of the enterprising personality: A short form of the BEPE Battery. *Psicothema*, (32.4), 575-582. <https://doi.org/10.7334/psicothema2020.193>

- Postigo, Á., García-Fernández, J., Cuesta, M., González-Nuevo, C., Menéndez-Aller, Á. y García-Cueto, E. (2024). The Bidimensionality of Grit: Conceptual Dissociation or Methodological Artifact? *European Journal of Psychological Assessment*, 40(4), 272-281. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000766>
- Postigo, Á., González-Nuevo, C., García-Fernández, J., García-Cueto, E., Soto, C. J., Napolitano, C. M., Roberts, B. W. y Cuesta, M. (2024). The Behavioral, Emotional, and Social Skills Inventory: A Spanish Adaptation and Further Validation in Adult Population. *Assessment*, 10731911231225197. <https://doi.org/10.1177/10731911231225197>
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M. y Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741-763. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- Prichard, J. C. (1835). *A treatise on insanity and other disorders affecting the mind*. Sherwood, Gilbert, and Piper. <https://doi.org/10.1037/10551-000>
- Primi, R., Hauck-Filho, N., Valentini, F., Santos, D. y Falk, C. F. (2019). Controlling Acquiescence Bias with Multidimensional IRT Modeling. En M. Wiberg, S. Culpepper, R. Janssen, J. González y D. Molenaar (Eds.), *Quantitative Psychology* (pp. 39-52, Vol. 265). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-01310-3\\_4](https://doi.org/10.1007/978-3-030-01310-3_4)
- Primi, R., Santos, D., De Fruyt, F. y John, O. P. (2019). Comparison of classical and modern methods for measuring and correcting for acquiescence. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 72(3), 447-465. <https://doi.org/10.1111/bmsp.12168>
- Primi, R. y Valentini, F. (2024). *Short Course: Response Bias in Self-Report Measurements*. Granada, Spain.
- Protzko, J., Zedelius, C. M. y Schooler, J. W. (2019). Rushing to Appear Virtuous: Time Pressure Increases Socially Desirable Responding. *Psychological Science*, 30(11), 1584-1591. <https://doi.org/10.1177/0956797619867939>
- Pueyo, A. A. (2003). *Manual de psicología diferencial*. McGraw-Hill.
- R Core Team. (2023). *R: A language and environment for statistical computing* (Ver. 4.3.2).
- Ramos-Villagrasa, P. J., Barrada, J. R., Fernández-del-Río, E. y Koopmans, L. (2019). Assessing job performance using brief self-report scales: The case of the Individual Work Performance Questionnaire. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 35(3), 195-205. <https://doi.org/10.5093/jwop2019a21>

- Raskin, R. N. y Hall, C. S. (1979). A Narcissistic Personality Inventory. *Psychological Reports*, 45(2), 590-590. <https://doi.org/10.2466/pr0.1979.45.2.590>
- Rasmussen, K. (2016). Entitled vengeance: A meta-analysis relating narcissism to provoked aggression. *Aggressive Behavior*, 42(4), 362-379. <https://doi.org/10.1002/ab.21632>
- Real Academia Española (Ed.). (2014). *Diccionario de la lengua española* (23.<sup>a</sup> ed.). Real Academia Española.
- Reise, S. P. (2012). The rediscovery of bifactor measurement models. *Multivariate Behavioral Research*, 47(5), 667-696. <https://doi.org/10.1080/00273171.2012.715555>
- Revelle, W. (2024). *Psych: Procedures for psychological, psychometric, and personality research*. Northwestern University. Consultado el 18 de abril de 2022, desde <https://CRAN.R-project.org/package=psych>
- Robins, R. W. y Beer, J. S. (2001). Positive illusions about the self: Short-term benefits and long-term costs. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(2), 340-352. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.80.2.340>
- Roncero, M., Fornés, G. y Belloch, A. (2013). Hexaco: Una nueva aproximación a la evaluación de la personalidad en español. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 22(3).
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton University Press.
- Rosseel, Y. (2012). Lavaan: An R package for Structural Equation Modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2). <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- Rosseel, Y. (2014). *Structural Equation Modeling with categorical variables*. [https://personality-project.org/r/tutorials/summerschool.14/rosseel-sem\\_cat.pdf](https://personality-project.org/r/tutorials/summerschool.14/rosseel-sem_cat.pdf)
- Rozgonjuk, D., Schivinski, B., Pontes, H. M. y Montag, C. (2023). Problematic Online Behaviors Among Gamers: The Links Between Problematic Gaming, Gambling, Shopping, Pornography Use, and Social Networking. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 21(1), 240-257. <https://doi.org/10.1007/s11469-021-00590-3>
- Sade, M. de. (1994). *Justine o los infortunios de la virtud* (1a. ed). Tusquets. (Fecha inicial de publicación 1787)
- Sade, M. de. (2012). *Los 120 días de Sodoma*. Reino de Cordelia. origdate: 1904.

- Salimi, S., Khojaste, L., Qazizadeh, F. y Abbasi, M. (2023). Designing a structural model for social media addiction based on the dark triad of personality: The mediating role of student social comparison. *Journal of Research in Psychopathology*, 4(12). <https://doi.org/10.22098/jrp.2022.11336.1133>
- Samejima, F. (1969). *Estimation of latent ability using a response pattern of graded scores*. Richmond, VA: Psychometric Society.
- Santa Biblia Reina Valera*. (1960). American Bible Society.
- Schmitt, N. (1996). Uses and abuses of coefficient alpha. *Psychological Assessment*, 8(4), 350-353. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.8.4.350>
- Schwartz, S. H. (2003). A proposal for measuring value orientations across nations. En *Questionnaire Development Report of the European Social Survey* (pp. 259-319).
- Schwartz, S. H. (2021). A repository of Schwartz Value Scales with instructions and an introduction. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2(2). <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1173>
- Seuntjens, T. G., Zeelenberg, M., Van De Ven, N. y Breugelmans, S. M. (2015). Dispositional greed. *Journal of Personality and Social Psychology*, 108(6), 917-933. <https://doi.org/10.1037/pspp0000031>
- Sewell, M. N., Yoon, H. J., Lechner, C. M., Napolitano, C. M., Rammstedt, B., Roberts, B. W. y Soto, C. J. (2024). Assessing Social, Emotional, and Behavioral Skills in Just a Few Minutes: 96-, 45-, and 20-Item Short Forms of the BESSI. *Assessment*, 10731911241256434. <https://doi.org/10.1177/10731911241256434>
- Sireci, S. G. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45(1/3), 83-117. <https://doi.org/10.1023/A:1006985528729>
- Sireci, S. G. y Faulkner-Bond, M. (2014). Validity Evidence based on Test Content. *Psicothema*, 1(26), 100-107. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.256>
- Skinner, B. F. (1986). *Sobre el conductismo*. Orbis. (Fecha inicial de publicación 1964)
- Skinner, B. F. (2014). *Science and human behavior*. B.F. Skinner Foundation. (Fecha inicial de publicación 1953)
- Soto, C. J. y John, O. P. (2017). The next Big Five Inventory (BFI-2): Developing and assessing a hierarchical model with 15 facets to enhance bandwidth, fidelity, and predictive power. *Journal of Personality and Social Psychology*, 113(1), 117-143. <https://doi.org/10.1037/pspp0000096>

- Soto, C. J., Napolitano, C. M., Sewell, M. N., Yoon, H. J. y Roberts, B. W. (2022). An integrative framework for conceptualizing and assessing Social, Emotional, and Behavioral Skills: The BESSI. *Journal of Personality and Social Psychology*, *123*(1), 192-222. <https://doi.org/10.1037/pspp0000401>
- Spurk, D., Keller, A. C. y Hirschi, A. (2016). Do bad guys get ahead or fall behind? Relationships of the Dark Triad of personality with objective and subjective career success. *Social Psychological and Personality Science*, *7*(2), 113-121. <https://doi.org/10.1177/1948550615609735>
- Stavraki, M., Artacho-Mata, E., Bajo, M. y Díaz, D. (2023). The dark and light of human nature: Spanish adaptation of the Light Triad Scale and its relationship with psychological well-being. *Current Psychology*, *42*(31), 26979-26988. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-03732-5>
- Stöber, J. (2001). The Social Desirability Scale-17 (SDS-17). *European Journal of Psychological Assessment*, *17*(3), 222-232. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.17.3.222>
- Suárez-Alvarez, J., Pedrosa, I., Lozano, L. M., García-Cueto, E., Cuesta, M. y Muñiz, J. (2018). Using reversed items in likert scales: A questionable practice. *Psicothema*, *30*(2), 149-158. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.33>
- Taber, K. S. (2018). The Use of Cronbach's Alpha When Developing and Reporting Research Instruments in Science Education. *Research in Science Education*, *48*(6), 1273-1296. <https://doi.org/10.1007/s11165-016-9602-2>
- Taylor, S. E. y Armor, D. A. (1996). Positive illusions and coping with adversity. *Journal of Personality*, *64*(4), 873-898. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1996.tb00947.x>
- Taylor, S. (con Merino Sancho, D.). (2023). *DesConectados: Las raíces de la crueldad humana y cómo la conexión puede sanar el mundo*. Ediciones La Llave.
- Templer, K. J. (2018). Dark personality, job performance ratings, and the role of political skill: An indication of why toxic people may get ahead at work. *Personality and Individual Differences*, *124*, 209-214. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.11.030>
- Ten Berge, J. M. (1999). A Legitimate Case of Component Analysis of Ipsative Measures, and Partialling the Mean as an Alternative to Ipsatization. *Multivariate Behavioral Research*, *34*(1), 89-102. [https://doi.org/10.1207/s15327906mbr3401\\_4](https://doi.org/10.1207/s15327906mbr3401_4)
- Thomaes, S., Brummelman, E., Miller, J. D. y Lilienfeld, S. O. (2017). The dark personality and psychopathology: Toward a brighter future. *Journal*

- of Abnormal Psychology*, 126(7), 835-842. <https://doi.org/10.1037/abn0000305>
- Timmerman, M. E. y Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality assessment of ordered polytomous items with Parallel Analysis. *Psychological Methods*, 16(2), 209-220. <https://doi.org/10.1037/a0023353>
- Titus, H. E. y Hollander, E. P. (1957). The California F scale in psychological research: 1950-1955. *Psychological Bulletin*, 54(1), 47-64. <https://doi.org/10.1037/h0045591>
- Tomás-Portalés, C., Benhaddou, M., Ortet-Walker, J., Vidal-Arenas, V. y Ibáñez, M. I. (2021). *Psychometric properties of the Short version of the TriPM, a brief assessment instrument of the Triarchic Model of psychopathy* (Poster Presentation).
- Tous, J. M. (1995). Modelos de la personalidad. En *Psicología de la Personalidad*. UOC.
- Tupes, E. C. y Christal, R. E. (1992). Recurrent personality factors based on trait ratings. *Journal of Personality*, 60(2), 225-251. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1992.tb00973.x>
- Uziel, L. (2014). Impression Management (“Lie”) Scales Are Associated With Interpersonally Oriented Self-Control, Not Other-Deception. *Journal of Personality*, 82(3), 200-212. <https://doi.org/10.1111/jopy.12045>
- Van Geel, M., Goemans, A., Toprak, F. y Vedder, P. (2017). Which personality traits are related to traditional bullying and cyberbullying? A study with the Big Five, Dark Triad and sadism. *Personality and Individual Differences*, 106, 231-235. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.10.063>
- van Sonderen, E., Sanderman, R. y Coyne, J. C. (2013). Ineffectiveness of Reverse Wording of Questionnaire Items: Let’s Learn from Cows in the Rain. *PLOS ONE*, 8(7), 1-7. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0068967>
- Vernon, P. A., Villani, V. C., Vickers, L. C. y Harris, J. A. (2008). A behavioral genetic investigation of the Dark Triad and the Big 5. *Personality and Individual Differences*, 44(2), 445-452. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.09.007>
- Veselka, L., Giammarco, E. A. y Vernon, P. A. (2014). The Dark Triad and the seven deadly sins. *Personality and Individual Differences*, 67, 75-80. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.01.055>
- Vigil-Colet, A., Navarro-González, D. y Morales-Vives, F. (2020). To reverse or to not reverse likert-type items: That is the question. *Psicothema*, 32(1), 108-114. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.286>

- Villadangos, M., Errasti, J. y Amigo, I. (2016). Characteristics of empathy in young people measured by the spanish validation of the Basic Empathy Scale. *Psicothema*, (28.3), 323-329. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.6>
- Vize, C. E., Miller, J. D. y Lynam, D. R. (2021). Examining the conceptual and empirical distinctiveness of agreeableness and “Dark” personality items. *Journal of Personality*, 89(3), 594-612. <https://doi.org/10.1111/jopy.12601>
- Volmer, J., Koch, I. K. y Göritz, A. S. (2016). The bright and dark sides of leaders' dark triad traits: Effects on subordinates' career success and well-being. *Personality and Individual Differences*, 101, 413-418. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.06.046>
- Wang, D. (2019). A study of the relationship between narcissism, extraversion, body-esteem, social comparison orientation and selfie-editing behavior on social networking sites. *Personality and Individual Differences*, 146, 127-129. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.04.012>
- Weigel, R. H., Hensing, D. J. y Elffers, H. (1999). Egoism: Concept, measurement and implications for deviance. *Psychology, Crime & Law*, 5(4), 349-378. <https://doi.org/10.1080/10683169908401777>
- Weijters, B., Geuens, M. y Schillewaert, N. (2010). The Individual Consistency of Acquiescence and Extreme Response Style in Self-Report Questionnaires. *Applied Psychological Measurement*, 34(2), 105-121. <https://doi.org/10.1177/0146621609338593>
- Whitley, B. E. (1999). Right-wing authoritarianism, social dominance orientation, and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(1), 126-134. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.77.1.126>
- Wickham, H., Averick, M., Bryan, J., Chang, W., McGowan, L., François, R., Grolemund, G., Hayes, A., Henry, L., Hester, J., Kuhn, M., Pedersen, T., Miller, E., Bache, S., Müller, K., Ooms, J., Robinson, D., Seidel, D., Spinu, V., . . . y Yutani, H. (2019). Welcome to the tidyverse. *Journal of Open Source Software*, 4(43), 1-6. <https://doi.org/10.21105/joss.01686>
- Wisse, B., Barelds, D. P. y Rietzschel, E. F. (2015). How innovative is your employee? The role of employee and supervisor Dark Triad personality traits in supervisor perceptions of employee innovative behavior. *Personality and Individual Differences*, 82, 158-162. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2015.03.020>
- Woods, C. M. (2006). Careless Responding to Reverse-Worded Items: Implications for Confirmatory Factor Analysis. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*, 28(3), 186-191. <https://doi.org/10.1007/s10862-005-9004-7>

- World Health Organization. (2019). *International statistical classification of diseases and related health problems*.
- World Medical Association. (2013). World Medical Association declaration of Helsinki: Ethical principles for medical research involving human subjects. *JAMA*, *310*(20), 2191-2194. <https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>
- Wu, W., Wang, H., Lee, H.-Y., Lin, Y.-T. y Guo, F. (2019). How Machiavellianism, Psychopathy, and Narcissism Affect Sustainable Entrepreneurial Orientation: The Moderating Effect of Psychological Resilience. *Frontiers in Psychology*, *10*, 779. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00779>
- Wu, W., Wang, H., Zheng, C. y Wu, Y. J. (2019). Effect of Narcissism, Psychopathy, and Machiavellianism on Entrepreneurial Intention—The Mediating of Entrepreneurial Self-Efficacy. *Frontiers in Psychology*, *10*, 360. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.00360>
- Zeelenberg, M., Seuntjens, T. G., Van De Ven, N. y Breugelmans, S. M. (2022). Dispositional greed scales. *European Journal of Psychological Assessment*, *38*(2), 91-100. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000647>
- Zettler, I., Hilbig, B. E., Moshagen, M. y De Vries, R. E. (2015). Dishonest responding or true virtue? A behavioral test of impression management. *Personality and Individual Differences*, *81*, 107-111. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.10.007>
- Zettler, I., Moshagen, M. y Hilbig, B. E. (2021). Stability and change: The Dark Factor of personality shapes dark traits. *Social Psychological and Personality Science*, *12*(6), 974-983. <https://doi.org/10.1177/1948550620953288>
- Ziegler, M. (2015). “F\*\*\* You, I Won’t Do What You Told Me!” – Response Biases as Threats to Psychological Assessment. *European Journal of Psychological Assessment*, *31*(3), 153-158. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000292>
- Zimbardo, P. (2008). *El efecto Lucifer: El por qué de la maldad* (G. Sánchez Barberan, Trad.). Paidós.



# Apéndice

**Tabla A1**  
*Resultados del Panel de Expertos I*

Ítem	Clas (%)	Rep	[95 %]	Red	[95 %]
<b>Autoritarismo</b>					
Aut 01	100	,93	[,89 – ,95]	,90	[,85 – ,93]
Aut 02	100	,93	[,89 – ,95]	,90	[,86 – ,94]
Aut 03	100	,96	[,92 – ,98]	,98	[,95 – ,99]
Aut 04	100	,93	[,89 – ,96]	,96	[,93 – ,98]
Aut 05	95,45	,86	[,81 – ,90]	,92	[,88 – ,95]
Aut 06	81,82	,93	[,88 – ,96]	,94	[,90 – ,97]
<i>Aut 07*</i>	<i>63,64</i>	,84	[,77 – ,89]	,96	[,92 – ,98]
Aut 08	95,45	,82	[,77 – ,87]	,90	[,85 – ,93]
Aut 09	95,45	,83	[,78 – ,88]	,91	[,87 – ,94]
Aut 10	81,82	,78	[,72 – ,84]	,95	[,90 – ,97]
<i>Aut 11*</i>	<i>72,73</i>	,80	[,73 – ,85]	,92	[,87 – ,95]
Aut 12	100	,93	[,89 – ,95]	,97	[,94 – ,99]
Aut 13	100	,95	[,92 – ,98]	,92	[,88 – ,95]
Aut 14	90,91	,91	[,86 – ,94]	,95	[,91 – ,97]
<i>Aut 15*</i>	<i>36,36</i>	,82	[,73 – ,89]	,90	[,81 – ,95]
Aut 16	86,36	,88	[,82 – ,92]	,95	[,90 – ,97]
Aut 17	100	,92	[,87 – ,95]	,97	[,94 – ,98]
Aut 18	100	,93	[,89 – ,95]	,99	[,96 – 1]
Aut 19	95,45	,90	[,86 – ,94]	,90	[,85 – ,93]
Aut 20	95,45	,94	[,90 – ,97]	,93	[,88 – ,96]
<b>Avaricia</b>					
Ava 01	100	,89	[,84 – ,92]	,94	[,90 – ,96]
Ava 02	100	,91	[,87 – ,94]	,92	[,87 – ,95]
Ava 03	100	,96	[,92 – ,98]	,96	[,92 – ,98]
Ava 04	100	,93	[,89 – ,95]	,96	[,92 – ,98]
Ava 05	100	,93	[,89 – ,95]	,95	[,92 – ,98]
Ava 06	100	,97	[,94 – ,98]	,96	[,93 – ,98]
Ava 07	95,45	,85	[,80 – ,89]	,95	[,91 – ,97]
Ava 08	86,36	,81	[,75 – ,86]	,93	[,89 – ,96]
Ava 09	95,45	,88	[,82 – ,91]	,96	[,93 – ,98]
Ava 10	95,45	,81	[,76 – ,86]	,92	[,87 – ,95]
<i>Ava 11*</i>	<i>72,73</i>	,86	[,79 – ,9]	,97	[,93 – ,99]
<i>Ava 12*</i>	<i>77,27</i>	,88	[,82 – ,92]	,93	[,88 – ,96]

Tabla A1 (Continuación)

Ítem	Clas (%)	Rep	[95 %]	Red	[95 %]
Ava 13	86,36	,81	[,75 - ,86]	,95	[,91 - ,98]
Ava 14	90,91	,92	[,87 - ,95]	,93	[,89 - ,96]
Ava 15	100	,94	[,90 - ,96]	,95	[,91 - ,97]
Ava 16	95,45	,86	[,80 - ,90]	,89	[,84 - ,93]
Ava 17*	100	,72	[,66 - ,78]	,95	[,92 - ,98]
Ava 18	100	,90	[,86 - ,94]	,95	[,91 - ,97]
Ava 19	100	,90	[,85 - ,93]	,90	[,86 - ,94]
Ava 20	86,36	,85	[,80 - ,90]	,98	[,94 - ,99]
<b>Crueldad</b>					
Cru 01	100	,91	[,86 - ,94]	,91	[,87 - ,94]
Cru 02*	86,36	,67	[,60 - ,73]	,97	[,94 - ,99]
Cru 03	100	,93	[,89 - ,96]	,96	[,92 - ,98]
Cru 04*	81,82	,74	[,68 - ,80]	,96	[,93 - ,98]
Cru 05	90,91	,93	[,89 - ,96]	,99	[,96 - 1]
Cru 06	100	,88	[,83 - ,92]	,95	[,91 - ,97]
Cru 07	95,45	,93	[,89 - ,96]	,96	[,93 - ,98]
Cru 08	100	,96	[,93 - ,98]	,97	[,94 - ,99]
Cru 09	90,91	,92	[,87 - ,95]	,97	[,93 - ,99]
Cru 10	95,45	,89	[,84 - ,93]	,94	[,89 - ,96]
Cru 11	90,91	,92	[,88 - ,95]	,95	[,90 - ,97]
Cru 12	100	,93	[,89 - ,96]	,97	[,94 - ,98]
Cru 13	86,36	,88	[,82 - ,92]	,96	[,92 - ,98]
Cru 14	100	,94	[,90 - ,97]	,94	[,90 - ,96]
Cru 15	100	,96	[,93 - ,98]	,99	[,96 - 1]
Cru 16	100	,98	[,95 - ,99]	,98	[,95 - ,99]
Cru 17	86,36	,84	[,78 - ,89]	,97	[,93 - ,99]
Cru 18	95,45	,94	[,90 - ,97]	,90	[,86 - ,94]
Cru 19	90,91	,82	[,76 - ,86]	,96	[,93 - ,98]
Cru 20	95,45	,78	[,72 - ,83]	,95	[,92 - ,98]
<b>Insensibilidad</b>					
Ins 01	100	,91	[,86 - ,94]	,90	[,86 - ,94]
Ins 02	100	,91	[,86 - ,94]	,87	[,82 - ,91]
Ins 03	100	,86	[,81 - ,9]	,84	[,78 - ,88]
Ins 04	100	,95	[,91 - ,97]	,99	[,96 - 1]
Ins 05	86,36	,86	[,81 - ,90]	,96	[,92 - ,98]
Ins 06	95,45	,84	[,79 - ,89]	,95	[,91 - ,97]
Ins 07	100	,94	[,90 - ,97]	,96	[,92 - ,98]
Ins 08	100	,92	[,87 - ,95]	,98	[,95 - ,99]
Ins 09	100	,94	[,90 - ,96]	,98	[,95 - ,99]
Ins 10	81,82	,77	[,71 - ,83]	,94	[,89 - ,96]
Ins 11*	77,27*	,86	[,80 - ,90]	,95	[,90 - ,97]
Ins 12	100	,93	[,89 - ,96]	,93	[,89 - ,95]
Ins 13	100	,87	[,82 - ,91]	,96	[,93 - ,98]
Ins 14	100	,87	[,82 - ,91]	,95	[,91 - ,97]
Ins 15	100	,79	[,73 - ,84]	,96	[,92 - ,98]
Ins 16	86,36	,92	[,87 - ,95]	,97	[,93 - ,99]
Ins 17	100	,93	[,89 - ,96]	,97	[,94 - ,98]
Ins 18	90,91	,86	[,81 - ,91]	,97	[,94 - ,99]
Ins 19	100	,83	[,78 - ,88]	,95	[,92 - ,98]

Tabla A1 (Continuación)

Ítem	Clas (%)	Rep	[95 %]	Red	[95 %]
Ins 20	100	,95	[,91 - ,97]	,97	[,94 - ,99]
<b>Irresponsabilidad</b>					
Irr 01	90,91	,95	[,91 - ,97]	,88	[,82 - ,92]
Irr 02	86,36	,93	[,88 - ,96]	,96	[,92 - ,98]
Irr 03	81,82	,91	[,86 - ,94]	,97	[,94 - ,99]
<i>Irr 04*</i>	<i>54,55</i>	,88	[,80 - ,92]	,96	[,91 - ,99]
Irr 05	100	,88	[,83 - ,91]	,91	[,86 - ,94]
Irr 06	100	,94	[,90 - ,97]	,97	[,94 - ,99]
Irr 07	95,45	,95	[,91 - ,97]	,90	[,85 - ,93]
Irr 08	95,45	,84	[,78 - ,88]	,95	[,91 - ,97]
Irr 09	100	,84	[,78 - ,88]	,96	[,92 - ,98]
<i>Irr 10*</i>	<i>59,09</i>	,85	[,78 - ,90]	,91	[,85 - ,95]
Irr 11	86,36	,83	[,77 - ,88]	,91	[,87 - ,95]
Irr 12	100	,93	[,89 - ,96]	,92	[,87 - ,95]
Irr 13	95,45	,79	[,73 - ,84]	,86	[,81 - ,90]
Irr 14	90,91	,90	[,86 - ,94]	,93	[,88 - ,96]
<i>Irr 15*</i>	<i>59,09</i>	,90	[,84 - ,94]	,91	[,85 - ,95]
<i>Irr 16*</i>	<i>59,09</i>	,95	[,89 - ,97]	,93	[,87 - ,96]
<i>Irr 17</i>	<i>59,09</i>	,92	[,85 - ,95]	,96	[,92 - ,98]
Irr 18	90,91	,78	[,71 - ,83]	,93	[,88 - ,96]
Irr 19	100	,91	[,86 - ,94]	,86	[,81 - ,90]
Irr 20	100	,90	[,85 - ,93]	,92	[,87 - ,95]
<b>Manipulación</b>					
Man 01	100	,96	[,93 - ,98]	,87	[,82 - ,91]
Man 02	100	,95	[,91 - ,97]	,92	[,88 - ,95]
<i>Man 03*</i>	<i>95,45</i>	<i>,69</i>	<i>[,63 - ,75]</i>	,95	[,91 - ,97]
Man 04	100	,92	[,88 - ,95]	,93	[,89 - ,96]
Man 05	100	,95	[,91 - ,97]	,98	[,95 - ,99]
Man 06	100	,92	[,87 - ,95]	,98	[,95 - ,99]
Man 07	100	,95	[,92 - ,98]	,95	[,91 - ,97]
Man 08	100	,91	[,87 - ,94]	,91	[,87 - ,94]
Man 09	100	,86	[,81 - ,90]	,94	[,90 - ,96]
Man 10	86,36	,84	[,78 - ,89]	,96	[,92 - ,98]
Man 11	100	,96	[,93 - ,98]	,96	[,93 - ,98]
Man 12	100	,91	[,87 - ,94]	,98	[,95 - ,99]
Man 13	90,91	,92	[,88 - ,95]	,95	[,91 - ,97]
Man 14	95,45	,89	[,84 - ,93]	,95	[,91 - ,97]
Man 15	100	,85	[,80 - ,90]	,94	[,90 - ,97]
Man 16	95,45	,95	[,91 - ,97]	,97	[,94 - ,99]
Man 17	86,36	,85	[,79 - ,89]	,91	[,86 - ,94]
Man 18	100	,90	[,85 - ,93]	,92	[,88 - ,95]
Man 19	100	,95	[,91 - ,97]	,95	[,91 - ,97]
Man 20	100	,90	[,85 - ,93]	,97	[,94 - ,98]
<b>Soberbia</b>					
Sob 01	100	,82	[,77 - ,87]	,92	[,88 - ,95]
Sob 02	100	,93	[,89 - ,96]	,96	[,93 - ,98]
Sob 03	100	,90	[,85 - ,93]	,96	[,92 - ,98]
Sob 04	100	,86	[,81 - ,90]	,92	[,87 - ,95]

Tabla A1 (Continuación)

Ítem	Clas (%)	Rep	[95 %]	Red	[95 %]
Sob 05	100	,95	[,91 – ,97]	,97	[,94 – ,99]
Sob 06	100	,81	[,75 – ,86]	,94	[,90 – ,96]
Sob 07	100	,94	[,90 – ,96]	,97	[,94 – ,98]
Sob 08	100	,97	[,94 – ,98]	,95	[,91 – ,97]
Sob 09	100	,92	[,87 – ,95]	,93	[,89 – ,95]
Sob 10	95,45	,86	[,81 – ,90]	,94	[,90 – ,97]
Sob 11	95,45	,92	[,87 – ,95]	,96	[,92 – ,98]
Sob 12	100	,89	[,84 – ,92]	,94	[,90 – ,97]
Sob 13	95,45	,92	[,88 – ,95]	,99	[,97 – 1]
Sob 14	100	,84	[,79 – ,88]	,97	[,94 – ,98]
Sob 15	100	,96	[,93 – ,98]	,93	[,89 – ,96]
Sob 16	100	,95	[,91 – ,97]	,97	[,94 – ,99]
<i>Sob 17*</i>	<i>77,27</i>	,88	[,82 – ,92]	,97	[,93 – ,99]
Sob 18	100	,87	[,82 – ,91]	,98	[,95 – ,99]
Sob 19	100	,91	[,86 – ,94]	,95	[,92 – ,98]
Sob 20	100	,94	[,90 – ,96]	,95	[,92 – ,98]
<b>Venganza</b>					
Ven 01	100	,90	[,86 – ,94]	,94	[,90 – ,96]
Ven 02	100	,85	[,80 – ,89]	,99	[,96 – 1]
Ven 03	100	,98	[,95 – ,99]	,94	[,90 – ,97]
Ven 04	100	,88	[,83 – ,91]	,98	[,95 – ,99]
Ven 05	90,91	,84	[,78 – ,88]	,94	[,90 – ,97]
Ven 06	100	,93	[,89 – ,95]	,89	[,84 – ,93]
Ven 07	95,45	,88	[,83 – ,92]	,95	[,91 – ,97]
Ven 08	95,45	,95	[,91 – ,97]	,98	[,95 – ,99]
Ven 09	100	,95	[,91 – ,97]	,95	[,92 – ,98]
Ven 10	100	,88	[,83 – ,91]	,99	[,96 – 1]
Ven 11	100	,94	[,90 – ,96]	,86	[,81 – ,90]
Ven 12	81,82	,76	[,69 – ,82]	,96	[,93 – ,98]
Ven 13	90,91	,93	[,89 – ,96]	,98	[,95 – ,99]
Ven 14	86,36	,92	[,87 – ,95]	,98	[,95 – ,99]
Ven 15	95,45	,79	[,73 – ,84]	,87	[,82 – ,91]
Ven 16	86,36	,82	[,75 – ,86]	,92	[,88 – ,95]
Ven 17	95,45	,97	[,93 – ,98]	,97	[,94 – ,99]
Ven 18	100	,98	[,95 – ,99]	,89	[,84 – ,93]
Ven 19	100	,89	[,84 – ,93]	,91	[,87 – ,94]
Ven 20	100	,97	[,94 – ,98]	,96	[,92 – ,98]

*Nota.* Clas (%) = Porcentaje de Clasificaciones Correctas, Rep [95 %] = V de Aiken de la Representatividad, Red [95 %] = V de Aiken de la Redacción. Los ítems eliminados aparecen en cursiva y con un asterisco

**Tabla A2**  
*Resultados del Panel de Expertos II*

Ítem	Clas (%)	Rep	[95 %]	Red	[95 %]
<b>Irresponsabilidad</b>					
<i>Irr 01*</i>	72,22	,79	[,72-,84]	,95	[,91-,97]
Irr 02	100	,95	[,91-,97]	,95	[,91-,97]
Irr 03	83,33	,90	[,85-,94]	,97	[,93-,99]
Irr 04	94,44	,85	[,79-,90]	,87	[,81-,91]
Irr 05	100	,84	[,78-,89]	,95	[,91-,97]
Irr 06	94,44	,84	[,78-,89]	,90	[,85-,94]
Irr 07	88,89	,83	[,77-,88]	,89	[,84-,93]
Irr 08	94,44	,89	[,84-,93]	,96	[,92-,98]
Irr 09	88,89	,88	[,82-,92]	,95	[,91-,97]
Irr 10	88,89	,79	[,72-,84]	,89	[,84-,93]
<i>Irr 11*</i>	77,78	,74	[,67-,80]	,88	[,82-,92]
Irr 12	88,89	,78	[,71-,83]	,89	[,84-,93]
Irr 13	94,44	,89	[,84-,93]	,96	[,92-,98]
Irr 14	88,89	,84	[,78-,89]	,94	[,90-,97]
Irr 15	100	,91	[,86-,94]	,97	[,93-,99]
Irr 16	88,89	,88	[,82-,92]	,96	[,92-,98]
Irr 17	83,33	,89	[,84-,93]	,92	[,87-,95]
<b>Transgresión</b>					
<i>Tra 01*</i>	44,44	,80	[,74-,85]	,92	[,87-,95]
Tra 02	94,44	,92	[,87-,95]	,93	[,88-,96]
Tra 03	100	,88	[,82-,92]	,96	[,92-,98]
Tra 04	100	,86	[,80-,90]	,88	[,82-,92]
Tra 05	94,44	,92	[,87-,95]	,95	[,91-,97]
<i>Tra 06*</i>	66,67	,95	[,91-,97]	,96	[,92-,98]
<i>Tra 07*</i>	72,22	,83	[,77-,88]	,94	[,90-,97]
Tra 08	88,89	,87	[,81-,91]	,76	[,69-,82]
Tra 09	100	,85	[,79-,90]	,86	[,80-,90]
Tra 10	94,44	,97	[,93-,99]	,94	[,90-,97]
<i>Tra 11*</i>	66,67	,88	[,82-,92]	,91	[,86-,94]
Tra 12	100	,85	[,79-,90]	,92	[,87-,95]
Tra 13	88,89	,90	[,85-,94]	,87	[,81-,91]
Tra 14	100	,84	[,78-,89]	,82	[,76-,87]

*Nota.* Clas (%) = Porcentaje de Clasificaciones Correctas, Rep [95 %] = V de Aiken de la Representatividad, Red [95 %] = V de Aiken de la Redacción. Los ítems eliminados aparecen en cursiva y con un asterisco

**Tabla A3***Descriptivos y Pesos Factoriales del Estudio Piloto I*

Rasgo	Descriptivos					$\lambda$
	$\bar{x}$	$\sigma_x$	$\alpha$	$\kappa$	Rango	
<b>Autoritarismo</b>						
Aut 01	1,31	1,51	1,13	0,45	6	,59
Aut 02	0,70	1,24	2,09	4,26	6	,80
Aut 03	1,13	1,61	1,38	0,92	6	,75
Aut 04	0,81	1,24	1,72	2,84	6	,78
Aut 05	0,90	1,41	1,65	1,90	6	,76
Aut 06	0,62	1,32	2,48	5,86	6	,78
Aut 07	0,42	0,99	2,95	10,02	6	,66
Aut 08	0,84	1,36	2,04	4,05	6	-
Aut 09	0,61	1,18	2,16	4,33	6	-
Aut 10	0,71	1,21	1,91	3,34	6	,87
Aut 11	0,81	1,36	1,82	2,75	6	,77
Aut 12	0,52	1,01	2,29	5,38	5	,77
Aut 13	0,27	0,73	3,64	15,5	5	,75
Aut 14	0,35	0,83	3,03	10,64	5	,69
Aut 15	1,37	1,57	1,08	0,36	6	,72
Aut 16	0,74	1,37	2,23	4,66	6	,79
Aut 17	0,44	0,90	2,24	4,53	4	-
<b>Avaricia</b>						
Ava 01	0,97	1,31	1,40	1,25	5	,72
Ava 02	0,78	1,18	1,71	2,69	6	,66
Ava 03	0,42	0,91	2,09	3,35	4	-
Ava 04	0,49	0,96	2,12	4,21	5	,67
Ava 05	0,91	1,31	1,30	0,61	5	,61
Ava 06	1,52	1,79	0,97	-0,18	6	,66
Ava 07	0,92	1,44	1,63	1,85	6	,57
Ava 08	0,48	1,10	2,74	7,49	6	,59
Ava 09	1,17	1,45	1,13	0,46	6	,63
Ava 10	0,55	1,04	2,20	5,05	6	,69
Ava 11	0,94	1,64	1,79	2,20	6	,63
Ava 12	0,21	0,54	2,99	9,90	3	-
Ava 13	1,27	1,66	1,24	0,62	6	,67
Ava 14	0,37	0,78	2,26	4,65	4	-
Ava 15	1,01	1,40	1,56	2,09	6	,73
Ava 16	0,76	1,23	2,08	4,73	6	,44
Ava 17	0,72	1,23	2,00	4,13	6	,42
<b>Crueldad</b>						
Cru 01	0,24	0,69	3,84	17,35	5	,70
Cru 02	0,21	0,68	4,54	24,79	5	,72
Cru 03	0,20	0,61	3,74	15,93	4	-
Cru 04	0,48	1,30	2,99	8,27	6	,63
Cru 05	0,18	0,54	3,93	18,41	4	-
Cru 06	0,17	0,70	5,31	32,00	6	,70
Cru 07	0,43	1,25	3,18	9,52	6	,67

Tabla A3 (Continuación)

Rasgo	Descriptivos					$\lambda$
	$\bar{x}$	$\sigma_x$	$a$	$\kappa$	Rango	
Cru 08	0,35	0,94	3,37	12,26	6	,73
Cru 09	0,30	0,91	4,07	18,66	6	,68
Cru 10	0,20	0,61	4,18	22,06	5	,74
Cru 11	0,75	1,31	2,04	3,75	6	,70
Cru 12	0,27	0,70	3,12	10,44	4	-
Cru 13	0,14	0,56	4,93	26,40	4	-
Cru 14	0,17	0,63	5,83	42,52	6	,64
Cru 15	0,67	1,17	1,95	3,43	6	,61
Cru 16	0,17	0,72	4,84	24,86	5	,73
Cru 17	0,58	1,35	2,44	4,96	6	,54
Cru 18	0,39	1,08	3,33	11,27	6	,60
<b>Insensibilidad</b>						
Ins 01	0,51	1,15	2,54	5,85	5	,83
Ins 02	0,58	1,26	2,68	6,95	6	-
Ins 03	0,47	1,15	3,02	9,40	6	,79
Ins 04	0,52	1,01	2,09	3,87	5	,71
Ins 05	0,57	1,03	2,24	5,20	5	,72
Ins 06	0,37	0,96	3,18	10,78	6	,91
Ins 07	0,27	0,82	3,90	17,52	6	,67
Ins 08	0,40	1,02	3,37	12,30	6	,77
Ins 09	0,47	1,07	3,14	10,90	6	-
Ins 10	0,61	1,20	2,44	6,22	6	-
Ins 11	0,89	1,57	1,83	2,37	6	,71
Ins 12	0,58	1,09	2,42	6,73	6	,75
Ins 13	0,83	1,47	1,89	2,73	6	,66
Ins 14	0,29	0,83	4,02	18,90	6	,86
Ins 15	0,39	0,99	3,08	9,77	5	,88
Ins 16	1,09	1,45	1,41	1,35	6	,67
Ins 17	0,63	1,29	2,52	6,20	6	-
Ins 18	0,61	1,13	2,21	4,87	6	,81
<b>Irresponsabilidad</b>						
Irr 01	0,92	1,33	1,54	1,63	5	-
Irr 02	0,43	0,91	2,68	7,91	5	-
Irr 03	0,39	0,95	2,74	7,14	5	-
Irr 04	0,72	1,40	2,21	4,32	6	-
Irr 05	0,76	1,60	2,16	3,57	6	-
Irr 06	0,64	0,93	1,98	5,82	6	-
Irr 07	0,55	0,99	1,92	2,93	4	-
Irr 08	0,67	1,22	2,23	5,06	6	-
Irr 09	0,44	0,94	2,47	5,69	4	-
Irr 10	0,27	0,63	2,92	9,80	4	-
Irr 11	0,51	1,04	2,48	6,51	6	-
Irr 12	0,46	0,91	2,42	5,82	4	-
Irr 13	1,00	1,31	1,56	2,19	6	-
Irr 14	0,47	0,90	2,65	9,34	6	-
Irr 15	0,67	1,19	2,10	4,28	6	-
<b>Manipulación</b>						

Tabla A3 (Continuación)

Rasgo	Descriptivos					$\lambda$
	$\bar{x}$	$\sigma_x$	$a$	$\kappa$	Rango	
Man 01	0,90	1,38	1,79	2,84	6	,81
Man 02	0,63	1,15	2,24	4,99	6	,80
Man 03	1,24	1,58	1,17	0,35	6	,80
Man 04	0,98	1,39	1,46	1,33	6	,80
Man 05	1,25	1,52	1,20	0,61	6	-
Man 06	1,09	1,41	1,29	0,84	6	,80
Man 07	0,82	1,54	2,11	3,59	6	-
Man 08	0,85	1,38	1,81	2,73	6	-
Man 09	1,10	1,53	1,40	1,11	6	,72
Man 10	0,93	1,46	1,69	2,07	6	,83
Man 11	0,57	1,20	2,44	5,90	6	,79
Man 12	1,13	1,61	1,27	0,51	6	,74
Man 13	0,87	1,40	1,75	2,20	6	,75
Man 14	1,63	1,81	0,95	-0,30	6	,73
Man 15	1,18	1,41	1,19	0,83	6	,81
Man 16	0,84	1,44	1,95	3,02	6	-
Man 17	0,83	1,21	1,48	1,48	5	-
Man 18	1,09	1,37	1,19	0,78	6	,73
Man 19	1,00	1,46	1,49	1,37	6	,72
<b>Soberbia</b>						
Sob 01	0,96	1,34	1,40	0,99	5	-
Sob 02	0,94	1,45	1,40	0,85	6	,82
Sob 03	0,71	1,16	1,56	1,31	4	-
Sob 04	0,55	1,16	2,17	3,78	5	-
Sob 05	0,78	1,33	1,83	2,66	6	,83
Sob 06	1,25	1,61	1,18	0,32	6	-
Sob 07	0,29	0,88	3,99	17,71	6	-
Sob 08	0,36	1,03	3,63	14,40	6	,71
Sob 09	0,87	1,35	1,54	1,46	5	,80
Sob 10	1,44	1,62	0,83	-0,45	6	,78
Sob 11	0,88	1,36	1,52	1,42	6	,69
Sob 12	1,27	1,51	1,10	0,38	6	,73
Sob 13	1,12	1,47	1,28	0,69	6	,68
Sob 14	1,13	1,59	1,24	0,48	6	,67
Sob 15	0,55	1,20	2,63	6,88	6	,76
Sob 16	0,48	1,02	2,57	6,91	6	,76
Sob 17	0,93	1,39	1,51	1,56	6	,73
Sob 18	1,27	1,46	0,89	-0,24	5	,74
Sob 19	0,31	0,86	3,63	15,23	6	,74
<b>Venganza</b>						
Ven 01	0,96	1,43	1,90	3,30	6	,76
Ven 02	1,38	1,49	1,01	0,26	6	,77
Ven 03	0,78	1,37	2,10	4,19	6	,86
Ven 04	1,24	1,65	1,47	1,34	6	,76
Ven 05	0,67	1,22	1,96	3,28	6	,73
Ven 06	0,57	1,20	2,74	7,86	6	,74
Ven 07	0,93	1,35	1,74	2,73	6	,80
Ven 08	0,99	1,51	1,80	2,60	6	,81

Tabla A3 (Continuación)

Rasgo	Descriptivos					$\lambda$
	$\bar{x}$	$\sigma_x$	$a$	$\kappa$	Rango	
Ven 09	1,15	1,56	1,48	1,43	6	,79
Ven 10	1,24	1,60	1,34	1,09	6	-
Ven 11	1,25	1,64	1,22	0,53	6	,78
Ven 12	1,26	1,49	1,19	0,64	6	-
Ven 13	1,47	1,51	0,95	0,22	6	-
Ven 14	0,71	1,27	2,21	4,97	6	-
Ven 15	1,25	1,67	1,42	1,10	6	-
Ven 16	0,98	1,46	1,66	2,15	6	-
Ven 17	0,93	1,45	1,86	2,81	6	,85
Ven 18	0,68	1,37	2,39	5,28	6	,85
Ven 19	0,84	1,36	1,84	2,88	6	,74
Ven 20	0,88	1,45	2,03	3,71	6	,85

Nota.  $\bar{x}$  = Media,  $\sigma_x$  = Desviación típica,  $a$  = Asimetría,  $\kappa$  = Kurtosis,  $\lambda$  = Peso factorial (únicamente de los ítems que pasaron el cribado).

**Tabla A4***Descriptivos y Pesos Factoriales del Estudio Piloto II*

Rasgo	Descriptivos					$\lambda$
	$\bar{x}$	$\sigma_x$	$a$	$\kappa$	Rango	
<b>Incumplimiento</b>						
Inc 01	0,80	1,17	1,85	3,34	5	,62
Inc 02	0,82	1,22	1,96	4,35	6	,69
Inc 03	0,38	0,84	3,86	19,64	6	,57
Inc 04	0,81	0,95	1,81	5,09	6	,53
Inc 05	0,44	0,87	2,74	9,24	5	,37
Inc 06	0,62	0,98	2,15	5,83	6	,54
Inc 07	0,62	1,02	2,20	5,23	5	,69
Inc 08	0,40	1,09	3,56	13,19	6	,42
Inc 09	0,87	1,22	1,94	4,14	6	,63
Inc 10	1,05	1,20	1,28	1,24	5	,43
Inc 11	1,32	1,61	1,26	0,67	6	-
Inc 12	0,47	1,01	3,38	13,34	6	,50
Inc 13	0,79	1,15	1,60	1,92	5	,69
Inc 14	0,81	1,19	1,68	2,52	6	,46
Inc 15	0,41	0,87	3,29	13,85	6	,53
<b>Transgresión</b>						
Tra 01	0,36	0,81	3,61	17,54	6	-
Tra 02	1,13	1,38	1,48	1,95	6	,77
Tra 03	0,86	1,18	1,81	3,52	6	,70
Tra 04	0,80	1,12	1,79	3,41	6	,72
Tra 05	0,82	1,50	1,92	2,85	6	,37
Tra 06	0,80	1,31	2,06	4,16	6	,52
Tra 07	0,30	0,74	3,47	14,42	5	,51
Tra 08	0,93	1,33	1,72	2,54	6	,61
Tra 09	1,16	1,33	1,22	1,00	6	,68
Tra 10	0,38	0,90	3,55	15,67	6	,39

*Nota.*  $\bar{x}$  = Media,  $\sigma_x$  = Desviación típica,  $a$  = Asimetría,  $\kappa$  = Kurtosis,  $\lambda$  = Peso factorial (únicamente de los ítems que pasaron el cribado).

**Tabla A5**  
*Descriptivos y Parámetros TRI del Estudio Principal I*

Ítem	Descriptivos				Parámetros TRI				
	$\bar{x}$	$\sigma_x$	$as$	$\kappa$	$a$	$b_1$	$b_2$	$b_3$	$b_4$
<b>Autoritarismo</b>									
Aut 01	0,92	1,50	0,99	0,16	-	-	-	-	-
Aut 02	0,41	0,81	2,27	5,23	3,10	0,71	1,48	2,17	2,68
Aut 03	0,78	1,50	1,31	0,85	2,89	0,13	0,93	1,53	2,42
Aut 04	0,65	0,92	1,40	1,32	2,70	0,23	1,12	1,90	2,97
Aut 05	0,67	1,00	1,42	1,70	2,47	0,35	1,60	1,74	2,89
Aut 06	0,37	0,87	2,62	6,56	-	-	-	-	-
Aut 07	0,24	0,67	3,45	12,98	-	-	-	-	-
Aut 08	0,56	0,92	1,69	2,16	2,55	0,47	1,26	1,90	2,93
Aut 09	0,55	0,91	1,76	2,54	2,50	0,47	1,26	1,93	2,86
Aut 10	0,37	0,77	2,44	6,14	2,26	0,88	1,72	2,41	3,11
Aut 11	0,14	0,50	4,32	21,4	1,97	1,78	2,49	3,28	4,11
Aut 12	0,23	0,63	3,32	11,9	-	-	-	-	-
Aut 13	1,20	1,10	0,82	-0,31	2,12	-0,21	0,64	1,53	2,70
Aut 14	0,60	1,00	1,76	2,34	2,51	0,47	1,23	1,76	2,51
<b>Avaricia</b>									
Ava 01	0,58	0,89	1,56	1,87	2,36	0,42	1,20	2,15	3,30
Ava 02	0,51	0,82	1,75	2,89	-	-	-	-	-
Ava 03	0,38	0,74	2,19	4,73	2,43	0,79	1,64	2,43	3,42
Ava 04	0,62	0,91	1,46	1,57	2,60	0,35	1,23	2,21	3,19
Ava 05	0,92	1,14	1,70	0,15	2,21	0,30	0,77	1,52	2,33
Ava 06	0,72	0,98	1,26	0,68	1,65	0,24	1,21	2,40	3,64
Ava 07	0,26	0,66	2,98	9,38	1,16	1,67	2,80	3,75	5,22
Ava 08	0,89	1,70	1,30	0,20	1,55	-0,30	0,94	1,98	3,70
Ava 09	0,37	0,71	2,18	4,99	-	-	-	-	-
Ava 10	0,57	1,30	1,86	2,54	-	-	-	-	-
Ava 11	0,99	1,21	0,97	-0,20	2,22	-0,10	0,67	1,35	2,21
Ava 12	0,67	0,91	1,34	1,23	1,41	0,25	1,48	2,60	4,10
Ava 13	0,61	0,88	1,49	1,82	-	-	-	-	-
Ava 14	0,54	0,81	1,52	2,40	-	-	-	-	-
<b>Crueldad</b>									
Cru 01	0,17	0,51	3,71	15,71	-	-	-	-	-
Cru 02	0,12	0,45	4,81	27,76	2,56	1,63	2,48	3,30	3,64
Cru 03	0,25	0,71	3,32	11,11	2,26	1,38	1,92	2,40	3,60
Cru 04	0,10	0,46	5,52	33,00	3,18	1,81	2,26	2,62	3,41
Cru 05	0,14	0,58	4,98	25,84	-	-	-	-	-
Cru 06	0,26	0,74	3,29	1,85	-	-	-	-	-
Cru 07	0,21	0,66	3,82	15,34	1,93	1,57	2,22	2,71	3,27
Cru 08	0,80	0,37	6,33	48,91	2,35	2,10	2,78	3,44	3,73
Cru 09	0,41	0,84	2,30	4,90	-	-	-	-	-
Cru 10	0,14	0,53	4,70	24,99	1,72	1,90	2,70	3,24	3,76
Cru 11	0,39	0,85	2,42	5,44	-	-	-	-	-
Cru 12	0,80	0,41	6,18	42,19	3,49	1,89	2,31	2,75	3,35
Cru 13	0,37	0,86	2,55	5,91	-	-	-	-	-

Tabla A5 (Continuación)

Ítem	Descriptivos				Parámetros TRI				
	$\bar{x}$	$\sigma_x$	$a$	$\kappa$	$a$	$b_1$	$b_2$	$b_3$	$b_4$
Cru 14	0,25	0,74	3,42	11,73	-	-	-	-	-
<b>Incumplimiento</b>									
Inc 01	0,46	0,87	2,19	4,62	-	-	-	-	-
Inc 02	0,52	0,88	1,88	3,22	2,22	0,53	1,52	2,11	3,10
Inc 03	0,22	0,55	3,39	15,40	-	-	-	-	-
Inc 04	0,51	0,74	1,57	2,71	-	-	-	-	-
Inc 05	0,30	0,69	2,76	8,29	2,40	0,99	1,86	2,51	3,26
Inc 06	0,50	0,87	1,98	3,73	3,00	0,55	1,38	1,99	2,6
Inc 07	0,41	0,69	1,98	4,60	2,10	0,61	1,93	2,85	3,63
Inc 08	0,19	0,58	3,84	17,1	-	-	-	-	-
Inc 09	0,60	0,90	1,62	2,23	-	-	-	-	-
Inc 10	0,77	1,00	1,20	0,61	-	-	-	-	-
Inc 11	0,31	0,68	2,60	7,37	2,64	0,91	1,86	2,44	3,30
Inc 12	0,58	0,89	1,67	2,45	2,67	0,35	1,33	1,92	2,85
Inc 13	0,61	0,91	1,56	1,83	-	-	-	-	-
Inc 14	0,22	0,56	3,36	13,63	-	-	-	-	-
<b>Insensibilidad</b>									
Ins 01	0,34	0,76	2,55	6,53	-	-	-	-	-
Ins 02	0,29	0,74	3,10	9,35	-	-	-	-	-
Ins 03	0,39	0,75	2,25	5,19	2,20	0,78	1,77	2,49	3,38
Ins 04	0,43	0,72	1,88	3,72	1,96	0,61	1,86	2,77	3,8
Ins 05	0,30	0,68	2,77	8,49	3,20	0,91	1,8	2,35	3,3
Ins 06	0,21	0,61	3,46	12,84	2,90	1,46	2,18	2,88	3,67
Ins 07	0,27	0,69	3,90	1,30	-	-	-	-	-
Ins 08	0,68	1,40	1,47	1,23	-	-	-	-	-
Ins 09	0,46	0,79	1,89	3,53	-	-	-	-	-
Ins 10	0,60	0,99	1,72	2,29	1,96	0,50	1,31	2,10	2,81
Ins 11	0,17	0,54	3,80	16,70	-	-	-	-	-
Ins 12	0,31	0,70	2,76	8,52	2,99	0,90	1,75	2,43	2,92
Ins 13	0,70	0,97	1,43	1,52	2,60	0,18	1,21	2,00	2,85
Ins 14	0,45	0,78	1,96	3,83	2,98	0,57	1,48	2,23	3,70
<b>Manipulación</b>									
Man 01	0,58	0,90	1,62	2,16	2,42	0,35	1,28	2,10	3,80
Man 02	0,45	0,83	2,90	4,24	-	-	-	-	-
Man 03	0,93	1,60	0,97	0,10	2,3	-0,14	0,79	1,49	2,80
Man 04	0,70	0,97	1,38	1,20	2,17	0,22	1,14	1,91	3,50
Man 05	0,76	0,98	1,18	0,55	2,19	0,90	1,00	1,80	3,21
Man 06	0,87	1,90	1,14	0,38	1,79	0,10	0,97	1,71	2,85
Man 07	0,60	0,94	1,67	2,29	2,72	0,37	1,21	1,91	2,72
Man 08	0,31	0,68	2,76	8,77	-	-	-	-	-
Man 09	0,75	1,40	1,35	1,00	-	-	-	-	-
Man 10	0,57	0,95	1,67	2,30	1,95	0,55	1,27	2,90	3,15
Man 11	1,22	1,24	0,72	-0,62	-	-	-	-	-
Man 12	0,87	1,40	1,12	0,49	2,54	-0,80	0,88	1,58	2,63
Man 13	0,70	1,40	1,48	1,32	-	-	-	-	-
Man 14	0,62	1,00	1,61	1,81	1,90	0,47	1,23	1,96	2,94

Tabla A5 (Continuación)

Ítem	Descriptivos				Parámetros TRI				
	$\bar{x}$	$\sigma_x$	$a$	$\kappa$	$a$	$b_1$	$b_2$	$b_3$	$b_4$
<b>Soberbia</b>									
Sob 01	0,81	1,40	1,20	-0,60	3,66	0,12	0,70	1,53	2,61
Sob 02	0,69	0,98	1,28	0,76	3,51	0,25	0,89	1,69	2,64
Sob 03	0,33	0,77	2,74	7,63	2,80	1,70	1,88	2,42	3,14
Sob 04	0,81	1,00	0,98	-0,50	2,58	0,70	0,79	1,75	3,30
Sob 05	1,34	1,18	0,39	-0,97	2,87	-0,53	0,20	1,00	2,19
Sob 06	0,71	0,97	1,24	0,77	-	-	-	-	-
Sob 07	1,13	1,13	0,59	-0,77	-	-	-	-	-
Sob 08	0,93	1,90	0,99	0,30	-	-	-	-	-
Sob 09	1,10	1,17	0,69	-0,66	1,80	-0,22	0,53	1,47	2,69
Sob 10	0,39	0,78	2,24	4,98	2,80	0,75	1,51	2,20	2,91
Sob 11	0,35	0,70	2,15	4,44	2,60	0,81	1,68	2,50	3,64
Sob 12	0,80	1,00	1,13	0,54	1,83	0,40	1,50	2,00	3,12
Sob 13	1,10	1,80	0,81	-0,24	2,16	-0,23	0,65	1,59	2,66
Sob 14	0,19	0,55	3,66	15,55	-	-	-	-	-
<b>Transgresión</b>									
Tra 01	0,68	0,91	1,36	1,44	3,53	0,13	1,90	1,82	2,62
Tra 02	0,48	0,84	1,92	3,45	2,67	0,58	1,43	2,11	2,86
Tra 03	0,46	0,81	1,96	3,67	-	-	-	-	-
Tra 04	0,74	1,22	1,54	1,90	-	-	-	-	-
Tra 05	0,51	0,92	1,93	3,12	-	-	-	-	-
Tra 06	0,15	0,46	3,87	17,48	1,98	1,62	2,64	3,29	4,53
Tra 07	0,63	0,94	1,45	1,38	2,63	0,35	1,13	1,89	2,88
Tra 08	0,71	0,94	1,38	1,45	2,55	0,12	1,16	1,88	2,75
Tra 09	0,25	0,63	3,16	11,55	-	-	-	-	-
<b>Venganza</b>									
Ven 01	0,61	0,98	1,70	2,23	3,70	0,40	1,10	1,76	2,48
Ven 02	0,89	1,40	1,10	0,20	2,35	-0,90	0,78	1,67	2,68
Ven 03	0,50	0,87	1,95	3,48	3,71	0,50	1,26	1,92	2,63
Ven 04	0,98	1,18	1,60	0,10	-	-	-	-	-
Ven 05	0,42	0,84	2,25	4,87	2,58	0,72	1,48	2,12	2,85
Ven 06	0,36	0,82	2,57	6,40	-	-	-	-	-
Ven 07	0,72	1,20	1,42	1,32	-	-	-	-	-
Ven 08	0,65	0,97	1,50	1,59	2,97	0,29	1,70	1,79	2,65
Ven 09	0,82	1,11	1,29	0,72	-	-	-	-	-
Ven 10	0,85	1,11	1,22	0,60	2,54	0,60	0,85	1,52	2,30
Ven 11	0,62	0,97	1,67	2,19	3,74	0,33	1,60	1,64	2,39
Ven 12	0,54	1,00	1,90	2,79	3,41	0,57	1,13	1,64	2,33
Ven 13	0,43	0,81	2,18	4,77	2,22	0,69	1,66	2,33	3,15
Ven 14	0,53	0,90	1,83	2,94	2,64	0,50	1,31	2,10	2,80

Nota.  $\bar{x}$  = Media,  $\sigma_x$  = Desviación típica,  $a$  = Asimetría,  $\kappa$  = Kurtosis,  $\lambda$  = Peso factorial (únicamente de los ítems que pasaron el cribado).

**Tabla A6***Ajuste TRI de los Ítems del Estudio Principal I*

Ítem	RMSEA	$\chi^2$	gl	p
<b>Autoritarismo</b>				
Aut 02	< ,001	36,18	39	,599
Aut 03	< ,001	38,23	49	,867
Aut 04	< ,001	39,25	43	,635
Aut 05	< ,001	48,77	49	,482
Aut 08	,004	49,68	49	,446
Aut 09	< ,001	47,91	50	,558
Aut 10	< ,001	41,59	42	,489
Aut 11	< ,001	28,16	33	,707
Aut 13	< ,001	34,28	47	,917
Aut 14	< ,001	47,11	55	,766
<b>Avaricia</b>				
Ava 01	< ,001	38,69	44	,698
Ava 03	< ,001	31,27	36	,693
Ava 04	< ,001	36,8	46	,832
Ava 05	< ,001	53,95	54	,476
Ava 06	,013	58,53	50	,191
Ava 07	< ,001	35,69	51	,949
Ava 08	,019	82,27	59	,024
Ava 11	< ,001	38,5	53	,933
Ava 12	< ,001	4,85	50	,818
<b>Crueldad</b>				
Cru 02	,018	14,97	11	,184
Cru 03	< ,001	16,36	18	,567
Cru 04	< ,001	9,91	10	,448
Cru 07	< ,001	17,24	19	,573
Cru 08	< ,001	6,75	7	,456
Cru 10	< ,001	12,5	13	,487
Cru 12	,031	18,04	9	,035
<b>Incumplimiento</b>				
Inc 02	,005	24,62	24	,426
Inc 05	,029	47,08	25	,005
Inc 06	,030	48,55	25	,003
Inc 07	< ,001	18,19	20	,575
Inc 11	,016	31,45	25	,175
Inc 12	,021	33,46	23	,073
<b>Insensibilidad</b>				
Ins 03	,016	34,91	32	,331
Ins 04	,023	41,49	28	,048
Ins 05	,014	42,96	24	,010
Ins 06	< ,001	35,51	26	,101
Ins 10	,005	39,39	37	,363
Ins 12	,012	22,79	25	,590

Tabla A6 (Continuación)

Ítem	RMSEA	$\chi^2$	gl	p
Ins 13	< ,001	24,37	34	,888
Ins 14	,035	58,1	25	< ,001
<b>Manipulación</b>				
Man 01	< ,001	32,47	47	,947
Man 03	< ,001	44,63	48	,612
Man 04	< ,001	42,78	50	,756
Man 05	,008	52,55	49	,338
Man 06	< ,001	53,42	55	,535
Man 07	< ,001	31,72	46	,946
Man 10	,004	55,87	55	,442
Man 12	,008	53,35	50	,347
Man 14	< ,001	54,54	57	,568
<b>Soberbia</b>				
Sob 01	< ,001	31,68	40	,823
Sob 02	,005	45,32	44	,417
Sob 03	,003	51,42	51	,457
Sob 04	< ,001	4,55	49	,800
Sob 05	< ,001	42,2	46	,632
Sob 09	< ,001	65,08	66	,509
Sob 10	< ,001	34,03	44	,861
Sob 11	,007	41,13	39	,378
Sob 12	,017	8,64	61	,047
Sob 13	< ,001	5,95	57	,700
<b>Transgresión</b>				
Tra 01	,020	23,14	16	,110
Tra 02	,019	3,82	22	,100
Tra 06	,030	33,55	17	,010
Tra 07	< ,001	5,74	18	,997
Tra 08	< ,001	15,01	21	,822
<b>Venganza</b>				
Ven 01	< ,001	39,24	46	,749
Ven 02	< ,001	44,23	53	,799
Ven 03	,009	44,65	41	,321
Ven 05	< ,001	45,2	52	,736
Ven 08	,008	5,45	47	,339
Ven 10	< ,001	53,39	55	,536
Ven 11	< ,001	3,21	40	,869
Ven 12	< ,001	39,81	46	,728
Ven 13	< ,001	31,85	53	,991
Ven 14	< ,001	51,74	53	,523

Nota. RMSEA = Root Mean Square Error of Approximation.

**Figura 15**  
Feedback tras Completar la BERO

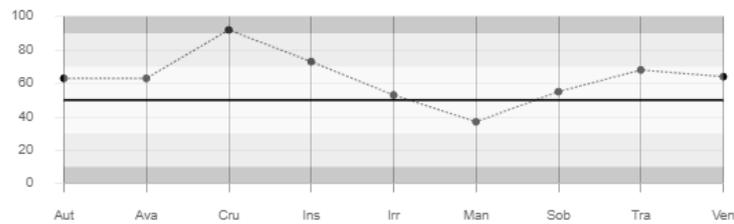
## Estudio Psicológico



Universidad de Oviedo  
Departamento de Psicología

Estos son los resultados del test:

ID: 1047



### Aclaración

Las puntuaciones se dan en percentiles. El percentil indica el porcentaje de personas que tienen una puntuación igual o inferior a la suya:

Puntuaciones entre 30 y 70 serían puntuaciones habituales en la población. Puntuaciones entre 10-30 o entre 70-90 se considerarían ligeramente bajas o altas, respectivamente. Puntuaciones entre 1-10 o entre 80-90 se considerarían bastante bajas o altas, respectivamente. **Puntuaciones altas o bajas no son indicativo de ningún tipo de problema psicológico.**

**Los resultados obtenidos en ningún caso pueden servir para apoyar o sustituir un diagnóstico clínico.**

### Glosario

- **Autoritarismo.** Obtención de placer siendo dominante con los demás. Puntuaciones altas se asocian a sujetos que disfrutan dando órdenes a los demás, sintiéndose poderosos cuando se les obedece sin cuestionarles. Puntuaciones bajas suelen indicar un rechazo de la persona a que los demás se sientan sometidos/dominados por ella.
- **Avaricia.** Afán insaciable de poseer más que los demás. Puntuaciones altas indican que la obtención de riquezas (p.ej. dinero, posesiones materiales, etc.) es el principal motor de la vida de la persona, aún cuando esto pueda perjudicar a los demás. Puntuaciones bajas se asocian a personas despreocupadas respecto a enriquecerse, priorizando otros aspectos de su vida antes que la posesión de dinero u otras riquezas.
- **Crueldad.** Búsqueda de placer en el sufrimiento ajeno. Puntuaciones altas indican un disfrute al ver o ocasionar dolor en los demás. Puntuaciones bajas indican un rechazo al visionado de escenas violentas o sangrientas, sean reales o simuladas.
- **Insensibilidad.** Despreocupación por el sufrimiento ajeno. Puntuaciones altas se asocian a personas poco empáticas, las cuales no sienten culpabilidad si sus decisiones afectan negativamente a los demás. Puntuaciones bajas indican personas sensibles, preocupadas por cómo sus comportamientos pueden afectar a los demás.
- **Irresponsabilidad.** Incumplimiento de los compromisos contraídos con los demás. Puntuaciones altas indican una tendencia a evitar cumplir con lo prometido a los demás, tanto en ámbito profesional como en el familiar. Puntuaciones bajas se asocian a personas que dan importancia a cumplir sus promesas.
- **Manipulación.** Uso de estrategias con los demás para lograr intereses individuales. Puntuaciones altas se asocian a personas con capacidad para convencer, engatusar o engañar a los demás para que hagan lo que ellas desean. Puntuaciones bajas indican que la persona no suele utilizar estas tácticas para lograr sus objetivos.
- **Soberbia.** Desprecio de las cualidades ajenas y estimación excesiva de las propias. Puntuaciones altas son características de personas que se creen mejores que el resto, pudiendo llegar a mostrar un desprecio explícito por las características de los demás. Puntuaciones bajas son propias de individuos que no se ven más capaces o valiosos que la gente que les rodea.
- **Transgresión.** Infringimiento de normas que perjudica a los demás. Puntuaciones altas se asocian a personas que disfrutan de romper las normas y correr riesgos, aún cuando estas actividades ponen en peligro a los demás. Puntuaciones bajas son características de personas obedientes, que rechazan romper las normas socialmente establecidas si hacerlo perjudica al resto.
- **Venganza.** Respuesta ante un daño personal que busca hacer daño al ofensor. Puntuaciones altas se asocian a personas que buscan vengarse de quien les agrede u ofende. Puntuaciones bajas son características de personas que no suelen tomar represalias cuando los demás las atacan.

**Tabla A7**  
*Regresiones con el cuestionario SD-4 y D-16*

Rasgo	SD-4												D16			
	Psicopatía			Maquiavelismo			Narcisismo			Sadismo			Factor D			
	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	
aut	0,23	2,36	,02	0,14	1,21	,23	-0,07	-0,68	,50	-0,14	-1,44	,15	0,15	1,88	,06	
ava	0,07	0,76	,45	0,10	0,92	,36	0,22	2,21	,03	0,05	0,55	,58	0,03	0,45	,65	
cru	0,20	2,75	,01	0,21	2,40	,02	-0,02	-0,22	,83	0,42	5,69	< ,001	0,24	3,95	< ,001	
inc	0,01	0,15	,88	0,01	0,11	,91	-0,06	-0,81	,42	-0,01	-0,22	,82	0,05	1,01	,32	
ins	-0,01	-0,06	,95	-0,02	-0,21	,83	-0,14	-1,63	,10	-0,11	-1,32	,19	0,24	3,59	< ,001	
man	-0,04	-0,41	,68	0,28	2,30	,02	0,31	2,76	,01	0,25	2,49	,01	0,04	0,50	,61	
sob	-0,22	-2,9	< ,001	0,07	0,80	,42	0,54	6,39	< ,001	0,04	0,55	,58	0,01	0,10	,92	
tra	0,54	7,3	< ,001	-0,09	-1,01	,31	0,08	0,95	,34	0,17	2,33	,02	-0,10	-1,68	,09	
ven	0,09	1,01	,31	0,04	0,42	,67	-0,14	-1,42	,16	0,23	2,65	,01	0,33	4,53	< ,001	
<i>F</i>		20,78	< ,001		10,41	< ,001		15,84	< ,001		21,09	< ,001		37,59	< ,001	
<i>R</i> <sup>2</sup>		58,38 %			40,94 %			51,51 %			58,56 %			71,13 %		

*Nota.*  $gl_{num} = 9$ ,  $gl_{den} = 133$ . Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

**Tabla A8**  
 Regresiones con los Cuestionarios LTS y IWPQ

Rasgo	LTS									IWPQ										
	Fe Humanidad			Humanismo			Kantianismo			Des. Trabajo			Des. Contextual			Con. Contraprod.				
	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$		
aut	0,04	0,29	,77	0,06	0,49	,62	-0,26	-2,11	,04	-0,10	-0,64	,52	0,11	0,76	,45	0,17	1,04	,30		
ava	-0,06	-0,53	,59	-0,02	-0,20	,85	0,15	1,31	,19	-0,19	-1,55	,12	-0,28	-2,36	,02	0,19	1,44	,15		
cru	-0,03	-0,34	,73	0,09	0,95	,34	-0,01	-0,11	,91	-0,10	-0,97	,33	-0,25	-2,51	,01	-0,01	-0,11	,91		
inc	0,03	0,36	,72	-0,05	-0,70	,49	-0,06	-0,73	,47	-0,53	-4,81	< ,001	-0,21	-2,00	,05	0,08	0,69	,49		
ins	-0,29	-2,87	< ,001	-0,57	-5,72	< ,001	-0,18	-1,83	,07	0,10	0,78	,44	-0,25	-2,09	,04	-0,28	-2,12	,04		
man	0,01	0,12	,91	0,04	0,29	,77	-0,41	-3,25	< ,001	0,19	1,25	,21	-0,01	-0,05	,96	0,01	0,07	,94		
sob	0,09	0,93	,36	-0,05	-0,53	,59	0,08	0,88	,38	0,27	2,26	,03	0,41	3,59	< ,001	-0,08	-0,65	,52		
tra	-0,03	-0,30	,76	-0,04	-0,46	,65	0,03	0,31	,76	0,05	0,49	,62	0,35	3,70	< ,001	0,13	1,20	,23		
ven	-0,39	-3,56	< ,001	-0,10	-0,97	,33	0,08	0,76	,45	0,08	0,71	,48	0,04	0,32	,75	0,10	0,75	,46		
<i>F</i>		8,53	< ,001		9,31	< ,001		8,45	,16		3,78	< ,001		5,09	< ,001		1,81	,08		
<i>R</i> <sup>2</sup>		36,49%				38,40%				36,15%				31,23%				13,82%		

*Nota.* LTS:  $g_{l_{num}} = 9$ ,  $g_{l_{den}} = 133$ . IWPQ:  $g_{l_{num}} = 9$ ,  $g_{l_{den}} = 100$ . Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

**Tabla A9**  
*Regresiones con los Cuestionarios CPPC-17 y SOI-R*

Rasgo	CPPC-17									SOI-R														
	Pot. Creativo			Crea. Practicada			Soporte Org.			Conducta			Actitud			Deseo								
	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$						
aut	0,16	1,04	,30	0,04	0,23	,82	0,00	-0,03	,98	0,07	0,43	,67	-0,13	-0,84	0,40	0,27	1,74	,08						
ava	-0,13	-1,03	,31	-0,02	-0,16	,87	0,07	0,49	,62	-0,18	-1,38	,17	-0,16	-1,21	0,23	-0,03	-0,26	,79						
cru	-0,05	-0,43	,67	-0,08	-0,70	,48	-0,05	-0,41	,69	-0,08	-0,75	,45	0,01	0,05	0,96	-0,04	-0,37	,71						
inc	-0,10	-0,87	,39	-0,20	-1,68	,10	-0,14	-1,15	,25	-0,06	-0,52	,61	-0,17	-1,44	0,15	-0,08	-0,72	,47						
ins	-0,29	-2,30	,02	-0,12	-0,91	,36	0,00	-0,03	,98	0,03	0,23	,82	0,05	0,41	0,68	0,22	1,72	,09						
man	0,15	0,96	,34	0,11	0,71	,48	-0,02	-0,14	,89	-0,26	-1,60	,11	0,05	0,35	0,73	-0,21	-1,38	,17						
sob	0,37	3,10	< ,001	0,17	1,34	,18	0,10	0,73	,47	0,15	1,20	,23	0,08	0,60	0,55	0,03	0,27	,78						
tra	0,24	2,39	,02	0,24	2,29	,02	0,14	1,27	,21	0,28	2,64	,01	0,38	3,65	< ,001	0,34	3,41	< ,001						
ven	-0,05	-0,39	,70	0,00	-0,04	,97	0,00	0,00	1	0,11	0,88	,38	-0,05	-0,41	0,68	0,00	-0,01	,99						
<i>F</i>		3,55	< ,001		1,63	,12		0,54	,85		1,44	,18		2,09	,04		3,10	,003						
<i>R</i> <sup>2</sup>		23,90 %				12,57 %				4,55 %				11,43 %				15,64 %				21,60 %		

*Nota.*  $gl_{num} = 9$ ,  $gl_{den} = 100$ . Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

**Tabla A10**  
 Regresiones con los Cuestionarios BEPE, UPS y EPERIC

Rasgo	BEPE			EPERIC									UPS					
	P. Emprendedora			Deseo Cercanía			Pref. Independencia			Miedo Abandono			Comp. Soc. Neg.			Con. Adictivas		
	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$
aut	0,00	-0,03	,98	-0,21	-1,40	,16	0,29	2,09	,04	-0,08	-0,59	,56	-0,04	-0,33	,74	0,03	0,28	,78
ava	-0,16	-1,21	,23	-0,01	-0,10	,92	0,17	1,52	,13	0,07	0,63	,53	0,22	2,07	,04	0,25	2,73	,01
cru	-0,12	-1,11	,27	-0,18	-1,58	,12	-0,01	-0,10	,92	0,01	0,06	,96	0,10	0,99	,32	0,08	0,86	,39
inc	-0,21	-1,74	,08	-0,1	-1,07	,29	-0,07	-0,78	,44	0,16	1,75	,08	0,32	3,78	< ,001	0,35	4,66	< ,001
ins	-0,02	-0,16	,87	-0,06	-0,55	,58	-0,36	-3,30	< ,001	-0,15	-1,31	,19	-0,11	-1,05	,29	-0,18	-1,93	,06
man	0,15	0,92	,36	0,28	1,90	,06	0,24	1,74	,08	0,25	1,70	,09	0,15	1,16	,25	0,23	1,94	,06
sob	0,30	2,39	,02	0,12	0,90	,37	-0,26	-2,13	,04	-0,09	-0,70	,48	-0,13	-1,12	,26	-0,17	-1,64	,10
tra	0,18	1,77	,08	0,12	1,18	,24	0,11	1,10	,27	-0,17	-1,66	,10	-0,13	-1,39	,17	-0,10	-1,24	,22
ven	0,01	0,05	,96	0,22	2,00	,05	-0,09	-0,90	,37	0,26	2,39	,02	0,13	1,35	,18	0,15	1,68	,10
$F$		1,90	,06		1,70	,10		3,64	< ,001		2,85	,004		6,06	< ,001		11,12	< ,001
$R^2$		14,49%			10,88%			20,76%			16,94%			30,10%			44,06%	

*Nota.* BEPE :  $gl_{num} = 9$ ,  $gl_{den} = 100$ . UPS y EPERIC:  $gl_{num} = 9$ ,  $gl_{den} = 125$ . Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

**Tabla A11**  
*Regresiones con los Cuestionarios SGAIT, BES, RSES y IUS*

Rasgo	SGAIT			BES						RSES			IUS					
	Trolling			E. Afectiva			E. Cognitiva			Autoestima			Inhibición			Desconcierto		
	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$
aut	0,01	0,09	,93	-0,15	-1,23	,22	-0,07	-0,54	,59	0,02	0,17	,86	-0,13	-0,97	,33	-0,01	-0,10	,92
ava	-0,02	-0,25	,81	0,14	1,48	,14	0,14	1,29	,20	-0,04	-0,38	,70	0,14	1,27	,21	0,16	1,49	,14
cru	0,43	5,01	< ,001	-0,06	-0,59	,56	-0,06	-0,56	,58	-0,22	-2,13	,03	0,06	0,59	,55	0,10	0,94	,35
inc	0,01	0,18	,85	0,07	0,89	,38	-0,07	-0,78	,44	-0,31	-3,69	< ,001	0,25	2,80	,01	-0,07	-0,85	,40
ins	-0,05	-0,59	,56	-0,58	-6,09	< ,001	-0,51	-4,77	< ,001	0,01	0,10	,92	-0,09	-0,85	,39	-0,06	-0,60	,55
man	0,09	0,84	,40	0,33	2,74	,01	0,15	1,07	,29	-0,14	-1,06	,29	0,26	1,89	,06	0,36	2,67	,01
sob	-0,01	-0,11	,91	-0,18	-1,72	,09	-0,03	-0,23	,81	0,39	3,40	< ,001	-0,17	-1,39	,17	-0,13	-1,14	,26
tra	-0,01	-0,10	,92	0,00	0,01	,99	0,07	0,78	,43	0,19	2,11	,04	-0,25	-2,54	,01	-0,29	-3,05	< ,001
ven	0,32	3,82	< ,001	-0,07	-0,74	,46	0,03	0,31	,76	-0,11	-1,15	,25	0,16	1,55	,12	0,19	1,85	,07
<i>F</i>		14,74	< ,001		9,90	< ,001		4,50	< ,001		5,77	< ,001		4,00	< ,001		5,00	< ,001
<i>R</i> <sup>2</sup>		51,49 %			41,60 %			24,43 %			29,34 %			22,25 %			26,44 %	

*Nota.* BEPE :  $gl_{num} = 9$ ,  $gl_{den} = 100$ . UPS y EPERIC:  $gl_{num} = 9$ ,  $gl_{den} = 125$ . Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

**Tabla A12***Regresiones con los Cuestionarios SWLS y PVQ*

Rasgo	SWLS			PVQ											
	Satisfacción Vida			Apertura			Conservación			Autotrascendencia			Automejora		
	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$
aut	0,14	0,94	,35	-0,06	-0,39	,69	0,10	0,70	,49	-0,09	-0,68	,50	0,18	1,64	,10
ava	-0,06	-0,53	,60	0,13	0,98	,33	0,12	0,96	,34	-0,02	-0,13	,90	0,55	5,68	< ,001
cru	-0,10	-0,89	,37	0,06	0,56	,58	-0,02	-0,19	,85	0,05	0,44	,66	0,02	0,28	,78
inc	-0,21	-2,30	,02	-0,17	-1,83	,07	-0,10	-1,18	,24	0,04	0,49	,62	-0,09	-1,22	,22
ins	-0,11	-0,99	,32	-0,24	-2,02	,04	-0,03	-0,24	,81	-0,45	-4,13	< ,001	-0,03	-0,28	,78
man	0,00	-0,03	,98	-0,01	-0,04	,97	-0,26	-1,84	,07	-0,03	-0,24	,81	-0,02	-0,15	,88
sob	0,00	-0,03	,98	-0,08	-0,68	,49	-0,01	-0,09	,92	-0,08	-0,80	,43	0,00	-0,01	,99
tra	0,09	0,93	,36	0,21	1,81	,07	-0,36	-3,38	< ,001	0,10	0,97	,34	-0,09	-1,04	,30
ven	-0,07	-0,63	,53	0,06	0,46	,65	0,21	1,82	,07	0,11	0,98	,33	0,10	1,07	,29
$F$		2,01	,04		1,22	,29		3,50	< ,001		4,33	< ,001		15,09	< ,001
$R^2$		12,57%			7,27%			18,36%			21,61%			46,42%	

*Nota.* SWLS :  $gl_{num} = 9$ ,  $gl_{den} = 125$ . PVQ:  $gl_{num} = 9$ ,  $gl_{den} = 140$ . Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.

**Tabla A13**  
*Regresiones con el Cuestionario BESSI*

Rasgo	Cooperación			Res. Emocional			Hab. Innovación			Hab. Automanejo			Hab. Sociales			
	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	$\beta$	$t$	$p$	
aut	0,05	0,39	,70	-0,18	-1,22	,22	-0,29	-2,02	,05	-0,09	-0,74	0,46	-0,14	-1,11	,27	
ava	-0,08	-0,71	,48	-0,07	-0,58	,57	0,01	0,12	,91	0,13	1,29	0,20	-0,04	-0,37	,71	
cru	-0,18	-1,86	,07	-0,03	-0,24	,81	0,12	1,03	,31	0,07	0,73	0,47	0,03	0,26	,79	
inc	-0,02	-0,27	,79	-0,17	-1,91	,06	-0,13	-1,45	,15	-0,59	-8,15	< ,001	-0,24	-2,97	< ,001	
ins	-0,47	-4,61	< ,001	-0,07	-0,60	,55	-0,22	-1,88	,06	-0,11	-1,19	0,24	-0,56	-5,49	< ,001	
man	0,03	0,23	,82	0,13	0,87	,38	0,42	2,81	,01	-0,02	-0,15	0,88	0,34	2,56	,01	
sob	0,15	1,55	,12	0,27	2,52	,01	0,13	1,20	,23	0,34	3,95	< ,001	0,37	3,83	< ,001	
tra	0,12	1,20	,23	-0,04	-0,37	,71	0,14	1,28	,20	-0,14	-1,51	,13	0,20	2,02	,05	
ven	-0,17	-1,61	,11	-0,17	-1,42	,16	-0,19	-1,54	,13	0,00	0,02	,99	-0,10	-0,92	,36	
$F$		7,15	< ,001		2,02	,04		1,94	,05		11,37	< ,001		6,62	< ,001	
$R^2$		31,33 %			11,34 %			11,07 %			42,22 %			29,85 %		

*Nota.*  $gl_{num} = 9$ ,  $gl_{den} = 140$ . Aut = Autoritarismo, Ava = Avaricia, Cru = Crueldad, Inc = Incumplimiento, Ins = Insensibilidad, Man = Manipulación, Sob = Soberbia, Tra = Transgresión, Ven = Venganza.