

## **El Bienestar ocupacional en Europa: una visión panorámica de su evolución reciente y de sus principales determinantes**

*Por Ana M. Guillén<sup>1</sup> y David Luque Balbona<sup>2</sup>*

### **Abstract**

El Bienestar ocupacional (beneficios y servicios sociales proporcionados por las empresas a sus trabajadores) ha ganado peso en el agregado de bienestar (welfare mix) europeo desde los años noventa. No obstante, existen importantes diferencias entre países en cuanto a su desarrollo. Además, la cobertura de los programas ocupacionales no es homogéneo entre las distintas áreas de la política social. Entre las variables clave para explicar el distinto grado de desarrollo del Bienestar ocupacional entre los países europeos cabe destacar el modelo de bienestar, la generosidad del pilar público, el sistema de relaciones laborales y la composición del tejido productivo.

### **Frases a destacar**

... junto al tradicional Bienestar "social" (beneficios y servicios sociales proporcionados por el Estado), también el Bienestar "fiscal" (conjunto de incentivos fiscales que la administración pública aplica a los contribuyentes, sean estos particulares o empresas, con fines similares a los que generan los servicios y prestaciones del bienestar social) y el Bienestar "ocupacional" (beneficios y servicios sociales proporcionados por las empresas a sus trabajadores) son importantes fuentes de protección social.

... la mayor incidencia del gasto social privado voluntario se da en Países Bajos y Reino Unido. Otros países donde el gasto privado es relevante son Suecia, Francia, Irlanda, Alemania, Bélgica y Portugal. En el resto de países el gasto privado voluntario es menos importante.

... el concepto "sistema de bienestar", que incluye tanto los programas públicos (proporcionados por el Estado) como privados (proporcionados por el mercado) de protección social, aporta una imagen más fiel de las políticas de bienestar en un momento dado.

### **Texto**

Hace ya 60 años, Titmuss<sup>3</sup> señaló que, junto al tradicional Bienestar "social" (beneficios y servicios sociales proporcionados por el Estado), también el Bienestar "fiscal" (conjunto de incentivos fiscales que la administración pública aplica a los contribuyentes, sean estos particulares o empresas, con fines similares a los que generan los servicios y prestaciones del bienestar social) y el Bienestar "ocupacional" (beneficios y servicios sociales proporcionados por las empresas a sus trabajadores) son importantes fuentes de protección social. No obstante, no ha sido hasta fechas recientes cuando se ha registrado un interés académico creciente sobre el Bienestar Ocupacional (BO) en Europa.

---

<sup>1</sup> Doctora en Sociología. Catedrática del Departamento de Sociología de la Universidad de Oviedo (España).

<sup>2</sup> Doctor en Sociología. Profesor del Departamento de Sociología de la Universidad de Oviedo (España).

<sup>3</sup> Titmuss, R. (1958) *Essays on the Welfare State*. London: Allen and Unwin.

Existe un amplio consenso sobre la creciente importancia del BO en el agregado de bienestar (welfare mix) europeo desde los años noventa<sup>4</sup>. Como una aproximación al grado de desarrollo del BO, en la Tabla 1 se reproduce la evolución del gasto social privado voluntario en una selección de países europeos.

Tabla 1. Evolución del gasto social privado voluntario en Europa (UE 15)

	Gasto social privado voluntario per constante (2010), dólares USA				Gasto social privado voluntario % sobre el gasto total público y privado obligatorio				% variación gasto
	1990	2000	2007	2013	1990	2000	2007	2013	
Países Bajos	1.667	2.521	2.721	3.164	21,6	32,1	29,0	30,3	89,8
Reino Unido	1.152	2.160	1.674	1.855	28,3	35,9	21,9	21,9	61,1
Suecia	348	697	962	1.331	4,2	7,1	8,7	11,3	282,8
Francia	474	776	1.061	1.168	6,7	8,2	10,2	10,1	146,6
Dinamarca	1.510	1.567	916	933	21,2	16,2	7,6	7,1	-38,2
Irlanda	288	480	676	877	8,3	9,9	8,9	9,7	204,0
Alemania	502	592	719	803	6,3	6,1	7,1	7,3	60,0
Bélgica	448	596	845	720	6,2	7,1	8,5	6,2	60,7
Austria	318	390	443	495	4,3	3,9	4,0	4,1	55,9
Finlandia	292	378	417	431	4,5	5,0	4,5	3,9	47,4
Portugal	125	289	408	420	5	5,9	6,8	6,4	237,0
Luxemburgo	-	105	766	265	-	0,7	4,2	1,3	-
Italia	159	178	216	231	2,4	2,1	2,3	2,4	45,4
España	55	82	149	119	1,2	1,4	2,1	1,5	116,3
Grecia	421	503	478	-	12,9	10,9	7,2	-	-

Fuente: OCDE Social Expenditure Database (SOCX) [Extraído el 12/03/2018]

Centrando el análisis en los registros más reciente, la mayor incidencia del gasto social privado voluntario se da en Países Bajos y Reino Unido. Otros países donde el gasto privado es relevante son Suecia, Francia, Irlanda, Alemania, Bélgica y Portugal. En el resto de países el gasto privado voluntario es menos importante. Sin embargo, con la única excepción de Dinamarca, en todos los países seleccionados el gasto social privado voluntario ha crecido respecto a los registros de 1990.

Además de su distinto nivel de desarrollo entre países, otra característica reseñable del BO es el diferente grado de cobertura según el tipo de riesgo. Así, los nueve países analizados en el proyecto PROWELFARE<sup>5</sup> son clasificados en cuatro grupos. El primer grupo, Suecia y Países Bajos, está caracterizado como "un sistema abarcador" de BO: las diferencias de cobertura y nivel de protección entre trabajadores son bajas y se da una amplia cobertura de viejos y nuevos riesgos sociales a la mayor parte de trabajadores. El segundo grupo, compuesto por Reino Unido, Alemania y Bélgica, muestra una cobertura menos extensa y diferencias evidentes en el grado de protección de los planes ocupacionales a través de grupos

<sup>4</sup> Natali, D., Keune, M., Pavolini, E., y Seeleib-Kaiser, M. (2018) Sixty years after Titmuss: New findings on occupational welfare in Europe. *Social Policy & Administration*, 52(2), 435-448. Natali, D., y Pavolini, E. (2014). Comparing (Voluntary) Occupational Welfare in the EU: Evidence from an international research study. *OSE Research Paper 16*, November. Mapelli, L. (2017) The development and determinants of 'occupational welfare' in the recalibration of European welfare regimes: a comparative perspective. *Working Paper 2WEL 1/2017*, Torino/Brussels, Centro Einaudi and European Social Observatory.

<sup>5</sup> Los trabajos sobre cada uno de los casos nacionales analizados están disponibles en <http://www.ose.be/prowelfare/>

sociales y ocupacionales. Este segundo grupo es caracterizado como "un sistema amplio y segmentado" de BO, basado en el voluntarismo. El tercer grupo está compuesto por Italia, España y Austria, con niveles medios y bajos de cobertura tanto en nuevos como viejos riesgos sociales. En este grupo hay grandes diferencias en términos de cobertura y generosidad de los programas ocupacionales de bienestar según sector, empresa y tipo de contrato. Este grupo es definido como "un sistema limitado y segmentado". El cuarto grupo está compuesto por Polonia, como representante de los países del Este de Europa, donde el BO apenas existe.

En un repaso de los factores más recurrentes en la explicación del distinto grado de desarrollo del BO entre los países europeos cabe destacar los siguientes: a) el modelo de bienestar, b) la intensidad protectora del pilar público, c) la regulación y las instituciones de las relaciones laborales, y d) la composición del tejido productivo y la segmentación del mercado de trabajo.

En primer lugar, respecto al modelo de bienestar, en el caso particular de las pensiones, el bajo nivel de reemplazo que proporciona la pensión pública en los sistemas *beveridgianos* (países nórdicos, Reino Unido, Países Bajos) genera un amplio espacio de maniobra para el desarrollo de los programas ocupacionales. En cambio, los sistemas *bismarkianos* (Austria, Bélgica, Alemania, Italia, España) que proveen, o al menos solían proveer, de una pensión pública relativamente generosa para el trabajador promedio, dejan un menor espacio al desarrollo del BO.

En segundo lugar, y en relación a lo anterior, otro factor relevante para explicar el desarrollo del BO es el grado de "generosidad" del pilar público del bienestar. Así, cuanto más desarrollado esté el Estado de bienestar, en términos de cobertura y nivel de beneficios del pilar público, menos espacio habrá para el desarrollo del BO, y viceversa. No obstante, esta aparente relación inversa entre provisión pública y ocupacional parece que solo se da en relación con los viejos riesgos sociales, principalmente pensiones -y en cierta medida en sanidad-, donde los estados de bienestar europeos han crecido hasta sus límites. Esta supuesta relación no se daría en lo relativo a los nuevos riesgos sociales como, por ejemplo, en la conciliación de la vida laboral y familiar, donde los estados de bienestar aún están en expansión. En esta última esfera del bienestar parece que el pilar público y el ocupacional "crecen en tándem", ambos se expanden<sup>6</sup>.

En tercer lugar, en la medida que el BO está intrínsecamente ligado al empleo, el sistema de relaciones laborales juega un papel determinante en su desarrollo<sup>7</sup>. Las instituciones de las relaciones laborales influyen especialmente en el grado de cobertura de los trabajadores. Así, unas relaciones laborales fuertes parecen ser una precondition para un desarrollo integrador del BO. Donde las relaciones laborales están poco desarrolladas, el BO tiende a desarrollarse de forma segmentada, circunscribiendo las prestaciones en torno a los trabajadores ya bien protegidos por el sistema público. De esta forma, los efectos distributivos del BO se vuelven regresivos.

Finalmente, en cuarto lugar, una parte importante de la literatura destaca el tamaño de la empresa como un factor relevante en la provisión de BO. De esta forma, países con un porcentaje amplio de grandes empresas -frente a pequeñas y medianas- presentan un entorno más favorable para el BO<sup>8</sup>.

---

<sup>6</sup> Mapelli, L. (2017) The development and determinants of 'occupational welfare' in the recalibration of European welfare regimes: a comparative perspective. Working Paper 2WEL 1/2017, Torino/Brussels, Centro Einaudi and European Social Observatory, November, 29p.

<sup>7</sup> Trampusch, C. (2007) Industrial relations as a source of social policy: A typology of the institutional conditions for industrial agreements on social benefits. *Social Policy & Administration*, 41(3), 251-270.

<sup>8</sup> Mapelli, L. (2017) The development and determinants of 'occupational welfare' in the recalibration of European welfare regimes: a comparative perspective. Working Paper 2WEL 1/2017, Torino/Brussels, Centro Einaudi and European Social Observatory.

En definitiva, para el análisis de las políticas sociales, el concepto "sistema de bienestar"<sup>9</sup>, que incluye tanto los programas públicos (proporcionados por el Estado) como privados (proporcionados por el mercado) de protección social, aporta una imagen más fiel de las políticas de bienestar en un momento dado. Además, en un contexto de permanente austeridad en las finanzas públicas el desarrollo del segundo pilar del bienestar, el BO, puede compensar el retraimiento del (primer) pilar público.

---

<sup>9</sup> Seeleib-Kaiser M. (2008) Shifting Boundaries of 'Public' and 'Private' Social Policy? En: Seeleib-Kaiser M. (ed.) Welfare State Transformations. Palgrave Macmillan, London.