

# Marine Le Pen: Les mêmes idéaux, une différente tactique discursive

INÉS MARTÍN PÉREZ  
*Universidad de Oviedo, Espagne*

## RÉSUMÉ

L'analyse du discours politique a suscité l'intérêt de nombreux linguistes au cours des dernières décennies, et cet intérêt augmente à chaque élection présidentielle. Dans ce sens, nous étudierons dans cet article l'évolution discursive entamée par l'actuelle dirigeante du Rassemblement National, Marine Le Pen, en faisant une analyse comparative de ses interventions lors des débats de l'entre-deux tours de 2017 et de 2022. Ainsi, nous construirons une étude contrastive sur la manière dont cette femme politique aborde discursivement les thèmes d'actualité.

**Mots-clés:** débat, discours, Marine Le Pen, Rassemblement National, politique.

## ABSTRACT

The analysis of political discourse has attracted the interest of many linguists over the last decades, but this interest increases with each presidential election. In this sense, we will study the discursive evolution started by the current leader of the Rassemblement National, Marine Le Pen, by carrying out a comparative analysis of her interventions in the debates between the two rounds of 2017 and 2022. Thus, we will construct a contrastive study of the way in which the politician discursively addresses current issues.

**Keywords:** Discussion, speech, Marine Le Pen, Rassemblement National, politics.

## SOMMAIRE

1. Introduction
2. Méthodologie
3. Analyse du débat de l'entre-deux tours des élections présidentielles 2017
  - 3.1. Contexte
  - 3.2. Les thèmes principaux du débat
4. Analyse du débat de l'entre-deux tours des élections présidentielles 2022
  - 4.1. Contexte
  - 4.2. Les thèmes principaux du débat
5. Analyse comparative
6. Conclusion
7. Références bibliographiques

## I. Introduction

Le présent article se centre sur l'évolution discursive de l'ancienne dirigeante du parti Rassemblement National, Marine Le Pen<sup>1</sup>. Notre but premier est de mener à bien cette étude discursive à travers l'analyse des interventions faites par la femme politique, lors des débats de l'entre-deux tours des élections présidentielles, en 2017 et 2022.

Quant à l'élection des thèmes abordés dans les deux débats, c'est-à-dire la manière dont les débats sont structurés et les contextes situationnels ont joué un rôle clé. De cette façon, nous serons capable d'identifier s'il y a un changement discursif au sein du discours de Marine Le Pen. Finalement, avec l'objectif d'étudier l'évolution discursive de la candidate du Rassemblement National, et de mettre en évidence cette évolution, une analyse comparative discursive de ces deux interventions sera développée.

## II. Méthodologie

Précisons que nos principales sources théoriques ont été les travaux des spécialistes de l'analyse du discours politique, Cécile Alduy et Stéphane Wahnich. Ils effectuent tous deux une étude lexicologique, mais, en même temps, ils réalisent aussi une analyse pragmatique.

Nous avons consulté plusieurs ouvrages du professeur Patrick Charaudeau, pour réaliser une étude contrastive du discours de Marine Le Pen, dû au fait que son approche est pragmatique. Ce courant d'étude discursive s'attache à déchiffrer les stratégies qui justifient et transforment les relations sociales et l'action politique.

Même si nous avons pris en considération les deux débats présidentiels dans leur complétude, c'est-à-dire aussi bien les interventions d'Emmanuel Macron que de Marine Le Pen, notre corpus se compose uniquement des interventions faites par la femme politique dans les débats présidentiels de 2017 et de 2022<sup>2</sup>, étant donné que le but que nous poursuivons est d'étudier son discours.

## III. Analyse du débat de l'entre-deux tours des élections présidentielles 2017

Afin de mener une analyse du discours de Marine Le Pen comme femme politique dans son tout premier débat de l'entre-deux lors d'une élection présidentielle, nous considérons que, dans un premier temps, l'étude du contexte situationnel de la France en 2017, moment où il a eu lieu, est une pièce clé pour la compréhension des thèmes abordés et de la manière dont ils sont traités discursivement. Dans un second temps, nous nous centrerons sur l'analyse discursive de la chef de file du Front National<sup>3</sup>.

### III.I. Contexte situationnel de la France en 2017

Il convient de faire ressortir qu'à cette année, sur le plan politique, la France se trouve à un stade sans précédent. Emmanuel Macron sort du Parti Socialiste et fonde en avril 2016 la République en Marche!, parti qui passe de façon frappante au deuxième tour. De son côté, un FN en voie de *dédiabolisation*<sup>4</sup>, dirigé par Marine Le Pen, fait face à un Emmanuel

---

<sup>1</sup> Cet article n'est qu'une ébauche d'un travail beaucoup plus large que nous sommes en train de développer.

<sup>2</sup> Consulter le débat de l'entre deux tours de 2017: <https://www.youtube.com/watch?v=iOAbdIWgz0> et le débat de l'entre deux tours de 2022: <https://www.youtube.com/watch?v=cosrRecPWm>

<sup>3</sup> Le Front National est rebaptisé comme Rassemblement National le 1 juin 2018 lors d'une votation interne parmi les adhérents du parti.

<sup>4</sup> Selon le dictionnaire de Larousse en ligne (s. d.), la dédiabolisation peut être définie comme l'action de «s'attacher à atténuer l'image négative, odieuse, voire sulfureuse, de quelqu'un, de quelque chose».

Macron indéboulonnable lors des élections présidentielles. Le panorama politique français est complètement bouleversé.

En ce qui concerne la situation économique de 2016 d'après plusieurs études—notamment celle qui a publié le magazine britannique *The Economist*—, «la France attire de nouveau les investisseurs étrangers» (Tenzer 2017), de manière que le pays se trouve dans une période de croissance et de stabilité. De fait, «l'INSEE remarque également que la croissance de la production manufacturière n'a jamais été aussi forte depuis 2011» (Tenzer 2017).

Par rapport au contexte social, l'insécurité règne en France depuis la proclamation de l'État d'urgence prolongé depuis les attentats de Paris du 13 novembre 2015, des attentats revendiqués par l'organisation terroriste État islamique (Daesh). La France est donc dans un état d'alarme permanent.

Quant à l'immigration, le ministère de l'Intérieur «dénombre 6,23 millions d'immigrés, soit 9,4% de la population» (2016), ce qui suppose un enjeu majeur depuis la crise migratoire de l'été 2015, crise générée à la suite de l'arrivée massive des Syriens fuyant la guerre de son pays.

### **III.II. Les thèmes principaux du débat**

Il convient de souligner que le débat est structuré autour de quatre thèmes: l'économie, le terrorisme, l'éducation et l'Europe. En outre, à la fin du débat, les deux candidats ont une carte blanche pour aborder un thème de leur choix.

En raison de la situation de la France en 2017 et au temps alloué par Marine Le Pen à parler de ces sujets dans le débat, nous avons conclu que les thèmes les plus intéressants à analyser d'un point de vue discursif sont: l'économie, la sécurité et le terrorisme, le nationalisme et l'Europe.

L'économie est le premier thème évoqué dans ce débat de l'entre-deux tours de 2017. Néanmoins, nous considérons pertinent de souligner ce que la presse française (Kerdellant 2015) affirme par rapport au projet économique de l'ancien FN: «l'économie, talon d'Achille du Front national». Donc, l'un des principaux défis de la nouvelle dirigeante du FN est de présenter un projet économique convainquant. Afin d'atténuer cette méfiance par rapport à son projet, Marie Le Pen va «se rapprocher de la norme du discours politique actuel (...) et [va] se différencier de son père qui avait sous-investi cette problématique» (Alduy et Wahnich 2015: 35).

Dans ce sens, la représentante du FN fait usage d'un langage spécialisé en utilisant des termes comme «pouvoir d'achat», «impôt sur le revenu», «défiscalisation», «contribution sociale à l'importation»... Cette technocratisation du langage est aussi promue par l'emploi de chiffres, afin de mettre en évidence qu'elle contrôle le sujet.

Marine Le Pen ne perd pas l'essence du parti, et elle parvient à éviter un «double écueil politique et rhétorique (...) en ancrant fortement son discours dans la sphère des valeurs» (Alduy et Wahnich 2015: 39), en faisant des déclarations telles que:

- (1) Monsieur Macron, 'je rends leur argent aux Français'. 'C'est leur argent'»
- (2) «Puis 'je vais penser aux familles', (...) 'Je vais penser aux familles' par le rétablissement du quotient familial qui a été baissé».

(3) «(...) Puis revenir à l'`universalité` des allocations familiales.»

Son système économique est pensé pour les «Français», pour les «familles» françaises, car il a un caractère «[d']universalité»... ce lexique ne fait qu'appeler au pathos des téléspectateurs. De cette façon, la nouvelle dirigeante du FN trouve le juste milieu entre l'appel aux émotions (pathos) et la logique d'arguments (*logos*), en conjuguant tout ce que nous venons d'analyser dans des interventions comme:

(4) «(...) `moi, je suis la candidate du pouvoir d'achat`.»

Dans cette phrase nous observons très clairement les caractéristiques de cette conjonction discursive menée par la femme politique.

Lors de son tour pour aborder le sujet de la sécurité et du terrorisme, Marine Le Pen, mobilise, dès le début, la peur du peuple grâce à des déclarations comme les suivantes:

(5) «La sécurité et le terrorisme c'est une `problématique absolument majeure`.»

(6) «C'est malheureux à dire, c'est terrifiant car ça peut avoir des `conséquences extrêmement` lourdes sur les Français.»

Discursivement, elle réussit à créer cet effet en utilisant des adverbes (*absolument, extrêmement*) qui accentuent des adjectifs qui sont précédés par des noms comme *problématique et conséquences*.

À cet égard, le professeur Patrick Charaudeau (2015: 26) explique que cette mécanique «doit se livrer à une quadruple activité cognitive: problématiser, se positionner, élucider et prouver».

La représentante du FN met en évidence comment la *problématisation, l'élément perturbateur* et la puissance maléfique sont incarnés par le fondamentalisme islamiste:

(7)«C'est-à-dire que la sécurité physique de nos compatriotes et la lutte contre le terrorisme et le `fondamentalisme islamiste`, vous ne voulez pas la mener.»

(8) «Non seulement vous n'avez pas de projet mais en plus vous avez une complaisance pour le `fondamentalisme islamiste`. C'est ça peut-être le problème de fond.»

Une fois que la menace à la sécurité de la France est signalée, Marine Le Pen se positionne par rapport à la problématisation exposée, c'est-à-dire qu'elle expose son projet politique pour lutter contre le terrorisme:

(9) «Contre le terrorisme il faut d'abord retrouver `nos frontières nationales`, tout de suite, immédiatement.»

(10) «Il faut que l'on expulse tout de suite les fichés S étrangers qui sont sur `notre territoire`».

(11) «`Tous ceux` qui étranger sont un lien avec le fondamentalisme islamiste, dehors, dehors!».

(12)«`Tous ceux` qui sont double nationaux on mettra en œuvre la déchéance nationale.»

Les analystes du discours politique, précédemment cités (Alduy et Wahnich 2015: 103), signalent que «l'euphémisation passe aussi par un travail de nettoyage du lexique: il s'agit de remplacer le vocabulaire trop stigmatisant du père par des quasi-synonymes plus neutres, plus démocratiques, tout en désignant la même chose». Grâce à ce recours discursif, même si Marine Le Pen est en train de signaler à qui il faut expulser du territoire français, elle reste floue, pas très violente. De manière qu'à travers ce nouveau langage codé, la dirigeante du FN réussit à séduire de nouveaux électeurs et à maintenir les anciens.

L'un des piliers idéologiques du FN est le nationalisme, pilier idéologique qui traverse le FN aussi bien que l'ultérieur RN. C'est pourquoi Marine Le Pen choisit ce thème pour sa carte blanche en affirmant:

(14) «Oui, bon `je n'ai pas de thème choisi`, c'est une `philosophie générale`. Monsieur Macron, la `France` que vous défendez ce n'est pas la `France`..»

La candidate du FN veut être claire, le sujet dont elle va parler pour sa carte blanche n'est pas un sujet quelconque mais «une philosophie générale». Lorsque Marine Le Pen aborde le nationalisme, elle emploie surtout les mots «France», «Français» et «peuple», Cécile Alduy et Stéphane Wahnich (2015: 62) signalent que ces mots «sont porteurs d'une vision de ce qu'est la communauté nationale, de ses frontières et de ses membres. Ils nous apportent beaucoup sur la forme particulière de nationalisme qui revendique Marine Le Pen»:

(15) «(...) mais `moi j'aime la France telle qu'elle est`. Cette France millénaire avec sa culture, avec son patrimoine, avec sa langue, (...) avec ses frontières qui font que, en réalité s'il n'y a pas de frontières il n'y a pas de pays libre et indépendant, avec son `peuple` qui mérite d'être mieux traité.»

La représentante du FN fait appel au pathos de son auditoire, elle cherche à émouvoir les téléspectateurs en appelant à la nostalgie. En outre, dans cette déclaration, Marine Le Pen fait allusion à la souveraineté populaire définie par le professeur Patrick Charaudeau (2015: 39) comme: «celle d'un peuple qui vit dans un territoire avec des coutumes et des valeurs qui lui sont propres, et qui constitue ainsi un corps-nation». Néanmoins, la candidate souligne que ce corps-nation est en danger parce que les frontières doivent être gardées et parce qu'on a oublié l'une des choses les plus importantes: le peuple. En effet, elle insiste à plusieurs reprises sur cela:

(16) «(...) Un `Français` sur trois ne se soigne plus parce qu'il n'en a plus les moyens. Parce qu'encore une fois on ne réserve pas la `solidarité nationale` à `nos compatriotes`. Le problème c'est que la solidarité elle n'est pas `nationale`, alors elle disparaît et c'est ce qui en train de se passer aujourd'hui.»

En outre, l'emploi du mot «compatriote» est clé dans ce type de discours, parce que, de cette manière «la préférence pêche par son manque de fondement objectif et sa négation du principe d'égalité» (Alduy et Wahnich 2015: 104). Ainsi, la représentante du FN adoucit et fait une euphémisation de son discours. Cependant, dans l'une de ses interventions, elle fait référence à ce sujet directement:

(17)« `Vous´ voulez ouvrir la porte à une `immigration massive´, parce que les `grands patrons´, qui sont `vos´ amis, n’attendent que ça pour pouvoir peser à la baisse sur les salaires. C’est pour ça que `vous´ êtes allé en Algérie nous vendre une autoroute migratoire entre la France et l’Algérie. `Vous´ êtes entre les mains des `communautaristes´, vous parlez d’unité, non, le `communautarisme´, c’est le contraire de l’unité, c’est le contraire de `la France et des Français´ entre eux, `Monsieur Macron´.»

Elle pointe inéluctablement le problème de «l’immigration massive», problème que la candidate accentue avec l’emploi de l’adjectif qualificatif «massif». En même temps, Marine Le Pen fait à nouveau usage de l’*imaginaire de «satanisation»* des coupables signalant les coupables de cette situation, de cette «immigration massive»: «vous» (Monsieur Macron), «les grands patrons» et «le communautarisme». Cependant, comme la femme politique l’affirme dans son slogan de campagne: «Au nom du peuple», elle incarne.

(18)« `Moi je´ crois, encore une fois, à la solidarité. `Je´ crois que la France est une nation, avec une culture, avec un peuple, avec une `espérance´ qui est l’`espérance´ de pouvoir continuer à, dans des conditions respectueuses, commercer, rétablir une diplomatie.»

Cette préférence nationale que nous venons d’aborder, dérive vers un profond esprit anti-européen, l’un des principaux fondements idéologiques du FN. Cette accusation d’indignité et d’amoralité portée contre l’Europe vient de cette stratégie de «l’imaginaire de *satanisation* des coupables» (Charaudeau 2015: 38) que nous avons citée préalablement. Discursivement, Marine Le Pen satanise l’Europe par le biais de néologismes. Le spécialiste en analyse du discours politique, Stéphane Wahnich (2017: 85), définit les néologismes comme des «(...) expressions qui, en un seul mot, décrivent une vision du monde tout en émettant, dans le même temps, un jugement péjoratif». Tout au long de l’intervention de la femme politique, elle accuse à l’Europe de d’être «extrémiste», «fédéraliste», de faire de la «concurrence internationale déloyale»...

En outre, la femme politique se languit et réclame cette France ancienne, la France de la richesse:

(19).«Il faut `re´ trouver notre monnaie nationale (...) C’est une monnaie qui permettra, `encore une fois´, de `re´ trouver un niveau adapté à notre économie. Donc d’exporter `à nouveau´, donc de partir à la conquête du monde `à nouveau´.»  
L’emploi du préfixe re- et des groupes adverbiaux comme «encore une fois» et «à nouveau» réaffirment ce désir, ce vœu de retourner à la splendeur passée de la France.

#### **IV. Analyse du débat de l’entre-deux tours des élections présidentielles 2022**

Suivant le même modèle d’analyse, nous commencerons l’étude du dernier débat de l’entre-deux tours avec une brève exposition de la situation actuelle de la France. Ensuite, nous analyserons les sujets que nous considérons les plus intéressants, en prenant en compte leur caractère polémique, le contexte de la France et les fondements idéologiques du parti.

## IV.I. Contexte situationnel de la France en 2022

En 2022, la France et le monde entier viennent de gérer une crise sans précédents, une crise sanitaire, sociale et économique motivée par le Covid 19. Simultanément, la Russie commence à envahir l'Ukraine et une guerre éclate. Le climat actuel de la France est, par conséquent, d'instabilité.

En ce qui concerne la situation économique de la France, «la pandémie a provoqué la récession économique la plus grave jamais observée en temps de paix, mais son impact semble moins durable qu'attendu» (*La documentation française 2022*: 26). En effet, la Banque Centrale Européenne «évaluait en décembre 2021 (...) [que] l'économie retrouverait son niveau d'avant-crise début 2022» (*La documentation française 2022*: 26). Mais, malheureusement, dû au conflit ukrainien cet objectif n'a pas pu être achevé. Néanmoins, la croissance de la France est de 4%, taux supérieur à celui des États-Unis et très proche de celui de l'Allemagne (4,3%).

Selon les dernières études, «en 2020 la France comptait 6,8 millions d'immigrés, soit 10,2% de la population» (*La documentation française 2022*: 108). De fait, à partir de la «crise des migrants» précédemment citée, pendant l'été 2015, l'immigration reste un enjeu majeur, un enjeu sur lequel l'Europe et la France sont en train de travailler ensemble.

## IV.II. Les thèmes principaux du débat

Dans ce débat du second tour des élections présidentielles de 2022, plusieurs thèmes sont abordés: la place de la France dans l'Europe et dans le monde (la guerre d'Ukraine), l'environnement, la santé et l'hôpital, les retraites, l'attractivité de la France, la sécurité, l'éducation, l'immigration... En outre, à la fin du débat les candidats ont aussi une carte blanche pour développer un sujet de leur choix.

Même si les thèmes évoqués sont nombreux, nous avons décidé de nous centrer sur trois axes que nous considérons clés. Tout d'abord, nous analyserons le discours de la femme politique lorsqu'elle est questionnée par rapport à la laïcité: ensuite, nous décrypterons les mots de Marine Le Pen pour ce qui est de l'Union Européenne: et, finalement, l'enjeu économique sera aussi étudié.

D'après les études réalisées par Cécile Alduy et Stéphane Wahnich, la laïcité constitue l'un des nouveaux thèmes introduits par l'actuelle représentante du désormais Rassemblement National. L'historien Jean Baubérot (2014: 17) explique que «la référence à la laïcité a constitué un point central d'un programme républicain, elle était profondément liée à un projet de société. Son instrumentalisation aujourd'hui permet de cautionner un ordre symbolique établi, typiquement de droite». En effet, Marine Le Pen s'est appropriée de la laïcité par le biais de l'utilisation des principes fondamentaux (égalité, liberté et fraternité) de la République Française:

(20) «Et moi, je considère que c'est au contraire `défendre la République`, `défendre l'égalité` entre les hommes et les femmes, `défendre la laïcité`.»

La femme politique se réfugie dans le mot *laïcité*, répété six fois en moins de dix minutes, pour l'employer comme un outil de combat contre l'islamisme, contre la charia. En outre, l'utilisation réitérée des verbes qui possèdent un certain caractère belliqueux comme lutter et attaquer, ne font qu'accroître la problématique islamiste et que promouvoir la nécessité de trouver une solution au conflit dans lequel la France est plongée.

Marine Le Pen rend son discours anti-immigration moralement acceptable dû au fait que, comme nous l'avons déjà exposé, la laïcité renvoie à l'un des principes de la République Française. De sorte que le discours de la représentante du RN «est vite doublé par son envers extrémiste, mais il a rempli sa fonction de légitimation globale» (Alduy et Wahcnich 2015: 99). Dans ce sens, «Marine Le Pen s'empare donc du mot «laïcité» pour en faire une arme contre le communautarisme et, plus largement contre l'implantation durable de l'islam en France» (Alduy et Wahcnich 2015: 52) de manière que «toutes les dérives phobiques sont permises, y compris le dérapage immigration = islamisme = terrorisme» (Alduy et Wahcnich 2015: 97). L'appel au pathos des téléspectateurs joue un rôle clé dans la réussite de cette stratégie discursive. L'association immigration = islamisme = terrorisme réalisée par la candidate du RN est, comme nous sommes en train de le mettre en évidence, légitimée par le concept de laïcité.

En ce qui concerne le discours adopté par le RN concernant l'Union Européenne, c'est un sujet qui suscite beaucoup de controverses parmi la population française au moment où Marine Le Pen est interrogée sur ce sujet, elle commence ainsi son intervention:

(21) «Donc d'abord `permettez-moi` de dire à Emmanuel Macron qu'il n'y a pas souveraineté européenne car il n'y a pas de peuple européen. Il y a une souveraineté que lorsqu'il y a un peuple donc il y a une souveraineté française, il n'y a pas de souveraineté européenne et j'ai bien compris vous souhaitez remplacer la souveraineté française par la souveraineté européenne.»

Grâce à l'emploi de l'impératif, la femme politique parvient à projeter une certaine autorité par rapport à son opposant, Emmanuel Macron, parce qu'elle va le corriger, elle va lui expliquer qu'il n'existe pas de souveraineté européenne. En même temps, elle met en évidence le concept de peuple français de manière que la représentante du RN «peut ainsi se permettre vis-à-vis de son électorat de créer une préférence nationale incluant en apparence l'ensemble des Français» (Alduy et Wahcnich 2015: 72). De cette façon, Marine Le Pen souligne qu'elle veillera aux intérêts des Français et ne permettra jamais que les intérêts de l'Europe soient mis en avant.

Marine Le Pen expose ce qu'elle propose en matière d'Union Européenne en se présentant comme le Sauveur Providentiel:

(22) «`Je souhaite` rester dans l'UE, `je souhaite` profondément la faire `modifier` pour effectivement `faire émerger` une `alliance` européenne de nations.»

(23) «Donc `je souhaite`, encore une fois, que la Commission respecte les nations souveraines, respecte leurs choix, (...). Donc `je` veux `faire évoluer` cette organisation européenne mais, Monsieur Macron, `je` pensais pas que vous tomberiez dans une forme de complotisme. `Je ne souhaite pas` en sortir. Si `je` souhaitais` en sortir `je` le dirais.»



(24) «Non, moi `je´ ne mens pas sur la marchandise tout le monde sait que `je´ défends l'Europe des nations. Tout le monde sait ce que `je´ ne veux pas dans cette UE et suppo-ce que `je´ veux changer et `je´ le ferai. `Je´ le ferai avec des `alliés´.»

La présence réitérée du déictique à la première personne du singulier (je) met en exergue que ce sera elle, en tant que *Sauveur Providentiel*, qui va changer, qui va *faire évoluer* l'Union Européenne. Afin de conférer de la crédibilité à son discours, Marine Le Pen recherche l'équilibre entre les trois pôles: «*éthos* (mœurs), *logos* (arguments) et *pathos* (émotions)» (Adam 2016: 22). Il est aussi important de remarquer qu'elle met en évidence qu'elle ne va pas être toute seule dans ce projet grâce à l'emploi des mots de la famille *d'alliance*.

Comme nous l'avons déjà mentionné, le sujet de l'économie était considéré comme le *talon d'Achille* de l'ancien FN, c'est pourquoi Marine Le Pen fait la déclaration suivante:

(25) «Vous voyez, je pense, je considère qu'avec le `pouvoir d'achat´, la sécurité est un des éléments absolument `essentiels´ et une demande parfaitement `légitime´ d'ailleurs des Français.»

La candidate du RN place le pouvoir d'achat, à côté de la sécurité, comme l'un des bases d'un pays, comme l'un de ses enjeux principaux.

En outre, afin de démontrer au peuple français que le projet économique du RN est solide et clair, la représentante du RN expose d'une manière exhaustive les mesures économiques qu'elle va mener si elle est élue Présidente de la République:

(26) «Et moi, je vais véritablement faire du `pouvoir d'achat´ la `priorité´ de `mon prochain quinquennat si les Français me font confiance´. Par l'intermédiaire de trois leviers: D'abord, baisser les `dépenses contraintes´. Baisser les `dépenses contraintes´ c'est baisser aussi la `fiscalité´. Je vais proposer de baisser de manière parraine, pas des chèques, pas des tickets de rationnement... (...) Ces `12 milliards´ que je vais ainsi `rendre aux Français´. Mais je vais aussi leur rendre du `pouvoir d'achat´ par l'intermédiaire de baisse de la `fiscalité´. Je vais restituer la `demi-part fiscal´ (...) Et puis je vais soutenir la valeur travail, c'est mon deuxième levier. La valeur travail c'est revaloriser certains des catégories, les soignants par exemple et les enseignants qui sont particulièrement maltraités en dessus de la moyenne européenne. (...) Et puis la dernière, le dernier secteur sur lequel je vais absolument intervenir ce sont les personnes vulnérables. Parce que j'ai l'impression que `pendant votre quinquennat ils ont été maltraités´ (...).»

La candidate du RN place le pouvoir d'achat, à côté de la sécurité, comme l'un des bases d'un pays, comme l'un de ses enjeux principaux.

En outre, afin de démontrer au peuple français que le projet économique du RN est solide et clair, la représentante du RN expose d'une manière exhaustive les mesures économiques qu'elle va mener si elle est élue Présidente de la République. Nous remarquons que la candidate du RN suit la même tactique discursive que nous avons développée préalablement lors du débat de 2017. La femme politique emploie un langage spécialisé par le biais de l'utilisation de termes comme *pouvoir d'achat*, *dépenses contraintes*, *fiscalité*... De manière que Marine Le Pen continue avec cette technocratisation du langage du discours du RN, débutée en 2017, et la renforce aussi par l'emploi de chiffres. Ainsi, la représentante du RN témoigne qu'elle maîtrise ce sujet et

qu'elle est au fait de la réalité économique du pays. En même temps, nous remarquons le caractère explicatif de cette déclaration. La femme politique détaille les trois leviers qu'elle va mener si elle est élue présidente. Ainsi, la dirigeante du RN fait usage surtout d'un pilier fondamental de la persuasion: le *logos*. Néanmoins, il convient de mettre en évidence que les trois piliers sont aussi très présents. D'un côté, comme nous venons de l'exposer, son projet est accessible, c'est-à-dire qu'il peut être compris par l'électorat. Elle se montre proche (*éthos*) à son électorat. D'un autre côté, elle fait appel aux émotions des électeurs (*pathos*) en affirmant que ce qu'elle veut c'est rendre leur argent aux Français. De cette façon, cette déclaration a tous les ingrédients pour persuader, pour convaincre le public.

Une autre stratégie discursive, que nous avons développée à plusieurs reprises et qui aide à créer cette *dimension morale* et humaine, est celle de *l'imaginaire de «satanisation»* des coupables (appel au *pathos* du public). Comme nous pouvons l'observer dans diverses déclarations, le décrochage de la décroissance économique du pays commence lors de l'élection de son opposant comme Président de la République, Emmanuel Macron. Plusieurs interventions de la part de la femme politique se succèdent dans ce sens:

(27) «Et sept français sur dix considèrent qu'ils ont `perdu´ du pouvoir d'achat `depuis cinq ans´.»

(28) «Moi ce que je vois ce qu'il y a `400.000 pauvres´ supplémentaires `sur votre quinquennat´.»

Une fois encore la candidate du RN se présente aux Français comme celle qui va sauver, et défendre la France des mauvaises démarches comme celle d'Emmanuel Macron.

## V. Analyse comparative des deux interventions

En ce qui concerne la question de l'économie, comme nous l'avons déjà précisé à plusieurs reprises, talon *d'Achille de l'ancien FN*, nous remarquons que lors du débat de 2022 Marine Le Pen expose exhaustivement son projet économique, tandis que lors du débat de 2017 la femme politique ne présente pas d'une façon détaillée sa proposition en matière économique. De manière qu'elle démontre maîtriser ce sujet et qu'elle est à l'aise en présentant son projet économique. Un point de convergence que nous remarquons dans les deux débats est l'appel au nationalisme économique. De cette façon, un certain *magistère moral* est toujours présent au moment où la candidate du RN aborde le sujet de l'économie. Ainsi, Marine Le Pen connecte avec les électeurs en appelant à leurs émotions (*pathos*).

Même si la laïcité est à peine présente dans le discours de la femme politique en 2017, en 2022, c'est le point central du projet politique du RN. À travers son utilisation, Marine Le Pen associe implicitement et explicitement l'immigration à l'islamisme et l'islamisme au terrorisme. En ce sens, la représentante du RN expose la laïcité comme la solution aux problèmes d'insécurité et de terrorisme dont souffre la France. Alors qu'en 2017 la femme politique utilise l'axe principal du projet politique du FN, le nationalisme, comme une arme discursive pour adoucir le langage du parti par rapport aux sujets comme l'immigration et la sécurité. Ainsi, le projet politique du parti concernant l'immigration et l'islam est rendu acceptable pour l'opinion publique par le biais de l'utilisation du nationalisme, en 2017, ou de la laïcité, comme c'est le cas lors du débat de l'entre-deux tours en 2022.

Si Marine Le Pen au fil des années change de discours ou de position par rapport un sujet, c'est bien par rapport à l'Union Européenne. Dans le débat de 2017, nous sommes témoins de la façon dont Marine Le Pen se réfugie dans cette préférence nationale, dans le recours à la France ancienne pour justifier son discours anti-Union Européenne. Discursivement, la femme politique expose son projet anti-Union Européenne par le biais de la *satanisation des coupables* et de l'utilisation des néologismes. Lors de ce débat, la dirigeante du désormais RN se présente comme celle qui va diriger la sortie de la France de l'UE parce qu'elle n'envisage pas autre réalité que la sortie de la France de cette organisation. Cependant, dans le débat de 2022, la candidate du RN modifie l'orientation de son discours: tout le monde se trompe, elle ne veut pas sortir de l'UE mais la modifier, la *faire évoluer* pour qu'elle émerge. À cette occasion, Marine Le Pen met en évidence qu'elle ne va pas être toute seule dans ce projet parce qu'elle a des alliés qui partagent ses idées. De manière que nous apercevons un certain adoucissement du discours de la candidate du RN par rapport à sa posture anti-Union Européenne de 2017.

## VI. Conclusion

Grâce à notre corpus, nous avons pu comparer discursivement la candidate du RN à deux moments similaires mais différents: le débat de l'entre-deux tours des élections présidentielles de 2017 et de 2022. Dans les deux cas, ce sont Emmanuel Macron et Marine Le Pen ceux qui se battent pour la Présidence de la France. Cependant, d'une année à l'autre, la situation du pays a changé. C'est en 2017 que nous percevons déjà un changement discursif entre l'ancien dirigeant du parti, Jean-Marie Le Pen et la toute nouvelle candidate, Marine Le Pen. À cet égard, le professeur Patrick Charaudeau (2011: 3) décrit le discours de Jean-Marie Le Pen comme un discours qui s'inscrit: «dans la tradition des nationalistes monarchistes et des libéraux de droite dont trouve les échos dans les Groupement de Recherche et d'Études pour la Civilisation Européenne (GRECE), son idéologie est d'avantage d'extrême droite, antisémite et xénophobe».

De son côté, les spécialistes en analyse du discours politique signalent que «Marine Le Pen assagit son discours, elle le mâtime de mots doux aux oreilles républicaines, mais elle ne renonce pas sur le fond» (Alduy et Wahnich 2015: 50). La dirigeante du RN atténue les positions les plus extrémistes du FN à l'époque de Jean-Marie Le Pen.

Néanmoins cet adoucissement du discours est aussi présent dans l'évolution de Marine Le Pen elle-même. À travers notre analyse comparative, nous avons pu conclure que Marine Le Pen s'adapte aux nouveaux contextes, aux nouvelles attentes de l'électorat même si elle préserve toujours les piliers idéologiques du désormais RN. Nous pouvons constater que cette stratégie discursive n'est qu'un changement *superficiel* dans le discours de la femme politique parce que «Marine Le Pen n'a pas abandonné les principes rhétoriques de l'extrême droite traditionnelle» (Alduy et Wahnich 2015: 66), c'est-à-dire l'identité nationale, le nationalisme et l'immigration. Ce que l'actuelle dirigeante fait c'est de mettre en sourdine, d'atténuer, de dissimuler les postures les plus polémiques, les plus discutées d'un parti qui s'inscrit toujours sur une idéologie d'extrême droite.

## VII. Références bibliographiques

Adam, Jean-Michel (2016): «L'analyse textuelle des discours. L'exemple de «Vive le Québec libre!», dans Fidel Corcuera *et al.*, *Les discours politiques. Regards croisés*. Paris: L'Harmattan, 11-31.

Alduy, Cécile et Wahnich, Stéphane (2015): *Marine Le Pen prise aux mots, Décryptage du nouveau discours frontiste*. Paris: Le Seuil.

Bauberot, Jean (2014): *La laïcité falsifiée*. Paris: Éditions La Découverte.

Charaudeau, Patrick (2011): «Réflexions pour l'analyse du discours populiste», *Mots. Les langages du politique*, 97, 101-116. DOI: <https://doi.org/10.4000/mots.2053>

Charaudeau, Patrick (2015): «Quand l'argumentation n'est que visée persuasive. L'exemple du discours politique», dans Marcel Burger et Guylaine Martel (éds.), *Argumentation et communication dans les*. Québec: Éditions Nota Bene, 23-43.

Collectif La Documentation française (2022): *France 2022, Les données clés*. Paris: Doc' en poche - Entrez dans l'actu.

Kerdellant, Christine (2015): «L'économie, talon d'Achille du Front National», *L'Express*. Disponible en: [https://www.lexpress.fr/actualite/politique/fn/l-economie-talon-d-achille-du-front-national\\_1745886.html](https://www.lexpress.fr/actualite/politique/fn/l-economie-talon-d-achille-du-front-national_1745886.html) (fc 14/10/2022).

Larousse. (s. d.). Réussite. Dans *Dictionnaire en ligne*. <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/r%C3%A9ussite/69039> (fc 25/10/2022)

Ministère de l'Intérieur et des Outre-Mer (2020): *L'immigration en France, données du recensement 2017*. Disponible en: <https://www.immigration.interieur.gouv.fr/Info-ressources/Actualites/Focus/L-immigration-en-France-donnees-du-recensement-2017> (fc 9/10/2022).

Tenzer, Nicolas. (2017): «Légers progrès dans l'économie française», *Encyclopædia Universalis*. Disponible en: <https://www.universalis.fr/encyclopedie/france-l-annee-politique-2017/>(fc 12/10/2022).

Wahnich, Stéphane (2017): «Les signifiants de Marine Le Pen», *Savoirs et Clinique*, 23, 80-89. DOI: <https://doi.org/10.3917/sc.023.0080>