



Universidad de Oviedo

**Facultad de Formación del Profesorado y Educación**

**Máster en Investigación e innovación en  
Educación Infantil y Primaria**

**La cultura de la repetición en España: Estudio  
sobre la Promoción Escolar y el Nivel  
Socioeconómico Familiar**

**The Culture of Grade Repetition in Spain:  
Study of Grade Retention and Family  
Socioeconomic Index**

**TRABAJO FIN DE MÁSTER**

Autor: Jorge González Lana

Tutor: Rubén Fernández Alonso

Tutor: José Ramiro Martís Flórez

Junio 2024

## Contenido

1. Resumen .....	3
2. Introducción.....	5
3. Fundamentación Teórica .....	11
4. Objetivos.....	17
5. Metodología.....	18
5.1. Diseño del estudio.....	18
5.2. Participantes.....	18
5.3. Procedimiento .....	18
5.4. Instrumentos .....	19
6. Análisis de los datos .....	22
7. Resultados.....	23
8. Conclusiones y Discusión.....	29
9. Anexos.....	31
10. Referencias bibliográficas. ....	33

## 1. Resumen

La repetición de curso tiene importantes implicaciones educativas. Este estudio explora la relación entre la promoción escolar y el nivel socioeconómico y cultural familiar (ISEC) de los estudiantes de 4º de Educación Primaria en el Principado de Asturias durante el curso 2009-2010. La muestra censal incluyó a 7,602 estudiantes, distribuidos en 450 grupos-aula de 296 centros educativos. Se analizaron variables como características sociodemográficas, rendimiento académico, factores socioemocionales y contextuales del centro. Se emplearon modelos de regresión logística para evaluar la relación entre el ISEC y la probabilidad de repetición escolar. Los resultados indican que los estudiantes del tercil bajo de ISEC tienen una probabilidad de repetición significativamente mayor (unas tres veces más) en comparación con aquellos del tercil alto. Además, las variables sociodemográficas (género y nacionalidad), de rendimiento académico (calificaciones en ciencias naturales) y socioemocionales (expectativas académicas) mostraron un impacto significativo en la probabilidad de repetición. Los hallazgos subrayan la relevancia del estatus socioeconómico y cultural en el éxito académico y la necesidad de considerar estos factores al diseñar políticas educativas para reducir la tasa de repetición escolar. Este estudio sugiere que intervenciones orientadas a mejorar las condiciones socioeconómicas y culturales podrían ser efectivas para disminuir la repetición de curso y sus efectos adversos.

**Palabras clave:** Educación Primaria, Repetición Escolar, Nivel Socioeconómico y Desigualdad Social.

### **Abstract**

Grade repetition has important educational implications. This study explores the relationship between school promotion and socioeconomic and cultural family level (ISEC) of 4th grade primary school students in the Principality of Asturias during the 2009-2010 school year. The census sample included 7,602 students, distributed in 450 classroom groups in 296 schools. Variables such as sociodemographic characteristics, academic performance, socioemotional and contextual factors of the school were analyzed. Logistic regression models were used to evaluate the relationship between ISEC and the probability of school repetition. The results indicate that students in the low ISEC tercile have a significantly higher probability of repetition (about three times more)

compared to those in the high tercile. In addition, sociodemographic (gender and nationality), academic achievement (marks in natural sciences) and socioemotional (academic expectations) variables showed a significant impact on the probability of repetition. The findings underscore the relevance of socioeconomic and cultural status on academic success and the need to consider these factors when designing educational policies to reduce the repetition rate. This study suggests that interventions aimed at improving socioeconomic and cultural conditions could be effective in reducing grade repetition and its adverse effects.

**Key Words:** Primary Education, Grade Repetition, Social Status and Social Inequality.

## 2. Introducción

El presente estudio tiene como objetivo explorar la relación entre la promoción escolar y el nivel socioeconómico familiar. Para ello, se ha llevado a cabo una investigación con escolares del Principado de Asturias donde se analizan las probabilidades de repetición de curso según el nivel socioeconómico al que pertenezca el estudiante.

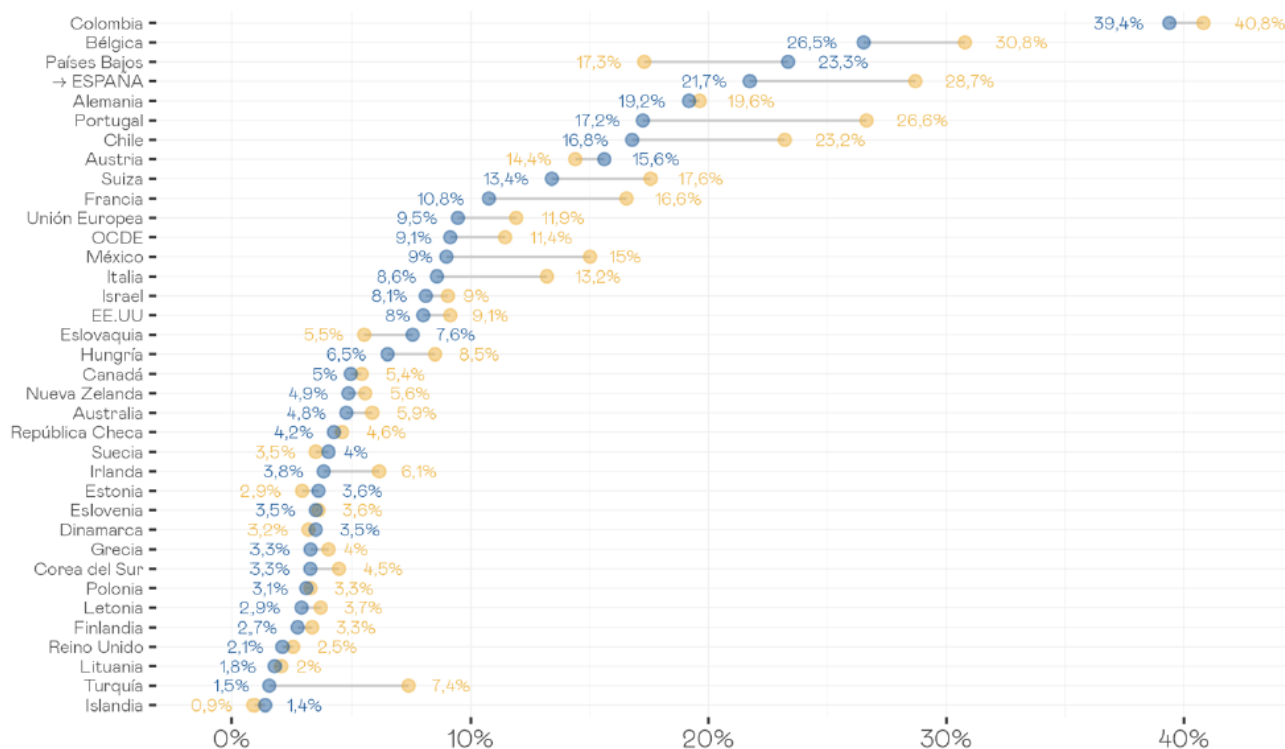
La repetición de curso es un fenómeno complejo que ha sido objeto de intensos debates en la comunidad educativa y académica, y su comprensión es esencial para implementar políticas educativas efectivas y promover la equidad en el sistema escolar. La no promoción escolar, una práctica arraigada en muchos sistemas educativos, ha sido un tema de análisis exhaustivo en España y en otros países de la Unión Europea. Este suceso, que implica que un estudiante vuelva a cursar el mismo año académico debido a un bajo rendimiento académico o a dificultades de adaptación, ha sido tradicionalmente considerado como una medida correctiva para mejorar el desempeño del estudiante. Sin embargo, numerosas investigaciones han cuestionado la efectividad de esta práctica y han puesto de relieve sus efectos perjudiciales, tanto a nivel individual como sistémico.

No es baladí considerar el impacto económico derivado del fenómeno que nos ocupa, un aspecto que suele pasar desapercibido. Los gastos directos relacionados con la repetición, como los desembolsos extras en educación, pueden ser reseñables, especialmente en entornos donde los recursos son limitados. Además, los gastos indirectos, como la demora en la incorporación al mercado laboral, pueden tener efectos de largo alcance en la economía y la sociedad en su totalidad (Gobierno del Principado de Asturias, 2016).

La normativa sobre repetición escolar en los países de la Unión Europea tiende a basarse en criterios relacionados con el rendimiento académico del estudiante. Por lo general, la decisión de promocionar o retener a un estudiante se toma en función de sus calificaciones en asignaturas específicas o de una evaluación más amplia de su progreso escolar (Comisión Europea, 2011). A pesar de esta aparente uniformidad en los criterios, las tasas de repetición varían considerablemente entre los países miembros de la OCDE. En España, por ejemplo, las tasas de repetición son notablemente altas en comparación con el promedio de la OCDE, lo que sugiere la existencia de factores sistémicos y culturales que influyen en esta práctica. El país ibérico duplica la tasa de repetición

escolar de la OCDE: el 22% de los estudiantes de 15 años ha repetido curso al menos una vez mientras que la media del conjunto de países se sitúa en el 9% (OECD, 2023).

Porcentaje de alumnado que ha repetido al menos un curso a los 15 años en 2018 (amarillo) y 2022 (azul) por país:



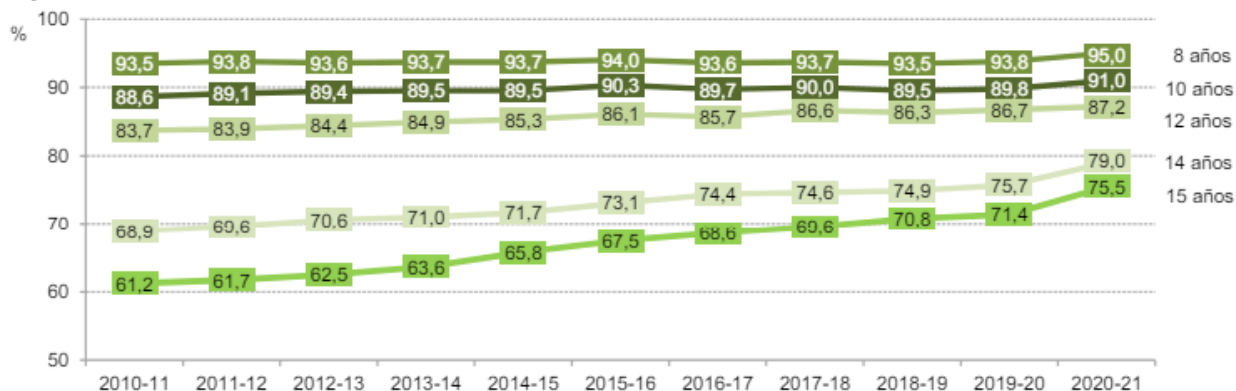
Fuente: EsadeEcPol & Save the Children a partir de los microdatos de PISA (2022).

### Tasa de idoneidad en la edad del alumnado de educación obligatoria

Definición: La tasa de idoneidad es una importante medida de los resultados del sistema educativo, ya que muestra el alumnado que realiza el curso que corresponde a su edad.

El gráfico que se presenta a continuación es útil para analizar las tasas de no promoción escolar por franjas de edad, observándose una clara tendencia al alza en la tasa de idoneidad entre los años 2011 y 2021 en alumnos de 12 años (6º E.P.) pasando de un 83,7% a un 87,2% (Gobierno de España, 2023).

**R2.1. Gráfico 2. Evolución de las tasas de idoneidad en las edades de 8, 10, 12, 14 y 15 años entre los cursos 2010-11 y 2020-21**



Fuente: Sistema estatal de indicadores de la educación Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes.

### La cultura de la repetición y sus mitos

En varios países europeos se percibe una “cultura de la repetición”, donde se considera que repetir curso es beneficioso para el estudiante. Esta percepción se basa en la idea de que la repetición puede mejorar el rendimiento académico, aumentar la motivación escolar y facilitar la maduración personal (Comisión Europea, 2011). Sin embargo, investigaciones como las realizadas por Ikeda y García (2014) han puesto en duda esta creencia, señalando la falta de evidencia empírica que respalde la efectividad de la repetición como estrategia de mejora académica.

En España, la repetición de curso ha sido tradicionalmente considerada como una medida necesaria para abordar las dificultades de aprendizaje de los estudiantes y garantizar la adquisición adecuada de conocimientos y habilidades. Pues bien, esta práctica ha sido objeto de críticas debido a sus posibles efectos negativos en el rendimiento académico, la motivación escolar y la equidad educativa.

Uno de los mitos más arraigados en la cultura de la repetición en España es la creencia de que esta práctica es frecuente y normal en los sistemas educativos, sosteniendo que es una estrategia común para gestionar la heterogeneidad de ritmos de aprendizaje en el aula. Sin embargo, datos internacionales, como los recogidos por el informe PISA 2018, indican que España se encuentra entre los países con tasas más altas de repetición en la OCDE. Esta discrepancia desafía la noción de que la repetición es una práctica habitual en los sistemas educativos desarrollados, un detalle que a menudo pasa desapercibido para la mayoría (Save the Children, 2022).

Por otro lado, persiste el mito de que la repetición aumenta el desempeño académico y el avance escolar. Se argumenta que volver a cursar un año proporciona a los estudiantes la ocasión de consolidar sus conocimientos y perfeccionar sus destrezas. Sin embargo, investigaciones han demostrado que la repetición no tiene efectos significativos a largo plazo y puede incrementar la probabilidad de abandono escolar. Los resultados educativos también son cruciales, aunque podría pensarse que la repetición conduce a una mejora en el rendimiento académico, investigaciones recientes indican lo contrario. Estudios basados en datos de evaluaciones estandarizadas, como las Evaluaciones de Diagnóstico de Asturias, han revelado que los estudiantes que repiten no muestran mejoras significativas en su desempeño académico en comparación con sus compañeros que no repiten. Además, se ha observado que la repetición puede afectar negativamente la motivación y la actitud hacia el aprendizaje, lo que plantea interrogantes sobre su efectividad como estrategia educativa (Gobierno del Principado de Asturias, 2016).

Otro mito extendido es la idea de que la repetición estimula el esfuerzo y la motivación de los estudiantes. Se sostiene que volver a cursar un año es una llamada de atención que impulsa a los estudiantes a estar más comprometidos y a aumentar su perseverancia. Sin embargo, estudios han revelado que la repetición puede tener consecuencias negativas en la autoestima y el compromiso escolar de los estudiantes. También indican que la repetición influye negativamente en cómo los estudiantes perciben su propia competencia como aprendices, lo que podría reducir su motivación y su disposición para esforzarse académicamente (Save the Children, 2022).

Al profundizar en los mitos de la cultura de la repetición, se observa que existe la creencia de que la no promoción entre los alumnos es alta en España debido a las ratios estudiante-profesor. Se plantea que las altas ratios inciden en la repetición, al dificultar la atención personalizada y la identificación temprana de dificultades de aprendizaje. Según datos de PISA 2018, España figura entre los países con tasas más altas de repetición, a pesar de contar con ratios alumno-profesor ligeramente inferiores al promedio de la OCDE. Esto sugiere que la repetición no puede explicarse exclusivamente por las condiciones en el aula, sino que está influenciada por una serie de factores más complejos (Save the Children, 2022).

Finalmente, se plantea el mito de que la repetición responde principalmente a limitaciones educativas individuales. Se argumenta que los estudiantes repiten debido a su inmadurez, capacidad limitada o conocimientos insuficientes. Sin embargo, estudios



han demostrado que la repetición está fuertemente influenciada por el nivel socioeconómico y cultural de las familias. Datos de PISA 2018 revelan que siete de cada diez repetidores provienen de familias de nivel socioeconómico bajo o medio-bajo, mientras que solo una décima parte del alumnado repetidor proviene de entornos acomodados. Esta disparidad sugiere un sesgo en la aplicación de la repetición, que afecta de manera desproporcionada a los estudiantes de familias desfavorecidas (Save the Children, 2022).

Como se puede observar, la cultura de la repetición en España es un fenómeno complejo que está influenciado por una serie de mitos arraigados en la sociedad y en el sistema educativo. Comprender estos mitos y sus implicaciones, como la de contribuir a la perpetuación de la desigualdad, es fundamental para diseñar políticas educativas efectivas que promuevan la equidad y la inclusión en el sistema escolar español.

Este estudio busca contribuir a esta comprensión al examinar específicamente la relación entre la promoción escolar y el nivel socioeconómico y cultural familiar en educación primaria.

### **Índice del estatus social, económico y cultural (ISEC)**

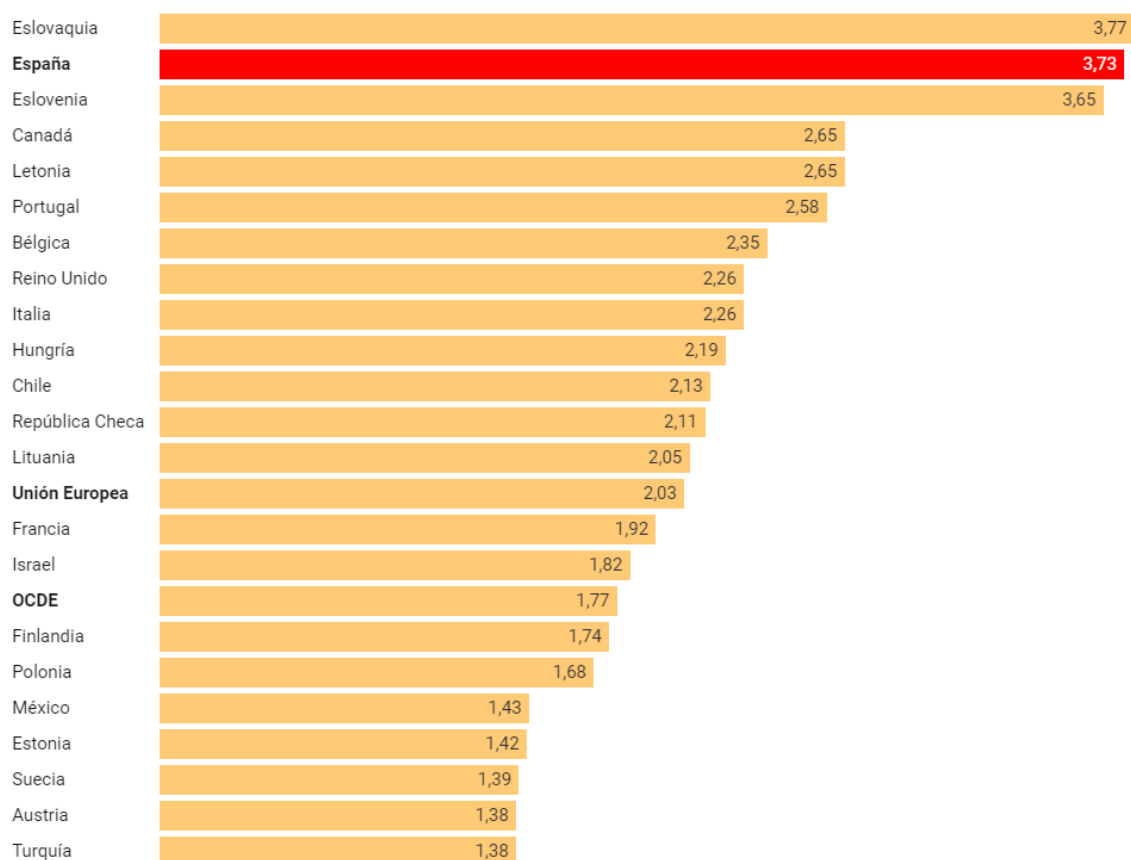
El Índice del Estatus Social, Económico y Cultural (ISEC) es un concepto que busca medir de manera sistemática el acceso de los estudiantes al capital económico, social y cultural de sus familias, así como la posición social de estas. En el ámbito de PISA, este estatus se evalúa mediante el Índice PISA de Estatus Económico, Social y Cultural (ESCS), también conocido como ISEC en español. Cuanto mayor sea el valor del ISEC, mayor será el estatus socioeconómico del estudiante.

El ISEC es una puntuación compuesta que combina tres componentes principales: el nivel educativo más alto de los padres, el estatus ocupacional más alto de los padres y las posesiones del hogar, que refleja la riqueza familiar. La información sobre estos componentes se obtiene a través del cuestionario de contexto del estudiante. Este índice fue creado por primera vez en el año 2000, con una media de 0 para el promedio de la OCDE en ese momento y una desviación típica de 1.

A pesar de las discusiones sobre las interdependencias entre estos tres factores, la evidencia sugiere que el impacto de estos en el rendimiento académico es significativo,

resultando crucial para los sistemas educativos el abordaje de los mismos de cara a sus objetivos de igualdad y equidad (OECD, 2023).

*Cuánto aumenta la probabilidad de repetir curso entre el alumnado que pertenece al 25% de menor nivel socioeconómico respecto al 25% de mayor nivel.*



*Fuente: EsadeEcPol y Save the Children a partir de los microdatos de PISA (2022).*

### 3. Fundamentación Teórica

A continuación, se hará un recorrido por la literatura disponible con el objetivo de verificar de manera exhaustiva si la desigualdad socioeconómica y cultural familiar supone un factor determinante de la no promoción escolar. Se desarrollará a través de un decálogo de afirmaciones cuidadosamente seleccionadas que ofrecen un contexto amplio sobre el tema a analizar.

#### **1. Los aspectos socioeconómicos y culturales de las familias juegan un papel crucial en la determinación del rendimiento académico de los estudiantes y su probabilidad de repetición de grado en la escuela.**

El estatus socioeconómico de las familias, así como su capital cultural, ejercen un impacto significativo en el éxito académico de los estudiantes (González-Betancor & López-Puig, 2016).

El estatus socioeconómico de una familia, que abarca factores como el nivel educativo de los padres, el ingreso familiar y las condiciones de vida, se ha identificado como un indicador clave de los resultados escolares de los niños, jugando un papel significativo en la probabilidad de no promoción escolar en la educación primaria. Se observa que los niños de familias con bajos ingresos o con padres con niveles educativos más bajos tienen una mayor probabilidad de repetir en segundo y cuarto curso, lo que puede atribuirse a una serie de factores, incluida la falta de acceso a recursos educativos y apoyo académico en el hogar, limitando así el desarrollo académico de los niños desde una edad temprana.

Por otra parte, según González-Betancor y López-Puig (2016), el capital cultural de una familia, que incluye normas, valores, conocimientos y habilidades transmitidos de generación en generación, también desempeña un papel crucial en el rendimiento escolar de los estudiantes. Las familias con un alto capital cultural tienden a valorar la educación, fomentar la motivación académica y proporcionar un entorno enriquecedor que apoya el aprendizaje de los niños. En cambio, las familias con un capital cultural limitado pueden tener dificultades para comprender y apoyar las necesidades educativas de sus hijos, lo que puede contribuir a un bajo rendimiento académico y una mayor probabilidad de no promoción escolar.

## **2. La asociación entre nivel socioeconómico y repetición escolar es multifacética e involucra múltiples factores a nivel individual, familiar, escolar y comunitario.**

El número de repetidores tiende a ser mayor entre los estudiantes cuyos padres tienen un bajo nivel educativo. Los estudiantes de familias con mayores recursos suelen beneficiarse de entornos más estimulantes para el aprendizaje, lo que reduce la probabilidad de repetición.

Además, existe una correlación significativa entre el nivel socioeconómico y cultural (ISEC) y la probabilidad de repetición de curso: los estudiantes de entornos socioeconómicos desfavorecidos tienen una mayor probabilidad de repetir en comparación con aquellos de entornos más favorecidos.

Por un lado, las condiciones socioeconómicas afectan al acceso a recursos educativos, como materiales de estudio y tutorías, que inciden en el desempeño académico y la posibilidad de repetir un curso. Por otro lado, el entorno familiar y comunitario influye en la motivación y expectativas académicas de los estudiantes, lo que también impacta en su rendimiento escolar y predisposición a repetir (López-Rupérez et al., 2021).

## **3. El nivel socioeconómico de las familias influye, además de en el acceso a recursos educativos y de apoyo, en la salud y el bienestar, las prácticas parentales y el capital cultural y social.**

El nivel socioeconómico está estrechamente relacionado con el acceso a servicios de salud y bienestar. Los niños de familias con bajos ingresos pueden enfrentar desafíos adicionales relacionados con la salud física y mental, lo que puede afectar su capacidad para concentrarse en la escuela y alcanzar los estándares académicos requeridos, lo que también aumenta la probabilidad de repetición.

Las familias con recursos limitados pueden enfrentar dificultades adicionales, como problemas de vivienda y estrés financiero, que pueden afectar la calidad de las interacciones familiares y el apoyo parental hacia la educación de los hijos. La falta de implicación parental en la educación y el bajo nivel de expectativas académicas pueden contribuir a un bajo rendimiento escolar y, por lo tanto, a una mayor probabilidad de repetición.

Las familias con un mayor capital cultural y social pueden ser más capaces de proporcionar un entorno enriquecedor para el desarrollo académico de sus hijos, incluido el acceso a libros, actividades culturales y redes de apoyo académico y emocional, lo que puede reducir la probabilidad de repetición escolar (Carabaña, 2015).

#### **4. El SES y la inteligencia interactúan para influir en el rendimiento académico de los niños a lo largo del tiempo.**

La interacción entre el SES (nivel socioeconómico) y la inteligencia modula la relación entre IQ y rendimiento académico. Niños de familias con un SES más alto parecen beneficiarse de un entorno favorable para el éxito académico, incluso si su inteligencia medida es relativamente baja. Esta interacción es compleja, y sugiere que ambos factores influyen en el rendimiento académico de los niños a lo largo de su escolarización.

A pesar de que la inteligencia es un predictor sólido del rendimiento académico, no consigue explicar las disparidades observadas entre niños de diferentes entornos socioeconómicos. Los niños de familias con un SES más bajo continúan mostrando un rendimiento académico inferior, lo que sugiere una influencia independiente del SES en el rendimiento académico. Una comprensión más profunda de las desigualdades educativas sirve de base para el diseño de intervenciones dirigidas a reducir las disparidades en el rendimiento académico basadas en el entorno socioeconómico de los niños (Von Stumm, 2017).

#### **5. Las desigualdades socioeconómicas y culturales tienden a perpetuarse de una generación a otra, lo que sugiere una reproducción intergeneracional del estatus social.**

Desde el influyente Informe Coleman (Coleman et al., 1966), se ha reconocido que factores como el nivel educativo, la ocupación y los ingresos de los padres, así como el entorno social y cultural del hogar, tienen un impacto significativo en el rendimiento académico de los alumnos.

Se ha observado que las disparidades socioeconómicas y culturales tienden a persistir de una generación a otra, lo que implica que el estatus económico y social de una

familia perdura a lo largo del tiempo. Esta situación dificulta que todos tengan igualdad de oportunidades en la educación, ya que desafía la idea de que la educación puede ser un medio para que cada individuo mejore su situación mediante el progreso personal.

La escuela, aunque desempeña un papel crucial en la disminución de las inequidades educativas, no siempre logra contrarrestar completamente los efectos del entorno socioeconómico y cultural de los estudiantes (Gil-Flores, 2011).

## **6. Factores como tener antecedentes indígenas o ser beneficiarios de ayudas sociales suponen mayor probabilidad de repetición para los alumnos del Jardín de Infantes Australiano.**

La desventaja social y económica de las familias está fuertemente asociada con la probabilidad de repetición escolar. Los niños socialmente más desfavorecidos tienen más probabilidades de no promocionar en el jardín de infantes.

La relación entre el nivel socioeconómico familiar y la repetición escolar puede explicarse a través de diversos factores. El estrés financiero y las condiciones de vida precarias pueden afectar al bienestar emocional y psicológico de los niños, lo que a su vez puede influir en su rendimiento académico y su comportamiento en el aula. Este círculo vicioso puede perpetuarse a lo largo del tiempo, afectando no solo el desempeño académico actual del estudiante, sino también sus oportunidades futuras de educación y empleo (Wong et al., 2016).

## **7. Tanto factores a nivel de Comunidad Autónoma como variables socioeconómicas y demográficas a nivel escolar influyen en la no promoción de curso en España.**

A nivel de Comunidad Autónoma, la repetición de grado no solo está influenciada por factores a nivel escolar, sino también por condiciones socioeconómicas y demográficas. Variables como la desigualdad económica y la calidad de vida en las diferentes regiones tienen un impacto significativo en la proporción de repetidores.

Por ejemplo, se observa que las regiones con mayor desigualdad económica tienden a tener una proporción más alta de repetidores, reflejando la correlación positiva entre el índice GINI (un indicador de desigualdad económica) y la proporción de repetidores en

las escuelas. Este hecho sugiere que las disparidades económicas pueden crear desafíos adicionales para los estudiantes, aumentando la probabilidad de repetir curso.

Por otro lado, se encuentra que las regiones con una menor calidad de vida, medida por indicadores como el Índice de Desarrollo Humano, también muestran una mayor proporción de repetidores. Esto indica que el entorno socioeconómico y la calidad de vida en una región pueden afectar al rendimiento de los estudiantes y su probabilidad de repetir curso.

Las variables socioeconómicas y demográficas a nivel escolar también juegan un papel fundamental en la no promoción escolar. Factores como la propiedad de la escuela, el tamaño del municipio y el acceso a la educación preescolar están asociados con la proporción de repetidores. Las escuelas ubicadas en áreas con un bajo nivel socioeconómico tienden a tener una mayor proporción de repetidores. (Nieto-Isidro & Martínez-Abad 2023).

#### **8. Los niños con un bajo rendimiento académico al inicio de su educación tienen una mayor probabilidad de repetir un grado en años posteriores.**

Esta asociación se ha observado en diversos contextos internacionales, lo que sugiere que el rendimiento académico inicial puede ser un predictor significativo de la repetición escolar (Choi et al., 2018b).

#### **9. Las políticas educativas deben enfocarse en los primeros niveles educativos para reducir disparidades.**

Las desigualdades educativas en la adquisición de habilidades pueden originarse desde edades tempranas y estar influenciadas por factores socioeconómicos.

Las desigualdades educativas en España tienen su raíz en niveles educativos más bajos. Esto destaca la importancia de la intervención temprana para mejorar el rendimiento durante la educación obligatoria y abordar las desigualdades educativas desde las primeras etapas del desarrollo académico. Es esencial que las políticas educativas se centren en los primeros niveles educativos para reducir estas disparidades (Choi et al., 2018a).

## **10. La no promoción de curso puede reforzar las inequidades socioeconómicas contribuyendo a perpetuar la desigualdad en el sistema educativo.**

La equidad en el sistema educativo es un aspecto fundamental a considerar en el análisis de la repetición escolar. Los estudiantes de familias con un nivel socioeconómico y cultural más bajo tienen más probabilidades de repetir curso en comparación con aquellos de familias más privilegiadas.

La repetición de curso en el sistema educativo está íntimamente ligada a las desigualdades socioeconómicas, como señala el informe de la OCDE "PISA in Focus". En los países de la OCDE, aproximadamente uno de cada ocho estudiantes ha repetido al menos un curso antes de los 15 años. Sin embargo, esta práctica afecta de manera desproporcionada a los estudiantes desfavorecidos, cuya tasa de repetición es significativamente mayor en comparación con los alumnos favorecidos. Incluso entre estudiantes con un rendimiento académico similar, los alumnos de contexto social desfavorecido tienen aproximadamente una vez y media más probabilidades de repetir un curso que sus compañeros (OECD, 2014).

Este fenómeno resalta la influencia de factores socioeconómicos en las trayectorias educativas de los estudiantes. El acceso limitado a apoyo y a oportunidades culturales puede contribuir a la repetición de curso entre los estudiantes de contextos desfavorecidos.

Es importante destacar que la repetición de curso no solo es ineficaz para ayudar a los estudiantes con dificultades académicas, sino que también puede agravar las desigualdades socioeconómicas al privar a los estudiantes desfavorecidos de oportunidades de aprendizaje. A menudo, la repetición se utiliza no solo como respuesta a las dificultades académicas, sino también como una forma de castigo para sancionar comportamientos problemáticos en el aula.

Es crucial, por tanto, implementar estrategias más efectivas para abordar las desigualdades socioeconómicas en el contexto educativo y para apoyar a los estudiantes desfavorecidos. Proporcionar tiempo adicional de enseñanza, adaptar la enseñanza a las necesidades individuales de los estudiantes y dirigir los esfuerzos de apoyo donde más se necesitan, son enfoques más efectivos para abordar las dificultades de aprendizaje y los problemas de comportamiento, en lugar de recurrir a la repetición de curso (OECD, 2014).



## 4. Objetivos

El propósito de esta investigación es explorar la relación entre la promoción escolar y el nivel socioeconómico familiar. Para ello, se han establecido los siguientes objetivos específicos:

1. **Comparar la probabilidad de repetir del alumnado según su pertenencia a uno de los grupos de nivel socioeconómico y cultural: alto, medio y bajo.**
2. **Comprobar si las variables sociodemográficas, el rendimiento escolar, las características socioemocionales del alumnado y otras variables de contexto del centro tienen efectos preventivos sobre las probabilidades de repetición.**

A continuación, se plantean la hipótesis nula (H0) y la hipótesis alternativa (H1):

- Hipótesis Nula (H0): “No existen diferencias significativas en la probabilidad de repetición escolar entre el alumnado de diferentes niveles socioeconómicos y culturales (alto, medio y bajo).”
- Hipótesis Alternativa (H1): “Existen diferencias significativas en la probabilidad de repetición escolar entre el alumnado de diferentes niveles socioeconómicos y culturales (alto, medio y bajo).”

## 5. Metodología

### 5.1. Diseño del estudio

Este estudio se enmarca en el **paradigma positivista**, con un **enfoque** eminentemente **cuantitativo**. Además, adopta un diseño **ex post facto**, basado en la recolección y análisis de datos preexistentes obtenidos mediante cuestionarios y pruebas específicas de evaluación diagnóstica. El tipo de estudio llevado a cabo es el siguiente:

#### **Estudio correlacional:**

- Se examina la relación entre la probabilidad de repetición escolar y el Índice Socioeconómico y Cultural (ISEC) del alumnado.

### 5.2. Participantes

Se trata de un estudio censal donde participaron los 7,602 estudiantes matriculados en 4º de EP en el Principado de Asturias en el curso 2009-2010 que se escolarizaban en 450 grupos-aula de 296 centros. La media de edad del alumnado es de 9,9 años y la desviación típica 0.41. El 48% son mujeres; el 92% tiene nacionalidad española; y el 90% está escolarizado en el curso correspondiente a su edad; el 10% restante presenta al menos un curso de retraso en relación con su edad.

### 5.3. Procedimiento

El estudio emplea datos del programa Evaluación de Diagnóstico Educativo del Principado de Asturias del año 2010 (Gobierno del Principado de Asturias, 2010). Dicho programa se desarrolló al amparo de la Ley Orgánica 10/2002, de 23 de diciembre, de Calidad de la Educación. El contenido y organización de la evaluación fueron establecidos mediante la Resolución de 25 de febrero de 2010 de la Consejería de Educación y Ciencia (Boletín Oficial del Principado de Asturias, 10/03/2010). Por su parte, la gestión y aplicación de la prueba dentro de los centros fue responsabilidad de las direcciones escolares, mientras que el profesorado aplica los tests y cuestionarios según las *Instrucciones para el desarrollo de la evaluación de diagnóstico* establecidas por la Consejería de Educación.

#### 5.4. Instrumentos

Cada estudiante respondió a una prueba de matemáticas y ciencias y a un cuestionario de contexto del que se extrajeron los datos de las variables e índices de este estudio, que tratamos a continuación:

##### **Variables de interés**

La *condición de repetición* es una variable binaria (1 = haber repetido) y se recuperó de los registros de la Consejería de Educación.

El *índice Nivel Socioeconómico y cultural* (ISEC) se construyó de acuerdo con el procedimiento llevado a cabo por Peña-Suárez et al. (2009), con la información sobre estudios y profesiones familiares facilitada por las tutorías. La puntuación en este índice se expresa en una escala tipificada  $[N(0,1)]$  donde mayores puntuaciones representan un mayor nivel socioeconómico y cultural. A partir de la puntuación del ISEC individual se creó, por recodificación, una variable denominada *Grupo-ISEC* que divide la muestra en terciles. De este modo los grupos son: ISEC\_Bajo, ISEC\_Medio e ISEC\_Alto.

##### **Variables de ajuste**

Con el fin de controlar la relación entre la repetición y el nivel socioeconómico y cultural, el análisis incluyó un buen número de variables de ajuste de todo tipo: sociodemográficas, de rendimiento académico y socioemocionales. Se consideraron cuatro **variables sociodemográficas**. Tres de ellas se extrajeron de los registros de la Consejería de Educación: Género (1 = *mujer*), Nacionalidad (1 = *emigrante*) y Titularidad del centro (1 = *centro titularidad privada*). La última, denominada *ISEC de Centro* se calculó como el promedio de las puntuaciones ISEC del alumnado escolarizado en el centro.

Por otro lado, se consideraron seis variables de **rendimiento académico**:

- *Calificaciones escolares en Matemáticas y Ciencias facilitadas por el profesorado y expresadas en una escala donde el mínimo y el máximo son 1 y 10 puntos respectivamente.*
- *Puntuación en Matemáticas y Puntuación en Ciencias en la ED-2010.* La prueba empleada, cuya descripción de contenido está en Gobierno del Principado de Asturias (2011), constaba de 192 ítems (96 de matemáticas y 96 de ciencias) que, en su conjunto, equivalían a 8 horas de evaluación. Para hacer

viable la administración de la prueba, la colección de ítems fue distribuida en 8 modelos de cuadernillos según un diseño matricial que respondía a un arreglo en Látxice cuadrado parcialmente balanceado de cuatro repeticiones. El detalle de este diseño fue llevado a cabo por Fernández-Alonso y Muñiz (2011). Cada estudiante respondió a un cuadernillo que contenía 48 ítems (24 de cada materia) y que ocupaba dos sesiones de evaluación de 50 minutos cada una, separadas por un descanso de 30 minutos. El banco de ítems se ajustó a un modelo bidimensional usando el programa ConQuest 2.0 (Wu et al., 2007). Las puntuaciones se expresaron en una escala de media 500 puntos y desviación típica 100. El promedio del índice alfa de Cronbach de los 8 cuadernillos fue de .85, con mínimo de .82 y máximo de .88.

- Finalmente, las Puntuaciones en la ED-2010 en Matemáticas y en Ciencias se promediaron a nivel de centro, con el fin de disponer de dos covariables que se pudieran interpretar como “proxys” del nivel medio del centro en las dos materias evaluadas.

Además, se consideraron seis variables de ajuste de carácter **socioemocional**. Exceptuando la primera, todas ellas medidas mediante preguntas con escala de tipo Likert:

- *Expectativas de finalización de estudios*: Esta variable refleja las aspiraciones académicas del estudiante. Se evaluó a través de una pregunta donde el estudiante seleccionaba una opción que indicaba su planificación futura. Las opciones abarcan desde ponerse a trabajar una vez terminada la E.S.O. hasta realizar estudios superiores (universidad, ciclo formativo de grado superior, artísticos...).
- *Autoconcepto académico*: Mide la percepción y la confianza que el estudiante tiene sobre sus habilidades y logros académicos. Se evaluó a través de cinco preguntas del cuestionario donde el estudiante indicaba su percepción sobre si es un buen estudiante, si los profesores y su familia lo consideran un buen estudiante, y su autoevaluación sobre su desempeño académico.
- *Motivación Académica*: Estima el nivel de interés y compromiso del estudiante hacia el proceso de aprendizaje. Se evaluó a través de cinco

preguntas del cuestionario que indagan sobre si al estudiante le gusta estudiar, se esfuerza por obtener buenas notas, presta atención en clase y completa sus tareas escolares.

- *Gusto por la lectura*: Se evaluó a través de dos preguntas del cuestionario que estimaban la actitud del alumno hacia la lectura.
- *Actitud hacia las matemáticas*. Se evaluó mediante tres preguntas del cuestionario donde el estudiante indica si se pone nervioso al hacer problemas de esta asignatura, si las matemáticas son su área preferida y si suele cometer errores al hacer ejercicios de esta materia.
- *Actitud hacia las ciencias*: Esta variable incluye el nivel de interés del estudiante hacia esta materia además de su percepción sobre la dificultad que tiene. Se estimó a través de tres preguntas del cuestionario donde el estudiante indicaba si Conocimiento del Medio es su área preferida y si suele cometer errores al hacer ejercicios de ciencias.

## 6. Análisis de los datos

### **Análisis de los datos**

Inicialmente se calcularon estadísticos descriptivos de todas las variables. Luego se realizó una comparación jerárquica de tres modelos de regresión multivariante para identificar los predictores de la repetición escolar y analizar la relación entre la repetición y el nivel socioeconómico y cultural. Dado que la repetición es una variable binaria se emplearon modelos de regresión logística.

El primer modelo incluye un único predictor: el tercio del ISEC, donde la categoría de referencia es el alumnado de ISEC alto. Por tanto, este modelo estima la probabilidad de repetir del alumnado de ISEC medio e ISEC bajo, frente al alumnado del grupo con mayor ventaja socioeconómica y cultural.

El segundo modelo añade al anterior todos los predictores de carácter sociodemográfico, tanto a nivel individual (género y condición de emigrante) como de centro (titularidad e ISEC de centro). Razonablemente se espera que este modelo rebaje las probabilidades de repetición en los terciles medio y bajo de ISEC, ya que especialmente tres de los predictores de este modelo (emigrante, titularidad e ISEC del Centro) están relacionadas con los grupos de ISEC del alumnado.

El último modelo incluye el resto de las variables de ajuste, tanto de rendimiento académico, como socioemocionales. La previsión es que la probabilidad de repetición por grupo de ISEC debiera neutralizarse puesto que este modelo incluye variables altamente relacionadas y que pueden considerarse neutralizadores del riesgo de repetición, como son las medidas de rendimiento académico, resultados en pruebas de competencias escolares y predictores de los resultados educativos como el autoconcepto académico o la motivación escolar, entre otros.

El rango de casos perdidos en las variables oscila entre el 5% y el 12%, y para su recuperación se utilizó el método EM con variables auxiliares ya que fue el que mejor resultados obtuvo en estudios previos (Fernández-Alonso et al., 2012).

Todos los análisis se realizaron utilizando el paquete estadístico SPSS, versión 28 (IBM Corp., 2021). En los anexos se incluye la sintaxis utilizada con la que se podría reproducir el análisis estadístico.

## 7. Resultados

A continuación se exponen las tablas y explicación de los datos obtenidos:

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de las variables del estudio

	Min.	Max	Mean	DT
<b>VARIABLES DE INTERÉS</b>				
Haber Repetido	0,0	1,0	0,10	0,30
ISEC_3gr	-1,0	1,0	0,01	0,82
<b>VARIABLES DE AJUSTE SOCIODEMOGRÁFICAS</b>				
Sexo (Ser Mujer)	0,0	1,0	0,48	0,50
Nacionalidad (Ser Extranjero)	0,0	1,0	0,08	0,27
ISEC	-2,4	2,0	-0,06	0,99
<b>VARIABLES DE AJUSTE DE RENDIMIENTO PREVIO</b>				
Nota Tutor Matemáticas	1,0	10,0	6,45	1,97
Nota Tutor Ciencias	1,0	10,0	6,56	1,99
Resultados ED2010 en Matemáticas	169,2	787,2	494,71	99,69
Resultados ED2010 en Ciencias	125,8	776,4	495,15	99,05
<b>VARIABLES DE AJUSTE SOCIOEMOCIONALES</b>				
Expectativas - CINE2_R: Terminar ESO	0,0	1,0	0,11	0,31
Expectativas - CINE3_R: Bachillerato o FPGM	0,0	1,0	0,18	0,39
Expectativas - CINE5_R: Estud. Superiores	0,0	1,0	0,27	0,44
Expectativas - CINE0_R: No lo sabe	0,0	1,0	0,44	0,50
Índice Autoconcepto académico	0,0	3,0	2,05	0,70
Índice Motivación académica	0,0	3,0	2,30	0,56
Índice Gusto por la Lectura	0,0	3,0	2,26	0,72
Índice Actitud hacia las Matemáticas	0,0	3,0	1,95	0,65
Índice Actitud hacia las Ciencias	0,0	3,0	1,74	0,93
<b>VARIABLES DE AJUSTE DE CENTRO</b>				
Titularidad (privada)	0,0	1,0	0,30	0,46
ZISEC_mean	-2,4	1,4	-0,02	0,54
R2_Mat_mean	349,1	629,2	493,18	36,19
R3_IMF_mean	356,3	719,4	493,49	34,71

Tabla 2. Modelo 1. Regresión logística: probabilidad de repetir según el tercio de ISEC

	B	S.E.	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for	
					EXP(B) Lower	Upper
ISEC_3gr			0,000			
ISEC_3gr(1): Bajo	2,32	0,14	0,000	10,21	7,78	13,41
ISEC_3gr(2): Medio	1,36	0,15	0,000	3,90	2,92	5,22
Constant	3,74	0,13	0,000	0,02		

Categoría referencia ISEC\_3gr: ISEC-Alto

## Modelo 1: Regresión Logística - Probabilidad de Repetición según el Tercio de ISEC

El primer modelo de regresión logística se centró en la probabilidad de repetición escolar en función del tercio de ISEC, utilizando como referencia al alumnado con ISEC alto. Los resultados mostraron que:

- Los estudiantes en el tercio de ISEC bajo tenían una probabilidad de repetir 10.21 veces mayor que los estudiantes en el tercio de ISEC alto (Exp(B)=10.21,  $p<0.001$ ).
- Los estudiantes en el tercio de ISEC medio tenían una probabilidad de repetir 3.90 veces mayor que los estudiantes en el tercio de ISEC alto (Exp(B)=3.90,  $p<0.001$ ).

Tabla 3. Modelo 2. Regresión logística: probabilidad de repetir según el tercio de ISEC controlado por variables de ajuste sociodemográficas y de centro

	B	S.E.	Sig.	Exp(B)	95% C.I.for	
					EXP(B)	Lower Upper
ISEC_3gr			0,000			
ISEC_3gr(1): Bajo	1,85	0,15	0,000	6,36	4,76	8,50
ISEC_3gr(2): Medio	1,11	0,15	0,000	3,04	2,25	4,09
<b>Variables de ajuste sociodemográficas</b>						
	-					
Ser mujer	0,47	0,08	0,000	0,62	0,53	0,73
	-					
Nacionalidad española	1,57	0,11	0,000	0,21	0,17	0,26
<b>Variables de ajuste de centro</b>						
	-					
Titularidad Pública	0,04	0,12	0,725	0,96	0,77	1,20
	-					
ISEC del Centro	0,57	0,12	0,000	0,57	0,45	0,71
Promedio Centro Matemáticas (ED2010)	0,00	0,00	0,418	1,00	0,99	1,00
Promedio Centro Ciencias (ED2010)	0,00	0,00	0,790	1,00	0,99	1,01
	-					
Constant	0,18	0,70	0,799	0,84		
Categorías de referencia: ISEC_3gr = ISEC-Alto						



## **Modelo 2: Regresión Logística - Probabilidad de Repetición según el Tercio de ISEC controlado por Variables Sociodemográficas y de Centro**

El segundo modelo incluyó predictores sociodemográficos a nivel individual (género y condición de emigrante) y de centro (titularidad e ISEC de centro). Los resultados fueron los siguientes:

- Los estudiantes en el tercio de ISEC bajo tenían una probabilidad de repetir 6.36 veces mayor que los estudiantes en el tercio de ISEC alto ( $\text{Exp}(B)=6.36$ ,  $p<0.001$ ).
- Los estudiantes en el tercio de ISEC medio tenían una probabilidad de repetir 3.04 veces mayor que los estudiantes en el tercio de ISEC alto ( $\text{Exp}(B)=3.04$ ,  $p<0.001$ ).

Los resultados de las variables de ajuste sociodemográficas indicaron lo siguiente:

- Género (ser mujer): La variable "ser mujer" presentó un  $\text{Exp}(B)$  de 0.62 ( $p<0.001$ ). Esto indica que las estudiantes tienen una probabilidad de repetición aproximadamente un 38% menor que los estudiantes varones. Ser mujer está asociado con una disminución significativa en la probabilidad de repetición escolar.
- Nacionalidad (tener nacionalidad española): La variable "tener nacionalidad española" presentó un  $\text{Exp}(B)$  de 0.21 ( $p<0.001$ ). Esto sugiere que los estudiantes con nacionalidad española tienen una probabilidad de repetición aproximadamente un 79% menor que los estudiantes sin nacionalidad española. Por lo tanto, tener nacionalidad española está asociado con una reducción considerable en la probabilidad de repetición escolar.

Los resultados de las variables de ajuste de centro indicaron lo siguiente:

- ISEC del Centro: La variable "ISEC del Centro" presentó un  $\text{Exp}(B)$  de 0.57 ( $p<0.0001$ ). Esto indica que los estudiantes que asisten a centros con un mayor ISEC tienen una probabilidad de repetición aproximadamente un 43% menor que los estudiantes en centros con un menor ISEC.

La inclusión de las variables sociodemográficas y de centro redujo las probabilidades de repetición en los terciles medio y bajo de ISEC, lo que sugiere que estos factores influyen en la relación entre el nivel socioeconómico y la repetición escolar.

Tabla 4. Modelo 3. Regresión logística: probabilidad de repetir según el tercio de ISEC controlado por variables de ajuste sociodemográficas, de rendimiento académico, socioemocionales y de centro

	B	S.E.	Sig.	Exp(B)	95% C.I. for EXP(B)	
					Lower	Upper
ISEC_3gr			0,000			
<i>ISEC_3gr(1)</i>	1,05	0,16	0,000	2,85	2,07	3,91
<i>ISEC_3gr(2)</i>	0,76	0,16	0,000	2,13	1,55	2,94
<b>Variables de ajuste sociodemográficas</b>						
	-					
<i>Ser mujer</i>	0,46	0,10	0,000	0,63	0,52	0,76
	-					
<i>Nacionalidad española</i>	1,25	0,12	0,000	0,29	0,23	0,36
<b>Variables de ajuste socioemocional</b>						
	-					
CINE2_R	0,04	0,12	0,771	0,97	0,76	1,23
	-					
<i>CINE3_R</i>	0,28	0,13	0,029	0,76	0,59	0,97
	-					
<i>CINE5_R</i>	0,39	0,14	0,007	0,68	0,51	0,90
	-					
AutoCon	0,17	0,09	0,058	0,84	0,71	1,01
	-					
Motiva	0,08	0,10	0,423	0,92	0,76	1,12
	-					
<i>GusLec</i>	0,15	0,07	0,021	0,86	0,76	0,98
ActMat	0,09	0,07	0,222	1,09	0,95	1,27
ActCnn	0,10	0,05	0,059	1,11	0,99	1,23
<b>Variables de ajuste de rendimiento individual</b>						
	-					
<i>R2_Mat</i>	0,00	0,00	0,002	0,99	0,99	1,00
<i>R3_IMF</i>	0,00	0,00	0,003	1,00	1,00	1,00
	-					
<i>Notu4_2_MatR</i>	0,24	0,05	0,000	0,79	0,72	0,87
	-					
<i>Notu4_3_CCNR</i>	0,38	0,05	0,000	0,68	0,62	0,75
<b>Variables de ajuste de centro</b>						
Titularidad Pública	0,15	0,13	0,243	1,16	0,90	1,49
	-					
<i>ISEC del Centro</i>	0,59	0,13	0,000	0,56	0,43	0,71
Promedio Centro Matemáticas (ED2010)	0,01	0,00	0,192	1,01	0,99	1,01
	-					
Promedio Centro Ciencias (ED2010)	0,00	0,00	0,282	0,99	0,99	1,00
Constant	1,76	0,80	0,029	5,78		

### **Modelo 3: Regresión Logística - Probabilidad de Repetición según el Tercio de ISEC controlado por Variables Sociodemográficas, de Rendimiento Académico y Socioemocionales**

El tercer modelo incorporó variables adicionales de rendimiento académico y socioemocionales. Los resultados indicaron:

- Los estudiantes en el tercio de ISEC bajo tenían una probabilidad de repetir 2.85 veces mayor que los estudiantes en el tercio de ISEC alto ( $\text{Exp}(B)=2.85$ ,  $p<0.001$ ).
- Los estudiantes en el tercio de ISEC medio tenían una probabilidad de repetir 2.13 veces mayor que los estudiantes en el tercio de ISEC alto ( $\text{Exp}(B)=2.13$ ,  $p<0.001$ ).

Los resultados de las variables de ajuste sociodemográficas indicaron lo siguiente:

- Género (ser mujer): La variable "ser mujer" presentó un  $\text{Exp}(B)$  de 0.63 ( $p<0.001$ ). Esto indica que las estudiantes tienen una probabilidad de repetición aproximadamente un 37% menor que los estudiantes varones. Ser mujer está asociado con una disminución significativa en la probabilidad de repetición escolar.
- Nacionalidad (tener nacionalidad española): La variable "tener nacionalidad española" presentó un  $\text{Exp}(B)$  de 0.29 ( $p<0.001$ ). Esto sugiere que los estudiantes con nacionalidad española tienen una probabilidad de repetición aproximadamente un 71% menor que los estudiantes sin nacionalidad española. Por lo tanto, tener nacionalidad española está asociado con una reducción considerable en la probabilidad de repetición escolar.

Los resultados de las variables de ajuste de centro indicaron lo siguiente:

- ISEC del Centro: La variable "ISEC del Centro" presentó un  $\text{Exp}(B)$  de 0.56 ( $p<0.001$ ). Esto indica que los estudiantes que asisten a centros con un mayor ISEC tienen una probabilidad de repetición aproximadamente un 44% menor que los estudiantes en centros con un menor ISEC.

Los resultados de las variables de ajuste socioemocional indicaron lo siguiente:

- Expectativas - CINE5\_R: Estudios Superiores: La variable "Expectativas-Estudios Superiores" presentó un  $\text{Exp}(B)$  de 0.68 ( $p = 0.007$ ). Esto

indica que los estudiantes que tienen altas expectativas de completar estudios superiores tienen una probabilidad de repetición aproximadamente un 32% menor que los estudiantes con expectativas más bajas.

Los resultados de las variables de rendimiento individual indicaron lo siguiente:

- Notu4\_3\_CCNR: Calificaciones escolares en Ciencias Naturales: La variable presentó un Exp(B) de 0.68 ( $p < 0.001$ ). Esto indica que los estudiantes con mejores calificaciones en Ciencias Naturales tienen una probabilidad de repetición aproximadamente un 32% menor que los estudiantes con calificaciones más bajas.

La adición de estas variables redujo aún más las probabilidades de repetición, destacando la influencia significativa del rendimiento académico y las variables socioemocionales en la repetición escolar.

En cuanto al porcentaje de casos correctamente clasificados se mantiene constante en los Modelos 1 y 2 (89.9%), pero aumenta ligeramente en el Modelo 3 (90.4%). Aunque el incremento es pequeño, el Modelo 3 tiene una mayor precisión en la clasificación de los casos de repetición.

Tabla 5. Comparación de los modelos de regresión logística

	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square	Porcentaje Correcto	-2 Log likelihood
Modelo 1	,058	,121	89,9	4517,035
Modelo 2	,094	,195	89,9	4223,537
Modelo 3	,187	,389	90,4	3400,719

## Resumen

Los modelos de regresión logística revelaron que el nivel socioeconómico y cultural familiar (ISEC) tiene un impacto significativo en la probabilidad de repetición escolar. La inclusión de variables sociodemográficas, de centro, de rendimiento académico y socioemocionales redujo la influencia del ISEC, sugiriendo que estas variables actúan como mediadores en la relación entre el nivel socioeconómico y la no promoción escolar.

## 8. Conclusiones y Discusión.

### **Conclusiones**

Respecto al primer objetivo planteado, el análisis reveló una correlación significativa entre el ISEC y la probabilidad de repetición escolar. Los estudiantes con un ISEC más bajo mostraron una probabilidad de repetición significativamente mayor en comparación con aquellos con un ISEC más alto, lo que permite rechazar la hipótesis nula. Concretamente, los estudiantes del tercil más bajo del ISEC tienen una probabilidad de repetición aproximadamente tres veces mayor que los del tercil más alto.

En cuanto al segundo objetivo, los análisis realizados confirman que las variables sociodemográficas, el rendimiento escolar, las características socioemocionales del alumnado y otras variables contextuales del centro influyen significativamente en la probabilidad de repetición escolar. Los resultados muestran que las probabilidades de repetición disminuyen considerablemente al incluir estas variables en los modelos de regresión, atenuando la influencia del ISEC.

En resumen, y en concordancia con estudios previos como el de González-Betancor y López-Puig (2016), se concluye que el estatus socioeconómico y el capital cultural de las familias tienen un impacto significativo en el éxito académico de los estudiantes. Estas conclusiones subrayan la importancia de la consideración de factores socioeconómicos y culturales, así como la promoción de la equidad, a la hora de desarrollar políticas educativas que busquen reducir la tasa de repetición escolar en el sistema educativo.

### **Discusión**

Los resultados de este estudio pueden significar un punto de partida para el abordaje de las dinámicas complejas que subyacen a la repetición escolar. También sirven como respaldo a las teorías sociológicas que destacan la influencia del contexto social y educativo en las trayectorias educativas de los estudiantes.

En ese sentido, se pone en valor la teoría de la reproducción de Bourdieu y Passeron, que resalta la necesidad de abordar las desigualdades estructurales en el sistema educativo. Esto implica no solo proporcionar igualdad de acceso a recursos educativos y culturales, sino también cuestionar las normas y prácticas que perpetúan la exclusión y la discriminación (Bourdieu et al., 1977).

Otra teoría interesante a tener en cuenta podría ser la que explica el efecto Pigmalión. Este fenómeno expone como las expectativas y actitudes de los profesores hacia cada estudiante pueden influir en su rendimiento académico. De este modo, intervenciones dirigidas a mejorar la formación del profesorado y promover expectativas positivas hacia todos los estudiantes podrían tener un impacto significativo en la reducción de las tasas de repetición escolar (González, 2015).

En términos de implicaciones prácticas, este estudio subraya la importancia de implementar políticas educativas inclusivas que aborden no solo los factores individuales, sino también los contextuales que contribuyen a las desigualdades educativas. Esto podría incluir medidas para mejorar la sensibilización del profesorado, la promoción de la diversidad y la inclusión en el aula, y la garantía de un acceso equitativo a recursos educativos y culturales para todos los estudiantes.

### **Futuras Vías de Investigación**

La promulgación de la Ley Orgánica de Modificación de la Ley Orgánica de Educación (LOMLOE) ha marcado un hito significativo en el panorama educativo español al introducir cambios sustanciales en la política educativa. Uno de los aspectos más destacados de la LOMLOE es su enfoque en la atención a la diversidad y la inclusión, especialmente en lo que respecta a la no promoción del alumnado (Ley Orgánica 3/2020, de 29 de diciembre, por la que se modifica la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. BOE, 340, de 30 de diciembre de 2020).

Dentro de este contexto, una vía de investigación prometedora sería replicar el presente estudio en el contexto de la implementación completa de la LOMLOE para examinar cómo esta nueva legislación influye en las trayectorias educativas de los estudiantes, particularmente en relación con la repetición de curso. Sería de interés analizar si la eliminación de la repetición como medida ordinaria y la promoción con materias pendientes están teniendo el efecto esperado de reducir las consecuencias de las desigualdades socioeconómicas en el ámbito educativo.

Además, sería interesante explorar cómo la LOMLOE influye en otras variables relacionadas con el rendimiento académico y el bienestar estudiantil, las características socioemocionales del alumnado y las condiciones de aprendizaje en el aula. Un enfoque longitudinal permitiría evaluar el impacto a largo plazo de la LOMLOE en la equidad y la calidad educativa en España.

## 9. Anexos.

Ilustración 1. Sintaxis del programa SPSS utilizada para llevar a cabo el Análisis Estadístico.

```
*****
* Sintaxis del Análisis
*****

GET FILE= '---'.
EXECUTE.

* Modelo 1.

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES BG3Repetidor
/METHOD=ENTER
  ISEC_3gr
/CONTRAST (ISEC_3gr)=Indicator
/PRINT=CORR CI(95)
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES BG3Repetidor
/METHOD=ENTER
  ISEC_Bajo
  ISEC_Medio
/CONTRAST (ISEC_Bajo)=Indicator (1)
/CONTRAST (ISEC_Medio)=Indicator (1)
/PRINT=CORR CI(95)
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).

* Modelo 2.

LOGISTIC REGRESSION VARIABLES BG3Repetidor
/METHOD=ENTER
  ISEC_3gr
  BG1Mujer
  BG2Extranjero
  Titularidad
  ZISEC_mean
  R2_Mat_mean
  R3_IMF_mean
/CONTRAST (ISEC_3gr)=Indicator
/CONTRAST (BG2Extranjero)=Indicator (0)
/CONTRAST (Titularidad)=Indicator (0)
/PRINT=CORR CI(95)
/CRITERIA=PIN(0.05) POUT(0.10) ITERATE(20) CUT(0.5).
```

\* Modelo 3.

**LOGISTIC REGRESSION VARIABLES** BG3Repetidor

**/METHOD=ENTER**

ISEC\_3gr

BG1Mujer

BG2Extranjero

CINE2\_R CINE3\_R CINE5\_R

AutoCon

Motiva

GusLec

ActMat ActCnn

R2\_Mat R3\_IMF

Notu4\_2\_MatR

Notu4\_3\_CCNR

Titularidad

ZISEC\_mean

R2\_Mat\_mean

R3\_IMF\_mean

**/CONTRAST** (ISEC\_3gr)=Indicator

**/CONTRAST** (BG2Extranjero)=Indicator (0)

**/CONTRAST** (Titularidad)=Indicator (0)

**/PRINT=CORR** CI(95)

**/CRITERIA=PIN**(0.05) **POUT**(0.10) **ITERATE**(20) **CUT**(0.5).



## 10. Referencias bibliográficas.

- Bourdieu, P., Passeron, J. C., Melendres, J., & Subirats, M. (1977). *La reproducción: Elementos para una teoría del sistema de enseñanza*. Laia. <https://n9.cl/n7mxs>
- Carabaña, J. (2015). Repetir hasta 4º de Primaria: determinantes cognitivos y sociales según PIRLS. *Revista de Sociología de la Educación-RASE*, 8(1), 7-27. <https://n9.cl/dsz5p7>
- Choi, Á. B., Gil, M., Mediavilla, M., & Valbuena, J. (2018). Predictors and effects of grade repetition. *Revista de Economía Mundial*, 2018, vol. 48, p. 21-42. <https://doi.org/10.1007/s11205-017-1701-6>
- Choi, Á., Gil, M., Mediavilla, M., & Valbuena, J. (2018). The evolution of educational inequalities in Spain: dynamic evidence from repeated cross-sections. *Social Indicators Research*, 138, 853-872. <https://n9.cl/cfxhpg>
- Coleman, J., Campbell, E., Hobson, C., McPartland, J., Mood, A., Weinfield, F., & York, R. (1966). *Equality of Educational Opportunity*. Washington: US Department of Education and Welfare. Publication of National Center for Educational Statistics. <https://n9.cl/019ny>
- Comisión Europea. Agencia Ejecutiva Europea de Educación y Cultura. (2011). *La repetición de curso en la educación obligatoria en Europa: normativa y estadísticas*. Oficina de Publicaciones. <https://n9.cl/jgv1a>
- EsadeEcPol-Center for Economic Policy & Save the Children. (2023). *Todo lo que debes saber de PISA 2022 sobre equidad*. <https://n9.cl/n9a6j>
- Fernández-Alonso, R., & Muñiz, J. (2011). Diseños de cuadernillos para la evaluación de competencias básicas. *Aula Abierta*, 39(2), 3-34. <https://n9.cl/ytzks>
- Fernández-Alonso, R., Suárez-Álvarez, J., & Muñiz, J. (2012). Imputation methods for missing data in educational diagnostic evaluation. *Psicothema*, 24(1), 167-175. <https://n9.cl/nk26r0>
- Gil-Flores, J. (2011). Estatus socioeconómico de las familias y resultados educativos logrados por el alumnado. *Culture and Education*, 23(1), 141-154. <https://doi.org/10.1174/113564011794728597>

- Gobierno de España. Ministerio de Educación, Formación Profesional y Deportes. (2023). *Informe de idoneidad en la edad del alumnado del sistema estatal de indicadores de la educación*. Instituto Nacional de Evaluación Educativa. <https://n9.cl/fquhj>
- Gobierno del Principado de Asturias (2011). *Evaluación de Diagnóstico. Asturias 2010*. Consejería de Educación y Ciencia. <https://n9.cl/kjihww>
- Gobierno del Principado de Asturias. (2016). *Informes de Evaluación. La repetición escolar: Hechos y Creencias*). Consejería de Educación y Cultura del Gobierno del Principado de Asturias. <https://n9.cl/5lt9y>
- González, B. B. (2015). De “su cultura es muy fuerte” a “no se adapta a la escuela”: alumnado de origen inmigrante, evaluación y efecto Pigmalión en primaria. *Revista de Sociología de la Educación-RASE*, 8(3), 361-379. <https://n9.cl/a6ah9>
- González-Betancor S. M., & López-Puig A. J. (2016). Grade retention in primary education is associated with quarter of birth and socioeconomic status. *Plos One*, 11(11), 1–19. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0166431>
- IBM Corp. (2021). *IBM SPSS Statistics for Windows, Version 28.0*. IBM Corp.
- Ikeda, M., & García, E. (2014). Grade repetition: A comparative study of academic and non-academic consequences. *OECD Journal: Economic Studies*, 2013(1), 269-315. [https://doi.org/10.1787/eco\\_studies-2013-5k3w65mx3hnx](https://doi.org/10.1787/eco_studies-2013-5k3w65mx3hnx)
- Ley Orgánica 3/2020, de 29 de diciembre, por la que se modifica la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. BOE, 340, de 30 de diciembre de 2020. <https://n9.cl/xmfw>
- López-Rupérez, F., García-García, I., & Expósito-Casas, E. (2021). La repetición de curso y la graduación en Educación Secundaria Obligatoria en España. Análisis empíricos y recomendaciones políticas. *Revista de Educación*, 394, 325-353. <https://n9.cl/iw15d>
- Nieto-Isidro, S., & Martínez-Abad, F. (2023). Grade retention and its relationship with socioeconomic and educative variables in Spain. *Revista de Educación*, 402, 195-220. <https://n9.cl/h81s41>
- OECD (2014). *PISA IN FOCUS REPORT: Are disadvantaged students more likely to repeat grades?* OECD Publishing. <https://n9.cl/ts8ez>

- OECD (2023). *PISA 2022 Results (Volume I): The State of Learning and Equity in Education*. OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/53f23881-en>.
- Peña-Suárez, E., Fernández-Alonso, R., & Muñiz, J. (2009). Estimación del valor añadido en los centros educativos. *Aula Abierta*, 37(1), 3-18. <https://n9.cl/il3hf>
- Save the Children (2022) *Repetir no es aprender. Mitos desmentidos y alternativas posibles a una práctica ineficiente e inequitativa*. Save the Children España. <https://n9.cl/cvh5h>
- Von Stumm, S. (2017). Socioeconomic status amplifies the achievement gap throughout compulsory education independent of intelligence. *Intelligence*, 60, 57-62. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2016.11.006>
- Wong, E., Steele, E., Johnson, S., Proimos, J., Batterham, A., Nolan, T., & Waters, E. (2016). Socioeconomic and health factors associated with kindergarten retention in Australian children. *Journal of Paediatrics and Child Health*, 52(3), 296-302. <https://doi.org/10.1111/jpc.13014>
- Wu, M. L., Adams, R. J., Wilson, M. R., & Haldane, S. A. (2007). *ACER ConQuest 2.0: generalised item response modelling software*. Australian Council for Educational Research. <https://n9.cl/qlf7r>