

# Modalidades de Aprendizaje para la Innovación Educativa





Reconocimiento-No Comercial-Sin Obra Derivada (by-nc-nd): No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.



Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, bajo las condiciones siguientes:



Reconocimiento – Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el licenciadore:

Edición: Lourdes Villalustre Martínez y Marisol Fernández Cueli. Universidad de Oviedo. Vicerrectorado de Políticas de Profesorado. Instituto de Investigación e Innovación Educativa. (2023).  
Modalidades de aprendizaje para la innovación educativa. Universidad de Oviedo

La autoría de cualquier artículo o texto utilizado del libro deberá ser reconocida complementariamente.



No comercial – No puede utilizar esta obra para fines comerciales.



Sin obras derivadas – No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

© 2023 Universidad de Oviedo

© Los autores

Algunos derechos reservados. Esta obra ha sido editada bajo una licencia Reconocimiento-No comercial-Sin Obra Derivada 4.0 Internacional de Creative Commons.

Se requiere autorización expresa de los titulares de los derechos para cualquier uso no expresamente previsto en dicha licencia. La ausencia de dicha autorización puede ser constitutiva de delito y está sujeta a responsabilidad.

Consulte las condiciones de la licencia en: <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode.es>

Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo

Edificio de Servicios - Campus de Humanidades

33011 Oviedo - Asturias

985 10 95 03 / 985 10 59 56

[servipub@uniovi.es](mailto:servipub@uniovi.es)

[www.publicaciones.uniovi.es](http://www.publicaciones.uniovi.es)

ISBN: 978-84-18482-94-6

## Indice

### DESARROLLO DE COMPETENCIAS TRANSVERSALES.

**La necesidad de educación en bioética como competencia transversal de los futuros investigadores: una prueba de concepto en el grado de biología** ..... 13

*Ana María Navarro Incio y Laura Tolvía Navarro*

**La historia de la educación de las mujeres como espacio de reflexión para fomentar la igualdad de género en la docencia y la investigación universitaria**..... 19

*Victoria E. Alvarez Jiménez*

**Prevención de la violencia de género en el grado en educación primaria a través de los cuentos de Emilia Pardo Bazán** ..... 25

*María Luz Bort-Caballero y Manuel Gil-Mediavilla*

**Adopta una superficie: una aproximación visual a la geometría diferencial clásica** ..... 31

*Esther Cabezas Rivas y María García Monera*

**Blackboard blogging in the classroom: uso de la herramienta de los blogs en asignaturas de grado** ..... 39

*Lourdes Bosch Juan, Carolina Galiana Roselló, Verónica Veses Jiménez y Marta Marín Vázquez*

**Proyecto IMPULSO(R: orientación inicial y profesional del alumnado del Grado de Logopedia en la era digital** ..... 45

*Eliseo Díez-Itza, Paz Suárez-Coalla, Maite Iglesias y Verónica Martínez*

**Ingeniería y filosofía (IF 5.0): hacia la hibridación disciplinaria en clave dialógica** ..... 53

*Natalia Fernández Jimeno, Beatriz Rayón Viña, Pablo Revuelta Sanz, Enrique Álvarez Villanueva, Carla García Cárdenas, Jorge Coque Martínez, Marta Isabel González García y Ramón Rubio García*

### DESARROLLO DE LOS ODS.

**La integración del aprendizaje-servicio y ODS en la formación inicial del profesorado**..... 59

*Eider Chaves Gallastegui y José Miguel Correa Gorospe*

**Salud y bienestar en los centros educativos. Propuesta de un programa de prevención de trastornos de la conducta alimentaria y obesidad** ..... 65

*Beatriz Alonso-Tena, Amparo Calatayud Salom, Angel Joaquin Lucas Calatayud y Carles Ruiz-Tomás*

**El uso de Bancos de Tiempo como estrategia didáctica transdisciplinaria** ..... 73

*Gonzalo Llamedo-Pandiella*

<b>#NOesunJUEGO. Un videojuego de novela visual sobre la problemática del trabajo infantil .....</b>	<b>81</b>
<i>Pablo Garmen, Noemí Rodríguez, Eva García-Vázquez, Eduardo Dopico, Aida Dopico, Beatriz Cimadevilla y Carmen Blanco-Fernández.</i>	
<b>Estereotipos en libros de L1 y L2: revisión para la mejora educativa .....</b>	<b>89</b>
<i>María Muñoz Carrión y Jaime Puig Guisado</i>	
<b>El proceso de inclusión de un alumno con Síndrome de Prader-Willi. Un estudio de caso.....</b>	<b>109</b>
<i>Dainury Vázquez Coll, Juan Jorge Muntaner Guasp y Antonio Rodríguez Fuentes</i>	
NUEVAS METODOLOGÍAS DOCENTES.	
<b>La enseñanza de la filosofía mediante metodologías Activas .....</b>	<b>117</b>
<i>Javier Suárez</i>	
<b>Estrategias basadas en el juego y en el estudio de casos para la mejora de la comprensión de las prácticas de neuroanatomía en estudiantes del grado de psicología.....</b>	<b>125</b>
<i>Patricia Sampedro Piquero y Helena González Vaquerizo</i>	
<b>Metodología activa para mejorar la destreza de comunicación oral en inglés jurídico .....</b>	<b>133</b>
<i>María José Álvarez Faedo, Sergio Martínez López, y Alfonso Carlos Rodríguez Fernández-Peña</i>	
<b>Coevaluación de la escritura de noticias en el aula de educación primaria a través del uso de google forms .....</b>	<b>141</b>
<i>Lucas Javier Santiago Barrado, Daniel Lázaro Martín y María Jesús Fernández Sánchez</i>	
<b>Aprender a enseñar valores: preparando una unidad didáctica con contenido filosófico.....</b>	<b>149</b>
<i>Guillermo Moreno Tirado, Isabel Argüelles, Belén Laspra y Javier Suárez</i>	
<b>Innovación docente en el aprendizaje de la historia económica a través del uso de fuentes históricas .....</b>	<b>155</b>
<i>Damián Copena Rodríguez y Gabriel Pruneda</i>	
<b>La percepción del profesorado sobre las metodologías innovadoras en el aula .....</b>	<b>165</b>
<i>Joseba Delgado-Parada, María-Carmen Ricoy y María del Pino Díaz-Pereira</i>	
<b>Docencia práctica inclusiva en ciencias morfológicas: la visión del profesorado .....</b>	<b>171</b>
<i>Eva María del Valle Suárez, Montserrat García Díaz, y Ana María Navarro Incio</i>	
<b>“Flipped Classroom” en inglés: invirtiendo los roles estudiante-docente en un aula de Ingeniería .....</b>	<b>177</b>
<i>María Elena de Cos Gómez y Silvia Gregorio Sainz</i>	
<b>Investigación de problemas urbanos con alumnos de educación básica .....</b>	<b>185</b>
<i>Solange Francieli Vieira</i>	
<b>El uso de productos culturales audiovisuales para asimilar la asignatura de historia económica .....</b>	<b>191</b>
<i>María Gómez Martín</i>	
<b>Aprendizaje basado en proyectos en el ámbito universitario: geografía de los paisajes y el medio físico de España .....</b>	<b>201</b>
<i>Salvador Beato Bergua</i>	

<b>Edpuzzle como potenciador del aprendizaje a través de vídeos en ciencias de la salud .....</b>	<b>209</b>
<i>María Del Mar Fernández Álvarez, Rubén Martín Payo y Judit Cachero Rodríguez</i>	
<b>Coaprendizaje y competencia discursiva.....</b>	<b>217</b>
<i>Rosabel San Segundo Cachero</i>	
<b>Profesionales con Impacto .....</b>	<b>225</b>
<i>Aitana Sánchez-González, Andrés Meana-Fernández, Deva Menéndez-Teleña, Luis Alfonso Díaz-Secades, Verónica Soto-López, Ramón Rubio-García, Cristina Roces y Marco Sernaglia</i>	
<b>El aula de lengua española y su didáctica como espacio de buenas prácticas educativas para la formación de futuros docente de educación primaria .....</b>	<b>233</b>
<i>Sabina Reyes de las Casas</i>	
<b>Gamificación analógica vs digital en el entorno de la expresión gráfica en ingeniería .....</b>	<b>239</b>
<i>Diego-José Guerrero-Miguel, María-Belén Prendes-Gero, Martina-Inmaculada Álvarez-Fernández, Celestino González-Nicieza</i>	
<b>Gamificación en humanidades a través del juego <i>Timeline</i>: presentación del proyecto y primeras valoraciones.....</b>	<b>245</b>
<i>Enrique Meléndez Galán, Pedro D. Conesa Navarro, Carla Fernández Martínez, Antonio Ledesma González y Fuensanta Murcia Nicolás</i>	
<b>Empoderando a la infancia desde la Universidad. Una experiencia de aprendizaje y servicio a través de la metodología de Design for Change .....</b>	<b>253</b>
<i>Benjamín Castro-Martín</i>	
<b>Como actores de doblaje en educación primaria: una experiencia de doblaje para mejorar la expresión oral en inglés.....</b>	<b>259</b>
<i>Leticia Álvarez santamaría</i>	
<b>Escape Room en la asignatura de “enfermería de urgencias y cuidados críticos” en el grado de enfermería .....</b>	<b>267</b>
<i>Andrea Rodríguez Alonso, Sofía Osorio Álvarez, José Antonio Cernuda Martínez y Eva González López</i>	
<b>Lesson Study: aplicación del método de estudio en educación secundaria obligatoria .....</b>	<b>273</b>
<i>Celia Márquez López y M.ª Elena Gómez Parra</i>	
<b>De congreso en el aula sobre los últimos avances de la investigación en plantas .....</b>	<b>281</b>
<i>José Manuel Álvarez, Candela Cuesta, Ricardo Ordás y Elena Mª Fernández</i>	
<b>Reajuste de la metodología docente en educación superior a entornos virtuales: diseño y valoración .....</b>	<b>289</b>
<i>Mª Isabel López Rodríguez y Maja Barac</i>	
<b>Los videojuegos en las aulas del futuro. un enfoque pedagógico lúdico en educación superior .....</b>	<b>299</b>
<i>María Rosa Fernández-Sánchez, Noelia Durán-Rodríguez y Mario Cerezo-Pizarro</i>	
<b>Diseño Instruccional de sistemas gamificados en la formación inicial del profesorado. Una experiencia ambientada en el Universo Marve .....</b>	<b>307</b>
<i>Alberto González-Fernández, Isabel Porras-Masero y Alain Presentación-Muñoz</i>	

<b>Elementos narrativos y cómic con El hombre que mató a Lucky Luke. Una propuesta didáctica .....</b>	<b>315</b>
--	------------

*Carlos Flores Martínez y Miguel López-Verdejo*

<b>Metodología de aprendizaje colaborativo y basado en proyectos orientada a la aplicación de conocimientos teórico-prácticos en el desarrollo de un prototipo de motocicleta eléctrica para una competición interuniversitaria .....</b>	<b>321</b>
---	------------

*Ángel Navarro Rodríguez, Ramy Georgious Zaher, Álvaro Noriega González, Pablo García y Juan Manuel Guerrero*

#### TRANSFERENCIA DE LA INNOVACIÓN

<b>La Educación Inclusiva basada en los videojuegos .....</b>	<b>333</b>
---	------------

*Daniel Zarzuelo Prieto y Sergio Suárez González*

<b>Nacimiento y desarrollo de un ecosistema de aprendizaje creativo, emprendedor y sostenible: despertando vocaciones .....</b>	<b>341</b>
---	------------

*Emilio Álvarez-Arregui, Covadonga Rodríguez-Fernández, Lara González Díaz, María Covadonga Juez Siesto, Jesús Vera Berdasco y Tatiana Suárez Rodríguez*

#### TUTORÍA Y SEGUIMIENTO DEL PROCESO DE APRENDIZAJE.

<b>La tutoría como factor clave para alcanzar el incremento escolar. Caso: Universidad Politécnica de Tulancingo Hidalgo.....</b>	<b>351</b>
---	------------

*María del Rosario López Torres, Ángel Alejandro Pastrana López, Claudia Vega Hernández y Angélica Elizalde Canale*

<b>Impacto del plagio en la evaluación del trabajo del estudiantado universitarios.....</b>	<b>357</b>
---	------------

*Laura Calzada-Infante, Jorge Coque, María A. García García y Pilar L. González-Torre*

#### USO E INTEGRACIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS EN EL ÁMBITO EDUCATIVO

<b>Corrección de prácticas de laboratorio y ejercicios propuestos en tiempo real.....</b>	<b>365</b>
---	------------

*Pelayo Nuño Huergo y Francisco González Bulnes.*

<b>Impresión 3D. Una experiencia en el aula del futuro para la formación inicial del profesorado de educación primaria. ....</b>	<b>375</b>
--	------------

*Mario Cerezo-Pizarro, Jorge Guerra-Antequera, y Francisco Ignacio Revuelta-Domínguez*

<b>Opinión y formación sobre las TIC por parte de docentes granadinos de educación primaria que atienden a alumnado con dificultades vinculadas al lenguaje oral y escrito.....</b>	<b>387</b>
---	------------

*Carmen del Pilar Gallardo Montes*

<b>Exploring the potential of video for the improvement of pre-service EFL and bilingual teachers' linguistic competence.....</b>	<b>393</b>
---	------------

*Francisco Javier Palacios-Hidalgo, Cristina Díaz-Martín, María Elena Gómez-Parra y Cristina A. Huertas-Abril*

<b>Estrategias para fomentar el aprendizaje ubicuo en la docencia práctica en microscopía.....</b>	<b>401</b>
--	------------

*Beatriz Caballero-García, Eva-Martínez-Pinilla, Yaiza Potes-Ochoa, Ana Coto-Montes y Ignacio Vega-Naredo*

<b>Desarrollo de una infraestructura de laboratorios informáticos multiplataforma y de bajo coste de recursos para la docencia de cursos de administración de sistemas y seguridad informática .....</b>	<b>409</b>
--	------------

*José Manuel Redondo López y Enrique Juan de Andrés Galiana*

<b>Infraestructura de código abierto para el soporte de enseñanza síncrona en entornos distribuidos.....</b>	<b>419</b>
--	------------

*Francisco Ortín, Jose Quiroga, Miguel Garcia, Javier Escalada y Oscar Rodriguez-Prieto*

<b>Plataforma para aprendizaje incremental en asignaturas de radar y radiodeterminación .....</b>	<b>426</b>
<i>Yuri Álvarez López, María García Fernández y Fernando Las-Heras Andrés</i>	
<b>I-dentus: manual digital de tratamientos y protocolos asistenciales para el estudiante de odontología.....</b>	<b>434</b>
<i>Matías Ferrán Escobedo Martínez, Luis Manuel Junquera Gutiérrez, Sonsoles Olay García, Sonsoles Junquera Olay y Enrique Barbeito Castro</i>	
<b>Innovación en la enseñanza de los sistemas digitales programables basados en microcontroladores .....</b>	<b>443</b>
<i>Juan Carlos Álvarez Antón, David Anseán González, Cecilio Blanco Viejo y Juan C. Viera Pérez</i>	
<b>Prácticas pedagógicas en un taller de rediseño de moda.....</b>	<b>453</b>
<i>Liliane Gonzaga Sommermeyer, Joana Cunha y Maria Cecilia Loschiavo dos Santos</i>	
<b>Diseño y resultados de un curso MOOC (UNIOVIX) para la elaboración de trabajos fin de estudios sobre adicciones .....</b>	<b>461</b>
<i>Alba González-Roz, Gema Aonso-Diego, y Andrea Krotter</i>	
<b>Aprendizaje del alumnado en las aulas para el uso de las tecnologías desde la perspectiva de género. La experiencia desde la narrativa de una maestra de educación primaria .....</b>	<b>469</b>
<i>Katya Bonelo Morales y Víctor Amar Rodríguez</i>	
<b>Realidad virtual y realidad aumentada como herramientas para la docencia .....</b>	<b>475</b>
<i>Marco Sernaglia, Noelia Rivera-Rellán, Marlene Bartolomé-Sáez, Luis Alfonso Díaz-Secades, Verónica Soto-López, Deva Menéndez-Teleña y Aitana Sánchez-González</i>	
<b>Evaluación del trabajo colaborativo del alumnado a través de machine learning.....</b>	<b>483</b>
<i>Marina Díaz Piloñeta, Joaquín Villanueva Balsera, Gemma Martínez Huerta y Marta Terrados Cristos</i>	
<b>Introducción del fotómetro para microplacas en prácticas de bioquímica .....</b>	<b>492</b>
<i>Álvaro F. Fernández y María Guerra Andrés</i>	

# **Coevaluación de la escritura de noticias en el aula de educación primaria a través del uso de google forms**

Lucas Javier Santiago Barrado<sup>1</sup>, Daniel Lázaro Martín<sup>1</sup>, y María Jesús Fernández Sánchez<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Universidad de Extremadura

Correspondencia: dlazaro@unex.es

## **1. Introducción**

La evaluación es un mecanismo útil para determinar el rango de adquisición de los contenidos y precisar el logro de los objetivos por parte del alumnado (Santos Guerra, 1993). Por tanto, la evaluación resulta un elemento fundamental dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje, ya que es una herramienta que permite orientar al profesorado y le guía en la adquisición de los contenidos y objetivos, y reforzar aquellos que no hayan sido logrados (Ministerio de Educación y Ciencias, 2017).

En la actualidad, existen diversas metodologías y herramientas que podrían convertir la evaluación en un proceso más atractivo, y dar una retroalimentación al alumnado, especialmente métodos educativos basados en la cooperación (Webb, 1989).

## **2. Marco teórico**

La coevaluación es un método donde el alumnado participa en el proceso de evaluación, dándoles así la oportunidad de diseñar y aplicar la evaluación sin que el docente abandone el control de la misma (Platero, Benito & Rodríguez, 2012). Por tanto, colabora activamente y de manera consensuada con el profesor para determinar qué se evaluará (Somervell, 1993; Topping, 1998). Además, Kurt (1994) señala que la coevaluación es directamente una combinación de autoevaluación, evaluación del profesorado, evaluación entre igual y una evaluación negociada, existiendo aspectos positivos como la transparencia que aporta, transformación y mejora continua, y la autonomía y libertad (Gómez & Quesada, 2017). Todo ello, permite que el alumnado reflexione sobre cómo se han asimilado los contenidos, tratándose así de un instrumento indispensable para una metacompetencia concerniente al aprendizaje independiente (López-Ruiz, 2011; Vázquez, 2014). Además, según el estudio realizado por Lázaro, Deocano y Fernández (2021) el 85% de los maestros de Educación Primaria encuestados estaban de acuerdo en que la evaluación entre compañeros permitía que los alumnos mejorasen una tarea y que, al margen de dar una nota de correcciones, utilizaban otras herramientas como rúbricas para evaluar el rendimiento del alumnado.

Para coevaluar es necesario que la metodología docente sea flexible y esté abierta a la participación del alumnado (Bretones, 2008). Sin embargo, este tipo de metodología suele ser rechazada de forma inicial, especialmente en los niveles más bajos (Guessa, 2011) debido a que el profesorado pone en práctica las mismas metodologías que vivieron como alumnos (López et al. 2016). En contraposición, Vázquez (2014) afirma que la coevaluación del alumnado en Educación Primaria, facilita el desarrollo de capacidades de observación, análisis o de apreciación, entre otras. Además, señala la importancia de comenzar en dicha etapa para proporcionarles recursos adecuados con la finalidad de llevar a cabo la coevaluación. Por tanto, se trata de un método de evaluación que permite el desarrollo de habilidades que no pueden adquirirse de otro modo al asumir nuevos roles dentro del proceso de la evaluación (Hall, 1995) y así desarrollador procesos evaluativos formativos orientados al aprendizaje y no a la calificación (Ponce & Marcillo, 2020).

Existen distintos estudios que destacan aspectos positivos de la coevaluación, como el estudio realizado por Lázaro et al. (2022) en 5º curso de Educación Primaria donde el alumnado que cursaba la asignatura de inglés se coevaluó de forma oral, dicho estudio concluyó con la necesidad de un entrenamiento prolongado del alumnado en la utilización de rúbricas, y destacó la participación activa e involucración del profesorado. Por otro lado, Fernández Amaya (2019) realizó un estudio en 1º curso de Educación Primaria, el cual concluyó que la coevaluación genera aprendizajes significativos como



consecuencia de los procesos de metacognición favoreciendo así la participación de los estudiantes desarrollando procesos de diálogo y respeto. Por último, el estudio llevado a cabo por Montanero, Lucero & Fernández (2014) analizaron el uso efectiva del feedback en actividades de coevaluación en Educación Primaria, observando un gran beneficio debido a que el alumnado incorporaba mejoras en los textos escritos producidos a *posteriori*, y documentar el uso positivo de las rúbricas para evaluar entre compañeros en comparación con una evaluación tradicional.

También se destacan algunos riegos, Deely (2014) manifestó que algunos estudiantes buscaban distintas estrategias para aumentar su calificación con respecto a sus compañeros durante el proceso de negociación. Además, varios estudios señalan que es preciso la instrucción específica del alumnado en la utilización de rúbricas para una correcta evaluación (Duke, 2003; Toth, Suthers, & Lesgold, 2002; Panadero & Jönsson, 2013), ya que en otros estudios como el de Kaufman & Shunn (2011) señalaron que algunos estudiantes consideraban que sus propios compañeros no estaban cualificados para evaluar los trabajos.

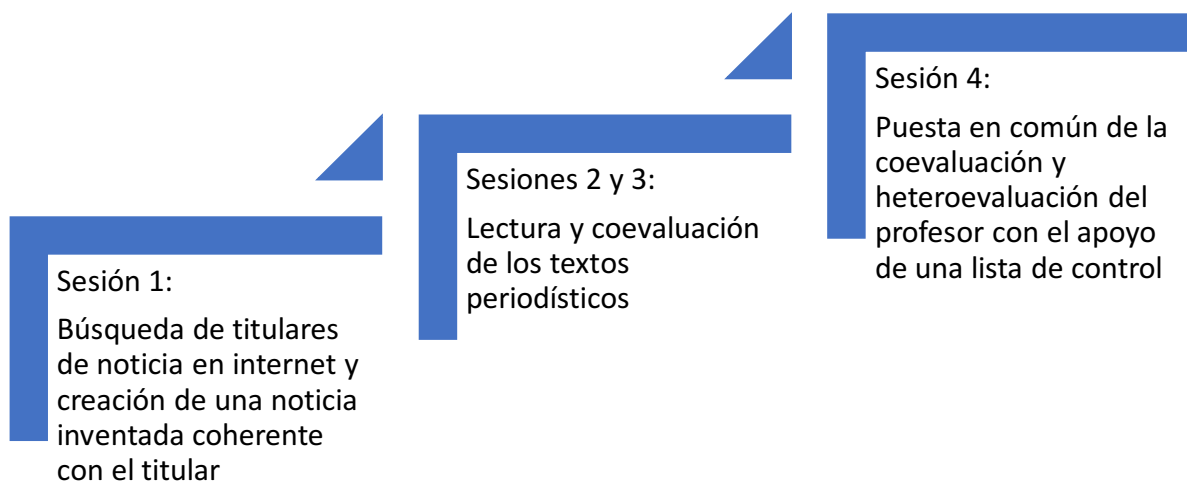
En el presente trabajo se pretende describir una experiencia de innovación realizada en el aula de Educación Primaria a través de la evaluación por pares de una tarea de escritura.

### 3. Método

En el estudio han participado un total 38 alumnos de 6º curso de Educación Primaria. Se han llevado a cabo cuatro sesiones de 1 hora de duración cada una en el marco de la asignatura de Lengua Castellana y Literatura. En la Figura 1 se representa de forma resumida la metodología utilizada en el desarrollo de esta experiencia:

**Figura 1**

*Fases de la experiencia de innovación sobre el uso de coevaluación en la escritura de noticias.*



En la primera sesión, se repasó de forma breve el concepto de noticia de periódico, observando algunos ejemplos y analizando las partes que tenía. Posteriormente, el alumnado buscó en internet titulares de periódico y seleccionaron uno a partir del que debían crear una noticia inventada coherente con una extensión aproximada de 30 líneas. Además, debían buscar una imagen que fuera coherente con la noticia que habían creado.

En la segunda y la tercera sesión el alumnado expuso las noticias que había creado utilizando la pizarra digital, mientras los compañeros escucharon la exposición y valoraron de forma anónima el texto que había escrito cada compañero a través de un formulario de Google (véase Figura 2). En este formulario el alumnado debía calificar la noticia del compañero con una puntuación comprendida entre los valores numéricos 1 y 10. Además, debían indicar un comentario que permitiera valorar cualitativamente la noticia e, incluso, proporcionar sugerencias de mejora.

**Figura 2**

Formulario de Google. Fuente: Elaboración propia.

**Artículos Periódico X17 6ºA**

Puntuación y Valoración de todos los artículos realizados por los Periodistas del Curso 6ºA

Nombre y Apellidos \*

Texto de respuesta corta

1- Puntuación. Periodista: Daniel Aceituno, Artículo "Así avanza la vacunación contra el coronavirus en España y en el mundo"

1   2   3   4   5   6   7   8   9   10

1- Valoración. Periodista: Daniel Aceituno, Artículo "Así avanza la vacunación contra el coronavirus en España y en el mundo"

Texto de respuesta larga

En la cuarta sesión, los autores de los textos observaron los mensajes evaluativos aportados por sus compañeros y recibieron un comentario evaluativo por parte del profesorado. Para ello, el profesorado utilizó una lista de control compuesta por un total de 10 criterios, que se referían a aspectos de contenido y formales de los textos periodísticos. Cada criterio fue valorado con una puntuación de 0 puntos si no estaba del todo conseguido y de 1 punto en el caso de que sí cumpliera con todo lo enunciado en el criterio en particular. En la Tabla 1 se puede observar la lista de control utilizada por el profesorado:

**Tabla 1**

Lista de control. Fuente: Elaboración propia.

CRITERIOS	SÍ	NO
1) Título: Contiene el título que aparece en el periódico.		
2) Extensión: La noticia consta de 25-30 líneas (aproximadamente).		

3) Foto final: La noticia tiene una imagen al final de ésta.		
4) Apartados: La noticia contiene los apartados de Introducción, Desarrollo y Conclusión.		
5) Conclusión: La noticia concluye con ideas no repetidas a lo largo del texto.		
6) Concordancia: El texto es coherente y tiene sentido.		
7) Puntuación: La noticia tiene una correcta puntuación (comas, puntos, etc.)		
8) Vocabulario: El vocabulario es rico y variado.		
9) Oraciones: El texto consta de oraciones compuestas.		
10) Uso de tiempos verbales: Utiliza correctamente los tiempos verbales (Presente, Pasado y Futuro).		

Por último, el profesorado mostraba al alumno la calificación numérica obtenida teniendo en cuenta la evaluación de los compañeros (véase Figura 3).

### Figura 3

Tabla realizada por el profesorado con las notas medias obtenidas por un alumno tras la coevaluación

#### Puntuación de la Crítica

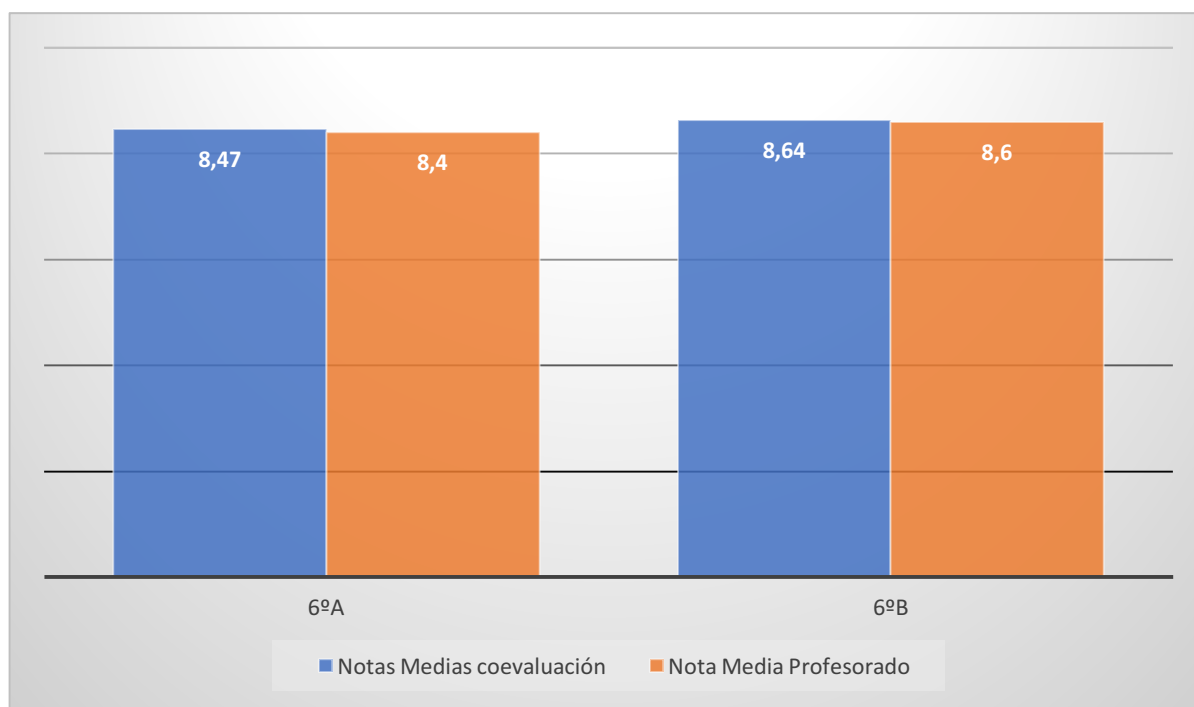
Puntuación	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Alumnos							1	1	8	5
Nota Media	<b>9,1</b>									

## 4. Resultados

A continuación, en la Figura 4 se comparan las notas medias otorgadas por el profesorado y las notas medias otorgadas por los compañeros de los dos grupos-clase que han participado en la experiencia.

### Figura 4

Comparación de Notas Medias de la Coevaluación y la Heteroevaluación en cada grupo-clase. Fuente: Elaboración propia.



Como se observa en el gráfico anterior, las notas del profesorado en comparación con las notas del alumnado son ligeramente más elevadas. En el grupo de 6ºA es de 8.47 puntos sobre 10 mientras que los profesores otorgaron una puntuación media de 8.4 puntos. De igual manera, en el grupo de 6ºB, el alumnado en la actividad de coevaluación obtuvo una nota media de 8.64 puntos mientras que el profesorado otorgó una nota media de 8.6 puntos.

A modo de ejemplo, en la Figura 5 se observan las valoraciones cualitativas que los compañeros le proporcionaron al estudiante DA a través del formulario de Google:

### Figura 5

*Valoraciones de los compañeros al alumno D.A. en el formulario*

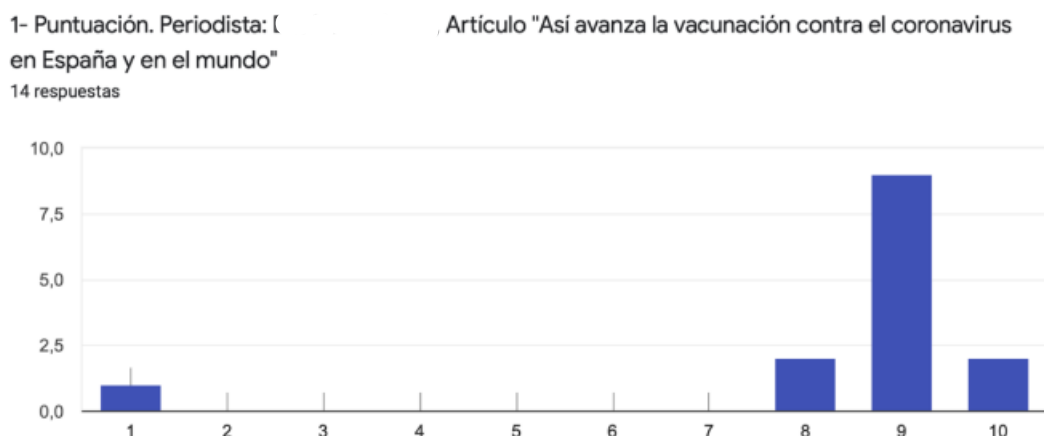
#### Valoraciones:

- es buena pero faltan puntos.
- Creo que falta un poco de extensión al texto
- Tiene un 8 porque no pone su opinion, no hay 20\30 lineas,y lo demás creo que esta bien.
- El periodista es muy serio y se toma las cosas muy importantes.
- Bueno el articulo.
- Pienso que se lo a currado mucho.
- Le faltan algunos puntos.
- Esta bien, aunque les faltan algunos puntos. No esta nada mal .
- Porque es una buena extensión de líneas y está bien redactado.
- esta muy bien
- Me ha gustado bastante porque en pocas lineas ha dicho muchas cosas
- Porque no me ha parecido que llega a una conclusion como tal.
- Porque me parece genial la idea de las vacunas como lo ha puesto, como lo ha desarrollado y por que no son palabras nuevas así que se entiende.

Utilizando el ejemplo de este mismo alumno, en la Figura 6 se observa la calificación que este estudiante recibió por parte de sus compañeros.

**Figura 6**

*Calificaciones otorgadas por parte de los compañeros al alumno D.A.*



## 5. Discusión y conclusiones

En el presente trabajo se pretendía describir una experiencia de innovación realizada en el aula de Educación Primaria a través de la evaluación por pares de una tarea de escritura. Para ello, un total de 38 estudiantes de Educación Primaria escribieron un texto periodístico inventando que, posteriormente, fue coevaluado por sus compañeros a través de Google Forms y heteroevaluado por el profesor utilizando una lista de control.

Como puede observarse, el profesorado de Educación Primaria cada vez está más familiarizado con el uso de la coevaluación en el aula; de hecho, este resultado coincide con el obtenido por el trabajo desarrollado por Lázaro, Deocano y Fernández (2021), en el que se obtuvo que el profesorado de Educación involucra cada vez en mayor medida a su alumnado en experiencias de coevaluación en el aula.

Por otro lado, se ha percibido que el alumnado siente respeto por los manuscritos creados por los compañeros y compromiso a la hora de evaluar sus textos; por tanto, se pone de manifiesto que la coevaluación contribuye a que haya una mayor cohesión grupal entre el alumnado participante, coincidiendo con los hallazgos de un reciente trabajo desarrollado por Costa (2022). Otro de los beneficios del estudio es que el alumnado se mostró muy participativo durante las sesiones de coevaluación, observándose que el alumnado democratizó el proceso coincidiendo con el estudio realizado por Borjas (2011).

Además, se puede observar como la calificación otorgada por el alumnado coincide prácticamente con la calificación que ofreció el profesorado. Este resultado ya fue obtenido en un trabajo previo desarrollado por Fernández (2017); de hecho en este trabajo se observó que las sugerencias de mejora del profesorado y del alumnado eran prácticamente igualmente incorporadas. Por tanto, no influía el agente que había proporcionado las sugerencias.

Como conclusión, la coevaluación puede utilizarse en el aula de Educación Primaria generando una participación activa por parte del alumnado siempre y cuando se utilicen recursos de apoyo adecuados.

## Referencias bibliográficas

- Bretones Román, A. (2008) Participación del alumnado en Educación Superior en su evaluación. La atención a la diversidad ha legitimado la desigualdad. *Revista de Educación*, 347, 181-202.
- Borjas, M. (2011). La coevaluación como experiencia democratizadora, caso de un programa de Formación de Formadores. *Zona próxima: revista del Instituto de Estudios Superiores en Educación*, 15, 94-107
- Costa Sánchez, D. (2022). Método de coevaluación. Coeficiente de participación. *Cuaderno de Pedagogía*, 531.
- Deeley, S. (2014). Summative co-assessment: A deep learning approach to enhancing employability skills and attributes. *Active Learning in Higher Education*, 15(1) 39-51.
- Duke, B. L. (2003). The influence of using cognitive strategy instruction through writing rubrics on high school students' writing self-efficacy, achievement goal orientation, perceptions of classroom goal structures, self-regulation, and writing achievement. University of Oklahoma, USA.
- Fernández Amaya, S. (2019). Autoevaluación, coevaluación y autocalificación en espacios de aprendizaje. Una propuesta de metodologías activas para 1º de Educación Primaria. *Revista Infancia, Educación Y Aprendizaje*, 5(2), 590–594. <https://doi.org/10.22370/ieya.2019.5.2.1782>
- Fernández, M. J. (2017). Coevaluación de Textos Narrativos en la Educación Obligatoria. Universidad de Extremadura. [https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/6197/1/TDUEZ\\_2017\\_Fernandez\\_Sanchez.pdf](https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/6197/1/TDUEZ_2017_Fernandez_Sanchez.pdf)
- Gessa, A. (2011). La coevaluación como metodología complementaria de la evaluación del aprendizaje. Análisis y reflexión en las aulas universitarias. *Revista de Educación*, 354, 749- 764.
- Gómez, M.A., & Quesada, V. (2017). Coevaluación o evaluación compartida en el contexto universitario: la percepción del alumnado de primer curso. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 10(2), 9-30. <https://doi.org/10.15366/riee2017.10.2.001>
- Hall, K. (1995). Co-assessment: participation of the student with the staff in the assessment process. En: *2nd European Electronic Conference on Assessment and Evaluation*.
- Kaufman, J.H. & Schunn, C.D. (2011). Students' perceptions about peer assessment for writing: Their origin and impact on revision work. *Instructional Science*, 39 (3), 387-406
- Kurt, M. (2014). Collaborative Assessment: Fostering ownership in assessment. *Education*, 134(3), 332-339.
- Lázaro Martín, D.; Deocano Ruiz, Y. & Fernández Sánchez, M.J. (2021). Evaluación del aprendizaje de inglés como lengua extranjera en Educación Primaria. *Libro de actas CIMIE21*. ISBN: 978-84-09-39483-8
- Lázaro Martín, D.; Deocano Ruiz, Y.; Durán Vinagre, M.A. & Fernández Sánchez, M.J. (2022, 4-8 abril) Coevaluación de la expresión en el aprendizaje de una L2: Análisis del feedback que proporcionan los iguales [Conference session]
- López-Ruiz, J.I (2011). Un giro copernicano en la enseñanza universitaria: formación por competencias. *Mejorar la escuela: perspectivas didácticas y organizativas, revista de Educación*, 356.
- López, V., Manrique, J. y Vallés, C. (2011). La evaluación en la docencia universitaria y el Espacio Europeo de Educación Superior. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado* 14 (4), 57-72. <https://n9.cl/rqlq>
- López, V., Pérez, A., Barba, J. y Lorente, E. (2016). Percepción del alumnado sobre la utilización de una escala graduada para la autoevaluación y coevaluación de trabajos escritos en la formación inicial del profesorado de educación física (FIPEF). *Cultura, Ciencia y Deporte* 11 (31), 37-50. <https://repositori.udl.cat/handle/10459.1/66477>

- Montanero, M.; Lucero, M. & Fernández, M.J. (2014). Iterative co-evaluation with a rubric of narrative texts in Primary Education. *Infancia y Aprendizaje*, 37 (1), 184-220. DOI:10.1080/02103702.2014.881653
- Ministerio de Educación (Ed.) (2007). *Educación Primaria 2007. Evaluación del sistema educativo*. Madrid: Secretaría General Técnica.
- Santos Guerra, M. A. (1993), *La evaluación: un proceso de diálogo, comprensión y mejora*.
- Somervell, H. (1993). Issues in assessment, enterprise and higher education: the case for self-, peer- and collaborative assessment. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 18, 221-233.
- Topping, K. (1998). Peer assessment between students in colleges and universities. *Review of Educational Research*, 68(3), 249-276.
- Toth, E. E., Suthers, D. D., & Lesgold, A. M. (2002). “Mapping to know”: The effects of representational guidance and reflective assessment on scientific inquiry. *Science Education*, 86(2), 264–286. <http://dx.doi.org/10.1002/sce.10004>
- Ortega Barrera, I. & Sánchez Cuervo, M.E. (2015, 12-15 noviembre) Experiencia de coevaluación en la docencia de Ciencias de la Educación. *II Jornadas Iberoamericanas de Innovación Educativa en ámbito de las TIC*, 151-154. ISBN 978-84-608-3145-7
- Panadero, E. & Jönsson, A. (2013). The Use of Scoring Rubrics for Formative Assessment Purposes Revisited: A Review. *Educational Research Review*, 9. 129-144. DOI: 10.1016/j.edurev.2013.01.002.
- Platero, M., Benito, S., & Rodríguez, A. (2013). Co-evaluación y asignación de roles, una experiencia de innovación docente universitaria. *Docencia e investigación* (22), 7 - 29. doi:2340-2725.
- Ponce Aguilar, E.E & Marcillo García, C.E. (2020). Auto-evaluación y coevaluación: una experiencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje. *Dominio de las ciencias*, 6, 246-260. ISSN: 2477-8818
- Vázquez, A. (2014). *Evaluación tradicional vs evaluación competencial en educación primaria: una comparativa entre la evaluación tradicional y la coevaluación por rúbricas*. Barcelona: Universidad Internacional de la Rioja.
- Webb, N. (1989). Peer interaction and learning in cooperative small groups. *Journal of Educational Psychology* (74), 642 - 655.