



Universidad de Oviedo
FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA

Grado en Administración y Dirección de Empresas

2022-2023

Trabajo Fin de Grado

El compromiso empresarial con los Objetivos de Desarrollo Sostenible en España: el papel de las comisiones de sostenibilidad

Ignacio Tascón Amo

Oviedo, 3 de julio de 2023

TÍTULO EN ESPAÑOL:

El compromiso empresarial con los Objetivos de Desarrollo Sostenible en España: el papel de las comisiones de sostenibilidad

RESUMEN EN ESPAÑOL:

En este trabajo se lleva a cabo un análisis del compromiso empresarial con los Objetivos de Desarrollo Sostenible en España. Además, también se determina el papel de las comisiones de sostenibilidad en este compromiso y se examinan sus características. Para ello, se utiliza un panel de empresas españolas cotizadas en el mercado continuo en el periodo 2015-2021. Los resultados muestran un crecimiento en este compromiso. Además, aunque se encuentran diferencias entre las empresas con y sin comisión de sostenibilidad, la existencia de esta comisión no influye en la probabilidad de que informen sobre este compromiso. En cuanto a las características de las comisiones de sostenibilidad, estas tienen un alto porcentaje de consejeros independientes, una elevada representación femenina y un alto grado de interacción con otras comisiones del consejo. Sin embargo, los miembros de las comisiones de sostenibilidad presentan una escasa experiencia en materia de sostenibilidad.

TÍTULO EN INGLÉS:

Business commitment to the Sustainable Development Goals in Spain: the role of sustainability committees

RESUMEN EN INGLÉS:

This paper analyzes corporate commitment to Sustainable Development Goals in Spain. In addition, the role of sustainability committees in this commitment and their characteristics are analyzed. For this purpose, a panel of Spanish companies listed on the continuous market in the period 2015-2021 is used. The results show a growth in this commitment. Additionally, although differences are found between companies with and without sustainability committee, the existence of this committee does not influence the probability of reporting on this commitment. As for the characteristics of sustainability committees, they show a high percentage of independent directors, high female representation and a high degree of interaction with other board committees. However, the members of the sustainability committees have little experience in sustainability issues.

ÍNDICE

1. Introducción.....	1
2. Revisión de la literatura.....	3
3. Muestra, base de datos, variables y metodología.....	6
3.1. Muestra y base de datos	6
3.2. Variables	8
3.3. Metodología.....	9
4. Resultados	10
4.1. Análisis del mercado continuo	10
4.2. Análisis de las comisiones de sostenibilidad	22
5. Conclusiones.....	29
6. Bibliografía	32
7. Anexo. Definición de las variables de estudio	35

1. INTRODUCCIÓN

Desde la introducción del concepto de desarrollo sostenible en el informe «Nuestro futuro común» (Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, 1987), diferentes iniciativas institucionales han tratado de impulsar un modelo de crecimiento que considere no solo la dimensión económica del desarrollo, sino también sus factores sociales y ambientales (Naciones Unidas, 2023).

No obstante, históricamente las medidas se han orientado principalmente hacia los países en desarrollo y la actuación institucional, como fue el caso de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) (Naciones Unidas, 2023). En 2015, la aprobación de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible supuso una transformación en la manera de abordar estas iniciativas, estableciendo 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que llaman a la acción no solamente a las instituciones públicas, sino también al sector privado y a la sociedad civil (Naciones Unidas, 2015, 2023).

La adopción de la Agenda 2030 por parte de las empresas es fundamental para la consecución de los 17 ODS (Nicolò y otros, 2023). La integración de la sostenibilidad en las prácticas de las empresas puede estar motivada por factores como el mantenimiento de la competitividad, el cumplimiento normativo o la presión de los *stakeholders* externos e internos (Rosati y Faria, 2019). Sin embargo, algunos estudios muestran que las empresas fracasan a la hora de integrar los ODS en su estrategia y que, en algunos casos, se limitan a mencionarlos de forma oportunista en sus reportes de sostenibilidad, seleccionando aquellos ODS que se alinean con su estrategia previa en lugar de adoptar nuevas prácticas en materia de sostenibilidad que supongan una transformación de su modelo de negocio (Nicolò y otros, 2023).

Desde el punto de vista académico, se ha analizado la influencia de algunas características de las empresas en su compromiso con los ODS, como su adhesión al Pacto Mundial de las Naciones Unidas o su tamaño. Además, también ha sido objeto de estudio el gobierno corporativo de las empresas, determinándose el efecto de ciertas características del consejo de las empresas en este compromiso (Martínez-Ferrero y García-Meca, 2020; Martínez-García y Gómez-Ansón, 2021; Pizzi y otros, 2021; Rosati y Faria, 2019).

Dada la creciente atención puesta sobre la sostenibilidad, algunas empresas han optado por crear una comisión específica dentro de su consejo de administración para centralizar la gestión en este ámbito. Algunos autores han estudiado el impacto de la existencia de una comisión de sostenibilidad en el consejo de las empresas en su compromiso con

la Agenda 2030 (Martínez-Ferrero y García-Meca, 2020; Martínez-García y Gómez-Ansón, 2021; Pizzi y otros, 2021), así como su efecto en su desempeño ambiental y social (Biswas y otros, 2018; Orazalin, 2020) y en la divulgación por parte de las empresas de información sobre sostenibilidad (Mahmood y otros, 2018) y sobre la emisión de gases de efecto invernadero (Liao y otros, 2015; Tingbani y otros, 2020).

Sin embargo, aún existen pocos estudios sobre las características de las comisiones de sostenibilidad. Los trabajos de Jarboui y otros (2023) y Liao y otros (2015) analizan algunas de estas características en los casos de India y Reino Unido, respectivamente, y solamente Li y otros (2022) llevan a cabo un estudio más detallado, enfocándose en las empresas australianas. Además, ninguno de estos estudios relaciona las características de esta comisión con el compromiso de las empresas con los ODS.

Por tanto, este trabajo tiene como objetivo analizar las características de la comisión de sostenibilidad en España, siendo el primer estudio en profundizar en esta línea. Además, también tiene como objetivo actualizar los datos disponibles sobre el compromiso de las empresas españolas con la Agenda 2030, así como determinar el efecto de la existencia de una comisión de sostenibilidad en su consejo sobre este compromiso.

Para lograr estos objetivos, se ha construido de forma manual una base de datos sobre las empresas españolas cotizadas del mercado continuo en el periodo 2015-2021. Esta base de datos recoge, por un lado, el compromiso de las empresas con los ODS y, por otro lado, las características de su comisión de sostenibilidad, así como las de sus miembros y el currículum de estos.

Mediante un análisis descriptivo, se ha identificado un compromiso creciente de las empresas con la Agenda 2030, aunque con algunos cambios en los ODS priorizados. Este análisis también ha permitido describir las características de la comisión de sostenibilidad en España, encontrándose una elevada proporción de consejeros independientes, una creciente representación femenina y una escasa experiencia en materia de sostenibilidad entre los miembros de esta comisión. Además, mediante un análisis de las diferencias estadísticas, se ha determinado que las empresas con comisión de sostenibilidad reportan un mayor compromiso con los ODS, pero los resultados de un modelo de regresión probit no confirman que exista una relación de causalidad, no encontrándose un efecto significación de la comisión de sostenibilidad en este compromiso.

También cabe señalar que, como estudiante del Grado de Administración y Dirección de Empresas, la realización de este trabajo ha contribuido a mi aprendizaje, permitiéndome aplicar conocimientos adquiridos en disciplinas tales como las finanzas y la organización

de empresas, profundizando en el ámbito del gobierno corporativo, así como la estadística y la econometría, que han sido necesarias para los análisis que han conducido a los resultados de este estudio.

La estructura de este trabajo es la siguiente: el capítulo 2, a continuación, presenta brevemente una revisión de la literatura; en el capítulo 3 se describe la muestra, se definen las variables y se explica la metodología aplicada; los resultados del estudio se exponen en el capítulo 4; y, finalmente, en el capítulo 5 se discuten los resultados en relación con otros estudios realizados, se presentan las conclusiones y las limitaciones del trabajo y se proponen futuras líneas de investigación.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

En 1987, el informe «Nuestro futuro común» definió el desarrollo sostenible como aquel que «satisfaga las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones de satisfacer las propias» (Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, 1987: 23).

Este concepto de desarrollo sostenible ha vuelto a ocupar una posición central desde el año 2015, cuando las Naciones Unidas aprobaron la Agenda 2030. Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible que componen la Agenda 2030 (Figura 1.1) se concretan a través de 169 metas, cuyo seguimiento se realiza a través de 232 indicadores. La Agenda 2030 persigue un modelo de desarrollo sostenible en sus tres dimensiones (económica, social y ambiental), planteándose alrededor de cinco ejes: personas, planeta, prosperidad, paz y alianzas (Instituto Nacional de Estadística, 2023; Naciones Unidas, 2015, 2023).

En España, la implantación de la Agenda 2030 se ha impulsado, a nivel institucional, por medio de la creación, en 2020, del Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030. Bajo este Ministerio opera la Secretaría de Estado para la Agenda 2030, que ha elaborado la Estrategia de Desarrollo Sostenible 2030, constituyendo un marco para el cumplimiento de la Agenda en España (Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030, 2023). Además, el Instituto Nacional de Estadística (INE) realiza un seguimiento de los 232 indicadores asociados a los 17 ODS (Instituto Nacional de Estadística, 2023).

No obstante, la Agenda 2030 requiere de la colaboración del sector privado para la consecución de los 17 ODS (Naciones Unidas, 2023). Pese a que la Agenda 2030 no es de obligado cumplimiento para las empresas, estas se encuentran expuestas a un número creciente de regulaciones en materia de sostenibilidad, por lo que se han visto inducidas a desarrollar acciones en este sentido (Lara-Sanz y otros, 2021).

Figura 1.1. Los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible



Fuente: Naciones Unidas (2023).

Desde 2021, la Ley 11/2018 obliga a todas las empresas españolas cotizadas con más de 250 trabajadores, entre otros casos, a recoger en su informe de gestión información sobre medio ambiente, recursos humanos, corrupción y soborno, derechos humanos e impacto en la sociedad. Esto, junto al desarrollo de la inversión con criterios ambientales, sociales y de gobierno corporativo (ASG), ha conducido a las empresas españolas cotizadas a reforzar su estrategia en sostenibilidad (Lara-Sanz y otros, 2021).

La creación de una comisión de sostenibilidad en su consejo es uno de los mecanismos por los que han optado estas empresas. Este órgano de gobierno corporativo se origina a partir de la antigua comisión de responsabilidad social corporativa (RSC), y su implantación se ve impulsada por la reforma llevada a cabo en 2020 del Código de buen gobierno de las sociedades cotizadas (CBG), en la cual se sustituye el tradicional concepto de RSC por el de sostenibilidad en aspectos ASG. Desde entonces, se ha registrado un creciente número de comisiones de sostenibilidad entre las empresas españolas cotizadas (Comisión Nacional del Mercado de Valores, 2020; Lara-Sanz y otros, 2021).

Consultando la literatura, se encuentran distintos estudios que han tratado de identificar el impacto de diversas características de las empresas en su compromiso con los ODS. Así, diferentes trabajos coinciden en que la adhesión de las empresas al Pacto Mundial aumenta la probabilidad de que reporten su compromiso con los ODS (Martínez-Ferrero

y García-Meca, 2020; Martínez-García y Gómez-Ansón, 2021; Rosati y Faria, 2019). En cambio, existen resultados contradictorios en cuanto al impacto del tamaño de las empresas dado que, mientras que Martínez-García y Gómez-Ansón (2021) y Rosati y Faria (2019) señalan que un mayor tamaño incrementa la probabilidad de que informen sobre su compromiso con los ODS, Pizzi y otros (2021) no encuentran este efecto en Italia.

El gobierno corporativo de las empresas también ha sido estudiado, determinándose el impacto de las características de su consejo de administración en el compromiso con la Agenda 2030. En este ámbito, diferentes estudios encuentran que una mayor proporción de consejeros independientes incrementa la probabilidad de que las empresas reporten su compromiso con los ODS (Martínez-Ferrero y García-Meca, 2020; Martínez-García y Gómez-Ansón, 2021; Pizzi y otros 2021), mientras que una mayor antigüedad de los consejeros en el consejo tiene un impacto negativo en este compromiso (Rosati y Faria, 2019). Además, Martínez-García y Gómez-Ansón (2021) y Rosati y Faria (2019) también encuentran que una mayor proporción de mujeres consejeras incrementa la probabilidad de que se divulgue esta información, aunque Pizzi y otros (2021) no registran este efecto entre las empresas italianas. También existen diferentes resultados con respecto a la dualidad del CEO como presidente del consejo dado que, mientras que Martínez-Ferrero y García-Meca (2020) identifican un efecto positivo de esta no dualidad en la probabilidad de que las empresas europeas informen sobre su compromiso con los ODS, Martínez-García y Gómez-Ansón (2021) no encuentran esta influencia en España. Por último, distintos estudios coinciden al no encontrar un efecto en la divulgación de este compromiso con la Agenda 2030 ni del tamaño del consejo (Martínez-García y Gómez-Ansón, 2021; Pizzi y otros, 2021) ni del número de reuniones anuales que mantiene (Martínez-Ferrero y García-Meca, 2020; Martínez-García y Gómez-Ansón, 2021).

El impacto de las comisiones de sostenibilidad también ha sido estudiado, obteniéndose distintos resultados. En el ámbito de la Agenda 2030, diversos autores coinciden en que la existencia de esta comisión no influye en la probabilidad de que las empresas reporten su compromiso con los ODS (Martínez-Ferrero y García-Meca, 2020; Martínez-García y Gómez-Ansón, 2021; Pizzi y otros, 2021). Liao y otros (2015) y Tingbani y otros (2020) tampoco han encontrado ningún impacto de la existencia de una comisión de sostenibilidad en la probabilidad de que las empresas informen sobre sus emisiones de gases de efecto invernadero. Por el contrario, otros autores han encontrado un efecto positivo de la existencia de esta comisión en la probabilidad de que las empresas reporten sus acciones en materia de sostenibilidad (Mahmood y otros, 2018) y en el desempeño ambiental y social de las empresas (Biswas y otros, 2018; Orazalin, 2020).

Por su parte, son pocos los estudios que profundizan en las características de las comisiones de sostenibilidad. El primer trabajo en este ámbito que se encuentra es el de Liao y otros (2015), que analizan el tamaño, la independencia y el número de reuniones de las comisiones de sostenibilidad en Reino Unido. A estas tres variables, Jarboui y otros (2023) incorporan la experiencia sostenibilidad de los miembros de esta comisión, estudiando el caso de India. Así, el trabajo de Li y otros (2022), enfocado en Australia, es el único que alcanza una mayor profundidad, considerando un mayor número de características de la comisión de sostenibilidad.

3. MUESTRA, BASE DE DATOS, VARIABLES Y METODOLOGÍA

3.1. MUESTRA Y BASE DE DATOS

La muestra es un panel no balanceado formado por todas las empresas españolas cotizadas del mercado continuo en el periodo 2015-2021, con un total de 139 empresas y 828 observaciones. Dentro de la muestra, se distingue entre empresas con comisión de sostenibilidad y sin ella, incluyendo a las empresas en el primer grupo si cuentan en su consejo con una comisión específica de sostenibilidad, que puede llevar este nombre u otro similar (por ejemplo, comisión de RSC o de ESG, entre otros). De acuerdo con este criterio, 127 de las 828 observaciones (15,3%) se catalogan como empresas con comisión de sostenibilidad. El porcentaje de empresas con esta comisión ha crecido durante el periodo de estudio, pasando del 7,1% en 2015 al 38,6% en 2021 (Tabla 3.1).

Tabla 3.1. Composición anual de la muestra

Año	Total		Con comisión de sostenibilidad		Sin comisión de sostenibilidad	
	N	%	N	%	N	%
2015	113	13,65	8	7,08	105	92,92
2016	119	14,37	10	8,40	109	91,60
2017	123	14,86	9	7,32	114	92,68
2018	123	14,86	12	9,76	111	90,24
2019	119	14,37	15	12,61	104	87,39
2020	117	14,13	29	24,79	88	75,21
2021	114	13,77	44	38,60	70	61,40
Total	828	100,00	127	15,34	701	84,66

Fuente: elaboración propia.

La distribución por sectores de la muestra desvela que los más representados son el de materiales básicos, industria y construcción (24,2%) y el de bienes de consumo (21,8%), mientras que los menos representados son el de petróleo y energía (8,7%) y, finalmente,

el de tecnología y telecomunicaciones (7,1%). Sin embargo, esta distribución no se mantiene entre las empresas con comisión de sostenibilidad. Entre ellas, el sector de petróleo y energía pasa a ser el más representado con 35 observaciones (27,6%), que suponen casi la mitad de las observaciones del sector en la muestra total. A este le sigue el de materiales básicos, industria y construcción que, con 30 observaciones (23,6%), se mantiene en torno a su representación en la muestra total. Finalmente, los sectores menos representados pasan a ser el de servicios financieros y el de servicios inmobiliarios con solo 9 observaciones (7,1%) en ambos casos, por debajo de su representación en la muestra total (Tabla 3.2).

Tabla 3.2. Composición sectorial de la muestra

Sector	Total		Con comisión de sostenibilidad		Sin comisión de sostenibilidad	
	N	%	N	%	N	%
Bienes de consumo	181	21,86	17	9,39	164	90,61
Materiales básicos, industria y construcción	200	24,15	30	15,00	170	85,00
Petróleo y energía	72	8,70	35	48,61	37	51,39
Servicios de consumo	125	15,10	12	9,60	113	90,40
Servicios financieros	96	11,59	9	9,38	87	90,63
Servicios inmobiliarios	95	11,47	9	9,47	86	90,53
Tecnología y telecomunicaciones	59	7,13	15	25,42	44	74,58
Total	828	100,00	127	15,34	701	84,66

Fuente: elaboración propia.

La información utilizada se ha extraído manualmente de diversas fuentes.

Los datos sobre el compromiso de las empresas con los ODS y la adhesión de estas al Pacto Mundial se han obtenido de los reportes de sostenibilidad elaborados por las propias empresas, examinando, entre otros tipos de reportes, informes de gestión, informes anuales, informes integrados, memorias de sostenibilidad, memorias de RSC y estados de información no financiera (EINF).

La inclusión de las empresas en el IBEX 35 se ha consultado en la información sobre la composición histórica de este índice disponible en Bolsas y Mercados Españoles (2023).

Por su parte, la existencia de una comisión de sostenibilidad dentro del consejo de administración de las empresas se ha recabado de los informes anuales de gobierno corporativo (IAGC) depositados anualmente por las empresas en la Comisión Nacional del Mercado de Valores. De estos informes también se han obtenido, en caso de existir una comisión de sostenibilidad, sus características y las de sus miembros.

Finalmente, las variables relativas al currículum de los miembros de la comisión de sostenibilidad se ha estimado a partir de diferentes fuentes como, por ejemplo, los IAGC y las páginas web de las empresas.

3.2. VARIABLES

En el anexo se recoge detalladamente la definición de todas las variables empleadas en este trabajo. Las variables relativas a la información sobre sostenibilidad, al compromiso con los ODS, a la adhesión al Pacto Mundial y a la existencia de una comisión de sostenibilidad se basan en las empleadas por Martínez-García y Gómez-Ansón (2021). Por otro lado, las variables relativas a las características de la comisión y a las de sus miembros se han estimado conforme al trabajo de Li y otros (2022), incorporándose, además, algunas variables adicionales.

La variable *información sobre sostenibilidad* es una variable *dummy* que toma el valor 1 si la empresa proporciona información sobre sus actuaciones en materia de sostenibilidad a través de alguna clase de reporte.

Por su parte, la variable *ODS* es una variable *dummy* que adopta el valor 1 si la empresa hace referencia a los ODS o la Agenda 2030 entre sus acciones en materia de sostenibilidad. De manera similar, se definen 17 variables *dummy* vinculadas a cada uno de los 17 ODS que se integran en la Agenda 2030 (*ODS 1 – Fin de la pobreza; ODS 2 – Hambre cero; ODS 3 – Salud y bienestar; ODS 4 – Educación de calidad; ODS 5 – Igualdad de género; ODS 6 – Agua limpia y saneamiento; ODS 7 – Energía asequible y no contaminante; ODS 8 – Trabajo decente y crecimiento económico; ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura; ODS 10 – Reducción de las desigualdades; ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles; ODS 12 – Producción y consumo responsables; ODS 13 – Acción por el clima; ODS 14 – Vida submarina; ODS 15 – Vida de ecosistemas terrestres; ODS 16 – Paz, justicia e instituciones sólidas; y ODS 17 – Alianzas para lograr los objetivos*), tomando cada una de estas variables el valor 1 si la empresa declara abordar cada uno de los ODS. Por último, la variable *número de ODS* captura el número total de ODS abordados por la empresa.

La variable *adhesión al Pacto Mundial* también es una variable *dummy*, que adquiere el valor 1 si la empresa declara estar adherida al Pacto Mundial en sus reportes de sostenibilidad.

La inclusión de las empresas en el índice IBEX 35 también se expresa por medio de una variable *dummy* que adopta el valor 1 si la empresa forma parte de este índice.

La existencia de una comisión de sostenibilidad en el consejo de las empresas se recoge por medio de una variable *dummy* (*comisión de sostenibilidad*) que toma el valor 1 si la empresa cuenta con una comisión específica de sostenibilidad.

Las características de la comisión de sostenibilidad se miden a través de dos variables continuas y dos variables *dummy*: el número total de miembros de la comisión (*tamaño de la comisión*); el número total de reuniones efectuadas por la comisión en el transcurso del año (*reuniones de la comisión*); una variable *dummy* que toma el valor 1 si la comisión se organiza de manera conjunta con otras áreas de responsabilidad (*comisión conjunta en sentido estricto*); y una variable *dummy*, similar a la anterior, que adopta el valor 1 si la comisión se organiza conjuntamente con otras áreas de responsabilidad vinculadas con la sostenibilidad (*comisión conjunta con áreas afines*).

Las características de los miembros de la comisión de sostenibilidad se miden a través de diez variables continuas: cuatro variables que representan el porcentaje de miembros de cada una de las cuatro tipologías posibles en el consejo (*consejeros ejecutivos, consejeros independientes, consejeros otros externos y consejeros dominicales*); el número medio de meses de antigüedad en el consejo de los integrantes de la comisión (*antigüedad en el consejo*); el número medio de otros consejos en los que están presentes los miembros de la comisión (*presencia en otros consejos*); el porcentaje de integrantes de la comisión que se sienta en otras comisiones del consejo (*presencia en otras comisiones*); y el porcentaje de mujeres consejeras en la comisión (*mujeres consejeras*).

Finalmente, el currículum de los miembros de la comisión de sostenibilidad se define a través de 15 variables continuas: cinco variables expresan la proporción de integrantes de la comisión con distintos niveles y tipos de formación (*licenciatura, grado o ingeniería; máster; doctorado; estudios en el extranjero; y estudios en sostenibilidad*); ocho variables que recogen el porcentaje de miembros de la comisión con distintas clases de experiencia laboral (*ejecutivos, ejecutivos de empresas cotizadas, ejecutivos de empresas no cotizadas, profesores de universidad, políticos, administración pública, experiencia laboral en el extranjero y experiencia laboral en sostenibilidad*); y dos variables miden el porcentaje de miembros de la comisión con alguna clase de experiencia en el extranjero o en sostenibilidad, ya sea a través de su formación o de su experiencia laboral (*experiencia global en el extranjero y experiencia global en sostenibilidad*).

3.3. METODOLOGÍA

En este estudio se lleva a cabo, fundamentalmente, un análisis descriptivo.

También se determinan las diferencias estadísticas en la divulgación de información sobre sostenibilidad y en el compromiso con los ODS entre las empresas con y sin comisión de sostenibilidad, realizando pruebas de análisis bivariante para muestras no relacionadas. En concreto, se usa la prueba chi-cuadrado en el caso de las variables *dummy* y la prueba U de Mann-Whitney en el de la variable continua.

Además, para determinar si la existencia de una comisión de sostenibilidad en el consejo de las empresas influye en la probabilidad de que reporten su compromiso con los ODS, se emplea un modelo probit para datos de panel, estimado con la siguiente ecuación:

$$E[ODS_{it}^*, CS_{it}, X_{it}] = \alpha_0 + \beta_1 CS_{it} + \beta_2 X_{it} + \sum_{t=2015}^{2019} A_t + \sum_{j=1}^7 S_{ij} + \varepsilon_{it}$$

En esta ecuación, ODS_{it} es una variable *dummy* que recoge si la empresa i en el año t informa sobre su compromiso con los ODS en sus reportes de sostenibilidad; CS_{it} es la variable explicativa que refleja la existencia de una comisión de sostenibilidad (*comisión de sostenibilidad*); X_{it} son las variables de control consideradas (*adhesión al Pacto Mundial e IBEX 35*); $\sum_{t=2015}^{2019} A_t$ y $\sum_{j=1}^7 S_{ij}$ son un conjunto de variables *dummy* que expresan, respectivamente, los efectos del año y del sector; y ε_{it} es el término de error aleatorio.

Para llevar a cabo los análisis se han utilizado los programas econométricos SPSS, para el análisis descriptivo y el análisis bivariante, y STATA, para el análisis de regresión.

4. RESULTADOS

4.1. ANÁLISIS DEL MERCADO CONTINUO

En la Tabla 4.1 se presentan los estadísticos descriptivos de las variables relativas a la información sobre sostenibilidad y al compromiso con los ODS para la muestra total.

De acuerdo con los resultados, durante el periodo estudiado el 90,1% de las empresas reporta sus actuaciones en materia de sostenibilidad mediante algún tipo de informe, ya sea a través de una memoria específica de sostenibilidad o RSC o en su informe anual, informe integrado, informe de gestión o EINF.

En cuanto al compromiso de las empresas con los ODS, el 53,7% los mencionan en sus reportes de sostenibilidad. Además, en términos medios, las empresas hacen referencia expresa a aproximadamente 5 de los 17 ODS que integran la Agenda 2030. La frecuencia con la que declaran abordar cada uno de ellos varía, siendo los más recurrentes el

ODS 8 «Trabajo decente y crecimiento económico» (40,9%), el ODS 13 «Acción por el clima» (38,3%), el ODS 9 «Industria, innovación e infraestructura» (36,6%), el ODS 17 «Alianzas para lograr los objetivos» (33,5%) y el ODS 12 «Producción y consumo responsables» (33,2%), siendo mencionados por un tercio o más de las empresas durante el periodo estudiado; en cambio, los menos abordados son el ODS 15 «Vida de ecosistemas terrestres» (21,1%), el ODS 6 «Agua limpia y saneamiento» (20,4%), el ODS 1 «Fin de la pobreza» (20,2%), el ODS 14 «Vida submarina» (14,9%) y el ODS 2 «Hambre cero» (14,4%), siendo abordados por menos de un cuarto de las empresas.

Por último, de acuerdo con los resultados, el 15,3% de las empresas cuenta en su consejo de administración con una comisión de sostenibilidad, órgano de gobierno corporativo analizado en este trabajo.

Tabla 4.1. Estadísticos descriptivos de las variables relativas a la información sobre sostenibilidad y al compromiso con los ODS para la muestra total

Variable	Media / Frecuencia (a)	SD	Mín.	Máx.	N
Información sobre sostenibilidad (a)	90,10	0,30	0	1	828
ODS (a)	53,74	0,50	0	1	828
ODS 1 – Fin de la pobreza (a)	20,17	0,40	0	1	828
ODS 2 – Hambre cero (a)	14,37	0,35	0	1	828
ODS 3 – Salud y bienestar (a)	31,40	0,46	0	1	828
ODS 4 – Educación de calidad (a)	32,97	0,47	0	1	828
ODS 5 – Igualdad de género (a)	32,61	0,47	0	1	828
ODS 6 – Agua limpia y saneamiento (a)	20,41	0,40	0	1	828
ODS 7 – Energía asequible y no contaminante (a)	32,49	0,47	0	1	828
ODS 8 – Trabajo decente y crecimiento económico (a)	40,94	0,49	0	1	828
ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura (a)	36,59	0,48	0	1	828
ODS 10 – Reducción de las desigualdades (a)	28,38	0,45	0	1	828
ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles (a)	28,38	0,45	0	1	828
ODS 12 – Producción y consumo responsables (a)	33,21	0,47	0	1	828
ODS 13 – Acción por el clima (a)	38,29	0,49	0	1	828
ODS 14 – Vida submarina (a)	14,86	0,36	0	1	828
ODS 15 – Vida de ecosistemas terrestres (a)	21,14	0,41	0	1	828
ODS 16 – Paz, justicia e instituciones sólidas (a)	25,72	0,44	0	1	828
ODS 17 – Alianzas para lograr los objetivos (a)	33,45	0,47	0	1	828
Número de ODS	4,85	6,16	0	17	828
Comisión de sostenibilidad (a)	15,34	0,36	0	1	828

Fuente: elaboración propia.

En la Tabla 4.2 se proporciona en detalle la evolución anual para la muestra total de las variables descritas en la Tabla 4.1, recogiendo la media o la frecuencia para cada una de ellas a lo largo del periodo estudiado.

En primer lugar, antes de entrar a considerar en detalle las particularidades de cada una de las variables cabe destacar que todas ellas siguen un patrón general de crecimiento.

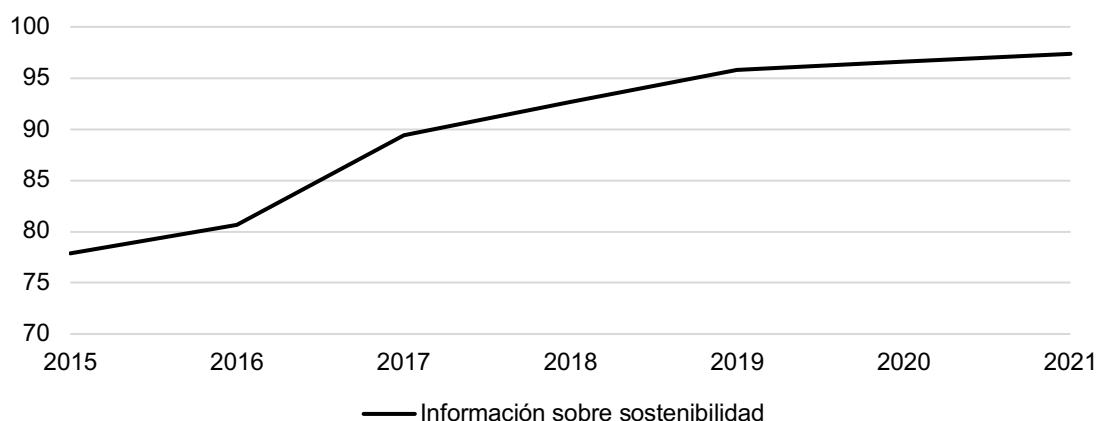
Tabla 4.2. Evolución anual de las variables relativas a la información sobre sostenibilidad y al compromiso con los ODS para la muestra total

Variable / Año	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Total
Información sobre sostenibilidad	77,88	80,67	89,43	92,68	95,80	96,58	97,37	90,10
ODS	17,70	33,61	44,72	54,47	66,39	75,21	84,21	53,74
ODS 1 – Fin de la pobreza	4,42	15,13	21,14	16,26	22,69	29,06	32,46	20,17
ODS 2 – Hambre cero	3,54	9,24	10,57	10,57	19,33	20,51	27,19	14,37
ODS 3 – Salud y bienestar	4,42	17,65	26,02	27,64	36,13	50,43	57,89	31,40
ODS 4 – Educación de calidad	7,08	16,81	26,83	31,71	42,02	48,72	57,89	32,97
ODS 5 – Igualdad de género	6,19	19,33	26,02	30,08	36,13	49,57	61,40	32,61
ODS 6 – Agua limpia y saneamiento	2,65	12,61	16,26	19,51	22,69	30,77	38,60	20,41
ODS 7 – Energía asequible y no contaminante	5,31	17,65	23,58	30,08	35,29	49,57	66,67	32,49
ODS 8 – Trabajo decente y crecimiento económico	7,96	24,37	35,77	37,40	49,58	60,68	71,05	40,94
ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura	4,42	21,85	30,89	33,33	44,54	58,12	63,16	36,59
ODS 10 – Reducción de las desigualdades	5,31	15,97	22,76	26,02	34,45	43,59	50,88	28,38
ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles	3,54	18,49	25,20	22,76	33,61	42,74	52,63	28,38
ODS 12 – Producción y consumo responsables	7,08	16,81	26,83	28,46	42,86	50,43	60,53	33,21
ODS 13 – Acción por el clima	6,19	21,01	32,52	34,15	47,06	56,41	71,05	38,29
ODS 14 – Vida submarina	3,54	10,92	13,01	13,01	15,97	20,51	27,19	14,86
ODS 15 – Vida de ecosistemas terrestres	3,54	14,29	16,26	17,89	26,05	29,06	41,23	21,14
ODS 16 – Paz, justicia e instituciones sólidas	4,42	16,81	21,95	21,95	30,25	36,75	48,25	25,72
ODS 17 – Alianzas para lograr los objetivos	4,42	17,65	26,02	28,46	39,50	53,85	64,91	33,45
Número de ODS	0,84	2,87	4,02	4,29	5,78	7,31	8,93	4,85
Comisión de sostenibilidad	7,08	8,40	7,32	9,76	12,61	24,79	38,60	15,34
N	113	119	123	123	119	117	114	828

Fuente: elaboración propia.

La proporción de empresas que informan sobre sus acciones en materia de sostenibilidad ha experimentado un incremento continuo, desde el 77,9% en 2015 hasta el 97,4% en 2021, siendo este crecimiento más pronunciado durante el periodo 2015-2019 y ralentizándose a partir de entonces (Gráfico 4.1).

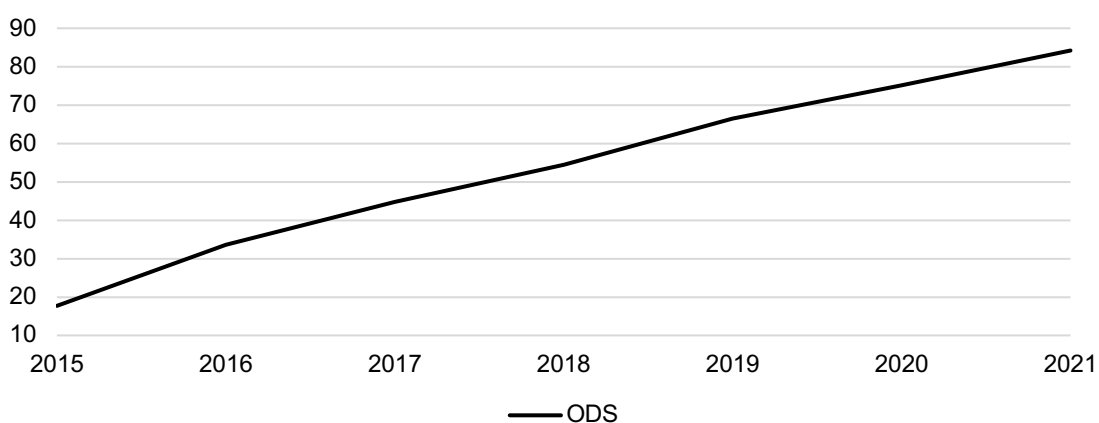
Gráfico 4.1. Porcentaje de empresas que divulgan información sobre sostenibilidad (2015-2021)



Fuente: elaboración propia.

El compromiso con los ODS también ha crecido de manera continua en el periodo estudiado, partiendo desde un 17,7% de empresas abordando la Agenda 2030 en 2015, año en el que se aprobó (Naciones Unidas, 2023), hasta alcanzar el 84,2% en 2021, con un crecimiento relativamente constante y rápida durante todo este periodo (Gráfico 4.2).

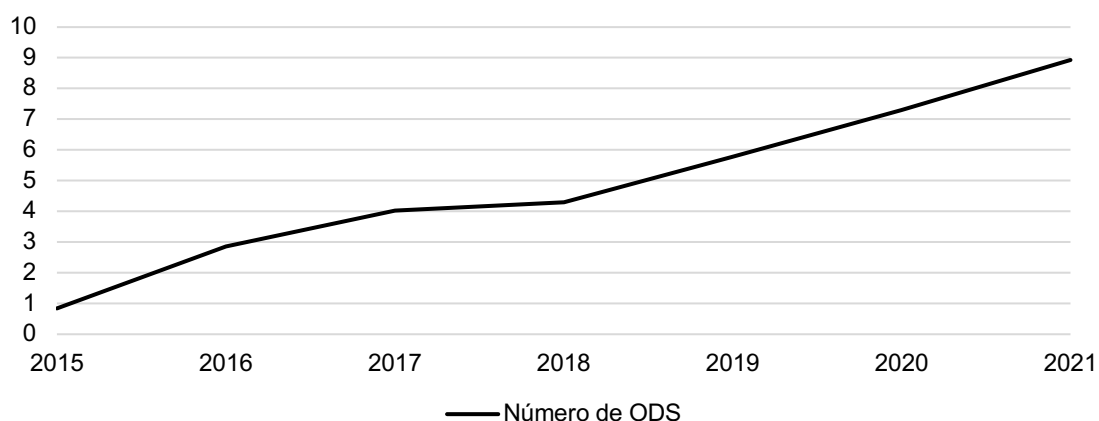
Gráfico 4.2. Porcentaje de empresas que abordan los ODS (2015-2021)



Fuente: elaboración propia.

El número de ODS abordados por las empresas también ha crecido de manera continua, desde una media de un ODS en 2015 hasta 9 ODS en 2021, experimentando una expansión más intensa a partir de 2018 (Gráfico 4.3).

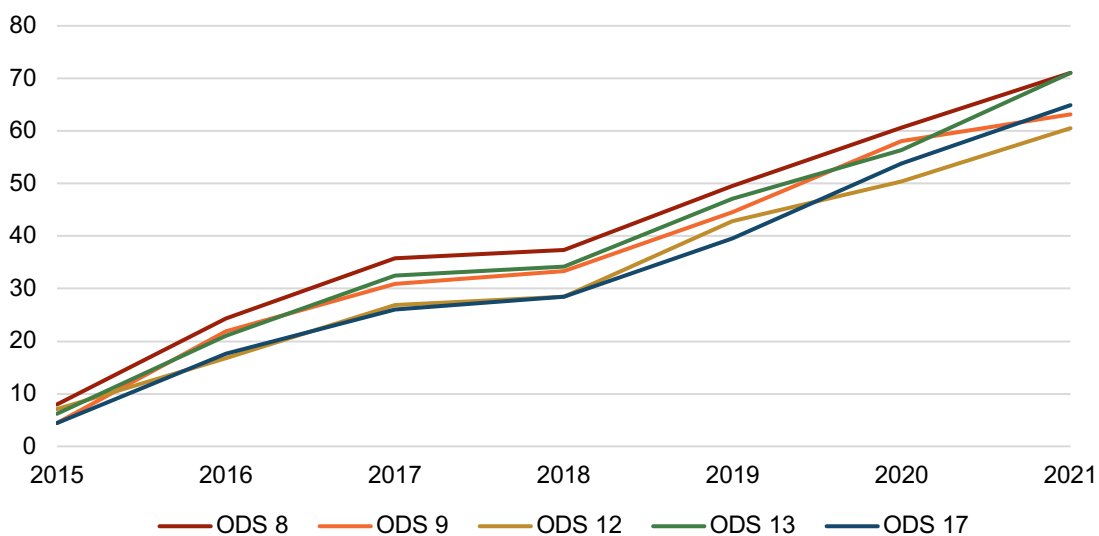
Gráfico 4.3. Número de ODS abordados por las empresas (2015-2021)



Fuente: elaboración propia.

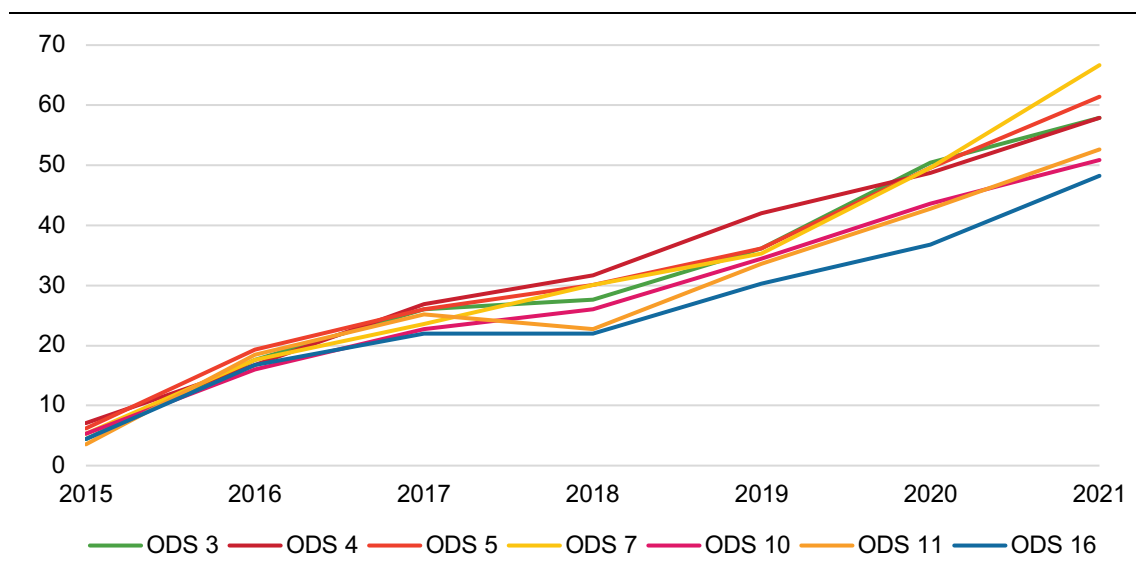
Sin embargo, a pesar de esta tendencia de las empresas a reforzar su compromiso con los ODS, la evolución de cada uno de ellos es diferente. Así, mientras que los ODS más abordados por las empresas presentan un crecimiento continuo en todos los casos (Gráfico 4.4), esto no es así en el caso de los ODS que se sitúan en posiciones intermedias, entre los cuales se hallan casos de estancamiento (ODS 16 «Paz, justicia e instituciones sólidas») y de decrecimiento (ODS 11 «Ciudades y comunidades sostenibles») entre los años 2017 y 2018 (Gráfico 4.5). Esto se repite en el caso de los ODS menos abordados, entre los cuales también se encuentran casos de estancamiento (ODS 14 «Vida submarina» y ODS 15 «Vida de ecosistemas terrestres») y de decrecimiento (ODS 2 «Hambre cero»), también entre 2017 y 2018 (Gráfico 4.6). Por tanto, destaca esta transición entre los años 2017 y 2018 como un periodo crítico en la adopción de los ODS.

Gráfico 4.4. Porcentaje de empresas que abordan los ODS más frecuentes (2015-2021)



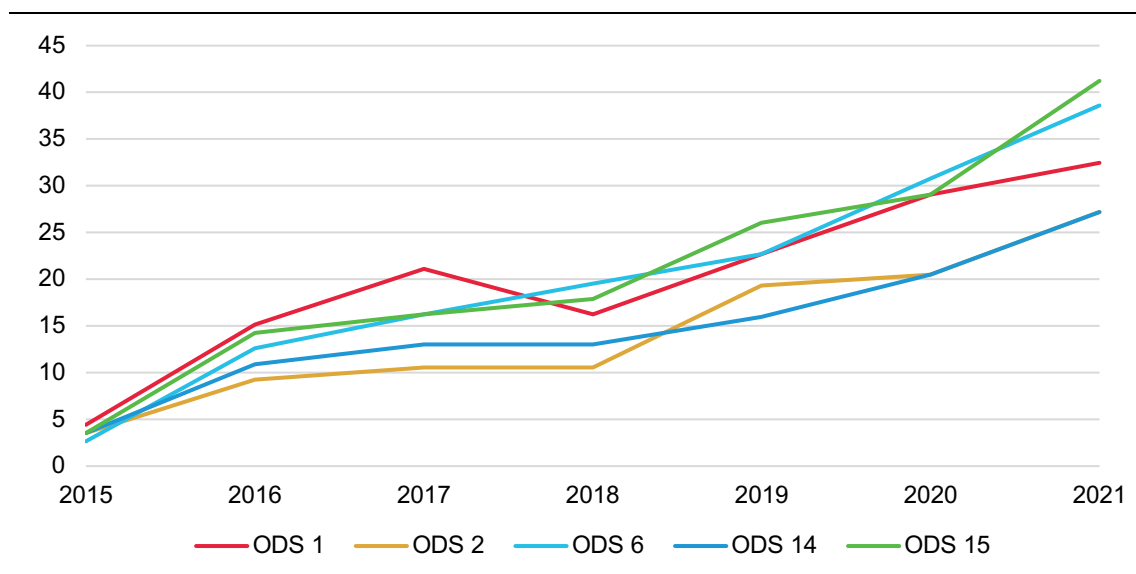
Fuente: elaboración propia.

Gráfico 4.5. Porcentaje de empresas que abordan los ODS intermedios (2015-2021)



Fuente: elaboración propia.

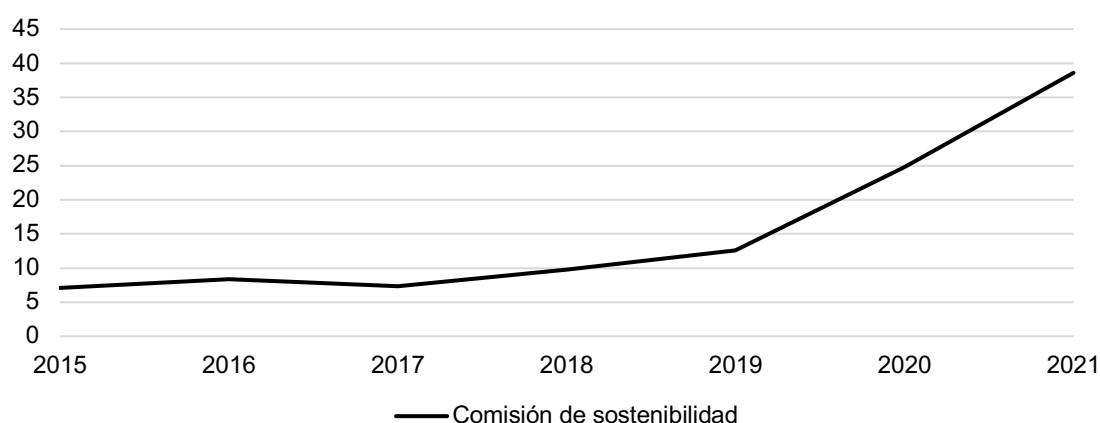
Gráfico 4.6. Porcentaje de empresas que abordan los ODS menos frecuentes (2015-2021)



Fuente: elaboración propia.

Por último, los resultados muestran que cada vez son más frecuentes las comisiones de sostenibilidad en los consejos de administración de las empresas, especialmente en los últimos años. Así, mientras que entre 2015 y 2019 no se encuentran grandes variaciones en la proporción de empresas que presentan este órgano, a partir de este año el crecimiento se acelera, prácticamente duplicándose el dato entre 2019 y 2020 (del 12,6% en 2019 al 24,8% en 2020). Finalmente, en 2021 se encuentra un 38,6% de empresas con esta comisión en su consejo, un dato notable considerando que en 2015 se situaba solo en el 7,1% (Gráfico 4.7).

Gráfico 4.7. Porcentaje de empresas que tienen comisión de sostenibilidad (2015-2021)



Fuente: elaboración propia.

Adicionalmente, a partir de los datos sobre la evolución temporal de las variables, puede confeccionarse una clasificación de los ODS prioritarios para las empresas a lo largo del periodo de estudio, que permite identificar determinadas tendencias (Tabla 4.3).

Entre los ODS más afrontados por las empresas destaca el ODS 8 «Trabajo decente y crecimiento económico», que se sitúa en la primera posición durante casi todo el periodo considerado, empatando únicamente en 2021 con el ODS 13 «Acción por el clima», que también se posiciona entre los primeros puestos durante todo el periodo estudiado. También cabe destacar el ODS 9 «Industria, innovación e infraestructura», que se encuentra en la tercera posición global y se sitúa entre los primeros ODS de la clasificación durante casi todo el periodo, excepto en 2015. Por su parte, el ODS 17 «Alianzas para lograr los objetivos», pese a encontrarse en puestos intermedios entre 2015 y 2019, escala progresivamente hasta llegar a la cuarta posición en 2020 y 2021, puesto que también ostenta en la clasificación global. Por último, aunque ha experimentado una evolución irregular, el ODS 12 «Producción y consumo responsables» consigue situarse en el quinto puesto global.

También se identifican patrones entre los ODS menos abordados. En este caso, destacan el ODS 2 «Hambre cero» y el ODS 14 «Vida submarina» que, excepto en 2015, han ocupado las últimas posiciones del *ranking* durante el resto del periodo, posicionándose en el último y en el penúltimo puestos globales, respectivamente. Entre las últimas posiciones globales también se sitúan tres ODS que se han posicionado consistentemente a la cola del *ranking* a lo largo de todo el periodo: el ODS 1 «Fin de la pobreza», excepto en 2015; el ODS 6 «Agua limpia y saneamiento», que ocupó la última posición en 2016; y el ODS 15 «Vida en ecosistemas terrestres».

Tabla 4.3. Ranking anual y global de los ODS prioritarios

Posición / Año	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Total
1ª								
2ª								
3ª								
4ª								
5ª								
6ª								
7ª								
8ª								
9ª								
10ª								
11ª								
12ª								
13ª								
14ª								
15ª								
16ª								
17ª								

Fuente: elaboración propia.

Dada la creciente implantación de la comisión de sostenibilidad, se lleva a cabo un análisis de las diferencias estadísticas en la divulgación de información sobre sostenibilidad y en el compromiso con los ODS entre las empresas con y sin esta comisión (Tabla 4.4).

Tabla 4.4. Diferencias estadísticas en las variables relativas a la información sobre sostenibilidad y al compromiso con los ODS entre las empresas con y sin comisión de sostenibilidad

Variable	Con comisión de sostenibilidad	Sin comisión de sostenibilidad	Prueba chi cuadrado / Prueba U de Mann-Whitney (a)
	N = 127	N = 701	
Información sobre sostenibilidad	100,00	88,30	16,489
ODS	87,40	47,65	68,357
ODS 1 – Fin de la pobreza	39,37	16,69	34,348
ODS 2 – Hambre cero	34,65	10,70	50,101
ODS 3 – Salud y bienestar	59,06	26,39	53,257
ODS 4 – Educación de calidad	66,14	26,96	74,685
ODS 5 – Igualdad de género	72,44	25,39	108,305
ODS 6 – Agua limpia y saneamiento	48,82	15,26	74,524
ODS 7 – Energía asequible y no contaminante	70,08	25,68	96,644
ODS 8 – Trabajo decente y crecimiento económico	81,10	33,67	100,061
ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura	77,17	29,24	106,417
ODS 10 – Reducción de las desigualdades	61,42	22,40	80,542
ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles	59,06	22,82	69,435
ODS 12 – Producción y consumo responsables	73,23	25,96	108,288
ODS 13 – Acción por el clima	77,17	31,24	95,975
ODS 14 – Vida submarina	34,65	11,27	46,452
ODS 15 – Vida de ecosistemas terrestres	54,33	15,12	99,170
ODS 16 – Paz, justicia e instituciones sólidas	51,97	20,97	54,073
ODS 17 – Alianzas para lograr los objetivos	77,95	25,39	133,426
Número de ODS (a)	10,39	3,85	19.941,000

Fuente: elaboración propia. Para las variables *dummy*, el estadístico usado para medir las diferencias estadísticas es la prueba chi-cuadrado, siendo el estadístico descriptivo empleado la frecuencia. Para la variable continua (a), el estadístico es la prueba U de Mann-Whitney, siendo el estadístico descriptivo empleado la media. Todos los estadísticos son significativos al 1 %.

Así, los resultados reflejados en la Tabla 4.4 confirman la existencia de estas diferencias entre las empresas con y sin comisión de sostenibilidad. De esta manera, las empresas que tienen este órgano en su consejo divulgan información sobre sostenibilidad con una mayor frecuencia (en un 100% de los casos, frente al 88,3% en las empresas sin comisión de sostenibilidad), y también muestran un mayor compromiso con los ODS, citándolos con una mayor frecuencia en sus reportes de sostenibilidad, tanto en general (en un 87,4% de los casos, frente al 47,7% en las empresas sin esta comisión) como a cada uno de los 17 ODS, haciendo referencia, además, en media a un mayor número de ODS (aproximadamente a 10 ODS, frente a los 4 ODS de las empresas sin comisión de sostenibilidad en su consejo).

Además, a partir de los datos de la Tabla 4.4 se puede elaborar una clasificación de los ODS prioritarios para las empresas con y sin comisión de sostenibilidad, identificándose ciertas diferencias (Tabla 4.5).

Entre los ODS más abordados por las empresas, destaca el ODS 8 «Trabajo decente y crecimiento económico», que ocupa la primera posición tanto en las empresas que tienen comisión de sostenibilidad como en las que carecen de ella. Además, también comparten entre sus ODS prioritarios el ODS 13 «Acción por el clima» y el ODS 9 «Industria, innovación e infraestructura». No obstante, mientras que las empresas con comisión de sostenibilidad ubican el ODS 17 «Alianzas para lograr los objetivos» y el ODS 12 «Producción y consumo responsables» entre los ODS más abordados, las empresas sin este órgano les otorgan una menor relevancia, priorizando en su lugar el ODS 4 «Educación de calidad» y el ODS 3 «Salud y bienestar».

Por el contrario, los ODS menos abordados comparten más similitudes entre las empresas con y sin comisión de sostenibilidad, encontrándose en ambos casos entre los últimos puestos de la clasificación el ODS 2 «Hambre cero», el ODS 14 «Vida submarina», el ODS 1 «Fin de la pobreza» y el ODS 6 «Agua limpia y saneamiento». Finalmente, el ODS 16 «Paz, justicia e instituciones sólidas» completa las últimas posiciones del *ranking* para las empresas que presentan esta comisión, mientras que el ODS 15 «Vida de ecosistemas terrestres» lo hace para las empresas que carecen de ella.

El hallazgo de diferencias estadísticamente significativas en el compromiso con los ODS entre las empresas con y sin comisión de sostenibilidad motiva a analizar el impacto de este órgano de gobierno corporativo en este compromiso con los ODS, detallándose los resultados de este análisis en la Tabla 4.6.

Tabla 4.5. Ranking global de los ODS prioritarios para las empresas con y sin comisión de sostenibilidad

Posición / Año	Con comisión de sostenibilidad	Sin comisión de sostenibilidad	Total
1 ^a			
2 ^a			
3 ^a			
4 ^a			
5 ^a			
6 ^a			
7 ^a			
8 ^a			
9 ^a			
10 ^a			
11 ^a			
12 ^a			
13 ^a			
14 ^a			
15 ^a			
16 ^a			
17 ^a			

Fuente: elaboración propia.

Tabla 4.6. Impacto de la comisión de sostenibilidad en el compromiso con los ODS

Variable	Regresión
	ODS
Comisión de sostenibilidad	0,205 (0,32)
Adhesión al Pacto Mundial	3,404*** (5,61)
IBEX 35	2,943*** (3,73)
Bienes de consumo	1,163 (1,15)
Materiales básicos, industria y construcción	1,148 (1,14)
Petróleo y energía	2,917** (2,28)
Servicios de consumo	2,085* (1,90)
Servicios financieros	2,164* (1,74)
Servicios inmobiliarios (referencia)	
Tecnología y telecomunicaciones	2,115 (1,34)
2015 (referencia)	
2016	2,175*** (4,47)
2017	3,472*** (5,60)
2018	4,337*** (5,77)
2019	5,888*** (6,17)
2020	7,044*** (5,96)
2021	7,883*** (6,41)
Wald	56,14***
Número de observaciones	828
Número de empresas	139

Fuente: elaboración propia. La regresión se ha realizado empleando un modelo probit para datos de panel. Se indican los coeficientes no estandarizados y los valores z entre paréntesis. Wald es la prueba de significatividad conjunta de los coeficientes de las variables independientes, siendo su hipótesis nula que todos ellos son iguales a cero. * $p < 0,10$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

El análisis muestra que la existencia de una comisión de sostenibilidad en el consejo no influye en la probabilidad de que las empresas reporten su compromiso con los ODS en sus informes de sostenibilidad.

En cuanto a las variables de control consideradas en la regresión, los resultados señalan que la probabilidad de que las empresas expresen su compromiso con los ODS en sus informes de sostenibilidad se incrementa si estas reportan su adhesión al Pacto Mundial, así como si estas son parte del IBEX 35. Además, las empresas incluidas en los sectores de petróleo y energía, de servicios de consumo y de servicios financieros también tienen una mayor probabilidad de informar sobre su compromiso con los ODS, mientras que la pertenencia al resto de los sectores parece no influir sobre esta probabilidad. Por último, la tendencia de las empresas a reportar su compromiso con los ODS se incrementa a lo largo del periodo de estudio.

4.2. ANÁLISIS DE LAS COMISIONES DE SOSTENIBILIDAD

Dado el resultado obtenido en la regresión, que indica que la existencia de una comisión de sostenibilidad no influye en el compromiso de las empresas con los ODS, cabe llevar a cabo un análisis más detallado acerca de la comisión de sostenibilidad en el mercado continuo español.

En la Tabla 4.7 se muestran los estadísticos descriptivos para la submuestra de empresas con comisión de sostenibilidad en su consejo de las variables relativas a las características de esta comisión y las de sus miembros.

Tabla 4.7. Estadísticos descriptivos de las variables relativas a la comisión de sostenibilidad y a sus miembros

Variable	Media / Frecuencia (a)	SD	Mín.	Máx.	N
Tamaño de la comisión	4,03	1,28	1	8	127
Reuniones de la comisión	5,12	3,83	0	22	127
Comisión conjunta en sentido estricto (a)	36,22	0,48	0	1	127
Comisión conjunta con áreas afines (a)	12,60	0,33	0	1	127
Consejeros ejecutivos (%)	5,24	14,77	0	75	127
Consejeros independientes (%)	62,45	24,55	0	100	127
Consejeros otros externos (%)	8,12	13,25	0	67	127
Consejeros dominicales (%)	24,19	25,49	0	100	127
Antigüedad en el consejo	72,86	36,45	2	177	127
Presencia en otros consejos	0,56	0,45	0	2	127
Presencia en otras comisiones (%)	56,25	36,75	0	100	127
Mujeres consejeras (%)	43,23	28,45	0	100	127

Fuente: elaboración propia.

En media, la comisión de sostenibilidad está compuesta por 4 miembros, oscilando entre 1 y 8 integrantes. Este mínimo se corresponde con el caso de la ahora absorbida Quabit

Inmobiliaria, que contaba entre 2017 y 2020 con una única consejera en su comisión de RSC, completando su composición los directores generales de distintas áreas de la empresa. Por su parte, el máximo de 8 integrantes lo alcanza únicamente Banco Santander durante 2018 y 2019, reduciendo posteriormente la dimensión de su comisión de banca responsable, sostenibilidad y cultura. Así, los valores extremos son atípicos, y el 86,6% de las comisiones de sostenibilidad cuentan con entre 3 y 5 miembros.

Además, la comisión de sostenibilidad celebra de media 5 reuniones al año, encontrándose casos con entre 0 y 22 reuniones. Cabe mencionar que aquellas observaciones en las que la comisión no se ha reunido se corresponden comúnmente con su año de constitución, por lo que aún no ha tenido ocasión de celebrar ninguna reunión.

Los resultados del estudio también muestran que en el 36,2% de los casos, la comisión de sostenibilidad no es una comisión independiente dedicada en exclusiva a tales asuntos, sino que se presenta conjuntamente con otras áreas de responsabilidad del consejo, debiendo de ocuparse también, por tanto, de otras cuestiones.

No obstante, en algunos casos estas áreas son afines, pudiendo englobarse entre aquellas competencias relacionadas con la sostenibilidad. Este es el caso, por ejemplo, de la salud y seguridad, en la dimensión social, o del gobierno corporativo, en el campo de la gobernanza. Por tanto, si se consideran únicamente estos casos, el porcentaje anteriormente indicado se reduce al 12,6%.

Por lo tanto, resta un 23,6% de casos en los que la comisión de sostenibilidad se organiza conjuntamente con áreas no afines, debiendo dedicarse también a otras cuestiones no directamente relacionadas con la sostenibilidad. Así, en 26 casos (20,5%) la comisión de sostenibilidad se organiza con la comisión de nombramientos o de nombramientos y retribuciones (sumándose en determinados casos también el área de gobierno corporativo), mientras que en 3 observaciones (2,4%) lo hace con la de auditoría.

En cuanto a la tipología de los miembros de la comisión de sostenibilidad en el consejo, predominan los consejeros no ejecutivos o externos con, en términos medios, un 62,5% de independientes, un 24,2% de dominicales y un 8,1% de otros externos. Por tanto, en media solamente el 5,2% de los miembros de esta comisión son consejeros ejecutivos. Cabe subrayar, por un lado, el peso de los consejeros independientes en la comisión de sostenibilidad, ocupando al menos la mitad de los asientos en tres cuartos de las comisiones de sostenibilidad; y, por otro lado, la escasa relevancia de los ejecutivos, estando ausentes en el 85,8% de los casos.

La antigüedad media en el consejo de los miembros de la comisión se ha registrado en meses y es, en término medio, de 73 meses, es decir, de aproximadamente 6 años. No obstante, este dato presenta una variabilidad notable, encontrándose comisiones cuyos miembros tienen una antigüedad media en el consejo de desde tan solo 2 meses, siendo todos ellos de reciente incorporación, hasta de 177 meses, cerca de 15 años, con miembros con una presencia histórica en el consejo.

También se ha determinado que, en término medio, el número medio de otros consejos en los que están presentes los miembros de la comisión de sostenibilidad no alcanza la unidad, adoptando este estadístico un valor de 0,56. En cuanto al rango observado para esta variable, hay comisiones donde este número medio oscila entre 0 y 2 consejos. Así, en un 18,1% de las observaciones esta variable toma un valor de 0, traduciéndose esto en que ningún miembro de la comisión se encuentra en otros consejos. Por tanto, en el resto de los casos (81,9%) al menos uno de ellos sí lo hace.

Por su parte, el porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad que se sientan en otras comisiones del consejo es, en media, del 56,3%. Además, según los resultados obtenidos, en el 22,1% de los casos ningún integrante de la comisión está presente en otras comisiones del consejo, de manera que en el resto de las observaciones (78%) al menos uno de ellos lo hace. También cabe destacar que al menos la mitad de los miembros de la comisión de sostenibilidad se sientan en otras comisiones del consejo en dos tercios de las observaciones.

Finalmente, también se ha estudiado la representación femenina en la comisión de sostenibilidad, situándose, en término medio, en el 43,2%.

En la Tabla 4.8 se recogen los estadísticos descriptivos para la submuestra de empresas con comisión de sostenibilidad de las variables relativas al currículum de los miembros de esta comisión.

En primer lugar, los resultados revelan que, en término medio, el 94,3% de los consejeros que integran la comisión de sostenibilidad presentan estudios de licenciatura, grado o ingeniería. Cabe mencionar que esta proporción es en todos los casos de al menos el 50%, y alcanza el 100% en el 78,7% de las observaciones.

No obstante, a medida que se escala en el nivel de estudios, el porcentaje de miembros de la comisión que lo ha alcanzado disminuye. De esta manera, en media, solo el 36,6% de los integrantes de la comisión de sostenibilidad ha cursado algún máster, y solamente el 16,4% de ellos se ha doctorado.

Además, también se han tenido en cuenta los estudios cursados en el extranjero por los integrantes de la comisión de sostenibilidad. Así, en media, el 40% de los miembros de esta comisión cuentan con estudios cursados fuera de España.

Otro aspecto que se ha considerado relevante es determinar cuántos de estos consejeros cuentan con estudios relacionados con la sostenibilidad, revelándose que, en media, solamente el 4,3% de los miembros de la comisión de sostenibilidad cuentan con estudios específicos en este área. Adicionalmente, también se revela que en el 84,3% de los casos ningún integrante de la comisión tiene estudios relacionados con la sostenibilidad. Además, cabe concretar que solamente una consejera cuenta con formación específica en sostenibilidad, concretamente en aspectos ASG, habiéndose considerado en el resto de los casos disciplinas afines como la biología, la ingeniería ambiental, la ingeniería de montes o la economía agraria.

Por su parte, también se ha analizado la experiencia laboral de los miembros de la comisión de sostenibilidad. En este sentido, se ha encontrado que la experiencia ejecutiva es la más habitual contando, en media, el 72,7% de los integrantes de la comisión de sostenibilidad con tal experiencia. Este dato se ha desgranado más, considerando separadamente la experiencia en empresas cotizadas y no cotizadas; en media, el 30,6% cuenta con experiencia ejecutiva en empresas cotizadas, mientras que el 58,2% tiene tal experiencia en empresas no cotizadas.

También se han considerado otros tipos de experiencia y se ha revelado que, en términos medios, el 21,1% de los miembros de la comisión tienen experiencia como profesores de universidad, el 13,2% en política y el 12,2% en la administración pública.

Al igual que en el caso de la formación, también se ha registrado la experiencia internacional en el ámbito del trabajo. Así, el 47,2% de los consejeros de la comisión de sostenibilidad cuenta con experiencia laboral en el extranjero.

Asimismo, se ha considerado de interés analizar si los miembros de esta comisión cuentan con experiencia laboral en materia de sostenibilidad. En este caso, el resultado obtenido es superior que en el de la formación, desvelándose que, en términos medios, el 22,2% cuenta con este tipo de experiencia. No obstante, cabe destacar que en el 38,6% de los casos ninguno de los miembros de la comisión cuenta con tal trasfondo. La experiencia tenida en cuenta a la hora de medir esta variable abarca desde la investigación hasta la experiencia ejecutiva en materia propiamente de sostenibilidad, así como también en áreas afines como la transición energética o el buen gobierno.

Por último, se ha calculado la experiencia global internacional y en sostenibilidad de los miembros de la comisión, considerando como tal si tienen estos tipos de formación o de experiencia laboral. En el primer caso se extrae que, en término medio, el 59,2% de los consejeros tiene algún tipo de experiencia en el extranjero. Por otra parte, en media, el 23% de ellos tiene experiencia en materia de sostenibilidad, ya sea por su formación o por su experiencia laboral previa.

Tabla 4.8. Estadísticos descriptivos de las variables relativas al currículum de los miembros de la comisión de sostenibilidad

Variable	Media	SD	Mín.	Máx.	N
Licenciatura, grado o ingeniería (%)	94,34	11,81	50	100	127
Máster (%)	36,55	24,54	0	100	127
Doctorado (%)	16,41	22,13	0	75	127
Estudios en el extranjero (%)	39,99	27,84	0	100	127
Estudios en sostenibilidad (%)	4,33	10,41	0	33	127
Ejecutivos (%)	72,65	27,30	0	100	127
Ejecutivos de empresas cotizadas (%)	30,56	26,11	0	100	127
Ejecutivos de empresas no cotizadas (%)	58,24	30,66	0	100	127
Profesores de universidad (%)	21,10	26,65	0	100	127
Políticos (%)	13,17	19,06	0	67	127
Administración pública (%)	12,24	17,87	0	67	127
Experiencia laboral en el extranjero (%)	47,16	26,48	0	100	127
Experiencia laboral en sostenibilidad (%)	22,24	22,99	0	100	127
Experiencia global en el extranjero (%)	59,17	26,29	0	100	127
Experiencia global en sostenibilidad (%)	23,01	22,94	0	100	127

Fuente: elaboración propia.

También se ha considerado de interés observar en detalle la evolución anual de algunas de estas variables. Así, la Tabla 4.9 recoge la media para cada una de estas variables a lo largo del periodo de estudio.

La primera impresión que proporcionan estos datos es que se ha producido una evolución irregular durante el periodo considerado en algunas de las variables consideradas, aunque resulta posible identificar tendencias.

En primer lugar, se ha analizado la tipología de los consejeros miembros de la comisión de sostenibilidad a lo largo del periodo estudiado. Pese a que su evolución es irregular, es posible identificar un intenso aumento de la proporción de consejeros independientes entre 2018 y 2021, desde el 55,6% hasta el 68,3%. En cambio, entre 2017 y 2021 se da una reducción del porcentaje de consejeros ejecutivos, desde el 12% hasta el 2,4%. La

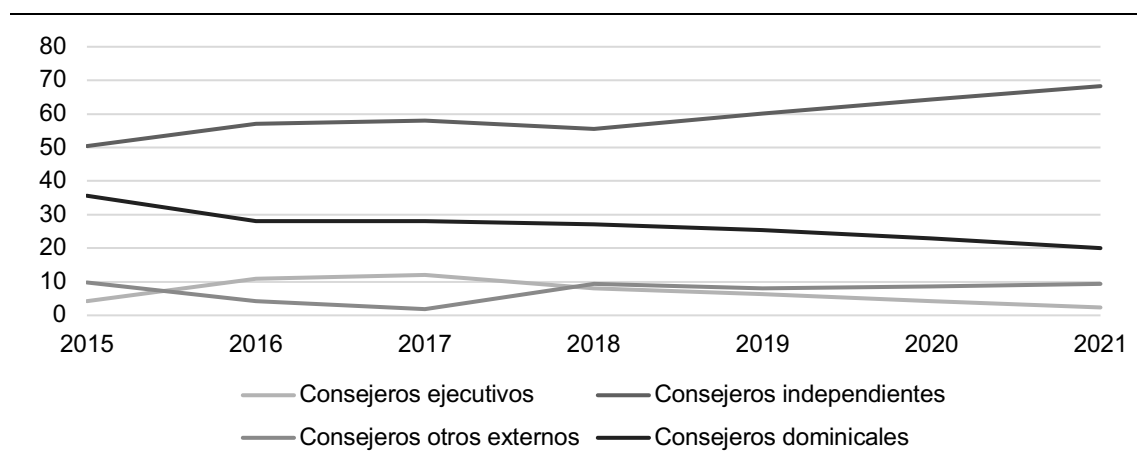
proporción de consejeros dominicales, por su parte, ha experimentado un decrecimiento relativamente constante durante todo el periodo, desde el 35,6% en 2015 hasta el 20% en 2021. Finalmente, la proporción de consejeros otros externos, aunque ha variado, no presenta grandes variaciones al inicio y al final del periodo de estudio (Gráfico 4.8).

Tabla 4.9. Evolución anual de las características de la comisión de sostenibilidad

Variable / Año	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Total
Consejeros ejecutivos	4,17	10,83	12,04	7,99	6,39	4,14	2,35	5,24
Consejeros independientes	50,42	57,00	57,96	55,56	60,11	64,28	68,27	62,45
Consejeros otros externos	9,79	4,17	1,85	9,37	8,06	8,62	9,36	8,12
Consejeros dominicales	35,63	28,00	28,15	27,08	25,44	22,96	20,02	24,19
Presencia en otras comisiones	61,46	42,67	61,30	57,64	60,00	51,15	59,05	56,25
Mujeres consejeras	31,04	41,67	33,52	32,29	41,17	44,89	50,38	43,23
Estudios en sostenibilidad	4,17	3,33	3,70	4,17	4,44	4,83	4,39	4,33
Experiencia laboral en sostenibilidad	16,04	14,50	17,04	18,40	16,39	24,01	28,06	22,24
Experiencia global en sostenibilidad	16,04	14,50	17,04	18,40	16,39	25,85	29,08	23,01
N	8	10	9	12	15	29	44	127

Fuente: elaboración propia.

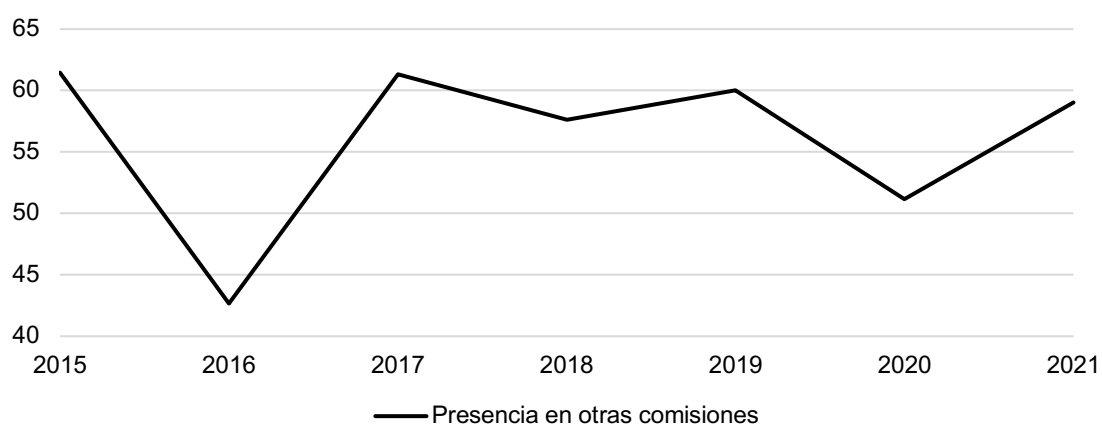
Gráfico 4.8. Porcentaje de consejeros según su tipología (2015-2021)



Fuente: elaboración propia.

También se ha considerado la presencia de los miembros de la comisión de sostenibilidad en otras comisiones del consejo. La evolución de esta variable es muy irregular, sin que se pueda identificar ninguna tendencia clara a lo largo del periodo estudiado, y solo se puede señalar que alcanzó su mínimo en 2016 (42,7%) y su máximo al año siguiente, en 2017 (61,3%), evidenciando una vez más esta gran variabilidad (Gráfico 4.9).

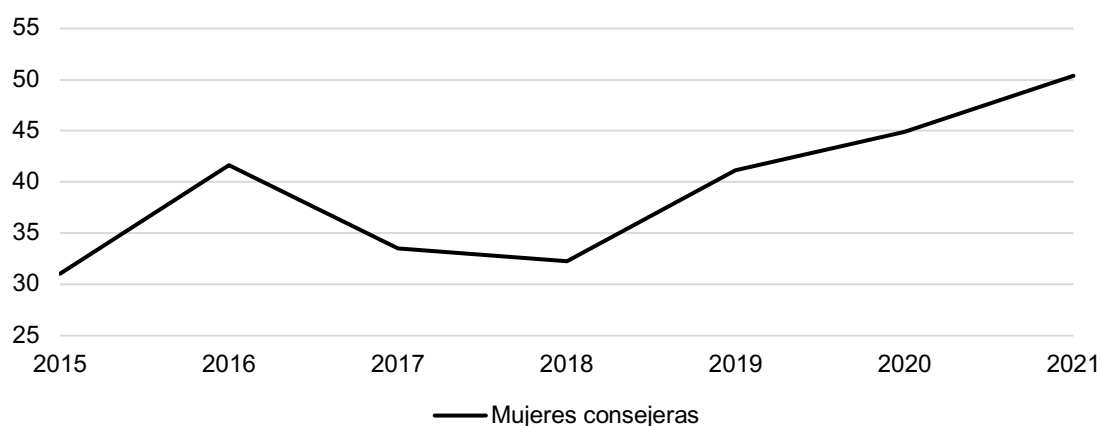
Gráfico 4.9. Porcentaje de consejeros que forman parte de otras comisiones (2015-2021)



Fuente: elaboración propia.

Por su parte, resulta interesante la evolución anual de la proporción de mujeres consejeras en la comisión de sostenibilidad. Así, mientras que entre 2015 y 2018 es irregular, a partir de este año se produce un crecimiento continuo, desde el 32,3% en 2018 hasta el 50,4% en 2021 (Gráfico 4.10).

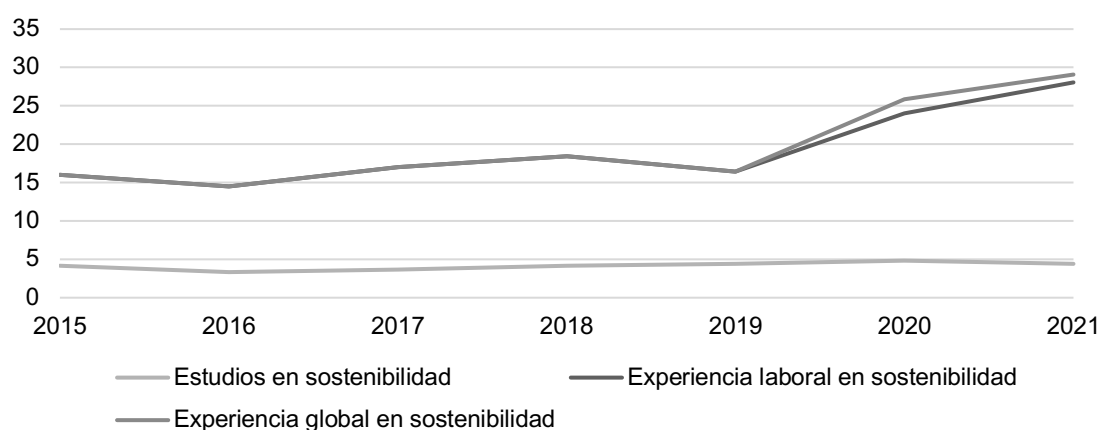
Gráfico 4.10. Porcentaje de mujeres consejeras (2015-2021)



Fuente: elaboración propia.

Por último, también se ha considerado de interés analizar la evolución anual de la experiencia en materia de sostenibilidad de los consejeros, ya sea a través de su formación, de su experiencia laboral o globalmente. En este sentido, la proporción de miembros de la comisión de sostenibilidad con estudios en esta materia no ha experimentado grandes variaciones. Sin embargo, la proporción de integrantes de esta comisión con experiencia laboral en materia de sostenibilidad presenta un gran crecimiento a partir de 2019, desde el 16,4% en 2019 hasta el 28,1% en 2021. La experiencia global en materia de sostenibilidad, por su parte, evoluciona acorde a las variables anteriores (Gráfico 4.11).

Gráfico 4.11. Porcentaje de consejeros con experiencia en sostenibilidad (2015-2021)



Fuente: elaboración propia.

5. CONCLUSIONES

Este trabajo analiza el compromiso de las empresas españolas cotizadas con la Agenda 2030 y los ODS que la integran, así como la influencia de la existencia de una comisión de sostenibilidad en su consejo en este compromiso. Además, también presenta un análisis, por primera vez, de las comisiones de sostenibilidad en España, determinando sus características y las de sus miembros, así como el currículum de estos.

Los resultados revelan un creciente compromiso de las empresas con los ODS. Esto se manifiesta a través de una proporción cada vez mayor de empresas que informan sobre este compromiso en sus informes de sostenibilidad, así como un mayor número total de ODS abordados, en términos medios. Por su parte, la clasificación de los ODS prioritarios para las empresas mantiene una estructura similar a la expuesta por Martínez-García y Gómez-Ansón (2021), sin apenas cambios en los años 2020 y 2021 entre los ODS menos abordados y con alguna modificación entre los ODS más citados.

Además, el análisis ha encontrado diferencias estadísticamente significativas en el compromiso con los ODS entre las empresas con y sin comisión de sostenibilidad, existiendo un mayor grado de compromiso con la Agenda 2030 entre las empresas con este órgano de gobierno en su consejo. También se ha confeccionado una clasificación de los ODS más abordados por cada uno de estos grupos de empresas, identificando algunas diferencias en sus ODS prioritarios.

No obstante, el modelo probit empleado ha determinado que la existencia de una comisión de sostenibilidad en el consejo no tiene ningún efecto en la probabilidad de que las empresas reporten su compromiso con los ODS. Este resultado coincide con el obtenido

por Martínez-García y Gómez-Ansón (2021), también para el mercado continuo español aunque tomando el periodo 2015-2019, así como con los resultados de Martínez-Ferrero y García-Meca (2020) y Pizzi y otros (2021) en Europa e Italia, respectivamente. El análisis también revela que la adhesión de las empresas al Pacto Mundial aumenta la probabilidad de que estas informen sobre su compromiso con los ODS, resultado que coincide con los obtenidos en estudios previos (Martínez-Ferrero y García-Meca, 2020; Martínez-García y Gómez-Ansón, 2021; Pizzi y otros, 2021).

Por su parte, el análisis de las comisiones de sostenibilidad desvela que en ellas predominan los consejeros no ejecutivos y, entre ellos, los independientes, que además muestran un crecimiento continuo en los últimos años, alineándose con la recomendación 53 del CBG. No obstante, en algunos casos se encuentran consejeros ejecutivos en la comisión, desviándose de esta recomendación (Comisión Nacional del Mercado de Valores, 2020).

También se identifica una importante presencia de los miembros de la comisión de sostenibilidad en otras comisiones del consejo. Esto genera una mayor interacción entre las comisiones del consejo, facilitando su coordinación al abordar cuestiones en materia de sostenibilidad, algo necesario de acuerdo con Lara-Sanz y otros (2021).

Además, de acuerdo con los resultados, en esta comisión hay una notable representación femenina, que también ha crecido de manera continua en los últimos años.

En cuanto al currículum de los miembros de la comisión de sostenibilidad, cabe destacar que casi en su totalidad cuentan con estudios de licenciatura, grado o ingeniería, aunque son menos los que alcanzan niveles formativos superiores. Por su parte, entre los integrantes de esta comisión predomina la experiencia ejecutiva, especialmente en empresas no cotizadas.

Sin embargo, la experiencia en materia de sostenibilidad de los miembros de la comisión de sostenibilidad es escasa, de acuerdo con los resultados del estudio. Además, la formación en esta materia no muestra crecimiento en los últimos años, aunque sí se registra un incremento en la proporción de miembros de esta comisión con experiencia laboral en materia de sostenibilidad. De acuerdo con la mayoría de los consejeros entrevistados por Lara-Sanz y otros (2021), es importante contar en esta comisión con consejeros con competencias en el ámbito de la estrategia en sostenibilidad de manera que, a la luz de los resultados obtenidos, este es un área por mejorar por parte de las empresas con comisión de sostenibilidad en su consejo.

Por último, cabe señalar que este estudio presenta ciertas limitaciones. En este sentido, la medición del compromiso de las empresas con los ODS se ha realizado considerando únicamente si estas declaran abordarlos en sus reportes de sostenibilidad, de modo que no se evalúa el grado de cumplimiento o si se desarrollan estrategias concretas para la implementación de la Agenda 2030. Asimismo, el modelo probit empleado podría mejorarse incorporando variables de control de carácter financiero. Además, a partir de este trabajo se pueden plantear nuevas líneas de investigación acerca de las comisiones de sostenibilidad españolas, tratando de identificar, por ejemplo, el potencial impacto de las características de esta comisión y de sus miembros en el compromiso de las empresas con los ODS. También resultaría de interés contrastar las características de la comisión de sostenibilidad con las de otras comisiones, o identificar el reparto de las funciones en materia de sostenibilidad entre las comisiones del consejo para determinar el grado de solapamiento existente entre ellas. En cuanto a la Agenda 2030, futuras investigaciones podrían tener en cuenta aspectos ignorados en este estudio, determinando, por ejemplo, el cumplimiento efectivo de los ODS por parte de las empresas.

6. BIBLIOGRAFÍA

Biswas, P. K., Mansi, M., y Pandey, R. (2018): «Board composition, sustainability committee and corporate social and environmental performance in Australia». *Pacific Accounting Review*, vol. 30 (nº 4), pp. 517-540. Disponible en <https://doi.org/10.1108/PAR-12-2017-0107> (Consultado el 5 de octubre de 2022).

Bolsas y Mercados Españoles (2023): «Composición histórica- IBEX 35®». Disponible en <https://www.bolsasymercados.es/bme-exchange/docs/SB/compolBEX.pdf> (Consultado el 9 de junio de 2023).

Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (1987): «*Nuestro futuro común*». Naciones Unidas. Disponible en https://www.eco-mingua.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_Lecture_1/CMMAD-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf (Consultado el 1 de julio de 2023).

Comisión Nacional del Mercado de Valores (2020): «*Código de buen gobierno de las sociedades cotizadas*». Disponible en https://www.cnmv.es/DocPortal/Publicaciones/CodigoGov/CBG_2020.pdf (Consultado el 26 de junio de 2023).

Instituto Nacional de Estadística (2023): «*Indicadores de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*». Disponible en <https://www.ine.es/dyngs/ODS/es/index.htm> (Consultado el 1 de julio de 2023).

Jarboui, A., Dammak-Ben-Hlima, N., y Bouaziz, D. (2023): «Do sustainability committee characteristics affect CSR performance? Evidence from India». *Benchmarking: An International Journal*, vol. 30 (nº 2), pp. 628-652. Disponible en <https://doi.org/10.1108/BIJ-04-2021-0225> (Consultado el 14 de junio de 2023).

Lara-Sanz, M., Guerrero-Trevijano, S., Infantes-Sánchez, P. M., Sáez-Gallego, C., Morante-Belgrano, C., Martí-Serra, E., y López-Iglesias, A. (2021): «*Las comisiones de Sostenibilidad de las compañías cotizadas españolas: áreas de responsabilidad, perfiles, tendencias y retos*». Esade y Georgeson. Disponible en <http://www.esade.edu/faculty-research/es/centro-de-gobierno-corporativo/publication/las-comisiones-de-sostenibilidad-de-las-companias> (Consultado el 18 de octubre de 2022).

- Li, Z., Jia, J., y Chapple, L. (E). (2022):** «The corporate sustainability committee and its relation to corporate environmental performance». *Meditari Accountancy Research*. Disponible en <https://doi.org/10.1108/MEDAR-06-2021-1341> (Consultado el 5 de octubre de 2022).
- Liao, L., Luo, L., y Tang, Q. (2015):** «Gender diversity, board independence, environmental committee and greenhouse gas disclosure». *The British Accounting Review*, vol. 47 (nº 4), pp. 409-424. Disponible en <https://doi.org/10.1016/j.bar.2014.01.002> (Consultado el 2 de noviembre de 2022).
- Mahmood, Z., Kouser, R., Ali, W., Ahmad, Z., y Salman, T. (2018):** «Does Corporate Governance Affect Sustainability Disclosure? A Mixed Methods Study». *Sustainability*, vol. 10 (nº 1), p. 207. Disponible en <https://doi.org/10.3390/su10010207> (Consultado el 8 de noviembre de 2023).
- Martínez-Ferrero, J., y García-Meca, E. (2020):** «Internal corporate governance strength as a mechanism for achieving sustainable development goals». *Sustainable Development*, vol. 28 (nº 5), pp. 1189-1198. Disponible en <https://doi.org/10.1002/sd.2068> (Consultado el 1 de abril de 2022).
- Martínez-García, I., y Gómez-Ansón, S. (2021):** «Objetivos de Desarrollo Sostenible, índices de sostenibilidad y gobierno corporativo: Un análisis de las sociedades cotizadas españolas». *Boletín de la CNMV*, vol. trimestre III, pp. 85-119. Disponible en <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.25088.76802> (Consultado el 1 de abril de 2022).
- Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030 (2023):** «*Conoce la Agenda*». Disponible en https://www.mdsocialesa2030.gob.es/agenda2030/conoce_la_agenda.htm (Consultado el 1 de julio de 2023).
- Naciones Unidas (2015):** «*Transformar nuestro mundo: La Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*». Disponible en <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UN-DOC/GEN/N15/291/93/PDF/N1529193.pdf?OpenElement> (Consultado el 1 de julio de 2023).
- Naciones Unidas (2023):** «*La Agenda para el Desarrollo Sostenible*». Objetivos de Desarrollo Sostenible. Disponible en <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/development-agenda/> (Consultado el 30 de junio de 2023).

Nicolò, G., Zanellato, G., Tiron-Tudor, A., y Tartaglia Polcini, P. (2023): «Revealing the corporate contribution to sustainable development goals through integrated reporting: A worldwide perspective». *Social Responsibility Journal*, vol. 19 (nº 5), pp. 829-857. Disponible en <https://doi.org/10.1108/SRJ-09-2021-0373> (Consultado el 16 de junio de 2023).

Orazalin, N. (2020): «Do board sustainability committees contribute to corporate environmental and social performance? The mediating role of corporate social responsibility strategy». *Business Strategy and the Environment*, vol. 29 (nº 1), pp. 140-153. Disponible en <https://doi.org/10.1002/bse.2354> (Consultado el 5 de octubre de 2022).

Pizzi, S., Rosati, F., y Venturelli, A. (2021): «The determinants of business contribution to the 2030 Agenda: Introducing the SDG Reporting Score». *Business Strategy and the Environment*, vol. 30 (nº 1), pp. 404-421. Disponible en <https://doi.org/10.1002/bse.2628> (Consultado el 1 de abril de 2022).

Rosati, F., y Faria, L. G. D. (2019): «Business contribution to the Sustainable Development Agenda: Organizational factors related to early adoption of SDG reporting». *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, vol. 26 (nº 3), pp. 588-597. Disponible en <https://doi.org/10.1002/csr.1705> (Consultado el 1 de abril de 2022).

Tingbani, I., Chithambo, L., Tauringana, V., y Papanikolaou, N. (2020): «Board gender diversity, environmental committee and greenhouse gas voluntary disclosures». *Business Strategy and the Environment*, vol. 29 (n1 6), pp. 2194-2210. Disponible en <https://doi.org/10.1002/bse.2495> (Consultado el 2 de noviembre de 2022).

7. ANEXO. DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES DE ESTUDIO

Variable	Definición
Información sobre sostenibilidad	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa informa sobre sus acciones en materia de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar los ODS en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 1 – Fin de la pobreza	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 1 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 2 – Hambre cero	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 2 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 3 – Salud y bienestar	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 3 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 4 – Educación de calidad	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 4 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 5 – Igualdad de género	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 5 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 6 – Agua limpia y saneamiento	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 6 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 7 – Energía asequible y no contaminante	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 7 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 8 – Trabajo decente y crecimiento económico	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 8 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 9 – Industria, innovación e infraestructura	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 9 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 10 – Reducción de las desigualdades	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 10 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 11 – Ciudades y comunidades sostenibles	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 11 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 12 – Producción y consumo responsables	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 12 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 13 – Acción por el clima	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 13 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 14 – Vida submarina	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 14 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 15 – Vida de ecosistemas terrestres	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 15 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 16 – Paz, justicia e instituciones sólidas	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 16 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
ODS 17 – Alianzas para lograr los objetivos	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara abordar el ODS 17 en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
Número de ODS	Número total de ODS que la empresa declara abordar en sus reportes de sostenibilidad
Adhesión al Pacto Mundial	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa declara estar adherida al Pacto Mundial en sus reportes de sostenibilidad y 0 en caso contrario
IBEX 35	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa está incluida en el índice IBEX 35 y 0 en caso contrario
Comisión de sostenibilidad	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la empresa tiene una comisión de sostenibilidad en su consejo de administración y 0 en caso contrario

Variable	Definición
Tamaño de la comisión	Número total de miembros de la comisión de sostenibilidad
Reuniones de la comisión	Número total de reuniones anuales de la comisión de sostenibilidad
Comisión conjunta en sentido estricto	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la comisión de sostenibilidad es conjunta con otras áreas de responsabilidad y 0 en caso contrario
Comisión conjunta con áreas afines	Variable <i>dummy</i> que toma el valor 1 si la comisión de sostenibilidad es conjunta con otras áreas de responsabilidad afines y 0 en caso contrario
Consejeros ejecutivos	Porcentaje de consejeros ejecutivos en la comisión de sostenibilidad
Consejeros independientes	Porcentaje de consejeros independientes en la comisión de sostenibilidad
Consejeros otros externos	Porcentaje de consejeros otros externos en la comisión de sostenibilidad
Consejeros dominicales	Porcentaje de consejeros dominicales en la comisión de sostenibilidad
Antigüedad en el consejo	Número medio de meses de antigüedad de los miembros de la comisión de sostenibilidad en el consejo de administración
Presencia en otros consejos	Número medio de otros consejos en los que están presentes los miembros de la comisión de sostenibilidad
Presencia en otras comisiones	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad que están presentes en otras comisiones del consejo de administración
Mujeres consejeras	Porcentaje de mujeres consejeras en la comisión de sostenibilidad
Licenciatura, grado o ingeniería	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con estudios de licenciatura, grado o ingeniería
Máster	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con estudios de máster
Doctorado	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con estudios de doctorado
Estudios en el extranjero	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con estudios en el extranjero
Estudios en sostenibilidad	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con estudios en materia de sostenibilidad
Ejecutivos	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con experiencia laboral como ejecutivos
Ejecutivos de empresas cotizadas	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con experiencia laboral como ejecutivos de empresas cotizadas
Ejecutivos de empresas no cotizadas	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con experiencia laboral como ejecutivos de empresas no cotizadas
Profesores de universidad	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con experiencia laboral como profesores de universidad
Políticos	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con experiencia laboral como políticos
Administración pública	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con experiencia laboral en la Administración pública
Experiencia laboral en el extranjero	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con experiencia laboral en el extranjero
Experiencia laboral en sostenibilidad	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con experiencia laboral en materia de sostenibilidad
Experiencia global en el extranjero	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con estudios o experiencia laboral en el extranjero
Experiencia global en sostenibilidad	Porcentaje de miembros de la comisión de sostenibilidad con estudios o experiencia laboral en materia de sostenibilidad