

Universidad de Oviedo

Facultad de Formación del Profesorado y Educación

Hacia una educación intercultural.

Opinión del profesorado no universitario
sobre el alumnado de minorías étnicas.

TRABAJO FIN DE GRADO
GRADO EN PEDAGOGÍA

Autora: Sira Díaz Escalante.

Tutora: María del Carmen Rodríguez Menéndez.

Junio 2020

INDICE

1.	INTRODUCCIÓN	4
2.	FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.....	5
2.1	EL CONTEXTO DE LA INMIGRACIÓN EN ESPAÑA Y ASTURIAS.....	5
2.2	FORMACIÓN DE LA IDENTIDAD: IMÁGENES SOCIALES, ESTEREOTIPOS Y PREJUICIOS.....	7
2.3	ATENCIÓN A LA DIVERSIDAD CULTURAL EN ESPAÑA.	8
2.3.1	Legislación educativa.....	8
2.3.2	Modelos de atención a la diversidad cultural	10
2.4	OPINIÓN DE LA COMUNIDAD EDUCATIVA RESPECTO AL ALUMNADO DE MINORÍAS ÉTNICAS.	12
2.4.1	Opiniones del alumnado y las familias.	12
2.4.2	Opiniones del profesorado.	13
2.4.2.1	Según la procedencia del alumnado de minorías étnicas	14
2.4.2.2	Opiniones relativas a la lengua materna, la familia, el sistema educativo de origen y la religión del alumnado de minorías étnicas.	16
2.5	ACTITUDES DEL PROFESORADO HACIA EL ALUMNADO DE MINORÍAS ÉTNICAS.....	18
3.	DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	20
3.1	OBJETIVOS	20
3.2	METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	21
3.3	MUESTRA	22
3.4	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN	23
3.5	PROCEDIMIENTO.....	25
4.	ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.....	26
4.1	ACTITUDES DEL PROFESORADO HACIA LA INMIGRACIÓN	26
4.2	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA EDUCACIÓN DE LAS MINORÍAS ÉTNICAS	28
4.3	IMPORTANCIA DE LA LENGUA ESPAÑOLA COMO FACTOR CLAVE DE INTEGRACIÓN	30
4.4	OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LAS FAMILIAS DEL ALUMNADO DE MINORÍAS ÉTNICAS Y SOBRE EL SISTEMA EDUCATIVO DE ORIGEN.	32
4.5	RELACIÓN ENTRE EDUCACIÓN Y PROCEDENCIA GEOGRÁFICA.	33
4.6	CAUSAS DE LA NO INTEGRACIÓN DEL ALUMNADO DE MINORÍAS ÉTNICAS.....	35

4.7 FORMACIÓN Y OPINIÓN SOBRE LA EDUCACIÓN INTERCULTURAL Y MODELO DE ATENCIÓN A LA DIVERSIDAD MÁS ADECUADO.....	36
5. CONCLUSIONES	39
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	42
ANEXOS	46
Anexo I. Cuestionario	46
Anexo II. Datos sociodemográficos.....	51
Anexo III. Tablas cruzadas.	52
Anexo IV. Tablas apartados 4.5 y 4.7.....	203

1. INTRODUCCIÓN

Uno de los aspectos que caracteriza a la escuela actual es que en ella conviven personas de diversas nacionalidades, dando lugar así a una escuela multicultural. En este sentido, parece relevante comprender y visualizar cómo es tratada la diversidad cultural en ella, principalmente, por parte de uno de los agentes de educación, el profesorado. Son diversos los estudios que han tratado dicha temática, y el Trabajo Fin de Grado que a continuación se presenta, pretende proseguir con esta línea de investigación y estudiar cuál es la opinión del profesorado no universitario acerca del alumnado de minorías étnicas, así como también recoger información sobre la formación recibida y la opinión que mantienen sobre la interculturalidad en la escuela.

La elección de esta temática viene motivada por diversos factores. En primer lugar, por la importancia que supone en la sociedad actual una escuela inclusiva donde todo el alumnado debe recibir la misma educación. En segundo lugar, por un interés personal y académico. Esto se debe a un interés propio, ya que debido a que mis orígenes son diversos, siempre me ha interesado conocer cómo se trata esta multiculturalidad en la escuela y más en concreto, las situaciones de vulnerabilidad, exclusión o discriminación en las que el alumnado de minorías étnicas puede verse inmerso en algún momento de su educación. En suma, a lo largo de mi formación universitaria he cursado asignaturas como Antropología de la Educación o Atención a la Diversidad, que producen que este interés aumente y aportan temáticas como la que aquí se tratan, muy relevantes a la hora de abordar la educación en su sentido más amplio.

Para tratar este tema se parte de una fundamentación teórica, que comienza tratando la inmigración en España y el Principado de Asturias y la formación de estereotipos y prejuicios. Tras ello, se presenta cómo se lleva a cabo la atención a la diversidad cultural en España, para finalizar con las opiniones de los diversos agentes implicados en la educación de este colectivo, centrándose principalmente en el profesorado no universitario.

En el siguiente apartado se recoge el diseño de la investigación, compuesto por los objetivos, la metodología, la muestra, las técnicas e instrumentos de recogida de información y el procedimiento. Posteriormente, se exponen los resultados obtenidos en la investigación y se finaliza con las conclusiones extraídas. El documento termina con la bibliografía utilizada y los anexos.

2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

En este apartado se comienza presentando el contexto de la inmigración en España y el Principado de Asturias, para dejar constancia de los altos índices que este fenómeno está alcanzando, principalmente en el ámbito de la educación. Seguidamente, se trata la formación de la identidad, focalizando la atención en la construcción de las imágenes sociales que conllevan a estereotipos y prejuicios hacia diferentes grupos. Tras ello, se entra ya en materia educativa, a través del repaso a la atención a la diversidad cultural en España, teniendo en cuenta la legislación y los modelos desarrollados. Se finaliza exponiendo las opiniones de las familias y el alumnado autóctono y de minorías étnicas, las opiniones docentes sobre este alumnado y los distintos perfiles de profesorado en base a la respuesta educativa relacionada con la diversidad.

2.1 EL CONTEXTO DE LA INMIGRACIÓN EN ESPAÑA Y ASTURIAS

Los seres humanos han transitado de unos lugares a otros desde el principio de los tiempos. Actualmente, la globalización, y todo el conjunto de cambios unidos a ella, han dado lugar a un aumento del movimiento migratorio en el mundo. A nivel internacional, la inmigración ha constituido un fenómeno que ha caracterizado el desarrollo político, cultural, económico y social de los países europeos durante las últimas décadas debido, principalmente, a las altas dimensiones que está alcanzando (Vicente, 2005).

En este contexto, en España los flujos migratorios han evolucionado, adquiriendo características similares a otros países con mayor tradición en lo que a acogida de minorías étnicas se refiere, como Francia, Gran Bretaña o Alemania (Vicente, 2005). Así lo corroboran los datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística (2019), los cuales recogen que, en el año 2018, la población de minorías étnicas aumentó en España en 285.554 personas, lo que supuso a 1 de enero de 2019 un total de 4.848.516 personas pertenecientes a minorías étnicas. Con respecto a las nacionalidades de procedencia, las que mayor crecimiento tuvieron fueron la venezolana con 42.803 personas más, la colombiana con 39.977 y la marroquí con 32.217; y los descensos se produjeron en las personas procedentes de Ecuador, Rumanía y Bulgaria. Por ello, puede decirse que España ha pasado de ser una nación de emigrantes a ser un país receptor de minorías étnicas (Mira, León del Barco y Gómez, 2007).

Este aumento de la población procedente de otros países ha podido constatarse en diferentes esferas de la sociedad, entre las que se encuentra la escuela. En las aulas españolas hay un mayor número de alumnado de minorías étnicas y, como señala Jiménez-Delgado (2016), en tan solo veinte años ha cambiado la composición del estudiantado. En el curso 2016-17 se inició un crecimiento de este alumnado en las aulas, que continuó en los años venideros (véase figura 1), matriculándose en el año académico 2018-19, 46.214 más que en el curso anterior. En este mismo año había un total de 797.618 alumnos de minorías étnicas en las enseñanzas no universitarias, de los cuales 309.328 cursaban Educación Primaria, 175.264 Educación Secundaria Obligatoria (ESO) y 42.916 Bachilleratos (Ministerio de Educación y Formación Profesional, 2019a).

Figura 1: Evolución del alumnado de minorías étnicas en la enseñanza no universitaria.

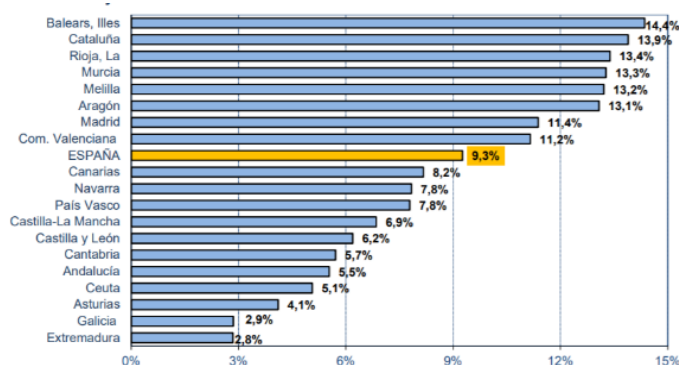
	2008-09	2013-14	2017-18	2018-19
TOTAL	755.587	736.249	751.404	797.618
Enseñanzas de Régimen General	730.118	710.049	718.204	760.947
E. Infantil	126.920	153.776	152.187	159.548
E. Primaria	308.896	246.735	284.717	309.328
Educación Especial	3.312	4.027	4.184	4.514
ESO	216.585	191.777	167.107	175.264
Bachilleratos	33.493	48.716	43.412	42.916
Ciclos Formativos FP Básica	-	-	10.804	10.572
Ciclos Formativos FP Grado Medio	18.557	30.972	29.564	30.070
Ciclos Formativos FP Grado Superior	13.636	17.585	23.433	25.662
Programas de Cualificación Profesional Inicial ⁽¹⁾	8.719	16.461	-	-
Otros Programas Formativos de FP	-	-	2.796	3.073
Enseñanzas de Régimen Especial	25.469	26.200	33.200	36.671

Fuente: Ministerio de Educación y Formación profesional (2019a).

Tal como recoge el Ministerio de Educación y Formación Profesional (2019b), esto supone que hay un 9,3% de alumnado de minorías étnicas en enseñanzas de Régimen General. De este alumnado, un 28,3% procede de la Unión Europea, un 4,9% del resto de Europa, un 30,3% de África, un 25,6% de América y un 10,7% de Asia y Oceanía. Con respecto al tipo de centro, 631.427 alumnos/as están matriculados/as en centros públicos y 166.191 en centros concertados y privados (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, 2020).

En lo que respecta al Principado de Asturias se debe indicar que es una de las Comunidades Autónomas con menor proporción de alumnado de minorías étnicas (véase figura 2). En el curso académico 2018-19, había un total de 5.869 alumnos/as matriculados/as, de los cuales 1.178 cursaban Educación Primaria, 1.708 ESO y 466 Bachillerato. Un 27,7% procede de la Unión Europea, un 4% del resto de Europa, un 15,7% de África, un 45,5% de América y un 7,1% de Asia y Oceanía. En relación con el tipo de centro, 4.741 estaban matriculados en centros públicos y 1.128 en centros concertados y privados (Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, 2020)

Figura 2: Porcentaje de alumnado extranjero matriculado en enseñanzas generales.



Fuente: Ministerio de Educación y Formación Profesional (Agosto 2019b).

2.2 FORMACIÓN DE LA IDENTIDAD: IMÁGENES SOCIALES, ESTEREOTIPOS Y PREJUICIOS.

La existencia de una mayor diversidad cultural en España hace necesario repensar cómo cada persona forma su identidad y, en base a ella, establece relaciones con los demás. Esto es importante porque a partir de esta identidad formada, se tiende a juzgar al resto de personas de una sociedad y determinar, en ocasiones, estereotipos o prejuicios hacia ellas. En primer lugar, se debe partir del hecho de que las personas pertenecen a una determinada cultura, desde la cual interiorizan, aprenden y rehacen un conjunto de significados que les son proporcionados, lo que se conoce como identidad. Dicha identidad les permite caracterizarse como personas, produciendo que las cosas tengan o no significado para ellas y propiciando determinadas maneras de sentir, luchar, amar... (Ruiz, 2014).

Esta identidad que nos diferencia no se construye fuera de los contextos sociales, sino que está fuertemente condicionada por estos. De ahí que la persona vaya desarrollando un concepto de normalidad, relacionado con la cultura hegemónica que le ha sido ofrecida, dando lugar a considerar fuera del grupo o de la norma a aquellas personas que construyen su identidad al margen de lo que se considera como hegemónico. La delimitación de lo que se encuentra dentro o fuera de la cultura mayoritaria se desarrolla, en algunas ocasiones, a través de procesos sutiles, pero en otras se hace de manera más explícita. En el caso de las minorías étnicas, en la sociedad se filtran todo un conjunto de imágenes sociales que crean miedo e inseguridad en las personas pertenecientes a ella. Esto conlleva la creación de estereotipos y prejuicios (Ruiz, 2014).

Según Gordon W. Allport (1962), citado por Villavicencio, Orellana y Tenorio (2012, p. 3), el prejuicio es “una actitud hostil o prevenida hacia una persona que pertenece a un grupo, simplemente porque pertenece a ese grupo, suponiéndose por lo tanto que posee las cualidades objetables atribuidas al grupo”. Dado que es una actitud, está formada por tres componentes: cognitivo, afectivo y comportamental (Brigham, 1971, citado por Montes, 2008). Dentro del componente cognitivo es donde se encuentra el estereotipo (Dovidio, Evans & Tyler, 1986, citado por Montes, 2008). Dicho estereotipo se puede considerar como un proceso psicológico que permite dar respuesta a los estímulos que proporciona el ambiente, principalmente cuando la información no es suficiente para llevar a cabo un análisis exhaustivo. Por ello, se atribuyen imágenes negativas a grupos sociales en unos contextos específicos, y casi siempre recaen en minorías en desventaja social (Navas, Holgado y Sánchez, 2009). En relación con el estereotipo atribuido a las minorías en desventaja social, este se denomina estereotipo étnico. Este estereotipo étnico “es una generalización y simplificación que hacemos y atribuimos a un grupo minoritario y a las personas que pertenecen a él, es decir, es un conjunto de características que abstraemos y recortamos para homogeneizar a los individuos” (Ruiz, 2014, p. 429). Por tanto, lo que hace el estereotipo es cosificar a la persona e impide acercarse a ella y conocerla tal y como es.

En el ámbito educativo, los estereotipos y prejuicios étnicos pueden desembocar, aunque no en todos los casos, en prácticas educativas discriminatorias, marcadas, en gran medida, por lo que se denomina como “efecto Pigmalión”. Este efecto supone que los prejuicios e imágenes sociales estereotipadas que los sujetos de un grupo se forman sobre los del otro grupo, pueden dar lugar a crear profecías sobre el desempeño de los últimos (Rist, 1986; Rosenthal y Jacobson, 1980, citados por Terrén, 2001). Asimismo, también se puede desarrollar lo que se conoce como “amenaza del estereotipo”, que hace referencia al miedo de un alumno a identificarse o confirmar un estereotipo negativo relacionado con su grupo de referencia. Esta identificación puede tener como consecuencia un aislamiento, una falta de interés hacia el estudio y un esfuerzo mínimo, es decir, el alumno se aleja del éxito académico (Aronson, Fried y Good, 2002, citados por Navas et al., 2009).

2.3 ATENCIÓN A LA DIVERSIDAD CULTURAL EN ESPAÑA

2.3.1 Legislación educativa

En consonancia con estas últimas ideas expuestas, es prioritario presentar cómo es tratada la diversidad cultural en el sistema educativo español. Para ello, debe llevarse a cabo el análisis de las políticas públicas en materia de diversidad cultural, ya que es el contexto sociopolítico el que determina y legitima las prácticas y discursos escolares acerca del alumnado de minorías étnicas, al que frecuentemente se le construye como diferente y como un problema social (Olmos, 2010). Además, se debe tener en cuenta, para este análisis, que el modelo educativo español es un modelo descentralizado (Jiménez-Delgado, 2016).

Así, no fue hasta los años 90, en el momento en el que la inmigración es ya una realidad manifiesta, cuando comenzaron a desarrollarse políticas educativas de atención a la diversidad cultural. Esta idea permite observar que la política relativa a la diversidad cultural ha sido lenta y tardía dentro de nuestro sistema educativo. Pueden diferenciarse tres etapas dentro de las políticas educativas públicas asociadas al fenómeno de la inmigración y vinculadas a diferentes leyes en el ámbito educativo: una primera etapa, que está caracterizada por el establecimiento de pautas de intervención; una segunda, que desarrolla modelos compensatorios; y una tercera, en la que se parte de la igualdad de todos los ciudadanos en relación con el derecho a la educación (Espejo, 2008).

Primera etapa: Institucionalización de la diversidad.¹

La primera etapa se significa por un modelo educativo que trata la diversidad con programas de refuerzo y compensación educativa y que se basa esencialmente, sin negar la identidad cultural de los/as alumnos/as de minorías étnicas, en el aprendizaje de la lengua autóctona para facilitar la integración social y la defensa de la igualdad social y educativa. Por ello, se obvian las lenguas de origen con el fin de favorecer el proceso de adaptación de los alumnos a la cultura del país que los acoge. Se pretende, por tanto, un

¹ Clasificación realizada por Espejo Villar (2008). Véase bibliografía.

modelo asimilacionista que busca compensar las desigualdades mediante un conjunto de intervenciones concretas, las cuales provocan, en último término, la segregación de este alumnado (Jiménez-Delgado, 2016).

Esta etapa está marcada por dos leyes: La Ley Orgánica de Ordenación General del Sistema Educativo (LOGSE) de 1990 y la Ley Orgánica de Participación, Evaluación y Gobierno de los Centros Educativos (LOPEG) de 1995. En la primera, la inmigración se presenta no como un eje central al que atender y por el cual establecer modificaciones en base a las necesidades de estas personas, sino como una cuestión para la que no son necesarias prácticas diferentes a las efectuadas con otros/as alumnos/as y para la que se destinan medidas parciales. En la segunda ley, la diversidad cultural apenas aparece como ámbito a tratar, estando presente únicamente en la exposición de motivos y en una disposición adicional (Espejo, 2008).

Segunda Etapa: Vertiente escolar de la diversidad cultural

La segunda etapa se asienta en la Ley Orgánica de Calidad de la Educación (LOCE), que trata la diversidad cultural en base a dos direcciones (Espejo, 2008). La primera de ellas es la escolarización, desde el punto de vista de la incorporación del alumnado de minorías étnicas al sistema educativo, principalmente en el periodo de escolarización obligatoria. La segunda consiste en el desarrollo de medidas de apoyo que proporcionen una atención escolar a este alumnado. Dichas medidas de apoyo se fundamentan en el desarrollo de programas para la enseñanza de la lengua y la cultura autóctona y son impartidos en aulas destinadas para ello; y en la separación del alumnado de más de quince años que no consigue adaptarse a la ESO, enviándolo a programas de iniciación profesional (Jiménez-Delgado, 2016).

Tercera etapa: La modernización y la reformulación de planes integrales en educación. Hacia la convergencia europea.

La tercera y última etapa, cuya ley representativa es la Ley Orgánica de Educación (LOE), aprobada en 2006, es un periodo que se singulariza por una compensación de desigualdades, las cuales afectan a grupos en situación desfavorable. Esta compensación se realiza desde una defensa de la equidad, la calidad y la convergencia de los sistemas formativos. Lo que se desea es una integración del alumnado, mediante la adquisición de competencias lingüísticas, con el propósito de favorecer la cohesión de los sistemas formativos europeos. Sin embargo, se vuelve a repetir un modelo asimilacionista, aunque basado en el respeto a la identidad y diversidad cultural de este alumnado (Jiménez-Delgado, 2016).

Tras la LOE, se aprueba en 2013, la Ley Orgánica para la Mejora de la Calidad Educativa (LOMCE), denominada popularmente como “Ley Wert”. Dicha ley mantiene iniciativas y programas anteriores, pero no favorece medidas específicas para atender a la diversidad de este tipo de alumnado (Verdeja, 2017).

2.3.2 Modelos de atención a la diversidad cultural

A continuación, se presentan los modelos educativos que dan respuesta a la diversidad cultural y que surgen de la combinación de dos variables: en qué término la escuela permite conservar la identidad y las características lingüísticas y culturales; y si se impulsan o no las relaciones intergrupales (Martín, 2003, citado por Jiménez-Delgado, 2016).

El modelo educativo asimilador

Este modelo parte del supuesto de que la diferencia es un impedimento para la integración y la cohesión social. Por ello, lo que se pretende es igualar a todos los individuos a través de la lengua y la cultura mayoritarias, lo que supone la sustitución de la lengua materna por la lengua del país receptor (Jiménez-Delgado, 2016). En suma, se intenta el acondicionamiento del alumnado de minorías étnicas a la sociedad en la que se encuentra, por lo que debe aprender la cultura, costumbres y modos de vida de ésta, apartando los suyos, dando lugar así a perder su condición de extraño o diferente (Retortillo, Ovejero, Cruz, Lucas y Arias, 2006).

Se entiende que este planteamiento asimilacionista permite eliminar los problemas de discriminación y marginación que sufren las minorías (Jiménez-Delgado, 2016). Pero, como nos señala Carbonell (1999), citado por Jiménez-Delgado (2016), si este proceso de aculturación no va unido a una participación e integración real de los individuos en la sociedad, se produce una desorientación personal de referentes y valores que tiene graves consecuencias en la construcción de la personalidad y en la adaptación y participación de la persona en la sociedad receptora.

El modelo educativo compensatorio

Este modelo procura dar lugar a la asimilación, pero mediante la segregación del alumnado. Es decir, se crean en la escuela determinados grupos para compensar los déficits que presenta este alumnado, con la finalidad de que alcancen el mismo nivel que el grupo “normal” (Jiménez-Delgado, 2016). Estos grupos se reúnen en las denominadas aulas de inmersión lingüística, que son los dispositivos pedagógicos creados por este modelo. Son aulas que se centran en enseñar al alumnado de minorías étnicas la lengua de instrucción de la escuela, basándose en que la inclusión de dicho alumnado va a depender del conocimiento de la lengua vehicular, lo que permite justificar una segregación temporal (García, 2018). Sin embargo, en muchas ocasiones, estos aprendizajes no se consiguen, por lo que la segregación se vuelve definitiva y acaba produciendo exclusión y fracaso escolar (Jiménez-Delgado, 2016).

El modelo educativo multicultural

Dicho modelo busca mantener la identidad y los rasgos lingüísticos y culturales diferenciales. Para este mantenimiento se desarrollan programas de enseñanza de la lengua y cultura de origen. Este modelo es desarrollado en Canadá, a través de la Enseñanza de la Lengua y Cultura de Origen (ELCO), y ha ayudado a conseguir una

imagen normalizada del multilingüismo y del multiculturalismo en la sociedad, a la vez que ha mejorado la vinculación de los/as alumnos/as de minorías étnicas con la escuela y la sociedad de dicho país (Jiménez-Delgado, 2016). En el caso de España, los programas ELCO también son desarrollados, aunque suelen ser recibidos únicamente por el alumnado perteneciente a la cultura o por una minoría de alumnado autóctono.

El modelo educativo intercultural

Este modelo persigue actuar en toda la comunidad y no únicamente con los/as hijos/as de familias pertenecientes a minorías étnicas. Por ello, desarrolla una enseñanza de las lenguas y las culturas a toda la sociedad y no solo a los grupos minoritarios, con la finalidad de adquirir competencias comunicativas interculturales. Así mismo, parte del supuesto de que para desarrollar dicha enseñanza debe darse lugar a un conocimiento mutuo y a un cuestionamiento de forma crítica tanto de lo propio como de lo que no lo es (Jiménez-Delgado, 2016). Acerca de este modelo, Navas, Holgado y Sánchez (2009) señalan que: “Este modelo exige que en el proyecto educativo se realice un análisis del contexto, valorando cuantitativa y cualitativamente la diversidad cultural del centro educativo y cómo se vive esta realidad por parte de la comunidad educativa” (p. 46).

En España se sigue planteando, desde un punto de vista teórico, un modelo de interculturalidad. Sin embargo, esto no se puede evidenciar en la práctica real (Rodríguez et al. 2011, citados por Terrón-Caro, Rebolledo, Rodríguez y Esteban, 2015). De forma que lo más normal es encontrarse otros modelos como los compensatorios, los multiculturales o los asimilacionistas (Aguado, 2003; Ariño, 2000; Barandica, 2006; De Miguel, 1995; Osuna, 2012; Rodríguez, 2012, citados por Terrón-Caro et al., 2015).

Las investigaciones realizadas nos dejan constancia de que el proceso de integración, que en su definición dice ser bidireccional, es explicado por el profesorado como una integración que únicamente es concedida al alumnado de minorías étnicas. Por ello, es un concepto de integración que se parece, en gran medida, al de adaptación/aculturación/asimilación. Es decir, una parte del alumnado, aquel que pertenece a la cultura dominante, no debe cambiar. Sin embargo, el resto, esto es, los pertenecientes a minorías étnicas, es necesario que se transformen socialmente, que asimilen la cultura del país en el que se encuentran (Olmos, 2010).

Así mismo, la idea que tiene la escuela sobre la “educación intercultural” varía mucho de lo recogido desde un punto de vista teórico. En primer lugar, porque se ve esta educación como medidas puntuales, sin conexión entre ellas y que no cuestionan, en ningún momento, la estructura de nuestro sistema educativo. En segundo lugar, la interculturalidad se asocia a la compensación educativa, dado que se piensa que es algo que solo incumbe a estos/as alumnos/as, ya que son ellos/as los/as que tienen un hándicap, marcado por el desconocimiento de la cultura autóctona. En suma, en muchas ocasiones el profesorado entiende que la interculturalidad es reconocer el folclore/costumbres típicas de los otros/as en el medio educativo, dando lugar a desarrollar lo que se conoce como “semana intercultural” (Olmos, 2010). Esto nos deja ver un concepto reduccionista

de la cultura que, como nos dice esta misma autora, “contribuye a exotizar, folclorizar y extranjerizar al colectivo de alumnos de minorías étnicas, en la medida en que para *ellos* queda el reconocimiento en las fiestas interculturales, y para *nosotros* el reconocimiento en el resto del curso” (p.487).

2.4 OPINIÓN DE LA COMUNIDAD EDUCATIVA RESPECTO AL ALUMNADO DE MINORÍAS ÉTNICAS.

Tras haber revisado el planteamiento teórico desde el que se construye la diversidad en la escuela, debe realizarse la siguiente pregunta: ¿qué opinión tiene la comunidad educativa? Parece relevante conocer primeramente qué opinión tienen las familias y los alumnos autóctonos acerca de este alumnado para, posteriormente, centrarnos en las opiniones y expectativas docentes.

2.4.1 Opiniones del alumnado y las familias.

Son diversas las investigaciones que han tratado aspectos relativos a la opinión de las familias autóctonas o del grupo de pares, normalmente en estudios más amplios sobre el alumnado de minorías étnicas. En primer lugar, es preciso destacar que el alumnado autóctono va conformando sus relaciones sociales desde que comienza en el centro educativo, a edades muy tempranas, y, principalmente, con las personas de su entorno sociocultural cercano. Así, por tanto, se construyen un conjunto de redes relacionales que se modifican con la presencia del alumnado de minorías étnicas. Suele suceder que las representaciones que los autóctonos tienen sobre este alumnado, es decir, los estereotipos preconcebidos, marcan la comunicación intercultural (Fernández, 2017).

Investigaciones como la realizada por Fernández (2017) han dejado constancia de que los niños y niñas autóctonos tienen hechas representaciones simbólicas, más o menos discriminatorias, sobre la cultura, religión, higiene... de este alumnado. Esto se conoce como vulnerabilidad frente a los pares. Ortiz (2008) recoge también que el alumnado autóctono podría ayudar al alumnado de minorías étnicas, pero que esto no llega a suceder, principalmente debido a actitudes prejuiciosas por parte de los padres y madres autóctonos.

Respecto a las opiniones de las familias autóctonas, una investigación etnográfica realizada por Carrasco, Pàmies, Ponferrada, Ballestín y Bertrán (2011) concluyó que, en la etapa de 0 a 3 años, las familias no tienen en cuenta el factor “diversidad cultural” como un aspecto a considerar en la elección de centro, sino que se atiende a otros matices como la calidad del servicio educativo. Sin embargo, en la etapa de Educación Primaria, las familias autóctonas reconocen que evitan la relación con los niños/as de minorías étnicas, principalmente con magrebíes y pakistaníes, por lo que afirman elegir escuelas con un menor o escaso número de alumnado de minorías étnicas. En suma, cabe destacar que esta separación no solo se produce en la escuela, sino también en espacios públicos como parques.

Ambas cuestiones nos dejan constancia de una pervivencia de estereotipos y prejuicios tanto en las familias como en el alumnado autóctono, marcado, en ambos casos, por

imágenes preconcebidas acerca de la inmigración. En último término, la opinión de las familias, principalmente, influye en las actitudes y el comportamiento tanto del alumnado como del profesorado.

Respecto a las opiniones del alumnado de minorías étnicas, la investigación de Olmos (2017), relativa al alumnado musulmán, resalta que los alumnos entrevistados reconocieron haber sufrido episodios de discriminación en la escuela y señalaban que, en dichos episodios, se utilizaba la palabra “moro” como apelativo discriminatorio. No obstante, las chicas, aunque también hablaron de discriminación, no quisieron profundizar tanto como ellos. Además, esta investigación también recogía el desarrollo de un sentimiento de tristeza debido a la discriminación sufrida. Asimismo, este alumnado llegó a reconocer que estas atribuciones les afectaban personalmente y aunque algunos trataban de ignorarlas o mostraban su desagrado, otros acababan asumiéndolas, por lo que no solo se llegaba a interiorizar la etiqueta, sino también los comportamientos asignados a ésta.

En el caso del alumnado gitano, De Haro (2009) recoge un testimonio de una alumna gitana de 3º de la ESO de un IES de Madrid, que dice que los gitanos siempre son los que lo hacen mal y que el profesorado se sorprende de su buen rendimiento académico, llegando incluso a dudar sobre su origen gitano. Ella misma se pregunta: ¿las gitanas no podemos sacar buenas notas?

2.4.2 Opiniones del profesorado.

La escuela es el lugar donde el alumnado comienza a forjar sus actitudes hacia los diferentes grupos sociales y, a su vez, es el medio para propiciar cambios en las mismas. El profesorado juega un papel clave, ya que transmite sus pensamientos y actitudes y establece una opinión y unas expectativas sobre sus alumnos. En el caso del alumnado de minorías étnicas, su éxito académico dependerá, en gran medida, de las expectativas que el profesorado espere de él (Mira et al. 2007). Así lo corroboran investigaciones como la de Delpino (2008), que reunía testimonios de alumnado que admitía que el profesorado hablaba muy rápido, por lo que le era difícil seguir la clase, pero también que éste se dirigía solo al estudiantado autóctono y no intermediaba en los conflictos verbales cuando el implicado era un/a alumno/a de minorías étnicas. Así mismo, Martín (2010) comenta que el bajo rendimiento y el mal comportamiento esperado por el profesorado del alumnado gitano, hace que este alumnado se muestre antipático y menos interesado en aprender, lo que no hace otra cosa, sino reforzar estas expectativas negativas del docente.

Pero es, fundamentalmente, en el discurso docente donde se puede observar la opinión del profesorado acerca del alumnado de minorías étnicas. En este sentido, Terrén (2001) dice que los docentes suelen utilizar lo que él denomina “cláusula de salvaguardia”. Esta cláusula no es otra cosa que un mecanismo utilizado por los informantes como modo de asegurar que lo que dicen va a ser aceptado en la sociedad, ya que hablar de diversidad significa transitar por terrenos complicados. Es decir, la utilización de dicho mecanismo

busca controlar a los oyentes para garantizar que la imagen proyectada coincide con la esperada.

Esta cláusula se presenta en dos formas: directa e indirecta. La primera llega a adoptar modos muy diversos, aunque siempre dando lugar a frases adversativas, destacando, en la mayoría de las ocasiones, la idea de que el docente no es racista. La segunda presenta dos versiones. En una de ellas se diferencia entre la teoría y la práctica, esto es, entre lo establecido y lo que luego sucede dentro de las aulas; en la otra se alude a comportamientos racistas de otras personas. A modo de ejemplo, podemos observar la tabla 1.

Tabla 1. Tipos de cláusula de salvaguardia.

CLAÚSULA	EJEMPLO
Directa	“Para mí son todos iguales” “Yo no soy racista”
Indirecta	“Una cosa es la teoría y otra la práctica”
Indirecta	“Hay racismo porque algunos padres se quejan de que los gitanos reciben más ayudas...pero claro, hay necesidad

Fuente: Adaptación de Terrén (2001).

Estas opiniones, observadas a través del discurso docente, son variadas y cambian en base a los argumentos utilizados. En este sentido el profesorado suele mantener opiniones diversas sobre la procedencia, la lengua materna, el sistema educativo de origen, la religión y las familias de este alumnado.

2.4.2.1 Según la procedencia del alumnado de minorías étnicas

Debe partirse del hecho de que no todo el alumnado de minorías étnicas es calificado de la misma manera por el profesorado, puesto que la procedencia geográfica da lugar a diferencias entre ellos. Investigaciones como la de Rubio y Olmos (2013), realizadas con profesorado de centros escolares, recogen cómo al alumnado de origen marroquí se le atribuye la etiqueta de “mal alumno” y se les percibe como autoritarios, machistas y poco respetuosos con los docentes y las alumnas. En suma, a este colectivo también se le añade la variable religión, entendiendo el Islam como una creencia con fuertes métodos de adoctrinamiento, lo que se cree que moldea la personalidad de sus creyentes.

En este estudio se recogen también otros grupos sociales como los latinoamericanos, los ingleses o los rumanos. De los primeros se resalta que el profesorado tiende a recurrir a su nivel sociocultural bajo para identificarlos como “malos estudiantes” y, por tanto, justificar así su fracaso escolar. No obstante, dentro de la categoría “latinoamericanos”, se establecen diferencias en base a la procedencia, donde señalan a los argentinos como

los mejores y a los ecuatorianos como malos desde un punto de vista académico. Respecto a los ingleses y a los rumanos, se les califica como “malos alumnos”, pero no como “malos estudiantes”. A los ingleses se les ve como violentos y endogámicos, es decir, solo se relacionan con gente de su grupo. A los rumanos como conflictivos, pero, sin embargo, se les observa como inteligentes y rápidos en el aprendizaje de la lengua vehicular.

Otras investigaciones como la de Ballestín (2015) refuerzan estas diferencias en base a la nacionalidad, señalando que los docentes se sentían más orgullosos del alumnado de origen europeo que del alumnado marroquí, llegando a no considerar a los primeros como alumnado de minorías étnicas. Esta idea suponía que las llamadas “diferencias culturales” no existían cuando se hablaba de alumnado europeo, pero servían para diferenciar, segregar y estigmatizar cuando se trataba de los estudiantes de origen marroquí. Asimismo, Ortiz (2008) expone una tendencia a observar a los “marroquíes” o “moros” como alumnos conflictivos, y atribuirles las características de vagos y torpes. No obstante, en el otro extremo, encontramos al alumnado del este de Europa, principalmente, al que se define como más afín a la cultura española y más interesado, inteligente y motivado.

Terrén (2001) comenta, en esta misma línea, que el profesorado suele jerarquizar al alumnado, es decir, se establecen expectativas en base a la cercanía o lejanía con el “alumno/a modélico”. Esta jerarquización, a su vez, se identifica con la procedencia geográfica del alumnado. En un primer grupo encontraríamos a aquel alumno/a que presenta poca distancia con el alumno/a modelo, ya que se interesa por las clases y no es conflictivo ni problemático, por lo que se acerca a lo que la institución escolar busca de sus destinatarios/as. Es por ello, que a este alumnado se le representa como bueno, trabajador..., con una expectativa de rendimiento moderada. En este primer grupo encontraríamos a los asiáticos, dominicanos y bosnios.

En un segundo grupo, se encuentran aquellos/as alumnos/as que, aunque muestran un aprendizaje rápido, suelen aprender únicamente aquello que ellos/as quieren y exponen conductas poco aceptadas. La distancia con el alumno/a modelo es más grande que la del primer grupo y la expectativa es más baja. En este segundo nivel no solo se alude a aspectos intelectuales, sino también a aspectos de higiene o descripciones físicas. En él encontraríamos al alumnado magrebí, portugués y gitano residente en pisos. Por último, el tercer grupo está formado por aquellos/as alumnos/as cuya distancia social es más grande con el alumno/a modelo y, por tanto, la expectativa escolar que el profesorado deposita en ellos es escasa o inexistente. Se tiende a calificarlos por sus comportamientos disruptivos, por su distancia con el endogrupo y por aspectos relacionados con la higiene o con el aspecto físico. En este grupo encontraríamos al alumnado gitano residente en chabolas.

Como conclusión de todas las investigaciones, se observa un discurso del profesorado que jerarquiza al alumnado de minorías étnicas en base a su nacionalidad, situando al de

origen latinoamericano y marroquí por debajo del alumnado de Europa del Este o Asia (Delpino, 2008).

2.4.2.2. Opiniones relativas a la lengua materna, la familia, el sistema educativo de origen y la religión del alumnado de minorías étnicas.

De los estudios e investigaciones realizadas, se concluye que el profesorado tiende a pensar que el alumnado de minorías étnicas no va a aprender lo mismo que el autóctono. Para justificar dicha afirmación utilizan un conjunto de argumentos. Por una parte, aparecen siempre referencias acerca del dominio de la lengua vehicular de la escuela y la complicación que surge al tener que aprender un idioma al mismo tiempo que se incorporan a un sistema educativo diferente al suyo (Rubio y Olmos, 2013). El discurso, de gran parte del profesorado, recoge que el conocimiento de la lengua vehicular es básico para la integración del alumnado al sistema educativo. Para este aprendizaje se desarrollan dispositivos, pero éstos no están dirigidos a todo el alumnado, ya que para aquel que es inglés o alemán se cree que no son necesarios, aunque desconozcan la lengua de la escuela (Bravo, 2018). Además, el uso del inglés por parte del alumnado británico no es visto como un hándicap para su aprendizaje (Carrasco et al. 2011).

Respecto al alumnado latinoamericano, se ha establecido, por parte del profesorado, la creencia de que para que la integración sea posible, es necesario que los latinoamericanos asemejen su habla a la de los autóctonos (Delpino, 2008). Sin embargo, dominar una variante del español hace que se clasifiquen dentro del grupo que no tiene problemas en la escuela y que no necesita enseñanza diferenciada, dado que manejan, en cierta medida, el idioma (García y Rubio, 2011). Además, esta importancia de la lengua vehicular no permite el reconocimiento y aprendizaje de las lenguas de procedencia del alumnado. Aunque en el caso del alumnado marroquí se ha puesto en marcha el dispositivo de Enseñanza de Lengua y Cultura de Origen marroquí, con la finalidad de que los/as alumnos/as de esta procedencia reciban clases de árabe, su implantación en las escuelas españolas es mínima actualmente. Se puede decir que en España sigue primando una visión monolingüe que no permite el reconocimiento de otras lenguas y el derecho de los/as alumnos/as a recibir instrucción de ellas (Mijares, 2005).

También entra en juego el nivel socioeconómico y cultural de la familia para explicar, según la visión del profesorado, el fracaso educativo de este alumnado. Olmos (2017) apunta que el profesorado entiende que proceder de una familia desfavorecida se vincula a un proceso de aprendizaje más lento y a un desinterés de la familia y el alumno por la institución escolar. El profesorado suele sentirse más orgulloso del alumnado europeo, debido a diversas razones entre las que se encuentra la posición económica y la proximidad cultural. Sin embargo, esto no ocurre con el alumnado marroquí y latinoamericano, ya que, en este caso, el profesorado expresa que existe una gran distancia socioeconómica y cultural. Dicha distancia provoca, en su opinión, una separación de las familias del entorno escolar y una falta de interés por la escuela (Carrasco et al. 2011).

En el caso de las familias latinoamericanas, los docentes entienden que se preocupan por el trabajo y el ahorro, dejando en un segundo plano la educación de sus hijos/as, lo que provoca déficits en la atención prestada o el apoyo educativo a los mismos, repercutiendo así en la adaptación y relación de los/as hijos/as con el ámbito educativo (Poveda, Jociles y Franzé, 2009). Respecto a las familias de origen marroquí, los docentes les atribuyen una “automarginación” que les lleva a no asistir a reuniones escolares y a no colaborar e implicarse en la educación de sus descendientes (Ballestín, 2015). Por último, con relación a las familias de etnia gitana, la mayoría del profesorado opina que éstas apenas se implican en la enseñanza de sus hijos/as, ya que no asisten al centro escolar, no ayudan a sus hijos/as con los deberes... (Martínez, Cachón, Zagalaz y Molero, 2012). Es decir, no piensan que la enseñanza que se les proporciona les sirva para algo en su vida adulta. Se puede concluir, por tanto, diciendo que el profesorado entiende que las familias de minorías étnicas no conceden la misma importancia a la educación que las familias autóctonas, entendida dicha educación como un proceso de instrucción facilitador del ascenso socioeconómico (Poveda et al. 2009).

En cambio, esta opinión del profesorado acerca de las familias de minorías étnicas dista, en gran medida, del parecer que éstas tienen sobre la educación de sus hijos/as. Estas familias consideran la educación como un logro no solo a nivel individual, sino también familiar, ya que el hijo o hija adquiere conocimientos que el hogar no puede aportar. En suma, frente al pensamiento del profesorado acerca de la falta de preocupación de las familias por las tareas escolares, las investigaciones realizadas con familias de minorías étnicas ponen de manifiesto que éstas desarrollan todo un conjunto de estrategias para ayudar a sus hijos/as con los deberes de la escuela, ya sea mediante personas cualificadas u otros medios. Quizás esta contraposición de pensamientos entre docentes y familias se deba a disonancias entre los patrones de interacción y participación. Es decir, las familias entienden que el comportamiento esperado en la escuela responde a la utilización de un tono bajo de voz, quietud, timidez... lo que puede llevar al profesorado a observar una falta de interés del alumno/a por el medio escolar, dado que, para este profesorado, el alumnado competente debe no solo estudiar, sino también mostrar un comportamiento activo (Franzé, Moscoso y Calvo, 2011).

Asimismo, no solo se tienen en cuenta la lengua y el nivel socioeconómico y cultural de las familias, sino que también, unido a esta última cuestión, se concede importancia al sistema educativo de origen. Se busca observar el parecido entre el sistema educativo de origen y el de la cultura de acogida (Fernández, 2017). En esta consideración, este autor señala que el profesorado diferencia tres grupos. En primer lugar, se encuentra el alumnado procedente de países del Este de Europa, cuyo sistema educativo muestra una gran similitud con el español, dado que es academicista y tiene un currículum por disciplinas. Es por ello, que a este alumnado se le califica como inteligente y formado, además de destacar que conocen el funcionamiento del sistema educativo, lo que supone una ventaja.

En un segundo grupo, Fernández (2017) indica que el profesorado incluye al alumnado iberoamericano, al opinar que sus sistemas educativos de origen son muy variados, pero se caracterizan por ser elitistas y poco eficaces. De esta forma se concluye que, aunque sus currículos se asemejan a los nuestros, su experiencia escolar no suele ser muy buena y solo algunos conocen y dominan “las reglas del juego escolar”, principalmente aquellos/as cuyas familias han recibido educación formal. Por último, en un tercer grupo estaría el alumnado magrebí, cuya experiencia escolar es muy variada, debido a los distintos lugares de procedencia. Con todo, este grupo tiende a homogeneizarse, no teniendo en cuenta características individuales y atribuyéndoles, normalmente, características negativas. Se puede observar que se realiza una atribución de características al alumnado en base al sistema educativo de origen, del cual se habla sin tener ningún tipo de medio de contrastación (Poveda et al. 2009). En este sentido, Franzé et al. (2011) determinan, en su investigación relativa al alumnado latinoamericano, que los sistemas educativos suelen ser vistos como deficitarios respecto al sistema educativo español, atribuyéndoles características ligadas a la pobreza y a la teoría del déficit. En suma, en algunas ocasiones se tiende a situar al alumnado en un nivel inferior al que le correspondería, debido a que los conocimientos adquiridos en el sistema educativo de origen no se adaptan a los de la escuela española actual (García y Rubio, 2011).

Por último, la religión es otro de los factores que dificulta, según los docentes, la integración de este alumnado. Como ya se ha comentado, los alumnos mejor valorados por el profesorado son aquellos procedentes de Europa. Por ello, se tiende a ver una bipolaridad, donde se contraponen el norte con el sur, o visto de otra manera, Europa con África. A diferencia de la cultura europea, la cultura africana suele observarse como una cultura ligada a la barbarie, considerando la religión como la causa clave de que no haya avanzado como lo han hecho otras (Ortiz, 2008). Por ello, dicha religión, en concreto la islámica, es otro de los elementos importantes a la hora de valorar al alumnado, dando lugar a entender que el adoctrinamiento que caracteriza este credo influye en el razonamiento de sus creyentes (Rubio y Olmos, 2013).

A partir de todas estas aportaciones se pueden verificar dos hechos: que el profesorado entiende que las distintas causas de la no integración de este alumnado están en ellos mismos, no concediendo importancia al papel jugado por el profesorado o el alumnado autóctono en el proceso de integración escolar; y que las características externas aparecen como un hecho decisivo a la hora de establecer relaciones con sus compañeros (Ortiz, 2008).

2.5 ACTITUDES DEL PROFESORADO HACIA EL ALUMNADO DE MINORÍAS ÉTNICAS.

Se debe entender el término vulnerabilidad conceptual como la dificultad que tiene, gran parte del profesorado, para repensar su labor, su forma de educar, anclados en la formación recibida y en la cultura profesional conocida (Fernández, 2017). Aunque no todo el profesorado presenta dicha vulnerabilidad, ya que la mayoría de los docentes tienden a favorecer la integración del alumnado de minorías étnicas, sí que existen

algunos que frenan o impiden que estos/as alumnos/as participen en el aula (Jordan, 1999, citado por Cerezo, 2015). En base a esto, han sido diversas las clasificaciones que se han hecho de los docentes. En primer lugar, Fernández (2017) habla de tres tipos de profesorado. Por un lado, encontramos una minoría que opina que la incorporación de este alumnado al sistema educativo supone un obstáculo y, concretamente, la integración en sus aulas es percibida como algo inoportuno, defendiendo la idea de que su educación no les corresponde profesionalmente. Intentan, por tanto, mantener a estos estudiantes fuera del aula y, en el caso de que se incorporen a la misma, les mantienen realizando actividades distintas a las del resto de la clase, amparados siempre en el pensamiento de que no llegan al nivel educativo exigido.

Por otro lado, estaría el grupo mayoritario, que no rechaza directamente al alumnado de minorías étnicas, sino que apelan a circunstancias educativas para justificar el fracaso escolar de este alumnado. Esto es, se centran en aspectos instructivos y expresan su dificultad para atender a personas tan diversas, acogiéndose, en la mayoría de las ocasiones, a las dificultades idiomáticas. Por último, encontramos otra minoría que reconoce la diversidad de las aulas, el respeto a la misma y la acepta como un reto educativo, aunque opinan que no reciben el apoyo esperado. Creen que la educación intercultural no debe adecuarse solo al alumnado de minorías étnicas, sino a todos los niños y niñas mediante el intercambio de experiencias entre unos/as y otros/as.

Otros autores, como García y Moreno (2001) han desarrollado diferentes categorías de actitudes del profesorado ante este alumnado. Por una parte, estaría el profesorado condescendiente, que siente pena por este alumnado y establece sobre él expectativas académicas negativas. En segundo lugar, el profesorado despectivo, que culpa al alumnado de minorías étnicas de todo lo malo que ocurre en el centro. Asimismo, el profesorado etnocéntrico y asimilacionista entiende que lo válido es la cultura del país de acogida, por lo que infravaloran lo procedente de cualquier otra cultura. También existe el profesorado voluntarista que tiende a reconocer la diversidad cultural y busca el intercambio, además de desarrollar una atención individualizada, pero se siente solo, sin el apoyo del resto del profesorado. Finalmente, el profesorado reflexivo es el que busca el apoyo del resto de profesores/as y, para ello, pone en marcha todo un conjunto de estrategias educativas para desarrollar la educación intercultural.

En esta misma línea, Leiva (2004) agrupa a los docentes en tres niveles. En un primer nivel, estarían los docentes que piensan que las minorías étnicas dentro del aula son un impedimento para la integración del resto del alumnado, así como para su aprendizaje escolar. En un segundo nivel, se encuentra el profesorado que entiende la necesidad de abordar la diversidad cultural en los centros docentes, pero que no hace cambios en sus prácticas. En un tercer nivel, habla de los docentes que no solo valoran las diferencias culturales como parte de su enriquecimiento personal, sino que investigan acerca de la interculturalidad y de las ideas a tener en cuenta cuando se tiene alumnado de minorías étnicas en el aula.

Tras ver las diferentes actitudes del profesorado, cabe preguntarse si éstas varían en base a la edad y, por tanto, el docente más joven mantiene actitudes más positivas. Para ello, es necesario recurrir a estudios como el llevado a cabo por Alkan y De Vredee (1990), citados por Soto-Navarro y Añaños-Bedriñana (2017), en el cual se examinan las opiniones del profesorado respecto a la educación multicultural y el desarrollo de ésta en cuatro países europeos (Alemania, Francia, Holanda y Gran Bretaña). Los resultados permitieron concluir que el profesorado menor de 40 años tenía actitudes más positivas que los de mayor edad. Según estos autores, esto podría deberse a la formación recibida, ya que los cambios en nuestras sociedades actuales han dado lugar a atender la cuestión de la multiculturalidad.

Derivada de esta vulnerabilidad conceptual aparece también, en la atención a la diversidad del alumnado, la vulnerabilidad didáctica. A partir de las concepciones sobre la educación intercultural, las premisas previas y la visión de las peculiaridades de este alumnado, el profesorado desarrolla unas actuaciones distintas para responder a este nuevo escenario. Estas actuaciones, dice Fernández (2017), se basan principalmente en una concepción homogeneizadora e individualista, así como en una tendencia unidireccional de los procesos de enseñanza-aprendizaje. Es decir, estos/as profesores/as entienden que la inclusión de este alumnado se centra en el aprendizaje de elementos académicos, por lo que desarrollan principalmente tres acciones: el aprendizaje del idioma fuera del aula ordinaria, el apoyo en materias que se consideran esenciales y, si el alumno se encuentra dentro del aula, se tiende a que desarrolle tareas distintas al resto de sus compañeros (Fernández, 2017). Esto no potencia, sino otra cosa, que la creación de grupos cerrados formados por este alumnado, así como la disminución de las expectativas académicas y una baja formación.

Se puede concluir diciendo que el profesorado tiende a producir un discurso donde para explicar la falta de integración y el fracaso de este alumnado, se atribuye importancia a factores externos que quedan fuera de su control, como pueden ser la lengua materna o el sistema educativo anterior (Poveda et al. 2009). Así mismo, resulta preocupante que entre el profesorado exista un grado de estereotipación tan alto, lo que hace necesario una formación, en materia de interculturalidad, destinada tanto al profesorado en ejercicio como a aquel que está recibiendo su formación inicial (Rubio y Olmos, 2013).

3. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 OBJETIVOS

El **objetivo general** de este proyecto de investigación es conocer la opinión del profesorado acerca del alumnado de minorías étnicas. A partir de este objetivo general, se plantean los siguientes **objetivos específicos**:

Objetivo 1. Indagar sobre las actitudes del profesorado hacia las minorías étnicas en sentido amplio.

Objetivo 2. Analizar cuál es la opinión del profesorado sobre la presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula.

Objetivo 3. Indagar sobre la importancia que el profesorado concede al conocimiento de la lengua española por parte del alumnado de minorías étnicas, como factor clave de integración.

Objetivo 4. Determinar la opinión que tiene el profesorado acerca de las familias del alumnado de minorías étnicas y del sistema educativo de origen.

Objetivo 5. Determinar cuál es la opinión del profesorado acerca del alumnado de minorías étnicas en base a su procedencia geográfica.

Objetivo 6. Indagar sobre cuáles piensa el profesorado que son las causas de la no integración de este alumnado.

Objetivo 7. Conocer la formación y la opinión del profesorado acerca de la educación intercultural, así como el modelo de atención a las minorías que consideran más adecuado.

Objetivo 8. Determinar si hay relación entre algunas variables sociodemográficas y la opinión que el profesorado tiene sobre el alumnado de minorías étnicas.

3.2 METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Respecto a la metodología de la investigación, se debe señalar, primeramente, que nos encontramos ante una investigación educativa. Esta se encuentra dirigida, de manera sistemática, a la búsqueda de conocimientos nuevos que sirvan, por una parte, para la comprensión de los procesos educativos, y por otra, para la mejora de la educación (Bisquerra, 2009). En relación con el tipo de metodología utilizada, se ha elegido una metodología inductiva, es decir, partiendo de casos específicos se pretende descubrir premisas de tipo general.

En suma, se ha adoptado un enfoque cuantitativo, donde se miden una serie de variables cuantitativas o, en algunos casos, cualitativas, de forma que éstas son estructuradas en una serie de valores numéricos para que su medición sea posible. Se ha elegido un enfoque cuantitativo dado que se considera que es el más adecuado para realizar el tipo de investigación que se propone. En este tipo de enfoque, el investigador realiza una revisión bibliográfica para, posteriormente, establecer hipótesis, en este caso, objetivos de la investigación, y elabora un diseño de investigación para medir dichas variables. Tras ello, mide las variables en un contexto determinado y las analiza mediante técnicas estadísticas, obteniendo así una serie de conclusiones que pone en relación con los objetivos planteados (D'Olivares y Casteblanco, 2015).

En base a todas estas ideas, se debe señalar, además, que nos encontramos ante una investigación no experimental, esto es, que intenta responder al estado presente de una situación educativa determinada, de manera que se describe un hecho determinado de forma objetiva y comprobable. Dentro de dicha investigación no experimental, se realiza un estudio descriptivo y de encuesta, ya que se pretende analizar una serie de variables que caracterizan los hechos educativos a través de un cuestionario (Véase Anexo I, pág.46).

3.3 MUESTRA

Respecto a la muestra, se desarrolla un muestreo no probabilístico, de tipo casual, accidental o voluntario, puesto que se ha utilizado a los individuos voluntarios o disponibles. En este caso, se ha decidido aplicar el instrumento a docentes tanto de Educación Infantil y Primaria como de Educación Secundaria Obligatoria, Bachillerato y Formación Profesional. La muestra está compuesta por un total de 77 participantes.

De estos 77 participantes, un 81,8% son de sexo femenino y un 18,2% de sexo masculino. Las edades de los participantes oscilan desde aquellos con menos de 30 años hasta los más de 60 años, siendo el grupo mayoritario el que presenta edades entre 31 y 45 años (45,5%) y el minoritario el de más de 60 años (2,6%) (Véase tabla 2). Los años de experiencia docente abarcan desde los 0 años a más de 30 años, siendo el grupo predominante el que tiene entre 6 y 15 años de experiencia (37,7%) y el grupo minoritario el de más de 30 años de experiencia docente (11,7%) (Véase tabla 3).

Tabla 2. Edad del profesorado.

Edad	
Menos de 30 años	10,4%
Entre 31 y 45 años	45,5%
Entre 46 y 59 años	41,6%
Más de 60 años	2,6%

Tabla 3. Años de experiencia.

Años de experiencia docente	
De 0 a 5 años	18,2%
De 6 a 15 años	37,7%
De 16 a 30 años	32,5%
Más de 30 años	11,7%

Con relación al nivel educativo en el que se desarrolla la docencia, la mayoría de los participantes desempeñan su labor en Educación Primaria (36,4%), siendo un 31,2% el que desarrolla su labor en Educación Secundaria/Bachillerato, un 24,7% el que lo hace en Educación Infantil y una minoría la que desempeña su labor en Formación Profesional (1,3%). En suma, un 2,6% desempeña su labor de manera conjunta en Educación Infantil y Primaria y un 3,9% en Primaria, Secundaria y Bachillerato (Véase Anexo II, tabla 12, pág. 51). Respecto a las especialidades, éstas son muy diversas y se pueden consultar en el Anexo II, tabla 13, pág.51. Con relación al tipo de centro, un 15,6% desempeñan su trabajo en un centro concertado y un 84,4% en un centro público. Un 28,6% de los participantes trabajan en un centro ubicado en el entorno rural y un 71,4% en un centro escolar urbano.

Con respecto al número de alumnado de minorías étnicas en sus aulas, solo un 85,7% de los participantes respondieron a esta cuestión, aunque un 7,8% de ellos respondieron tener 0 alumnos/as. El porcentaje más alto se registró para aquellos que tenían 1 o 2 alumnos/as (14,3%) y el más bajo en aquellos que tenían 10,12,15,18,20,22,50 o 100 (1,3%) (Véase Anexo II, tabla 14, pág.51).

Por último, se les preguntó a los participantes las nacionalidades del alumnado de minorías étnicas de sus aulas. Se obtuvieron 148 respuestas que se han agrupado en las siguientes nacionalidades: africana (marroquíes y senegaleses), latinoamericana (cubanos, venezolanos, argentinos, brasileños...), inglesa, Europa del Este (rumanos, búlgaros...), asiática (chinos, afganos...), europea de países como Portugal o Italia,

española de etnia gitana, árabe y rusa. La nacionalidad que más presente está en las aulas es la latinoamericana con un 43,92% y las menos presentes son la inglesa y la rusa con un 0,68% (para más información, véase anexo II, tabla 15, pág.51)

3.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN

Para poder conseguir los objetivos anteriormente planteados, se ha elaborado un instrumento de recogida de información. Tras haber barajado diferentes posibilidades, la investigadora se decantó por la elaboración de un cuestionario, el cual podemos englobar dentro de las técnicas de encuesta. El cuestionario permite obtener información estandarizada, lo que facilita la comparación y el análisis de las respuestas, ahorra tiempo, ya que, entre otras razones, se puede encuestar a un gran número de personas a la vez, y asegura el anonimato (Munn y Drever, 1995, citados por Padilla, González y Pérez, 1998).

Para la elaboración de este cuestionario se han consultado diversas fuentes, estableciendo finalmente cuatro dimensiones: datos sociodemográficos, actitudes del profesorado hacia la inmigración, opinión del profesorado sobre la educación de las minorías étnicas y formación docente en interculturalidad.

Dimensión 1. Datos sociodemográficos. En este apartado se recoge la identidad de género, la edad, los años de experiencia docente, el nivel educativo en el que se desarrolla la docencia, la especialidad, el tipo de centro, su ubicación, el número de alumnado de minorías étnicas en las aulas (en caso de que lo haya), y la procedencia o nacionalidad de este alumnado (si lo hay). La mayoría de las preguntas son cerradas, dando lugar a elegir entre más de dos opciones (tipo de centro: público/privado/concertado o nivel educativo en el que se desarrolla la docencia: educación infantil/primaria/secundaria obligatoria o bachillerato y formación profesional). Solo una cuestión, la relativa a la ubicación del centro, es de elección entre dos opciones. En suma, existen tres preguntas de respuesta abierta (especialidad, número de alumnado de minorías étnicas y nacionalidades de este). Para el diseño de este apartado se ha tenido en cuenta, principalmente, el cuestionario elaborado por González, Berríos y Buxarraís (2013). Respecto a la elección de estos ítems y no otros, se piensa que son los aspectos sociodemográficos más importantes y, por razones de tiempo y extensión, no se ha valorado añadir ningún otro.

Dimensión 2. Actitudes del profesorado hacia la inmigración. En este apartado se ha diseñado una escala Likert con 4 niveles de respuesta: 1=en desacuerdo, 2=algo de acuerdo, 3=bastante de acuerdo, 4=totalmente de acuerdo. Esta escala cuenta con diez preguntas cerradas. La pregunta 1 es una adaptación del documento “Opinión de los españoles en materia de racismo y xenofobia” (2005), y las preguntas 7, 9 y 10 han sido tomadas del cuestionario elaborado por Mira et al. (2007). Respecto a este cuestionario, se han utilizado únicamente esas preguntas, debido a que la investigadora las ha considerado las más relevantes. Además, el cuestionario era mucho más extenso y por razones de tiempo no era factible añadir más cuestiones. En suma, muchas de ellas tenían un matiz más personal que, en este caso, carecía de sentido. El resto de las preguntas de

este apartado son de elaboración propia, aunque tras haber consultado los dos documentos mencionados.

Se han escogido estas diez preguntas porque se piensa que son las más adecuadas a la hora de determinar si el profesorado tiene o no prejuicios y estereotipos hacia el colectivo de minorías étnicas. Es preciso destacar que el cuestionario elaborado por Mira et al. (2007) obtuvo una consistencia interna, medida a través del Alfa de Cronbach, de 0,900, lo que resulta muy aceptable. Además, la correlación entre las puntuaciones ha sido de 0,789 $p < 0.001$. Por último, respecto a la validez, la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ofreció un valor de 0,855.

Dimensión 3. Opinión del profesorado sobre la educación de las minorías étnicas. Esta tercera dimensión cuenta con dos partes. Por un lado, encontramos una escala Likert donde se repiten los cuatro niveles de respuesta anteriormente citados. La escala está formada por veintitrés preguntas cerradas elaboradas en base al marco teórico. Es decir, las preguntas se centran en aquellas cuestiones donde el profesorado puede desarrollar un mayor número de prejuicios y estereotipos hacia el alumnado de minorías étnicas, según lo reflejado en el marco teórico. Por otro lado, se pretende que los docentes describan con una palabra, relacionada con el rendimiento académico, a diferentes grupos dentro del alumnado de minorías étnicas, con la finalidad de observar las diferencias que puedan existir en base a la procedencia (alumnado marroquí, rumano...).

Dimensión 4. Formación docente y opinión sobre interculturalidad. Este apartado está compuesto por dos partes. La primera se compone de un conjunto de preguntas sobre la formación docente en materia de interculturalidad. Las preguntas son, en su mayoría, cerradas, de elección entre dos o más opciones, a excepción de la pregunta relativa al modelo de atención a la diversidad, donde la respuesta es abierta. Las preguntas “Ha participado en algún programa...”, “en caso de que la respuesta sea afirmativa...”, “piensa que su formación para trabajar...” y “considera prioritario que el profesorado...” han sido obtenidas del cuestionario elaborado por González et al. (2013) y el resto han sido de elaboración propia. Se han incluido estas cuestiones porque permiten obtener una visión general sobre la formación docente en este ámbito.

La segunda parte incluye una escala Likert con los mismos niveles de respuestas que las otras dos, y está formada por seis cuestiones relativas a la interculturalidad y a su desarrollo dentro de la escuela. Las tres primeras son modificaciones elaboradas en base al cuestionario realizado por Leiva Olivencia (2009), la cuarta es de elaboración propia, y las dos últimas son también modificaciones del cuestionario elaborado por González et al. (2013).

Por último, se presenta una tabla donde se puede observar la correspondencia existente entre los objetivos planteados y los diferentes apartados de los que consta el cuestionario.

Tabla 4. Relación entre objetivos específicos y apartados del cuestionario.

OBJETIVO ESPECÍFICO	APARTADO CUESTIONARIO
Objetivo 1. Indagar sobre las actitudes del profesorado hacia las minorías étnicas en sentido amplio.	Apartado 2
Objetivo 2. Analizar cuál es la opinión del profesorado sobre la presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula.	Apartado 3: Ítems 1 a 8.
Objetivo 3. Indagar sobre la importancia que el profesorado concede al conocimiento de la lengua española por parte del alumnado de minorías étnicas, como factor clave de integración.	Apartado 3: Ítems 11 a 14.
Objetivo 4. Determinar la opinión que tiene el profesorado acerca de las familias del alumnado de minorías étnicas y del sistema educativo de origen.	Apartado 3: Ítems 15 a 19.
Objetivo 5. Determinar cuál es la opinión del profesorado acerca de alumnado de minorías étnicas en base a su procedencia geográfica.	Apartado 3: Ítems 10, 20 y subapartado
Objetivo 6. Indagar sobre cuáles piensa el profesorado que son las causas de la no integración de este alumnado.	Apartado 3: Ítems 21 a 23.
Objetivo 7. Conocer la formación y la opinión del profesorado acerca de la educación intercultural, así como el modelo de atención a las minorías que consideran más adecuado.	Apartado 3: Ítem 9. Apartado 4.
Objetivo 8. Indagar si existe relación entre algunas variables sociodemográficas y la opinión del profesorado sobre el alumnado de minorías étnicas.	Todo el cuestionario

Fuente: Elaboración propia.

3.5 PROCEDIMIENTO

La investigadora elaboró, en base a las dimensiones anteriormente señaladas, un primer borrador de cuestionario que mostró a la tutora. Tras realizar las modificaciones que la tutora consideró oportunas, se obtuvo un cuestionario definitivo. En este momento se contactó con dos centros educativos, un colegio de Primaria y un instituto, ubicados en Cudillero (Asturias). Tras el permiso por parte de los directores para poder aplicar el cuestionario al profesorado, se determinó un día para entregarles, de manera presencial, los cuestionarios. El día 2 de marzo de 2020 se acudió a ambos centros y se entregaron a los directores los cuestionarios para que los difundiesen entre el personal docente. Se acordaba, así mismo, la recogida de los cuestionarios el día 16 de marzo de 2020. No obstante, debido al estado de alarma en el que se vio inmerso nuestro país a partir del día 14 de marzo de 2020, no fue posible recoger los cuestionarios. Por ello, la aplicación de

estos sufrió modificaciones y, tras hablar con la tutora, la investigadora acordó con ella hacerlo de manera online, a través del programa Google Forms. Una vez que el cuestionario fue elaborado en este programa y tras la revisión del mismo, comenzaron las siguientes fases:

Fase 1. Contacto con personal docente. Se volvió a contactar con los dos centros educativos anteriormente señalados y se envió un mensaje, a través del correo electrónico, a distintos profesores no universitarios, solicitándoles la participación en el cuestionario elaborado.

Fase 2. Recogida de información online. Se dejó aproximadamente un plazo de dos semanas para la recogida de la información y el día 13 de abril de 2020 se cerró el cuestionario.

Fase 3. Análisis de los resultados. El día 14 de abril de 2020 se comenzaron a analizar los resultados del cuestionario mediante el programa estadístico SPSS.

4. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

En este apartado se toma como base la tabla anteriormente expuesta, en la que se relacionan los objetivos específicos de la investigación con los distintos ítems del cuestionario, lo que permitirá realizar un análisis más detallado y concreto.

4.1 ACTITUDES DEL PROFESORADO HACIA LA INMIGRACIÓN

En la primera cuestión que se planteaba a los participantes en el apartado 2 del cuestionario, se les preguntó que manifestasen su opinión sobre si el número de inmigrantes en España era muy elevado, a lo que un 59,8% se mostró algo, bastante o totalmente de acuerdo. En la segunda pregunta que se formuló en este apartado 2, se preguntó su opinión sobre si los inmigrantes recibían más ayudas sociales que los españoles, encontrándose un 44,2% algo, bastante o totalmente de acuerdo. Seguidamente, se preguntaba a los participantes si era enriquecedor que la sociedad española estuviese compuesta por personas de diversas nacionalidades, a lo que un 98,7% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo. En la cuarta cuestión se les preguntaba si opinaban que la calidad de las prestaciones sociales disminuía con la presencia de los inmigrantes, a lo que un 41,6% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo.

En la quinta cuestión se preguntaba si los españoles tenían que tener preferencia a la hora de acceder a las prestaciones sociales, mostrándose un 45,5% algo, bastante o totalmente de acuerdo, y en la sexta, donde se preguntaba si opinaban que los inmigrantes eran gente tolerable y honesta, un 98,7% han mostrado estar algo, bastante o totalmente de acuerdo. Respecto a la séptima cuestión, “Los inmigrantes no son muy inteligentes”, solo un 15,6% se ha mostrado algo, bastante o totalmente de acuerdo. En la octava cuestión, en la cual se les preguntaba sobre si los inmigrantes tienen religiones con fuertes métodos de adoctrinamiento, un 67,5% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo. Tras ello, en la novena cuestión, se calificaba a los inmigrantes como gente trabajadora,

mostrándose un 96,1% algo, bastante o totalmente de acuerdo. Por último, en la décima cuestión se preguntaba si la discriminación era un problema en nuestro país, a lo que un 67,6% respondía mostrándose algo, bastante o totalmente de acuerdo. En la tabla 5 se presentan los resultados obtenidos.

Tabla 5. Resultados ítems 1 a 10.

	En desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
El número de inmigrantes en España es muy elevado	40,3%	39%	16,9%	3,9%
Los inmigrantes reciben más ayudas sociales que los españoles	55,8%	11,7%	24,7%	7,8%
Es enriquecedor que la sociedad española esté compuesta por personas de diversas nacionalidades	1,3%	3,9%	33,8%	61%
La calidad de las prestaciones sociales disminuye con la presencia de inmigrantes	58,4%	27,3%	10,4%	3,9%
Los españoles tienen que tener preferencia a la hora de acceder a las prestaciones sociales	54,5%	26%	13%	6,5%
Los inmigrantes son gente tolerable y honesta.	1,3%	23,4%	50,6%	24,7%
Los inmigrantes no son muy inteligentes.	84,4%	9,1%	3,9%	2,6%
Los inmigrantes tienen religiones con fuertes métodos de adoctrinamiento	32,5%	51,9%	14,3%	1,3%
Los inmigrantes son gente trabajadora	3,9%	18,2%	54,5%	23,4%
La discriminación no es un problema en nuestro país	32,5%	40,3%	22,1%	5,2%

Fuente: Elaboración propia

Una vez que se han analizado las diferentes respuestas, se puede concluir diciendo que los ítems en los que las personas participantes muestran más prejuicios son el 10, el 8 y el 1. Estos prejuicios se basan en creer que la discriminación es un problema en nuestro país, que las religiones de estas personas presentan fuertes métodos de adoctrinamiento y que el número de inmigrantes que hay actualmente en España es muy elevado. Además, casi la mitad de los participantes presentan, al menos, algo de prejuicio en las cuestiones 5, 2 y 4. Es decir, se muestran de acuerdo con la idea de que los españoles tienen que tener preferencia a la hora de acceder a las prestaciones sociales, ya que piensan que los inmigrantes reciben más ayudas sociales que los españoles y que la calidad de estas prestaciones disminuye con la presencia de minorías étnicas.

Por último, se puede señalar que el profesorado participante tiene una buena consideración de las minorías étnicas, ya que, aunque un número nada desdeñable tiene, como acabamos de señalar, prejuicios hacia ellas, este prejuicio disminuye si se alude a adjetivos que las describan. En este sentido, cabe decir que un porcentaje muy pequeño se muestra de acuerdo con que no son inteligentes, además de que los porcentajes más altos de acuerdo se producen en cuestiones donde se les valora positivamente (“los inmigrantes son gente tolerable y honesta” o “los inmigrantes son gente trabajadora”).

Así mismo, un porcentaje bastante alto piensa que es enriquecedor que la sociedad española esté compuesta por personas de diversas nacionalidades.

A modo de conclusión podemos decir que, si bien es cierto que en aquellas cuestiones relativas a aspectos descriptivos del colectivo, el profesorado de nuestra muestra tiene una visión positiva, en el resto de actitudes, al menos la mitad o más de la mitad de los participantes muestran prejuicios hacia dicho colectivo. Por ello, puede concluirse señalando que las personas participantes muestran, al menos, algo de prejuicio hacia las minorías étnicas en sentido amplio.

Finalmente, señalamos que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los ítems recogidos en este apartado y las variables de identidad de género, edad, años de experiencia docente y tipo de centro (véase anexo III, tablas 16 a 117, págs. 52 a 77 y 121 a 165, págs. 78 a 89). Respecto a la ubicación del centro, podemos decir que existen diferencias estadísticamente significativas únicamente con el ítem 7 (“La discriminación no es un problema en nuestro país”), ya que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,324. En este sentido, el profesorado que desempeña su trabajo en escuelas rurales es más prejuicioso (véase anexo III, tablas 118, 119 y 120, pág. 78).

4.2. OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA EDUCACIÓN DE LAS MINORÍAS ÉTNICAS

En la primera cuestión que se planteaba a los participantes en el apartado 3 se les preguntaba si la presencia del alumnado de minorías étnicas ralentizaba el aprendizaje del resto del alumnado, a lo que un 53,3% se mostró algo o bastante de acuerdo. Seguidamente, en la segunda cuestión se preguntaba si la presencia del alumnado de minorías étnicas en el aula repercutía en la atención al alumnado autóctono de manera negativa, mostrándose solo un 26% algo, bastante o totalmente de acuerdo. En la tercera cuestión se les solicitaba su opinión respecto a si la presencia de este alumnado en el aula permitía la convivencia, la tolerancia, el conocimiento y la aceptación de otras culturas, a lo que un 98,7% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo. En la cuarta cuestión se preguntaba si la presencia de alumnado de minorías étnicas en la escuela enriquecía la educación que se desarrollaba en el aula, manifestándose un 96,1% algo, bastante o totalmente de acuerdo.

En la quinta cuestión se preguntó si la presencia de alumnado de minorías étnicas perjudicaba al alumnado autóctono, mostrándose solo un 16,9% algo o bastante de acuerdo. En la sexta cuestión, se preguntó si el alumnado de minorías étnicas debía realizar, en el aula, actividades distintas a las del resto de compañeros, mostrándose un 32,5% algo, bastante o totalmente de acuerdo. En la séptima cuestión se decía que todo el alumnado es igual, tanto autóctonos como inmigrantes, a lo que un 90,9% se manifestó como algo, bastante o totalmente de acuerdo. Por último, en la octava cuestión se recogía que la opinión de las familias autóctonas sobre el alumnado de minorías étnicas influía en las actitudes y los comportamientos de sus hijos e hijas hacia este alumnado, a lo que

un 94,9% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo. En la tabla 6 se presentan los resultados de los ítems.

Tabla 6. Resultados ítems 1 a 8.

	En desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula ralentiza el aprendizaje del resto del alumnado.	46,8%	41,6%	11,7%	
La presencia del alumnado de minorías étnicas en el aula repercute en la atención al alumnado autóctono de manera negativa.	74%	16,9%	7,8%	1,3%
La presencia de este alumnado en el aula permite la convivencia, el conocimiento y la aceptación de otras culturas	1,3%	7,8%	37,7%	53,2%
La presencia de alumnado de minorías étnicas en la escuela enriquece la educación que se desarrolla en el aula.	3,9%	6,5%	28,6%	61%
La presencia de alumnado de minorías étnicas perjudica al alumnado autóctono.	83,1%	11,7%	5,2%	
El alumnado de minorías étnicas debe realizar, en el aula, actividades distintas a las del resto de compañeros.	67,5%	28,6%	1,3%	2,6%
Todo el alumnado es igual, tanto autóctonos como inmigrantes	9,1%	11,7%	10,4%	68,8%
La opinión de las familias autóctonas sobre el alumnado de minorías étnicas influye en las actitudes y los comportamientos de sus hijos e hijas hacia este alumnado.	5,2%	23,4%	42,9%	28,6%

Fuente: Elaboración propia

En este apartado podemos observar que la cuestión en la que los participantes mantienen un grado alto de prejuicio es la número 1. Es decir, más de la mitad de los participantes se muestra, al menos, algo de acuerdo con la afirmación de que la presencia del alumnado de minorías étnicas ralentiza el aprendizaje del resto de compañeros en el aula. Así mismo, casi un tercio se muestra de acuerdo con que el alumnado de minorías étnicas realice, en el aula, actividades distintas a las del resto de compañeros. Por último, aunque el prejuicio es menor, también algunos de ellos consideran que la presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula repercute en la atención al alumnado autóctono de manera negativa y que, por tanto, su presencia perjudica a este alumnado.

Sin embargo, los participantes muestran también un alto grado de acuerdo con las cuestiones de tipo positivo acerca de este alumnado, ya que más del 90% piensa que la presencia de este alumnado en el aula permite la convivencia, la tolerancia, el conocimiento y la aceptación de otras culturas; que enriquece la educación; y que este alumnado es igual que el alumnado autóctono. Por último, podemos decir que casi todos piensan que la opinión de las familias autóctonas sobre el alumnado de minorías étnicas

influye en las actitudes y comportamientos de sus hijos e hijas con relación a sus compañeros de minorías.

Por tanto, se puede concluir diciendo que, aunque el profesorado mantiene una buena visión acerca de lo que el alumnado de minorías étnicas puede aportar al aula, a la hora de desarrollar la educación, muestran una serie de prejuicios que le llevan a observar a este alumnado como aquel que puede dificultar y ralentizar tanto la educación como la atención que recibe el alumnado autóctono. Así mismo, la opinión que las familias autóctonas transmiten a sus hijos y que, según el profesorado influye en las actitudes y comportamientos de estos, podría, a su vez, influir en cómo el profesorado desarrolla la educación del alumnado de minorías étnicas.

Para cerrar este apartado, es preciso señalar que las respuestas de los participantes en los diferentes ítems no difieren en cuanto a la edad, el tipo de centro y la ubicación del mismo (ver anexo III, tablas 166 a 180, págs. 89 a 93; 184 a 210, págs. 94 a 99; 214 a 261, págs. 100 a 112; y 265 a 285, págs. 113 a 118). No obstante, existen diferencias estadísticamente significativas en algunos ítems respecto a la identidad de género y los años de experiencia docente. En cuanto a la identidad de género, estas diferencias se producen en los ítems 2 y 4. En el caso del ítem 2, existen diferencias significativas, ya que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,340, mostrando que los hombres son más prejuiciosos que las mujeres (véase Anexo III, tablas 181, 182 y 183, pág. 93). Respecto al ítem 4, existen diferencias significativas, ya que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,331. Al igual que en el ítem anterior, también son los hombres los que presentan más prejuicios que las mujeres (Véase Anexo III, tablas 211, 212 y 213, pág. 100).

Asimismo, en lo que respecta al ítem 7 las respuestas difieren respecto a los años de experiencia docente. Esto sucede porque el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,426. De modo que se puede concluir que son los docentes con una experiencia entre 16 y 30 años los que muestran mayores prejuicios respecto a este ítem (Véase Anexo III, tablas 262, 263, 264, págs. 112 y 113).

4.3 IMPORTANCIA DE LA LENGUA ESPAÑOLA COMO FACTOR CLAVE DE INTEGRACIÓN

En el ítem 11 del apartado 3, se preguntaba a los participantes si era necesario que el alumnado de minorías étnicas conociera la lengua vehicular para que su integración fuese posible, a lo que un 91% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo. En el siguiente ítem, se les preguntaba sobre si era necesario que existiesen aulas especiales, fuera de la ordinaria, donde el alumnado de minorías étnicas aprendiese la lengua castellana, exponiendo un 89,7% estar algo, bastante o totalmente de acuerdo. En el ítem 13, se les preguntaba si el alumnado de minorías étnicas debía recibir instrucción de sus lenguas maternas en la escuela, a lo que un 65% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo. Por último, en el ítem 14 se preguntaba sobre el fracaso escolar de este alumnado, aludiendo como causa la falta de conocimiento de la lengua castellana, a lo

que un 93,6% se mostró algo, bastante o totalmente de acuerdo (véase tabla 7 con los resultados obtenidos en los ítems expuestos).

Tabla 7. Ítems 11 al 14.

	En desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
Es necesario que el alumnado de minorías étnicas conozca la lengua vehicular para que su integración sea posible.	9,1%	14,3%	27,3%	49,4%
Es necesario que existan aulas especiales, fuera de la ordinaria, donde el alumnado de minorías étnicas aprenda la lengua castellana.	10,4%	23,4%	33,8%	32,5%
El alumnado de minorías étnicas debe recibir instrucción de sus lenguas maternas en la escuela.	35,1%	37,7%	20,8%	6,5%
El fracaso escolar de este alumnado puede explicarse por la falta de conocimiento de la lengua castellana.	6,5%	32,5%	37,7%	23,4%

Fuente: Elaboración propia

Este apartado nos permite observar que más de un 90% de los encuestados conceden una gran importancia a que el alumnado de minorías étnicas conozca la lengua vehicular, ya que piensan que una de las causas de que el alumnado fracase, es el desconocimiento de dicha lengua. Así mismo, piensan que la lengua castellana no debe enseñarse dentro del aula, sino mediante aulas especiales, como se mantiene desde los modelos compensatorios y segregadores, y más de la mitad opinan que el alumnado debe recibir instrucción de sus lenguas maternas. Es decir, podemos observar que claramente se mueven en un modelo compensatorio, aunque con ciertos rasgos del modelo multicultural. Sin embargo, se alejan, en gran medida, de un modelo intercultural.

Para finalizar, se debe dejar constancia de que no existen diferencias estadísticamente significativas entre los ítems recogidos en este apartado y las variables identidad de género y años de experiencia docente (ver anexo III, tablas 316 a 318, págs.125 y 126; 322 a 342, págs. 127 a 131; 346 a 354, págs. 132 a 134 y 358 a 375, págs. 135 a 138). No obstante, existen diferencias estadísticamente significativas entre el ítem 11 y la variable edad, puesto que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,445, concluyéndose que es el profesorado de más de 60 años el que opina, de forma más contundente, que el alumnado de minorías étnicas debe conocer la lengua vehicular para que su integración sea posible (véase anexo III, tablas 319, 320 y 321, pág. 126).

También existen diferencias significativas entre la ubicación del centro y el ítem 12, ya que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,355. Por ello, es el profesorado del entorno urbano el que es más partidario de una atención fuera del aula ordinaria para atender a estas minorías (véase anexo III, tablas 343, 344 y 345, págs. 131 y 132). Por último, existen diferencias entre el ítem 13 y la

variable tipo de centro. Esto se debe a que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,317. Esta diferencia se produce porque los docentes que desarrollan su labor en centros concertados muestran más prejuicios que los que lo hacen en centros públicos (Véase anexo III, tablas 355,356 y 357, pág. 134).

4.4. OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LAS FAMILIAS DEL ALUMNADO DE MINORÍAS ÉTNICAS Y SOBRE EL SISTEMA EDUCATIVO DE ORIGEN

En el ítem 15 del apartado 3 se preguntaba a los participantes si el nivel socioeconómico y cultural de las familias inmigrantes influía en la educación de sus hijos/as, a lo que un 94,9% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo. En el ítem 16 se preguntó si consideraban que las familias inmigrantes no se preocupaban por la educación de sus hijos/as, mostrándose un 33,8% algo o bastante de acuerdo. Tras ello, en el ítem 17, se hacía una comparación de las familias y se preguntaba si las familias marroquíes y latinoamericanas se preocupan menos por la educación de sus hijos/as que las europeas y asiáticas, a lo que un 45,5% se mostraba algo o bastante de acuerdo. En el ítem 18 se exponía si el sistema educativo de origen influía en el nivel educativo con el que llegaba el alumnado de minorías étnicas al aula, a lo que un 97,5% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo. Finalmente, en el ítem 19 se les preguntó si los sistemas educativos de origen eran deficitarios respecto al sistema educativo español, mostrándose un 80,6% algo, bastante o totalmente de acuerdo. En la tabla 8 se presentan los resultados de los diferentes ítems.

Tabla 8. Ítems 15 al 19.

	En desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
El nivel socioeconómico y cultural de las familias inmigrantes influye en la educación de sus hijos/as	5,2%	20,8%	44,2%	29,9%
Las familias inmigrantes no se preocupan por la educación de sus hijos/as	66,2%	23,4%	10,4%	
Las familias marroquíes y latinoamericanas se preocupan menos por la educación de sus hijos/as que las europeas y asiáticas.	54,5%	32,5%	13%	
El sistema educativo de origen influye en el nivel educativo con el que llega el alumnado de minorías étnicas al aula.	2,6%	14,3%	46,8%	36,4%
Los sistemas educativos de origen son deficitarios respecto al sistema educativo español	19,5%	42,9%	28,6%	9,1%

Fuente: Elaboración propia

En este apartado, podemos concluir diciendo que casi todos los docentes participantes en el estudio están de acuerdo con la idea de que el nivel socioeconómico de las familias de minorías étnicas influye en la educación de sus hijos/as. Asimismo, casi la mitad piensan

que las familias marroquíes y latinoamericanas se preocupan menos por la educación de sus hijos e hijas que las europeas y asiáticas, y aproximadamente un tercio de los participantes opinan que las familias de minorías étnicas no se preocupan por la educación de sus hijos/as. En lo que respecta al sistema educativo de origen, el profesorado muestra actitudes prejuiciosas ya que casi todos piensan que influye en el nivel educativo con el que llega el alumnado de minorías étnicas al aula y un porcentaje muy alto opina que estos sistemas son deficitarios respecto al sistema educativo español. Podemos decir, por tanto, que el profesorado mantiene algún prejuicio hacia estas familias y que dichos prejuicios se incrementan en base a su procedencia. También mantienen prejuicios respecto al sistema educativo de origen de este alumnado. Es relevante conocer dichos prejuicios, ya que pueden repercutir, de manera negativa, en la educación que se le proporciona a este alumnado.

En este apartado podemos decir que no existen diferencias estadísticamente significativas entre sus ítems y las variables identidad de género y tipo de centro (véase anexo III, tablas 376 a 378, pág. 139; 382 a 387, págs. 140 y 141; 391 a 426, págs. 142 a 151 y 430 a 450, págs. 152 a 157). Respecto al resto de variables, existen diferencias estadísticamente significativas entre el ítem 15 y las variables edad y ubicación del centro. Con relación a la edad, las respuestas de los participantes difieren significativamente, ya que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,477. En este sentido, podemos decir que es el profesorado de menos de 30 años el que muestra una actitud más contundente ante el hecho de que el nivel socioeconómico y cultural de las familias inmigrantes influya en la educación de sus hijos/as (véase anexo III, tablas 379, 380 y 381, págs. 139 y 140). Con relación a la ubicación del centro, existen diferencias estadísticamente significativas debido a que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,329. En esta cuestión, los docentes del entorno rural muestran más prejuicios que los del entorno urbano (véase anexo III, tablas 388, 389 y 390, pág. 142).

Para terminar, también existen diferencias entre el ítem 18 y la variable años de experiencia docente, ya que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,433. En este sentido, es el profesorado con una experiencia de entre 0 y 5 años, el que indica, de forma más determinante, que el sistema educativo de origen influye en el nivel educativo con el que llega el alumnado de minorías étnicas al aula (véase anexo III, tablas 427, 428 y 429, pág. 152).

4.5 RELACIÓN ENTRE EDUCACIÓN Y PROCEDENCIA GEOGRÁFICA.

En el ítem 10 del apartado 3 se preguntaba si el alumnado marroquí y latinoamericano tenía peor rendimiento académico que el alumnado europeo y asiático, a lo que un 61,1% se mostró algo, bastante o totalmente de acuerdo. En el ítem 20 se preguntaba si la religión del alumnado de minorías étnicas podía interferir en su nivel educativo, mostrándose un 41,6% algo, bastante o totalmente de acuerdo (véase tabla 9 con los resultados obtenidos).

Tabla 9. Ítems 10 y 20.

	En desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
El alumnado marroquí y latinoamericano tiene peor rendimiento académico que el alumnado europeo y asiático.	39%	37,7%	19,5%	3,9%
La religión del alumnado de minorías étnicas puede interferir en su nivel educativo.	58,4%	32,5%	6,5%	2,6%

Fuente: Elaboración propia

En el subapartado del apartado 3, se pedía a los participantes que describiesen, con una palabra relacionada con el rendimiento académico, a diferentes grupos de minorías étnicas. Los resultados obtenidos nos han permitido observar que, pese a las diferencias en el número de alumnado en el aula de una procedencia u otra, el alumnado rumano, inglés, asiático o europeo procedente de países como Francia, Bélgica... recibe adjetivo/s mayoritario/s de tipo positivo, mientras que el alumnado marroquí y latinoamericano recibe adjetivo/s mayoritario/s de tipo negativo. Así, podemos ver que para valorar el rendimiento de los primeros suelen repetirse adjetivos como “bueno”, “muy bueno” o “alto”, mientras que en los segundos se repite el adjetivo “bajo” (Véase anexo IV, tablas 611, 612, 613, 614, 615 y 616, págs. 203 y 204).

A modo de conclusión, podemos decir que el profesorado mantiene prejuicios respecto a la procedencia geográfica del alumnado de minorías étnicas, ya que más de la mitad de los participantes se muestran de acuerdo con la afirmación de que el alumnado marroquí y latinoamericano tiene peor rendimiento académico que el alumnado europeo y asiático, definiendo más positivamente a los segundos que a los primeros. Además, casi la mitad de los docentes muestran actitudes prejuiciosas respecto a la religión de este alumnado, entendiendo que sus creencias religiosas pueden interferir en su nivel educativo.

Cabe señalar que en este apartado se han encontrado diferencias estadísticamente significativas respecto a la identidad de género y los años de experiencia (Véase anexo III, tablas 304 a 306, págs. 122 y 123; 310 a 315, págs. 124 y 125; y 451 a 465, págs. 157 a 160). En la identidad se han encontrado diferencias significativas con el ítem 10, ya que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,311. En este ítem, por tanto, las mujeres, más que los hombres, indican que el alumnado marroquí y latinoamericano tiene peor rendimiento académico que el alumnado europeo y asiático (véase anexo III, tablas 301,302 y 303, págs. 121 y 122). En los años de experiencia docente, existen diferencias significativas con el mismo ítem, puesto que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,505. Los docentes de entre 16 y 30 años de experiencia docente son los que se muestran más prejuiciosos respecto a este ítem (véase Anexo III, tablas 307,308 y 309, págs. 123 y 124).

4.6 CAUSAS DE LA NO INTEGRACIÓN DEL ALUMNADO DE MINORÍAS ÉTNICAS

Este apartado está configurado por varios ítems en los que se preguntaba a los encuestados por diversas causas que podían influir en las dificultades de integración del alumnado de minorías étnicas. Así, en el ítem 21 se preguntaba si el alumnado de minorías étnicas tenía problemas de integración porque el profesorado no estaba formado para resolver dichos problemas, a lo que un 74,1% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo con esta afirmación. En el ítem 22 se preguntaba a los encuestados si estos problemas de integración se debían a que el alumnado de minorías étnicas suele relacionarse con personas de su misma procedencia, mostrándose un 74,1% de los encuestados algo, bastante o totalmente de acuerdo. Finalmente, en el ítem 23 se relacionaban los problemas de integración de este alumnado con causas ajenas al profesorado, a lo que un 89,7% se mostró algo, bastante o totalmente de acuerdo (véase tabla 10 con los resultados obtenidos).

Tabla 10. Ítems 21 a 23.

	En desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración porque el profesorado no está formado para resolver dichos problemas.	26%	41,6%	26%	6,5%
El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración debido a que suelen relacionarse con personas de su misma procedencia.	26%	40,3%	24,7%	9,1%
El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración por causas ajenas al profesorado	10,4%	28,6%	39%	22,1%

Fuente: Elaboración propia

En resumen, podemos decir que casi un 90% del profesorado vincula la no integración de este alumnado a causas ajenas a él y casi un 75% lo vincula a causas de propio alumnado (relacionarse entre sí) o a la falta de formación para resolver estos problemas de integración. No obstante, también resulta paradójico que afirmen que los problemas de integración les son ajenos, pero, al mismo tiempo, reconozcan que su escasa formación sobre cuestiones de interculturalidad puede ser un factor a tener en cuenta en la falta de integración de este colectivo. Por tanto, podemos observar que el profesorado entiende que no existe una única causa para explicar la no integración de este alumnado, sino que dicha dificultad de integración es multicausal. Por último, es preciso señalar que en este apartado no existen diferencias estadísticamente significativas entre sus ítems y las variables sociodemográficas (ver anexo III, tablas 466 a 510, págs. 161 a 171).

4.7 FORMACIÓN Y OPINIÓN SOBRE LA EDUCACIÓN INTERCULTURAL Y MODELO DE ATENCIÓN A LA DIVERSIDAD MÁS ADECUADO.

Respecto a la formación recibida sobre interculturalidad, en la primera cuestión del apartado 4 se preguntaba al profesorado si en su formación inicial había cursado materias relacionadas con la interculturalidad, a lo que un 62,3% contestó que no (véase figura 3). Seguidamente, se les preguntaba si habían participado en algún programa de formación docente específico para alumnado de minorías étnicas, a lo que un 53,2% contestaba que sí (véase figura 4). Ligado a esta pregunta, se les pedía que, en caso de que esta respuesta fuese afirmativa, indicasen de qué tipo había sido la formación. La respuesta mayoritaria fue cursos, elegida por un 15,6% de los 46,8% que rellenaron esta pregunta (véase anexo IV, tabla 617, pág. 204). En la cuarta cuestión se les preguntaba si pensaban que su formación para trabajar la interculturalidad en el aula era suficiente, siendo la respuesta más elegida “Sí, la práctica cotidiana me ha permitido replantearme mi labor y aprender” con un 54,5% (Véase anexo IV, tabla 618, pág. 205). Por último, en la quinta cuestión se les preguntaba si consideraban prioritario que el profesorado que no tiene alumnado de minorías étnicas reciba formación específica sobre educación intercultural, y entre las diversas opciones de respuesta, la más elegida fue “Sí, ya que actualmente nos encontramos en una sociedad intercultural y esta formación es importante” con un 61% (Véase Anexo IV, tabla 619, pág. 205).

Figura 3. Pregunta 1.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 4. Pregunta 2



Fuente: Elaboración propia

Por tanto, en relación con la formación sobre interculturalidad se puede decir que un porcentaje muy alto no ha cursado en su formación inicial materias relacionadas con la interculturalidad, pero que, sin embargo, sí que posteriormente más de la mitad han participado en formación adicional sobre minorías étnicas que les ha permitido aumentar su formación en este tema. Además, la práctica diaria en el aula con este colectivo ha dado lugar, a más de la mitad de los participantes, a reflexionar sobre su labor y aprender, considerando así, un porcentaje muy alto de los mismos, la formación intercultural como

un pilar clave de la educación actual, trabajen o no con este colectivo, ya que nuestras sociedades cada vez sufren más cambios y son más diversas y, por ello, esta formación se torna relevante. A modo de conclusión, únicamente se debe señalar que se deben producir cambios en la formación inicial del profesorado de los diversos niveles educativos que permitan tratar el tema de la interculturalidad y tener unos conocimientos mínimos acerca de ella.

Con relación a la opinión del profesorado sobre la educación intercultural, se solicitaba en la cuestión sexta del apartado 4 que señalasen con qué afirmación o afirmaciones se identificaban en mayor medida, obteniendo el porcentaje más alto (62,3%), la respuesta conjunta de dos cuestiones: “la diversidad en el aula es importante y permite el intercambio de experiencias” y “es importante la coordinación entre el profesorado para atender la diversidad cultural” (véase Anexo IV, tabla 620, pág. 206). Además, también se planteaba en este apartado una escala Likert formada por seis cuestiones. En la primera cuestión se preguntaba si la educación intercultural debía abarcar a toda la población escolar, mostrándose un 97,4% bastante o totalmente de acuerdo. En la segunda cuestión se realizaba la siguiente afirmación: “la educación intercultural no es una modalidad especial de educación para el alumnado de minorías étnicas”, a lo que un 81,8% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo. En la tercera cuestión se preguntaba si la educación intercultural favorecía la integración del alumnado de minorías étnicas y mejoraba las relaciones con el alumnado autóctono, a lo que un 97,4% se mostraba bastante o totalmente de acuerdo.

En la cuarta cuestión se les pedía su opinión sobre si en las aulas se debe promover una visión positiva de las minorías étnicas, a lo que un 100% contestaba estar bastante o totalmente de acuerdo. En la quinta cuestión, se les preguntaba si se debe hacer un cambio en el proyecto educativo que favoreciese la educación intercultural, a lo que un 100% se mostró algo, bastante o totalmente de acuerdo. Finalmente, en la sexta cuestión se les preguntó que manifestasen su opinión sobre si los objetivos iniciales debían ser modificados para desarrollar un proyecto común más amplio e innovador desde la perspectiva de una educación intercultural, mostrándose un 100% de los participantes, algo, bastante o totalmente de acuerdo. A continuación, se presenta una tabla donde se recogen los resultados obtenidos.

Tabla 11. Ítems 1 a 6.

	En desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
La educación intercultural debe abarcar a toda la población escolar		2,6%	20,8%	76,6%
La educación intercultural no es una modalidad especial de educación para el alumnado de minorías étnicas	18,2%	11,7%	18,2%	51,9%
La educación intercultural favorece la integración del alumnado de minorías étnicas y mejora las relaciones con el alumnado autóctono		2,6%	22,1%	75,3%
En las aulas se debe promover una visión positiva de las minorías étnicas			19,5%	80,5%
Se debe hacer un cambio en el proyecto educativo que favorezca la educación intercultural		5,2%	35,1%	59,7%
Los objetivos iniciales deben ser modificados para desarrollar un proyecto común más amplio e innovador desde la perspectiva de una educación intercultural		11,7%	33,8%	54,5%

Fuente: Elaboración propia.

A modo de conclusión, se puede observar que las afirmaciones donde ha existido un grado total de acuerdo son aquellas de tipo más teórico, como son realizar un cambio en el proyecto educativo favoreciendo una visión más positiva de la educación intercultural, modificar objetivos iniciales que permitan un proyecto más amplio e innovador en relación con esta educación o promover en las aulas una visión más positiva de las minorías étnicas. Tras ellas, encontramos otras afirmaciones donde el grado de acuerdo es casi total, ya que casi todo el profesorado piensa que la educación intercultural debe abarcar a toda la población y que favorece la integración de este alumnado y su relación con el alumnado autóctono. Seguidamente, encontramos un grado menor de acuerdo, aunque más de las tres cuartas partes de los participantes piensan que la educación intercultural no es una modalidad destinada exclusivamente a este alumnado. Por último, más de la mitad de los participantes sostienen que la diversidad es importante en el aula y permite el intercambio de experiencias, pero que es necesaria una coordinación entre el profesorado para atenderla. Así, por tanto, podemos decir que el profesorado tiene, en su mayoría, una buena opinión acerca de la educación intercultural, aunque sí que requieren una mayor coordinación entre ellos, así como cambios en los proyectos educativos de centro que permitan una mayor atención a esta diversidad cultural.

Respecto a la opinión del profesorado sobre la educación intercultural, en relación con la escala Likert, podemos decir que no existen diferencias estadísticamente significativas en cuanto a la identidad de género, el tipo de centro y ubicación (Véase anexo III, tablas 511

a 588, págs. 171 a 196 y 595 a 600, págs. 198 a 200). Sí se encuentran diferencias entre el ítem 6 y las variables edad y años de experiencia docente. Entre el ítem 6 y la variable edad, existen diferencias estadísticamente significativas ya que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,406. En este sentido, el profesorado de entre 31 y 45 años muestra una actitud más contundente en contra de que los objetivos iniciales sean modificados en pro de un proyecto más amplio desde la perspectiva de una educación intercultural (véase anexo III, tablas 589, 590 y 591, págs. 196 y 197). Asimismo, entre el ítem 6 y los años de experiencia docente también existen diferencias debido a que el valor χ^2 es significativo ($p < 0,05$) y el coeficiente de contingencia tiene un valor de 0,384. El profesorado con una experiencia de entre 6 y 15 años muestra una actitud más contundente en contra de que los objetivos iniciales sean modificados dando lugar a un proyecto más amplio desde la perspectiva de una educación intercultural (Véase anexo III, tablas 592, 593 y 594, págs. 197 y 198).

Finalmente, el modelo de atención a la diversidad que más han resaltado los participantes es el modelo inclusivo o aspectos relacionados con este (50,65%) (Véase Anexo IV, tabla 621, pág. 207). Sin embargo, en la cuestión 9 del apartado 3 un 81,9% se mostraba algo, bastante o totalmente de acuerdo con la afirmación de que es muy complicado desarrollar en la práctica cotidiana del aula lo que se recoge en los modelos teóricos sobre educación intercultural (véase anexo IV, tabla 622, pág. 207). Así, por tanto, podemos decir que aunque en la teoría el modelo que consideran más adecuado es el inclusivo, en la práctica se observa que no existe un desarrollo real del mismo. Si recordamos sus respuestas al ítem “es necesario que existan aulas especiales, fuera de la ordinaria, donde el alumnado de minorías étnicas aprenda la lengua castellana”, observamos que una mayoría se muestran partidarios de las aulas segregadas, que son el dispositivo estrella de los modelos compensatorio y asimilador. Se puede concluir diciendo que existe discrepancia entre la teoría y la práctica y cierta confusión a la hora de poner en práctica un determinado modelo. Por último, respecto al modelo de atención a la diversidad y al ítem 9, no existen diferencias estadísticamente significativas con ninguna variable sociodemográfica (véase tablas 601 a 610, págs. 200 a 202 y 286 a 300, págs. 118 a 121).

5. CONCLUSIONES

Tomando en consideración los objetivos planteados y los resultados obtenidos en la investigación realizada, podemos determinar las siguientes conclusiones. En primer lugar, el profesorado participante mantiene algo de prejuicio hacia las minorías étnicas en sentido amplio, aunque este prejuicio disminuye si se alude a aspectos descriptivos de estas minorías (son trabajadores, inteligentes...). En segundo lugar, diversos autores (Fernández, 2017; Leiva, 2004) han establecido categorías para clasificar a los diferentes tipos de profesorado existentes, en base a cómo atendían al alumnado de minorías étnicas. En nuestra investigación encontramos a un profesorado que estaría entre el primer grupo, caracterizado por observar al alumnado de minorías étnicas como un impedimento y entender que su educación debe desarrollarse fuera del aula; y entre el segundo, que se caracteriza por apelar a circunstancias educativas para explicar el fracaso, como, por

ejemplo, las dificultades idiomáticas, y que el profesorado no tiende a cambiar sus prácticas profesionales. Así, nuestra muestra opina que el alumnado de minorías étnicas puede dificultar y ralentizar la educación y la atención que recibe el alumnado autóctono, y que su fracaso se debe al desconocimiento del idioma, defendiendo, por ello, que deben acudir a aulas segregadas.

En tercer lugar, encontramos conclusiones similares a otros estudios (Bravo, 2018; Rubio y Olmos, 2015) en lo que respecta al conocimiento de la lengua autóctona. En este sentido, el profesorado participante en nuestro estudio explicita que el fracaso de este alumnado se debe al desconocimiento de la lengua vehicular y que dicha lengua debe aprenderse en aulas especiales fuera de la ordinaria, de manera que no ralenticen el aprendizaje del resto del alumnado. Así mismo, a diferencia de lo que recogía Mijares (2004), nuestro estudio nos deja ver que no existe una visión monolingüe entre el profesorado de nuestra muestra, pues abogan por que el alumnado de minorías étnicas reciba instrucción de sus lenguas en el centro escolar, primando, de esta manera, un modelo eminentemente compensatorio, aunque con ciertos rasgos multiculturales.

En cuarto lugar, en la misma línea que otros autores (Ballestín, 2015; Carrasco et al. 2011; Olmos, 2015; Poveda et al. 2009) afirmamos que el profesorado opina que el nivel socioeconómico de las familias influye en la educación de sus hijos y este prejuicio se ve aumentado en función del lugar de procedencia de estas familias, recibiendo así mejor valoración las europeas y asiáticas que las marroquíes y latinoamericanas. Además, también el profesorado de nuestra muestra mantiene algún prejuicio respecto al sistema educativo de origen, y al igual que lo que recogen diversas investigaciones (Fernández, 2017; Mudano et al. 2011; Poveda et al. 2009), el profesorado mantiene una opinión negativa acerca de dicho sistema, al calificarlo de deficitario y determinante del nivel educativo con el que llega el alumnado de minorías étnicas a la escuela.

En quinto lugar, y respecto a la procedencia del alumnado de minorías étnicas y a su religión, obtenemos conclusiones similares a las de otras investigaciones (Ballestín, 2015; Delpino, 2008; Ortiz, 2008; Rubio y Olmos, 2015; Terrén, 2001) dado que observamos que el profesorado mantiene prejuicios hacia el alumnado en base a su procedencia y a su religión. En este sentido, el profesorado valora mejor al alumnado asiático y europeo que al marroquí y latinoamericano, y opina que la religión del alumnado puede interferir en su nivel educativo.

En sexto lugar, al igual que recogen otras investigaciones (Ortiz, 2008), gran parte del profesorado participante explica la falta de integración del alumnado de minorías étnicas por causas que le son ajenas. Sin embargo, a esta explicación se unen otras como la relación de este alumnado entre sí, o la falta de formación por parte de los docentes. Extraemos, por tanto, dos ideas: que la dificultad de integración de este alumnado no tiene una única causa, sino que es multicausal; y que resulta paradójico que el profesorado afirme que esta falta de integración no se debe a su labor profesional pero que, a la vez, reconozca la falta de formación para hacerle frente.

Finalmente, en lo relativo a la formación, la opinión y el modelo de atención a la diversidad, puede decirse que la mayoría del profesorado participante no ha cursado en su formación inicial materias relacionadas con la interculturalidad, aunque sí que ha recibido formación adicional sobre esta temática. Además, la mayoría opina que la práctica diaria les ha permitido aprender y replantearse su labor, considerando así la interculturalidad como un pilar clave dentro de la educación. Observamos, por tanto, que esto dista de la denominada “vulnerabilidad conceptual” recogida en investigaciones como la de Fernández (2007). Asimismo, en relación a la opinión sobre la educación intercultural, esta es buena, aunque el profesorado solicita cambios a nivel teórico y una mayor coordinación que permita un desarrollo adecuado. Por último, respecto al modelo de atención a la diversidad, concluimos que el profesorado participante, desde un punto de vista teórico, aboga por un modelo inclusivo. Sin embargo, ítems anteriores nos dejan constancia de que en la práctica se decantan por la utilización de aulas de acogida, propias de otros modelos distintos del inclusivo, como el compensatorio. Observamos, por tanto, una cierta confusión sobre el modelo a utilizar y sobre la educación intercultural, ya que aunque muestran una buena opinión sobre ella y la necesidad de su implementación, en la práctica no la desarrollan de manera adecuada o son partidarios de dispositivos pedagógicos propios del modelo compensatorio.

A modo de cierre, debemos decir que el profesorado participante muestra algo de prejuicio tanto hacia las minorías étnicas en sentido amplio como hacia el alumnado de dichas minorías. Así mismo, su formación inicial en interculturalidad es escasa, siendo necesario realizar formación complementaria. Por último, cabe destacar que, aunque su opinión sobre la educación intercultural es buena, en la práctica dicha educación no es desarrollada, ya que se es partidario de una visión segregadora/compensatoria, con algún matiz del modelo multicultural.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ballestín González, B. (2015). De “su cultura es muy fuerte” a “no se adapta a la escuela”: alumnado de origen inmigrante, evaluación y efecto Pigmalión en primaria. *Revista de la Asociación de Sociología de la Educación*, 8 (3), 361-379.
- Bisquerra Alzina, R. (coord). (2009). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla.
- Bravo Torres, C.C. (2018). Alteridad en la escuela española. Construyendo diferencias en contextos de diversidad a partir del llamado “país de origen”. *Gazeta de Antropología*, 34 (1), 1-15.
- Carrasco Pons, S., Pámies Rovira, J., Ponferrada Arteaga, M., Ballestín González, B., & Bertrán Tarrés, M. (2011). Segregación escolar e inmigración en Cataluña: Aproximaciones etnográficas. En F.J. García Castaño & S. Carrasco Pons (Eds), *Población inmigrante y escuela: Conocimiento y saberes de investigación* (pp. 367-402). Madrid: Estudios Create.
- Cerezo Máiquez, M^a. C. (2015). *La incorporación del alumnado de procedencia extranjera a los centros de Educación Infantil y Primaria de la Región de Murcia: valoración de los maestros* (Tesis doctoral). Murcia: Universidad de Murcia.
- De Haro Rodríguez, R. (2009). El alumnado gitano en los centros educativos: claves para desarrollar una educación inclusiva e intercultural. *Anales de Historia Contemporánea*, 25, 189-199.
- Delpino Goicochea, M.A. (2008). El adolescente inmigrado latinoamericano en la escuela española. Las miradas docentes. *Revista Española de Educación comparada*, 14, 79-102.
- D'Olivares Durán, N. & Casteblanco Cifuentes, C.L. (2015). Un acercamiento a los enfoques de investigación y tradiciones investigativas en educación. *RHS: Revista Humanismo y Sociedad*, 3 (1-2), 24-34.
- Espejo Villar, L.B. (2008). El fenómeno de la inmigración en España y en las políticas educativas territoriales. *Revista Española de Educación Comparada*, 14, 13-47.
- Fernández Sierra, J. (2017). Alumnado inmigrante en la ESO: Vulnerabilidad pedagógica del sistema educativo. *Educación XXI*, 20(1), 121-140.
- Franzé, A., Moscoso, M., & Calvo, A. (2011). Donde nunca hemos llegado: Alumnado latinoamericano entre la escuela y el mundo laboral. En Grupo Interdisciplinario de Investigadores Migrantes (Eds.), *Familias, mujeres, jóvenes, niños y niñas migrantes: Rompiendo estereotipos* (pp. 123-137). Madrid: La Casa Encendida.
- García Castaño, F.J., & Rubio Gómez, M. (2011). “Lo que ellos traen de allí no sirve aquí”. El difícil acomodo de la diversidad del llamado “alumnado latinoamericano” en la escuela de España. *Signos lingüísticos*, 3 (14), 31-80.
- García Fernández, J.A. & Moreno Herrero, I. (2001). *La respuesta a las necesidades de los hijos de inmigrantes en la Comunidad de Madrid: Informe de Investigación*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid
- García Medina, R. (2018). Análisis de las aulas de acogida lingüística: carácter inclusivo, flexibilidad e integración en la organización del centro. *Tendencias Pedagógicas*, 32, 91-105.

- González, O., Berríos, L., & Buxarrais, M.R. (2013). La sensibilidad del profesorado hacia el modelo de educación intercultural: Necesidades, situación actual y propuesta de un instrumento de medida. *Estudios Pedagógicos XXXIX*, (2), 147-164.
- Instituto Nacional de Estadística. (25 de junio de 2019). Cifras de Población (CP) a 1 de enero de 2019. Estadística de Migraciones (EM). Año 2018. Datos provisionales. *Notas de Prensa*. Recuperado de https://www.ine.es/prensa/cp_e2019_p.pdf
- Jiménez-Delgado, M. (2016). Discursos interculturales y prácticas asimilacionistas: algunas contradicciones en el sistema educativo español. *Convergencia Revista de Ciencias Sociales*, 71, 41-62.
- Leiva Olivencia, J.J. (2004). La formación intercultural de profesores: claves y objetivos de reflexión. *Actas del XIII Congreso Nacional y II Iberoamericano de Pedagogía*. Valencia: Sociedad Española de Pedagogía y Universidad de Valencia.
- Leiva Olivencia, J.J. (2009). Educación y conflicto en escuelas interculturales: Valores y concepciones pedagógicas del profesorado sobre convivencia y diversidad cultural. *Educación y Diversidad*, 3, 107-149.
- Martín Carrasco Castaño, I. (2010). Inclusión socioeducativa de la población gitana. *Innovación y experiencias educativas*, 26, 1-9.
- Martínez Ramos, M., Cachón Zagalaz, J., Zagalaz Sánchez, M^a.L. & Molero López-Barajas. (2012). Los problemas de aprendizaje escolar de los niños hitanos desde la perspectiva del profesado de primaria. *Educatio Siglo XXI*, 30 (2), 365-382.
- Mijares, L. (2005). Inmigración en la escuela española: programas de mantenimiento de las lenguas de origen. *Anales de Historia Contemporánea*, 21, 111-124.
- Ministerio de Educación y Formación Profesional. (2019a). *Datos y cifras. Curso escolar 2019/2020*. Madrid: Secretaria General Técnica. Recuperado de <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:b998eea2-76c0-4466-946e-965698e9498d/datosycifras1920esp.pdf>
- Ministerio de Educación y Formación Profesional. (21 de agosto de 2019b). *Nota: Estadística de las Enseñanzas no universitarias. Datos avance 2018-2019*. España: Subdirección general de Estadística y Estudios. Recuperado de <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:c876531a-31c1-4f7b-ad19-f85e6d3b49e3/notres1819.pdf>
- Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. (2020). *Educabase*. España: Ministerio de Educación y Formación Profesional. Recuperado de <http://estadisticas.mecd.gob.es/EducaDynPx/educabase/index.htm?type=pcaxis&path=/Educacion/Alumnado/Matriculado/2018-2019DA/Comunidad/Extran&file=pcaxis&l=s0>
- Mira, A. R., León del Barco, B. & Gómez Carroza, T. (2007). Evaluación de las opiniones sobre la inmigración y la multiculturalidad en la escuela de alumnos de Magisterio. *Revista Electrónica de Investigación Psicoeducativa*, 5 (2), 259-282.
- Montes Berges, B. (2008). Discriminación, prejuicio, estereotipos: conceptos fundamentales, historia de su estudio y el sexismo como nueva forma de prejuicio. *Iniciación a la investigación*, 3, 1-16.

- Navas Martínez, L., Holgado Tello, F.P., & Sánchez Bravo, A. (2009). Predicción de los estereotipos académicos antes los estudiantes inmigrantes. *Horizontes Educativos*, 14 (2), 37-47.
- Observatorio Español del Racismo y la Xenofobia. (2005). *Opinión de los españoles en materia de racismo y xenofobia*. Recuperado de <http://www.mitramiss.gob.es/oberaxe/ficheros/documentos/OpinionEspañosMateriaRacismoXenofobia2005.pdf>
- Olmos Alcaraz, A. (2010). Construcción discursiva del alumno inmigrante extranjero en Andalucía: el otro en nuestras escuelas. *Revista de Educación*, 353, 469-493.
- Olmos Alcaraz, A. (2017). “Los malos a mí no me llaman por mi nombre, me dicen moro todo el día”: una aproximación etnográfica sobre alteridad e identidad en alumnado inmigrante musulmán. *Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 38, 85-107.
- Ortiz Cobo, M. (2008). Inmigración en las aulas: percepciones prejuiciosas de los docentes. *Papers: revista de sociología*, 87, 253-268.
- Padilla García, J.L., González Gómez, A. & Pérez Meléndez, C. (1998). *Capítulo 5. Elaboración de un cuestionario*. En A.J. Rojas., J.S. Fernández & C. Pérez. (Eds), *Investigar mediante encuestas. Fundamentos teóricos y aspectos prácticos* (pp. 115-140). Madrid: Síntesis.
- Poveda, D., Jociles, M.I., & Franzé, A. (2009). La diversidad cultural en la Educación Secundaria en Madrid: Experiencias y prácticas institucionales con alumnado inmigrante latinoamericano. *Papeles de Trabajo sobre Cultura, Educación y Desarrollo Humano*, 5 (3), 1-42.
- Retortillo Osuna, A., Ovejero Bernal, A., Cruz Sousa, F., Lucas Mangas, S., & Arias Martínez, B. (2006). Inmigración y modelos de integración: entre la asimilación y el multiculturalismo. *Revista Universitaria de Ciencias del Trabajo*, 7, 123-139.
- Rubio Gómez, M. & Olmos Alcaraz, A. (2013). Construcción social del “mal estudiante” en la escuela pública española: intersecciones de género, “raza”/etnia y clase social. *Diálogos sobre Educación*, 4 (7), 1-19.
- Ruiz Román, C. (2014). “Cuando me dicen moro, parece que soy de otro mundo”: estereotipos, identidad y acción educativa. *Revista de Ciencias de la Educación*, 240, 421-434.
- Soto-Navarro, F. & Añaños-Bedriñaña, F. (2017). Representaciones sociales de docentes y estudiantes universitarios de enseñanzas básicas sobre la diversidad cultural en Granada. *Revista de Paz y Conflictos*, 10 (1), 259-282.
- Terrén, E. (2001). La conciencia de la diferencia étnica: identidad y distancia cultural en el discurso del profesorado. *Papers: Revista de sociología*, 63/64, 83-101.
- Terrón-Caro, T., Rebolledo Gámez, T., Rodríguez Casado, M^a. R., Esteban Ibáñez, M. (2015). La diversidad cultural desde la perspectiva de los/as educadores/as sociales: un estudio en los centros educativos de Andalucía. *Educatio Siglo XXI*, 33 (2), 141-164.

- Verdeja, M. (2017). Atención a la diversidad cultural del alumnado: Un recorrido por leyes de educación de ámbito español. *Revista Internacional de Educación para la Justicia Social*, 6 (1), 367-382.
- Vicente Torrado, T.L. (2005). La inmigración latinoamericana en España. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 25, 115-134.
- Villavicencio Alvaredo, F., Orellana Méndez, A., & Tenorio Ambrosi, P. (2012). Prejuicios y estereotipos negativos que perciben los niños de emigrantes de sus compañeros de escuela. *Maskana*, 3 (1), 1-11.

ANEXOS

ANEXO I. CUESTIONARIO.

“OPINIONES DOCENTES SOBRE LA EDUCACIÓN DEL ALUMNADO DE MINORIAS ÉTNICAS Y FORMACIÓN EN MATERIA DE INTERCULTURALIDAD”

Cuestionario elaborado a partir del documento “Opinión de los españoles en materia de racismo y xenofobia” (2005), de las investigaciones de Mira, León del Barco y Gómez (2007), Leiva Olivencia (2009) y González, Berríos y Buxarrais (2013).

Este cuestionario tiene como objetivo principal conocer la opinión del profesorado sobre la educación del alumnado de minorías étnicas, así como la formación recibida en materia de interculturalidad. Se trata de un **cuestionario anónimo**, por lo que los datos recogidos son confidenciales y serán utilizados únicamente con fines estadísticos y de investigación. Se ruega que sea lo más sincero/a posible.

1. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS (Marque con una x la respuesta que más se ajuste)

Identidad:

- Femenino. Masculino. Intersexual.
 Transexual. Otra (Especificar): _____

Edad:

- Menos de 30 años. De 31 a 45 años. De 46 a 59 años.
 Más de 60 años.

Años de experiencia docente:

- De 0 a 5 años.
 De 6 a 15 años.
 De 16 a 30 años.
 Más de 30 años.

Nivel educativo en el que se desarrolla la docencia:

- Educación Infantil.
 Educación Primaria.
 Educación Secundaria Obligatoria/Bachillerato.
 Formación Profesional.

Especialidad: _____

Tipo de centro: Público Privado Concertado

Ubicación del centro: Entorno urbano Entorno rural

Nº de alumnado de minorías étnicas en su aula (en caso de que lo haya): _____

En caso de que lo haya, ¿de qué nacionalidad/es? _____

2. ACTITUDES DEL PROFESORADO HACIA LA INMIGRACIÓN

Indique su grado de acuerdo/desacuerdo con las siguientes afirmaciones (1=en desacuerdo, 2=algo de acuerdo, 3=bastante de acuerdo, 4=totalmente de acuerdo).

	1	2	3	4
1. El número de inmigrantes en España es muy elevado.				
2. Los inmigrantes reciben más ayudas sociales que los españoles.				
3. Es enriquecedor que la sociedad española esté compuesta por personas de diversas nacionalidades.				
4. La calidad de las prestaciones sociales disminuye con la presencia de los inmigrantes.				
5. Los españoles tienen que tener preferencia a la hora de acceder a las prestaciones sociales.				
6. Los inmigrantes son gente tolerable y honesta.				
7. Los inmigrantes no son muy inteligentes.				
8. Los inmigrantes tienen religiones con fuertes métodos de adoctrinamiento.				
9. Los inmigrantes son gente trabajadora.				
10. La discriminación no es un problema en nuestro país.				

3. OPINIÓN DEL PROFESORADO SOBRE LA EDUCACIÓN DE LAS MINORIAS ÉTNICAS

Indique su grado de acuerdo/desacuerdo con las siguientes afirmaciones (1=en desacuerdo, 2=algo de acuerdo, 3=bastante de acuerdo, 4=totalmente de acuerdo).

	1	2	3	4
1. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula ralentiza el aprendizaje del resto del alumnado.				
2. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula repercute en la atención al alumnado autóctono de manera negativa.				
3. La presencia de este alumnado en el aula permite la convivencia, la tolerancia, el conocimiento y la aceptación de otras culturas.				
4. La presencia de alumnado de minorías étnicas en la escuela enriquece la educación que se desarrolla en el aula.				
5. La presencia de alumnado de minorías étnicas perjudica al alumnado autóctono.				

6. El alumnado de minorías étnicas debe realizar, en el aula, actividades distintas a las del resto de compañeros.				
7. Todos el alumnado es igual, tanto autóctonos como inmigrantes.				
8. La opinión de las familias autóctonas sobre el alumnado de minorías étnicas influye en las actitudes y los comportamientos sus hijos e hijas hacia este alumnado.				
9. Es muy complicado desarrollar en la práctica cotidiana del aula lo que se recoge en los modelos teóricos sobre educación intercultural.				
10. El alumnado marroquí y latinoamericano tiene peor rendimiento académico que el alumnado europeo o asiático.				
11. Es necesario que el alumnado de minorías étnicas conozca la lengua vehicular para que su integración sea posible.				
12. Es necesario que existan aulas especiales, fuera de la ordinaria, donde el alumnado de minorías étnicas aprenda la lengua castellana.				
13. El alumnado de minorías étnicas debe recibir instrucción de sus lenguas maternas en la escuela.				
14. El fracaso escolar de este alumnado puede explicarse por la falta de conocimiento de la lengua castellana.				
15. El nivel socioeconómico y cultural de las familias inmigrantes influye en la educación de sus hijos/as.				
16. Las familias inmigrantes no se preocupan por la educación de sus hijos/as				
17. Las familias marroquíes y latinoamericanas se preocupan menos por la educación de sus hijos/as que las europeas y asiáticas.				
18. El sistema educativo de origen influye en el nivel educativo con el que llega el alumnado de minorías étnicas al aula.				
19. Los sistemas educativos de origen son deficitarios respecto al sistema educativo español.				
20. La religión del alumnado de minorías étnicas puede interferir en su nivel educativo.				
21. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración porque el profesorado no está formado para resolver dichos problemas.				
22. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración debido a que suelen relacionarse con personas de su misma procedencia.				
23. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración por causas ajenas al profesorado.				

Si ha tenido alumnado de las siguientes minorías, por favor, describa con una palabra su rendimiento escolar:

Alumnado latinoamericano: _____

Alumnado marroquí: _____

Alumnado rumano: _____

Alumnado inglés: _____

Alumnado europeo procedente de Francia, Bélgica, Alemania...: _____

Alumnado asiático: _____

4. FORMACIÓN DOCENTE Y OPINIÓN SOBRE INTERCULTURALIDAD (Marque con una x la respuesta que más se ajuste)

¿En su formación inicial ha cursado materias relacionadas con la interculturalidad?

Sí. No.

¿Ha participado en algún programa de formación docente específico para alumnado de minorías étnicas?

Sí. No.

En caso de que la respuesta sea afirmativa, ¿de qué tipo? (Marque una o más)

Cursos. Seminarios. Jornadas.

Otro tipo (especifique cual): _____

**¿Piensa que su formación para trabajar la multiculturalidad en el aula es suficiente?
(Marque uno o más).**

Sí, ya que me he formado en ese ámbito.

Sí, la práctica cotidiana me ha permitido replantearme mi labor y aprender.

No lo sé, ya que no me lo he planteado.

No es necesario formación específica ya que todo el alumnado es igual.

No, puesto que no creo que deba trabajarse en el aula.

¿Considera prioritario que el profesorado que no tiene alumnado de minorías étnicas reciba formación específica sobre educación intercultural?

No, puesto que si no tiene alumnado de minorías étnicas no es necesario ese tipo de formación.

No, ya que es más importante que se forme en otros ámbitos.

Sí, porque en el futuro puede tener alumnado de minorías étnicas.

Sí, ya que actualmente nos encontramos en una sociedad intercultural y esta formación es importante.

Señale la afirmación o afirmaciones con la que se identifique en mayor medida:

- La educación del alumnado de minorías étnicas no me corresponde profesionalmente.
- Me resulta difícil atender a personas tan diversas en mi aula.
- La diversidad en el aula es importante y permite el intercambio de experiencias.
- Los conflictos surgen cuando este alumnado se encuentra en las aulas.
- La única cultura válida es la del país de acogida.
- Es importante la coordinación entre el profesorado para atender la diversidad cultural.
- Este alumnado suele tender al fracaso y abandono escolar.

¿Qué modelo de atención a la diversidad piensa que es el más adecuado?

Indique su grado de acuerdo/desacuerdo con las siguientes afirmaciones (1=en desacuerdo, 2=algo de acuerdo, 3=bastante de acuerdo, 4=totalmente de acuerdo).

	1	2	3	4
La educación intercultural debe abarcar a toda la población				
La educación intercultural no es una modalidad especial de educación para el alumnado de minorías étnicas				
La educación intercultural favorece la integración del alumnado de minorías étnicas y mejoran sus relaciones con el alumnado autóctono.				
En las aulas se debe promover una visión positiva de las minorías étnicas.				
Se debe hacer un cambio en el proyecto educativo que favorezca la educación intercultural.				
Los objetivos iniciales deben ser modificados para desarrollar un proyecto común más amplio e innovador desde la perspectiva de una educación intercultural.				

Muchas gracias por su participación.

ANEXO II. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS.

Tabla 12. Nivel educativo

Nivel educativo en el que se desarrolla la docencia.	
Educación Infantil	24,7%
Educación Infantil/ Educación Primaria	2,6%
Educación Primaria	36,4%
Educación Primaria/ Educación Secundaria Obligatoria/Bachillerato	3,9%
Educación Secundaria Obligatoria/Bachillerato	31,2%
Formación Profesional	1,3%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 14. Número de alumnado de minorías étnicas.

Número de alumnado de minorías étnicas (66 participantes. 85,7%)	
0	7,8%
1	14,3%
2	14,3%
3	7,8%
4	9,1%
5	3,9%
6	5,2%
7	3,9%
10	1,3%
12	1,3%
15	1,3%
17	2,6%
18	1,3%
20	1,3%
22	1,3%
30	2,6%
50	1,3%
60	3,9%
100	1,3%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 13. Especialidades

Especialidades educativas	
Alemán	1,3%
AL y PT	23,4%
Biología y geología	1,3%
Dibujo	2,6%
Educación Física	1,3%
Educación Infantil	18,2%
Educación Infantil y Primaria	2,6%
Educación Primaria y Especial	1,3%
Filosofía y Educación Física	1,3%
Filosofía	2,6%
Física y Química	2,6%
Formación Profesional	1,3%
Generalista y música	1,3%
Historia	1,3%
Inglés	9,1%
Latín	1,3%
Lengua y Literatura	3,9%
Lengua asturiana	2,6%
Matemáticas	2,6%
Orientación Educativa	7,8%
Servicio a la Comunidad	1,3%
Educación Secundaria	1,3%
Tutoría	3,9%
Educación Primaria	3,9%

Fuente: Elaboración propia

Tabla 15. Procedencia.

Procedencia del alumnado de minorías étnicas	
Africana	11,49%
Latinoamericana	43,92%
Inglesa	0,68%
Europa del Este	10,81%
Asiática	8,11%
Europea (Portugal, Italia...)	4,05%
Española (Etnia gitana)	18,92%
Árabe	1,35%
Rusa	0,68%

Fuente: Elaboración propia

ANEXO III. TABLAS CRUZADAS

Tabla 16. Tabla cruzada: Ítem 1 e identidad.

Tabla cruzada
[1. El número de inmigrantes en España es muy elevado.]

			1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento		25	25	10	3	63
	% dentro de Identidad:		39,7%	39,7%	15,9%	4,8%	100,0%
Masculino	Recuento		6	5	3	0	14
	% dentro de Identidad:		42,9%	35,7%	21,4%	0,0%	100,0%
Total	Recuento		31	30	13	3	77
	% dentro de Identidad:		40,3%	39,0%	16,9%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 17 y 18. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,951 ^a	3	,813
Razón de verosimilitud	1,476	3	,688
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,55.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,110	,813
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 19. Tabla cruzada: Ítem 1 y edad.

Tabla cruzada

[1. El número de inmigrantes en España es muy elevado.]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	15	11	7	2	35
		% dentro de Edad:	42,9%	31,4%	20,0%	5,7%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	14	13	4	1	32
		% dentro de Edad:	43,8%	40,6%	12,5%	3,1%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	1	1	0	0	2
		% dentro de Edad:	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	1	5	2	0	8
		% dentro de Edad:	12,5%	62,5%	25,0%	0,0%	100,0%
Total	Recuento		31	30	13	3	77
	% dentro de Edad:		40,3%	39,0%	16,9%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 20 y 21: Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,417 ^a	9	,797
Razón de verosimilitud	6,512	9	,688
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,256	,797
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 22. Tabla cruzada: Ítem 1 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[1. El número de inmigrantes en España es muy elevado.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	5	7	2	0	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	35,7%	50,0%	14,3%	0,0%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	9	9	6	1	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	36,0%	36,0%	24,0%	4,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	11	11	5	2	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	37,9%	37,9%	17,2%	6,9%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	6	3	0	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	66,7%	33,3%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Recuento	31	30	13	3	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	40,3%	39,0%	16,9%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 23 y 24: Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,252 ^a	9	,714
Razón de verosimilitud	8,174	9	,517
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,35.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,274	,714
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 25. Tabla cruzada: Ítem 1 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[1. El número de inmigrantes en España es muy elevado.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	2	5	5	0	12
		% dentro de Tipo de centro:	16,7%	41,7%	41,7%	0,0%	100,0%
	Público.	Recuento	29	25	8	3	65
		% dentro de Tipo de centro:	44,6%	38,5%	12,3%	4,6%	100,0%
Total		Recuento	31	30	13	3	77
		% dentro de Tipo de centro:	40,3%	39,0%	16,9%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 26 y 27: Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,718 ^a	3	,052
Razón de verosimilitud	7,450	3	,059
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,47.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coficiente de contingencia	,302	,052
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 28. Tabla cruzada: Ítem 1 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

			[1. El número de inmigrantes en España es muy elevado.]				
			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	12	7	2	1	22
		% dentro de Ubicación del centro:	54,5%	31,8%	9,1%	4,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	19	23	11	2	55
		% dentro de Ubicación del centro:	34,5%	41,8%	20,0%	3,6%	100,0%
Total	Recuento	31	30	13	3	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	40,3%	39,0%	16,9%	3,9%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 29 y 30. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,106 ^a	3	,376
Razón de verosimilitud	3,175	3	,365
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,86.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coficiente de contingencia	,197	,376
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 31. Tabla cruzada: Ítem 2 e identidad.

Tabla cruzada
[2. Los inmigrantes reciben más ayudas sociales que los españoles.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	35	5	18	5	63
		% dentro de Identidad:	55,6%	7,9%	28,6%	7,9%	100,0%
	Masculino	Recuento	8	4	1	1	14
		% dentro de Identidad:	57,1%	28,6%	7,1%	7,1%	100,0%
Total		Recuento	43	9	19	6	77
		% dentro de Identidad:	55,8%	11,7%	24,7%	7,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 32 y 33. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
→ Chi-cuadrado de Pearson	6,319 ^a	3	,097
Razón de verosimilitud	6,092	3	,107
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,09.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,275	,097
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 34. Tabla cruzada: Ítem 2 y edad.

Tabla cruzada
[2. Los inmigrantes reciben más ayudas sociales que los españoles.]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	20	3	9	3	35
		% dentro de Edad:	57,1%	8,6%	25,7%	8,6%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	17	6	6	3	32
		% dentro de Edad:	53,1%	18,8%	18,8%	9,4%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	1	0	1	0	2
		% dentro de Edad:	50,0%	0,0%	50,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	5	0	3	0	8
		% dentro de Edad:	62,5%	0,0%	37,5%	0,0%	100,0%
Total		Recuento	43	9	19	6	77
		% dentro de Edad:	55,8%	11,7%	24,7%	7,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 35 y 36. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,387 ^a	9	,799
Razón de verosimilitud	6,990	9	,638
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,256	,799
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 37. Tabla cruzada: Ítem 2 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

			[2. Los inmigrantes reciben más ayudas sociales que los españoles.]				
			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	10	0	3	1	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	71,4%	0,0%	21,4%	7,1%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	10	6	6	3	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	40,0%	24,0%	24,0%	12,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	17	1	9	2	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	58,6%	3,4%	31,0%	6,9%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	6	2	1	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	66,7%	22,2%	11,1%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	43	9	19	6	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	55,8%	11,7%	24,7%	7,8%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 38 y 39. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,897 ^a	9	,219
Razón de verosimilitud	14,067	9	,120
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,70.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,366	,219
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 40. Tabla cruzada: Ítem 2 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			[2. Los inmigrantes reciben más ayudas sociales que los españoles.]				
			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	7	1	3	1	12
		% dentro de Tipo de centro:	58,3%	8,3%	25,0%	8,3%	100,0%
	Público.	Recuento	36	8	16	5	65
		% dentro de Tipo de centro:	55,4%	12,3%	24,6%	7,7%	100,0%
Total		Recuento	43	9	19	6	77
		% dentro de Tipo de centro:	55,8%	11,7%	24,7%	7,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 41 y 42. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,159 ^a	3	,984
Razón de verosimilitud	,171	3	,982
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,94.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,045	,984
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 43. Tabla cruzada: Ítem 2 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[2. Los inmigrantes reciben más ayudas sociales que los españoles.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	17	1	3	1	22
		% dentro de Ubicación del centro:	77,3%	4,5%	13,6%	4,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	26	8	16	5	55
		% dentro de Ubicación del centro:	47,3%	14,5%	29,1%	9,1%	100,0%
Total	Recuento		43	9	19	6	77
	% dentro de Ubicación del centro:		55,8%	11,7%	24,7%	7,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 44 y 45. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,815 ^a	3	,121
Razón de verosimilitud	6,161	3	,104
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,71.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,265	,121
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 46. Tabla cruzada: Ítem 3 e identidad.

Tabla cruzada

[3. Es enriquecedor que la sociedad española esté compuesta por personas de diversas nacionalidades.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	0	3	22	38	63
		% dentro de Identidad:	0,0%	4,8%	34,9%	60,3%	100,0%
	Masculino	Recuento	1	0	4	9	14
		% dentro de Identidad:	7,1%	0,0%	28,6%	64,3%	100,0%
Total	Recuento		1	3	26	47	77
	% dentro de Identidad:		1,3%	3,9%	33,8%	61,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 47 y 48. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,333 ^a	3	,149
Razón de verosimilitud	4,785	3	,188
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,18.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,255	,149
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 49. Tabla cruzada: Ítem 3 y edad.

Tabla cruzada

[3. Es enriquecedor que la sociedad española esté compuesta por personas de diversas nacionalidades.]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	1	2	12	20	35
		% dentro de Edad:	2,9%	5,7%	34,3%	57,1%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	0	1	12	19	32
		% dentro de Edad:	0,0%	3,1%	37,5%	59,4%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	0	0	1	1	2
		% dentro de Edad:	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	0	0	1	7	8
		% dentro de Edad:	0,0%	0,0%	12,5%	87,5%	100,0%
Total		Recuento	1	3	26	47	77
		% dentro de Edad:	1,3%	3,9%	33,8%	61,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 50 y 51. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,357 ^a	9	,886
Razón de verosimilitud	5,303	9	,807
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,231	,886
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 52. Tabla cruzada: Ítem 3 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

			[3. Es enriquecedor que la sociedad española esté compuesta por personas de diversas nacionalidades.]				
			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	0	3	11	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	0,0%	21,4%	78,6%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	1	0	9	15	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	4,0%	0,0%	36,0%	60,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	0	3	10	16	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	10,3%	34,5%	55,2%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	0	0	4	5	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	0,0%	44,4%	55,6%	100,0%
Total		Recuento	1	3	26	47	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	1,3%	3,9%	33,8%	61,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 53 y 54. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,939 ^a	9	,443
Razón de verosimilitud	10,017	9	,349
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,323	,443
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 55. Tabla cruzada: Ítem 3 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[3. Es enriquecedor que la sociedad española esté compuesta por personas de diversas nacionalidades.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	1	5	6	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	8,3%	41,7%	50,0%	100,0%
	Público.	Recuento	1	2	21	41	65
		% dentro de Tipo de centro:	1,5%	3,1%	32,3%	63,1%	100,0%
Total		Recuento	1	3	26	47	77
		% dentro de Tipo de centro:	1,3%	3,9%	33,8%	61,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 56 y 57. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,450 ^a	3	,694
Razón de verosimilitud	1,462	3	,691
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,16.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,136	,694
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 58. Tabla cruzada: Ítem 3 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[3. Es enriquecedor que la sociedad española esté compuesta por personas de diversas nacionalidades.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	0	0	7	15	22
		% dentro de Ubicación del centro:	0,0%	0,0%	31,8%	68,2%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	1	3	19	32	55
		% dentro de Ubicación del centro:	1,8%	5,5%	34,5%	58,2%	100,0%
Total		Recuento	1	3	26	47	77
		% dentro de Ubicación del centro:	1,3%	3,9%	33,8%	61,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 59 y 60. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,892 ^a	3	,595
Razón de verosimilitud	2,979	3	,395
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,29.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,155	,595
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 61. Tabla cruzada: Ítem 4 e identidad.

Tabla cruzada

[4. La calidad de las prestaciones sociales disminuye con la presencia de los inmigrantes]

			1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento		39	16	6	2	63
	% dentro de Identidad:		61,9%	25,4%	9,5%	3,2%	100,0%
Masculino	Recuento		6	5	2	1	14
	% dentro de Identidad:		42,9%	35,7%	14,3%	7,1%	100,0%
Total	Recuento		45	21	8	3	77
	% dentro de Identidad:		58,4%	27,3%	10,4%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 62 y 63. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,871 ^a	3	,600
Razón de verosimilitud	1,808	3	,613
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,55.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,154	,600
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 64. Tabla cruzada: Ítem 4 y edad.

Tabla cruzada

[4. La calidad de las prestaciones sociales disminuye con la presencia de los inmigrantes]

		1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	20	11	4	0	35
	% dentro de Edad:	57,1%	31,4%	11,4%	0,0%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	17	9	3	3	32
	% dentro de Edad:	53,1%	28,1%	9,4%	9,4%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	2	0	0	0	2
	% dentro de Edad:	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	6	1	1	0	8
	% dentro de Edad:	75,0%	12,5%	12,5%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	45	21	8	3	77
	% dentro de Edad:	58,4%	27,3%	10,4%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 65 y 66. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,076 ^a	9	,629
Razón de verosimilitud	8,898	9	,447
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,290	,629
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 67. Tabla cruzada: Ítem 4 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

			[4. La calidad de las prestaciones sociales disminuye con la presencia de los inmigrantes]				
			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	9	4	1	0	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	64,3%	28,6%	7,1%	0,0%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	12	8	2	3	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	48,0%	32,0%	8,0%	12,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	18	7	4	0	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	62,1%	24,1%	13,8%	0,0%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	6	2	1	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	66,7%	22,2%	11,1%	0,0%	100,0%
Total		Recuento	45	21	8	3	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	58,4%	27,3%	10,4%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 68 y 69. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,967 ^a	9	,537
Razón de verosimilitud	8,497	9	,485
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,35.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,306	,537
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 70. Tabla cruzada: Ítem 4 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			[4. La calidad de las prestaciones sociales disminuye con la presencia de los inmigrantes]				
			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	5	5	1	1	12
		% dentro de Tipo de centro:	41,7%	41,7%	8,3%	8,3%	100,0%
	Público.	Recuento	40	16	7	2	65
		% dentro de Tipo de centro:	61,5%	24,6%	10,8%	3,1%	100,0%
Total		Recuento	45	21	8	3	77
		% dentro de Tipo de centro:	58,4%	27,3%	10,4%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 71 y 72. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,541 ^a	3	,468
Razón de verosimilitud	2,343	3	,504
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,47.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,179	,468
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 73. Tabla cruzada: Ítem 4 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

			[4. La calidad de las prestaciones sociales disminuye con la presencia de los inmigrantes]				
			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	16	3	3	0	22
		% dentro de Ubicación del centro:	72,7%	13,6%	13,6%	0,0%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	29	18	5	3	55
		% dentro de Ubicación del centro:	52,7%	32,7%	9,1%	5,5%	100,0%
Total	Recuento	45	21	8	3	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	58,4%	27,3%	10,4%	3,9%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 74 y 75. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,688 ^a	3	,196
Razón de verosimilitud	5,750	3	,124
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,86.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,240	,196
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 76. Tabla cruzada: Ítem 5 e identidad.

Tabla cruzada
[5. Los españoles tienen que tener preferencia a la hora de acceder a las prestaciones sociales.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	35	15	9	4	63
		% dentro de Identidad:	55,6%	23,8%	14,3%	6,3%	100,0%
	Masculino	Recuento	7	5	1	1	14
		% dentro de Identidad:	50,0%	35,7%	7,1%	7,1%	100,0%
Total	Recuento	42	20	10	5	77	
	% dentro de Identidad:	54,5%	26,0%	13,0%	6,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 77 y 78. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,151 ^a	3	,765
Razón de verosimilitud	1,171	3	,760
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,91.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,121	,765
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 79. Tabla cruzada: Ítem 5 y edad.

Tabla cruzada
[5. Los españoles tienen que tener preferencia a la hora de acceder a las prestaciones sociales.]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	20	9	4	2	35
		% dentro de Edad:	57,1%	25,7%	11,4%	5,7%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	17	9	3	3	32
		% dentro de Edad:	53,1%	28,1%	9,4%	9,4%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	1	1	0	0	2
		% dentro de Edad:	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	4	1	3	0	8
		% dentro de Edad:	50,0%	12,5%	37,5%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	42	20	10	5	77	
	% dentro de Edad:	54,5%	26,0%	13,0%	6,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 80 y 81. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,594 ^a	9	,679
Razón de verosimilitud	6,268	9	,713
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,281	,679
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 82. Ítem 5 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

		[5. Los españoles tienen que tener preferencia a la hora de acceder a las prestaciones sociales.]					
			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	10	0	4	0	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	71,4%	0,0%	28,6%	0,0%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	12	7	4	2	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	48,0%	28,0%	16,0%	8,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	15	10	2	2	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	51,7%	34,5%	6,9%	6,9%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	5	3	0	1	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	55,6%	33,3%	0,0%	11,1%	100,0%
Total	Recuento	42	20	10	5	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	54,5%	26,0%	13,0%	6,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 83 y 84. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,733 ^a	9	,229
Razón de verosimilitud	16,726	9	,053
N de casos válidos	77		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,58.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,364	,229
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 85. Tabla cruzada: Ítem 5 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[5. Los españoles tienen que tener preferencia a la hora de acceder a las prestaciones sociales.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	5	4	2	1	12
		% dentro de Tipo de centro:	41,7%	33,3%	16,7%	8,3%	100,0%
	Público.	Recuento	37	16	8	4	65
		% dentro de Tipo de centro:	56,9%	24,6%	12,3%	6,2%	100,0%
Total		Recuento	42	20	10	5	77
		% dentro de Tipo de centro:	54,5%	26,0%	13,0%	6,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 86 y 87. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,951 ^a	3	,813
Razón de verosimilitud	,948	3	,814
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,78.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,110	,813
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 88. Ítem 5 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[5. Los españoles tienen que tener preferencia a la hora de acceder a las prestaciones sociales.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	14	2	5	1	22
		% dentro de Ubicación del centro:	63,6%	9,1%	22,7%	4,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	28	18	5	4	55
		% dentro de Ubicación del centro:	50,9%	32,7%	9,1%	7,3%	100,0%
Total		Recuento	42	20	10	5	77
		% dentro de Ubicación del centro:	54,5%	26,0%	13,0%	6,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 89 y 90. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,277 ^a	3	,099
Razón de verosimilitud	6,796	3	,079
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,43.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,275	,099
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 91. Tabla cruzada: Ítem 6 e identidad.

Tabla cruzada

			[6. Los inmigrantes son gente tolerable y honesta.]				Total
			1	2	3	4	
Identidad: Femenino	Recuento		0	14	34	15	63
	% dentro de Identidad:		0,0%	22,2%	54,0%	23,8%	100,0%
Masculino	Recuento		1	4	5	4	14
	% dentro de Identidad:		7,1%	28,6%	35,7%	28,6%	100,0%
Total	Recuento		1	18	39	19	77
	% dentro de Identidad:		1,3%	23,4%	50,6%	24,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 92 y 93. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,556 ^a	3	,135
Razón de verosimilitud	4,520	3	,210
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,259	,135
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 94. Tabla cruzada: Ítem 6 y edad.

Tabla cruzada

[6. Los inmigrantes son gente tolerable y honesta.]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	0	8	18	9	35
		% dentro de Edad:	0,0%	22,9%	51,4%	25,7%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	1	10	14	7	32
		% dentro de Edad:	3,1%	31,3%	43,8%	21,9%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	0	0	2	0	2
		% dentro de Edad:	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	0	0	5	3	8
		% dentro de Edad:	0,0%	0,0%	62,5%	37,5%	100,0%
Total		Recuento	1	18	39	19	77
		% dentro de Edad:	1,3%	23,4%	50,6%	24,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 95 y 96. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,229 ^a	9	,613
Razón de verosimilitud	10,042	9	,347
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,293	,613
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 97. Tabla cruzada: Ítem 6 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[6. Los inmigrantes son gente tolerable y honesta.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	1	11	2	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	7,1%	78,6%	14,3%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	1	8	9	7	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	4,0%	32,0%	36,0%	28,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	0	6	15	8	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	20,7%	51,7%	27,6%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	0	3	4	2	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	33,3%	44,4%	22,2%	100,0%
Total	Recuento	1	18	39	19	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	1,3%	23,4%	50,6%	24,7%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 98 y 99. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,060 ^a	9	,432
Razón de verosimilitud	9,614	9	,383
N de casos válidos	77		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,324	,432
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 100. Tabla cruzada: Ítem 6 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[6. Los inmigrantes son gente tolerable y honesta.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	1	2	5	4	12
		% dentro de Tipo de centro:	8,3%	16,7%	41,7%	33,3%	100,0%
	Público.	Recuento	0	16	34	15	65
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	24,6%	52,3%	23,1%	100,0%
Total	Recuento	1	18	39	19	77	
	% dentro de Tipo de centro:	1,3%	23,4%	50,6%	24,7%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 101 y 102. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,349 ^a	3	,096
Razón de verosimilitud	4,652	3	,199
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,16.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,276	,096
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 103. Tabla cruzada: Ítem 6 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

			[7. Los inmigrantes no son muy inteligentes.]				Total
			1	2	3	4	
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	18	1	3	0	22
		% dentro de Ubicación del centro:	81,8%	4,5%	13,6%	0,0%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	47	6	0	2	55
		% dentro de Ubicación del centro:	85,5%	10,9%	0,0%	3,6%	100,0%
Total	Recuento	65	7	3	2	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	84,4%	9,1%	3,9%	2,6%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 104 y 105. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,349 ^a	3	,096
Razón de verosimilitud	4,652	3	,199
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,16.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,276	,096
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 106. Tabla cruzada: Ítem 7 e identidad.

Tabla cruzada

[7. Los inmigrantes no son muy inteligentes.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	53	7	2	1	63
		% dentro de Identidad:	84,1%	11,1%	3,2%	1,6%	100,0%
	Masculino	Recuento	12	0	1	1	14
		% dentro de Identidad:	85,7%	0,0%	7,1%	7,1%	100,0%
Total	Recuento		65	7	3	2	77
	% dentro de Identidad:		84,4%	9,1%	3,9%	2,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 107 y 108. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 7 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,383 ^a	3	,336
Razón de verosimilitud	4,244	3	,236
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,36.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,205	,336
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 109. Tabla cruzada: Ítem 7 y edad.

Tabla cruzada

[7. Los inmigrantes no son muy inteligentes.]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	30	3	1	1	35
		% dentro de Edad:	85,7%	8,6%	2,9%	2,9%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	26	3	2	1	32
		% dentro de Edad:	81,3%	9,4%	6,3%	3,1%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	2	0	0	0	2
		% dentro de Edad:	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	7	1	0	0	8
		% dentro de Edad:	87,5%	12,5%	0,0%	0,0%	100,0%
Total	Recuento		65	7	3	2	77
	% dentro de Edad:		84,4%	9,1%	3,9%	2,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 110 y 111. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 7 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,654 ^a	9	,996
Razón de verosimilitud	2,408	9	,983
N de casos válidos	77		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,145	,996
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 112. Tabla cruzada: Ítem 7 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

			[7. Los inmigrantes no son muy inteligentes.]				Total
			1	2	3	4	
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	13	1	0	0	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	92,9%	7,1%	0,0%	0,0%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	22	2	0	1	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	88,0%	8,0%	0,0%	4,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	23	4	1	1	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	79,3%	13,8%	3,4%	3,4%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	7	0	2	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	77,8%	0,0%	22,2%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	65	7	3	2	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	84,4%	9,1%	3,9%	2,6%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 113 y 114. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 7 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,067 ^a	9	,210
Razón de verosimilitud	10,784	9	,291
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,368	,210
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 115. Tabla cruzada: Ítem 7 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			[7. Los inmigrantes no son muy inteligentes.]				
			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	12	0	0	0	12
		% dentro de Tipo de centro:	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Público.	Recuento	53	7	3	2	65
		% dentro de Tipo de centro:	81,5%	10,8%	4,6%	3,1%	100,0%
Total	Recuento	65	7	3	2	77	
	% dentro de Tipo de centro:	84,4%	9,1%	3,9%	2,6%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 116 y 117. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 7 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,624 ^a	3	,453
Razón de verosimilitud	4,456	3	,216
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,31.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,182	,453
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 118. Tabla cruzada: Ítem 7 y ubicación del centro.

			[7. Los inmigrantes no son muy inteligentes.]				Total
			1	2	3	4	
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	18	1	3	0	22
		% dentro de Ubicación del centro:	81,8%	4,5%	13,6%	0,0%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	47	6	0	2	55
		% dentro de Ubicación del centro:	85,5%	10,9%	0,0%	3,6%	100,0%
Total	Recuento	65	7	3	2	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	84,4%	9,1%	3,9%	2,6%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 119 y 120. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 7 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,025 ^a	3	,029
Razón de verosimilitud	9,689	3	,021
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,57.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,324	,029
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 121. Tabla cruzada: Ítem 8 e identidad.

Tabla cruzada

			[8. Los inmigrantes tienen religiones con fuertes métodos de adoctrinamiento.]				Total
			1	2	3	4	
Identidad:	Femenino	Recuento	20	33	9	1	63
		% dentro de Identidad:	31,7%	52,4%	14,3%	1,6%	100,0%
	Masculino	Recuento	5	7	2	0	14
		% dentro de Identidad:	35,7%	50,0%	14,3%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	25	40	11	1	77	
	% dentro de Identidad:	32,5%	51,9%	14,3%	1,3%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 122 y 123. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 8 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,290 ^a	3	,962
Razón de verosimilitud	,468	3	,926
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,18.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,061	,962
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 124. Tabla cruzada: Ítem 8 y edad.

Tabla cruzada

[8. Los inmigrantes tienen religiones con fuertes métodos de adoctrinamiento.]

		1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	9	23	2	1	35
	% dentro de Edad:	25,7%	65,7%	5,7%	2,9%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	14	11	7	0	32
	% dentro de Edad:	43,8%	34,4%	21,9%	0,0%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	0	2	0	0	2
	% dentro de Edad:	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	2	4	2	0	8
	% dentro de Edad:	25,0%	50,0%	25,0%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	25	40	11	1	77
	% dentro de Edad:	32,5%	51,9%	14,3%	1,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 125 y 126. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 8 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,826 ^a	9	,223
Razón de verosimilitud	13,267	9	,151
N de casos válidos	77		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,365	,223
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 127. Tabla cruzada: Ítem 8 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[8. Los inmigrantes tienen religiones con fuertes métodos de adoctrinamiento.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	4	8	2	0	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	28,6%	57,1%	14,3%	0,0%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	9	11	4	1	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	36,0%	44,0%	16,0%	4,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	7	18	4	0	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	24,1%	62,1%	13,8%	0,0%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	5	3	1	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	55,6%	33,3%	11,1%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	25	40	11	1	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	32,5%	51,9%	14,3%	1,3%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 128 y 129. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 8 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,008 ^a	9	,739
Razón de verosimilitud	6,048	9	,735
N de casos válidos	77		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,269	,739
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 130. Tabla cruzada: Ítem 8 y tipo de centro.

Tabla cruzada
[8. Los inmigrantes tienen religiones con fuertes métodos de adoctrinamiento.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	6	4	2	0	12
		% dentro de Tipo de centro:	50,0%	33,3%	16,7%	0,0%	100,0%
	Público.	Recuento	19	36	9	1	65
		% dentro de Tipo de centro:	29,2%	55,4%	13,8%	1,5%	100,0%
Total		Recuento	25	40	11	1	77
		% dentro de Tipo de centro:	32,5%	51,9%	14,3%	1,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 131 y 132. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 8 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,535 ^a	3	,469
Razón de verosimilitud	2,646	3	,449
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,16.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,179	,469
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 133. Tabla cruzada: Ítem 8 y ubicación del centro.

Tabla cruzada
[8. Los inmigrantes tienen religiones con fuertes métodos de adoctrinamiento.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	7	13	2	0	22
		% dentro de Ubicación del centro:	31,8%	59,1%	9,1%	0,0%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	18	27	9	1	55
		% dentro de Ubicación del centro:	32,7%	49,1%	16,4%	1,8%	100,0%
Total		Recuento	25	40	11	1	77
		% dentro de Ubicación del centro:	32,5%	51,9%	14,3%	1,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 134 y 135. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 8 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,288 ^a	3	,732
Razón de verosimilitud	1,608	3	,658
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,29.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,128	,732
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 136. Tabla cruzada: Ítem 9 e identidad.

Tabla cruzada

			[9. Los inmigrantes son gente trabajadora.]				
			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	2	12	34	15	63
		% dentro de Identidad:	3,2%	19,0%	54,0%	23,8%	100,0%
	Masculino	Recuento	1	2	8	3	14
		% dentro de Identidad:	7,1%	14,3%	57,1%	21,4%	100,0%
Total	Recuento	3	14	42	18	77	
	% dentro de Identidad:	3,9%	18,2%	54,5%	23,4%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 137 y 138. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 9 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,655 ^a	3	,884
Razón de verosimilitud	,594	3	,898
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,55.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,092	,884
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 139. Tabla cruzada: Ítem 9 y edad.

Tabla cruzada

		[9. Los inmigrantes son gente trabajadora.]				Total
		1	2	3	4	
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	2	6	19	8	35
	% dentro de Edad:	5,7%	17,1%	54,3%	22,9%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	1	6	19	6	32
	% dentro de Edad:	3,1%	18,8%	59,4%	18,8%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	0	0	1	1	2
	% dentro de Edad:	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	0	2	3	3	8
	% dentro de Edad:	0,0%	25,0%	37,5%	37,5%	100,0%
Total	Recuento	3	14	42	18	77
	% dentro de Edad:	3,9%	18,2%	54,5%	23,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 140 y 141. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 9 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,487 ^a	9	,942
Razón de verosimilitud	3,998	9	,912
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,208	,942
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 142. Tabla cruzada: Ítem 9 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

			[9. Los inmigrantes son gente trabajadora.]				
			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	2	9	3	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	14,3%	64,3%	21,4%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	1	5	13	6	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	4,0%	20,0%	52,0%	24,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	2	5	14	8	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	6,9%	17,2%	48,3%	27,6%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	0	2	6	1	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	22,2%	66,7%	11,1%	100,0%
Total	Recuento	3	14	42	18	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	3,9%	18,2%	54,5%	23,4%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 143 y 144. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 9 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,039 ^a	3	,998
Razón de verosimilitud	,038	3	,998
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,86.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,022	,998
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 145. Tabla cruzada: Ítem 9 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[9. Los inmigrantes son gente trabajadora.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	2	8	2	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	16,7%	66,7%	16,7%	100,0%
	Público.	Recuento	3	12	34	16	65
		% dentro de Tipo de centro:	4,6%	18,5%	52,3%	24,6%	100,0%
Total	Recuento		3	14	42	18	77
	% dentro de Tipo de centro:		3,9%	18,2%	54,5%	23,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 146 y 147. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 9 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,039 ^a	3	,998
Razón de verosimilitud	,038	3	,998
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,022	,998
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 148. Tabla cruzada: Ítem 9 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[9. Los inmigrantes son gente trabajadora.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	1	4	12	5	22
		% dentro de Ubicación del centro:	4,5%	18,2%	54,5%	22,7%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	2	10	30	13	55
		% dentro de Ubicación del centro:	3,6%	18,2%	54,5%	23,6%	100,0%
Total	Recuento		3	14	42	18	77
	% dentro de Ubicación del centro:		3,9%	18,2%	54,5%	23,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 149 y 150. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 9 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,039 ^a	3	,998
Razón de verosimilitud	,038	3	,998
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,86.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,022	,998
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 151. Tabla cruzada: Ítem 10 e identidad.

Tabla cruzada

[10. La discriminación no es un problema en nuestro país.]

			1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento		23	25	12	3	63
	% dentro de Identidad:		36,5%	39,7%	19,0%	4,8%	100,0%
Masculino	Recuento		2	6	5	1	14
	% dentro de Identidad:		14,3%	42,9%	35,7%	7,1%	100,0%
Total	Recuento		25	31	17	4	77
	% dentro de Identidad:		32,5%	40,3%	22,1%	5,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 152 y 153. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 10 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,337 ^a	3	,343
Razón de verosimilitud	3,521	3	,318
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,73.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,204	,343
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 154. Tabla cruzada: Ítem 10 y edad.

Tabla cruzada
[10. La discriminación no es un problema en nuestro país.]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	11	13	9	2	35
		% dentro de Edad:	31,4%	37,1%	25,7%	5,7%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	10	15	6	1	32
		% dentro de Edad:	31,3%	46,9%	18,8%	3,1%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	0	0	2	0	2
		% dentro de Edad:	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	4	3	0	1	8
		% dentro de Edad:	50,0%	37,5%	0,0%	12,5%	100,0%
Total		Recuento	25	31	17	4	77
		% dentro de Edad:	32,5%	40,3%	22,1%	5,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 155 y 156. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 10 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,530 ^a	9	,241
Razón de verosimilitud	11,964	9	,215
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,361	,241
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 157. Tabla cruzada: Ítem 10 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada
[10. La discriminación no es un problema en nuestro país.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	9	4	0	1	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	64,3%	28,6%	0,0%	7,1%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	7	10	8	0	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	28,0%	40,0%	32,0%	0,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	8	12	7	2	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	27,6%	41,4%	24,1%	6,9%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	1	5	2	1	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	11,1%	55,6%	22,2%	11,1%	100,0%
Total		Recuento	25	31	17	4	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	32,5%	40,3%	22,1%	5,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 158 y 159. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 10 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,434 ^a	9	,144
Razón de verosimilitud	16,982	9	,049
N de casos válidos	77		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,47.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,385	,144
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 160. Tabla cruzada: Ítem 10 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			[10. La discriminación no es un problema en nuestro país.]				Total
			1	2	3	4	
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	5	5	2	0	12
		% dentro de Tipo de centro:	41,7%	41,7%	16,7%	0,0%	100,0%
	Público.	Recuento	20	26	15	4	65
		% dentro de Tipo de centro:	30,8%	40,0%	23,1%	6,2%	100,0%
Total		Recuento	25	31	17	4	77
		% dentro de Tipo de centro:	32,5%	40,3%	22,1%	5,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 161 y 162. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 10 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,305 ^a	3	,728
Razón de verosimilitud	1,911	3	,591
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,62.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,129	,728
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 163. Tabla cruzada: Ítem 10 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[10. La discriminación no es un problema en nuestro país.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	7	10	4	1	22
		% dentro de Ubicación del centro:	31,8%	45,5%	18,2%	4,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	18	21	13	3	55
		% dentro de Ubicación del centro:	32,7%	38,2%	23,6%	5,5%	100,0%
Total	Recuento	25	31	17	4	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	32,5%	40,3%	22,1%	5,2%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 164 y 165. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 10 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,447 ^a	3	,930
Razón de verosimilitud	,451	3	,929
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,14.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,076	,930
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 166. Tabla cruzada: Ítem 1 e identidad.

Tabla cruzada

[1. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula ralentiza el aprendizaje del resto del alumnado.]

			1	2	3	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	31	26	6	63
		% dentro de Identidad:	49,2%	41,3%	9,5%	100,0%
	Masculino	Recuento	5	6	3	14
		% dentro de Identidad:	35,7%	42,9%	21,4%	100,0%
Total	Recuento	36	32	9	77	
	% dentro de Identidad:	46,8%	41,6%	11,7%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 167 y 168. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,842 ^a	2	,398
Razón de verosimilitud	1,663	2	,435
N de casos válidos	77		

a. 1 casillas (16,7%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,64.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,153	,398
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 169. Tabla cruzada: Ítem 1 y edad.

Tabla cruzada

[1. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula ralentiza el aprendizaje del resto del alumnado.]

		1	2	3	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	16	13	6	35
	% dentro de Edad:	45,7%	37,1%	17,1%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	13	16	3	32
	% dentro de Edad:	40,6%	50,0%	9,4%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	1	1	0	2
	% dentro de Edad:	50,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	6	2	0	8
	% dentro de Edad:	75,0%	25,0%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	36	32	9	77
	% dentro de Edad:	46,8%	41,6%	11,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 170 y 171. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,116 ^a	6	,529
Razón de verosimilitud	6,040	6	,419
N de casos válidos	77		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,23.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,250	,529
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 172. Tabla cruzada: Ítem 1 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[1. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula ralentiza el aprendizaje del resto del alumnado.]

		1	2	3	Total	
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	9	4	1	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	64,3%	28,6%	7,1%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	9	14	2	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	36,0%	56,0%	8,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	13	10	6	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	44,8%	34,5%	20,7%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	5	4	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	55,6%	44,4%	0,0%	100,0%
Total		Recuento	36	32	9	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	46,8%	41,6%	11,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 173 y 174. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,502 ^a	6	,277
Razón de verosimilitud	8,168	6	,226
N de casos válidos	77		

a. 6 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,05.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,298	,277
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 175. Tabla cruzada: Ítem 1 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[1. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula ralentiza el aprendizaje del resto del alumnado.]

			1	2	3	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	6	5	1	12
		% dentro de Tipo de centro:	50,0%	41,7%	8,3%	100,0%
	Público.	Recuento	30	27	8	65
		% dentro de Tipo de centro:	46,2%	41,5%	12,3%	100,0%
Total		Recuento	36	32	9	77
		% dentro de Tipo de centro:	46,8%	41,6%	11,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 176 y 177. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,169 ^a	2	,919
Razón de verosimilitud	,181	2	,913
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,40.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,047	,919
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 178. Tabla cruzada: Ítem 1 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[1. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula ralentiza el aprendizaje del resto del alumnado.]

			1	2	3	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	11	10	1	22
		% dentro de Ubicación del centro:	50,0%	45,5%	4,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	25	22	8	55
		% dentro de Ubicación del centro:	45,5%	40,0%	14,5%	100,0%
Total		Recuento	36	32	9	77
		% dentro de Ubicación del centro:	46,8%	41,6%	11,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 179 y 180. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,526 ^a	2	,466
Razón de verosimilitud	1,789	2	,409
N de casos válidos	77		

a. 1 casillas (16,7%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 2,57.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,139	,466
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 181. Tabla cruzada: Ítem 2 e identidad.

Tabla cruzada

[2. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula repercute en la atención al alumnado autóctono de manera negativa.]

		1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento	49	8	6	0	63
	% dentro de Identidad:	77,8%	12,7%	9,5%	0,0%	100,0%
Masculino	Recuento	8	5	0	1	14
	% dentro de Identidad:	57,1%	35,7%	0,0%	7,1%	100,0%
Total	Recuento	57	13	6	1	77
	% dentro de Identidad:	74,0%	16,9%	7,8%	1,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 182 y 183. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,086 ^a	3	,018
Razón de verosimilitud	9,456	3	,024
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,18.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,340	,018
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 184. Tabla cruzada: Ítem 2 y edad.

Tabla cruzada

[2. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula repercute en la atención al alumnado autóctono de manera negativa.]

			1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento		24	8	3	0	35
	% dentro de Edad:		68,6%	22,9%	8,6%	0,0%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento		23	5	3	1	32
	% dentro de Edad:		71,9%	15,6%	9,4%	3,1%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento		2	0	0	0	2
	% dentro de Edad:		100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento		8	0	0	0	8
	% dentro de Edad:		100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total	Recuento		57	13	6	1	77
	% dentro de Edad:		74,0%	16,9%	7,8%	1,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 185 y 186. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,846 ^a	9	,755
Razón de verosimilitud	8,495	9	,485
N de casos válidos	77		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,266	,755
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 187. Tabla cruzada: Ítem 2 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[2. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula repercute en la atención al alumnado autóctono de manera negativa.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente: De 0 a 5 años.	Recuento		12	1	1	0	14
	% dentro de Años de experiencia docente:		85,7%	7,1%	7,1%	0,0%	100,0%
De 16 a 30 años.	Recuento		18	6	1	0	25
	% dentro de Años de experiencia docente:		72,0%	24,0%	4,0%	0,0%	100,0%
De 6 a 15 años.	Recuento		22	4	3	0	29
	% dentro de Años de experiencia docente:		75,9%	13,8%	10,3%	0,0%	100,0%
Más de 30 años.	Recuento		5	2	1	1	9
	% dentro de Años de experiencia docente:		55,6%	22,2%	11,1%	11,1%	100,0%
Total	Recuento		57	13	6	1	77
	% dentro de Años de experiencia docente:		74,0%	16,9%	7,8%	1,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 188 y 189. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,947 ^a	9	,279
Razón de verosimilitud	7,905	9	,544
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,353	,279
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 190. Tabla cruzada: Ítem 2 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[2. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula repercute en la atención al alumnado autóctono de manera negativa.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	10	2	0	0	12
		% dentro de Tipo de centro:	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%	100,0%
	Público.	Recuento	47	11	6	1	65
		% dentro de Tipo de centro:	72,3%	16,9%	9,2%	1,5%	100,0%
Total		Recuento	57	13	6	1	77
		% dentro de Tipo de centro:	74,0%	16,9%	7,8%	1,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 191 y 192. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,459 ^a	3	,692
Razón de verosimilitud	2,533	3	,469
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,136	,692
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 193. Tabla cruzada: Ítem 2 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[2. La presencia de alumnado de minorías étnicas en el aula repercute en la atención al alumnado autóctono de manera negativa.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	17	4	0	1	22
		% dentro de Ubicación del centro:	77,3%	18,2%	0,0%	4,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	40	9	6	0	55
		% dentro de Ubicación del centro:	72,7%	16,4%	10,9%	0,0%	100,0%
Total		Recuento	57	13	6	1	77
		% dentro de Ubicación del centro:	74,0%	16,9%	7,8%	1,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 194 y 195. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,975 ^a	3	,174
Razón de verosimilitud	6,617	3	,085
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,246	,174
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 196. Tabla cruzada: Ítem 3 e identidad.

Tabla cruzada

[3. La presencia de este alumnado en el aula permite la convivencia, la tolerancia, el conocimiento y la aceptación de otras culturas.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	0	5	24	34	63
		% dentro de Identidad:	0,0%	7,9%	38,1%	54,0%	100,0%
	Masculino	Recuento	1	1	5	7	14
		% dentro de Identidad:	7,1%	7,1%	35,7%	50,0%	100,0%
Total		Recuento	1	6	29	41	77
		% dentro de Identidad:	1,3%	7,8%	37,7%	53,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 197 y 198. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,560 ^a	3	,207
Razón de verosimilitud	3,471	3	,325
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,18.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,236	,207
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 199. Tabla cruzada: Ítem 3 y edad.

Tabla cruzada

[3. La presencia de este alumnado en el aula permite la convivencia, la tolerancia, el conocimiento y la aceptación de otras culturas.]

			1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento		1	3	13	18	35
	% dentro de Edad:		2,9%	8,6%	37,1%	51,4%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento		0	3	12	17	32
	% dentro de Edad:		0,0%	9,4%	37,5%	53,1%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento		0	0	1	1	2
	% dentro de Edad:		0,0%	0,0%	50,0%	50,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento		0	0	3	5	8
	% dentro de Edad:		0,0%	0,0%	37,5%	62,5%	100,0%
Total	Recuento		1	6	29	41	77
	% dentro de Edad:		1,3%	7,8%	37,7%	53,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 200 y 201. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,347 ^a	9	,985
Razón de verosimilitud	3,482	9	,942
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,03.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,172	,985
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 202. Tabla cruzada: Ítem 3 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[3. La presencia de este alumnado en el aula permite la convivencia, la tolerancia, el conocimiento y la aceptación de otras culturas.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	0	5	9	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	0,0%	35,7%	64,3%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	1	1	9	14	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	4,0%	4,0%	36,0%	56,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	0	4	13	12	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	13,8%	44,8%	41,4%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	0	1	2	6	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	11,1%	22,2%	66,7%	100,0%
Total	Recuento	1	6	29	41	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	1,3%	7,8%	37,7%	53,2%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 203 y 204. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,525 ^a	9	,583
Razón de verosimilitud	8,717	9	,464
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,298	,583
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 205. Tabla cruzada: Ítem 3 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[3. La presencia de este alumnado en el aula permite la convivencia, la tolerancia, el conocimiento y la aceptación de otras culturas.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	0	5	7	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	0,0%	41,7%	58,3%	100,0%
	Público.	Recuento	1	6	24	34	65
		% dentro de Tipo de centro:	1,5%	9,2%	36,9%	52,3%	100,0%
Total	Recuento	1	6	29	41	77	
	% dentro de Tipo de centro:	1,3%	7,8%	37,7%	53,2%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 206 y 207. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,422 ^a	3	,700
Razón de verosimilitud	2,498	3	,476
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,16.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,135	,700
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 208. Tabla cruzada: Ítem 3 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[3. La presencia de este alumnado en el aula permite la convivencia, la tolerancia, el conocimiento y la aceptación de otras culturas.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	0	2	8	12	22
		% dentro de Ubicación del centro:	0,0%	9,1%	36,4%	54,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	1	4	21	29	55
		% dentro de Ubicación del centro:	1,8%	7,3%	38,2%	52,7%	100,0%
Total	Recuento	1	6	29	41	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	1,3%	7,8%	37,7%	53,2%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 209 y 210. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,490 ^a	3	,921
Razón de verosimilitud	,761	3	,859
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,29.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,080	,921
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 211. Tabla cruzada: Ítem 4 e identidad.

		[4. La presencia de alumnado de minorías étnicas en la escuela enriquece la educación que se desarrolla en el aula.]				Total
		1	2	3	4	
Identidad: Femenino	Recuento	1	5	21	36	63
	% dentro de Identidad:	1,6%	7,9%	33,3%	57,1%	100,0%
Masculino	Recuento	2	0	1	11	14
	% dentro de Identidad:	14,3%	0,0%	7,1%	78,6%	100,0%
Total	Recuento	3	5	22	47	77
	% dentro de Identidad:	3,9%	6,5%	28,6%	61,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 212 y 213. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,464 ^a	3	,024
Razón de verosimilitud	9,916	3	,019
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,55.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,331	,024
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 214. Tabla cruzada: Ítem 4 y edad.

Tabla cruzada

		[4. La presencia de alumnado de minorías étnicas en la escuela enriquece la educación que se desarrolla en el aula.]				Total
		1	2	3	4	
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	2	1	13	19	35
	% dentro de Edad:	5,7%	2,9%	37,1%	54,3%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	1	3	9	19	32
	% dentro de Edad:	3,1%	9,4%	28,1%	59,4%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	0	0	0	2	2
	% dentro de Edad:	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	0	1	0	7	8
	% dentro de Edad:	0,0%	12,5%	0,0%	87,5%	100,0%
Total	Recuento	3	5	22	47	77
	% dentro de Edad:	3,9%	6,5%	28,6%	61,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 215 y 216. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,882 ^a	9	,546
Razón de verosimilitud	11,011	9	,275
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,305	,546
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 217. Tabla cruzada: Ítem 4 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[4. La presencia de alumnado de minorías étnicas en la escuela enriquece la educación que se desarrolla en el aula.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	1	3	10	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	7,1%	21,4%	71,4%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	1	1	7	16	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	4,0%	4,0%	28,0%	64,0%	100,0%
De 6 a 15 años.	Recuento	1	3	12	13	29	
	% dentro de Años de experiencia docente:	3,4%	10,3%	41,4%	44,8%	100,0%	
Más de 30 años.	Recuento	1	0	0	8	9	
	% dentro de Años de experiencia docente:	11,1%	0,0%	0,0%	88,9%	100,0%	
Total	Recuento	3	5	22	47	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	3,9%	6,5%	28,6%	61,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 218 y 219. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,424 ^a	9	,317
Razón de verosimilitud	13,448	9	,143
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,35.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,345	,317
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 220. Tabla cruzada: Ítem 4 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[4. La presencia de alumnado de minorías étnicas en la escuela enriquece la educación que se desarrolla en el aula.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	0	3	9	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	0,0%	25,0%	75,0%	100,0%
	Público.	Recuento	3	5	19	38	65
		% dentro de Tipo de centro:	4,6%	7,7%	29,2%	58,5%	100,0%
Total		Recuento	3	5	22	47	77
		% dentro de Tipo de centro:	3,9%	6,5%	28,6%	61,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 221 y 222. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,994 ^a	3	,574
Razón de verosimilitud	3,205	3	,361
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,159	,574
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 223. Tabla cruzada: Ítem 4 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[4. La presencia de alumnado de minorías étnicas en la escuela enriquece la educación que se desarrolla en el aula.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	1	1	6	14	22
		% dentro de Ubicación del centro:	4,5%	4,5%	27,3%	63,6%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	2	4	16	33	55
		% dentro de Ubicación del centro:	3,6%	7,3%	29,1%	60,0%	100,0%
Total		Recuento	3	5	22	47	77
		% dentro de Ubicación del centro:	3,9%	6,5%	28,6%	61,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 224 y 225. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,266 ^a	3	,966
Razón de verosimilitud	,278	3	,964
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,86.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,059	,966
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 226. Tabla cruzada: Ítem 5 e identidad.

Tabla cruzada

			[5. La presencia de alumnado de minorías étnicas perjudica al alumnado autóctono.]			Total
			1	2	3	
Identidad:	Femenino	Recuento	53	6	4	63
		% dentro de Identidad:	84,1%	9,5%	6,3%	100,0%
	Masculino	Recuento	11	3	0	14
		% dentro de Identidad:	78,6%	21,4%	0,0%	100,0%
Total		Recuento	64	9	4	77
		% dentro de Identidad:	83,1%	11,7%	5,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 227 y 228. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,320 ^a	2	,313
Razón de verosimilitud	2,828	2	,243
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,73.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,171	,313
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 229. Tabla cruzada: Ítem 5 y edad.

Tabla cruzada

		[5. La presencia de alumnado de minorías étnicas perjudica al alumnado autóctono.]			Total
		1	2	3	
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	29	4	2	35
	% dentro de Edad:	82,9%	11,4%	5,7%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	27	3	2	32
	% dentro de Edad:	84,4%	9,4%	6,3%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	2	0	0	2
	% dentro de Edad:	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	6	2	0	8
	% dentro de Edad:	75,0%	25,0%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	64	9	4	77
	% dentro de Edad:	83,1%	11,7%	5,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 230 y 231. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,340 ^a	6	,886
Razón de verosimilitud	2,795	6	,834
N de casos válidos	77		

a. 9 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,10.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,172	,886
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 232. Tabla cruzada: Ítem 5 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[5. La presencia de alumnado de minorías étnicas perjudica al alumnado autóctono.]

		1	2	3	Total	
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	12	2	0	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	85,7%	14,3%	0,0%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	20	3	2	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	80,0%	12,0%	8,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	24	3	2	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	82,8%	10,3%	6,9%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	8	1	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	88,9%	11,1%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	64	9	4	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	83,1%	11,7%	5,2%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 233 y 234. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,943 ^a	6	,925
Razón de verosimilitud	3,064	6	,801
N de casos válidos	77		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,157	,925
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 235. Tabla cruzada: Ítem 5 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[5. La presencia de alumnado de minorías étnicas perjudica al alumnado autóctono.]

			1	2	3	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	11	1	0	12
		% dentro de Tipo de centro:	91,7%	8,3%	0,0%	100,0%
	Público.	Recuento	53	8	4	65
		% dentro de Tipo de centro:	81,5%	12,3%	6,2%	100,0%
Total	Recuento		64	9	4	77
	% dentro de Tipo de centro:		83,1%	11,7%	5,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 236 y 237. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,000 ^a	2	,606
Razón de verosimilitud	1,627	2	,443
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,113	,606
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 238. Tabla cruzada: Ítem 5 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[5. La presencia de alumnado de minorías étnicas perjudica al alumnado autóctono.]

			1	2	3	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	20	2	0	22
		% dentro de Ubicación del centro:	90,9%	9,1%	0,0%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	44	7	4	55
		% dentro de Ubicación del centro:	80,0%	12,7%	7,3%	100,0%
Total	Recuento		64	9	4	77
	% dentro de Ubicación del centro:		83,1%	11,7%	5,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 239 y 240. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,003 ^a	2	,367
Razón de verosimilitud	3,100	2	,212
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,14.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,159	,367
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 241. Tabla cruzada: Ítem 6 e identidad.

Tabla cruzada

[6. El alumnado de minorías étnicas debe realizar, en el aula, actividades distintas a las del resto de compañeros.]

			1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento		40	20	1	2	63
	% dentro de Identidad:		63,5%	31,7%	1,6%	3,2%	100,0%
Masculino	Recuento		12	2	0	0	14
	% dentro de Identidad:		85,7%	14,3%	0,0%	0,0%	100,0%
Total	Recuento		52	22	1	2	77
	% dentro de Identidad:		67,5%	28,6%	1,3%	2,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 242 y 243. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,726 ^a	3	,436
Razón de verosimilitud	3,432	3	,330
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,18.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,185	,436
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 244. Tabla cruzada: Ítem 6 y edad.

Tabla cruzada

[6. El alumnado de minorías étnicas debe realizar, en el aula, actividades distintas a las del resto de compañeros.]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	21	12	1	1	35
		% dentro de Edad:	60,0%	34,3%	2,9%	2,9%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	23	8	0	1	32
		% dentro de Edad:	71,9%	25,0%	0,0%	3,1%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	2	0	0	0	2
		% dentro de Edad:	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	6	2	0	0	8
		% dentro de Edad:	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Recuento	52	22	1	2	77
		% dentro de Edad:	67,5%	28,6%	1,3%	2,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 245 y 246. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,415 ^a	9	,946
Razón de verosimilitud	4,571	9	,870
N de casos válidos	77		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,206	,946
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 247. Tabla cruzada: Ítem 6 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[6. El alumnado de minorías étnicas debe realizar, en el aula, actividades distintas a las del resto de compañeros.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	11	3	0	0	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	78,6%	21,4%	0,0%	0,0%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	16	8	0	1	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	64,0%	32,0%	0,0%	4,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	18	9	1	1	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	62,1%	31,0%	3,4%	3,4%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	7	2	0	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	77,8%	22,2%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Recuento	52	22	1	2	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	67,5%	28,6%	1,3%	2,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 248 y 249. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,631 ^a	9	,934
Razón de verosimilitud	4,506	9	,875
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,212	,934
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 250. Tabla cruzada: Ítem 6 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[6. El alumnado de minorías étnicas debe realizar, en el aula, actividades distintas a las del resto de compañeros.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	7	5	0	0	12
		% dentro de Tipo de centro:	58,3%	41,7%	0,0%	0,0%	100,0%
	Público.	Recuento	45	17	1	2	65
		% dentro de Tipo de centro:	69,2%	26,2%	1,5%	3,1%	100,0%
Total		Recuento	52	22	1	2	77
		% dentro de Tipo de centro:	67,5%	28,6%	1,3%	2,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 251 y 252. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,585 ^a	3	,663
Razón de verosimilitud	1,969	3	,579
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,142	,663
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 253. Tabla cruzada: Ítem 6 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[6. El alumnado de minorías étnicas debe realizar, en el aula, actividades distintas a las del resto de compañeros.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	15	7	0	0	22
		% dentro de Ubicación del centro:	68,2%	31,8%	0,0%	0,0%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	37	15	1	2	55
		% dentro de Ubicación del centro:	67,3%	27,3%	1,8%	3,6%	100,0%
Total		Recuento	52	22	1	2	77
		% dentro de Ubicación del centro:	67,5%	28,6%	1,3%	2,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 254 y 255. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,316 ^a	3	,725
Razón de verosimilitud	2,132	3	,545
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,130	,725
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 256. Tabla cruzada: Ítem 7 e identidad.

Tabla cruzada

[7. Todo el alumnado es igual, tanto autóctonos como inmigrantes.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	5	8	8	42	63
		% dentro de Identidad:	7,9%	12,7%	12,7%	66,7%	100,0%
	Masculino	Recuento	2	1	0	11	14
		% dentro de Identidad:	14,3%	7,1%	0,0%	78,6%	100,0%
Total		Recuento	7	9	8	53	77
		% dentro de Identidad:	9,1%	11,7%	10,4%	68,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 257 y 258. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 7 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,824 ^a	3	,420
Razón de verosimilitud	4,230	3	,238
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,27.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,188	,420
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 259. Tabla cruzada: Ítem 7 y edad.

Tabla cruzada

[7. Todo el alumnado es igual, tanto autóctonos como inmigrantes.]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	1	3	5	26	35
		% dentro de Edad:	2,9%	8,6%	14,3%	74,3%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	3	6	3	20	32
		% dentro de Edad:	9,4%	18,8%	9,4%	62,5%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	1	0	0	1	2
		% dentro de Edad:	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	2	0	0	6	8
		% dentro de Edad:	25,0%	0,0%	0,0%	75,0%	100,0%
Total		Recuento	7	9	8	53	77
		% dentro de Edad:	9,1%	11,7%	10,4%	68,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 260 y 261. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 7 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,300 ^a	9	,197
Razón de verosimilitud	12,201	9	,202
N de casos válidos	77		

a. 13 casillas (81,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,371	,197
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 262. Tabla cruzada: Ítem 7 y años de experiencia docente.

			[7. Todo el alumnado es igual, tanto autóctonos como inmigrantes.]				
			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	2	0	0	12	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	14,3%	0,0%	0,0%	85,7%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	0	6	2	17	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	24,0%	8,0%	68,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	3	3	6	17	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	10,3%	10,3%	20,7%	58,6%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	2	0	0	7	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	22,2%	0,0%	0,0%	77,8%	100,0%
Total	Recuento	7	9	8	53	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	9,1%	11,7%	10,4%	68,8%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 263 y 264. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 7 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,035 ^a	9	,048
Razón de verosimilitud	22,383	9	,008
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,426	,048
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 265. Tabla cruzada: Ítem 7 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			[7. Todo el alumnado es igual, tanto autóctonos como inmigrantes.]				
			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	1	0	1	10	12
		% dentro de Tipo de centro:	8,3%	0,0%	8,3%	83,3%	100,0%
	Público.	Recuento	6	9	7	43	65
		% dentro de Tipo de centro:	9,2%	13,8%	10,8%	66,2%	100,0%
Total		Recuento	7	9	8	53	77
		% dentro de Tipo de centro:	9,1%	11,7%	10,4%	68,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 266 y 267. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 7 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,163 ^a	3	,539
Razón de verosimilitud	3,532	3	,317
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,09.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,165	,539
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 268. Tabla cruzada: Ítem 7 y ubicación del centro.

Tabla cruzada
[7. Todo el alumnado es igual, tanto autóctonos como inmigrantes.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	3	3	2	14	22
		% dentro de Ubicación del centro:	13,6%	13,6%	9,1%	63,6%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	4	6	6	39	55
		% dentro de Ubicación del centro:	7,3%	10,9%	10,9%	70,9%	100,0%
Total		Recuento	7	9	8	53	77
		% dentro de Ubicación del centro:	9,1%	11,7%	10,4%	68,8%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 269 y 270. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 7 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,971 ^a	3	,808
Razón de verosimilitud	,919	3	,821
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 2,00.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,112	,808
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 271. Tabla cruzada: Ítem 8 e identidad.

Tabla cruzada
[8. La opinión de las familias autóctonas sobre el alumnado de minorías étnicas influye en las actitudes y los comportamientos de sus hijos e hijas hacia este alumnado.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	3	13	27	20	63
		% dentro de Identidad:	4,8%	20,6%	42,9%	31,7%	100,0%
	Masculino	Recuento	1	5	6	2	14
		% dentro de Identidad:	7,1%	35,7%	42,9%	14,3%	100,0%
Total		Recuento	4	18	33	22	77
		% dentro de Identidad:	5,2%	23,4%	42,9%	28,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 272 y 273. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 8 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,461 ^a	3	,482
Razón de verosimilitud	2,551	3	,466
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,73.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,176	,482
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 274. Tabla cruzada: Ítem 8 y edad.

Tabla cruzada

[8. La opinión de las familias autóctonas sobre el alumnado de minorías étnicas influye en las actitudes y los comportamientos de sus hijos e hijas hacia este alumnado.]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	3	7	15	10	35
		% dentro de Edad:	8,6%	20,0%	42,9%	28,6%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	1	8	14	9	32
		% dentro de Edad:	3,1%	25,0%	43,8%	28,1%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	0	1	0	1	2
		% dentro de Edad:	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	0	2	4	2	8
		% dentro de Edad:	0,0%	25,0%	50,0%	25,0%	100,0%
Total		Recuento	4	18	33	22	77
		% dentro de Edad:	5,2%	23,4%	42,9%	28,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 275 y 276. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 8 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,691 ^a	9	,931
Razón de verosimilitud	4,780	9	,853
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,10.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,214	,931
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 277. Tabla cruzada: Ítem 8 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[8. La opinión de las familias autóctonas sobre el alumnado de minorías étnicas influye en las actitudes y los comportamientos de sus hijos e hijas hacia este alumnado.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	3	8	3	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	21,4%	57,1%	21,4%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	1	5	12	7	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	4,0%	20,0%	48,0%	28,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	2	7	11	9	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	6,9%	24,1%	37,9%	31,0%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	1	3	2	3	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	11,1%	33,3%	22,2%	33,3%	100,0%
Total	Recuento	4	18	33	22	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	5,2%	23,4%	42,9%	28,6%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 278 y 279. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 8 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,363 ^a	9	,886
Razón de verosimilitud	5,041	9	,831
N de casos válidos	77		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,47.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,232	,886
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 280. Tabla cruzada: Ítem 8 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[8. La opinión de las familias autóctonas sobre el alumnado de minorías étnicas influye en las actitudes y los comportamientos de sus hijos e hijas hacia este alumnado.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	4	5	3	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	33,3%	41,7%	25,0%	100,0%
	Público.	Recuento	4	14	28	19	65
		% dentro de Tipo de centro:	6,2%	21,5%	43,1%	29,2%	100,0%
Total	Recuento		4	18	33	22	77
	% dentro de Tipo de centro:		5,2%	23,4%	42,9%	28,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 281 y 282. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 8 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,409 ^a	3	,703
Razón de verosimilitud	1,971	3	,578
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,134	,703
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 283. Tabla cruzada: Ítem 8 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[8. La opinión de las familias autóctonas sobre el alumnado de minorías étnicas influye en las actitudes y los comportamientos de sus hijos e hijas hacia este alumnado.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	1	4	13	4	22
		% dentro de Ubicación del centro:	4,5%	18,2%	59,1%	18,2%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	3	14	20	18	55
		% dentro de Ubicación del centro:	5,5%	25,5%	36,4%	32,7%	100,0%
Total	Recuento		4	18	33	22	77
	% dentro de Ubicación del centro:		5,2%	23,4%	42,9%	28,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 284 y 285. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 8 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,438 ^a	3	,329
Razón de verosimilitud	3,452	3	,327
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,14.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,207	,329
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 286. Tabla cruzada: Ítem 9 e identidad.

Tabla cruzada

[9. Es muy complicado desarrollar en la práctica cotidiana del aula lo que se recoge en los modelos teóricos sobre educación intercultural.]

			1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento		13	24	19	7	63
	% dentro de Identidad:		20,6%	38,1%	30,2%	11,1%	100,0%
Masculino	Recuento		1	7	4	2	14
	% dentro de Identidad:		7,1%	50,0%	28,6%	14,3%	100,0%
Total	Recuento		14	31	23	9	77
	% dentro de Identidad:		18,2%	40,3%	29,9%	11,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 287 y 288. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 9 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,658 ^a	3	,646
Razón de verosimilitud	1,906	3	,592
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,64.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,145	,646
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 289. Tabla cruzada: Ítem 9 y edad.

Tabla cruzada

[9. Es muy complicado desarrollar en la práctica cotidiana del aula lo que se recoge en los modelos teóricos sobre educación intercultural.]

		1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	9	10	11	5	35
	% dentro de Edad:	25,7%	28,6%	31,4%	14,3%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	3	16	10	3	32
	% dentro de Edad:	9,4%	50,0%	31,3%	9,4%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	1	1	0	0	2
	% dentro de Edad:	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	1	4	2	1	8
	% dentro de Edad:	12,5%	50,0%	25,0%	12,5%	100,0%
Total	Recuento	14	31	23	9	77
	% dentro de Edad:	18,2%	40,3%	29,9%	11,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 290 y 291. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 9 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,187 ^a	9	,618
Razón de verosimilitud	7,908	9	,543
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,292	,618
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 292. Tabla cruzada: Ítem 9 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[9. Es muy complicado desarrollar en la práctica cotidiana del aula lo que se recoge en los modelos teóricos sobre educación intercultural.]

		1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente: De 0 a 5 años.	Recuento	2	5	5	2	14
	% dentro de Años de experiencia docente:	14,3%	35,7%	35,7%	14,3%	100,0%
De 16 a 30 años.	Recuento	3	10	8	4	25
	% dentro de Años de experiencia docente:	12,0%	40,0%	32,0%	16,0%	100,0%
De 6 a 15 años.	Recuento	8	11	8	2	29
	% dentro de Años de experiencia docente:	27,6%	37,9%	27,6%	6,9%	100,0%
Más de 30 años.	Recuento	1	5	2	1	9
	% dentro de Años de experiencia docente:	11,1%	55,6%	22,2%	11,1%	100,0%
Total	Recuento	14	31	23	9	77
	% dentro de Años de experiencia docente:	18,2%	40,3%	29,9%	11,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 293 y 294. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 9 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,410 ^a	9	,882
Razón de verosimilitud	4,346	9	,887
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,05.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,233	,882
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 295. Tabla cruzada: Ítem 9 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[9. Es muy complicado desarrollar en la práctica cotidiana del aula lo que se recoge en los modelos teóricos sobre educación intercultural.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	2	4	6	0	12
		% dentro de Tipo de centro:	16,7%	33,3%	50,0%	0,0%	100,0%
	Público.	Recuento	12	27	17	9	65
		% dentro de Tipo de centro:	18,5%	41,5%	26,2%	13,8%	100,0%
Total		Recuento	14	31	23	9	77
		% dentro de Tipo de centro:	18,2%	40,3%	29,9%	11,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 296 y 297. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 9 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,777 ^a	3	,287
Razón de verosimilitud	4,911	3	,178
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,40.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,216	,287
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 298. Tabla cruzada: Ítem 9 y ubicación del centro.

Tabla cruzada
[9. Es muy complicado desarrollar en la práctica cotidiana del aula lo que se recoge en los modelos teóricos sobre educación intercultural.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	3	10	8	1	22
		% dentro de Ubicación del centro:	13,6%	45,5%	36,4%	4,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	11	21	15	8	55
		% dentro de Ubicación del centro:	20,0%	38,2%	27,3%	14,5%	100,0%
Total	Recuento	14	31	23	9	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	18,2%	40,3%	29,9%	11,7%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 299 y 300. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 9 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,336 ^a	3	,506
Razón de verosimilitud	2,601	3	,457
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,57.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,172	,506
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 301. Tabla cruzada: Ítem 10 e identidad.

[10. El alumnado marroquí y latinoamericano tiene peor rendimiento académico que el alumnado europeo o asiático.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	24	23	15	1	63
		% dentro de Identidad:	38,1%	36,5%	23,8%	1,6%	100,0%
	Masculino	Recuento	6	6	0	2	14
		% dentro de Identidad:	42,9%	42,9%	0,0%	14,3%	100,0%
Total	Recuento	30	29	15	3	77	
	% dentro de Identidad:	39,0%	37,7%	19,5%	3,9%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 302 y 303. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 10 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,263 ^a	3	,041
Razón de verosimilitud	9,605	3	,022
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,55.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,311	,041
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 304. Tabla cruzada: Ítem 10 y edad.

Tabla cruzada

[10. El alumnado marroquí y latinoamericano tiene peor rendimiento académico que el alumnado europeo o asiático.]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	16	9	9	1	35
		% dentro de Edad:	45,7%	25,7%	25,7%	2,9%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	9	18	3	2	32
		% dentro de Edad:	28,1%	56,3%	9,4%	6,3%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	2	0	0	0	2
		% dentro de Edad:	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	3	2	3	0	8
		% dentro de Edad:	37,5%	25,0%	37,5%	0,0%	100,0%
Total		Recuento	30	29	15	3	77
		% dentro de Edad:	39,0%	37,7%	19,5%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 305 y 306. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 10 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,687 ^a	9	,134
Razón de verosimilitud	14,532	9	,105
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,388	,134
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 307. Tabla cruzada: Ítem 10 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

			[10. El alumnado marroquí y latinoamericano tiene peor rendimiento académico que el alumnado europeo o asiático.]				
			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	4	2	8	0	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	28,6%	14,3%	57,1%	0,0%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	7	15	1	2	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	28,0%	60,0%	4,0%	8,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	16	7	5	1	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	55,2%	24,1%	17,2%	3,4%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	3	5	1	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	33,3%	55,6%	11,1%	0,0%	100,0%
Total		Recuento	30	29	15	3	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	39,0%	37,7%	19,5%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 308 y 309. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 10 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	26,364 ^a	9	,002
Razón de verosimilitud	25,184	9	,003
N de casos válidos	77		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,35.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,505	,002
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 310. Tabla cruzada: Ítem 10 y tipo de centro.

Tabla cruzada

		[10. El alumnado marroquí y latinoamericano tiene peor rendimiento académico que el alumnado europeo o asiático.]				Total	
		1	2	3	4		
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	3	6	2	1	12
		% dentro de Tipo de centro:	25,0%	50,0%	16,7%	8,3%	100,0%
	Público.	Recuento	27	23	13	2	65
		% dentro de Tipo de centro:	41,5%	35,4%	20,0%	3,1%	100,0%
Total		Recuento	30	29	15	3	77
		% dentro de Tipo de centro:	39,0%	37,7%	19,5%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 311 y 312. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 10 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,062 ^a	3	,560
Razón de verosimilitud	1,964	3	,580
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,47.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,161	,560
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 313. Tabla cruzada: Ítem 10 y ubicación del centro.

Tabla cruzada
[10. El alumnado marroquí y latinoamericano tiene peor rendimiento académico que el alumnado europeo o asiático.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	9	7	6	0	22
		% dentro de Ubicación del centro:	40,9%	31,8%	27,3%	0,0%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	21	22	9	3	55
		% dentro de Ubicación del centro:	38,2%	40,0%	16,4%	5,5%	100,0%
Total		Recuento	30	29	15	3	77
		% dentro de Ubicación del centro:	39,0%	37,7%	19,5%	3,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 314 y 315. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 10 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,469 ^a	3	,481
Razón de verosimilitud	3,237	3	,357
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,86.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,176	,481
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 316. Tabla cruzada: Ítem 11 e identidad.

Tabla cruzada
[11. Es necesario que el alumnado de minorías étnicas conozca la lengua vehicular para que su integración sea posible.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	6	9	18	30	63
		% dentro de Identidad:	9,5%	14,3%	28,6%	47,6%	100,0%
	Masculino	Recuento	1	2	3	8	14
		% dentro de Identidad:	7,1%	14,3%	21,4%	57,1%	100,0%
Total		Recuento	7	11	21	38	77
		% dentro de Identidad:	9,1%	14,3%	27,3%	49,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 317 y 318. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 11 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,496 ^a	3	,920
Razón de verosimilitud	,506	3	,918
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,27.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,080	,920
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 319. Tabla cruzada: Ítem 11 y edad.

[11. Es necesario que el alumnado de minorías étnicas conozca la lengua vehicular para que su integración sea posible.]

		1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	3	8	6	18	35
	% dentro de Edad:	8,6%	22,9%	17,1%	51,4%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	1	2	12	17	32
	% dentro de Edad:	3,1%	6,3%	37,5%	53,1%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	0	1	1	0	2
	% dentro de Edad:	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	3	0	2	3	8
	% dentro de Edad:	37,5%	0,0%	25,0%	37,5%	100,0%
Total	Recuento	7	11	21	38	77
	% dentro de Edad:	9,1%	14,3%	27,3%	49,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 320 y 321. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 11 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,998 ^a	9	,025
Razón de verosimilitud	18,011	9	,035
N de casos válidos	77		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,445	,025
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 322. Tabla cruzada: Ítem 11 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[11. Es necesario que el alumnado de minorías étnicas conozca la lengua vehicular para que su integración sea posible.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	3	2	2	7	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	21,4%	14,3%	14,3%	50,0%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	0	1	6	18	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	4,0%	24,0%	72,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	3	6	10	10	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	10,3%	20,7%	34,5%	34,5%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	1	2	3	3	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	11,1%	22,2%	33,3%	33,3%	100,0%
Total		Recuento	7	11	21	38	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	9,1%	14,3%	27,3%	49,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 323 y 324. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 11 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,793 ^a	9	,130
Razón de verosimilitud	16,019	9	,066
N de casos válidos	77		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,390	,130
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 325. Tabla cruzada: Ítem 11 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[11. Es necesario que el alumnado de minorías étnicas conozca la lengua vehicular para que su integración sea posible.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	1	1	3	7	12
		% dentro de Tipo de centro:	8,3%	8,3%	25,0%	58,3%	100,0%
	Público.	Recuento	6	10	18	31	65
		% dentro de Tipo de centro:	9,2%	15,4%	27,7%	47,7%	100,0%
Total		Recuento	7	11	21	38	77
		% dentro de Tipo de centro:	9,1%	14,3%	27,3%	49,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 326 y 327. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 11 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,621 ^a	3	,892
Razón de verosimilitud	,663	3	,882
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,09.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,089	,892
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 328. Tabla cruzada: Ítem 11 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[11. Es necesario que el alumnado de minorías étnicas conozca la lengua vehicular para que su integración sea posible.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	2	4	9	7	22
		% dentro de Ubicación del centro:	9,1%	18,2%	40,9%	31,8%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	5	7	12	31	55
		% dentro de Ubicación del centro:	9,1%	12,7%	21,8%	56,4%	100,0%
Total		Recuento	7	11	21	38	77
		% dentro de Ubicación del centro:	9,1%	14,3%	27,3%	49,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 329 y 330. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 11 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,346 ^a	3	,226
Razón de verosimilitud	4,348	3	,226
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 2,00.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,231	,226
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 331. Tabla cruzada: Ítem 12 e identidad.

Tabla cruzada
[12. Es necesario que existan aulas especiales, fuera de la ordinaria, donde el alumnado de minorías étnicas aprenda la lengua castellana.]

			1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento		7	14	20	22	63
	% dentro de Identidad:		11,1%	22,2%	31,7%	34,9%	100,0%
Masculino	Recuento		1	4	6	3	14
	% dentro de Identidad:		7,1%	28,6%	42,9%	21,4%	100,0%
Total	Recuento		8	18	26	25	77
	% dentro de Identidad:		10,4%	23,4%	33,8%	32,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 332 y 333. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 12 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,432 ^a	3	,698
Razón de verosimilitud	1,483	3	,686
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,45.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,135	,698
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 334. Tabla cruzada: Ítem 12 y edad.

Tabla cruzada
[12. Es necesario que existan aulas especiales, fuera de la ordinaria, donde el alumnado de minorías étnicas aprenda la lengua castellana.]

			1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento		2	12	9	12	35
	% dentro de Edad:		5,7%	34,3%	25,7%	34,3%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento		4	6	13	9	32
	% dentro de Edad:		12,5%	18,8%	40,6%	28,1%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento		1	0	0	1	2
	% dentro de Edad:		50,0%	0,0%	0,0%	50,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento		1	0	4	3	8
	% dentro de Edad:		12,5%	0,0%	50,0%	37,5%	100,0%
Total	Recuento		8	18	26	25	77
	% dentro de Edad:		10,4%	23,4%	33,8%	32,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 335 y 336. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 12 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,231 ^a	9	,260
Razón de verosimilitud	12,642	9	,179
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,357	,260
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 337. Tabla cruzada: Ítem 12 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[12. Es necesario que existan aulas especiales, fuera de la ordinaria, donde el alumnado de minorías étnicas aprenda la lengua castellana.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	1	5	4	4	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	7,1%	35,7%	28,6%	28,6%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	4	4	7	10	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	16,0%	16,0%	28,0%	40,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	1	7	11	10	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	3,4%	24,1%	37,9%	34,5%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	2	2	4	1	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	22,2%	22,2%	44,4%	11,1%	100,0%
Total	Recuento	8	18	26	25	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	10,4%	23,4%	33,8%	32,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 338 y 339. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 12 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,577 ^a	9	,577
Razón de verosimilitud	8,000	9	,534
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,94.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,299	,577
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 340. Tabla cruzada: Ítem 12 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[12. Es necesario que existan aulas especiales, fuera de la ordinaria, donde el alumnado de minorías étnicas aprenda la lengua castellana.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	4	4	4	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	100,0%
	Público.	Recuento	8	14	22	21	65
		% dentro de Tipo de centro:	12,3%	21,5%	33,8%	32,3%	100,0%
Total	Recuento		8	18	26	25	77
	% dentro de Tipo de centro:		10,4%	23,4%	33,8%	32,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 341 y 342. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 12 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,084 ^a	3	,555
Razón de verosimilitud	3,260	3	,353
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,25.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,162	,555
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 343. Tabla cruzada: Ítem 12 y ubicación del centro.

[12. Es necesario que existan aulas especiales, fuera de la ordinaria, donde el alumnado de minorías étnicas aprenda la lengua castellana.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	2	5	13	2	22
		% dentro de Ubicación del centro:	9,1%	22,7%	59,1%	9,1%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	6	13	13	23	55
		% dentro de Ubicación del centro:	10,9%	23,6%	23,6%	41,8%	100,0%
Total	Recuento		8	18	26	25	77
	% dentro de Ubicación del centro:		10,4%	23,4%	33,8%	32,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 344 y 345. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 12 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,090 ^a	3	,011
Razón de verosimilitud	11,884	3	,008
N de casos válidos	77		

a. 1 casillas (12,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 2,29.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,355	,011
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 346. Tabla cruzada: Ítem 13 e identidad.

Tabla cruzada

[13. El alumnado de minorías étnicas debe recibir instrucción de sus lenguas maternas en la escuela.]

			1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento		24	21	14	4	63
	% dentro de Identidad:		38,1%	33,3%	22,2%	6,3%	100,0%
Masculino	Recuento		3	8	2	1	14
	% dentro de Identidad:		21,4%	57,1%	14,3%	7,1%	100,0%
Total	Recuento		27	29	16	5	77
	% dentro de Identidad:		35,1%	37,7%	20,8%	6,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 347 y 348. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 13 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,990 ^a	3	,393
Razón de verosimilitud	2,958	3	,398
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,91.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,193	,393
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 349. Tabla cruzada: Ítem 13 y edad.

Tabla cruzada
[13. El alumnado de minorías étnicas debe recibir instrucción de sus lenguas maternas en la escuela.]

		1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	13	14	5	3	35
	% dentro de Edad:	37,1%	40,0%	14,3%	8,6%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	11	12	7	2	32
	% dentro de Edad:	34,4%	37,5%	21,9%	6,3%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	1	1	0	0	2
	% dentro de Edad:	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	2	2	4	0	8
	% dentro de Edad:	25,0%	25,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	27	29	16	5	77
	% dentro de Edad:	35,1%	37,7%	20,8%	6,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 350 y 351. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 13 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,195 ^a	9	,720
Razón de verosimilitud	6,436	9	,696
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,273	,720
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 352. Tabla cruzada: Ítem 13 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada
[13. El alumnado de minorías étnicas debe recibir instrucción de sus lenguas maternas en la escuela.]

		1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente: De 0 a 5 años.	Recuento	4	4	6	0	14
	% dentro de Años de experiencia docente:	28,6%	28,6%	42,9%	0,0%	100,0%
De 16 a 30 años.	Recuento	12	9	3	1	25
	% dentro de Años de experiencia docente:	48,0%	36,0%	12,0%	4,0%	100,0%
De 6 a 15 años.	Recuento	10	11	5	3	29
	% dentro de Años de experiencia docente:	34,5%	37,9%	17,2%	10,3%	100,0%
Más de 30 años.	Recuento	1	5	2	1	9
	% dentro de Años de experiencia docente:	11,1%	55,6%	22,2%	11,1%	100,0%
Total	Recuento	27	29	16	5	77
	% dentro de Años de experiencia docente:	35,1%	37,7%	20,8%	6,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 353 y 354. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 13 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,429 ^a	9	,317
Razón de verosimilitud	10,980	9	,277
N de casos válidos	77		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,58.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,345	,317
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 355. Tabla cruzada: Ítem 13 y tipo de centro.

Tabla cruzada

		[13. El alumnado de minorías étnicas debe recibir instrucción de sus lenguas maternas en la escuela.]				Total	
		1	2	3	4		
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	2	9	1	0	12
		% dentro de Tipo de centro:	16,7%	75,0%	8,3%	0,0%	100,0%
	Público.	Recuento	25	20	15	5	65
		% dentro de Tipo de centro:	38,5%	30,8%	23,1%	7,7%	100,0%
Total		Recuento	27	29	16	5	77
		% dentro de Tipo de centro:	35,1%	37,7%	20,8%	6,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 356 y 357. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 13 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,617 ^a	3	,035
Razón de verosimilitud	8,974	3	,030
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,78.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,317	,035
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 358. Tabla cruzada: Ítem 13 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[13. El alumnado de minorías étnicas debe recibir instrucción de sus lenguas maternas en la escuela.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	4	9	8	1	22
		% dentro de Ubicación del centro:	18,2%	40,9%	36,4%	4,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	23	20	8	4	55
		% dentro de Ubicación del centro:	41,8%	36,4%	14,5%	7,3%	100,0%
Total	Recuento		27	29	16	5	77
	% dentro de Ubicación del centro:		35,1%	37,7%	20,8%	6,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 359 y 360. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 13 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,370 ^a	3	,095
Razón de verosimilitud	6,373	3	,095
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,43.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,276	,095
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 361. Tabla cruzada: Ítem 14 e identidad.

Tabla cruzada

[14. El fracaso escolar de este alumnado puede explicarse por la falta de conocimiento de la lengua castellana]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	2	20	26	15	63
		% dentro de Identidad:	3,2%	31,7%	41,3%	23,8%	100,0%
	Masculino	Recuento	3	5	3	3	14
		% dentro de Identidad:	21,4%	35,7%	21,4%	21,4%	100,0%
Total	Recuento		5	25	29	18	77
	% dentro de Identidad:		6,5%	32,5%	37,7%	23,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 362 y 363. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 14 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,158 ^a	3	,067
Razón de verosimilitud	5,757	3	,124
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,91.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,292	,067
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 364. Tabla cruzada: Ítem 14 y edad.

Tabla cruzada

[14. El fracaso escolar de este alumnado puede explicarse por la falta de conocimiento de la lengua castellana]

			1	2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	3	12	13	7	35
		% dentro de Edad:	8,6%	34,3%	37,1%	20,0%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	1	12	12	7	32
		% dentro de Edad:	3,1%	37,5%	37,5%	21,9%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	1	0	0	1	2
		% dentro de Edad:	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	0	1	4	3	8
		% dentro de Edad:	0,0%	12,5%	50,0%	37,5%	100,0%
Total		Recuento	5	25	29	18	77
		% dentro de Edad:	6,5%	32,5%	37,7%	23,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 365 y 366. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 14 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,628 ^a	9	,235
Razón de verosimilitud	10,187	9	,336
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,13.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,362	,235
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 367. Tabla cruzada: Ítem 14 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[14. El fracaso escolar de este alumnado puede explicarse por la falta de conocimiento de la lengua castellana]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	5	7	2	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	35,7%	50,0%	14,3%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	1	7	10	7	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	4,0%	28,0%	40,0%	28,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	2	10	9	8	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	6,9%	34,5%	31,0%	27,6%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	2	3	3	1	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	22,2%	33,3%	33,3%	11,1%	100,0%
Total		Recuento	5	25	29	18	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	6,5%	32,5%	37,7%	23,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 368 y 369. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 14 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,330 ^a	9	,603
Razón de verosimilitud	7,109	9	,626
N de casos válidos	77		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,58.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,295	,603
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 370. Tabla cruzada: Ítem 14 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[14. El fracaso escolar de este alumnado puede explicarse por la falta de conocimiento de la lengua castellana]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	6	3	3	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	50,0%	25,0%	25,0%	100,0%
	Público.	Recuento	5	19	26	15	65
		% dentro de Tipo de centro:	7,7%	29,2%	40,0%	23,1%	100,0%
Total		Recuento	5	25	29	18	77
		% dentro de Tipo de centro:	6,5%	32,5%	37,7%	23,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 371 y 372. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 14 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,890 ^a	3	,409
Razón de verosimilitud	3,573	3	,311
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,78.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,190	,409
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 373. Tabla cruzada: Ítem 14 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[14. El fracaso escolar de este alumnado puede explicarse por la falta de conocimiento de la lengua castellana]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	0	5	13	4	22
		% dentro de Ubicación del centro:	0,0%	22,7%	59,1%	18,2%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	5	20	16	14	55
		% dentro de Ubicación del centro:	9,1%	36,4%	29,1%	25,5%	100,0%
Total	Recuento	5	25	29	18	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	6,5%	32,5%	37,7%	23,4%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 374 y 375. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 14 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,011 ^a	3	,072
Razón de verosimilitud	8,152	3	,043
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,43.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,289	,072
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 376. Tabla cruzada: Ítem 15 e identidad.

Tabla cruzada
[15. El nivel socioeconómico y cultural de las familias inmigrantes influye en la educación de sus hijos/as]

			1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento		3	11	32	17	63
	% dentro de Identidad:		4,8%	17,5%	50,8%	27,0%	100,0%
Masculino	Recuento		1	5	2	6	14
	% dentro de Identidad:		7,1%	35,7%	14,3%	42,9%	100,0%
Total	Recuento		4	16	34	23	77
	% dentro de Identidad:		5,2%	20,8%	44,2%	29,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 377 y 378. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 15 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,386 ^a	3	,094
Razón de verosimilitud	7,029	3	,071
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,73.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,277	,094
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 379. Tabla cruzada: Ítem 15 y edad.

[15. El nivel socioeconómico y cultural de las familias inmigrantes influye en la educación de sus hijos/as]

			1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento		1	5	20	9	35
	% dentro de Edad:		2,9%	14,3%	57,1%	25,7%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento		0	9	11	12	32
	% dentro de Edad:		0,0%	28,1%	34,4%	37,5%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento		1	0	0	1	2
	% dentro de Edad:		50,0%	0,0%	0,0%	50,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento		2	2	3	1	8
	% dentro de Edad:		25,0%	25,0%	37,5%	12,5%	100,0%
Total	Recuento		4	16	34	23	77
	% dentro de Edad:		5,2%	20,8%	44,2%	29,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 380 y 381. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 15 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	22,724 ^a	9	,007
Razón de verosimilitud	17,935	9	,036
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,10.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,477	,007
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 382. Tabla cruzada: Ítem 15 y años de experiencia docente.

		[15. El nivel socioeconómico y cultural de las familias inmigrantes influye en la educación de sus hijos/as]				Total	
		1	2	3	4		
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	3	2	7	2	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	21,4%	14,3%	50,0%	14,3%	100,0%
De 16 a 30 años.	Recuento	0	6	9	10	25	
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	24,0%	36,0%	40,0%	100,0%
De 6 a 15 años.	Recuento	0	5	16	8	29	
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	17,2%	55,2%	27,6%	100,0%
Más de 30 años.	Recuento	1	3	2	3	9	
		% dentro de Años de experiencia docente:	11,1%	33,3%	22,2%	33,3%	100,0%
Total	Recuento	4	16	34	23	77	
		% dentro de Años de experiencia docente:	5,2%	20,8%	44,2%	29,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 383 y 384. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 15 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,127 ^a	9	,064
Razón de verosimilitud	15,944	9	,068
N de casos válidos	77		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,47.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,416	,064
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 385. Tabla cruzada: Ítem 15 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[15. El nivel socioeconómico y cultural de las familias inmigrantes influye en la educación de sus hijos/as]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	4	4	4	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	33,3%	33,3%	33,3%	100,0%
	Público.	Recuento	4	12	30	19	65
		% dentro de Tipo de centro:	6,2%	18,5%	46,2%	29,2%	100,0%
Total	Recuento	4	16	34	23	77	
	% dentro de Tipo de centro:	5,2%	20,8%	44,2%	29,9%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 386 y 387. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 15 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,251 ^a	3	,522
Razón de verosimilitud	2,759	3	,430
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,62.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,169	,522
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 388. Tabla cruzada: Ítem 15 y ubicación del centro.

			[15. El nivel socioeconómico y cultural de las familias inmigrantes influye en la educación de sus hijos/as]				
			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	2	9	7	4	22
		% dentro de Ubicación del centro:	9,1%	40,9%	31,8%	18,2%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	2	7	27	19	55
		% dentro de Ubicación del centro:	3,6%	12,7%	49,1%	34,5%	100,0%
Total	Recuento	4	16	34	23	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	5,2%	20,8%	44,2%	29,9%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 389 y 390. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 15 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,377 ^a	3	,025
Razón de verosimilitud	8,830	3	,032
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,14.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,329	,025
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 391. Tabla cruzada: Ítem 16 e identidad.

Tabla cruzada

			[16. Las familias inmigrantes no se preocupan por la educación de sus hijos/as]			
			1	2	3	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	39	18	6	63
		% dentro de Identidad:	61,9%	28,6%	9,5%	100,0%
	Masculino	Recuento	12	0	2	14
		% dentro de Identidad:	85,7%	0,0%	14,3%	100,0%
Total	Recuento	51	18	8	77	
	% dentro de Identidad:	66,2%	23,4%	10,4%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 392 y 393. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 16 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,230 ^a	2	,073
Razón de verosimilitud	8,369	2	,015
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,45.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,252	,073
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 394. Tabla cruzada: Ítem 16 y edad.

Tabla cruzada

		[16. Las familias inmigrantes no se preocupan por la educación de sus hijos/as]			Total
		1	2	3	
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	22	8	5	35
	% dentro de Edad:	62,9%	22,9%	14,3%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	23	6	3	32
	% dentro de Edad:	71,9%	18,8%	9,4%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	2	0	0	2
	% dentro de Edad:	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	4	4	0	8
	% dentro de Edad:	50,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	51	18	8	77
	% dentro de Edad:	66,2%	23,4%	10,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 395 y 396. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 16 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,649 ^a	6	,464
Razón de verosimilitud	6,500	6	,370
N de casos válidos	77		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,21.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,261	,464
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 397. Tabla cruzada: Ítem 16 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

			[16. Las familias inmigrantes no se preocupan por la educación de sus hijos/as]			Total
			1	2	3	
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	6	7	1	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	42,9%	50,0%	7,1%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	17	5	3	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	68,0%	20,0%	12,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	20	6	3	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	69,0%	20,7%	10,3%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	8	0	1	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	88,9%	0,0%	11,1%	100,0%
Total	Recuento	51	18	8	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	66,2%	23,4%	10,4%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 398 y 399. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 16 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,666 ^a	6	,193
Razón de verosimilitud	9,837	6	,132
N de casos válidos	77		

a. 6 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,94.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,318	,193
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 400. Tabla cruzada: Ítem 16 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			[16. Las familias inmigrantes no se preocupan por la educación de sus hijos/as]			Total
			1	2	3	
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	8	4	0	12
		% dentro de Tipo de centro:	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%
	Público.	Recuento	43	14	8	65
		% dentro de Tipo de centro:	66,2%	21,5%	12,3%	100,0%
Total		Recuento	51	18	8	77
		% dentro de Tipo de centro:	66,2%	23,4%	10,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 401 y 402. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 16 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,080 ^a	2	,353
Razón de verosimilitud	3,257	2	,196
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,25.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,162	,353
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 403. Tabla cruzada: Ítem 16 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[16. Las familias inmigrantes no se preocupan por la educación de sus hijos/as]

			1	2	3	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	16	5	1	22
		% dentro de Ubicación del centro:	72,7%	22,7%	4,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	35	13	7	55
		% dentro de Ubicación del centro:	63,6%	23,6%	12,7%	100,0%
Total	Recuento	51	18	8	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	66,2%	23,4%	10,4%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 404 y 405. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 16 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,214 ^a	2	,545
Razón de verosimilitud	1,386	2	,500
N de casos válidos	77		

a. 1 casillas (16,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,29.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,125	,545
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 406. Tabla cruzada: Ítem 17 e identidad.

Tabla cruzada

[17. Las familias marroquíes y latinoamericanas se preocupan menos por la educación de sus hijos/as que las europeas y asiáticas.]

			1	2	3	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	33	21	9	63
		% dentro de Identidad:	52,4%	33,3%	14,3%	100,0%
	Masculino	Recuento	9	4	1	14
		% dentro de Identidad:	64,3%	28,6%	7,1%	100,0%
Total	Recuento	42	25	10	77	
	% dentro de Identidad:	54,5%	32,5%	13,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 407 y 408. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 17 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,828 ^a	2	,661
Razón de verosimilitud	,888	2	,642
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,82.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,103	,661
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 409. Tabla cruzada: Ítem 17 y edad.

Tabla cruzada

[17. Las familias marroquíes y latinoamericanas se preocupan menos por la educación de sus hijos/as que las europeas y asiáticas.]

			1	2	3	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	18	11	6	35
		% dentro de Edad:	51,4%	31,4%	17,1%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	19	11	2	32
		% dentro de Edad:	59,4%	34,4%	6,3%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	2	0	0	2
		% dentro de Edad:	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	3	3	2	8
		% dentro de Edad:	37,5%	37,5%	25,0%	100,0%
Total		Recuento	42	25	10	77
		% dentro de Edad:	54,5%	32,5%	13,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 410 y 411. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 17 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,875 ^a	6	,560
Razón de verosimilitud	5,713	6	,456
N de casos válidos	77		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,26.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,244	,560
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 412. Tabla cruzada: Ítem 17 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

			[17. Las familias marroquíes y latinoamericanas se preocupan menos por la educación de sus hijos/as que las europeas y asiáticas.]			
			1	2	3	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	4	7	3	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	28,6%	50,0%	21,4%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	14	9	2	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	56,0%	36,0%	8,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	17	7	5	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	58,6%	24,1%	17,2%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	7	2	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	77,8%	22,2%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	42	25	10	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	54,5%	32,5%	13,0%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 413 y 414. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 17 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,872 ^a	6	,248
Razón de verosimilitud	9,118	6	,167
N de casos válidos	77		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,17.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,305	,248
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 415. Tabla cruzada: Ítem 17 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[17. Las familias marroquíes y latinoamericanas se preocupan menos por la educación de sus hijos/as que las europeas y asiáticas.]

			1	2	3	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	7	4	1	12
		% dentro de Tipo de centro:	58,3%	33,3%	8,3%	100,0%
	Público.	Recuento	35	21	9	65
		% dentro de Tipo de centro:	53,8%	32,3%	13,8%	100,0%
Total		Recuento	42	25	10	77
		% dentro de Tipo de centro:	54,5%	32,5%	13,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 416 y 417. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 17 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,278 ^a	2	,870
Razón de verosimilitud	,306	2	,858
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,56.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,060	,870
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 418. Tabla cruzada: Ítem 17 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[17. Las familias marroquíes y latinoamericanas se preocupan menos por la educación de sus hijos/as que las europeas y asiáticas.]

			1	2	3	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	12	7	3	22
		% dentro de Ubicación del centro:	54,5%	31,8%	13,6%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	30	18	7	55
		% dentro de Ubicación del centro:	54,5%	32,7%	12,7%	100,0%
Total		Recuento	42	25	10	77
		% dentro de Ubicación del centro:	54,5%	32,5%	13,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 419 y 420. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 17 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,014 ^a	2	,993
Razón de verosimilitud	,014	2	,993
N de casos válidos	77		

a. 1 casillas (16,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,86.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,013	,993
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 421. Tabla cruzada: Ítem 18 e identidad.

Tabla cruzada

[18. El sistema educativo de origen influye en el nivel educativo con el que llega el alumnado de minorías étnicas al aula.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	2	8	29	24	63
		% dentro de Identidad:	3,2%	12,7%	46,0%	38,1%	100,0%
	Masculino	Recuento	0	3	7	4	14
		% dentro de Identidad:	0,0%	21,4%	50,0%	28,6%	100,0%
Total		Recuento	2	11	36	28	77
		% dentro de Identidad:	2,6%	14,3%	46,8%	36,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 422 y 423. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 18 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,380 ^a	3	,710
Razón de verosimilitud	1,693	3	,639
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,36.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,133	,710
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 424. Tabla cruzada: Ítem 18 y edad.

Tabla cruzada

[18. El sistema educativo de origen influye en el nivel educativo con el que llega el alumnado de minorías étnicas al aula.]

		1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	2	3	15	15	35
	% dentro de Edad:	5,7%	8,6%	42,9%	42,9%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	0	6	17	9	32
	% dentro de Edad:	0,0%	18,8%	53,1%	28,1%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	0	1	0	1	2
	% dentro de Edad:	0,0%	50,0%	0,0%	50,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	0	1	4	3	8
	% dentro de Edad:	0,0%	12,5%	50,0%	37,5%	100,0%
Total	Recuento	2	11	36	28	77
	% dentro de Edad:	2,6%	14,3%	46,8%	36,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 425 y 426. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 18 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,903 ^a	9	,544
Razón de verosimilitud	8,988	9	,438
N de casos válidos	77		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,05.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,305	,544
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 427. Tabla cruzada: Ítem 18 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[18. El sistema educativo de origen influye en el nivel educativo con el que llega el alumnado de minorías étnicas al aula.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	3	4	7	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	21,4%	28,6%	50,0%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	0	3	16	6	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	12,0%	64,0%	24,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	2	1	13	13	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	6,9%	3,4%	44,8%	44,8%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	0	4	3	2	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	44,4%	33,3%	22,2%	100,0%
Total		Recuento	2	11	36	28	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	2,6%	14,3%	46,8%	36,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 428 y 429. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 18 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,799 ^a	9	,038
Razón de verosimilitud	17,457	9	,042
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,433	,038
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 430. Tabla cruzada: Ítem 18 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[18. El sistema educativo de origen influye en el nivel educativo con el que llega el alumnado de minorías étnicas al aula.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	0	8	4	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	0,0%	66,7%	33,3%	100,0%
	Público.	Recuento	2	11	28	24	65
		% dentro de Tipo de centro:	3,1%	16,9%	43,1%	36,9%	100,0%
Total		Recuento	2	11	36	28	77
		% dentro de Tipo de centro:	2,6%	14,3%	46,8%	36,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 431 y 432. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 18 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,642 ^a	3	,303
Razón de verosimilitud	5,533	3	,137
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,31.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,213	,303
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 433. Tabla cruzada: Ítem 18 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[18. El sistema educativo de origen influye en el nivel educativo con el que llega el alumnado de minorías étnicas al aula]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	1	4	9	8	22
		% dentro de Ubicación del centro:	4,5%	18,2%	40,9%	36,4%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	1	7	27	20	55
		% dentro de Ubicación del centro:	1,8%	12,7%	49,1%	36,4%	100,0%
Total		Recuento	2	11	36	28	77
		% dentro de Ubicación del centro:	2,6%	14,3%	46,8%	36,4%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 434 y 435. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 18 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,002 ^a	3	,801
Razón de verosimilitud	,949	3	,814
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,57.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,113	,801
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 436. Tabla cruzada: Ítem 19 e identidad.

Tabla cruzada
[19. Los sistemas educativos de origen son deficitarios respecto al sistema educativo español.]

		1	2	3	4	Total	
Identidad:	Femenino	Recuento	15	24	18	6	63
		% dentro de Identidad:	23,8%	38,1%	28,6%	9,5%	100,0%
	Masculino	Recuento	0	9	4	1	14
		% dentro de Identidad:	0,0%	64,3%	28,6%	7,1%	100,0%
Total		Recuento	15	33	22	7	77
		% dentro de Identidad:	19,5%	42,9%	28,6%	9,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 437 y 438. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 19 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,238 ^a	3	,155
Razón de verosimilitud	7,741	3	,052
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,27.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,252	,155
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 439. Tabla cruzada: Ítem 19 y edad.

Tabla cruzada
[19. Los sistemas educativos de origen son deficitarios respecto al sistema educativo español.]

		1	2	3	4	Total	
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	8	13	11	3	35
		% dentro de Edad:	22,9%	37,1%	31,4%	8,6%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	6	13	10	3	32
		% dentro de Edad:	18,8%	40,6%	31,3%	9,4%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	1	1	0	0	2
		% dentro de Edad:	50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	0	6	1	1	8
		% dentro de Edad:	0,0%	75,0%	12,5%	12,5%	100,0%
Total		Recuento	15	33	22	7	77
		% dentro de Edad:	19,5%	42,9%	28,6%	9,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 440 y 441. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 19 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,757 ^a	9	,662
Razón de verosimilitud	8,601	9	,475
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,284	,662
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 442. Tabla cruzada: Ítem 19 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

			[19. Los sistemas educativos de origen son deficitarios respecto al sistema educativo español.]				Total
			1	2	3	4	
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	2	7	4	1	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	14,3%	50,0%	28,6%	7,1%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	4	9	9	3	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	16,0%	36,0%	36,0%	12,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	7	12	7	3	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	24,1%	41,4%	24,1%	10,3%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	2	5	2	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	22,2%	55,6%	22,2%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	15	33	22	7	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	19,5%	42,9%	28,6%	9,1%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 443 y 444. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 19 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,470 ^a	9	,943
Razón de verosimilitud	4,238	9	,895
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,82.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,208	,943
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 445. Tabla cruzada: Ítem 19 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[19. Los sistemas educativos de origen son deficitarios respecto al sistema educativo español.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	4	7	1	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	33,3%	58,3%	8,3%	100,0%
	Público.	Recuento	15	29	15	6	65
		% dentro de Tipo de centro:	23,1%	44,6%	23,1%	9,2%	100,0%
Total	Recuento		15	33	22	7	77
	% dentro de Tipo de centro:		19,5%	42,9%	28,6%	9,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 446 y 447. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 19 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,486 ^a	3	,058
Razón de verosimilitud	8,999	3	,029
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,09.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,298	,058
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 448. Tabla cruzada: Ítem 19 y ubicación del centro.

Tabla cruzada
[19. Los sistemas educativos de origen son deficitarios respecto al sistema educativo español.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	6	12	3	1	22
		% dentro de Ubicación del centro:	27,3%	54,5%	13,6%	4,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	9	21	19	6	55
		% dentro de Ubicación del centro:	16,4%	38,2%	34,5%	10,9%	100,0%
Total	Recuento	15	33	22	7	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	19,5%	42,9%	28,6%	9,1%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 449 y 450. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 19 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,046 ^a	3	,168
Razón de verosimilitud	5,414	3	,144
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,00.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,248	,168
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 451. Tabla cruzada: Ítem 20 e identidad.

Tabla cruzada
[20. La religión del alumnado de minorías étnicas puede interferir en su nivel educativo.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	38	19	4	2	63
		% dentro de Identidad:	60,3%	30,2%	6,3%	3,2%	100,0%
	Masculino	Recuento	7	6	1	0	14
		% dentro de Identidad:	50,0%	42,9%	7,1%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	45	25	5	2	77	
	% dentro de Identidad:	58,4%	32,5%	6,5%	2,6%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 452 y 453. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 20 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,233 ^a	3	,745
Razón de verosimilitud	1,559	3	,669
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,36.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,126	,745
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 454. Tabla cruzada: Ítem 20 y edad.

Tabla cruzada

[20. La religión del alumnado de minorías étnicas puede interferir en su nivel educativo.]

		1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	20	14	0	1	35
	% dentro de Edad:	57,1%	40,0%	0,0%	2,9%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	18	8	5	1	32
	% dentro de Edad:	56,3%	25,0%	15,6%	3,1%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	2	0	0	0	2
	% dentro de Edad:	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	5	3	0	0	8
	% dentro de Edad:	62,5%	37,5%	0,0%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	45	25	5	2	77
	% dentro de Edad:	58,4%	32,5%	6,5%	2,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 455 y 456. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 20 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,857 ^a	9	,362
Razón de verosimilitud	12,411	9	,191
N de casos válidos	77		

a. 12 casillas (75,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,05.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,337	,362
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 457. Tabla cruzada: Ítem 20 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[20. La religión del alumnado de minorías étnicas puede interferir en su nivel educativo.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	7	6	0	1	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	50,0%	42,9%	0,0%	7,1%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	14	8	3	0	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	56,0%	32,0%	12,0%	0,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	20	7	1	1	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	69,0%	24,1%	3,4%	3,4%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	4	4	1	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	44,4%	44,4%	11,1%	0,0%	100,0%
Total	Recuento		45	25	5	2	77
	% dentro de Años de experiencia docente:		58,4%	32,5%	6,5%	2,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 458 y 459. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 20 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,396 ^a	9	,596
Razón de verosimilitud	8,598	9	,475
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,296	,596
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 460. Tabla cruzada: Ítem 20 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[20. La religión del alumnado de minorías étnicas puede interferir en su nivel educativo.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	8	2	1	1	12
		% dentro de Tipo de centro:	66,7%	16,7%	8,3%	8,3%	100,0%
	Público.	Recuento	37	23	4	1	65
		% dentro de Tipo de centro:	56,9%	35,4%	6,2%	1,5%	100,0%
Total	Recuento		45	25	5	2	77
	% dentro de Tipo de centro:		58,4%	32,5%	6,5%	2,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 461 y 462. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 20 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,132 ^a	3	,372
Razón de verosimilitud	2,802	3	,423
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,31.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,198	,372
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 463. Tabla cruzada: Ítem 20 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[20. La religión del alumnado de minorías étnicas puede interferir en su nivel educativo.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	9	9	3	1	22
		% dentro de Ubicación del centro:	40,9%	40,9%	13,6%	4,5%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	36	16	2	1	55
		% dentro de Ubicación del centro:	65,5%	29,1%	3,6%	1,8%	100,0%
Total		Recuento	45	25	5	2	77
		% dentro de Ubicación del centro:	58,4%	32,5%	6,5%	2,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 464 y 465. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 20 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,166 ^a	3	,160
Razón de verosimilitud	4,924	3	,177
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,57.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,251	,160
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 466. Tabla cruzada: Ítem 21 e identidad.

Tabla cruzada
[21. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración porque el profesorado no está formado para resolver dichos problemas.]

			1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento		19	25	14	5	63
	% dentro de Identidad:		30,2%	39,7%	22,2%	7,9%	100,0%
Masculino	Recuento		1	7	6	0	14
	% dentro de Identidad:		7,1%	50,0%	42,9%	0,0%	100,0%
Total	Recuento		20	32	20	5	77
	% dentro de Identidad:		26,0%	41,6%	26,0%	6,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 467 y 468. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 21 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,618 ^a	3	,132
Razón de verosimilitud	7,022	3	,071
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,91.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,261	,132
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 469. Tabla cruzada: Ítem 21 y edad.

Tabla cruzada
[21. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración porque el profesorado no está formado para resolver dichos problemas.]

			1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento		7	15	10	3	35
	% dentro de Edad:		20,0%	42,9%	28,6%	8,6%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento		8	14	8	2	32
	% dentro de Edad:		25,0%	43,8%	25,0%	6,3%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento		1	1	0	0	2
	% dentro de Edad:		50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento		4	2	2	0	8
	% dentro de Edad:		50,0%	25,0%	25,0%	0,0%	100,0%
Total	Recuento		20	32	20	5	77
	% dentro de Edad:		26,0%	41,6%	26,0%	6,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 470 y 471. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 21 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,838 ^a	9	,848
Razón de verosimilitud	5,632	9	,776
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,13.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,243	,848
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 472. Tabla cruzada: Ítem 21 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[21. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración porque el profesorado no está formado para resolver dichos problemas.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	4	4	4	2	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	28,6%	28,6%	28,6%	14,3%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	6	13	6	0	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	24,0%	52,0%	24,0%	0,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	8	10	8	3	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	27,6%	34,5%	27,6%	10,3%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	2	5	2	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	22,2%	55,6%	22,2%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	20	32	20	5	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	26,0%	41,6%	26,0%	6,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 473 y 474. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 21 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	6,480 ^a	9	,691
Razón de verosimilitud	8,255	9	,509
N de casos válidos	77		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,58.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,279	,691
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 475. Tabla cruzada: Ítem 21 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[21. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración porque el profesorado no está formado para resolver dichos problemas.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	3	4	5	0	12
		% dentro de Tipo de centro:	25,0%	33,3%	41,7%	0,0%	100,0%
	Público.	Recuento	17	28	15	5	65
		% dentro de Tipo de centro:	26,2%	43,1%	23,1%	7,7%	100,0%
Total		Recuento	20	32	20	5	77
		% dentro de Tipo de centro:	26,0%	41,6%	26,0%	6,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 476 y 477. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 21 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,507 ^a	3	,474
Razón de verosimilitud	3,123	3	,373
N de casos válidos	77		

a. 5 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,78.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,178	,474
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 478. Tabla cruzada: Ítem 21 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[21. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración porque el profesorado no está formado para resolver dichos problemas.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	4	11	5	2	22
		% dentro de Ubicación del centro:	18,2%	50,0%	22,7%	9,1%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	16	21	15	3	55
		% dentro de Ubicación del centro:	29,1%	38,2%	27,3%	5,5%	100,0%
Total	Recuento		20	32	20	5	77
	% dentro de Ubicación del centro:		26,0%	41,6%	26,0%	6,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 479 y 480. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 21 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,693 ^a	3	,638
Razón de verosimilitud	1,710	3	,635
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,43.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,147	,638
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 481. Tabla cruzada: Ítem 22 e identidad.

Tabla cruzada

[22. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración debido a que suelen relacionarse con personas de su misma procedencia.]

			1	2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	18	22	17	6	63
		% dentro de Identidad:	28,6%	34,9%	27,0%	9,5%	100,0%
	Masculino	Recuento	2	9	2	1	14
		% dentro de Identidad:	14,3%	64,3%	14,3%	7,1%	100,0%
Total	Recuento		20	31	19	7	77
	% dentro de Identidad:		26,0%	40,3%	24,7%	9,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 482 y 483. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 22 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,173 ^a	3	,243
Razón de verosimilitud	4,134	3	,247
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,27.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,227	,243
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 484. Tabla cruzada: Ítem 22 y edad.

Tabla cruzada

[22. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración debido a que suelen relacionarse con personas de su misma procedencia.]

		1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento	11	12	10	2	35
	% dentro de Edad:	31,4%	34,3%	28,6%	5,7%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento	6	15	8	3	32
	% dentro de Edad:	18,8%	46,9%	25,0%	9,4%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento	0	2	0	0	2
	% dentro de Edad:	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento	3	2	1	2	8
	% dentro de Edad:	37,5%	25,0%	12,5%	25,0%	100,0%
Total	Recuento	20	31	19	7	77
	% dentro de Edad:	26,0%	40,3%	24,7%	9,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 485 y 486. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 22 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,908 ^a	9	,446
Razón de verosimilitud	9,084	9	,430
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,18.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,322	,446
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 487. Tabla cruzada: Ítem 22 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

[22. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración debido a que suelen relacionarse con personas de su misma procedencia.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	2	7	2	3	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	14,3%	50,0%	14,3%	21,4%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	5	10	7	3	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	20,0%	40,0%	28,0%	12,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	12	8	8	1	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	41,4%	27,6%	27,6%	3,4%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	1	6	2	0	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	11,1%	66,7%	22,2%	0,0%	100,0%
Total	Recuento	20	31	19	7	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	26,0%	40,3%	24,7%	9,1%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 488 y 489. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 22 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,798 ^a	9	,172
Razón de verosimilitud	13,201	9	,154
N de casos válidos	77		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,82.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coficiente de contingencia	,378	,172
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 490. Tabla cruzada: Ítem 22 y tipo de centro.

Tabla cruzada

[22. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración debido a que suelen relacionarse con personas de su misma procedencia.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	4	5	2	1	12
		% dentro de Tipo de centro:	33,3%	41,7%	16,7%	8,3%	100,0%
	Público.	Recuento	16	26	17	6	65
		% dentro de Tipo de centro:	24,6%	40,0%	26,2%	9,2%	100,0%
Total	Recuento	20	31	19	7	77	
	% dentro de Tipo de centro:	26,0%	40,3%	24,7%	9,1%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 491 y 492. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 22 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,682 ^a	3	,877
Razón de verosimilitud	,702	3	,873
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,09.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,094	,877
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 493. Tabla cruzada: Ítem 22 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[22. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración debido a que suelen relacionarse con personas de su misma procedencia.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	3	10	5	4	22
		% dentro de Ubicación del centro:	13,6%	45,5%	22,7%	18,2%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	17	21	14	3	55
		% dentro de Ubicación del centro:	30,9%	38,2%	25,5%	5,5%	100,0%
Total	Recuento	20	31	19	7	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	26,0%	40,3%	24,7%	9,1%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 494 y 495. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 22 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,859 ^a	3	,182
Razón de verosimilitud	4,778	3	,189
N de casos válidos	77		

a. 1 casillas (12,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 2,00.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,244	,182
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 496. Tabla cruzada: Ítem 23 e identidad.

Tabla cruzada

[23. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración por causas ajenas al profesorado.]

			1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento		8	17	24	14	63
	% dentro de Identidad:		12,7%	27,0%	38,1%	22,2%	100,0%
Masculino	Recuento		0	5	6	3	14
	% dentro de Identidad:		0,0%	35,7%	42,9%	21,4%	100,0%
Total	Recuento		8	22	30	17	77
	% dentro de Identidad:		10,4%	28,6%	39,0%	22,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 497 y 498. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 23 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,153 ^a	3	,541
Razón de verosimilitud	3,567	3	,312
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,45.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,165	,541
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 499. Tabla cruzada: Ítem 23 y edad.

Tabla cruzada

[23. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración por causas ajenas al profesorado.]

			1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento		6	8	14	7	35
	% dentro de Edad:		17,1%	22,9%	40,0%	20,0%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento		0	10	14	8	32
	% dentro de Edad:		0,0%	31,3%	43,8%	25,0%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento		1	1	0	0	2
	% dentro de Edad:		50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento		1	3	2	2	8
	% dentro de Edad:		12,5%	37,5%	25,0%	25,0%	100,0%
Total	Recuento		8	22	30	17	77
	% dentro de Edad:		10,4%	28,6%	39,0%	22,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 500 y 501. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 23 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,983 ^a	9	,277
Razón de verosimilitud	13,805	9	,129
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,21.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,353	,277
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 502. Tabla cruzada: Ítem 23 y años de experiencia docente.

Tabla cruzada

		[23. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración por causas ajenas al profesorado.]				Total	
		1	2	3	4		
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	2	7	3	2	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	14,3%	50,0%	21,4%	14,3%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	0	7	11	7	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	28,0%	44,0%	28,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	6	5	12	6	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	20,7%	17,2%	41,4%	20,7%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	0	3	4	2	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	33,3%	44,4%	22,2%	100,0%
Total	Recuento	8	22	30	17	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	10,4%	28,6%	39,0%	22,1%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 503 y 504. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 23 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,514 ^a	9	,186
Razón de verosimilitud	15,385	9	,081
N de casos válidos	77		

a. 9 casillas (56,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,94.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,374	,186
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 505. Tabla cruzada: Ítem 23 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			[23. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración por causas ajenas al profesorado.]				
			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	2	2	7	1	12
		% dentro de Tipo de centro:	16,7%	16,7%	58,3%	8,3%	100,0%
	Público.	Recuento	6	20	23	16	65
		% dentro de Tipo de centro:	9,2%	30,8%	35,4%	24,6%	100,0%
Total		Recuento	8	22	30	17	77
		% dentro de Tipo de centro:	10,4%	28,6%	39,0%	22,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 506 y 507. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 23 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,830 ^a	3	,280
Razón de verosimilitud	4,034	3	,258
N de casos válidos	77		

a. 4 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,25.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,218	,280
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 508. Tabla cruzada: Ítem 23 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

[23. El alumnado de minorías étnicas tiene problemas de integración por causas ajenas al profesorado.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	2	8	7	5	22
		% dentro de Ubicación del centro:	9,1%	36,4%	31,8%	22,7%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	6	14	23	12	55
		% dentro de Ubicación del centro:	10,9%	25,5%	41,8%	21,8%	100,0%
Total	Recuento		8	22	30	17	77
	% dentro de Ubicación del centro:		10,4%	28,6%	39,0%	22,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 509 y 510. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 23 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,114 ^a	3	,774
Razón de verosimilitud	1,101	3	,777
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 2,29.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,119	,774
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 511. Tabla cruzada: Ítem 1 e identidad.

Tabla cruzada

INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [1. La educación intercultural debe abarcar a toda la población escolar.]

			2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	2	14	47	63
		% dentro de Identidad:	3,2%	22,2%	74,6%	100,0%
	Masculino	Recuento	0	2	12	14
		% dentro de Identidad:	0,0%	14,3%	85,7%	100,0%
Total	Recuento		2	16	59	77
	% dentro de Identidad:		2,6%	20,8%	76,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 512 y 513. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,976 ^a	2	,614
Razón de verosimilitud	1,363	2	,506
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,36.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,112	,614
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 514. Tabla cruzada: Ítem 1 y edad.

Tabla cruzada

		INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [1. La educación intercultural debe abarcar a toda la población escolar.]				
		2	3	4	Total	
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	2	7	26	35
		% dentro de Edad:	5,7%	20,0%	74,3%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	0	8	24	32
		% dentro de Edad:	0,0%	25,0%	75,0%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	0	1	1	2
		% dentro de Edad:	0,0%	50,0%	50,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	0	0	8	8
		% dentro de Edad:	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
Total		Recuento	2	16	59	77
		% dentro de Edad:	2,6%	20,8%	76,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 515 y 516. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,960 ^a	6	,428
Razón de verosimilitud	8,101	6	,231
N de casos válidos	77		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,268	,428
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 517. Tabla cruzada: Ítem 1 y años de experiencia.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [1. La educación intercultural debe abarcar a toda la población escolar.]			
			2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	0	14	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	0	6	19	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	24,0%	76,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	2	7	20	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	6,9%	24,1%	69,0%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	0	3	6	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	33,3%	66,7%	100,0%
Total	Recuento	2	16	59	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	2,6%	20,8%	76,6%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 518 y 519. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	8,522 ^a	6	,202
Razón de verosimilitud	11,831	6	,066
N de casos válidos	77		

a. 6 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,316	,202
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 520. Tabla cruzada: Ítem 1 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [1. La educación intercultural debe abarcar a toda la población escolar.]			
			2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	1	11	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	8,3%	91,7%	100,0%
	Público.	Recuento	2	15	48	65
		% dentro de Tipo de centro:	3,1%	23,1%	73,8%	100,0%
Total		Recuento	2	16	59	77
		% dentro de Tipo de centro:	2,6%	20,8%	76,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 521 y 522. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,849 ^a	2	,397
Razón de verosimilitud	2,396	2	,302
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,31.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,153	,397
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 523. Tabla cruzada: Ítem 1 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

		INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [1. La educación intercultural debe abarcar a toda la población escolar.]				Total
		2	3	4		
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	0	5	17	22
		% dentro de Ubicación del centro:	0,0%	22,7%	77,3%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	2	11	42	55
		% dentro de Ubicación del centro:	3,6%	20,0%	76,4%	100,0%
Total	Recuento	2	16	59	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	2,6%	20,8%	76,6%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 524 y 525. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 1 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,858 ^a	2	,651
Razón de verosimilitud	1,403	2	,496
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,57.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,105	,651
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 526. Tabla cruzada: Ítem 2 e identidad.

Tabla cruzada

INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3= BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [2. La educación intercultural no es una modalidad especial de educación para el alumnado de minorías étnicas.]

			1	2	3	4	Total
Identidad: Femenino	Recuento		12	6	11	34	63
	% dentro de Identidad:		19,0%	9,5%	17,5%	54,0%	100,0%
Masculino	Recuento		2	3	3	6	14
	% dentro de Identidad:		14,3%	21,4%	21,4%	42,9%	100,0%
Total	Recuento		14	9	14	40	77
	% dentro de Identidad:		18,2%	11,7%	18,2%	51,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 527 y 528. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,903 ^a	3	,593
Razón de verosimilitud	1,712	3	,634
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,64.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,155	,593
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 529. Tabla cruzada: Ítem 2 y edad.

Tabla cruzada

INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3= BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [2. La educación intercultural no es una modalidad especial de educación para el alumnado de minorías étnicas.]

			1	2	3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento		3	3	8	21	35
	% dentro de Edad:		8,6%	8,6%	22,9%	60,0%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento		8	4	5	15	32
	% dentro de Edad:		25,0%	12,5%	15,6%	46,9%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento		1	1	0	0	2
	% dentro de Edad:		50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento		2	1	1	4	8
	% dentro de Edad:		25,0%	12,5%	12,5%	50,0%	100,0%
Total	Recuento		14	9	14	40	77
	% dentro de Edad:		18,2%	11,7%	18,2%	51,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 530 y 531. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	9,421 ^a	9	,399
Razón de verosimilitud	9,658	9	,379
N de casos válidos	77		

a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,330	,399
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 532. Tabla cruzada: Ítem 2 y años de experiencia.

Tabla cruzada

INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3= BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [2. La educación intercultural no es una modalidad especial de educación para el alumnado de minorías étnicas.]

			1	2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	3	1	2	8	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	21,4%	7,1%	14,3%	57,1%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	3	3	3	16	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	12,0%	12,0%	12,0%	64,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	5	2	7	15	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	17,2%	6,9%	24,1%	51,7%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	3	3	2	1	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	33,3%	33,3%	22,2%	11,1%	100,0%
Total		Recuento	14	9	14	40	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	18,2%	11,7%	18,2%	51,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 533 y 534. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,134 ^a	9	,267
Razón de verosimilitud	11,248	9	,259
N de casos válidos	77		

a. 11 casillas (68,8%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,05.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,355	,267
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 535. Tabla cruzada: Ítem 2 y tipo de centro.

Tabla cruzada

INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3= BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [2. La educación intercultural no es una modalidad especial de educación para el alumnado de minorías étnicas.]

			1	2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	1	1	2	8	12
		% dentro de Tipo de centro:	8,3%	8,3%	16,7%	66,7%	100,0%
	Público.	Recuento	13	8	12	32	65
		% dentro de Tipo de centro:	20,0%	12,3%	18,5%	49,2%	100,0%
Total		Recuento	14	9	14	40	77
		% dentro de Tipo de centro:	18,2%	11,7%	18,2%	51,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 536 y 537. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,506 ^a	3	,681
Razón de verosimilitud	1,639	3	,651
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,40.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,139	,681
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 538. Tabla cruzada: Ítem 2 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3= BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [2. La educación intercultural no es una modalidad especial de educación para el alumnado de minorías étnicas.]

			1	2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	6	4	5	7	22
		% dentro de Ubicación del centro:	27,3%	18,2%	22,7%	31,8%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	8	5	9	33	55
		% dentro de Ubicación del centro:	14,5%	9,1%	16,4%	60,0%	100,0%
Total		Recuento	14	9	14	40	77
		% dentro de Ubicación del centro:	18,2%	11,7%	18,2%	51,9%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 539 y 540. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 2 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,264 ^a	3	,153
Razón de verosimilitud	5,299	3	,151
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,57.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,253	,153
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 541. Tabla cruzada: Ítem 3 e identidad.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [3. La educación intercultural favorece la integración del alumnado de minorías étnicas y mejora las relaciones con el alumnado autóctono.]			
			2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	2	15	46	63
		% dentro de Identidad:	3,2%	23,8%	73,0%	100,0%
	Masculino	Recuento	0	2	12	14
		% dentro de Identidad:	0,0%	14,3%	85,7%	100,0%
Total		Recuento	2	17	58	77
		% dentro de Identidad:	2,6%	22,1%	75,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 542 y 543. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,160 ^a	2	,560
Razón de verosimilitud	1,564	2	,458
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,36.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,122	,560
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 544. Tabla cruzada: Ítem 3 y edad.

Tabla cruzada

		INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [3. La educación intercultural favorece la integración del alumnado de minorías étnicas y mejora las relaciones con el alumnado autóctono.]				
		2	3	4	Total	
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	1	8	26	35
		% dentro de Edad:	2,9%	22,9%	74,3%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	1	7	24	32
		% dentro de Edad:	3,1%	21,9%	75,0%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	0	0	2	2
		% dentro de Edad:	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	0	2	6	8
		% dentro de Edad:	0,0%	25,0%	75,0%	100,0%
Total		Recuento	2	17	58	77
		% dentro de Edad:	2,6%	22,1%	75,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 545 y 546. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,953 ^a	6	,987
Razón de verosimilitud	1,635	6	,950
N de casos válidos	77		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,05.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,111	,987
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 547. Tabla cruzada: Ítem 3 y años de experiencia.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [3. La educación intercultural favorece la integración del alumnado de minorías étnicas y mejora las relaciones con el alumnado autóctono.]			
			2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	3	11	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	21,4%	78,6%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	1	5	19	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	4,0%	20,0%	76,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	1	7	21	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	3,4%	24,1%	72,4%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	0	2	7	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	22,2%	77,8%	100,0%
Total	Recuento	2	17	58	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	2,6%	22,1%	75,3%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 548 y 549. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,036 ^a	6	,984
Razón de verosimilitud	1,599	6	,953
N de casos válidos	77		

a. 6 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,23.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,115	,984
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 550. Tabla cruzada: Ítem 3 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [3. La educación intercultural favorece la integración del alumnado de minorías étnicas y mejora las relaciones con el alumnado autóctono.]			
			2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	1	11	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	8,3%	91,7%	100,0%
	Público.	Recuento	2	16	47	65
		% dentro de Tipo de centro:	3,1%	24,6%	72,3%	100,0%
Total		Recuento	2	17	58	77
		% dentro de Tipo de centro:	2,6%	22,1%	75,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 551 y 552. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,090 ^a	2	,352
Razón de verosimilitud	2,688	2	,261
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,31.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,163	,352
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 553. Tabla cruzada: Ítem 3 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [3. La educación intercultural favorece la integración del alumnado de minorías étnicas y mejora las relaciones con el alumnado autóctono.]			
			2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	0	6	16	22
		% dentro de Ubicación del centro:	0,0%	27,3%	72,7%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	2	11	42	55
		% dentro de Ubicación del centro:	3,6%	20,0%	76,4%	100,0%
Total		Recuento	2	17	58	77
		% dentro de Ubicación del centro:	2,6%	22,1%	75,3%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 554 y 555. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 3 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,204 ^a	2	,548
Razón de verosimilitud	1,735	2	,420
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,57.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,124	,548
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 556. Tabla cruzada: Ítem 4 e identidad.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3= BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [4. En las aulas se debe promover una visión positiva de las minorías étnicas.]		
			3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	13	50	63
		% dentro de Identidad:	20,6%	79,4%	100,0%
	Masculino	Recuento	2	12	14
		% dentro de Identidad:	14,3%	85,7%	100,0%
Total	Recuento	15	62	77	
	% dentro de Identidad:	19,5%	80,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 557 y 558. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,294 ^a	1	,587		
Corrección de continuidad ^b	,029	1	,865		
Razón de verosimilitud	,313	1	,576		
Prueba exacta de Fisher				,725	,453
N de casos válidos	77				

a. 1 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,73.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,062	,587
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 559. Tabla cruzada: Ítem 4 y edad.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3= BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [4. En las aulas se debe promover una visión positiva de las minorías étnicas.]		
			3	4	Total
Edad: De 31 a 45 años.	Recuento		8	27	35
	% dentro de Edad:		22,9%	77,1%	100,0%
de 46 a 59 años.	Recuento		7	25	32
	% dentro de Edad:		21,9%	78,1%	100,0%
Más de 60 años.	Recuento		0	2	2
	% dentro de Edad:		0,0%	100,0%	100,0%
Menos de 30 años.	Recuento		0	8	8
	% dentro de Edad:		0,0%	100,0%	100,0%
Total	Recuento		15	62	77
	% dentro de Edad:		19,5%	80,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 560 y 561. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,791 ^a	3	,425
Razón de verosimilitud	4,691	3	,196
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,39.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,187	,425
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 562. Tabla cruzada: Ítem 4 y años de experiencia.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3= BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [4. En las aulas se debe promover una visión positiva de las minorías étnicas.]		
			3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	1	13	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	7,1%	92,9%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	5	20	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	20,0%	80,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	7	22	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	24,1%	75,9%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	2	7	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	22,2%	77,8%	100,0%
Total	Recuento	15	62	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	19,5%	80,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 563 y 564. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,807 ^a	3	,613
Razón de verosimilitud	2,126	3	,547
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (37,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,75.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,151	,613
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 565. Tabla cruzada: Ítem 4 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3= BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [4. En las aulas se debe promover una visión positiva de las minorías étnicas.]		
			3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	12	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	100,0%	100,0%
	Público.	Recuento	15	50	65
		% dentro de Tipo de centro:	23,1%	76,9%	100,0%
Total		Recuento	15	62	77
		% dentro de Tipo de centro:	19,5%	80,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 566 y 567. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,439 ^a	1	,064		
Corrección de continuidad ^b	2,125	1	,145		
Razón de verosimilitud	5,713	1	,017		
Prueba exacta de Fisher				,109	,059
N de casos válidos	77				

a. 1 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,34.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,207	,064
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 568. Tabla cruzada: Ítem 4 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3= BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [4. En las aulas se debe promover una visión positiva de las minorías étnicas.]		
			3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	4	18	22
		% dentro de Ubicación del centro:	18,2%	81,8%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	11	44	55
		% dentro de Ubicación del centro:	20,0%	80,0%	100,0%
Total	Recuento	15	62	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	19,5%	80,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 569 y 570. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 4 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)	Significación exacta (bilateral)	Significación exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,033 ^a	1	,856		
Corrección de continuidad ^b	,000	1	1,000		
Razón de verosimilitud	,033	1	,855		
Prueba exacta de Fisher				1,000	,565
N de casos válidos	77				

a. 1 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 4,29.

b. Sólo se ha calculado para una tabla 2x2

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,021	,856
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 571. Tabla cruzada: Ítem 5 e identidad.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [5. Se debe hacer un cambio en el proyecto educativo que favorezca la educación intercultural]			
			2	3	4	Total
Identidad:	Femenino	Recuento	4	23	36	63
		% dentro de Identidad:	6,3%	36,5%	57,1%	100,0%
	Masculino	Recuento	0	4	10	14
		% dentro de Identidad:	0,0%	28,6%	71,4%	100,0%
Total		Recuento	4	27	46	77
		% dentro de Identidad:	5,2%	35,1%	59,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 572 y 573. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,486 ^a	2	,476
Razón de verosimilitud	2,195	2	,334
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,73.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,138	,476
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 574. Tabla cruzada: Ítem 5 y edad.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [5. Se debe hacer un cambio en el proyecto educativo que favorezca la educación intercultural]			
			2	3	4	Total
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	3	11	21	35
		% dentro de Edad:	8,6%	31,4%	60,0%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	1	11	20	32
		% dentro de Edad:	3,1%	34,4%	62,5%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	0	2	0	2
		% dentro de Edad:	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	0	3	5	8
		% dentro de Edad:	0,0%	37,5%	62,5%	100,0%
Total		Recuento	4	27	46	77
		% dentro de Edad:	5,2%	35,1%	59,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 575 y 576. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	5,353 ^a	6	,499
Razón de verosimilitud	6,177	6	,404
N de casos válidos	77		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,10.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,255	,499
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 577. Tabla cruzada: Ítem 5 y años de experiencia.

Tabla cruzada

		INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [5. Se debe hacer un cambio en el proyecto educativo que favorezca la educación intercultural]				
			2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	4	10	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	28,6%	71,4%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	1	8	16	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	4,0%	32,0%	64,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	3	12	14	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	10,3%	41,4%	48,3%	100,0%
	Más de 30 años.	Recuento	0	3	6	9
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	33,3%	66,7%	100,0%
Total		Recuento	4	27	46	77
		% dentro de Años de experiencia docente:	5,2%	35,1%	59,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 578 y 579. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4,423 ^a	6	,620
Razón de verosimilitud	5,307	6	,505
N de casos válidos	77		

a. 6 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,47.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,233	,620
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 580. Tabla cruzada: Ítem 5 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [5. Se debe hacer un cambio en el proyecto educativo que favorezca la educación intercultural]			
			2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	0	5	7	12
		% dentro de Tipo de centro:	0,0%	41,7%	58,3%	100,0%
	Público.	Recuento	4	22	39	65
		% dentro de Tipo de centro:	6,2%	33,8%	60,0%	100,0%
Total		Recuento	4	27	46	77
		% dentro de Tipo de centro:	5,2%	35,1%	59,7%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 581 y 582. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,920 ^a	2	,631
Razón de verosimilitud	1,529	2	,466
N de casos válidos	77		

a. 3 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,62.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,109	,631
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 583. Tabla cruzada: Ítem 5 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

		INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [5. Se debe hacer un cambio en el proyecto educativo que favorezca la educación intercultural]				
		2	3	4	Total	
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	1	6	15	22
		% dentro de Ubicación del centro:	4,5%	27,3%	68,2%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	3	21	31	55
		% dentro de Ubicación del centro:	5,5%	38,2%	56,4%	100,0%
Total	Recuento	4	27	46	77	
	% dentro de Ubicación del centro:	5,2%	35,1%	59,7%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 584 y 585. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 5 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,926 ^a	2	,629
Razón de verosimilitud	,944	2	,624
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,14.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,109	,629
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 586. Tabla cruzada: Ítem 6 e identidad.

Tabla cruzada

		INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [6. Los objetivos iniciales debe ser modificados para desarrollar un proyecto común más amplio e innovador desde la perspectiva de una educación intercultural.]				
		2	3	4	Total	
Identidad:	Femenino	Recuento	8	22	33	63
		% dentro de Identidad:	12,7%	34,9%	52,4%	100,0%
	Masculino	Recuento	1	4	9	14
		% dentro de Identidad:	7,1%	28,6%	64,3%	100,0%
Total		Recuento	9	26	42	77
		% dentro de Identidad:	11,7%	33,8%	54,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 587 y 588. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,737 ^a	2	,692
Razón de verosimilitud	,769	2	,681
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,64.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,097	,692
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 589. Tabla cruzada: Ítem 6 y edad.

		INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [6. Los objetivos iniciales debe ser modificados para desarrollar un proyecto común más amplio e innovador desde la perspectiva de una educación intercultural.]				
		2	3	4	Total	
Edad:	De 31 a 45 años.	Recuento	8	7	20	35
		% dentro de Edad:	22,9%	20,0%	57,1%	100,0%
	de 46 a 59 años.	Recuento	1	15	16	32
		% dentro de Edad:	3,1%	46,9%	50,0%	100,0%
	Más de 60 años.	Recuento	0	2	0	2
		% dentro de Edad:	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Menos de 30 años.	Recuento	0	2	6	8
		% dentro de Edad:	0,0%	25,0%	75,0%	100,0%
Total		Recuento	9	26	42	77
		% dentro de Edad:	11,7%	33,8%	54,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 590 y 591. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	15,154 ^a	6	,019
Razón de verosimilitud	16,639	6	,011
N de casos válidos	77		

a. 8 casillas (66,7%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es ,23.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,406	,019

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 592. Tabla cruzada: Ítem 6 y años de experiencia.

		INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [6. Los objetivos iniciales debe ser modificados para desarrollar un proyecto común más amplio e innovador desde la perspectiva de una educación intercultural.]				
			2	3	4	Total
Años de experiencia docente:	De 0 a 5 años.	Recuento	0	4	10	14
		% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	28,6%	71,4%	100,0%
	De 16 a 30 años.	Recuento	1	8	16	25
		% dentro de Años de experiencia docente:	4,0%	32,0%	64,0%	100,0%
	De 6 a 15 años.	Recuento	8	10	11	29
		% dentro de Años de experiencia docente:	27,6%	34,5%	37,9%	100,0%
Más de 30 años.	Recuento	0	4	5	9	
	% dentro de Años de experiencia docente:	0,0%	44,4%	55,6%	100,0%	
Total	Recuento	9	26	42	77	
	% dentro de Años de experiencia docente:	11,7%	33,8%	54,5%	100,0%	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 593 y 594. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,277 ^a	6	,039
Razón de verosimilitud	14,717	6	,023
N de casos válidos	77		

a. 7 casillas (58,3%) han esperado un recuento menor que 5.
El recuento mínimo esperado es 1,05.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,384	,039
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 595. Tabla cruzada: Ítem 6 y tipo de centro.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [6. Los objetivos iniciales debe ser modificados para desarrollar un proyecto común más amplio e innovador desde la perspectiva de una educación intercultural.]			
			2	3	4	Total
Tipo de centro:	Concertado.	Recuento	2	2	8	12
		% dentro de Tipo de centro:	16,7%	16,7%	66,7%	100,0%
	Público.	Recuento	7	24	34	65
		% dentro de Tipo de centro:	10,8%	36,9%	52,3%	100,0%
Total		Recuento	9	26	42	77
		% dentro de Tipo de centro:	11,7%	33,8%	54,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 596 y 597. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,915 ^a	2	,384
Razón de verosimilitud	2,101	2	,350
N de casos válidos	77		

a. 2 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,40.

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Coeficiente de contingencia	,156	,384
N de casos válidos	77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 598. Tabla cruzada: Ítem 6 y ubicación del centro.

Tabla cruzada

			INDIQUE SU GRADO DE ACUERDO/DESACUERDO CON LAS SIGUIENTES AFIRMACIONES (1=EN DESACUERDO, 2=ALGO DE ACUERDO, 3=BASTANTE DE ACUERDO, 4=TOTALMENTE DE ACUERDO). [6. Los objetivos iniciales debe ser modificados para desarrollar un proyecto común más amplio e innovador desde la perspectiva de una educación intercultural.]			
			2	3	4	Total
Ubicación del centro:	Entorno rural.	Recuento	2	7	13	22
		% dentro de Ubicación del centro:	9,1%	31,8%	59,1%	100,0%
	Entorno urbano.	Recuento	7	19	29	55
		% dentro de Ubicación del centro:	12,7%	34,5%	52,7%	100,0%
Total		Recuento	9	26	42	77
		% dentro de Ubicación del centro:	11,7%	33,8%	54,5%	100,0%

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 599 y 600. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Ítem 6 y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	,329 ^a	2	,848
Razón de verosimilitud	,337	2	,845
N de casos válidos	77		

a. 1 casillas (16,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,57.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,065	,848
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 601 y 602. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Modelo e identidad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	66,917 ^a	68	,514
Razón de verosimilitud	64,020	68	,614
N de casos válidos	77		

a. 138 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,18.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coeficiente de contingencia	,682	,514
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 603 y 604. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Modelo y edad.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	222,939 ^a	204	,173
Razón de verosimilitud	152,177	204	,997
N de casos válidos	77		

a. 276 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,03.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,862	,173
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tablas 605 y 606. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Modelo y años de experiencia docente.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	220,264 ^a	204	,207
Razón de verosimilitud	190,258	204	,746
N de casos válidos	77		

a. 276 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,12.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,861	,207
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 607 y 608. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Modelo y tipo de centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	69,399 ^a	68	,430
Razón de verosimilitud	61,093	68	,711
N de casos válidos	77		

a. 138 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,16.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,689	,430
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 609 y 610. Pruebas de chi-cuadrado y medidas simétricas: Modelo y ubicación del centro.

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	73,325 ^a	68	,308
Razón de verosimilitud	87,635	68	,055
N de casos válidos	77		

a. 138 casillas (100,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Coefficiente de contingencia	,698	,308
N de casos válidos		77	

Fuente: Elaboración propia.

ANEXO IV. TABLAS APARTADOS 4.5 Y 4.7.

Tabla 611. Alumnado latinoamericano.

Alumnado latinoamericano (61 respuestas. 79,22%)	
Bajo	12 (15,6%)
Bueno	7 (9,1%)
Medio	5 (6,5%)
Depende	4 (5,2%)
Adecuado	3 (3,9%)
Normal	3 (3,9%)
Satisfactorio	3 (3,9%)
Otros adjetivos positivos³	3 (3,9%)
Otros adjetivos negativos	15 (19,5%)
Otros adjetivos neutros	6 (7,8%)

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 613. Alumnado rumano.

Alumnado rumano (45 respuestas. 58,44%)	
Bueno	9 (11,7%)
Medio	7 (9,1%)
Malo	4 (5,2%)
Otros adjetivos positivos	13 (16,9%)
Otros adjetivos negativos	8 (10,4%)
Otros adjetivos neutros	4 (5,2%)

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 612. Alumnado marroquí.

Alumnado marroquí (43 respuestas. 55,84%)	
Bajo	7 (9,1%)
Bueno	6 (7,8%)
Medio	3 (3,9%)
Otros adjetivos positivos	9 (11,7%)
Otros adjetivos negativos	14 (18,2%)
Otros adjetivos neutros	4 (5,2%)

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 614. Alumnado inglés.

Alumnado inglés (23 respuestas. 29,87%)	
Muy bueno	4 (5,2%)
Medio/medio alto	4 (5,2%)
Normal	3 (3,9%)
Muy alto	3 (3,9%)
Otros adjetivos positivos	2 (2,6%)
Otros adjetivos negativos	4 (5,2%)
Otros adjetivos neutros	3 (3,9%)

Fuente: Elaboración propia.

³ En el apartado otros se recogen aquellos adjetivos que únicamente se han repetido una o dos veces en cada una de las cuestiones.

Tabla 615. Alumnado europeo procedente de Francia, Bélgica...

Alumnado europeo procedente de Francia, Bélgica, Alemania... (24 respuestas. 31,17%)	
Muy alto/alto	6 (7,8%)
Bueno	6 (7,8%)
Medio/Medio alto	4 (5,2%)
Otros adjetivos positivos	5 (6,5%)
Otros Adjetivos	3 (3,9%)
Neutros	

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 616. Alumnado asiático.

Alumnado asiático (41 respuestas. 53,25%)	
Muy bueno/Bueno	19 (24,7%)
Medio	7 (9,1%)
Otros adjetivos positivos	8 (10,4%)
Otros adjetivos negativos	4 (5,2%)
Otros adjetivos neutros	3 (3,9%)

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 617. Apartado 4.7: Tercera cuestión.

En caso de que la respuesta sea afirmativa, ¿de qué tipo? (53,6%)	
Cursos	15,6%
Cursos/Jornadas	3,9%
Cursos /Jornadas/Otros	1,3%
Cursos/Seminarios	2,6%
Cursos/Seminarios/Jornadas	9,1%
Otros	6,5%
Jornadas	7,8%
Seminarios	2,6%
Seminarios/Jornadas	2,6%
Seminarios/Jornadas/Otros	1,6%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 618. Apartado 4.7: Cuarta cuestión.

¿Piensa que su formación para trabajar la interculturalidad en el aula es suficiente?	
No es necesaria formación específica ya que todo el alumnado es igual.	5,2%
No lo sé, ya que no me lo he planteado.	19,5%
Sí, la práctica cotidiana me ha permitido replantearme mi labor y aprender.	1,3%
Sí, la práctica cotidiana me ha permitido replantearme mi labor y aprender/ No lo sé, ya que no me lo he planteado.	54,5%
Sí, ya que me he formado en este ámbito.	6,5%
Sí, ya que me he formado En este ámbito/ Sí, la práctica Cotidiana ,e ha permitido replantearme mi labor y aprender.	13%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 619. Apartado 4.7: Quinta cuestión

¿Considera prioritario que el profesorado que no tiene alumnado de minorías étnicas reciba formación específica sobre educación intercultural?	
No ya que es más importante que se forme en otros ámbitos	2,6%
Sí, porque en el futuro puede tener alumnado de minorías étnicas.	16,9%
Sí, porque en el futuro puede tener alumnado de minorías étnicas / Sí, ya que actualmente nos encontramos en una sociedad intercultural y esta formación es importante.	19,5%
Sí, ya que actualmente nos encontramos en una sociedad intercultural y esta formación es importante.	61%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 620. Apartado 4.7: Sexta cuestión.

Señale la afirmación o afirmaciones con las que se identifique en mayor medida.	
Es importante la coordinación entre el profesorado para atender la diversidad cultural.	5,2%
Es importante la coordinación entre el profesorado para atender la diversidad cultural./Este alumnado suele tender al fracaso y abandono escolar	3,9%
La diversidad cultural es importante y permite el intercambio de experiencias.	7,8%
La diversidad cultural es importante y permite el intercambio de experiencias./Es importante la coordinación entre el profesorado para atender la diversidad cultural.	62,3%
La diversidad cultural es importante y permite el intercambio de experiencias./ Es importante la coordinación entre el profesorado para atender la diversidad cultural./ Este alumnado suele tender al fracaso y abandono escolar	7,8%
La diversidad cultural es importante y permite el intercambio de experiencias/ Este alumnado suele tender al fracaso y abandono escolar.	2,6%
La diversidad cultural es importante y permite el intercambio de experiencias./ Los conflictos surgen cuando este alumnado se encuentra en las aulas./Es importante la coordinación entre el profesorado para atender la diversidad cultural./Este alumnado suele tender al fracaso y abandono escolar	1,3%
Me resulta difícil atender a personas tan diversas en mi aula.	3,9%
Me resulta difícil atender a personas tan diversas en mi aula./ Es importante la coordinación entre el profesorado para atender la diversidad cultural./ Este alumnado suele tender al fracaso y abandono escolar	1,3%
Me resulta difícil atender a personas tan diversas en mi aula/ La diversidad en el aula permite el intercambio de experiencias./ Es importante la coordinación entre el profesorado para atender la diversidad cultural	1,3%
Me resulta difícil atender a personas tan diversas en mi aula/ La diversidad en el aula permite el intercambio de experiencias./ Es importante la coordinación entre el profesorado para atender la diversidad cultural/ Este alumnado suele tender al fracaso y abandono escolar	2,6%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 621. Modelo de atención a la diversidad

Modelo de atención a la diversidad	
Inclusivo	50,65%
Cooperativo	6,5%
Comprensivo	2,6%
Centrado en el alumno	2,6%
Atención a la diversidad	2,6%
NEE	3,9%
DUA	3,9%
Integral	12,99%
Centrado en la familia	1,3%
Interdisciplinar	1,3%
Intercultural	1,3%
Compensatorio	2,6%
Coordinado	1,3%
No respuesta	6,5%

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 622. Ítem 9.

Es muy complicado desarrollar en la práctica cotidiana del aula lo que se recoge en los modelos teóricos sobre educación intercultural.	
En desacuerdo	18,2%
Algo de acuerdo	40,3%
Bastante de acuerdo	29,9%
Totalmente de acuerdo	11,7%

Fuente: Elaboración propia.