

«PLANTAR UN RIZOMA» EN LA UNIVERSIDAD DE OVIEDO: INVESTIGAR E INNOVAR DESDE LO MÚLTIPLE

GONZALO LLAMEDO PANDIELLA
Universidad de Oviedo

Resumen

La pandemia de la Covid-19 ha confirmado el cambio de paradigma descrito por diversos imaginarios socio-discursivos en las últimas décadas, poniendo en jaque el funcionamiento de nuestros sistemas educativos. La complejidad de la realidad actual nos obliga, por ende, a replantear la Universidad con otra mirada. En este ejercicio de redescubrimiento, la investigación y la innovación docente se convierten en aliados para la exploración desde una epistemología basada en la conexión de heterogeneidades. El objetivo de este estudio es compartir una labor de metaanálisis acerca de la experiencia de implantación del modelo de *rizoma* en una tesis doctoral desarrollada en la Universidad de Oviedo. Para ello, se ha realizado una revisión teórica de las decisiones que marcaron las fases de planificación, concreción, desarrollo y presentación de dicha tesis. Los resultados revelan la existencia de beneficios como consecuencia del aprovechamiento académico de la conexión de heterogeneidades, pero también muestran limitaciones importantes a la hora de proponer un modelo de investigación desde la perspectiva del paradigma emergente en una realidad académica que aún se rige por parámetros arbóreos, propios del orden canónico.

Palabras clave: Discursos, investigación rizomática, Educación Superior, transdisciplinariedad, innovación docente

“Planting a *rhizome*” at the University of Oviedo: researching and innovating from *multiplicity*

Abstract

The Covid-19 pandemic has confirmed the paradigm shift that has been described by several socio-discursive imaginaries in recent decades, calling into question the functioning of our education systems. Therefore, the complexity of today's reality demands us to rethink the university from a different perspective. In this exercise of rediscovery, research and teaching innovation become allies for exploration from an epistemology based on the connection of heterogeneous elements. The aim of this study is to provide a meta-analysis of the implementation of the *rhizome* model in a doctoral dissertation at the University of Oviedo. To this end, a theoretical review of the decisions that marked the phases of planning, specification, development, and presentation of the thesis has been carried out. Results reveal the existence of benefits because of the academic exploitation of the connection of heterogeneities. Important limitations are also shown as a result of proposing a research model from the perspective of the emerging paradigm in an academic reality governed by *arboreal* parameters of the canonical order.

Keywords: Discourses, rhizomatic research, Higher Education, transdisciplinarity, teaching innovation

Introducción

La reciente pandemia ha evidenciado el cambio de paradigma que afecta a nuestra realidad y al contexto de la Educación Superior (Taveira, 2019). El sistema universitario se encuentra en un debate permanente sobre su direccionalidad, su dinámica institucional y su pertinencia social (Asprella, 2020, p.102). Factores como su larga historia o su tradicional estructura jerárquica confieren a este ecosistema de investigación y de estudios superiores un carácter rígido y *arbóreo*. El paradigma emergente, sin embargo, dibuja una realidad cambiante y en continuo desplazamiento, instando a explorar la Universidad desde la complejidad en los ámbitos de la investigación y de la innovación educativa (Herrera Rivera, 2015; Rivera Pérez, 2019).

La epistemóloga Esther Díaz define la *investigación* como un haz de relaciones complejas, atravesado por subjetividades, deseos y poderes. Según la autora, convendría plantear en la actualidad epistemologías y metodologías de carácter expansivo y no reduccionista, que desplieguen posiciones integradoras. Díaz sostiene que solo se podrá entender la realidad considerando la complejidad de los objetos y de sus relaciones desde abordajes múltiples y posicionamientos dialógicos abiertos, mediante la adopción de una pluralidad de métodos y de una perspectiva de investigación transdisciplinaria que apueste por un encuentro de saberes (Díaz, 2010, p. 264-271). Para comprender e interpretar realidades complejas, es preciso asumir la propia complejidad como modo de pensar, superando las estructuras de un pensamiento simplificador y desintegrador (Balza, 2009, p. 47) y buscando una inteligencia acorde a la evolución de la ciencia y de los problemas actuales (Moraes, 2010, p. 3).

Por otro lado, las universidades han incorporado gradualmente recursos, formaciones y actividades para incentivar una cultura de la innovación educativa y alcanzar ciertos estándares de calidad. Entendida desde un modelo de pensamiento *transcomplejo* (Villegas, 2018) y *rizomático* (Deleuze y Guattari, 1977), la innovación educativa puede abrir nuevos caminos a la incertidumbre, para cambiar la perspectiva de la realidad educativa desde dentro, escuchando su complejidad desde «el plano mutante» de las cosas (Duschatzky, 2017). Esta práctica favorece sinergias entre realidades académicas heterogéneas, dotando de nuevos sentidos los aprendizajes y convirtiendo los procesos de intercambio dialógico y pedagógico en discursos vivos y *nómades* (Acaso, 2011).

Objetivos

La finalidad de este trabajo es ofrecer un metaanálisis sobre la elaboración de una tesis doctoral en la Universidad de Oviedo desde un modelo de pensamiento *rizomático*, a partir de la toma de decisiones encaminadas a facilitar la creación de conexiones, múltiples y continuas, entre los discursos que la integran. Con este estudio se pretende invitar a la reflexión, proporcionando una visión actual de la labor de investigación como un proceso discursivo, necesariamente dinámico y plural, que ha de facilitar hoy una apertura de senderos para el entendimiento de realidades académicas complejas.

Diseño de Investigación

Este trabajo concentra una reflexión acerca de los procesos decisionales que se desarrollaron en el marco de la tesis doctoral: *Discursos que hacen rizoma y transitan silen-*

cios en la Universidad de Oviedo: una propuesta epistemológica en innovación educativa e intercomprensión románica, perteneciente a la línea de investigación en «Lógica, mente y lenguaje», del Programa de Doctorado en Investigaciones Humanísticas de la Universidad de Oviedo. Dicha investigación fue defendida favorablemente el 5 de mayo de 2021 en el Departamento de Filología Clásica y Románica de la mencionada Institución. Nuestra labor de metaanálisis se focaliza en la integración del modelo de *rizoma* en las fases principales que marcaron el proceso de investigación: la planificación, la concreción, la redacción, la evaluación y la defensa final.

Planificación

En el proceso de proyección de esta tesis, se estudiaron y se seleccionaron referentes teóricos, epistemológicos y metodológicos que ofrecían una concepción plural del acto de investigar, como alternativas a los trabajos positivistas y de carácter cualitativo: el *pensamiento transcomplejo*; la *perspectiva post-cualitativa*; la *investigación rizomática*; y la metodología *collage*.

- El *pensamiento transcomplejo* (Rodríguez, 2020; Villegas, 2018) es un enfoque que resulta de la unión del concepto de *pensamiento complejo* y la noción de *transdisciplinariedad*. Aborda la realidad compleja actual desde una perspectiva que supera el binarismo y tiende puentes entre lo que parecía antagónico. Se basa en cinco principios: la *complementariedad*, que comporta superar la rigidez de los paradigmas tradicionales, sus oposiciones, la centralización, la verticalidad y la exclusión; la *sinérgica relacional*, que plantea una visión de la investigación como una acción colectiva y transdisciplinaria, permitiendo generar redes dinámicas y significativas, a partir de cuya interacción se consigue legitimar el conocimiento; la *integralidad*, que asume una realidad múltiple, diversa, relacional, en construcción y mutable, en la que cada investigador aporta su visión de la realidad; la *reflexividad profunda*, que implica un proceso complejo de deliberación y de interpretación de una experiencia para poder aprender de esta, en el que investigador se desdobra en «sujeto que observa» y «objeto observado por sí mismo»; y la *dialógica recursiva*, es decir, el impulso de una reflexividad dialógica y del debate colaborativo entre las distintas visiones epistemológicas que existen.
- La *perspectiva post-cualitativa* (Braidotti, 2000; Lather, 2016) persigue la comprensión de la realidad como un conjunto de acontecimientos, sucesos, propuestas y experiencias que, en su desplazamiento y relación, configuran la investigación. Asume la investigación como un trayecto en el cual el investigador se deja sorprender y cambia de rumbo si lo necesita, invitando a repensar el sentido de investigar desde lugares no siempre legitimados. Permite asimismo reformular conceptos con una mirada expansiva, que desplaza al investigador de su zona de confort y lo sitúa en una posición problemática como sujeto en proceso, estimulando desplazamientos ontológicos, epistemológicos, metodológicos y éticos. Este presupuesto deshace binarismos arraigados en el pensamiento occidental, como el que separa la teoría de la práctica, replanteando a su vez el lugar que ocupan en la investigación elementos como los participantes o los datos. Tiene, además, en cuenta los discursos que circulan durante el proceso de investigación y las relaciones que se van estableciendo.
- La *investigación rizomática* parte del modelo de *rizoma* de los filósofos Gilles Deleuze y Félix Guattari (1977). Concibe la investigación, igualmente, como un

trayecto o desplazamiento, a partir de la conexión de circunstancias múltiples y heterogéneas. Este modelo se basa a su vez en el concepto de *rizoma*, tomado del ámbito de la Botánica, que se refiere a un tallo de algunas plantas, el cual crece subterráneo para anclarlas al suelo y se desarrolla en múltiples direcciones, sin seguir patrones fijos; asimismo, cuando alguna de sus partes es cortada, puede germinar por otro lado y dar lugar a nuevos *rizomas*. Deleuze y Guattari emplearon la imagen del *rizoma* para representar metafóricamente un paradigma distinto al que ofrece la tradicional imagen arbórea, propia de una estructura de pensamiento jerárquica y centrada. Los mencionados filósofos definieron su modelo de pensamiento a partir de seis principios:

- a) *Conexión*: cualquier punto de un *rizoma* puede conectarse con otro, ya que el *rizoma* carece de una unidad que sirva de pivote o de orden.
- b) *Heterogeneidad*: el *rizoma* resulta de la conexión de heterogeneidades, esto es, de una aglomeración de diversidades y regímenes distintos.
- c) *Multiplicidad*: el *rizoma* no responde a un régimen estructural, es decir, no se define por un conjunto de puntos ni de posiciones, ni por relaciones binarias, sino que está compuesto por dimensiones, que se modifican en función de las conexiones que se establecen en cada momento. El *rizoma* procede por expansión: crece de manera subversiva, desmontando las lógicas del orden.
- d) *Ruptura asignificante*: aunque el *rizoma* pueda ser roto o interrumpido en cualquier parte, este comprende *líneas de segmentariedad* o vías de sujeción y de salida que garantizan su recuperación, permitiendo que se recomience y se extienda. Por ello, la ruptura se concibe como una ocasión para acceder a nuevas oportunidades de crecimiento.
- e) *Cartografía*: el *rizoma* tiene múltiples entradas y salidas, pues conecta y desconecta dimensiones heterogéneas a medida que avanza. En ese tránsito, dibuja y desdibuja un *mapa* relacional original. La *cartografía* es el trazado de ese *mapa*: la configuración de las relaciones entre las dimensiones y los elementos heterogéneos que constituyen el *rizoma*. Este concepto se entiende en Deleuze y Guattari como la presentación de una situación relacional compleja, y no como la representación de un territorio geográfico dado.
- f) *Calcomanía*: el *rizoma* no representa ni copia estrategias preexistentes ni prefijadas. Como implica un acto de creación original e innova en su desplazamiento, el *rizoma* nunca vuelve atrás, pues no avanza por repetición ni por imitación o calco.

Por extensión, la investigación *rizomática* entiende la realidad desde la complejidad y las multiplicidades, de una forma holística y relacional, superando dicotomías como las que separan el sujeto del objeto de investigación, lo natural de lo cultural y la teoría de la práctica. No es disciplinaria, reduccionista ni jerárquica, sino reticular, integradora, imaginativa, inventiva, creativa y liberadora (Garnica Castro, 2019, p. 140). La *investigación rizomática* se caracteriza por los siguientes rasgos (Clarke y Parsons, 2013, p. 1-9):

- a) *Nomadismo*: el investigador procede con una intencionalidad *nómada*, que lo mueve de un lugar a otro, de una idea a otra, de un concepto a otro. Está abierto a interrelacionar aquello que no se ha conectado tradicionalmente, situándose «en el medio de las cosas».

- b) *Ensamblaje*: el investigador ve más allá de las jerarquías y de las oposiciones binarias. Así, por ejemplo, deshace oposiciones: la de hombre y mujer, la de ético y no ético o la de profesor y estudiante, escuchando lo que hay en los márgenes.
 - c) *Plano de inmanencia*: el investigador se integra en aquello que estudia. No tiene por qué excluirse de la propia investigación, lo que le da oportunidades y libertad para evaluar su trabajo desde la experiencia y para seguir aquellas *líneas de segmentariedad* que le permitan enlazar su vida y su investigación.
 - d) *Desterritorialización*: el investigador desarrolla sensibilidades hacia elementos o personas que no son parte de su *statu quo*, creando momentos de «desterritorialización» o de liberación del cuerpo de todas las realidades fijas que lo contienen y permitiéndole exponerse, creativamente, a nuevas organizaciones.
 - e) *Afectos diferentes*: el investigador escarba y busca para su investigación aspectos que a veces son ignorados y pasan desapercibidos.
 - f) *Multiplidad*: el investigador desarrolla nuevas y plurales maneras de ser y de entender, en lugar de limitarse a copiar lo que ya ha visto.
- La *metodología collage* es un proceso de indagación inspirado en el mundo de la Educación artística y basado en la construcción de sentido mediante la creación de conexiones entre reflexiones. Maneja unos marcos de interpretación culturales y estéticos basados en la ruptura, la asociación de fragmentos, los vínculos y lo espontáneo en el acto de investigar (Ospina Velandia, 2019). Por tanto, considera pertinente y congruente que se entremezclen discursos y lenguajes distintos. La construcción de sentido se consigue mediante las conexiones que se ofrecen, porque son estas las que permiten interpretar lo diverso y llegar a varios puntos de reflexión. Esta metodología se caracteriza por los siguientes principios: la práctica creativa; la yuxtaposición de multiplicidades; la transdisciplinariedad; el vínculo con la vida diaria; la situación del investigador como parte de aquello que investiga; la apertura y el sin fin, que proporcionan un sentido de proceso; y, finalmente, la provisionalidad. En definitiva, la *metodología collage* asume la existencia de un escenario *complejo*, de multiplicidades en relación, por lo que es complementaria al concepto de *rizoma* y a mis otros referentes.

El diseño de la tesis doctoral objeto de este estudio se llevó a cabo mediante la combinación de los cuatro referentes descritos, con el objetivo de ofrecer una investigación lo más dinámica posible. Así las cosas, esta tesis doctoral se configuró como un *mapa* deleuziano en continuo desplazamiento: un espacio discursivo transdisciplinar, dotado de apertura para la conexión de discursos múltiples y para el tejido de distintos escenarios desde la combinación de cualquiera de sus elementos. En este escenario, el sujeto investigador tiene licencia para tomar contacto con la realidad investigada y hacer *rizoma* con ella, desde su experiencia vital y académica, entendiendo que dicha subjetividad es enriquecedora y, por otra parte, difícilmente evitable.

La inclusión de esta perspectiva en el diseño de la tesis aportó los siguientes beneficios al proceso de investigación: el compromiso con los nuevos modelos de pensamiento, acordes al paradigma emergente que *atraviesa* ya nuestra realidad actual, exigiendo nuevas respuestas; el diálogo continuado, desde el inicio, con uno mismo en tanto sujeto investigador afectado por su realidad y por lo investigado; la oportunidad de poner en valor los procesos relacionales desde una perspectiva holística, más allá de los límites tradicionalmente marcados de una determinada área de conocimiento; la superación de

barreras mentales en torno a la obsesión por los resultados cuantitativos, que permitieron validar la contribución de los procesos dialógicos y reflexivos, así como la importancia de los imaginarios socio-discursivos (Charaudeau, 2009) en la construcción de las identidades académicas; y la empatía hacia otras personas y realidades con las que se hizo *rizoma* a lo largo de la investigación, que invita a buscar soluciones plurales para curiosidades, necesidades y dificultades compartidas. Por otro lado, sin embargo, esta concepción de la investigación despertó también problemáticas desde la fase de diseño: la necesidad de vincular esta tesis transversal a una línea de investigación ajena al área de conocimiento del investigador; la progresiva redefinición y adaptación del Plan de Investigación a las circunstancias cambiantes que afectaban al sujeto investigador; la lucha diaria contra las críticas de quienes miran la investigación desde el *árbol*; y la necesidad de plantear una estrategia dialógica con el marco institucional canónico de la Universidad de Oviedo.

Concreción

El trabajo de investigación se desarrolló en dos contextos cercanos a la realidad académica del sujeto investigador, buscando que fueran escenarios propicios para el aprovechamiento de la conexión de heterogeneidades: el marco de la innovación educativa desde una perspectiva transdisciplinar, para lo cual se crearon dos proyectos de innovación docente desde el modelo de *rizoma*; y el ámbito de la Lingüística Románica Aplicada, mediante un acercamiento a la didáctica de la *intercomprensión románica* y a su posible rendimiento en varios contextos de la Universidad de Oviedo.

La experiencia con los proyectos de innovación docente supuso un descubrimiento continuo de oportunidades de crecimiento personal y académico: se consiguió crear una comunidad docente de aprendizaje transdisciplinar, uniendo a un total de diecisiete docentes, de nueve departamentos y seis facultades de la Universidad de Oviedo; se crearon relaciones de interdependencia positiva, basadas en la colaboración y el diálogo, la ayuda entre iguales, el acompañamiento en los trayectos académicos y la reflexividad individual y colectiva; se crearon asimismo sinergias con otras redes de innovación educativa y se comprobó la buena acogida de la iniciativa entre el alumnado, el profesorado y el Comité de Evaluación del Centro de Innovación Docente institucional. No obstante, también hubo *rupturas asigificantes*: en el diseño y desarrollo de las innovaciones, hubo que crear puentes dialógicos entre el paradigma emergente, utilizado como referente, y los procedimientos institucionales propios del orden canónico. Por mencionar los ejemplos más significativos, fue necesario ajustarse a las limitaciones de palabras en los informes oficiales, cuando un *rizoma* no tiene límites; hubo que incluir indicadores de evaluación cuantitativos, cuando la perspectiva *post-cualitativa* no lo exigiría; y hubo que respetar una jerarquía de trabajo interna, basada en la división entre la figura del responsable de los proyectos y la del resto de los colaboradores. No fue posible, por tanto, escapar de algunos procedimientos de tipo arbóreo propios del contexto académico.

En el ámbito de la Lingüística Románica Aplicada, si bien se concluyó que la Universidad de Oviedo cuenta con diversos escenarios que permitirían favorecer la conexión de heterogeneidades mediante el ejercicio de la didáctica de la *intercomprensión románica*, también se observó que las dinámicas institucionales actuales dificultan dicho proceso: primeramente, hay varias sedes de trabajo implicadas, que están reguladas por parámetros distintos; por otra parte, el Personal Docente Investigador imparte su docencia generalmente en un área determinada, con unas condiciones contractuales precisas y unos horarios y dinámicas de trabajo que le restan flexibilidad y oportunidades para intercambiar

experiencias de aula con otros compañeros; asimismo, el profesorado carece por lo general de formación en *intercomprensión* y sería necesario ofrecérsela antes. Este *rizoma*, por tanto, no puede circular libremente, tal y como le correspondería por naturaleza.

Redacción

Esta tesis doctoral se redactó tratando de respetar una filosofía *rizomática*. Se trató de difuminar la línea entre marco teórico e investigación empírica, presentando el contenido como un conjunto de discursos, de naturaleza múltiple, que entretujan a medida que se avanza en la lectura y que se revisitan aspectos clave en los distintos bloques de la tesis. Se propuso además una lectura hipertextual, tratando de ofrecer distintas entradas y salidas al lector, mediante la inclusión de continuos recordatorios para favorecer el entrelazamiento de ideas y conceptos. Asimismo, se trató de evitar la referencia a una introducción y una conclusión, dado que los *rizomas* no se conciben con un principio y un fin, por estar siempre «entre las cosas». También se quiso integrar la terminología propia del modelo de pensamiento de Deleuze y Guattari: se incluyó un glosario terminológico para favorecer la comprensión de su universo discursivo; se instauró una «lógica del y» mediante la yuxtaposición de ideas clave en distintos momentos de la exposición; y se distribuyeron los contenidos en *mesetas* o aglomeraciones de diversidades, en sustitución de los clásicos capítulos.

Al considerar la investigación como un proceso en continuo cambio y desarrollo, este planteamiento obligó a replantear la estructura de la presentación y su redacción en varios momentos, tratando de evitar incongruencias desde la óptica del modelo de *rizoma*. Por otro lado, se tuvieron que crear nuevamente diálogos con el orden canónico, ya que la Academia obligó a incluir una introducción, un índice y unas conclusiones, esto es: mecanismos de organización del pensamiento de carácter arbóreo y ajenos a nuestra perspectiva. Esta fue la mayor limitación encontrada durante todo el trayecto.

No obstante, se ha de reseñar, entre los beneficios, un aspecto especialmente positivo: la insistencia en la reflexividad y en la atención a la conexión entre heterogeneidades en el discurso favoreció notablemente que el sujeto investigador lograra encontrar nuevas y sorprendentes conexiones entre distintos elementos del contenido de la tesis, en las cuales no había reparado en un primer momento: de haberse propuesto un trabajo de carácter *arbóreo*, probablemente nunca habría llegado a estas conclusiones. Por citar un ejemplo, la conexión entre universos discursivos de distintos ámbitos permitió poner de manifiesto las características que unen los procesos de reflexividad y de trabajo colaborativo que tienen lugar durante los procesos de aprendizaje de la *intercomprensión románica* y durante el desarrollo de un proyecto de innovación docente de carácter transdisciplinar.

Evaluación

Para la defensa oral de la tesis doctoral, se entendió que era esencial contar con un tribunal tan heterogéneo como el contenido que se presentaba. Así las cosas, existió un empeño y una dedicación adicional en la configuración de un equipo transdisciplinar e internacional de investigadores de reconocido prestigio, cuya labor académica se desarrolla en tres áreas de conocimiento y en cuatro instituciones universitarias distintas. El tribunal, en definitiva, fue concebido en sí como otro *rizoma*. Si bien esta circunstancia comportó algunas limitaciones de carácter burocrático, así como el riesgo de una mayor exposición a eventuales críticas hacia el doctorando y su directora, esta experiencia fue sin embargo muy satisfactoria y gratificante, ya que la investigación tuvo muy buena acogida.

Defensa

En la ceremonia de defensa de la tesis doctoral, el sujeto investigador se sirvió del valor cognitivo de la metáfora para explicar la estructura de su investigación a partir de la imagen de una manta de *patchwork*, la cual constituye un *rizoma* en sí misma. El *patchwork* se basa precisamente en la repetición y en la creación de un *mapa* original mediante la yuxtaposición de heterogeneidades: en el *patchwork* no existe un centro y cada ruptura se concibe como una ocasión de continuidad.

Por otro lado, aunque este acto académico es de naturaleza *arbórea*, pues tiene una estructura rígida y un orden de intervenciones preestablecido por una jerarquía académica, su celebración en modalidad telemática permitió al investigador aprovechar las ventajas de la digital, como medio hipertextual, para conectar la idea de la manta de *patchwork* a una presentación interactiva. En este sentido, el virus de la Covid-19, que es en sí mismo también un *rizoma*, supuso una *ruptura asinificante* que, si bien impidió que celebrara el clásico acto académico de defensa de la tesis en modalidad presencial, sirvió de ocasión para crear un *mapa* de conexiones digitales simultáneas con los miembros del tribunal.

Conclusiones

La preocupación por el cambio de paradigma aparece representada en una multiplicidad de imaginarios socio-discursivos con carácter transdisciplinar. Las transformaciones sociales condicionan a su vez nuestra realidad académica. La investigación y la innovación educativa pueden contribuir a buscar reajustes si se abordan desde una óptica acorde al paradigma emergente. En nuestra experiencia doctoral, hemos tratado de activar estas reflexiones mediante la planificación, ejecución, redacción, presentación y defensa de una tesis doctoral desde una perspectiva afín al modelo de *rizoma* y a su carácter *transcomplejo*. En el camino, ha sido necesario, para ello, revisar y actualizar continuamente nuestro enfoque y la estructura de nuestro trabajo, así como negociar procesos dialógicos con el modelo de pensamiento canónico que rige cotidianamente las dinámicas institucionales en nuestra Universidad. A pesar del trabajo adicional que supone buscar otras miradas y salirse de la línea recta, la curva nos ha proporcionado un importante enriquecimiento personal y académico.

Referencias Bibliográficas

- ACASO, M. (2011). Una educación sin cuerpo y sin órganos. En M. Acaso (Coord.), *Didáctica de las artes y la cultura visual* (pp. 35-60). Akal.
- ASPARELLA, G. (2020). Profesorado universitario y procesos de formación: ¿Cómo se llega a la innovación? Tensiones institucionales y perfiles docentes. En C. Lindín, M. B. Esteban, J. C. F. Bergmann, N. Castells y P. Rivera-Vargas (Eds.), *Llibre d'actes de la I Conferència Internacional de Recerca en Educació. Educació 2019: reptes, tendències i compromisos (4 i 5 de novembre de 2019, Universitat de Barcelona)* (pp. 102-109). LiberLibro.
- BALZA, A. (2009). Pensar la Investigación Postdoctoral Desde Una Perspectiva Transcompleja. *Investigación y Postgrado*, 24(3), 45-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3674413>
- BRAIDOTTI, R. (2000). *Sujetos nómades*. Paidós.
- CHARAUDEAU, P. (2009). *Identités sociales et discursives du sujet parlant*. L'Harmattan.
- CLARKE, B. y PARSONS, J. (2013). Becoming Rhizome Researchers. *Reconceptualizing Educational Research Methodology*, 4(1), 35-43. <http://journals.hioa.no/index.php/term>

- DELEUZE, G. y GUATTARI, F. (1977). Rizoma (Introducción). En *Mil Mesetas. Capitalismo y esquizofrenia* (Trad. C. Casillas y V. Navarro). Pre-textos.
- DÍAZ, E. (2010). La construcción de una metodología ampliada. *Salud Colectiva*, 6(3), 263-274. <https://doi.org/10.18294/sc.2010.284>
- DUSCHATZKY, S. (2017). *Política de la escucha en la escuela*. Paidós.
- GARNICA CASTRO, R. C. (2019). Elementos para una escritura y una antropología rizomáticas. *Revista de Ciencias Antropológicas*, (76), 129-151.
- HERRERA RIVERA, O. (2015). Reflexiones complejas hacia dinámicas de cambio en educación superior. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 46, 217-229.
- LATHER, P. (2016). (Re)Thinking Ontology in (Post)Qualitative Research. *Cultural Studies / Critical Methodologies*, 16(2), 125-131.
- MORAES, M. C. (2010). Transdisciplinariedad y educación. *Rizoma Freiriano* 6, 1-19. <http://www.rizoma-freireano.org/transdisciplinariedad-y-educacion--maria-candida-moraes>.
- OCAMPO GONZÁLEZ, A. (2020). Nomadismo psicopedagógico: el devenir como punto de emergencia. En A. Ocampo González (Ed.), *Nomadismos epistemológicos sobre Psicopedagogía en Latinoamérica*. Centro de Estudios Latinoamericanos en Educación Inclusiva (CELEI). <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.12324083.v1>
- OSPINA VELANDIA, A. (2019). *Lo monstruoso en un ejercicio de ensamblaje cultural* [Trabajo de Grado, Universidad Pedagógica Nacional de Bogotá]. <http://hdl.handle.net/20.500.12209/11813>
- RODRÍGUEZ, M. E. (2020). Epistemes transcomplejos de los saberes patrimoniales en la transmodernidad: miradas rizomáticas. *Turismo y Patrimonio*, 12, 81-91. <https://doi.org/10.24265/turpatrim.2020.n15.06>
- TAVEIRA, M. C. (2019). Transitar y persistir en la universidad desde la globalidad. En P. Figuera Gazo (Ed.), *Trayectorias, transiciones y resultados de los estudiantes en la Universidad* (pp. 13-30). Laertes.
- VILLEGAS GONZÁLEZ, C. V. (2018). *Teorizando la Transcomplejidad*. Editorial Académica Española.

AVANCES Y CONTRIBUCIONES EN I+D+I DESDE LAS DIFERENTES RAMAS DE CONOCIMIENTO

2021



Universidad de
Oviedo

Esta obra está bajo una licencia Reconocimiento- No comercial- Sin Obra Derivada 4.0 Internacional de Creative Commons. Para ver una copia de esta licencia, visite <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/> o envíe una carta a Creative Commons, 171 Second Street, Suite 300, San Francisco, California 94105, USA.



Reconocimiento- No Comercial- Sin Obra Derivada (by-nc-nd): No se permite un uso comercial de la obra original ni la generación de obras derivadas.



Usted es libre de copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, bajo las condiciones siguientes:



Reconocimiento – Debe reconocer los créditos de la obra de la manera especificada por el licenciador:

Autoras: Lourdes Villalustre y Marisol Cueli. AVANCES Y CONTRIBUCIONES EN I+D+i DESDE LAS DIFERENTES RAMAS DE CONOCIMIENTO. Universidad de Oviedo. La autoría de cualquier artículo o texto utilizado del libro deberá ser reconocida complementariamente.



No comercial – No puede utilizar esta obra para fines comerciales.



Sin obras derivadas – No se puede alterar, transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra.

© 2021 Universidad de Oviedo

© Las autoras

Portada: Azucena Ronquillo Gasalla

Universidad de Oviedo

Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo

Campus de Humanidades. Edificio de Servicios. 33011 Oviedo (Asturias)

Tel. 985 10 95 03 Fax 985 10 95 07

[http: www.uniovi.es/publicaciones](http://www.uniovi.es/publicaciones)

servipub@uniovi.es

ISBN: 978-84-18482-31-1

Todos los derechos reservados. De conformidad con lo dispuesto en la legislación vigente, podrán ser castigados con penas de multa y privación de libertad quienes reproduzcan o plagien, en todo o en parte, una obra literaria, artística o científica, fijada en cualquier tipo de soporte, sin la preceptiva autorización.