



Universidad de Oviedo
Centro Internacional de Postgrado

Piera De Marco

PRECAVES XXI

Creencias y actitudes de los ovetenses hacia las variedades cultas
del español

Trabajo de Fin de Máster dirigido por los Doctores Álvaro Arias Cabal y Marisela del Carmen Pérez Rodríguez

Máster Universitario Internacional en Lengua Española y Lingüística

Curso 2020/21

Piera De Marco

PRECAVES XXI

Creencias y actitudes de los ovetenses hacia las variedades cultas
del español

Declaración de originalidad

Oviedo, 18 de julio de 2021.

Por medio de la presente, declaro que el presente trabajo que presento titulado *PRECAVES XXI: Creencias y actitudes de los ovetenses hacia las variedades cultas del español* para su defensa como Trabajo de Fin de Máster del Máster Universitario en Lengua Española y Lingüística de la Universidad de Oviedo es de mi autoría y original.

Así mismo, declaro que, en lo que se refiere a las ideas y datos tomados de obras ajenas a este Trabajo de Fin de Máster, las fuentes de cada uno de estos han sido debidamente identificada mediante nota a pie de página, referencia bibliográfica e inclusión en la bibliografía o cualquier otro medio adecuado.

Declaro, finalmente, que soy plenamente consciente de que el hecho de no respetar estos extremos es objeto de sanción por la Universidad de Oviedo y, en su caso, por el órgano civil competente, y asumo mi responsabilidad ante cualquier reclamación relacionada con la violación de derechos de propiedad intelectual.

Fdo.: Piera De Marco

Dedicatoria

Ai miei genitori

INTRODUCCIÓN

La sociolingüística es la ciencia que se ocupa de las relaciones existentes entre el lenguaje y la sociedad. Desde su nacimiento, observa y analiza las correlaciones entre el comportamiento lingüístico y el contexto social en que se desarrolla la comunicación. La lengua tiene, por tanto, un correlato social puesto que en ella influyen aspectos de la sociedad, tales como las normas culturales y el contexto en que se desenvuelven los hablantes. Así pues, la sociolingüística —a diferencia de la lingüística— se encarga del análisis de las lenguas en relación con los usuarios y las comunidades de habla de la que éstos forman parte y siempre trabajando con emisiones reales, a saber, nunca con hablantes (y oyentes) ideales.

En términos de variación lingüística, la sociolingüística ha llevado a cabo estudios interesantes que nos han permitido identificar las razones por las que se dan y se mantienen los cambios (lingüísticos) en las comunidades de habla a partir de una serie de factores sociales o extralingüísticos, tales como el sexo, la edad, el nivel de instrucción, la profesión, etc.

Como han señalado los estudiosos López Morales (1989) y Moreno Fernández (2005), entre otros, son las creencias y las actitudes de los hablantes la verdadera causa de la variación (socio)lingüística —y de la conducta humana— puesto que tienen el poder de estigmatizar o conceder estatus a los varios usos lingüísticos o variedades de una lengua.

Según explican Cestero y Paredes (2018), las creencias y las actitudes lingüísticas, a su vez, son el reflejo de percepciones psicosociales, de hecho, las primeras investigaciones sobre el tema se realizaron en el campo de la psicología social. No obstante, se trata de una investigación relativamente joven, por tanto, no disponemos de una visión unánime de lo que se concibe como actitud y dispares son las definiciones difundidas entre los expertos, así como las opiniones sobre los elementos que la integran.

A partir de estas premisas se desarrolla el *Proyecto para el estudio de creencias y actitudes hacia variedades del español en el siglo XXI* (PREVACES XXI), cuya finalidad, como señalado por Cestero y Paredes (2018), es conocer las percepciones y las actitudes de los hablantes circunscribiendo el terreno de análisis a las variedades normativas del español.

Para ello, se ha elaborado una metodología específica que, a partir de valoraciones directas e indirectas, nos informa acerca de la predisposición del hablante a utilizar o no un fenómeno lingüístico, sea éste una variante de una variable, una variedad lingüística o una lengua en situación de contacto con otra u otras.

En el caso específico del presente TFM, la metodología de PRECAVES XXI se verá implicada en el estudio de las percepciones y las actitudes de los hablantes de la ciudad de Oviedo hacia las variedades cultas del español.

Para ello, intentaremos profundizar en tres cuestiones fundamentales:

1. El prestigio de las variedades normativas del español;

2. La identificación y valoración del resto de variedades normativas del español;
3. La percepción y valoración de la variedad propia.

Por esta razón se han formulado los siguientes interrogantes a los que intentaremos responder a lo largo del presente trabajo:

1. ¿Para los sujetos estudiados existe alguna variedad del español que pueda considerarse mejor o más prestigiosa que las otras?
2. ¿Los sujetos estudiados son capaces de identificar correctamente el resto de las variedades? ¿Cómo las valoran?
3. ¿Qué percepción tienen los sujetos estudiados de su propia variedad? ¿La valoran de forma positiva o negativa?

Se ha convenido, por tanto, en desarrollar el trabajo en 3 capítulos, cada uno de los cuales incluye informaciones específicas relativas a nuestra investigación.

Más concretamente, el primer capítulo está dedicado a la exposición de los principales fundamentos teóricos de PRECAVES XXI; el segundo proporciona la explicación de la metodología y el tercero presenta los resultados relativos al estudio coordinado de creencias y actitudes hacia las variedades del español en la ciudad de Oviedo.

1. MARCO TEÓRICO

Podemos destacar dos perspectivas diferentes desde las cuales se han enfocado los estudios sobre creencias y actitudes: la mentalista, que considera la actitud un estado mental producido por estímulos determinados que provocan respuestas (Allport 1935, Williams 1974, Gardner 1982 y 1985, Ajzen 1988 *apud* Cestero y Paredes (2018), y la conductista, que concibe la actitud como la acción observable producto de estímulos diversos (Osgood *et al.* 1957, Fishbein 1965 *apud* Cestero y Paredes (2018).

En realidad, a pesar de las diferencias entre las dos posturas, todos los investigadores coinciden en considerar la actitud como un conjunto de tres dimensiones —cognoscitiva, afectiva y conductual—, y que la relacionan, a su vez, con las creencias en diferentes estamentos.

Vinculados a la propuesta de PRECAVES XXI, en el presente trabajo consideramos la actitud como la aceptación o el rechazo de cierto hecho lingüístico —como el uso (o desuso) de una variedad de la lengua— que se determina por las creencias, propicias u hostiles, hacia el hecho en cuestión. Tales creencias, a su vez, derivan de la conciencia sociolingüística de los hablantes, esto es, de su dimensión cognoscitiva basada en prestigios abiertos, sociales y lingüísticos, o de interpretaciones vinculadas con la afectividad individual y de la comunidad lingüística de la que forman parte los hablantes mismos, a saber, sentimientos provenientes de prestigios psicosociales abiertos o encubiertos, que se relacionan con gustos, identidad, solidaridad, lealtad, etc.

En resumen, podemos afirmar que la creencia es el conjunto de ideas propias de cada hablante relativamente, por ejemplo, a una forma de hablar —propia o ajena—, y la actitud es la postura que el mismo hablante ocupa ante estas ideas.

Considerando estas afirmaciones, el mecanismo sociolingüístico puede explicarse de la manera ilustrada por Cestero y Paredes (2018): el conocimiento del funcionamiento de un uso lingüístico y las percepciones afectivas hacia él por parte de los miembros de una comunidad produce unas creencias en los hablantes. Ahora, si dichas ideas son positivas, el uso lingüístico en cuestión obtendrá estatus y provocará actitudes positivas en los hablantes que, por tanto, lo emplearán y lo aceptarán, pero, si son negativas se obtendrá la estigmatización del uso lingüístico en análisis y la creación de actitudes negativas en los hablantes que evitarán emplearlo.

En el marco de los estudios sobre las valoraciones subjetivas cobra especial importancia el concepto de prestigio. A este propósito Hernández- Campoy (s.f.) señala que:

El prestigio en Sociolingüística es un comportamiento lingüístico motivado por las actitudes sociales adoptadas ante determinadas formas lingüísticas que se refieren a la estima que adquieren algunas variedades dialectales, acentos o incluso rasgos lingüísticos determinados, como consecuencia de una reputación adquirida o atribuida, que es totalmente subjetiva. (Hernández- Campoy, s.f.: 41)

Como se ha dicho anteriormente, las creencias y las actitudes sociales que se generan en las comunidades de habla hacen que las variantes de las lenguas se valoren de forma positiva o negativa y es el carácter social del prestigio lo que permite a los hablantes posicionar una variedad por ellos considerada “correcta” por encima de otra juzgada “incorrecta” según unos criterios (sociales) establecidos: una variante puede ser considerada “mejor” que otra(s) sencillamente porque es hablada por un grupo (o comunidad) socialmente prestigioso.

Estamos, por tanto, ante un estudio empírico de las actitudes sociolingüísticas, no obstante, hay que tener presente que la sociolingüística es una ciencia joven, lo cual no solamente dificulta aún más los estudios, sino que incluso causa ciertos desequilibrios cuantitativos entre ellos. Como señalan Cestero y Paredes (2018), si, por un lado, de hecho, las investigaciones más abundantes son relativas a las comunidades bi o multilingüe, por el otro, carecemos (por lo menos hasta hace poco tiempo) de análisis que se centren en las percepciones de distintos colectivos hacia las variedades de una misma lengua, así como de las actitudes que estas mismas creencias provocan en los hablantes.

El afán de conseguir respuestas y el deseo de avanzar en el conocimiento sociolingüístico, constituyen el fundamento del *Proyecto para el estudio de creencias y actitudes hacia variedades del español en el siglo XXI* (PREVACES XXI), cuya propuesta metodológica hoy en día goza de un éxito internacional e interesa a equipos de investigadores de los dos lados del Atlántico.

2. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN EN PRECAVES XXI

Como ya se ha mencionado anteriormente, hasta hace poco no contábamos aún con un cuerpo homogéneo ni con una metodología básica que permitiera la investigación de las

creencias y actitudes relacionados con la variación lingüística, a pesar de su enorme importancia ya reconocida a lo largo del siglo XX.

Esto se debe a la gran dificultad del estudio: la comprensión de las valoraciones de los hablantes hacia ciertos usos de la lengua implica acceder a realidades no materiales puesto que dichas valoraciones siempre se desarrollan a partir de la consciencia sociolingüística y afectiva de los hablantes mismos.

Así pues, la investigación de las actitudes es una labor compleja, sin embargo, en PRECAVES XXI se ha elaborado una prueba que parece ofrecer una solución a los interrogantes de los expertos sociolingüistas acerca de la lengua española.

Para ello, se han individuado ocho zonas o variedades lingüísticas (Moreno Fernández 1993): castellana (zona norte de España), andaluza (zona sur de España), canaria (islas Canarias), mexicana (Sur de EE.UU, México, Guatemala, Honduras, El Salvador, Costa Rica, Nicaragua, Panamá), caribeña (Cuba, República Dominicana, Puerto Rico, Venezuela, Guatemala, Honduras, El Salvador, Costa Rica, Nicaragua, Panamá), andina (Colombia, Perú, Bolivia, Ecuador), chilena (Chile) y rioplatense (Argentina, Uruguay y Paraguay) con el objetivo de obtener datos sobre todo el dominio de habla hispana.

La recogida de material, como ilustran Cestero y Paredes (2018)¹, se realiza mediante una encuesta a un determinado número de informantes a la vez siguiendo siempre el mismo procedimiento que se desarrolla a través de la página web www.variedadesdelespanol.es, creada a tal fin. La prueba se estructura en tres partes: 1) recogida de informaciones personales y sociogeolectales del informante, 2) escucha de grabaciones y 3) realización de un cuestionario.

2.1 DATOS PERSONALES Y SOCIOGEOLECTALES

Los datos personales se refieren al sexo, edad, nivel de estudios, profesión y lengua materna del encuestado. Para el establecimiento de grupos sociales, PRECAVES XXI sigue los criterios de intervalos establecidos en *el Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y América* (PRESEEA) (PRESEEA 2008), de manera que se distinguen las siguientes variables y variantes independientes:

Sexo	Hombres
	Mujeres
Edad	De 20 a 34 años
	De 35 a 54 años
	Más de 55 años
Nivel de estudios	Sin estudios o con estudios primarios
	Estudios secundarios
	Estudios universitarios

¹ Para toda la explicación de la metodología el punto de referencia es Cestero y Paredes (2018).

Profesión	Obrero sin calificar
	Obreros con cualificación
	Empleados medios
	Pequeños empresarios autónomos
	Medianos empresarios
	Profesiones liberales
	Altos directivos
	Sin profesión
Lengua materna	Español
	Otras

Tabla 1. Datos personales

En cuanto a los datos sociogeolectales, estos son:

País de nacimiento	Se anota el país de nacimiento, que se subclasifica, además, en atención a si se trata de un país hispanohablante o no.
Contacto con otras variedades del español	Se constata si el informante ha visitado países hispanohablantes diferentes al de nacimiento.
Uso diario de internet y televisión	Se le pregunta por el número de horas que usa diariamente estos medios con objeto de conocer la posible influencia de la actitud hacia las variedades según el mayor o menor contacto con estos medios de comunicación e información.

Tabla 2. Datos sociogeolectales

2.2 ESCUCHA DE GRABACIONES

La recogida de material para el estudio se articula a partir de la escucha de 16 grabaciones divididas equitativamente en discurso oral y lectura de texto escrito y pertenecientes a hombres adultos o mujeres adultas de entre 34 y 54 años, con estudios superiores. Se han conseguido grabaciones de un hombre y de una mujer cultos de cada una de las variedades normativas antes citadas, por tanto, en total, disponemos de 2 grabaciones de voz de 16 hablantes. Es importante subrayar que hay fuerte control temático puesto que en una mitad de las grabaciones se habla durante unos dos minutos acerca del *problema que ocasiona el tráfico en las grandes ciudades* y en la otra los informantes se dedican a la lectura durante un minuto de un texto escrito sobre la vivienda. Las audiciones son mezcladas de manera que los informantes oigan voces de hablantes de distinta procedencia, alternando discurso oral y lectura.

2.3 CUESTIONARIO

Finalmente llegamos al cuestionario, que consta de preguntas directas e indirectas, abiertas y cerradas y la mayoría con una escala de diferencial semántico. Las preguntas son 12 y giran en torno a tres aspectos: 1) valoración directa de la variedad que escuchan, 2) valoración a través de la persona que habla y 3) valoración a través de la zona geográfica y de la cultura del locutor.

En el primer bloque del cuestionario, el encuestado se enfrenta con pares bipolares (áspera/suave, monótona/variada, rural/urbana, lenta/rápida, confusa/clara; desagradable/agradable, complicada/sencilla, distante/cercana, dura/blanda, aburrida/divertida, fea/bonita) y que podrá clasificar a través de una escala de intensidad de 6 grados. El extremo máximo de la gradación es deliberadamente un número par, de manera que no exista término neutro y el informante esté obligado a inclinarse hacia el polo positivo o el negativo.

Sucesivamente, se pide al encuestado que comente los aspectos de la pronunciación escuchada que le hayan gustado particularmente y los que le hayan disgustado y que indique el grado de proximidad entre su pronunciación y la escuchada.

En el segundo bloque del cuestionario nos enfrentamos con preguntas indirectas. Se pide al informante su opinión sobre la persona que habla o lee, en particular acerca de su nivel de estudios, de ingresos, de trabajo. Tendrá, además, que definir las características personales de la persona grabada: inteligencia, simpatía, cercanía, erudición y educación. En cambio, el tercer bloque de preguntas está destinado a preguntas directas y con escala de diferencial semántico sobre el país o región de origen de la persona que habla y sobre su cultura. Se pregunta al encuestado que si conoce personas del país o de la variedad de procedencia del locutor y, finalmente, se le pide que valore el país o la zona de la que cree que es la persona grabada (retrasado/avanzado, aburrido/divertido, extraño/familiar, feo/bonito) y su cultura (tradicional/innovadora, pobre/rica, distante/cercana, poco interesante/muy interesante).

3. TRATAMIENTO DE LOS DATOS Y RESULTADOS

En el caso específico de nuestro trabajo, el *Proyecto para el estudio de creencias y actitudes hacia variedades del español en el siglo XXI* se dedica al estudio coordinado de creencias y actitudes hacia las variedades del español en la ciudad de Oviedo. Para ello, se ha recogido la opinión de 27 hombres y 25² mujeres pertenecientes a diferentes colectivos según las variables antes citadas de sexo, edad y nivel de estudios.

² Disponemos, por tanto, de un total de 52 personas, a pesar del objetivo inicial fijado en 54 informantes, correspondiente a la cuota establecida por PREESEA en los núcleos con un número de habitantes inferior a 500.000. El momento histórico en el que se ha desarrollado nuestra investigación es en buena parte responsable de esta situación. En particular, la emergencia sanitaria debida al Covid-19 ha dificultado la búsqueda de participantes y nos ha proporcionado ciertas limitaciones que nos han impedido llegar

La muestra para nuestro estudio está circunscrita, por tanto, a 52 personas y sin formación filológica acerca de las variedades del español. En suma, se trata de informantes pertenecientes a la población general de Oviedo y en buena parte originarios de la ciudad, si bien se incluyen en la muestra también informantes procedentes de otros países hispanohablantes a condición de que hayan llegado a la capital asturiana antes de los diez años.

En lo tocante al periodo de recogida de material, las encuestas se han realizado entre octubre 2020 y julio 2021.

3.1 PRESTIGIO DE LAS VARIEDADES

Los encuestados se dividen en dos grupos opuestos: aquellos que creen que existe una variedad mejor que las demás y otros que consideran que no existe ninguna jerarquía en términos de mayor o menor prestigio de las variedades del español.

	Número encuestas	Porcentaje
Castellana	46	88%
Andaluza	0	0%
Canaria	0	0%
Mexicana	0	0%
Caribeña	0	0%
Andina	0	0%
Chilena	0	0%
Rioplatense	0	0%
Todas iguales	4	8%
No contesta	2	4%
Total encuestas	52	100%

Tabla 3. Región o zona donde se habla mejor español

Más concretamente, el primer colectivo representa la casi totalidad de los informantes e indica que la región castellana es la zona en la que se habla el *mejor español*. Es interesante también señalar que algunos encuestados se refieren al *buen español* indicando ciudades concretas como *Valladolid* o *Madrid*, aunque buena parte de ellos opta por una circunscripción más genérica como *Castilla y la Mancha*, *Castilla y León* o incluso *España septentrional* y similares.

al objetivo esperado de 54 personas. Otra problemática es relativa a la disponibilidad de los encuestados: encontrar personas que sean dispuestas a comprometerse en la realización online del cuestionario es una tarea complicada y no siempre los informantes se han mostrados propensos a colaborar de la manera deseada. Sin embargo, la falta de dos participantes no nos proporcionaría en ningún caso cambios relevantes en cuanto a los resultados del estudio, por tanto, se ha considerado que la ausencia de tan pocos encuestados no es razón suficiente para estructurar la investigación de otra forma.

Todas las otras opciones disponibles son completamente ausentes, aunque es llamativo que dentro de los que establecen una jerarquía de modalidades, hay quien indica *Oviedo* o *Asturias* como ciudad o región en la que se habla el español más prestigioso.

Como se muestra en la tabla 3, solo el 8% de los encuestados está en contra de la estigmatización de las variedades, pero individualizar los factores que condicionan esa elección es evidentemente imposible. Ninguna de las variables sociolingüísticas tales como el sexo de los encuestados, la edad, el nivel de estudios, etc., es representativa en este contexto dada la escasez de datos de los que disponemos.

3.2 IDENTIFICACIÓN Y VALORACIÓN DE VARIEDADES

3.2.1 Identificación

Por lo que se refiere a la identificación de las variedades, se han establecido tres grupos o grados básicos. Así, se dividen los casos claros de acierto, las contestaciones erróneas y las genéricas.

La respuesta se considera correcta si el informante anota, por ejemplo, *Madrid* o *Cantabria* para una grabación de la variedad castellana; incorrecta como cuando se registra *Andalucía* para la variedad rioplatense, y genérica si se utilizan respuestas como *Hispanoamérica* o *Latinoamérica* y similares para grabaciones de hablantes de cualquier variedad americana e incluso cuando se opta por *España* para una variedad de la península. Desde luego se incluye también la opción de no contestar.

Variedad	Respuestas correctas	Respuestas genéricas	Respuestas erróneas	No contesta	Total grabaciones
Castellana	68	32	1	3	104
Andaluza	74	12	15	3	104
Canaria	42	9	45	8	104
Mexicana	33	5	57	9	104
Caribeña	53	15	34	2	104
Andina	38	11	49	6	104
Chilena	35	9	52	8	104
Rioplatense	83	4	12	5	104

Tabla 4. Identificación de las grabaciones del conjunto de variedades

Si ordenamos las variedades de mayor a menor grado de acierto obtenemos el siguiente gráfico:

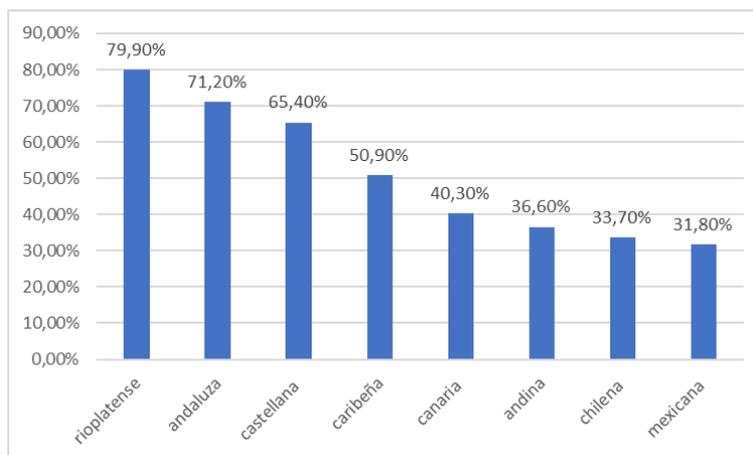


Gráfico 1. Porcentajes de identificación correcta de las variedades estudiadas

Observamos que los encuestados tienden a reconocer, aunque con ciertos matices, las tres variedades peninsulares. Significa esto que los informantes no han mostrado particular dificultad a la hora de identificar las modalidades a ellos más cercanas, sobre todo en el caso de la andaluza que obtiene el mayor grado de identificación entre las peninsulares (71,2%). Se trata de un resultado seguramente interesante, aunque es llamativa la posición que ocupa la variedad rioplatense que obtiene el porcentaje de identificación más alto en absoluto. También la variedad caribeña tiende a ser reconocida y recibe más aciertos que la canaria.

En el extremo opuesto de la escala se encuentra la variedad mexicana con un grado de identificación de apenas 31,8%.

Si consideramos también las respuestas genéricas obtenemos el siguiente gráfico:

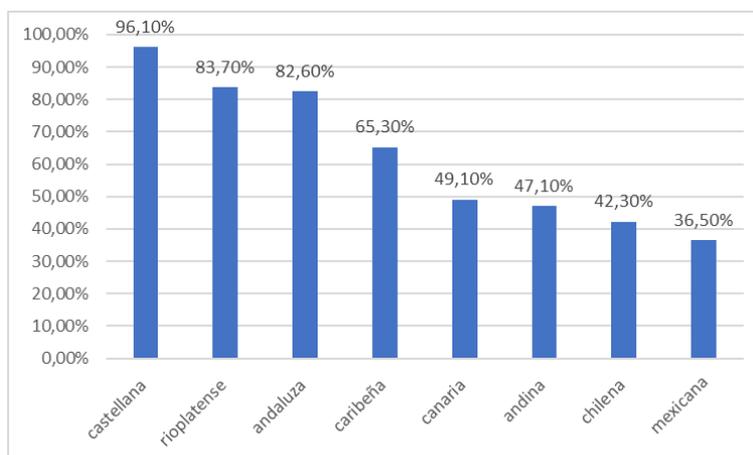


Gráfico 2. Porcentajes de identificación correcta de las variedades estudiadas (respuestas genéricas)

Los resultados se mantienen muy similares a los del gráfico 1: las variedades castellana, andaluza, rioplatense y caribeña siguen siendo las más acertadas mientras que la mexicana ocupa la última posición de la jerarquía.

3.2.2 Valoración directa de las variedades

Las preguntas 2 y 3 de la encuesta son de respuesta abierta y se pide al encuestado que señale los aspectos que más le hayan gustado y disgustado de la grabación escuchada. Hay que tener presente, sin embargo, que no todos los encuestados rellenan dichos apartados y, además, hay una gran variedad de opiniones, lo cual complica el intento de resumirlas todas en pocas líneas. Asimismo, un mismo aspecto lingüístico valorado positivamente por algunos encuestados, recibe una connotación negativa por otros participantes.

De forma general, podemos observar lo siguiente:

1. De la variedad castellana se tiende a valorar positivamente la pronunciación clara y bien ritmada. Muchos encuestados en sus respuestas apuntan que es una variante “muy fácil de entender”, que los hablantes castellanos “vocalizan bien” y “pronuncian todas las letras de cada palabra”, lo cual hace evidente que para los encuestados la buena o mala pronunciación está muy estrechamente relacionada con la escritura. Son aspectos valorados negativamente, en cambio, la monotonía al hablar y la lentitud. La variante castellana, de hecho, tiende a percibirse como aburrida, aunque es importante subrayar que una buena parte de los encuestados no señala ningún aspecto negativo para su modalidad.
2. A propósito de la variante andaluza, los encuestados se dividen entre los que no señalan algún aspecto agradable y otros que indican el carácter gracioso y cercano de la modalidad en cuestión como el que más les ha gustado. Los rasgos fonéticos como el seseo y la tendencia a aspirar el fonema /x/ reciben valoración positiva, aunque sea por parte de una cantidad reducida de participantes. Se trata más bien de rasgos negativos para los informantes, que en sus respuestas critican la propensión de los andaluces a “comerse las letras” y la “no pronunciación de las letras finales”.
3. En cuanto a la variante canaria, son aspectos positivos la claridad de la pronunciación y la suavidad. En general, la modalidad canaria resulta ser muy agradable para los encuestados, aunque parte de ellos no evidencia ningún aspecto positivo. Los comentarios negativos varían mucho e incluyen el seseo, la tendencia a la aspiración y la rapidez al hablar.
4. La valoración de la modalidad mexicana coincide en buena parte con la castellana. También en este caso los encuestados indican la claridad de la pronunciación como rasgo positivo y señalan que se trata de una variante “fácil de entender” aunque se considera monótona y la frecuente repetición de *este* y *pues* no parece gustar particularmente.
5. El acento caribeño tiende a valorarse positivamente y resulta ser suave a los oídos de los encuestados. Se destaca también la dulzura que transmite y la musicalidad. Los encuestados no parecen apreciar mucho, en cambio, la lentitud al hablar y los rasgos fonéticos típicos de la variedad como la elisión del fonema /s/ a final de palabra.

6. El seseo andino es valorado tanto positiva como negativamente entre los encuestados, pero se aprecia la claridad de la pronunciación. En este sentido, la variante andina recuerda a la castellana: si, por un lado, se resalta la buena pronunciación, por el otro el acento andino se percibe como aburrido y monótono.
7. La pronunciación chilena es valorada muy positivamente por los encuestados y se evidencia la tranquilidad y la alegría que trasmite. También en este caso, entre los aspectos negativos, anotamos la lentitud al hablar acompañada del uso frecuente de pausas.
8. Los encuestados parecen apreciar el carácter melódico de la variante rioplatense y su musicalidad. Además, señalan que trasmite alegría y el acento resulta muy agradable. El fenómeno fonético del rehilamiento, típico de la zona rioplatense, se incluye en parte en los rasgos positivos, aunque buena parte de los informantes no parece apreciarlo particularmente.

Para facilitar la comprensión de las valoraciones directas hacia las variedades del español en la ciudad de Oviedo se propone la siguiente tabla en la que se muestran las medias afectiva, cognitiva y general por cada modalidad.

Variedad	Media cognitiva	Media afectiva	Media general
Castellana	2,7	4,1	3,6
Andaluza	3,3	3,6	3,5
Canaria	3	3,7	3,4
Mexicana	3	3,6	3,4
Caribeña	3	4	3,5
Andina	3	3,8	3,4
Chilena	2,9	3,9	3,4
Rioplatense	3,1	3,7	3,4

Tabla 5. Medias de las valoraciones directas de las variedades

Como ya se ha explicado en la parte metodológica del presente trabajo, los datos relativos a las valoraciones directas de las variedades del español se recogen a través de escalas con diferencial semántico de 1 a 6. En el caso específico de los datos cognitivos hay que tener presente que los valores son positivos al revés, esto es, cuanto más bajos son, mejor será la valoración de la variedad.

Aclarado esto, es posible apreciar que, en términos cognitivos, hay una evidente preferencia para la modalidad castellana entre los informantes, seguida de la chilena, andina, caribeña, canaria y mexicana. La variedad andaluza, junto con la rioplatense, es la peor valorada.

Como era esperable, la modalidad castellana se encuentra en primera posición también en la valoración afectiva y en general mantiene resultados muy buenos. Las modalidades chilena, andina, canaria, caribeña y rioplatense se mantienen en un nivel medio y nuevamente la andaluza, junto con la mexicana, obtiene la puntuación más baja.

3.2.3 Valoración indirecta de las variedades

Las preguntas 5,6 y 7 de la encuesta tienen como objetivo el de recoger informaciones sobre las valoraciones indirectas de las variedades del español. Más concretamente se pide al informante que valore el nivel socioeconómico de la persona grabada según la calificación del trabajo, el nivel de estudios y de ingresos económicos.

La valoración indirecta de las variedades a través de la persona escuchada sigue en la pregunta 8 en la que se pide al informante que valore los rasgos personales del locutor (inteligencia, simpatía, cercanía, etc.).

Para la valoración socioeconómica la escala va de 1 a 3, mientras que la de las características personales tiene rango de 1 a 6.

Variedad	Nivel socioeconómico	Características personales
Castellana	2,8	4,6
Andaluza	2	3,9
Canaria	2,1	4
Mexicana	1,9	4
Caribeña	2,3	4,3
Andina	2,2	4,1
Chilena	2,1	4,2
Rioplátense	2,1	4,1

Tabla 6. Valoraciones indirectas de las variedades estudiadas (medias generales)

Relativamente a los factores socioeconómicos, si excluimos la modalidad castellana que obtiene casi el máximo de la puntuación, las variedades presentan diferencias ligeras entre sí. De nuevo, la variante mexicana ocupa la última posición en la clasifica, junto con la andaluza, la canaria, la chilena y la rioplátense. Las restantes variedades pueden adscribirse a un nivel medio.

Se encuentran resultados quizás más interesantes en el caso de las características personales: las modalidades mejor valoradas ahora son la caribeña y la chilena, mientras que todas las otras, excluyendo la castellana que alcanza el grado más alto en absoluto, cuentan con las peores valoraciones.

Sin embargo, a pesar de las diferencias, es evidente que los valores son muy buenos en todos los casos.

Siguiendo en el ámbito de las valoraciones indirectas, en las preguntas 11 y 12 de la encuesta se le pide al informante que valore el país (o zona) del que cree que es la persona que habla y su cultura. El valor intermedio es nuevamente 3,5 puesto que los informantes expresan su opinión a través de una escala con diferencial semántico de 1 a 6. Los resultados son los siguientes:

Variedad	País	Cultura
----------	------	---------

Castellana	4,6	4,6
Andaluza	4,6	4,2
Canaria	4,2	3,9
Mexicana	4	3,8
Caribeña	4,1	3,8
Andina	4	3,8
Chilena	4	3,9
Rioplatense	4,2	4

Tabla 7. Valoraciones indirectas de las variedades estudiadas a través del país y la cultura
(medias generales)

También en este caso la variante castellana parece sobresalir. Es interesante observar la posición del andaluz: mientras que en la tabla 6 la variante en cuestión adquiere una de las peores puntuaciones, ahora es apenas segunda en toda la clasificación.

Otra vez las modalidades menos acertadas se encuentran en las últimas posiciones.

No obstante, en todos los casos los valores superan el intermedio de 3,5, es decir, las valoraciones se pueden considerar positivas en su totalidad.

3.3 PERCEPCIÓN DE LA VARIEDAD PROPIA

3.3.1 Grado de acierto

Si nos centramos exclusivamente en la variante castellana podemos notar que el grado de acierto en la identificación es muy alto, como se muestra a continuación:

Grabaciones valoradas	832
Grabaciones castellanas	104
Acertadas	68
Erróneas	1 (Ecuador)
Genéricas	32
No contesta	3
Falsos castellanos	8 Andaluza (3) Canaria (1) Mexicana (3) Chilena (1)

Tabla 8. Identificación de las grabaciones castellanas

Analizando la tabla 8 se nos hace patente la fuerte tendencia de los encuestados a identificar correctamente la propia variedad de pertenencia (68 grabaciones) y los errores directos, a saber, casos en los que la variante castellana se asocia a otras de España o de América, son prácticamente ausentes.

Abundan más, en cambio, las respuestas genéricas, adscriptas a España en todos los casos.

3.3.2. Identificación con las grabaciones

El grado de identificación de los informantes con la grabación escuchada es un aspecto fundamental de nuestra investigación. El encuestado, también en este caso, puede expresar su afinidad a través de valores que van de 1 a 6.

Grabaciones acertadas: 68	Numero	Porcentaje
1. Totalmente diferente	1	1,4%
2. Bastante diferente	1	1,4%
3. Ligeramente diferente	4	5,9%
4. Ligeramente igual	11	16,2%
5. Bastante igual	43	63,3%
6. Totalmente igual	8	11,8%

Tabla 9. Identidad de los encuestados con las voces castellanas evaluadas

Los datos de la tabla muestran que los ovetenses tienden a identificarse con las personas que hablan puesto que sumando los puntos 4, 5 y 6 que calificamos como de identificación idéntica, obtenemos un mayoritario 91,3%. Es llamativo que el grado de identificación máxima no obtenga un porcentaje particularmente elevado: se trata de un resultado comprensible dado que en toda la zona septentrional de la península no se habla un solo español y aunque los encuestados se identifican en la variedad castellana, son conscientes de la existencia de la variación lingüística.

Falsos castellanos: 8	Numero	Porcentaje
1. Totalmente diferente	0	0,0%
2. Bastante diferente	2	25%
3. Ligeramente diferente	3	37,5%
4. Ligeramente igual	1	12,5%
5. Bastante igual	1	12,5%
6. Totalmente igual	1	12,5%

Tabla 10. Identidad de los encuestados con los falsos castellanos

Aunque los casos de falsos castellanos o errores indirectos, a saber, cuando grabaciones de otras variedades se adscriben a la castellana, son extremadamente escasos, resulta muy útil comparar los resultados de las tablas 9 y 10 puesto que evidencian tendencias diferentes. Mientras que en los casos de acierto se hace predominante la inclinación hacia la identificación, ahora prevalece la orientación opuesta: sumando los porcentajes de los puntos 1, 2 y 3 de la tabla 10 que calificamos como de ausencia de identificación, obtenemos un predominante 62,5%.

Se podría convenir que se trata de un dato irrelevante. Sin embargo, la poca importancia del resultado es aparente. Si los datos fuesen homogéneos significaría que la identificación se hace de forma localista (*es una voz castellana y, por tanto, me identifico con ella*) pero el mecanismo no funciona de esta manera y aunque los informantes consideren castellanas voces que no lo son, el grado de identificación es menor.

3.3.3 Valoraciones directas del castellano

Los datos recogidos a propósito de la valoración directa del castellano nos han llevado a elaborar el siguiente gráfico:

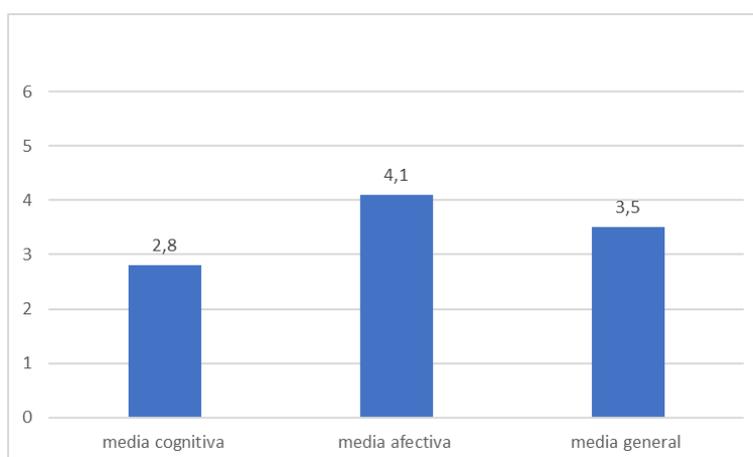


Gráfico 3. Valoraciones directas del castellano

Recordamos que los valores van de 1 a 6 y en el caso específico de la media cognitiva son positivos al revés. En general, es evidente que la variante castellana obtiene muy buenos resultados, sobre todo si consideramos que el valor intermedio de la escala está en 3,5. Además, se trata de datos bastante equilibrados: los ovetenses no muestran importantes disparidades entre los valores cognitivos y afectivos hacia la propia variedad. Los gráficos 4 y 5 muestran los valores de las distintas propiedades afectivas y cognitivas asociados a las grabaciones castellanas.

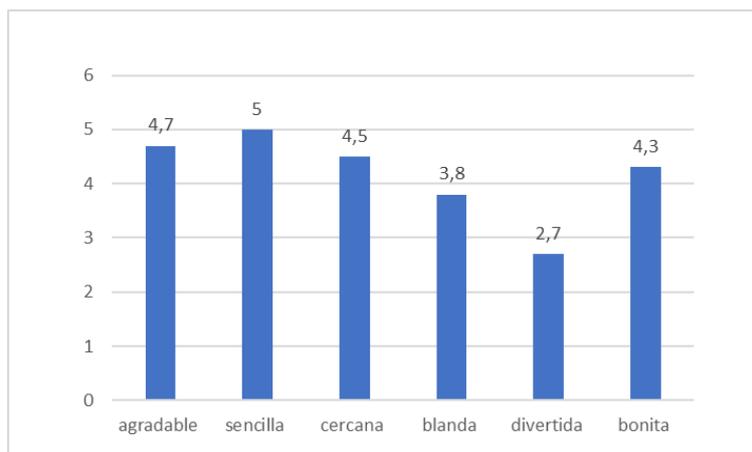


Gráfico 4. Valoración afectiva del castellano

En general la valoración es positiva: la variante castellana para los ovetenses es muy sencilla, bonita, cercana y blanda. Es una excepción el carácter divertido: la modalidad castellana obtiene una media del 2,7 que explica la tendencia de los informantes a considerar aburrida su variedad de pertenencia.

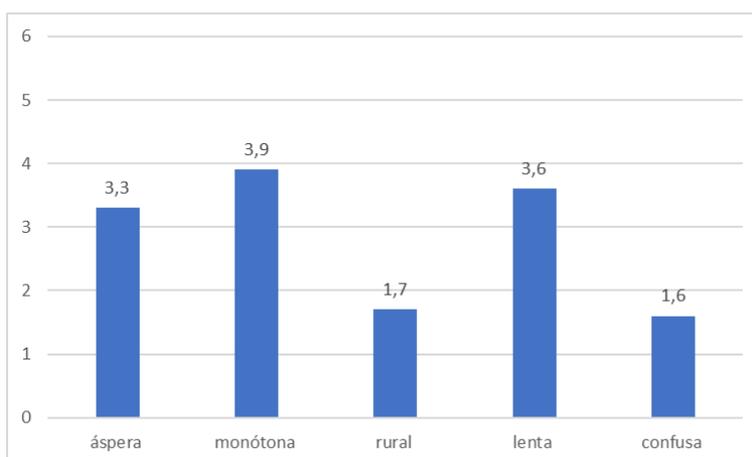


Gráfico 5. Valoración cognitiva del castellano

También en este caso los resultados son buenos: la variedad castellana es extremadamente clara y urbana además de ligeramente suave. Sin embargo, tiende a ser monótona y lenta, aunque los valores son apenas superiores al intermedio 3,5.

Para cada cualidad de las que aparecen en los gráficos 4 y 5 hemos comprobado si alguna variable social de las estudiadas (sexo, colectivo, tipo de discurso, voz evaluada) influye significativamente en la variación de las valoraciones directas. Sin embargo, no en todos los casos los cambios de valores merecen ser destacados, por tanto, comentaremos solo algunos de ellos:

- Áspera/ suave (cognitivo). Es significativa la influencia del tipo de discurso: los encuestados tienden a considerar como más áspero el discurso escrito. Asimismo, el sexo de los encuestados es otro factor relevante puesto que las mujeres son más propensas a una valoración positiva de la variedad castellana.

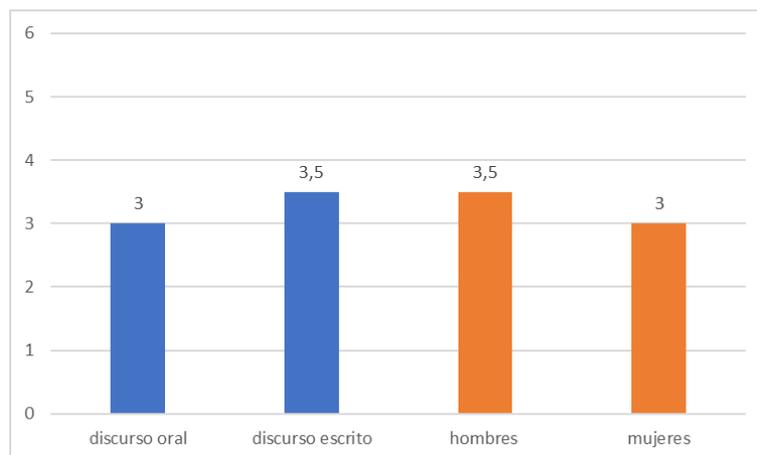


Gráfico 6. Valoración áspera/suave según el tipo de discurso y el sexo

- Monótona/ variada (cognitivo). Como parece esperable, el tipo de discurso resulta relevante ya que el discurso espontáneo tiende a ser juzgado como más variado que el escrito. También analizando los valores en las tres generaciones de informantes es posible apreciar un cambio: son los mayores los que consideran menos aburrida su variedad de pertenencia.

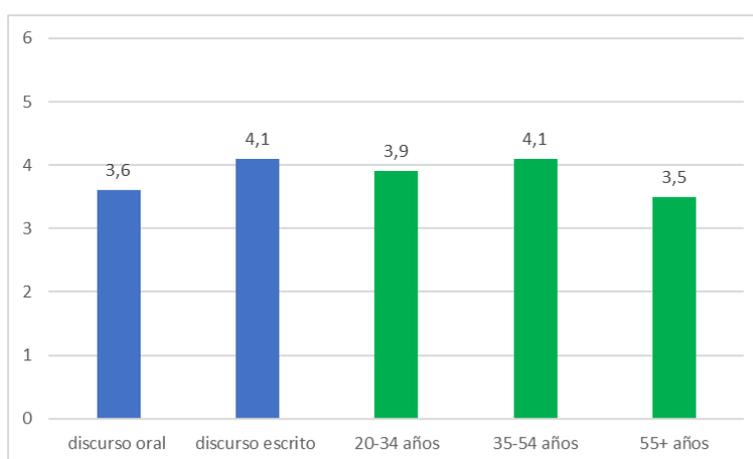


Gráfico 7. Valoración monótona/variada según el tipo de discurso y la edad

- Rural/ urbana (cognitivo). La variable que parece influir es el sexo de los encuestados. Otra vez es el colectivo de los hombres el que atribuye notas más bajas.

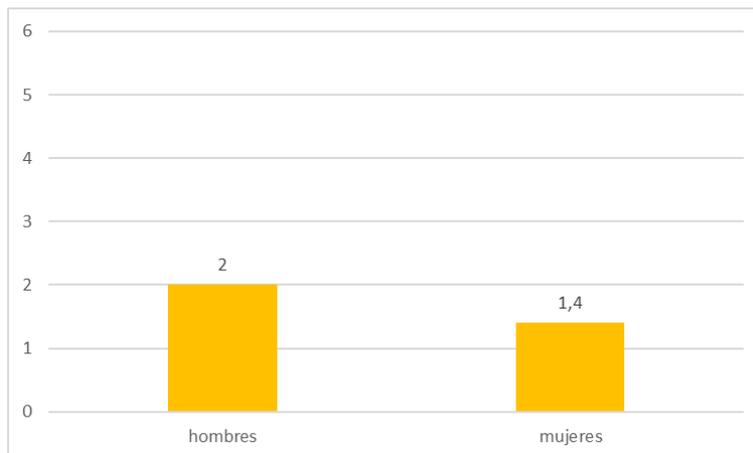


Gráfico 8. Valoración rural/urbana según el sexo

- Lenta/ rápida (cognitivo). Es el tipo de discurso el elemento que influye puesto que, como previsible, el discurso oral se percibe como más lento que el escrito. Además, considerando el factor edad, observamos que el colectivo de la tercera generación es el que atribuye los mejores valores a la modalidad castellana y la considera más rápida. También la variable relativa a la voz escuchada parece proporcionar resultados interesantes ya que los hablantes hombres reciben mejor puntuación que los hablantes mujeres. Sin embargo, hay que notificar que en el presente trabajo la variable voz evaluada es de posestratificación puesto que no disponemos de una distribución equilibrada de los datos: son más los encuestados que han evaluado voces de hombres que los informantes que han escuchado mujeres hablar.

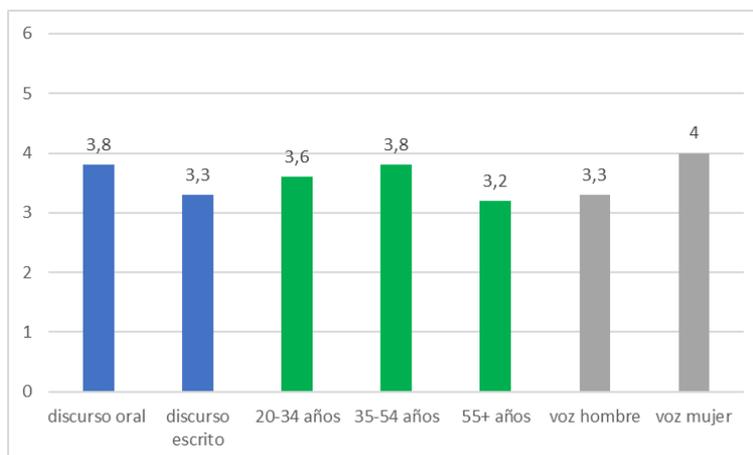


Gráfico 9. Valoración lenta/ rápida según el tipo de discurso, la edad y la voz

- Bonita/ fea. El único factor extralingüístico que influencia los resultados es el sexo de los encuestados ya que la variedad castellana tiende a considerarse más bonita entre las mujeres.

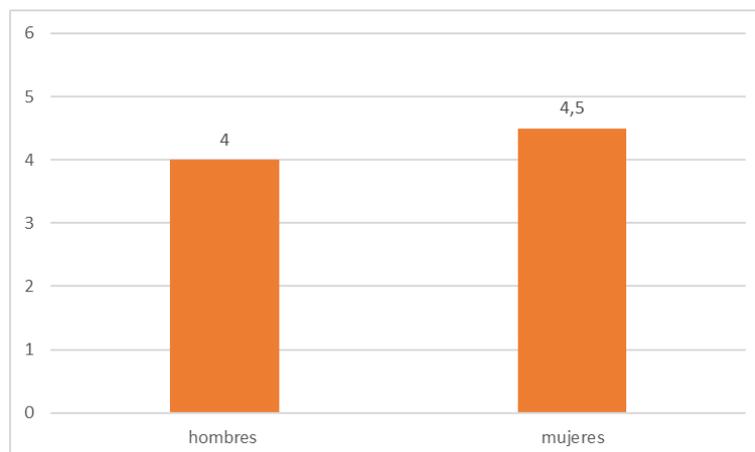


Gráfico 10. Valoración bonita/fea según el sexo

3.3.4 Valoraciones indirectas del castellano

La valoración socioeconómica sobre la variedad propia de los encuestados se resume en la tabla que sigue:

Valoración socioeconómica		Total: 104 grabaciones
Trabajo	No contesta	7
	Poco cualificado	1
	Bien cualificado	39
	Altamente cualificado	57
Ingresos	No contesta	5
	Bajos	1
	Medios	40
	Altos	58
Estudios	No contesta	6
	Sin estudios	1
	Primarios	1
	Secundarios	25
	Universitarios	71

Tabla 11. Valoración indirecta sobre la socioeconomía del castellano

De la tabla 11 se puede extraer una fácil conclusión: en todos los casos, tanto para el puesto de trabajo, como para el nivel de ingresos y lo concerniente al nivel de estudios, la variante castellana obtiene resultados óptimos. El hablante castellano es, según la muestra ovetense, un individuo con un trabajo altamente cualificado, elevados benefi-

cios económicos y con título universitario. Es interesante notar, además, que la mayor diferencia se da en el último apartado de la tabla, dedicado a la instrucción: mientras que los valores relativos al empleo y a los recursos económicos muestran una preferencia *ligera* para los niveles más altos, está claro que la formación académica es un requisito casi fundamental para el hablante castellano en el imaginario colectivo de la muestra. También en el caso de los datos socioeconómicos de los hablantes hemos analizado la posible incidencia de las variables sociales estudiadas.

De forma genérica, hemos comprobado que los cambios de valores más interesantes relativos al puesto de trabajo, nivel de estudios e ingresos dependen de la voz evaluada. Más concretamente los hombres obtienen una puntuación ligeramente superior.

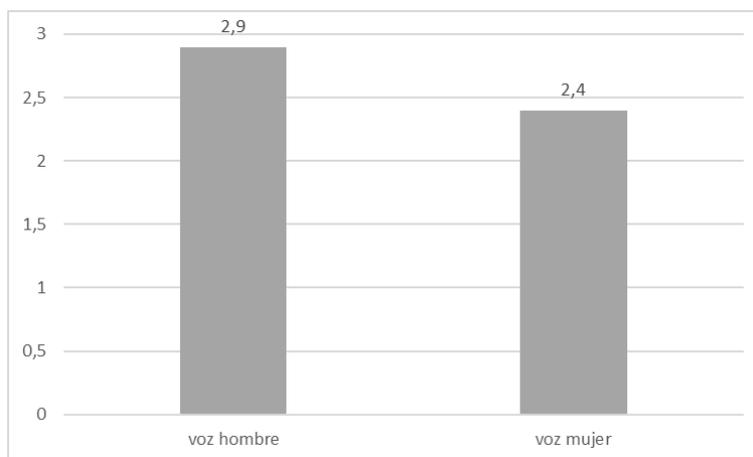


Gráfico 11. Valoración socioeconómica según la voz

Recordamos, no obstante, que en el caso específico de nuestra investigación no contamos con una distribución homogénea de las grabaciones en cuanto al sexo de los hablantes y abundan más las audiciones de voces masculinas.

La valoración de las características de la persona que habla arroja unos valores que se pueden observar en el gráfico 12.

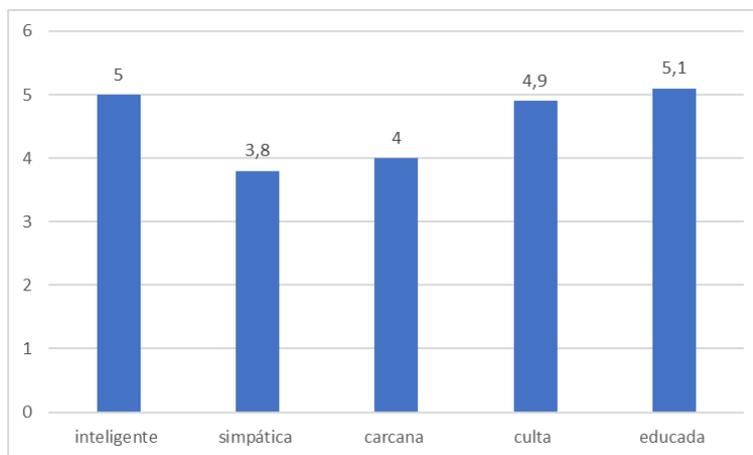


Gráfico 12. Valoración de las características personales

Es interesante notar que los valores relativos a la inteligencia, la educación y la cultura son prácticamente idénticos, lo cual nos hace evidente que se trata de tres aspectos estrictamente relacionados entre sí, por lo menos en la opinión de los encuestados.

En cambio, la simpatía y la cercanía, aunque con medias evidentemente buenas, no parecen ser los aspectos más apreciados.

Pasando ahora al análisis de cada una de las características mostradas en el gráfico 12 y teniendo en consideración la influencia de las distintas variables sociales estudiadas, obtenemos que los resultados más reseñables de dan relativamente a dos cualidades:

- Simpática/ antipática. Es significativa la influencia del sexo de los encuestados puesto que el colectivo de mujeres tiene tendencia a dar una nota más alta en este apartado.

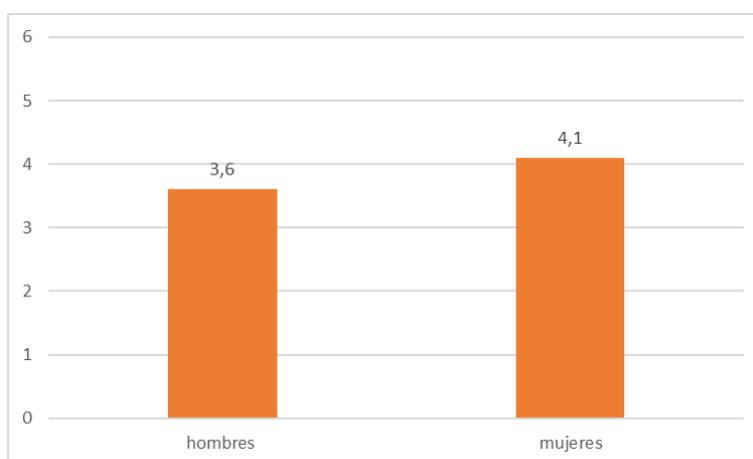


Gráfico 13. Valoración simpática/ antipática según el sexo

- Culta/ inculta. La supuesta cultura o incultura de las voces castellanas evaluadas obtiene una valoración alta como ilustrado en el gráfico 12, aunque es llamativa la influencia ejercida por la voz de los hablantes (variable de posestratificación) y nuevamente es la voz masculina la que obtiene la mejor puntuación.

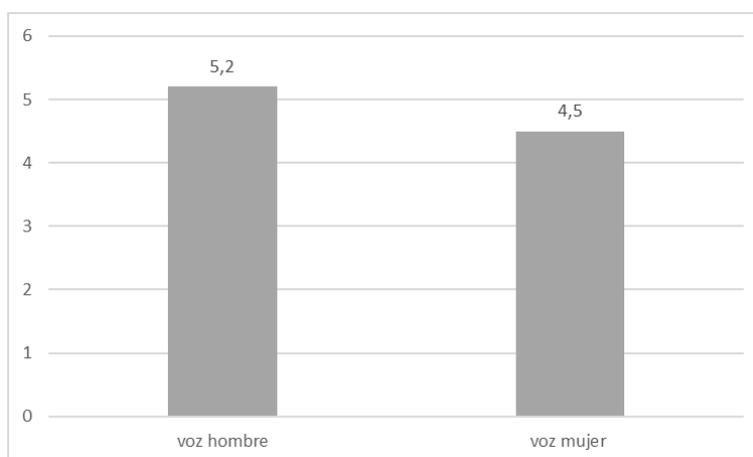


Gráfico 14. Valoración culta/ inculta según la voz

La valoración de la región castellana a través de las voces de las personas se muestra en el gráfico 15.

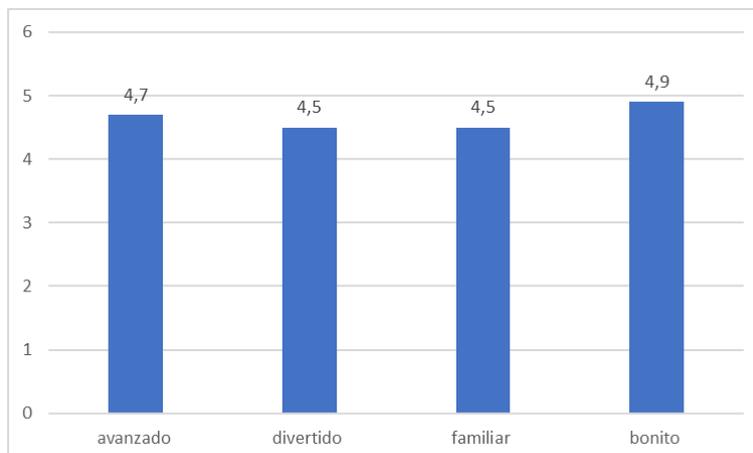


Gráfico 15. Valoración indirecta: valoración de la zona

Es evidente que las medias son considerablemente altas puesto que en todos los casos se supera el valor de 4 y en dos (región avanzada y región bonita) se alcanza casi el 5.

Cruzando la variable sociolingüística relativa al tipo de discurso y la de posestratificación correspondiente a la voz evaluada con los valores de cada una de las cualidades del gráfico 15, observamos que las mayores repercusiones se manifiestan en lo concerniente a los siguientes puntos:

- Divertido/ aburrido. Los informantes ovetenses consideran más divertida la región castellana si valoran el discurso leído.

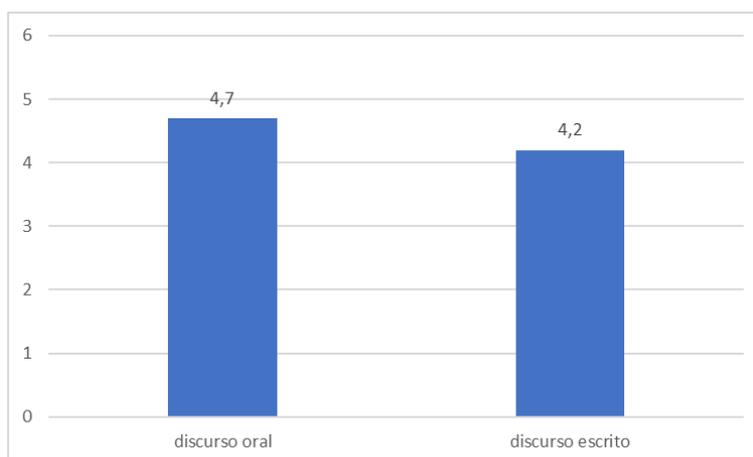


Gráfico 16. Valoración avanzado/ retrasado según el tipo de discurso

- Bonito/ feo. En este caso, la voz de hombre proporciona peores valoraciones mientras que la voz de mujer obtiene significativas adscripciones a los valores más altos.

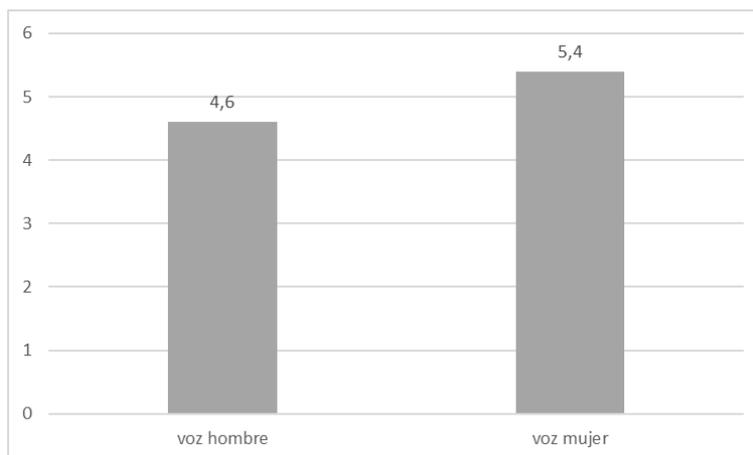


Gráfico 17. Valoración bonito/feo según la voz

Por último, presentamos el gráfico relativo a las valoraciones indirectas sobre la cultura castellana.

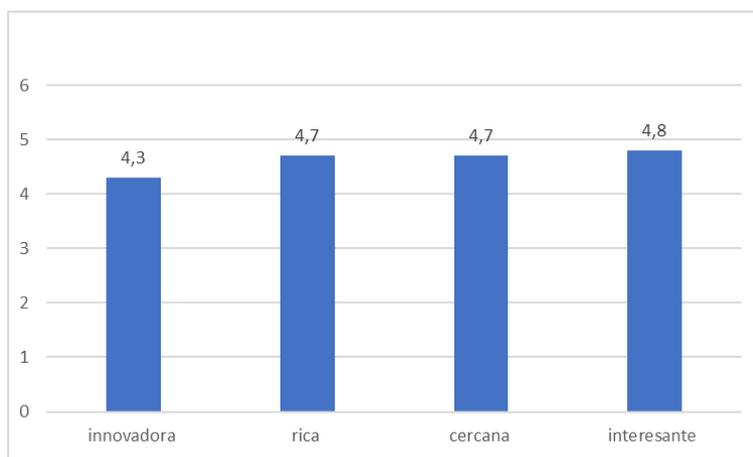


Gráfico 18. Valoración indirecta: valoración de la cultura de la zona

Nuevamente, la variedad castellana obtiene una puntuación muy elevada y en todos los casos supera el valor de 4. La cultura castellana recauda, por tanto, alta consideración entre los ovetenses, desde todos los puntos de vista.

También en el caso de la valoración de la cultura parece que la voz escuchada es un factor significativo en la explicación de las diferencias de las valoraciones otorgadas, sobre todo en lo relativo a los niveles de cercanía/ distancia.

Se ha observado, de hecho, que las voces pertenecientes a hablantes mujeres obtienen una puntuación superior a la que alcanzan las voces masculinas.

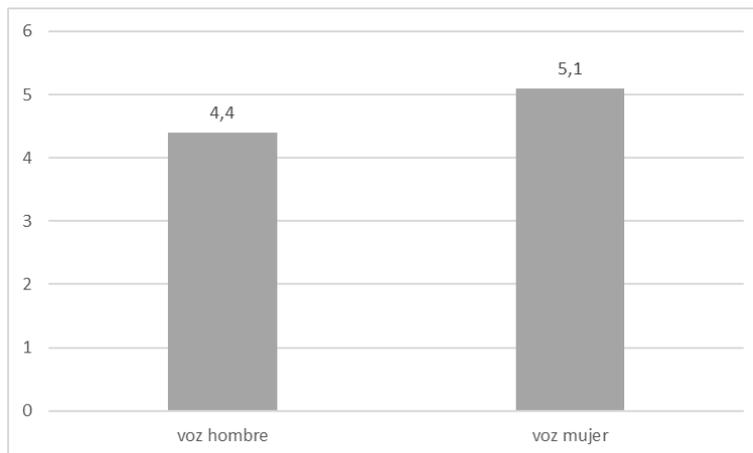


Gráfico 19, Valoración cercana/distante según la voz

4. CONCLUSIONES

El presente trabajo ilustra los resultados de la encuesta sobre actitudes y creencias realizada en la ciudad de Oviedo. Tras el análisis de los datos obtenidos, parece oportuno responder a los tres interrogativos elaborados en la parte introductoria del estudio. La primera pregunta planteaba si para los sujetos encuestados existe una variedad del español que se pueda considerar mejor que las otras. La respuesta a esta cuestión es afirmativa puesto que la casi totalidad de los participantes está de acuerdo en afirmar que existe una verdadera jerarquía y es precisamente la variedad castellana la que se clasifica en primera posición.

Existe también un colectivo de informantes que considera que no hay ninguna jerarquía en términos de mayor o menor prestigio de las variedades, sin embargo, se trata de un grupo extremadamente reducido pero muy variegado en cuanto a sexo, edad, nivel de instrucción, etc. Por tanto, no ha sido posible llegar a alguna conclusión acerca de eventuales influencias de las variables sociolingüísticas sobre la opinión de los encuestados. Dejamos, entonces, esta tarea para investigaciones futuras.

No obstante, más allá de estas observaciones, es importante hacer notar que la estigmatización de alguna(s) variedad(es) de la lengua es un dato adquirido y no intrínseco.

Lingüísticamente hablando, ninguna variedad podría estar por encima de otra, esto es, todas las variedades de una lengua son complejos sistemas de reglas capaces de satisfacer cualquiera de las necesidades de los hablantes. No obstante, esa no es la percepción que suelen tener los individuos³.

³ En el caso específico de la península, tras la decisión del rey Felipe II de establecer la Corte Real en la ciudad de Madrid y varios acontecimientos sociohistóricos, empieza un proceso evolutivo de la lengua que acabó en la conversión del castellano en el español estándar en Europa. El resultado, pues, será la puesta en marcha de una fuerte estigmatización de las otras variedades peninsulares consideradas inferior-

La segunda pregunta es relativa a la capacidad de los encuestados de identificar correctamente las variedades e indaga sobre las valoraciones que les atribuyen. Como se ha observado, los informantes no muestran gran dificultad a la hora de reconocer las variedades peninsulares, aunque hay algunas excepciones. La variedad rioplatense y la caribeña obtienen buenos porcentajes de acierto, probablemente gracias a la fonética peculiar que las caracteriza y facilita su correcta identificación. Las modalidades chilena y sobre todo la mexicana obtienen los porcentajes de identificación más bajos en absoluto. En cuanto a las valoraciones generales los resultados pueden variar, aunque los ovetenses expresan una neta preferencia para la variedad castellana esencialmente en todos los casos.

La tercera y última pregunta inquiriere sobre la percepción y la valoración de la variedad propia. A este propósito hay que señalar que el porcentaje de correcta identificación de las voces castellanas es muy alto y que el grado de similitud entre la pronunciación de los encuestados y la de las voces grabadas alcanza niveles elevados, aunque los informantes optan para una identificación más ponderada.

Las valoraciones directas son muy positivas, sobre todo en las cualidades cognitivas: según los encuestados son el carácter claro y sencillo los puntos de fuerza de la variedad castellana si bien la modalidad resulta monótona y aburrida.

Los mejores resultados se hallan en las valoraciones indirectas ya que se asocia un prestigioso perfil socioeconómico a los hablantes castellanos con peculiar atención al nivel de instrucción. También los datos relativos a la valoración de la zona y la cultura arrojan unos valores muy buenos: la región castellana es bonita y avanzada y su cultura interesante, cercana y rica.

No obstante, es importante subrayar que las conclusiones extraídas del presente estudio han de matizarse y en muchos casos la influencia de factores sociales tales como el sexo y la edad de los encuestados, pero también el tipo de discurso y la voz evaluada, se hace patente y marca diferencias considerables.

De forma general, el colectivo de mujeres tiende a conceder notas más generosas que el de hombres, aunque tiene cierta pertinencia incluso la edad puesto que en un par de casos las variaciones más interesantes se dan comparando la primera y la segunda generación con la tercera. Asimismo, el tipo de discurso es un factor significativo si bien los resultados varían mucho dependiendo del contexto. Tanto el texto leído como el discurso escrito adquieren connotaciones que son, a veces, positivas y otras negativas.

Por último, la voz evaluada parece arrojar valores significativos para explicar la variación de las opiniones expresadas. Como se ha aclarado anteriormente, en el caso específico de nuestra investigación el sexo de los hablantes es un factor de posestratificación dada la falta de distribución homogénea de las grabaciones. No obstante, las diferencias

res, que dura hasta nuestros días y de la cual son testigos diferentes trabajos, como los de Yraola (2014) y Manjón-Cabeza Cruz (2020), entre otros.

entre los valores son llamativos en algunos casos y por esta razón hemos convenido en incluir en nuestro estudio la variable en cuestión. Así pues, la investigación adquiere mayor profundidad, si bien somos conscientes de que se trata de datos particularmente delicados que deben matizarse.

Las cuestiones que quedan para investigar son, por tanto, muchas y el camino hacia conclusiones más abarcadoras de las actitudes y creencias lingüísticas del mundo hispano es todavía muy largo. Sin embargo, PRECAVES XXI proporciona una metodología de vanguardia en el ámbito de la investigación sociolingüística y representa el punto de inflexión en los estudios del español.

Nuestra intención, entonces, es que el proyecto siga extendiendo su red de investigación y que pueda contribuir a la lucha contra los prejuicios lingüísticos. Mientras tanto, nos quedamos con la esperanza de que el presente estudio pueda ser punto de comparación con otros trabajos y que permita extraer nuevas conclusiones sobre las actitudes y las creencias lingüísticas del mundo hispanohablante.

5. BIBLIOGRAFÍA

- CESTERO MANCERA, A. M. y PAREDES GARCÍA, F. 2018. Creencias y actitudes hacia las variedades cultas del español actual: el proyecto PRECAVES XXI. *Boletín de Filología*, v. 53, n. 2, p. 11-43.
- HERNÁNDEZ- CAMPOY, M. (s.f). El fenómeno de las actitudes y su medición en sociolingüística. Universidad de Murcia. Recuperado de: <C:\Documents and Settings\J.M.HDEZ. CAMPOY\Escritorio\Antologia\2-Monotonos Actitudes\DocsColor\04-JMCAMPOYa.wpd>
- LÓPEZ MORALES, H. 1989. Sociolingüística. Madrid: Gredos.
- MANJÓN-CABEZA CRUZ, A. 2020. Semelhanças e diferenças na avaliação das variedades de espanhol de futuros professores e população geral. *Dados de Granada (Espanha)*. *Rev. EntreLínguas*, Araraquara, v. 6, n. 1, p. 26-44, jan./jun., 2020. e-ISSN: 2447-3529. DOI: <https://doi.org/10.29051/el.v6i1.13220>
- MORENO FERNÁNDEZ, F. 1993. La división dialectal del español de América. Alcalá de Henares: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Alcalá.
- MORENO FERNÁNDEZ, F. 2005. Principios de sociolingüística y sociología del lenguaje. 2.^a edición. Barcelona: Ariel.
- PRESEEA. 2008. Marcas y etiquetas mínimas obligatorias, Vers. 1.2. 17-02-2008. Disponible en: presea.linguas.net
- YRAOLA, A. 2014. «Actitudes lingüísticas en España». En BEATRIZ CHIQUITO, A. Y QUESADA PACHECO, M.A. (eds.). *Actitudes lingüísticas de los hispanohablantes hacia el idioma español y sus variantes*. *Bergen Language and Linguistic Studies (BeLLS)*, 5. Disponible en: [Actitudes Lingüísticas en España | Bergen Language and Linguistics Studies \(uib.no\)](#)

ÍNDICE

Introducción.....	4
1. Marco teórico.....	5
2. Metodología de la investigación en PRECAVES XXI	6
2.1 Datos personales y sociogeolectales.....	7
2.2 Escucha de grabaciones	8
2.3 Cuestionario.....	9
3. Tratamiento de los datos y resultados.....	9
3.1 Prestigio de las variedades.....	10
3.2 Identificación y valoración de variedades	11
3.2.1 Identificación	11
3.2.2 Valoración directa de las variedades.....	13
3.2.3 Valoración indirecta de las variedades	15
3.3 Percepción de la variedad propia.....	16
3.3.1 Grado de acierto.....	16
3.3.2. Identificación con las grabaciones	17
3.3.3 Valoraciones directas del castellano	18
3.3.4 Valoraciones indirectas del castellano	22
4. Conclusiones	27
5. Bibliografía.....	30
Índice.....	32