

Actas VII JIA
VITORIA-GASTEIZ, 7-10 de mayo de 2014

Arqueologías *sociales* **Arqueología *en* Sociedad**

COORDINAN:
Iraia Sáez de la Fuente
Carlos Tejerizo García
Lorena Elorza González de Alaiza
Begoña Hernández Beloqui
Clara Hernando Álvarez

VII JORNADAS DE JÓVENES EN
INVESTIGACIÓN ARQUEOLÓGICA



REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Anexo 1, año 2015. urtea 1.Gehigarria.

Arqueologías sociales, Arqueología en sociedad. Actas de las VII Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica / Gizarte Arkeologia, Arkeologia gizartean.

Arkeologia Ikertzaile Gazteen VII. Jardunaldien Aktak

COMITÉ EDITORIAL DEL ANEXO 1 / 1. GEHIGARRIAREN ARGITARATZE-BATZORDEA

Lorena Elorza González de Alaiza (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Begoña Hernández Beloqui (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Clara Hernando Álvarez (*Universidad de Salamanca*)

Iraia Sáez de la Fuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Carlos Tejerizo García (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

CORRECTORES / ZUZENTZAILEAK

Lorena Elorza González de Alaiza (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Begoña Hernández Beloqui (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Hugo H. Hernández (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Sara de Francisco Rodríguez (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Clara Hernando Álvarez (*Universidad de Salamanca*)

Iraia Sáez de la Fuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Aitor Sánchez López de Lafuente (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Izaskun Sarasketa Gartzia (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

Carlos Tejerizo García (*Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea*)

TRADUCCIÓN/ITZULPENEA

Ainhoa Aranburu

Miren Ayerdi

Marta Fernández Corral

Maite Iris García Collado

Begoña Hernández Beloqui

Iraia Sáez de la Fuente

Izaskun Sarasketa Gartzia

MAQUETACIÓN Y DISEÑO/MAKETAZIOA ETA DISEINUA

Jaime Almansa Sánchez

Begoña Hernández Beloqui

Clara Hernando Álvarez

REVISTA ARKEOGAZTE es una revista científica de ARQUEOLOGÍA, editada por ARKEOGAZTE: ASOCIACIÓN DE JÓVENES INVESTIGADORES EN ARQUEOLOGÍA PREHISTÓRICA E HISTÓRICA con periodicidad anual y en la que los originales recibidos son evaluados por revisores externos mediante el sistema conocido como el de doble ciego. Se compone de las siguientes secciones: MONOGRÁFICO, VARIA, ENTREVISTA, RECENSIONES y publica trabajos originales de investigación en torno a una temática definida, trabajos originales de temática arqueológica libre, notas críticas de trabajos arqueológicos actuales o entrevistas a personalidades científicas de la Arqueología. Los originales se publican en castellano, euskera e inglés. El Consejo de Redacción puede admitir originales remitidos en italiano, portugués, francés, gallego y catalán.

ARKEOGAZTE ALDIZKARIA, ARKEOLOGIA aldizkari zientifikoa da, ARKEOGAZTE: HISTORIAURREKO ETA GARAI HISTORIKOKO ARKEOLOGIA IKERTZAILE GAZTEEN ELKARTEAK argitaratua eta urtean behin kaleratzen dena. Jasotako originalak kanpoko zuzentzaileen bidez ebaluatzen dira bikun itsua deritzon sistemari jarraituz. Aldizkaria hurrengo atalek osatzen dute: MONOGRAFIKOA, VARIA, ELKARRIZKETA, AIPAMENAK, hau da, zehaztutako gai baten inguruko ikerketa lan originalak, edozein gai arkeologikoari buruzko lan originalak, egungo lan arkeologikoen nota kritikoak edo Arkeologiaren munduko pertsona zientifikoei egindako elkarrizketak argitaratuko dira. Originalak gazteleraz, euskaraz eta ingelesez argitaratuko dira. Erredakzio Batzordeak italieraz, portugaldarrez, frantsesez, galizieraz eta katalunieraz idatzitako originalak onar ditzake.

DIRECCIÓN/HELBIDEA

Taller y depósito de materiales de arqueología (UPV/EHU), c/Fco. Tomás y Valiente, s/n, 01006 Vitoria-Gasteiz. arkeogazterevisa@gmail.com.

PÁGINA WEB/WEB ORRIALDEA

www.arkeogazte.org/arkeogazterevisa



EDITATUA



[Creative Commons](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

REVISTA ARKEOGAZTE/ARKEOGAZTE ALDIZKARIA

Anexo 1, año 2015. urtea 1.Gehigarria.

Arqueologías sociales, Arqueología en sociedad. Actas de las VII Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica / Gizarte Arkeologia, Arkeologia gizartean.
Arkeologia Ikertzaile Gazteen VII. Jardunaldien Aktak

ÍNDICE / AURKIBIDEA

PRESENTACIÓN / AURKEZPENA.....I-III

SESIONES TRADICIONALES / SAIO TRADIZIONALAK

SESIÓN 1 / 1. SAIOA

Património cultural subaquático e sociedade: a Europa e os mares JOSÉ TIAGO SILVA, GONÇALO LOPES y CRISTÓVÃO FONSECA.....	1-2
Âncoras ao largo: novos dados arqueológicos na Baía de Lagos (Portugal) JOANA BAÇO.....	3-11
La arqueología subacuática en España: una contextualización del discurso MARÍA ISABEL ESCRIBANO CASTRO.....	12-16
A dinâmica portuária da Ribeira ocidental de Lisboa ALEXANDRA GOMES.....	17-26
Ria de Aveiro F (Ílavo): um naufrágio de época moderna na laguna de Aveiro GONÇALO CORREIA LOPES.....	27-39
A arqueologia subaquática de cariz industrial: o caso dos destroços do “Carcavelos 5” SANDRA MARQUES.....	40-47
Colonization or adaptation? The Neolithic transition seen from the water JADRANKA VERDONKSCHOT.....	48-55

SESIÓN 2 / 2. SAIOA

El aprendizaje como medio de reproducción social en la Prehistoria: Tradición frente a innovación ANA MERCEDES HERRERO CORRAL y SARA DE FRANCISCO RODRÍGUEZ.....	56-58
Tecnologías en transición: del Achelense al Musteriense. Un estado de la cuestión SARA DE FRANCISCO RODRÍGUEZ.....	59-69
La transmisión de las técnicas agrícolas y ganaderas: ¿Adopción pacífica por parte de las poblaciones mesolíticas de los conocimientos neolíticos? HUGO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ.....	70-80
La herencia de la cultura: el aprendizaje de la alfarería por parte de los individuos infantiles durante el II y el III milenio cal AC en la Península Ibérica ANA MERCEDES HERRERO-CORRAL.....	81-89
El culto a los ancestros: elementos simbólicos postpaleolíticos en cavidades funerarias de la Prehistoria Reciente en la cuenca del Tajo ESTÍBALIZ POLO.....	90-102
Aproximación a los estudios tecnológicos aplicados a las plaquetas grabadas de la Cova de Parpalló, Gandía-Valencia AYELÉN SALAMIÉ VILLA.....	103-112
Adaptation to the environment and cultural change reflected in Prehistoric Architecture. The case of the alpine pile dwellings JADRANKA VERDONKSCHOT.....	113-119

SESIÓN 3 / 3. SAIOA

Towards archaeology of colonisation: living in-between continents in the Early Modern Period JOANA BENTO TORRES, MIGUEL BUSTO ZAPICO, REGIS SOUZA BARBOSA y SERGIO ESCRIBANO RUIZ	120-121
Aldeias e aldeamentos indígenas no Rio de Janeiro do séculos XVI e XVII REGISBARBOSA.....	122-130

Contact and commerce between Portugal and United Kingdom during Medieval and Postmedieval period -Numismatic perspective	
TIAGO GIL CURADO.....	131-140
Arqueología postcolonial en España: materialidades y memorias de la colonización agraria e industrial en la España del siglo XX	
JOSÉ M. SEÑORÁN MARTÍN.....	141-150
Uma panela na Rua da Saudade, Lisboa - Legado de populações escravas em Portugal?	
SARA TEIXEIRA SIMÕES.....	151-160

SESIÓN 5 / 5. SAIOA

Las apropiaciones sociales del patrimonio	
ANTONIO VIZCAÍNO ESTEVAN y BRUNO ESPERANTE PARAMOS.....	161-162
O divulgas...¡O colleja! Arqueología, mercadotecnia y la publicidad de la Arqueología	
JAIME ALMANSA SÁNCHEZ.....	163-169
Arqueología y sociedad asturiana. ¿Son accesibles nuestros modelos de divulgación?	
LAURA BÉCARES RODRÍGUEZ.....	170-179
Patrimonio, memoria e identidade labrega a través da apropiación popular da tecnoloxía agraria en Galizia	
BRUNO ESPERANTE PÁRAMOS.....	180-187
El patrimonio “olvidado” de la Rioja Alta: prospecciones en Sansoto, Las Regaderas y La Mesa de Irión (Santo Domingo de la Calzada)	
ISABEL GARCÍA SARMIENTO y PATRICIA A. ARGÜELLES ÁLVAREZ.....	188-197
Apuntes olvidados y la arqueología del humor: curiosidades de la ciencia de la información en la prensa local de Salamanca	
JUAN I. GARCÍA HERNÁNDEZ.....	198-208
De damas a vírgenes. La sacralización de algunos iconos ibéricos en el presente	
ANTONIO VIZCAÍNO ESTEVAN.....	209-217

SESIÓN 6 / 6. SAIOA

De la Spania de Idacio a la España de Botín: arqueología de los paisajes medievales y postmedievales	
ANDRÉS MENÉNDEZ BLANCO y CARLOS TEJERIZO GARCÍA.....	218-219
El paisaje urbano de Tarraco: reflexiones sobre su transformación desde una perspectiva social	
ADA LASHERAS GONZÁLEZ, FRANCESC RODRÍGUEZ MARTORELL y CRISTIAN TERUEL LÓPEZ.....	220-229
De la Spania de Idacio a la España de Botín. La larga duración en la construcción de los paisajes	
ANDRÉS MENÉNDEZ BLANCO y CARLOS TEJERIZO GARCÍA.....	230-238
La transformación del paisaje. El caso de Marroquíes Bajos (Jaén) en época medieval	
MERCEDES NAVARRO PÉREZ.....	239-249
Necrópoles da antiguidade tardia no actual concelho de Cascais	
FILIPA ARAÚJO DO SANTOS.....	250-260
Nuevos y viejos métodos para el estudio de los paisajes medievales de la cuenca del Duero. Una aproximación crítica desde los S.I.G. en el Altomedievo del valle del Cea (León)	
PATRICIA APARICIO MARTÍNEZ.....	261-272

SESIÓN 7 / 7. SAIOA

El entorno y el aprovechamiento de los recursos bióticos en las sociedades cazadoras-recolectoras	
MIREN AYERDI, AMAYA ECHAZARRETA-GALLEGO y BEGOÑA HERNÁNDEZ-BELOQUI.....	273-274
Pasado, presente y futuro de la Arqueobotánica en Euskal Herria. Un viaje a través de las sociedades cazadoras-recolectoras	
MIREN AYERDI, AMAYA ECHAZARRETA-GALLEGO y BEGOÑA HERNÁNDEZ-BELOQUI.....	275-289
El aprovechamiento intensivo de recursos acuáticos y su repercusión en las sociedades colectoras. El ejemplo del Acualítico africano (Sahara y Grandes Lagos, C. 9000-6000 BP)	
CARMEN CORTÉS ECHEVARRÍA.....	290-298
El análisis de los recursos malacológicos desde una perspectiva arqueométrica: indicadores paleo-climáticos y socio-económicos	
ASIER GARCÍA-ESCÁRZAGA y PATRICIA BELLO-ALONSO.....	299-309
La aplicación de los isótopos estables en la reconstrucción de paleodietas	
IZASKUN SARASKETA-GARTZIA.....	310-317

MESAS REDONDAS / MAHAI-INGURUAK

Mesa redonda 1. Asociaciones y nuevos movimientos sociales para el patrimonio histórico AJIPA.....	318-338
Mesa redonda 2. Arqueólogo busca público: políticas de integración y el futuro de la arqueología JAIME ALMANSA SÁNCHEZ y ALEJANDRA GALMÉS.....	339-369
Mesa redonda 3. Arqueología de la contemporaneidad y contemporaneidad de la arqueología GONZALO COMPAÑY, ÁLVARO FALQUINA APARICIO, DAVID FERNÁNDEZ ABELLA, LORENA MERLOS GIL, RAFAEL MILLÁN PASCUAL y VANESA TREVÍN PITA.....	370-385
Mesa redonda 4. El estudio de la industria lítica en el siglo XXI. Preguntas pasadas, inercias heredadas, visiones renovadas AITOR SÁNCHEZ, AITOR CALVO, ALEJANDRO PRIETO, EDER DOMÍNGUEZ-BALLESTEROS, UNAI PERALES, SOL SÁNCHEZ-DEHESA GALÁN, ANA ABRUNHOSA, ANA ÁLVAREZ FERNÁNDEZ y JULIANA DE RESENDE MACHADO.....	386-414
Mesa redonda 5. La arqueología en tiempos de crisis y el mecenazgo cultural IMANOL VÁZQUEZ ZABALA, ESTÍBALIZ ÁLVAREZ TREJO y GUILLERMO GONZÁLEZ LÁZARO.....	415-430

PÓSTERS / POSTERRAK

Préstamos iconográficos e iconológicos de la sociedad egipcia a las culturas romana y paleocristiana ALFONSO BERMÚDEZ MOMBIELA.....	431-435
De Talavera al mundo. La influencia de la cerámica de Talavera de la Reina en el continente americano MIGUEL BUSTO ZAPICO.....	436-440
La cueva del Tesoro DANIEL DE LA TORRE MARTÍN.....	441-445
<i>La difusión social y comunicación global del patrimonio arqueológico en el siglo XXI. El papel de las TIC en Aragón, ejemplos prácticos.</i> CLAUDIA GARCÍA VILLALBA.....	446-451
Contribuição da análise tecnológica para a compreensão de indústrias líticas lascadas aratu JULIANA DE RESENDE MACHADO.....	452-457
A cerâmica decorada com sulco abaixo do bordo do sítio neolítico do Monte da Foz 1 (Benavente, Portugal) CÉSAR NEVES.....	458-465
El castillo de Eirís: arqueología contemporánea de un edificio histórico DAVID FERNÁNDEZ ABELLA y VANESA TREVÍN PITA.....	466-471
Vidros a bordo da <i>Santo Antonio de Tanná</i> : cargas e quotidianos numa fragata de finais do seculo XVII TIAGO SILVA.....	472-476
Isótopos sociales, isótopos en sociedade MARINA MARTÍNEZ WEINBAUM, MARÍA MOLINA MORENO y MIGUEL TARONGI CHAVARRI.....	477-480



Sesiones tradicionales

Saio Tradizionalak

DE LA SPANIA DE IDACIO A LA ESPAÑA DE BOTÍN. LA LARGA DURACIÓN EN LA CONSTRUCCIÓN DE LOS PAISAJES

From Idacio's Spania to Botín's Spain. Long-term lanscape building

Idacioren Spaniatik Botinen Espainiara. Paisaien eraikuntzaren iraupen luzea

Andrés Menéndez Blanco (*)

Carlos Tejerizo García (**)

Resumen:

En este artículo se presentan algunas reflexiones teóricas y conceptuales sobre la importancia de entender el paisaje como una construcción de larga duración a partir de algunos casos de estudio, así como el papel que puede jugar la Arqueología en su análisis. Finalmente, se plantean una serie de conclusiones en torno a la importancia del poblamiento medieval en la construcción de los paisajes actuales, tanto físicos como simbólicos, y la centralidad de conceptos como *larga duración* y *paisaje* dentro de la metodología utilizada.

Palabras clave:

Arqueología del Paisaje, larga duración, poblamiento medieval, paisajes simbólicos.

Abstract:

In this paper some theoretical and conceptual ideas about the importance of understanding landscape as a construction in the *longue durée* will be considered, using two case studies as examples. It will also consider the role and capacity of Archaeology to analyse these processes. Finally, some conclusions will be proposed concerning the importance of medieval settlement pattern in the construction of actual natural and symbolic landscapes, and the central importance of concepts like *longue durée* and landscape for the methodology of analysis.

Keywords:

Landscape Archaeology, *longue durée*, medieval settlements, symbolic landscapes.

Laburpena:

Artikulu honetan, alde batetik, paisaia iraupen luzeko eraikuntza gisa ulertzearen garrantziari buruzko hainbat hausnarketa teoriko eta kontzeptual aurkezten dira, ikerketa kasu batzuen bitartez. Bestalde, Arkeologiak gai honen analisisian jokatu dezakeen papera ere aztertzen da. Bukatzeko, Erdi

* Universidad de Oviedo. Camín de Piñera de Baxo, 210. 33392 L'Abadía Cenero, Xixón. Asturias. andresmenendezblanco@gmail.com

** Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea. Vitoria-Gasteiz. carlosteje@gmail.com

Aroko populatzeak gaur egungo paisaien eraikuntzan, bai fisikoetan, bai sinbolikoetan, izan duen garrantziaren hainbat ondorio eta *iraupen luzea* eta *paisaia* kontzeptuen zentralitatea erabilitako metodologian aurkezten dira.

Hitz-gakoak:

Paisaiaren arkeologia, iraupen luzea, Erdi Aroko populatzea, paisaia sinbolikoak

1. Introducción

La intención de este artículo es exponer algunas de las ideas que planteamos como eje del debate de la sesión homónima en las *VII Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica (JIA)*, aglutinando una serie de cuestiones metodológicas y teóricas que contextualicen el conjunto de las comunicaciones recogidas ahora por escrito en este volumen. La quinta edición de las *JIA*, celebrada en Santiago de Compostela en mayo de 2012, nos permitió un momento de reflexión sobre lo que suponía la arqueología medieval para los jóvenes arqueólogos y arqueólogas.

Las conclusiones a las que llegamos entonces (GARCÍA-CONTRERAS RUIZ *et al.*, 2013) nos invitaron a pensar en una Arqueología Medieval plenamente dentro del medievalismo, al decir de Miquel Barceló (BARCELÓ, 1988), recientemente fallecido. En lo cuantitativo, entendíamos que había una masa cada vez mayor de jóvenes investigadores e investigadoras en Arqueología Medieval, lo cual respondía a diversas causas históricas, económicas y también políticas sobre las que no volveremos a entrar en esta ocasión. En lo cualitativo, sin embargo, concluimos que existía una contradicción entre la rápida adquisición de nuevas metodologías de trabajo y la escasa reflexión teórica y conceptual que existía entre los y las jóvenes investigadoras más allá del objeto de estudio o la temática concreta que enmarcaban las tesis doctorales. Considerábamos que, en general, la Arqueología Medieval se caracterizaba por el fetichismo en cuanto a priorizar el

estudio del objeto por sí y en sí mismo y no a las relaciones sociales detrás de estos objetos. Una falta de “pérdida de inocencia” (CLARKE, 1973) en gran medida causada por la subalternidad que la Arqueología peninsular ha tenido con respecto a los textos escritos (MORELAND, 2010).

Por lo tanto, el principal problema que planteamos para el debate es de orden teórico, se trataría, en primer lugar, de cuestionar el propio concepto de Arqueología Medieval y Posmedieval, y en segundo lugar, definir cuál es su razón de ser y cuál es su idiosincrasia. Así, planteamos la cuestión de qué problemas históricos son los que potencialmente puede abordar; cuál es o puede ser el papel de los jóvenes investigadores e investigadoras y las herramientas que podemos utilizar para conocer este momento histórico y su importancia para conocernos y actuar en el presente, que creemos es la base de toda Arqueología.

En este sentido, un aspecto que queremos remarcar es la propia esencia de la “Edad Media” como tiempo arbitrario y tremendamente eurocentrista que, como período histórico, ha jugado un papel fundamental en la constitución del presente, solo comparable en términos de modificación y conformación del paisaje actual al desarrollo de la Modernidad y el capitalismo. Bajo este punto de vista se plantean dos interrogantes generales: el primero, de carácter histórico e interpretativo, es si realmente la Edad Media tiene ese destacado papel en la conformación de los paisajes culturales actuales; el segundo, de carácter metodológico, gira en torno a cuáles son

las herramientas que nos permiten comprobar la veracidad de esta idea.

Centrándonos en el segundo de los problemas, tomamos como centrales dos conceptos que creemos especialmente útiles para el objetivo propuesto: el concepto de *paisaje*, tal y como lo ha desarrollado la ya consolidada tradición de la Arqueología del Paisaje (una introducción general en OREJAS SACO y RUIZ DEL ÁRBOL, 2013), y el concepto de *tiempo* y de *larga duración*, acuñado hace ya unas cuantas décadas por F. Braudel (BRAUDEL, 1958). Este segundo es un concepto esencial en cuanto que nos permite, en términos metodológicos:

En primer lugar, superar el estudio de la “historia eventual”, aspirando a una comprensión mayor de la propia Historia. El interés ya no es la cerámica concreta, el yacimiento particular o el evento en sí, sino su lugar dentro de estructuras históricas más amplias. Del empirismo ingenuo, como diría Matthew Johnson (JOHNSON, 2010), pasamos a la comprensión estructural. En este sentido, cabe mencionar que el concepto de “paisaje” aplicado a la Arqueología también ha supuesto una profunda revisión sobre el concepto de “patrimonio” así como otros conceptos como el de “yacimiento”. Valorizar el paisaje supone, en último término, una crítica a la concepción del patrimonio como monumento y permite, como veremos, ir más allá de aquello que ha sido considerado tradicionalmente (sobre todo por la administración pública) como patrimonio.

En segundo lugar, analizar estos mismos eventos históricos y arqueológicos como parte de un relato más amplio que los contextualiza y los explica y de los que forman únicamente un estadio, un “contexto-momento”, en palabras de L.F. Bate (BATE, 1998). Así, se entiende que el paisaje actual no es sino el resultado de un proceso de construcción largo en el tiempo y lleno de eventos en los que cada uno de ellos ha jugado un papel determinado y que puede ser aprehendido en el presente.

En tercer lugar, romper la dicotomía pasado-presente que tanta influencia ha ejercido en la construcción del pensamiento de la Modernidad (CRIADO, 2012), y eliminar con ello también las divisiones cronológicas arbitrarias, como podría ser el propio concepto de “Edad Media”. Desde el presente, analizamos el pasado y el pasado nos permite comprender el presente, en una relación dialéctica, y por lo tanto, conflictiva, en la que como investigadores e investigadoras generamos también una influencia decisiva.

Con estas premisas básicas, Braudel y muchos otros llegaron a la conclusión de que un vehículo excepcional para el estudio de estas largas duraciones es el paisaje. Sin entrar en una discusión conceptual densa sobre qué es el paisaje, ya que está sobradamente discutido en la historiografía (TRIGGER, 2009), nos interesa resaltar algunas implicaciones que tiene el estudio arqueológico del paisaje desde el concepto de la *larga duración* que hemos delineado:

En primer lugar, y al igual que con la larga duración, ir más allá del caso particular o del objeto particular en la construcción de la narrativa histórica. El paisaje implica un “más allá” del yacimiento particular o del objeto particular hacia su inserción dentro de una red socialmente estructurada de símbolos y funciones que denominamos paisaje.

Igualmente, comprender el registro arqueológico como un estadio dentro de la larga duración. Se ha dicho muchas veces que un paisaje histórico es un palimpsesto de otros paisajes anteriores que determinan sus características; y así lo creemos. De esta manera, es imposible entender un paisaje, un yacimiento o un sistema de poblamiento si no se comprenden los paisajes, las fases del yacimiento o la jerarquización del poblamiento pretéritos.

Se trata de una visión holística alejada de la perspectiva fracturada propia del pensamiento

moderno (MCGUIRE, 2002), que trata de integrar todos los elementos del paisaje en la interpretación histórica. Dentro de todos estos elementos se incluye por ejemplo, y no de forma exclusiva, el ser humano y el poblamiento, que son una variable más a tener en cuenta en este marco de análisis. La Arqueología Simétrica, en este sentido, ha puesto sobre el tapete la importancia que tienen los propios objetos en la construcción identitaria del ser humano (WITMORE, 2007) así como la Arqueología Contextual la importancia de los símbolos en la construcción de los paisajes mentales (HODDER, 1988) o la Arqueología Marxista la centralidad de las relaciones sociales de explotación (tanto humanas como sobre el entorno natural) en la modificación del propio paisaje (LEONE, 2010).

De esta manera, no se puede simplificar la cuestión bajo una serie de soluciones mecánicas ni confundir el todo con las partes. En otras palabras y como ejemplo, no se puede confundir el estudio de los paisajes históricos con un estudio SIG, o con el estudio del poblamiento en base a puntos en el mapa o con un análisis polínico aislado. La teoría arqueológico-histórica, entendida como el “compendio de reglas que usamos para traducir hechos en narrativas significativas del pasado” (JOHNSON, 2010: 16-17) es clave para no caer en la trampa del cientifismo o de la mecánica fácil. Como afirma E.H. Carr citando a Pirandello, “un hecho es como un saco: no se tiene de pie más que si metemos algo dentro” (CARR, 1973: 15). Creemos que la realidad histórica no es mecánica ni unilineal, sino compleja y multicausal y, por lo tanto, mucho más estimulante.

Entendiendo entonces el paisaje presente como un momento concreto en un proceso de larga duración o, dicho de otra manera, como la suma de los paisajes precedentes, se produce la ruptura de la dicotomía presente-pasado que hemos comentado anteriormente. Esto nos pone a los arqueólogos y arqueólogas, como gerentes de esas herramientas de conocimiento, en un

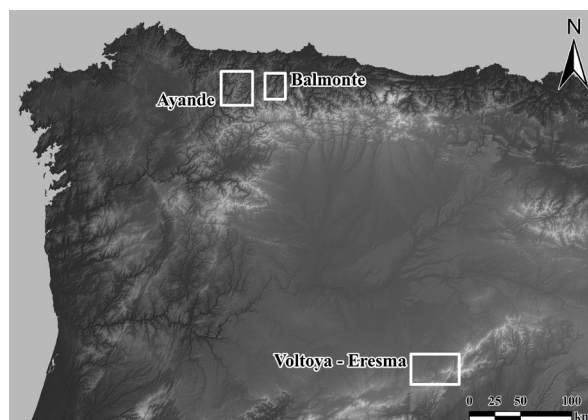


Figura 1. Zonas de estudio mencionadas en el texto.

compromiso ético, ya que logramos entender, aunque sea parcialmente, el proceso por el cual se ha llegado al punto actual y, en cierta medida, desnaturalizamos el presente (HOBBSAWN, 2002a) y modificamos los paisajes mentales creados por las comunidades locales¹. La Arqueología, bajo este punto de vista, sería similar a la Arquitectura en cuanto que, metafóricamente, genera paisajes nuevos anteriormente ausentes en las estructuras mentales tanto del arqueólogo como de las comunidades locales.

Bajo estos parámetros conceptuales y metodológicos planteamos que, dentro de esa narración de la larga duración, el período que se inaugura tras la desintegración de la economía imperial romana y los procesos relacionados con él están en la base de los paisajes actuales. Con el objetivo de justificar esta afirmación, añadiremos aquí, brevemente, dos ejemplos históricos a partir de nuestra experiencia investigadora (Figura 1).

1 Lo que no implica que la Arqueología sea un conocimiento experto monopolio de especialistas, sino que se alimenta también del conocimiento proporcionado, precisamente, por aquellos que “viven” el paisaje (HABER, 2011).

2. Ejemplificación a través de dos casos de estudio

2.1. Espacios rurales del occidente de Asturias

Dentro del Equipo de Investigación en Arqueología Agraria, en el que participamos los dos autores de este texto (FERNÁNDEZ MIER *et al.*, 2013), se están estudiando distintos territorios en Asturias y León partiendo de las premisas metodológicas y conceptuales que aquí se han expuesto. La cantidad de casos que podríamos usar para ejemplificar lo comentado hasta ahora es enorme; en este caso iremos a un lugar concreto –el valle del río Prada (Ayande, Asturias)– para ilustrar algunas de las líneas generales expuestas. Entre los sujetos de este valle reconocidos en los inventarios patrimoniales se encuentra la iglesia de Zalón, un templo que conserva elementos desde el s.XIII en adelante –portada románica, pinturas del s.XV,... (ÁLVAREZ MARTÍNEZ 1999: 192-193)– y que por ello está catalogada como Bien de Interés Cultural (BIC), una de las categorías más altas en la protección legal del patrimonio. Cerca de la misma se encuentra el castro de San Lluís, con una larga ocupación desde la primera Edad del Hierro hasta el período altoimperial (JORDÁ PARDO, 2011), también catalogado como BIC. A ello se unen con una categoría inferior de protección otro castro, algunos túmulos prehistóricos, restos de minería aurífera romana, etc.

Estos elementos serían los representantes del patrimonio histórico-arqueológico según los criterios manejados por la administración autonómica. Se trata de una selección basada en la consideración de unos objetos concretos como representativos de los distintos períodos históricos en una zona concreta, los cuales son además –y no creemos que casualmente– los más monumentales. Debe subrayarse la inutilidad de esta selección para la investigación arqueológica, ya que nos encontramos únicamente con núcleos de población fortificados para la Edad del Hierro, enterramientos para los milenios previos,



Figura 2. Parcelario del despoblado plenomedieval de Villaagen (Ayande, Asturias).

explotaciones mineras para época romana y – solo en algunas ocasiones– templos para la Edad Media. Un estudio a través de la Arqueología del Paisaje nos permite ver más allá. Sin ir más lejos, el tipo de estructuras que ocupa más extensión en el paisaje –el parcelario– es en gran parte de origen medieval, sin faltar casos documentados para épocas previas en otros territorios (ARIÑO GIL, 2004; TAYLOR, 2000). A ello se unen despoblados medievales (Figura 2), espacios de monte para el aprovechamiento ganadero, la caminería, etc. y, en definitiva, todos los elementos materiales que conforman el paisaje. Todos ellos son piezas del enorme puzzle que configura este paisaje y que fue creándose y modificándose a lo largo del tiempo.

Las excavaciones llevadas a cabo por nuestro equipo bajo la dirección de Margarita Fernández Mier en otra zona del occidente asturiano (Vigaña Arcéu, Balmonte) han puesto de manifiesto que dirigiendo la mirada a esos otros elementos se puede documentar el contexto que da coherencia a las evidencias más o menos monumentales citadas (FERNÁNDEZ MIER *et al.*, 2013). Al avance en el entendimiento de los terrazgos aldeanos se ha unido, gracias a un planteamiento de las excavaciones que parte de la concepción del paisaje como yacimiento, la localización de nuevos restos como los espacios de hábitat neolíticos –hasta ahora desconocidos para el ámbito asturiano–. Pero más allá de la

acumulación fría y aséptica de nuevos datos para la ciencia, el mayor interés de este enfoque está en la capacidad de crear un discurso más completo y coherente en el que se puede analizar la historia como una serie de transformaciones continuas hasta el presente. Se conecta así con la sociedad actual al analizar la totalidad del espacio –en toda su extensión geográfica e histórica– que aún es explotado hoy en día por ésta, abriendo la puerta al acercamiento, a la vez, del trabajo del arqueólogo a problemáticas sociales actuales.

2.2. Las ermitas del espacio entre los ríos Voltoya y Eresma.

Desde hace un año estamos llevando a cabo un proyecto de prospección arqueológica en el noroeste de la provincia de Segovia, entre

los ríos Voltoya y Eresma, cuyo objetivo es el conocimiento de la estructura de poblamiento y el paisaje en la Primera Alta Edad Media (TEJERIZO GARCÍA, 2013). Si bien el objetivo principal fue el estudio del poblamiento en este momento histórico también nos ha permitido analizar otras dos cuestiones: por un lado, la importancia que supuso el período en torno a los siglos plenomedievales en la construcción del paisaje actual; por otro, el análisis de algunos elementos arqueológicos que nos permitían la observación de estos procesos de larga duración. Entre estos cabe destacar, por su interés para los objetivos de este breve trabajo, las ermitas plenomedievales (Figura 3).

A lo largo de los siglos XII y XIII en este territorio se construyeron un número muy significativo de iglesias en relación a la agresiva expansión y

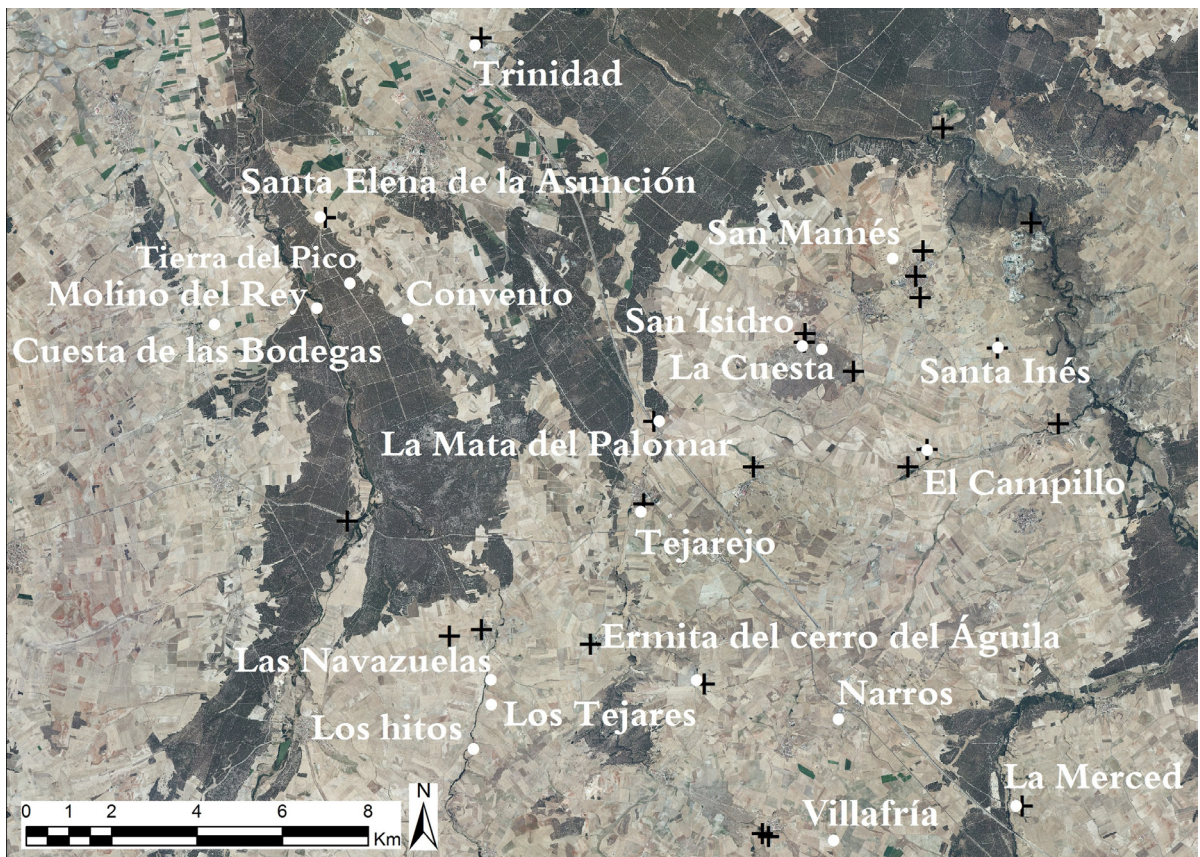


Figura 3. Yacimientos medievales y ermitas entre los ríos Voltoya y Eresma (Segovia).

organización que la catedral de Segovia estaba llevando sobre este terreno (SANTAMARÍA LANCHO, 1983). Más allá del estudio concreto de estas ermitas, la prospección ha desvelado que se relacionan de forma muy estrecha con el poblamiento de los siglos VI y VII d.C.; en otras palabras, allí donde se encuentra una ermita, allí se localiza en las proximidades un poblamiento de épocas muy anteriores, quizá de cerca de seis siglos de distancia temporal. Como es bien sabido, las tesis albornocianas plantean cómo los acontecimientos históricos del siglo VIII dejaron prácticamente deshabitados estos territorios (para una crítica historiográfica ESCALONA MONGE, 2002). Dando como superada esta antigua tesis historiográfica, lo que resulta interesante es que realmente el poblamiento sufrió una importante contracción, pero que en el momento de reorganización agresiva de este territorio por parte de las élites todavía existía una cierta conciencia histórica a la hora de desarrollar el poblamiento plenomedieval. Estas ermitas, testigos de este poblamiento, de alguna manera recogían la memoria local de antiguos espacios habitados sobre los que se implantaría de manera simbólica el poder feudal. Una hipótesis que se puede plantear es que estas ermitas lo que recuperan precisamente son los antiguos espacios de enterramiento y de culto de las comunidades locales, cristianizándolas y normalizándolas dentro del poder feudal como forma de implantar un nuevo sistema de poblamiento organizado de forma jerárquica. En este sentido, las ermitas en este territorio podrían entenderse como la expresión de un proceso de “violencia cultural”, en palabras de Galtung (GALTUNG, 1990), sobre las tradiciones culturales de las comunidades locales.

Esta fijación de la memoria en el paisaje a través de las ermitas continuó a través del tiempo. Así, muchos de los poblados a los que estas ermitas daban servicio terminaron por despoblarse en un proceso, también de larga duración, cuyos hitos más significativos se producen entre los siglos XIII

y XVI, momento en el que podemos, *grosso modo*, establecer la fijación del poblamiento tal y como se conoció hasta mediados del siglo XX. Sin embargo, el despoblamiento físico del paisaje no implicó un despoblamiento simbólico e identitario. Es en este momento en el que estas antiguas iglesias se transformaron efectivamente en “ermitas”, y muchas de ellas recogen la memoria local a través de romerías², que fijan los antiguos paisajes ya desaparecidos que, a su vez, normalizan los actuales paisajes y formas de organización social.

Únicamente pondremos un ejemplo de esto; en un pequeño espacio localizado al sur de la actual población de Nava de la Asunción se encuentra el yacimiento de La Trinidad. Un yacimiento que, tomado desde una cierta escala, nos presenta la evolución del poblamiento desde el Calcolítico hasta la actualidad. En este lugar se localizaba el antiguo poblado medieval de La Trinidad, con una ermita cuya advocación era a la Santísima Trinidad. En algún momento en torno al siglo XVI La Trinidad se despobló, quedando como único elemento vivo la propia ermita, que en los siglos siguientes ejerció como lugar de reunión y relación social de los habitantes de los poblados de alrededor. Una tradición popular de larga tradición que, incluso en su momento, no fue comprendida estructuralmente por los agentes locales; en un documento de 1712, el cura de Nava de la Asunción, preguntado por los lugares de devoción de su municipio declara que:

“Fuera de las dichas ay otra iglesia en el lugar de la Santísima Trinidad, anexo deste lugar, del mismo nombre. A ella vienen en proçesión el día de la Santísima trinidad los de Coca, los del lugar de Nabas de Oro y los del lugar de la Nava... la raçon que aya para acudir a esta iglesia más que a las otras no la sé. Sólo tengo por cierto que no ay otro motivo mas de el estar apartado del lugar

² Una de las más importantes sería la romería de Bernardos, realizada cada diez años y que reúne al poblamiento de toda la comarca.

y entender que el pueblo que Nuestro Señor se sirve de el trabajo que toman en andar un camino tan largo en su servicio”.

3. Conclusiones

No hay duda de que la Arqueología Medieval peninsular ha tenido en las últimas décadas un impulso que la ha convertido en un referente dentro de la disciplina arqueológica. No solo se han multiplicado el número de estudios, con especial referencia a la joven investigación, dedicados a este período histórico, sino que las nuevas tecnologías de análisis arqueológico han entrado con una significativa fuerza. Sin embargo, planteamos que esta Arqueología Medieval corre el riesgo de convertirse en un gigante con pies de barro dada la ausencia, más o menos generalizada, de un debate conceptual y teórico en torno a las bases mismas de esa Arqueología Medieval.

Sin ánimo de ser pretenciosos, únicamente se quería plantear el interés de conceptos como “paisaje”, “tiempo” o “larga duración” en la construcción de narrativas verdaderamente significativas. Narrativas que generen, por un lado, un conocimiento denso sobre las sociedades del pasado y, por otro, un conocimiento denso sobre las sociedades del presente.

A través de dos ejemplos de análisis arqueológicos, planteamos que el estudio en términos de larga duración y construcción del paisaje nos permite observar:

En términos históricos, la importancia efectiva que tuvo el poblamiento medieval en la construcción de los paisajes actuales así como la importancia de la memoria local en la fijación de los espacios dentro de una concepción mental del paisaje. Igualmente, el propio cuestionamiento de la “Edad Media” como un período estanco y cerrado hacia un concepto abierto y dialéctico del tiempo histórico.

En términos metodológicos, la centralidad de los conceptos de larga duración y de paisaje a la hora de acercarnos desde el presente hacia el pasado, y de forma inversa, la necesidad de analizar el pasado en la comprensión del presente.

Superando los límites estrechos de la historia positivista y falsamente cientifista, creemos que la Arqueología y la Historia como ciencias sociales pueden desplegar todo su potencial para el estudio del pasado y del presente como forma de entender el primero y modificar el segundo. La joven investigación, en este sentido, está en una situación privilegiada para ejercer una Arqueología crítica y superadora, o en otras palabras, estimulante.

Bibliografía

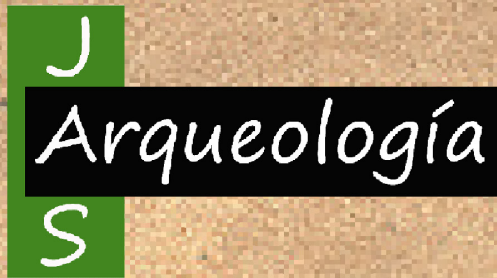
- ÁLVAREZ MARTÍNEZ, M.S. (1999): *El románico en Asturias*. Trea. Gijón.
- ARIÑO GIL, E.; GURT I ESPARRAGUERA, J.M. y PALET MARTÍNEZ, J.M. (2004): *El pasado presente. Arqueología de los paisajes en la Hispania romana*. Universidad de Salamanca. Salamanca.
- BARCELÓ, M. (1988): *Arqueología Medieval. En las afueras del “medievalismo”*. Crítica. Barcelona.
- BATE, L.F. (1998): *El proceso de investigación en Arqueología*. Crítica. Barcelona.
- BRAUDEL, F. (1958): “Histoire et sciences sociales: la longue durée”. *Annales*: 725-753.
- CARR, E.H. (1973): *¿Qué es la Historia?* Seix Barral. Barcelona.
- CLARKE, D. (1973): “Archaeology: the loss of innocence”. *Antiquity*, 47: 6-18.
- CRIADO BOADO, F. (2012): *Arqueológicas. La razón perdida*. Bellaterra. Barcelona.
- ESCALONA MONGE, J. (2002): *Sociedad y territorio en la Alta Edad Media Castellana: La Formación del Alfoz de Lara*. British Archaeological Reports. Oxford.

- FERNÁNDEZ MIER, M., APARICIO MARTÍNEZ, P., GONZÁLEZ ÁLVAREZ, D., FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, J. y ALONSO GONZÁLEZ, P. (2013): "La formación de los paisajes agrarios del noroeste peninsular durante la Edad Media (siglos V al XII)". *Debates de Arqueología Medieval*: 359-374.
- GALTUNG, J. (1990): "Cultural violence". *Journal of Peace Research*, 27: 291-305.
- GARCÍA-CONTRERAS RUIZ, G., TEJERIZO GARCÍA, C. y APARICIO MARTÍNEZ, P. (2013): "Cruzando miradas. Historiografía de la (joven) arqueología altomedieval en la Península Ibérica". En: COMPAÑY, G., FONTE J., GÓMEZ-ARRIBAS, B., MORAGÓN, L. y SEÑORÁN, J.M. (Ed.), *Actas de las V Jornadas de Jóvenes en Investigación Arqueológica*. JAS Arqueología. Santiago de Compostela: 91-96.
- HABER, A.F. (2011): "Nometodología payanesa: notas de metodología indiscriminada". *Revista de Antropología*: 9-49.
- HOBBSAWN, E. (2002a): "Introducción: la invención de la tradición". En: HOBBSAWN, E. y RANGER, T. (eds.) *La invención de la tradición*. Crítica. Barcelona: 7-21.
- HODDER, I. (1988): *Interpretación en Arqueología: corrientes actuales*. Crítica. Barcelona.
- JOHNSON, M. (2010 [2ª ed.]): *Archaeological Theory: an introduction*. Wiley-Blackwell. Oxford.
- JORDÁ PARDO, J.F.; MARÍN SUÁREZ, C. y GARCÍA-GUINEA, J. (2011): "Discovering San Chuis Hillfort (Northern Spain): Archaeometry, Craft Technologies, and Social Interpretation". En MOORE, T. y ARMADA, X-L. (Eds.), *Atlantic Europe in the First Millenium BC. Crossing the Divide*. Oxford University Press. Oxford: 488-505
- LEONE, M.P. (2010): *Critical Historical Archaeology*. Left Coast Press. Walnut Creek.
- MCGUIRE, R. H. (2002): *A marxist Archaeology*. Percheron Press. New York.
- MORELAND, J. (2010): *Archaeology, theory and the middle ages*. Duckworth. London.
- OREJAS SACO, A. y RUIZ DEL ÁRBOL, M. (2013): "Arqueología del paisaje: procesos sociales y territorios". En: QUIRÓS CASTILLO, J. A. (Ed.), *La materialidad de la historia. La arqueología en los inicios del siglo XXI*. Akal. Madrid: 203-236.
- SANTAMARÍA LANCHO, M. (1983): "Una fuente para el estudio del poblamiento y la distribución de la renta agraria en la Castilla del s.XIII: la distribución de los "préstamos"". *Hispania Sacra*, 35: 683-702.
- TAYLOR, C (2000): *Fields in the English Landscape*. Sutton Publishing. Stroud.
- TEJERIZO GARCÍA, C. (2013): *Informe de la propuesta técnica de intervención arqueológica en el entorno de la aldea altomedieval de La Mata del Palomar (Nieva, Segovia)*. Informe inédito depositado en el Servicio Territorial de Cultura de Segovia.
- TRIGGER, B. (2009 (2ª edición)): *A history of Archeological Thought*. Cambridge University Press. Cambridge.
- WITMORE, C. (2007): "Symmetrical archaeology: excerpts of a manifesto". *World Archaeology*, 39(4): 546-562.

IBSN: 978-84-944368-0-2



EDITA:



PATROCINA:



Universidad del País Vasco Euskal Herriko Unibertsitatea
Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología

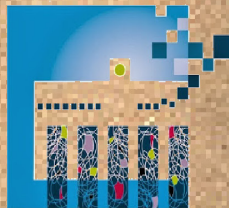


ARABAKO CAMPUSEKO ERREKTOREORDETZA
VICERRECTORADO DEL CAMPUS DE ÁLAVA



Arabako Foru Aldundia
Diputación Foral de Álava

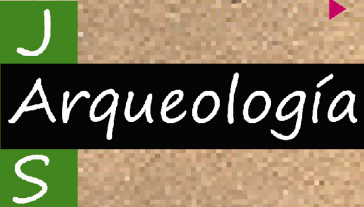
LETREN FAKULTATEA



FACULTAD DE LETRAS



INSTITUTO ALAYÉS DE ARQUEOLOGÍA
ARKEOLOGIARAKO ARABAR INSTITUTUA



ARANZADI
zintzia elkartea . sociedad de ciencias
society of sciences . société de sciences

