

Nota acerca de la fauna de mamíferos fósiles de Mestas de Con

P O R

EDUARDO DE FRAGA TORREJON

La presente nota es tan solo una ampliación de la publicada por Llopis Lladó en el último número de SPELEON (1), y carece de valor definitivo, ya que la importancia de los restos hallados requieren y exigen un estudio más completo.

La mina denominada «Consuelo» en la fecha a que se refiere la antedicha nota del Sr. Llopis (1953) tiene ya un historial científico muy importante: es la mina «Milagro» (o posteriormente «Carmela») de explotación que parece remontarse al eneolítico, y en la que se encontraron una mandíbula y dos cráneos humanos, estudiados por Barras de Aragón (2) y Eguren (3).

Estos hallazgos, así como los de instrumental para el laboreo de las minas, se remontan ya al siglo pasado y de ellos hacen mención por primera vez Schulz (4) y Rada Delgado (5).

La explotación a que nos referimos es, como dice Llopis Lladó, una sima fosilizada, rellena por arcillas cupríferas. Durante su aprovechamiento se encontró una bolsada formada por arcilla ro-

jiza (por el óxido de hierro), cementada por carbonato de cal y que contiene en su masa, aparte de los cobres grises y carbonatos de cobre, objeto del laboreo, pequeñas inclusiones de óxidos de manganeso y hasta cristales de yeso, de formación local, así como cantos angulosos de caliza oscura y de cuarcita.

Esta bolsada contenía también, al parecer, gran cantidad de huesos de mamíferos, de los cuales fueron destruídos en la explotación una gran parte, otros llevados como curiosidad por distintas personas, y algunos pocos que pudieron salvarse, parte de los cuales fueron enviados para su estudio a los Sres. Crusafont y Villalta y el resto están en el Instituto de Geología de la Universidad de Oviedo; son estos últimos a los que nos vamos a referir.

Todos estos huesos ofrecen la particularidad de estar más o menos impregnados por sales de cobre, debido a lo cual presentan un tinte verdoso, que en varios, en especial algunos de los dientes enviados a estudio, llega a ser un hermoso verde.

Las piezas a que nos vamos a referir son:

1.^a Un húmero izquierdo de rinoceronte, donado al Instituto de Geología por el veterinario de Mestas de Con, D. César Cifuentes.

2.^a Un trozo de mandíbula derecha de ciervo, con un molar.

3.^a La extremidad inferior de un fémur de ciervo, y

4.^a Una falange, también de ciervo.

Existen, además, otros fragmentos de huesos, pero que por su pequeño tamaño o su mal estado, son indeterminables. Estos y los tres correspondientes a ciervos fueron recogidos por el Sr. Llopis y nosotros.

DICERORHINUS ETRUSCUS (Falconer)

(RHINOCEROS ETRUSCUS. Falconer)

Material: Un húmero izquierdo.

Es una pieza muy completa; solamente tiene algo roto el extremo del gran trocánter. Es de aspecto robusto. Está muy poco te-

ñida por el carbonato de cobre y presenta en algunos puntos concreciones de caliza escalenoédrica.

Corresponde, como hemos dicho, al brazo izquierdo y sus principales medidas son las siguientes:

Longitud total: 395 mm.

Anchura de la extremidad distal: 136 mm.

Diámetro transverso de la tróclea distal: 78 mm.

Diámetro transverso mínimo de la diáfisis: 55 mm.

Diámetro transverso al nivel del tuberculo deltoidiano: 121 mm.

Diámetro de la cabeza del húmero: 87 mm.

Anchura del surco bicipital: 50 mm.

En la fosa olecraniana presenta dos pequeños orificios, uno a la derecha y otro a la izquierda, de dos o tres milímetros por su abertura interna, y de un centímetro de largo por su abertura externa el de la izquierda.

Las dimensiones de este hueso, comparadas con las que nos ha facilitado el Sr. Villalta, nos inclinan a atribuirle al *Dicerorhinus etruscus* (Falconer).

El siguiente cuadro nos muestra la semejanza de nuestras medidas con las que nos han servido de comparación:

Medidas en el húmero	San Vallier Q. S. V.				Seneza	U. Lyon Esquil.	Perrier Basel Prr.	Teguelan (Bernsen)	Valdarno (Falconer)	Mastai de Con
	180	217	211	1253						
Longitud total.....	319	»	»	»	405	396	»	»	»	395
Anchura de la extremidad distal.....	131	127	»	»	124	132	»	127	132'6	136
Diámetro trasverso de la tróclea distal..	95	90	94	86	86	90'5	93	83	86'7	78
Diámetro trasverso mínimo de la diáfisis.	60	59'5	59	54	55	63	60	53	55'9	55

El *Dicerorhinus etruscus* se conoce desde el Villafranquiense (Plioceno terminal para unos autores o primer piso del cuaternario para otros) hasta los tiempos de la segunda glaciación en que es sustituido por el *Rhinoceros Merckii* con el cual llega a convivir en algunos yacimientos (6), (7).

CERVUS ELAPHUS. Linné

Material: Un fragmento de mandíbula derecha con el M_2 .

Parte inferior de un fémur izquierdo.

Una segunda falange.

Mandíbula y molar: Es un fragmento de mandíbula derecha con el M_2 . El aspecto de este molar es, casi sin género ninguno de duda, de un *Cervus elaphus*. La falta de suficientes tipos de comparación no nos permite una clasificación más perfecta, aunque por sus medidas, comparadas con otros ejemplares que se conservan en este Instituto de Geología y con el figurado por Hué (8), podemos casi asegurar que se trata de un individuo joven.

Las medidas tomadas son las siguientes:

Altura de la mandíbula al nivel del M_2 : 37 mm.

Anchura del M_2 por su cara interna (única descubierta) y en la base: 20 mm.

Máxima anchura de M_2 : 22 mm.

El molar está teñido de verde con más intensidad que el resto de la mandíbula.

Fémur: Es un trozo de la extremidad distal del fémur izquierdo de un ciervo, que también atribuimos a *Cervus Elaphus*. L., aunque de mayor tamaño que el anterior.

Contiene gran parte de la diáfisis (casi un tercio) y casi toda la epífisis, salvo el cóndilo externo que ha desaparecido en gran parte, por lo cual no ha sido posible medir su anchura.

Las únicas medidas importantes que hemos tomado son:

Diámetro de la diáfisis: 36 mm.

Diámetro antero-posterior de la epífisis: 85 mm.

Anchura de la tróclea: 25 mm.

Las medidas que trae Hué (9) de un *Cervus elaphus* actual son:

Diámetro de la diáfisis: 32 mm.

Anchura de la tróclea: 22 mm.

Como puede advertirse el ejemplar de que tratamos es bastan-

te mayor, pero esto no es de extrañar en una especie que presenta una gran variabilidad.

Falange: Por su aspecto parece ser una segunda falange de un *Cervus elaphus*. L. El haberse fragmentado al separarla del bloque en que venía unida con los dos huesos anteriores ha permitido observar como los carbonatos de cal y cobre se han infiltrado a través del hueso, hacia el interior, quedando el de cobre (aquí escaso) retenido por la masa ósea, mientras que el cálcico ha pasado a la cavidad interior donde ha cristalizado en una geoda de pequeños y numerosos escalenoedros.

Las medidas tomadas son las que figuran en el siguiente cuadro, comparadas con las que trae Hué (17) de las falanges primera y segunda de los dos dedos de un *C. elaphus actual*:

	Primera falange		Segunda falange		Mestas de Con
	D. ext.	D. int.	D. ext.	D. int.	
Longitud.....	49	49	37	37	42
Diámetro transverso de la extremidad superior.....	17	18	16,5	15	17
Diámetro antero-posterior de la misma.....	»	»	»	»	21
Diámetro transverso de la extremidad inferior.....	17	16	14	14	16
Diámetro transverso de la diáfisis.....	13	12	12	11	14

(Las cuatro primeras medidas son las de Hué)

Como puede observarse estas medidas, aunque aproximadas, difieren más que las de otros huesos; debe tratarse, tal vez, de un ejemplar bastante mayor.

El *Cervus elaphus* es animal poco determinativo ya que se presenta a todo lo largo del cuaternario llegando hasta la época ac-

tual y presentando, como ya hemos dicho antes, gran variabilidad, un estudio más detenido, que nosotros no podemos realizar, pudiera rectificar nuestro parecer o fijar más la variedad a que pertenecen estos huesos y, por tanto, delimitar mejor la época del yacimiento.

La existencia del *Machairodus*, indicada por Crusafont y Villalta, junto con la del *Micerorhinus etruscus*, nos permiten indicar que la brecha de referencia pertenece al Villafranquiense superior o, a lo más, dada la presencia del *Cervus elaphus*, al primer período interglaciar, dentro ya del Pleistoceno, ya que el complejo faunístico a que pertenecen los dos primeros animales se extiende hasta este último período.

Esta afirmación no puede tomarse como definitiva, pues falta determinar el resto de la fauna allí encontrada, así como precisar mejor el puesto taxonómico de la aquí citada.

De todas formas es una localidad muy interesante por contener restos no encontrados hasta ahora en Asturias.

Instituto de Geología Aplicada
de la Universidad de Oviedo

RÉSUMÉ

On décrit quelques restes de mammifères trouvés dans la mine «Consuelo» à Mestas de Con (Asturias). Cette mine exploite des argiles cuprifère dans lesquelles on a trouvé une brèche osifère, où on a reconnue un humerus gauche de *Dicerorhinus etruscus* Falc., et un morceau de mâchoire droite avec M_2 , une phalange et une apophysis inférieure du fémur gauche de *Cervus elaphus* Lin. Cette peut être placée provisoirement dans le limite Villafranquien-sicilien.

SUMMARY

A description of mammalian remains found in the «Consuelo» mine at Mestas de Con (Asturias). In the copper-bearing clays of this mine osseous breccia has been found containing bones that have been identified as the left humerus of *Dicerorhinus etruscus* Falc.; and a fragment of a right jawbone with M_2 , a phalanx, and the lower apophysis of the left femur of *Corvus elaphus*, Lin. This fauna can be provisional placet at the end of the Villafrancian-Sicilian.

BIBLIOGRAFIA

1. *Llopis Lladó (N.)*.—«Fauna villafranquiense en Mestas de Con (Cangas de Onís)».—SPELEON. T. V., n.º 3; pág. 22. Oviedo, 1955.
2. *Barras de Aragón (F de las)*.—«Cráneo y mandíbula encontrados en una mina de cobre de explotación antigua en Asturias, existente en la Escuela Especial de Ingenieros de Minas».—Bol. de la R. Soc. Esp. de Historia Natural; t. XVI; pág. 331. Madrid, 1916.
3. *Eguren (E. de)*.—«De la época eneolítica en Asturias».—Bol. de la R. Soc. Esp. de Historia Natural; t. XVII; pág. 462. Madrid, 1918.
4. *Schulz (G)*.—«Descripción geológica de la provincia de Oviedo».—4.º ed ; pág. 68. Madrid, 1950.
5. *Villanova y Piera (J.) y Rada Delgado (J. de la)*.—«Geología y Prehistoria ibéricas».—T. I. de la «Historia General de España» de la R. Acad. de la Historia. Pág. 513. Madrid, 1890.
6. *Villalta Comella (J. F.)*.—«Contribución al conocimiento de la fauna de mamíferos fósiles del Plioceno de Villarroya (Logroño)».—Bol. del Inst. Geol. y Min. de España; t. XLIV; pág. 139. Madrid, 1952.
7. *Obermaier (H.)*.—«El hombre fósil».—2.ª ed. Madrid, 1926.
8. *Hué (E.)*.—«Mussée ostéologique.—Etude de la Faune Quaternaire.—Osteometrie de Mammifères».—Fasc I; Planche 59. París, 1907.
9. *El mismo*.—Fasc. II; planche 140.
10. *El mismo*.—Fasc. II; planche 183.