



Universidad de Oviedo

Facultad de Economía y Empresa

**Trabajo Fin de Máster en Economía: Instrumentos del
Análisis Económico**

“UN ANÁLISIS DE LA TRANSMISIÓN INTERGENERACIONAL DEL LOGRO EDUCATIVO EN ESPAÑA”

Autor:

Beatriz Prendes Sánchez

Tutor:

M^a Begoña Cueto Iglesias

Departamento de Economía Aplicada

Patricia Suárez Cano

Departamento de Economía

Defendido en septiembre de 2015

*“Solo un sistema educativo de calidad,
inclusivo, integrador y exigente,
garantiza la igualdad de oportunidades
y hace efectiva la posibilidad de que
cada alumno o alumna desarrolle el
máximo de sus potencialidades”.*

*Preámbulo Ley Orgánica de la Mejora de la Calidad
Educativa*

ÍNDICE

1.	Introducción	7
2.	Revisión de la literatura	13
3.	Metodología de estudio.....	16
4.	Base de datos y selección de la muestra	19
5.	Resultados	23
	Matrices de transición y gamma test	23
	5.1.1. Nivel educativo.....	23
5.1.	5.1.2. La LGE y la LOGSE	25
	5.1.3. Situación laboral.....	27
	5.1.4. Ocupación.....	30
	Regresión logística	32
5.2.	5.2.1. Movilidad ascendente.....	36
	5.2.2. Inmovilidad	42
6.	Conclusiones	45
	 Bibliografía.....	 51
	 Anexo I – Descriptivos de las variables independientes.....	 53
	Anexo II - Matrices de transición.....	56
	Anexo III – Modelos de regresión logística.....	64

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución de la variable “logro académico”	20
Tabla 2. Distribución de la variable “situación laboral” para los hijos e hijas	20
Tabla 3. Distribución de la variable “situación laboral” para los padres y madres	21
Tabla 4. Distribución de la variable “ocupación laboral”	22
Tabla 5. Valores gamma de asociación entre el logro académico de los padres y los hijos antes y después de la implantación de la LOGSE	26
Tabla 6. Valores gamma de asociación entre el logro académico de los padres y los hijos antes y después de la implantación de la LGE.	27
Tabla 7. Valores gamma de asociación entre el logro académico de los padres y los hijos antes y después de la implantación de la LGE, primero, y de la LOGSE, después.	27
Tabla 8. Número de hijos/as que superan, igualan o no alcanzan el nivel educativo de sus progenitores.	32
Tabla 9. Número de hijos varones que superan, igualan o no alcanzan el nivel educativo de sus progenitores.	33
Tabla 10. Número de hijas que superan, igualan o no alcanzan el nivel educativo de sus progenitores.	34
Tabla 11. Resumen odds-ratios estimados para explicar la movilidad educativa ascendente.....	41
Tabla 12. Resumen odds-ratios estimados para explicar la inmovilidad educativa	44

ÍNDICE DE MATRICES

Matriz 1. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as	24
Matriz 2. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as	24
Matriz 3. Matriz de transición logro educativo madre-hija	25
Matriz 4. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija	29
Matriz 5. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija para las hijas mayores de 30 años	29
Matriz 6. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija para las hijas menores de 30 años	29
Matriz A. 1. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as	56
Matriz A. 2. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as	56
Matriz A. 3. Matriz de transición logro educativo padre-hijo	56
Matriz A. 4. Matriz de transición logro educativo madre-hijo	57
Matriz A. 5. Matriz de transición logro educativo padre-hija	57
Matriz A. 6. Matriz de transición logro educativo madre-hija	57
Matriz A. 7. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as para los hijos/as nacidos antes de 1984	57
Matriz A. 8. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as para los hijos/as nacidos de 1985 en adelante	58
Matriz A. 9. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as para los hijos/as nacidos antes de 1984	58
Matriz A. 10. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as para los hijos/as nacidos de 1985 en adelante	58
Matriz A. 11. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as para los hijos/as nacidos antes de 1970	58
Matriz A. 12. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as para los hijos/as nacidos de 1971 en adelante	59
Matriz A. 13. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as para los hijos/as nacidos antes de 1970	59
Matriz A. 14. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as para los hijos/as nacidos de 1971 en adelante	59
Matriz A. 15. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as para los hijos/as nacidos entre 1971 y 1984	59
Matriz A. 16. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as para los hijos/as nacidos de entre 1971 y 1984	60
Matriz A. 17. Matriz de transición de la situación laboral padre-hijos/as	60
Matriz A. 18. Matriz de transición de la situación laboral madre-hijos/as	60
Matriz A. 19. Matriz de transición de la situación laboral padre-hijo	60
Matriz A. 20. Matriz de transición de la situación laboral madre-hijo	61
Matriz A. 21. Matriz de transición de la situación laboral padre-hija	61
Matriz A. 22. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija	61
Matriz A. 23. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija para las hijas mayores de 30 años	61
Matriz A. 24. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija para las hijas menores de 30 años	62
Matriz A. 25. Matriz de transición ocupación laboral padre-hijos/as	62
Matriz A. 26. Matriz de transición ocupación laboral padre-hijo	63
Matriz A. 27. Matriz de transición ocupación laboral padre-hija	63

Resumen

El principal objetivo de este estudio es contribuir a la literatura sobre movilidad intergeneracional en España, atendiendo al actual contexto de crisis económica y prestando especial atención a los mecanismos mediante los que se transmite el logro educativo de generación en generación, por ser el sistema educativo, uno de los principales motores de la movilidad socioeconómica. Para ello se utilizan datos del módulo específico sobre transmisión intergeneracional de situaciones de dificultad económica de la Encuesta de Condiciones de Vida 2011.

Mediante el uso de matrices de transición y el análisis de la movilidad educativa ascendente y descendente, se puede concluir que existe correlación entre el logro educativo de padres e hijos, su situación laboral e incluso entre el tipo de ocupación, lo que implicaría que existe un componente generacional en el estatus socioeconómico alcanzado por los individuos. Más concretamente, se puede afirmar que el logro educativo de los padres/madres está fuertemente relacionado con el logro de los hijos/as y que es uno de los principales mecanismos de transmisión del estatus socioeconómico.

1. Introducción

El logro educativo y el logro ocupacional, entendidos como indicadores del estatus socioeconómico alcanzado por los individuos, han sido temas centrales en la sociología y en la economía laboral, debido a que son importantes para entender las dinámicas de estratificación social. En concreto, la movilidad intergeneracional se refiere a la asociación entre los logros socioeconómicos de los padres y los de sus hijos (Cervini-Plá, 2012). Si consideramos la igualdad de oportunidades como un ideal deseable, un alto grado de movilidad intergeneracional sería un buen indicador de la salud de nuestra sociedad.

Un número importante de estructuras tienen efecto sobre la movilidad intergeneracional, siendo los más importantes el sistema educativo, el mercado laboral o la familia. Así, los padres influyen sobre el potencial económico de sus hijos de varias formas: proporcionándoles conexiones sociales; mediante la formación de habilidades de transmisión cultural como, por ejemplo, el gusto por la lectura o el arte; a través de la transmisión genética de habilidades; mediante la formación de preferencias y aspiraciones relacionadas con los logros educativos y el mercado de trabajo o mediante la inversión familiar.

Moreno Mínguez (2011) destaca a este respecto, como el estatus socioeconómico de los padres puede llevar asociada una cultura escolar en relación al logro educativo y laboral. Así, la familia, en base a dicha cultura del logro educativo, socializa a los hijos en unos valores que predisponen a los jóvenes o bien a desarrollar hábitos de oposición y resistencia a la cultura escolar predominante o, por el contrario, a mimetizarse con ésta y, en consecuencia, obtener un mayor rendimiento escolar. Del mismo modo, el consumo de bienes culturales en el hogar ejerce una destacada influencia en el rendimiento del estudiante durante la Secundaria en todos los países desarrollados.

Por otra parte, cabe destacar como las políticas públicas pueden afectar al comportamiento de estas estructuras, por lo que, indirectamente, inciden sobre la movilidad intergeneracional, pudiendo contrarrestar el efecto de la familia sobre los jóvenes. Si uno de los objetivos de los Estados es asegurar a sus ciudadanos el libre ejercicio de sus derechos en igualdad, se justifica el análisis de la movilidad

intergeneracional desde el ámbito estatal con el fin de diseñar políticas públicas eficientes que caminen en la dirección de la igualdad efectiva.

De no existir dicha igualdad efectiva, la transmisión del logro entre generaciones origina una relación sistemática entre el estatus socioeconómico de los hijos y de los padres, que se manifiesta en correlaciones entre los empleos, la renta o la educación de las dos generaciones. La ética igualitaria de nuestras sociedades, sin embargo, aboga por una relación débil ente el estatus económico y social de los padres y sus hijos, que refleje que los logros de los hijos son el resultado de sus esfuerzos y decisiones, y no de la influencia de la familia en la que les ha tocado nacer. Si este principio se llevara a cabo, garantizaría el cumplimiento de la función de universalidad de las políticas públicas de las democracias avanzadas y un mayor acceso a los beneficios de la modernidad para la mayoría de los grupos sociales.

Sin embargo, tal y como señala Moreno Mínguez (2010), *“pese al proceso general de desarrollo socioeconómico y de avances democráticos, las desigualdades en la distribución de tales beneficios se han mantenido entre grupos sociales, lo cual podría estar asociado a la persistencia de factores de clase social en el proceso de estratificación”*.

Desde la óptica de la Sociología de la Educación, se apunta al sistema educativo como un factor clave a este respecto ya que, por una parte, contribuye a ubicar a los individuos en la estructura social y ocupacional y, por otra parte, favorece la movilidad social entre los diferentes grupos. Esta misma idea viene recogida en el preámbulo de la Ley Orgánica de Mejora de la Calidad Educativa (LOMCE)¹, donde se señala que:

“el nivel educativo determina, en gran manera, las metas y expectativas de la trayectoria vital, tanto en lo profesional como en lo personal, así como el conjunto de conocimientos, recursos y herramientas de aprendizaje que capacitan a una persona para cumplir con éxito sus objetivos”.

Sin embargo, esto no se cumple para todos los grupos sociales de la misma forma en los diferentes contextos nacionales y regionales (Moreno Mínguez, 2011). Los diferentes estudios y análisis realizados a este respecto han puesto de manifiesto la

¹ Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa.

existencia de desigualdades intergeneracionales en el logro educativo en función del origen socioeconómico familiar de los padres.

Como ya se ha señalado, los logros educativos se ven influenciados en gran medida por la influencia cultural de la familia a la que uno pertenece. Por ejemplo, los hijos de padres altamente formados tienen una mayor probabilidad de demandar educación superior (Gil Izquierdo et al., 2010). Un padre formado está más concienciado de los beneficios privados de la educación, por lo que inculcará a sus hijos la importancia del esfuerzo en el estudio. Sin embargo, la existencia de restricciones presupuestarias influye también sobre la demanda de educación de la familia para los niños, reduciendo la inversión óptima en educación de las familias más desfavorecidas. Luego, el nivel de educación alcanzado por los hijos dependerá del nivel educativo de sus padres de forma directa y de la renta de los padres de manera inversa. De existir causalidad en la relación pobreza infantil y bajos logros académicos, ello supondría una merma importante del principio de igualdad de oportunidades, en ausencia de una política gubernamental orientada a corregirla.

Así, por ejemplo, existe evidencia en favor de que sistemas educativos más comprensivos favorecen en mayor medida la movilidad intergeneracional que aquellos en los que se separa tempranamente a los alumnos en distintos itinerarios (Bauer y Riphahn, 2006). Por otro lado, Black y Devereux (2011) señalan que el reclutamiento temprano de los niños para el colegio favorece la movilidad intergeneracional en la medida en que el contexto familiar tiene menos impacto sobre los infantes una vez empiezan el colegio. Es el caso de Bauer y Riphahn (2009a), quienes encuentran relación causal entre la edad de entrada al colegio y la transmisión intergeneracional del logro educativo para Suiza, cuya estructura gubernamental en cantones con autonomía en materia educativa, permite testar las diferencias en el rendimiento debidas a las distintas edades de entrada al colegio. Todo ello apuntaría a que no sólo la renta de los padres determina los logros educativos de los hijos sino que existen una serie de factores ambientales que pueden ser paliados mediante política educativa. Dicho de otro modo, el sistema educativo es un factor determinante del grado de movilidad educativa intergeneracional.

Cervini-Plá y Ramos (2013) señalan que el sistema educativo, además de incidir en la movilidad intergeneracional de educación y por ende, de salarios, puede influir sobre el emparejamiento selectivo:

“Estructuras educativas que separan a los alumnos en itinerarios distintos a una edad más temprana pueden inducir a un mayor emparejamiento selectivo.”

Si, como ocurre en nuestras sociedades, los individuos se emparejan con individuos de similares características –lo que se conoce como emparejamiento selectivo– la persistencia intergeneracional de ingresos se verá incrementada, observándose asimismo una mayor correlación entre la posición de los hijos y la de sus padres políticos.

Otra fuente de persistencia en el estatus socioeconómico de los padres sobre los hijos es la segregación territorial (Cervini-Plá, 2012). Por ejemplo, vivir en un barrio con buenos colegios tiene un impacto directo sobre la educación que reciben los niños. Ahora bien, estos barrios suelen ser más caros, por lo que la demanda de educación familiar dependerá de manera indirecta de la renta. Rahona (2005) señala además que existen Comunidades Autónomas que cuentan con una mayor tradición universitaria, por lo que sus tasas de escolarización en este nivel educativo se han mantenido por encima de la media española de forma persistente a lo largo del tiempo, lo que puede incidir en la movilidad educativa y por extensión, en la de salarios. Cabe señalar además, la baja movilidad geográfica de los estudiantes españoles, relacionada con los costes asociados al desplazamiento y la manutención fuera del hogar. Así, la demanda de estudios superiores de los jóvenes, dependerá en ocasiones de la cantidad y calidad de la oferta formativa de su Comunidad Autónoma (CC.AA.).

Sin embargo, como señalan Blanden y Gregg (2004), Corak (2006) y Black y Devereux (2011), reducir la elasticidad intergeneracional de la renta o la transmisión del logro educativo a cero no es un buen objetivo de política económica; esta correlación debe ser interpretada como un indicador de la evolución de la igualdad de oportunidades a lo largo del tiempo o como una herramienta de comparación entre países. Esto es así, en tanto que la elasticidad renta calculada, por ejemplo, es una medida de la distribución de la renta. Por otro lado, existen argumentos para defender un cierto grado de persistencia intergeneracional. Por ejemplo, no parece correcto deslegitimar la transmisión de valores de padres a hijos. Así mismo, parece evidente, que las diferencias en habilidades genéticas y en inversión en capital humano justifican la persistencia de cierta correlación intergeneracional en cualquier mercado eficiente.

Por el contrario, existen otros factores que podrían explicar la persistencia de la pobreza que deberían ser completamente erradicados en virtud de la igualdad de

oportunidades. Ejemplo de ello es el nepotismo, esto es, el uso de contactos familiares a la hora de encontrar trabajo cuando estos favorecen a candidatos menos preparados por encima de los más cualificados pero con peores contactos familiares.

El análisis de los factores que influyen en la movilidad intergeneracional nos permitirá entender mejor este proceso complejo de cara a la elaboración de políticas públicas eficaces que permitan combatir los círculos de pobreza, o dicho de otro modo, la inercia en la transmisión de la clase social de padres a hijos.

Una vez detectada la existencia de correlación entre el estatus socioeconómico del niño y el estatus de sus progenitores, es necesario preguntarse si existe una relación causal entre un estado y otro. De este modo, una pregunta relevante es si la correlación entre pobreza en la niñez y pobreza en la edad adulta es realmente causal o si, por el contrario, la pobreza en la edad adulta viene dada por otros factores correlacionados con la pobreza infantil y los ingresos de los individuos tales como el modelo familiar, número de hijos en la familia, impacto del vecindario, transmisión genética, etc; pero no causados por ella. Así, desde la publicación de Gary Solon en 1999 en el *Handbook of Labor Economics*, la investigación sobre movilidad intergeneracional ha dado un vuelco. Además de centrarse en obtener estimaciones precisas de correlación y elasticidades entre los logros de padres e hijos, la literatura al respecto empieza a enfatizar la importancia de dilucidar los mecanismos causales detrás de dicha inercia.

Este estudio centra su atención principalmente en el análisis de la transmisión del logro educativo de padres a hijos en España, por ser el sistema educativo, como ya se ha explicado, uno de los principales motores de la movilidad socioeconómica. Para ello se utilizan datos del módulo específico sobre transmisión intergeneracional de situaciones de dificultad económica de la Encuesta de Condiciones de Vida 2011 (ECV en adelante).

Dicho enfoque resulta especialmente interesante en el contexto actual de regresión económica y austeridad en el que los recortes presupuestarios están teniendo un impacto tanto directo como indirecto en el poder adquisitivo de los hogares españoles, así como en la capacidad del Estado para invertir en Educación, lo que puede perjudicar la igualdad de oportunidades, desaprovechando el talento de aquellos jóvenes altamente capacitados pertenecientes a familias humildes. Es necesario tener en cuenta que el aumento de la calidad del capital humano de un país engrasa la economía, creando un círculo virtuoso de crecimiento que puede desaparecer con el actual contexto de crisis dando lugar a un

círculo vicioso en el que los más pobres queden excluidos de los niveles educativos superiores, empobreciendo el capital humano del país y, por consiguiente, la economía (Andreou y Koutsampelas, 2015).

A esta situación de recesión se añade el nuevo cambio de legislación en materia educativa, que como viene siendo costumbre en España desde inicios de la democracia, da continuidad a la discusión entre sistemas educativos comprensivos y sistemas que apuestan por la temprana separación de los alumnos entre distintos itinerarios como forma de perseguir la excelencia. De este modo, la nueva Ley Orgánica de Mejora de la Calidad Educativa (LOMCE) apuesta por una flexibilización de las trayectorias como herramienta para fomentar la movilidad social, tal y como se recoge en su preámbulo. Todo ello justifica un análisis riguroso del estado de la cuestión en la actualidad en España.

El trabajo que se presenta a continuación se articula en los siguientes epígrafes: después de este primer apartado introductorio, sigue una breve revisión de la literatura al respecto de la movilidad intergeneracional para España. En el tercer apartado se presenta la metodología del estudio, que comprende un primer análisis descriptivo de los datos, una serie de medidas de correlación entre el logro educativo, ocupacional y socioeconómico de padres e hijos y un análisis de regresión logística sobre los factores determinantes de la transmisión del logro educativo. Un quinto epígrafe muestra los resultados obtenidos y en el sexto y último apartado, se procede a la discusión de dichos resultados.

2. Revisión de la literatura

Existe una amplia literatura sobre la transmisión intergeneracional de la pobreza; no así, para España debido a la inexistencia de paneles largos que permitan el seguimiento de la evolución de los indicadores de ingresos y logros académicos de los niños a lo largo de su ciclo vital. Estos estudios se centran, principalmente, en el análisis de la transmisión del nivel educativo máximo alcanzado por padres e hijos, la transmisión de ingresos y la movilidad en el estatus económico. La movilidad intergeneracional ha sido abordada por sociólogos y economistas en busca de correlaciones entre la pobreza en la infancia y la pobreza en la edad adulta usando las herramientas que les son propias.

Los sociólogos han utilizado para el análisis de estas inercias, sobre todo, variables categóricas como son los indicadores de clase social. Este es el caso de Carabaña (1999) y Marqués Perales y Herrera-Usagre (2010), quienes examinan la evolución de la movilidad social a lo largo del tiempo apoyándose en indicadores de estatus profesional.

Los economistas, por otro lado, se han centrado en la relación entre la renta permanente de padres e hijos. La medida convencionalmente utilizada para medir la movilidad intergeneracional es la elasticidad de la renta. Cervini-Plá (2014) apunta que España se sitúa en una posición intermedia a nivel internacional en lo que a movilidad intergeneracional de salarios se refiere. La elasticidad intergeneracional de la renta encontrada para España es similar a la de Francia, más baja que la de los Países Nórdicos y Reino Unido y mayor que la de Estados Unidos e Italia.

Un factor que puede explicar la posición relativamente inmóvil de España dentro de Europa es que, al igual que ocurre en otros países mediterráneos, los hijos abandonan la residencia familiar más tarde que en el norte de Europa, lo que refuerza la influencia de los padres sobre las decisiones vitales de sus hijos. Esta idea es muy interesante en el actual contexto de crisis económica debido a la alta tasa de paro juvenil, el retorno de parados a la educación y la precarización laboral que pueden acarrear que los hijos abandonen de manera más tardía aún la residencia familiar.

Cervini-Plá (2012) examina la movilidad intergeneracional de ingresos en España a través de matrices de transición, descomposición de elasticidades renta y mediante regresión cuantílica. La autora encuentra una elasticidad de 0,38 para los hijos de entre 30 y 40 años y una elasticidad de 0,42 para hijos entre 40 y 50. Sin embargo, no se dispone

de suficiente información para determinar si la menor elasticidad observada en las cohortes más jóvenes es debida a un cambio de tendencia hacia una mayor movilidad. Las matrices de transición muestran que la ocupación es el factor de mayor peso a la hora de explicar la movilidad intergeneracional de ingresos.

Adicionalmente, se observa que la correlación entre la ocupación del padre y el nivel educativo alcanzado por el hijo también es importante. Finalmente, estimando la elasticidad de la renta entre padres e hijos por cuartiles, se obtiene que la influencia de los ingresos del progenitor sobre los del hijo es mayor en la cola baja de la distribución, especialmente en el caso de las hijas. Esto es, la movilidad es más reducida para los hijos de hogares pobres.

Por su parte Pascual (2009), encuentra una elasticidad renta de 0,3 entre padre e hijo y algo mayor entre madre e hija, por un lado. Por otro, al regresar el logro académico de los hijos e hijas escogiendo como variables explicativas el logro de los padres y una serie de características personales del individuo durante su etapa escolar, la autora encuentra que aquellos individuos cuyos padres tienen niveles educativos elevados tienen una mayor probabilidad de alcanzar el nivel educativo máximo.

Cervini-Plá y Ramos (2013) hacen una aportación muy interesante en el análisis de la transmisión intergeneracional de la pobreza al centrar el foco sobre el emparejamiento selectivo como uno de los factores determinantes de ésta. Lo que demuestran en su estudio es que existe una fuerte correlación entre los ingresos de los padres políticos y los de los individuos examinados, de modo, que el matrimonio se revela como una estructura que perpetúa las desigualdades sociales. En consonancia con la evidencia encontrada en estudios anteriores (Cervini-Plá, 2014), las elasticidades estimadas sugieren que España tiene niveles intermedios de movilidad intergeneracional, superiores a Suecia, Canadá o el Reino Unido, pero inferiores a Brasil, Estados Unidos o Italia.

En lo que se refiere a la transmisión del logro educativo, se pueden encontrar diversos artículos que tratan de analizar los determinantes de la demanda de educación superior en España. Es el caso de Gil Izquierdo et al. (2010) y Rahona (2005), quienes señalan como uno de los principales factores que influyen en la demanda de educación superior en España, al nivel educativo alcanzado por las madres. Destaca también que la presencia de menores y de parados en el hogar influye de forma negativa sobre la

demanda educativa. Asimismo, cabe destacar la tendencia a la generalización de los estudios universitarios en España en los últimos años. Es decir, el mayor acceso a la educación superior ha propiciado que las cohortes de jóvenes, a mediados del nuevo milenio, completen este nivel educativo independientemente de la educación de sus padres. Luego, es más probable que los hijos alcancen mayores niveles educativos que sus padres, si bien se comprueba que existe un cierto determinismo educativo en el nivel de educación superior, puesto que si los padres han completado este nivel educativo, es altamente probable que los hijos también lo hagan.

Los resultados de Moreno Mínguez (2011) respaldan dicha inercia en lo que se refiere a padres con formación superior e hijos con formación superior. Moreno Mínguez señala además que existen grandes diferencias entre países en lo que respecta al logro educativo. España e Irlanda son los países que mayor equidad muestran a este respecto, mientras que en Francia, Alemania y Portugal, los estudiantes cuyo origen social son los trabajadores de “*cuello azul*” tienen la mitad de probabilidades de acceder a la Educación Universitaria en relación con el grupo de referencia para la comparación. Así, en la gran mayoría de países, los estudiantes tienen más probabilidades de completar sus estudios universitarios si sus padres también tienen estudios universitarios.

De Pablos y Gil (2014) examinan la movilidad educativa y ocupacional, prestando especial atención a la existencia de un efecto de género diferenciado, apoyándose en la Encuesta de Condiciones de Vida de 2005. Más específicamente, pretenden analizar si la movilidad en España ha cambiado con el desarrollo de las políticas económicas y de educación de la España democrática, especialmente con respecto a las mujeres. Los principales resultados muestran que, si bien la movilidad educativa ha mejorado, no ha habido un cambio tan significativo en la movilidad ocupacional.

Existe entonces, abundante evidencia en favor de la existencia de correlación entre el estatus socioeconómico alcanzado por padres e hijos en España. Siguiendo una metodología similar a la empleada por De Pablos y Gil (2014), con este trabajo se pretende actualizar los datos existentes sobre la transmisión del logro educativo de padres a hijos en España, utilizando para ello la Encuesta de Condiciones de Vida 2011. El interés de retomar el análisis radica en el contexto regresión económica y austeridad actual que puede poner en peligro los logros alcanzados hasta el momento en materia de igualdad de oportunidades. Esta investigación hace hincapié en el sistema educativo como determinante de la transmisión del logro académico entre padres e hijos.

3. Metodología de estudio

Los trabajos empíricos sobre movilidad intergeneracional han venido utilizando la elasticidad intergeneracional, o la correlación estadística, entre la renta, la educación o la ocupación de los padres e hijos, como indicador de movilidad. Así pues, una alta elasticidad o correlación implicaría que las personas nacidas en familias desfavorecidas tienen menos posibilidades de ocupar posiciones socioeconómicas altas que los nacidos en familias privilegiadas, mientras que correlaciones bajas supondrían un mayor grado de movilidad.

En este estudio se pretende analizar el estado de la cuestión en España prestando especial atención a los mecanismos mediante los cuales se transmite el logro educativo de generación en generación. Para ello, se procederá en este apartado al análisis descriptivo del logro educativo, la situación laboral y la ocupación de padres e hijos. En el quinto apartado, se presentan una serie de medidas de asociación que proporcionan una primera idea de la correlación entre el estatus socioeconómico de padres e hijos. Es el caso de las matrices de transición. Estas matrices permitirán el cálculo de coeficientes de correlación entre el logro educativo, la situación laboral y la ocupación de padres e hijos. Por último, se procederá a la estimación de regresiones probabilísticas que permitan descomponer las fuentes de movilidad intergeneracional referidas al éxito académico.

Las matrices de transición son medidas de asociación que permiten caracterizar las probabilidades condicionadas de transición entre grupos ordenados, de modo que, cada celda puede ser interpretada como la probabilidad de un hijo o hija de pertenecer al cuantil i -ésimo, dado que su padre o madre pertenece al cuantil j -ésimo. Este método presenta la ventaja de recoger las posibles no-linealidades que existan en la distribución de probabilidades condicionadas.

La diagonal principal de las matrices de transición recoge, por tanto, la probabilidad de que un individuo se encuentre en el mismo nivel educativo, laboral u ocupacional que su progenitor; esto es, la diagonal principal mide el grado de inmovilidad intergeneracional. La movilidad ascendente se refiere, por otro lado, a la suma de todos los valores por encima de la diagonal principal y es una medida de la probabilidad de que los hijos ocupen posiciones sociales superiores a las de sus padres. Finalmente, la movilidad descendente hace referencia a la probabilidad de que los individuos alcancen

posiciones sociales inferiores a las de sus padres y consiste en la suma de todos los valores por debajo de la diagonal principal. Estos conceptos permiten contrastar si los individuos, en general, alcanzan mayores logros educativos u ocupacionales que sus padres y, por consiguiente, si la sociedad favorece la movilidad en su conjunto. Los resultados del análisis de las matrices de transición se presentan en el apartado 5.1

Por otro lado, dado el carácter nominal y ordenado de nuestras variables, se utiliza como coeficiente de correlación el test Gamma. El test Gamma, también conocido como test de Goodman y Kruskal, es un indicador de correlación entre variables nominales ordenadas. Este índice no incluye ninguna corrección por el tamaño de tabla o por grupos y puede tomar valores entre -1 (correlación perfecta inversa) y $+1$ (correlación perfecta directa). Gamma igual a cero indicaría ausencia de correlación. El test gamma, G , se compone de dos elementos:

- N_p , el número de pares de observaciones en el mismo nivel (número de pares concordantes),
- N_q , el número de pares de observaciones clasificadas en niveles opuestos para ambas variables (número de pares opuestos)

$$G = \frac{N_p - N_q}{N_p + N_q}$$

Dicho estadístico puede ser interpretado como el estimador máximo verosímil para la cantidad teórica γ , donde

$$\gamma = \frac{P - Q}{P + Q}$$

y P y Q son las probabilidades de que un par de observaciones seleccionado al azar pertenezcan al mismo nivel o al contrario.

Finalmente, en el apartado 5.2, se estiman la probabilidad de experimentar movilidad educativa ascendente, de alcanzar niveles educativos inferiores a los del padre o madre y la probabilidad de inmovilidad, mediante el uso de modelos logit.

Con la finalidad de analizar posibles diferencias de movilidad basadas en el género, todos los indicadores se analizan de forma desagregada para hombres y mujeres, padres y madres.

Debe tenerse en cuenta que la interpretación de los parámetros obtenidos en la estimación no es directa, ya que los coeficientes estimados no indican el incremento en la probabilidad, dado el aumento en una unidad en la variable independiente. De esta forma, la magnitud de la variación en la probabilidad depende del valor concreto que tome la función de distribución, que estará condicionado por la pendiente de la función en cada punto. Por este motivo, resulta de gran utilidad el cálculo del odds-ratio.

Los resultados se presentarán en la forma de ratios de probabilidad o, en inglés, odds-ratio, por su interpretación más directa, en términos de probabilidades. El odds ratio muestra la probabilidad de que se observe un resultado dado un tratamiento comparado con la probabilidad de que ese hecho ocurra en ausencia del tratamiento.

El valor de OR siempre será un número positivo entre cero e infinito. La OR se interpreta así:

- $OR < 1$ es menos probable que ocurra el evento respecto a la categoría de referencia
- $OR > 1$ es más probable que ocurra el evento que la categoría de referencia

En el anexo III se presentan las estimaciones de los coeficientes de dicho modelo, así como los odds-ratio asociados.

4. Base de datos y selección de la muestra

La base de datos utilizada para este estudio es la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) referida al año 2011. La ECV se basa en una entrevista anual a cerca de 14.000 hogares representativa de la población española. Esta mantiene a cada hogar de la muestra durante cuatro años y las entrevistas personales se realizan a intervalos de aproximadamente un año con los miembros adultos de todos los hogares.

Para el año 2011, además de la información común a todos los años, existe un módulo especial que tiene como finalidad el análisis de la transmisión intergeneracional de la pobreza y que proporciona información sobre un conjunto de características del hogar cuando los individuos adultos de la muestra tenían entre 12 y 14 años de edad.

La población de estudio la componen los individuos comprendidos entre los 26 y los 60 años, por ser estos los que permiten calcular el logro académico máximo alcanzado. Por consiguiente, los individuos analizados son los nacidos entre 1951 y 1985. Así, la muestra de estudio está compuesta por 14.787 individuos, con una edad media de 43 años. Los datos de los padres se refieren a los nacidos en el periodo 1900 – 1971. En lo que se refiere a la estructura por sexos de la muestra, el 51,75% de los encuestados son mujeres.

Como ya se ha adelantado en el apartado metodológico, un primer paso del trabajo que aquí se presenta, es el análisis de la correlación entre el logro académico de padres e hijos, la situación laboral y la ocupación. Ello nos permitirá testar el grado de asociación entre el estatus socioeconómico de padres e hijos en España.

Así, la variable “*nivel de educación*” recoge el logro académico, entendiendo como tal el nivel máximo de estudios alcanzados por un individuo, según la clasificación ISCED – 1997 (International Standard Classification Of Education) de la UNESCO. A partir de dicha clasificación, la ECV define los siguientes niveles educativos para padres e hijos (Tabla 1).

Tabla 1. Distribución de la variable "logro académico".

	Logro académico de los hijos e hijas	Logro académico de los hijos	Logro académico de las hijas		Logro académico del padre	Logro académico de la madre
primaria o menos	17,18%	17,37%	17,00%	analfabeto	4,25%	6,62%
secundaria 1ª etapa	26,12%	28,14%	24,23%	nivel bajo	79,56%	83,47%
secundaria 2ª etapa	22,60%	22,79%	22,43%	nivel medio	6,96%	5,46%
Superior	34,08%	31,69%	36,32%	superior	9,23%	4,46%
TOTAL EN VALOR ABSOLUTO	14.787 (100%)	7.135 (100%)	7.652 (100%)		14.605 (100%)	14.655 (100%)

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Cabe destacar que, en el caso de los progenitores, la mayor parte de la muestra no alcanza el nivel medio de estudios y sólo el 6,96% y el 9,23% de los hombres superan el nivel medio y el nivel superior respectivamente. Estos valores son incluso más bajos en el caso de las madres. Sin embargo, para los hijos la distribución en los logros académicos es muy diferente, en la medida en la que el 34,08% de encuestados alcanzan el nivel universitario y el 22,60% la educación secundaria postobligatoria. La proporción de individuos en la muestra principal que, como mucho, han alcanzado una titulación equivalente a primaria o menos es del 17,18%.

En cuanto a la situación laboral, se contemplan 6 posibilidades: que el individuo esté ocupado con un contrato a tiempo completo, ocupado a tiempo parcial, que esté desempleado, que sea estudiante, que esté inactivo y otras situaciones. Ahora bien, a la hora de analizar estos datos, es necesario enmarcarlos dentro del actual contexto de crisis económica. Cabe destacar en este sentido la cifra de 14,97% de desempleados dentro de la muestra. Si se da por válido el supuesto de que gran parte de ese paro es coyuntural, la elevada cifra de desempleo podría distorsionar los resultados del estudio.

Tabla 2. Distribución de la variable "situación laboral" para los hijos e hijas

	Situación laboral de los hijos e hijas en conjunto	Situación laboral de los hijos	Situación laboral de las hijas
Otras Situaciones	1,50%	1,43%	1,57%
Ocupado a t/c	59,15%	71,97 %	47,20%
Ocupado A t/p	7,43%	3,38 %	11,20%
Desempleo	14,97%	14,94%	14,99%
Estudiante	1,71%	1,79%	1,63%
Inactivo	15,24%	6,49%	23,41%
TOTAL EN VALOR ABSOLUTO	14.787 individuos	7.135 individuos	7.652 individuos

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Asimismo, es necesario tener en cuenta la baja participación de las madres en el mercado de trabajo, puesto que $\frac{3}{4}$ partes de las madres de la muestra de 2011 permanecen inactivas. Ello se debe a que el aumento de la participación femenina en la fuerza de trabajo en España no se inició hasta finales de los años setenta. Esta participación sigue siendo inferior en la actualidad a la de los hombres. También se observan diferencias apreciables en el tipo de contrato de hombres y mujeres. Mientras que el 11,20% de las mujeres de la muestra principal suscriben contratos laborales a tiempo parcial, sólo el 3,38% de los hombres trabajan a media jornada. Tal y como apuntan Cervini-Plá y Ramos (2013), *“las mujeres que trabajan a tiempo completo seguramente todavía pertenecen a determinados tipos de hogar más que a otros, por ejemplo, en hogares con un alto nivel de educación o en familias muy pobres”*.

Tabla 3. Distribución de la variable “situación laboral” para los padres y madres

	Situación laboral del padre	Situación laboral de la madre
Ocupado	97,09%	26,02%
Parado	0,46%	0,18%
Inactivo	2,46%	73,80%
TOTAL EN VALOR ABSOLUTO	14.249 individuos	14.603 individuos

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Por otro lado, al analizar la situación laboral de los progenitores de nuestra muestra principal, resulta destacable que menos de un 1% de los padres varones se encontraba en situación de desempleo.

Finalmente, la distribución de ocupaciones de los hijos e hijas (se excluyen las categorías militares) se caracteriza por una mayor concentración de trabajadores en ocupaciones no manuales. Al desagregar estos datos por sexos, sin embargo, se observa que el 38,52% de los hijos varones trabajan en ocupaciones manuales cualificadas y el 32,85% en ocupaciones no manuales altamente cualificadas, mientras que casi la mitad de las hijas desempeñan labores no manuales que no requieren altas cualificaciones. La muestra utilizada refleja pues una de las principales características del mercado laboral español como es la segregación por razón de género entre ocupaciones.

Tabla 4. Distribución de la variable "ocupación laboral"

	Ocupación de hijos e hijas en conjunto	Ocupación de los hijos	Ocupación de las hijas	Ocupación de los padres	Ocupación de las madres
Ocupaciones no manuales altamente cualificadas	30,60%	32,85%	28,36%	20,37%	18,14%
Ocupaciones no manuales que no requieren de altas cualificaciones	30,44%	17,90%	42,90%	15,71%	31,70%
Ocupaciones manuales cualificadas	23,96%	38,52%	9,50%	48,76%	23,07%
Ocupaciones elementales	15,00%	10,73%	19,24%	15,16%	27,08%
TOTAL EN VALOR ABSOLUTO	13.465	6.709	6.756	13.484	3.766

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Por otro lado, es necesario tener en cuenta a la hora de analizar la movilidad social, que parte de la movilidad entre padres e hijos puede deberse a los cambios en la estructura productiva del país, es decir, a los cambios sectoriales y ocupacionales ocurridos a lo largo del ciclo económico, tal y como indican De Pablos y Gil (2014). Por ejemplo, se puede observar que el 48,76% de los padres varones ocupaban puestos manuales cualificados mientras que sólo el 38,52% de los hijos varones ocupan dichos puestos (10 puntos porcentuales de diferencia).

En cuanto a las variables incluidas en el modelo estimado, en el anexo I se incluyen los estadísticos descriptivos.

5. Resultados

Matrices de transición y gamma test

Como se ha comentado más arriba, las matrices de transición permiten caracterizar las probabilidades condicionadas de transición entre grupos ordenados, de modo que, cada celda puede ser interpretada como la probabilidad de un hijo o hija de pertenecer al cuantil i -ésimo, dado que su padre o madre pertenece al cuantil j -ésimo. Por otro lado, el test Gamma es un indicador de correlación entre variables nominales ordenadas que toma valores entre -1 (correlación perfecta inversa) y $+1$ (correlación perfecta directa).

A continuación se presentan los resultados del análisis de correlación entre los niveles educativos, la situación laboral y la ocupación de padres e hijos usando la Encuesta de Condiciones de Vida y su módulo especial de transmisión intergeneracional de la pobreza para el año 2011. Las matrices que se presentan en el cuerpo del texto son aquellas que se han considerado más interesantes para el análisis. En el anexo de matrices se pueden encontrar las restantes.

5.1.1. Nivel educativo

En lo que se refiere al logro académico, la movilidad ascendente es mayor que la descendente, es decir, es más probable que un individuo alcance niveles superiores de estudios a los logrados por su padre o madre que no niveles inferiores. Sin embargo, cabe destacar la existencia de cierto determinismo en el logro académico en las colas de la distribución. Así, por ejemplo, el 50,58% de los individuos con padres (varones) analfabetos se quedan en el nivel de educación primaria y el 75,62% de los individuos cuyos padres poseen algún título universitario alcanzan también la educación superior.

Es interesante ver también que los mayores focos de movilidad descendente se deben a individuos que no cursaron los niveles superiores de educación y cuyos padres alcanzaron el nivel universitario (18,52%) o a personas que no terminaron la secundaria obligatoria y cuyos padres tenían un nivel educativo bajo (17,91%).

Matriz 1. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as

	Nivel educativo de los hijos e hijas				
Nivel educativo del padre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	50,58	30,53	9,38	9,50	100,00
Nivel bajo	17,91	28,40	24,08	29,60	100,00
Nivel medio	3,12	12,40	32,21	52,27	100,00
Nivel universitario	1,18	4,68	18,52	75,62	100,00
Total	16,69	24,95	23,47	34,89	100,00
Gamma = 0,6458; Error estándar asintótico = 0,010					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Ese inmovilismo en las colas de la distribución aumenta ligeramente al analizar la movilidad en el logro educativo con respecto a las madres, en consonancia con los resultados obtenidos por Gil Izquierdo et al. (2010) y Moreno Mínguez (2011), quienes destacan la importancia de la educación de las madres en el logro académico de los hijos/as y el fuerte determinismo que establece sobre los hijos/as que los progenitores hayan cursado estudios superiores.

Matriz 2. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as

	Nivel educativo de los hijos e hijas				
Nivel educativo de la madre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	51,11	32,01	11,21	5,67	100,00
Nivel bajo	15,65	26,90	24,47	32,96	100,00
Nivel medio	2,11	7,40	29,59	60,89	100,00
Nivel universitario	0,64	3,86	17,49	78,01	100,00
Total	16,65	24,93	23,47	34,94	100,00
Gamma = 0,6593; Error estándar asintótico = 0,011					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Atendiendo a los valores que toma el test Gamma, efectivamente, éste revela que tanto el nivel educativo del padre como el de la madre están correlacionados positivamente con el de los hijos e hijas. Asimismo, al desglosar la muestra principal por sexos, se observa que la mayor correlación se da entre madres e hijas (Gamma madre/hija = 0,6926), igual que ocurre en De Pablos y Gil Izquierdo (2014). Luego, la probabilidad de las hijas de cursar estudios superiores si su madre superó dicho nivel es de 84,46%.

Matriz 3. Matriz de transición logro educativo madre-hija

Nivel educativo del madre	Nivel educativo de las hijas				Total
	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	
Analfabeto	52,14	31,47	11,97	4,43	100,00
Nivel bajo	15,28	24,53	24,91	35,26	100,00
Nivel medio	1,66	4,53	29,62	64,19	100,00
Nivel universitario	0,17	4,06	11,32	84,46	100,00
Total	16,36	22,80	23,57	37,25	100,00
Gamma = 0,6926; Error estándar asintótico = 0,014					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Ahora bien, este dato debe ser analizado teniendo en cuenta el aumento generalizado en el acceso a la educación superior que se ha dado en muchos países europeos durante las últimas décadas. Este fenómeno, conocido como “*masificación de la educación superior*” según un informe de la OCDE de 2010, se ha materializado en un incremento del porcentaje de adultos con altas cualificaciones en la OCDE desde un 20% en 1995 hasta un 38% en 2008 (Andreou y Koutsampelas, 2015). En nuestro país este cambio en la estructura educativa ha tenido importantes consecuencias en la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres. Así, un informe del Ministerio de Educación, Cultura y deporte revela que en el curso 2013-2014, el 54,4% de los estudiantes universitarios en España eran mujeres, aumentando este porcentaje ligeramente entre la población egresada (57,3%)².

De este modo, atendiendo a la muestra que proporciona la ECV 2011, se observa una diferencia de 5 puntos porcentuales en el número de mujeres que alcanzan la educación superior por encima de los hombres (el 36,32% de las mujeres de la muestra alcanzó el nivel universitario, mientras que la proporción de hombres en este nivel es de 31,69%).

5.1.2. La LGE y la LOGSE

Por otro lado, la evidencia empírica al respecto revela que sistemas educativos más comprensivos que separan a los jóvenes en distintos itinerarios educativos más tardíamente ofrecen mayor igualdad de oportunidades y por lo tanto, una mayor

² Datos y cifras del Sistema Universitario Español. Curso 2014/2015. <http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras/Datos-y-Cifras-del-SUE-Curso-2014-2015.pdf>

movilidad intergeneracional (Black y Devereux, 2011). Así, en España entró en vigor en 1990 la LOGSE (Ley Orgánica de Ordenación General del Sistema Educativo), ley que ampliaba la educación obligatoria de los 14 a los 16 años, por lo que cabe esperar una mayor movilidad intergeneracional entre aquellos individuos afectados por la nueva ley y sus padres que entre los hijos educados en la Ley General de Educación y sus progenitores.

Si bien la implantación de la LOGSE fue progresiva, lo que dificulta establecer en qué año se hizo efectiva - no resultó de aplicación en todas las regiones a la vez ni afectó a todos los niveles educativos inmediatamente-; el calendario general de aplicación de la LOGSE asumido por el Ministerio de Educación³, donde se especificaba para cada año escolar qué enseñanzas del nuevo sistema educativo se implantaban de forma generalizada y qué enseñanzas del antiguo sistema dejaban de impartirse, establece que en el curso 1996-97 se generaliza la implantación de 1º de ESO, siendo ese el primer curso en el que no coexisten enseñanzas del plan anterior equivalentes. Por lo tanto, se asumirá en adelante que todos aquellos nacidos a partir de 1985 ya enfrentaron los 16 años como edad obligatoria de escolarización.

Tabla 5. Valores gamma de asociación entre el logro académico de los padres y los hijos antes y después de la implantación de la LOGSE

	Nacidos antes de 1984	Nacidos de 1985 en adelante
Gamma padre-hijos/as	0,6492	0,5733
Gamma madre-hijos/as	0,6666	0,4739

Elaboración propia a partir de las matrices A7, A8, A9 y A10 del anexo II

Efectivamente, se observa una mayor correlación entre el logro educativo del padre y los hijos (varones y mujeres) para aquellos individuos nacidos antes de 1984 que para los nacidos de 1985 en adelante, lo que evidenciaría que sistemas educativos más comprensivos favorecen la movilidad intergeneracional. Lo mismo ocurre cuando comparamos los logros de los individuos en relación a los de la madre.

Del mismo modo, podemos examinar el efecto de la implantación de la LGE (Ley General de Educación) de 1971, comparando la asociación entre el logro educativo entre generaciones antes y después de la implantación de la LGE. Los resultados que se obtienen al comparar la movilidad entre el padre y los hijos e hijas, por un lado, y la

³ <http://www.mecd.gob.es/dms-static/5d97a287-ab18-459a-9924-af78eec284af/cifras02-00-pdf.pdf>

madre y los hijos e hijas, por otro, antes y después de 1971 son similares a los de la LOGSE.

Tabla 6. Valores gamma de asociación entre el logro académico de los padres y los hijos antes y después de la implantación de la LGE.

	Nacidos antes de 1970	Nacidos de 1971 en adelante
Gamma padre-hijos/as	0,6709	0,5631
Gamma madre-hijos/as	0,6693	0,5753

Elaboración propia a partir de las matrices A11, A12, A13 y A14 del anexo II

Finalmente, si comparamos los 3 periodos de forma conjunta, el mayor crecimiento en la igualdad de oportunidades se observa con la implantación de la LOGSE, siendo mayor aún el aumento de la movilidad que experimentan los hijos e hijas con relación a la madre. Con la implantación de la LGE se pasa de un gamma igual a 0,67 a una correlación de 0,64; mientras que con la implantación de la LOGSE se aprecia una disminución en la correlación entre el nivel educativo de los hijos e hijas y su padre de 0,64 a 0,57. Analizando la movilidad educativa con relación a las madres, la implantación de la LOGSE supone el paso de un valor de gamma de 0,66 a 0,47.

Tabla 7. Valores gamma de asociación entre el logro académico de los padres y los hijos antes y después de la implantación de la LGE, primero, y de la LOGSE, después.

	Nacidos antes de 1970	Nacidos entre 1971 y 1984	Nacidos de 1985 en adelante
Gamma padre-hijos/as	0,6709	0,6458	0,5733
Gamma madre-hijos/as	0,6693	0,6593	0,4739

Elaboración propia a partir de las matrices A8, A10, A11, A14, A15 y A16 del anexo II

5.1.3. Situación laboral

En cuanto a la situación laboral, se observa una probabilidad de que el individuo esté en paro del 27,96% si el padre también estaba en paro y casi un 70% de probabilidad de que esté ocupado si el padre estaba ocupado. Estos porcentajes son similares a los que se observan si analizamos la situación laboral de los hijos (hombres y mujeres) en relación a las madres.

Matriz 17. Matriz de transición de la situación laboral padre-hijos/as

Situación laboral de los padres	Situación laboral de los hijos e hijas						Total
	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	
Ocupado	1,45	60,11	7,59	15,74	1,77	13,35	100,00
Parado	4,87	32,12	8,22	27,96	10,98	15,85	100,00
Inactivo	2,37	49,13	5,55	20,40	1,52	21,03	100,00
Total	1,50	59,67	7,54	15,93	1,82	13,55	100,00

Gamma = 0,2313; Error estándar asintótico= 0,038

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz 18.. Matriz de transición de la situación laboral madre-hijos/as

Situación laboral de las madres	Situación laboral de los hijos e hijas						Total
	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	
Ocupado	1,73	60,52	8,34	15,91	2,99	10,51	100,00
Parado	0,00	41,03	3,50	28,30	16,27	10,90	100,00
Inactivo	1,43	59,27	7,15	16,03	1,29	14,83	100,00
Total	1,51	59,58	7,48	16,02	1,79	13,62	100,00

Gamma = 0,0250; Error estándar asintótico = 0,016

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Cabe destacar la baja correlación entre la situación laboral de la madre y los hijos e hijas (Gamma = 0,0250), debido probablemente a la tardía incorporación de la mujer al trabajo en España; así como la relación inversa entre la situación laboral de la madre y la de los hijos varones (Gamma = -0,0205), que indicaría que si la madre era inactiva es muy probable que el hijo estuviese ocupado. Sin embargo, todos los datos relativos a la situación laboral de las madres deben ser interpretados con cautela, puesto que $\frac{3}{4}$ partes de las madres de la muestra eran inactivas en el periodo de referencia.

Matriz 20. Matriz de transición de la situación laboral madre-hijo

Situación laboral de las madres	Situación laboral de los hijos varones						Total
	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	
Ocupado	1,53	69,91	5,53	15,88	3,27	3,87	100,00
Parado	0,00	59,92	0,00	31,76	4,80	3,52	100,00
Inactivo	1,45	70,98	3,25	16,76	1,33	6,24	100,00
Total	1,46	70,66	3,86	16,56	1,86	5,60	100,00

Gamma = -0,0205; Error estándar asintótico = 0,027

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Luego, para analizar la relación entre la situación laboral de las madres y la de su descendencia es necesario tener en cuenta el cambio que supone en el mercado laboral la incorporación de la mujer al trabajo y que en España tuvo lugar a finales de los 70. De este modo, resulta interesante analizar el posible impacto que puede tener sobre la participación en el mercado laboral de las mujeres el hecho de haber nacido en un

contexto de igualdad formal de oportunidades en el acceso al mercado de trabajo, por lo que se incluyen a continuación las matrices de transición entre el logro educativo de madre e hija separando entre aquellas mujeres mayores y menores de 30 años en el momento de la encuesta.

Matriz 4. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija

Situación laboral de las madres	Situación laboral de las hijas						Total
	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	
Ocupado	1,92	51,60	11,00	15,94	2,72	16,82	100,00
Parado	0,00	14,88	8,35	23,51	32,15	21,11	100,00
Inactivo	1,41	46,98	11,25	15,26	1,24	23,85	100,00
Total	1,55	48,26	11,18	15,47	1,72	21,81	100,00

Gamma = 0,0794; Error estándar asintótico = 0,020

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz 5. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija para las hijas mayores de 30 años

Situación laboral de las madres	Situación laboral de las hijas nacidas después de 1981						Total
	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	
Ocupado	1,69	52,09	10,97	15,46	0,76	19,04	100,00
Parado	0,00	18,47	9,23	26,09	10,64	35,57	100,00
Inactivo	1,33	47,10	11,61	14,82	0,44	24,70	100,00
Total	1,43	48,43	11,43	15,00	0,54	23,17	100,00

Gamma = 0,0733; Error estándar asintótico = 0,022

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz 6. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija para las hijas menores de 30 años

Situación laboral de las madres	Situación laboral de las hijas nacidas antes de 1980						Total
	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	
Ocupado	3,27	48,76	11,18	18,73	13,96	4,10	100,00
Parado	0,00	9,63	7,06	19,74	63,57	0,00	100,00
Inactivo	2,35	45,55	6,86	20,74	11,13	13,38	100,00
Total	2,74	46,71	8,77	19,84	12,76	9,18	100,00

Gamma = 0,0977; Error estándar asintótico = 0,058

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Al contrario de lo que cabría esperar, la correlación entre la situación laboral de las hijas y de las madres cuando las hijas han nacido en un contexto de incorporación general de la mujer al mercado de trabajo sigue siendo baja (Gamma=0.0977), debido probablemente a la lentitud con la que se lleva a cabo el proceso de transición a nivel sociológico; aunque ésta es más elevada que la correlación para las mujeres nacidas antes de la transición democrática.

5.1.4. Ocupación

Como se ha indicado más arriba, sólo 1/4 parte de las madres de la muestra (ECV 2011) trabajaban o buscaban activamente trabajo cuando los individuos encuestados tenían entre 12 y 14 años. La muestra adolece pues, de un problema de autoselección que sesga los resultados, en la medida en la que sólo observamos la posición que ocupan las personas que están empleadas y no la que hubieran ocupado si hubieran trabajado y la decisión de trabajar o no, no es aleatoria. Por ello, en el análisis de correlación entre la ocupación de padres/madres e hijos/as, no se tendrá en cuenta la influencia de las madres sobre la ocupación de los hijos e hijas, con el fin de evitar dicho sesgo. Se procede pues, al análisis de la movilidad ocupacional de los hijos e hijas con respecto al padre (matrices A.25, A.26 y A.27).

Nuevamente, las probabilidades condicionadas más elevadas se sitúan por encima de la diagonal principal (ver anexo II). Es decir, la movilidad intergeneracional ascendente entre ocupaciones prevalece sobre la inmovilidad y la movilidad descendente.

Asimismo, se observa cierto determinismo en la cola superior, en tanto que si el padre desempeñaba una ocupación altamente cualificada no manual, existe un 51,17% de probabilidades de que sus descendientes también desempeñen una actividad de este tipo. Sin embargo, al desagregar por sexos, esta relación es más intensa entre padre e hijo que entre padre e hija. Tal y como apuntan De Pablos y Gil Izquierdo (2014) y Carabaña (1999); esto puede deberse a la incorporación masiva de hombres a la educación superior a principios de los 70, lo que les permitirá obtener mejores puestos de trabajo y ascender en la escala social en mayor proporción que a las mujeres.

La correlación existente entre la ocupación del padre y de los hijos e hijas que revela el coeficiente gamma es positiva, reforzando la idea de que si el padre ocupaba una posición social elevada, los hijos tienen una alta probabilidad de ocupar una posición elevada.

Como conclusión de este apartado, se puede afirmar que existe una relación directa entre el logro educativo de padres e hijos, siendo especialmente relevante el peso que ejercen los padres con estudios universitarios sobre la probabilidad de que los jóvenes alcancen la educación superior.

Asimismo, desde la llegada de la democracia, con la universalización de la educación y el incremento del número de universidades, se ha producido una mejora considerable del capital humano nacional, de manera que el porcentaje de analfabetos es mínimo y, en cambio, ha aumentado de forma generalizada el número de estudiantes universitarios en todo el Estado. No obstante, cabe destacar el alto porcentaje de estudiantes con nivel de educación secundaria postobligatoria, cuyos padres tienen un título universitario. Esto indicaría una preferencia de los jóvenes españoles por los ciclos formativos frente a la universidad, lo que puede responder a las nuevas exigencias del mercado laboral y al coste de oportunidad asociado a ir a la Universidad durante el periodo expansivo del ciclo económico, que tuvo lugar desde mediados de los 90 hasta el 2007 y que ofrecía mayores posibilidades laborales a los jóvenes que en la actualidad. No por eso, debemos despreciar que el 50,58% de los individuos con padres (varones) analfabetos se quedan en el nivel de educación primaria. Así, tal y como se recogía en el apartado 3, el 17,18% de individuos de la muestra tiene un nivel equivalente a primaria o menos.

Por otro lado, el sesgo de sexo sigue siendo importante a la hora de analizar el logro educativo de los individuos, de modo tal que el logro académico de las hijas está más fuertemente ligado al logro de sus progenitores de lo que lo está el logro de los hijos varones.

Al analizar la correlación entre la situación laboral de padres e hijos se encuentra una leve asociación entre la situación laboral de los hijos e hijas y su madre, debido a la tardía incorporación de la mujer al trabajo. Sin embargo, al comparar esta situación con la del padre sí se observa correlación estadísticamente significativa. En comparación con la ECV 2005, periodo previo a la crisis, la correlación en la situación laboral de los individuos en 2011 es mayor, lo que indicaría un recrudecimiento de la falta de igualdad de oportunidades con la llegada de la crisis. Sin embargo, no se dispone de evidencia suficiente en favor de un cambio de tendencia.

Finalmente, en cuanto a la transmisión de la categoría ocupacional, se observa que si el padre desempeñaba una ocupación altamente cualificada no manual, existe un alto grado de probabilidad de que sus descendientes también desempeñen una actividad de este tipo, especialmente entre padre e hijo.

Regresión logística

Una vez contrastada la correlación entre el logro educativo de padres e hijos, si se plantea el objetivo de desentrañar los mecanismos mediante los cuales se transmite dicho logro de generación en generación, se puede definir un modelo logit con el que analizar la probabilidad de que un individuo alcance un logro educativo superior, igual o inferior al de sus progenitores y estudiar sus determinantes.

Para ello, se tomarán como variables dependientes, en primer lugar, la movilidad educativa ascendente, en segundo lugar, la inmovilidad educativa y, finalmente, la movilidad descendente. Como ya se avanzó en el apartado metodológico, con la finalidad de analizar posibles diferencias de movilidad basadas en el género, todos los indicadores se analizan de forma desagregada para hombres y mujeres, padres y madres.

Luego, si definimos la movilidad educativa ascendente como la probabilidad de que un individuo alcance un nivel educativo superior al de sus progenitores, podemos definir la variable “*movilidad ascendente de los hijos e hijas con respecto al padre*”, por ejemplo, como una dummy que toma valor 1 si los individuos de la muestra principal alcanzan un logro educativo superior al de sus padres (varones) y cero en caso contrario. Así, el 46,74% de los individuos de la muestra experimentan movilidad ascendente con respecto al padre.

Tabla 8. Número de hijos/as que superan, igualan o no alcanzan el nivel educativo de sus progenitores.

	Movilidad ascendente de los hijos e hijas	Inmovilidad de los hijos e hijas	Movilidad descendente de los hijos e hijas
Con respecto al padre	6.911 individuos (46,74%)	5.044 individuos (34,11%)	2.648 individuos (17,91%)
Con respecto a la madre	7.783 individuos (52,63%)	4.636 individuos (31,35%)	2.234 individuos (15,11%)

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Del mismo modo, la variable “*inmovilidad de los hijos e hijas con respecto al padre*” tomará valor 1 si los individuos alcanzan el mismo nivel educativo que su padre y cero en caso contrario. El 34,11% de los individuos encuestados se encuentran en esta situación.

Finalmente, podemos definir una tercera variable que tome valor 1 cuando los individuos experimenten movilidad descendente con respecto a su padre, es decir, cuando

su logro educativo sea inferior al de su padre. En este caso se encuentran el 17,91% de los y las encuestadas, un porcentaje nada despreciable. Sin embargo, las matrices de transición presentadas en el apartado anterior, desvelan que gran parte de esta movilidad descendente se refiere a individuos con un nivel educativo equivalente al segundo ciclo de educación secundaria cuyos padres alcanzaron el nivel universitario, por un lado, y a individuos con la primaria y padres con un nivel educativo bajo, por otro.

De este modo, parte de la movilidad descendente se podría explicar cómo fracaso escolar, y parte, como una preferencia de los hijos e hijas por un nivel educativo inferior al universitario. Luego, debemos ser cautos a la hora de sacar conclusiones al respecto de la movilidad descendente educativa para no confundir ésta movilidad descendente con un empeoramiento de la movilidad o de la calidad del capital humano nacional, puesto que detrás de estas preferencias por la educación secundaria postobligatoria puede encontrarse una adaptación de la demanda educativa a las exigencias del mercado laboral.

Por otro lado, la movilidad ascendente aumenta del 46,74% para los padres al 52,63% cuando se compara el logro académico de los hijos e hijas con el logro académico de la madre. Cabe destacar que los individuos que experimentan movilidad descendente con respecto a la madre en la muestra rondan el 15%, menos que en el caso de los padres varones; aun así se trata de un porcentaje elevado.

Si diferenciamos por sexos dentro de la muestra principal, tenemos que la movilidad ascendente padre-hijo es considerablemente superior que la movilidad ascendente cuando comparamos los logros educativos del padre con los de los hijos e hijas conjuntamente. El 67,92% de los hijos varones alcanzan niveles de educación superiores a los de su padre, mientras que el 17,30% alcanzan un nivel educativo similar y sólo el 8,80% experimentan movilidad descendente.

Tabla 9. Número de hijos varones que superan, igualan o no alcanzan el nivel educativo de sus progenitores.

	Movilidad ascendente de los hijos varones	Inmovilidad de los hijos varones	Movilidad descendente de los hijos varones
Con respecto al padre	10.044 individuos (67,92%)	2.558 individuos (17,30%)	1.301 individuos (8,80%)
Con respecto a la madre	10.853 individuos (73,40%)	2.343 individuos (15,84%)	1.124 individuos (7,60%)

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Estos valores son aún más alentadores si comparamos la situación de los hijos varones con respecto a sus madres, puesto que el 73,4% de los hombres alcanzaron

niveles educativos superiores a los de sus madres, lo que indicaría una mayor movilidad ascendente con respecto de las madres que en relación a los padres. Sin embargo, como ya se ha señalado, esto puede deberse a que la incorporación de mujeres a la educación superior fue más tardía que la de los varones (Carabaña, 1999).

La movilidad ascendente padre-hija es ligeramente inferior que en el caso padre-hijo. Ocurre lo contrario con la movilidad descendente y la inmovilidad. Ambas son superiores entre padre e hija. Esto es, el porcentaje de hijas que se quedan detrás de su padre en cuanto al logro educativo es superior que el porcentaje de hijos varones. Ello podría ser síntoma de una desigual movilidad intergeneracional entre sexos.

Tabla 10. Número de hijas que superan, igualan o no alcanzan el nivel educativo de sus progenitores.

	Movilidad ascendente de las hijas	Inmovilidad de las hijas	Movilidad descendente de las hijas
Con respecto al padre	10.124 individuos (68,47%)	2.486 individuos (16,81%)	1.347 individuos (9,11%)
Con respecto a la madre	10.932 individuos (73,93%)	2.293 individuos (15,51%)	1.110 individuos (7,51%)

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

La movilidad ascendente madre-hija es la más elevada de las frecuencias observadas. Casi el 80% de las mujeres alcanzan un nivel superior al de su madre, lo que indica un cambio de patrón en las relaciones de género en España, especialmente en la educación superior, donde la presencia de la mujer ha aumentado considerablemente durante los últimos 40 años.

Una vez definidas las variables a explicar; como variables independientes se tomarán las siguientes:

- la educación de los padres. Es la principal variable de interés, puesto que permite medir el grado de movilidad intergeneracional en la transmisión del logro educativo. Se considera que la educación de los padres puede influir en la demanda de educación de los hijos de varias maneras. Como ya se adelantó en la introducción, el stock de capital humano de los progenitores puede ser una aproximación de las capacidades innatas de los hijos. Por otro lado, el nivel educativo de los padres puede entenderse como un indicador de la renta familiar, variable que también puede contribuir a explicar el nivel de estudios alcanzado por los hijos: si los padres con mayor nivel de estudios tienen acceso a mejores puestos de trabajo, dispondrán de una mayor renta. En lo que respecta al consumo

de educación, el nivel de estudios de los padres puede afectar a las preferencias de los hijos en cuanto a la adquisición de capital humano, en la medida en la que padres altamente cualificados serán más conscientes de los beneficios privados de la educación. Por consiguiente, se espera que cuanto mayor sea el nivel educativo de los padres, mayor sea la probabilidad de experimentar movilidad ascendente.

- la situación laboral de los padres cuando los individuos tenían entre 12 y 14 años, el régimen de tenencia del hogar y la dificultad para llegar a fin de mes, como proxy del poder adquisitivo familiar. Por ejemplo, en el caso de que el padre experimente situaciones de desempleo, las inversiones en educación de los hijos podrían reducirse, al disminuir la capacidad financiera del hogar y al tener que enfrentarse a la incertidumbre que supone el desconocimiento de la duración del período de búsqueda de un nuevo empleo. Sin embargo, según Rahona (2005) la situación laboral de la madre afecta a la demanda de educación a través de dos mecanismos de signo opuesto. *“Por un lado, su incorporación al mercado de trabajo conlleva un aumento de la renta familiar, lo que puede redundar en una mayor demanda de educación de los hijos. Por otro, el desarrollo de una actividad laboral por parte de la madre reduce su tiempo de permanencia en el hogar, siendo posible que este hecho repercuta negativamente en la atención dedicada a los hijos y, por tanto, en el nivel educativo alcanzado por los mismos”*.
- una serie de características personales y familiares que la literatura al respecto considera significativas a la hora de explicar la transmisión del logro educativo y la demanda de educación postobligatoria: sexo, presencia de otros menores en el hogar, composición del hogar y nacionalidad del encuestado y de sus progenitores. Por ejemplo, se espera encontrar una relación inversa entre el número de hermanos y el logro educativo alcanzado por cada uno de ellos, dado que los padres no sólo podrán dedicarles menores recursos económicos sino también menos tiempo. Es el caso de Gil Izquierdo et al. (2010) y Rahona (2005). Por otro lado, Moreno Fuentes y Bruquetas Callejo (2011) apuntan que *“el reconocimiento formal del derecho de la población inmigrante a la educación, no es suficiente para garantizar su acceso efectivo en igualdad de condiciones, sino que además los niños y niñas inmigrantes se enfrentan a numerosos obstáculos para acceder al sistema educativo español y que quienes lo hacen, lo*

hacen en inferioridad de condiciones respecto a los alumnos nativos, lo que contribuye a unos peores resultados académicos”.

- Finalmente, se incluye la Comunidad Autónoma en la que habitaba el individuo en el momento en el que se realizó la encuesta, para controlar las posibles diferencias territoriales debidas a diferencias en el poder adquisitivo, estándares de vida, ayudas públicas al estudio y diferencias en la aplicación de las leyes educativas. Así, por ejemplo, existen Comunidades Autónomas que cuentan con una mayor tradición de que su población curse estudios universitarios y sus tasas de escolarización en este nivel educativo se han mantenido por encima de la media española (Rahona, 2005). Si bien para captar este efecto, lo ideal sería contar con la CC.AA a la que pertenecía el encuestado durante su periodo estudiantil, la ECV no recoge ese dato, de modo que se asimilará la CC.AA. de residencia en el momento de la encuesta a la de residencia en la juventud dado el bajo grado de movilidad territorial de los españoles.

La ocupación de los padres queda excluida por un problema de colinealidad con la variable “situación laboral”.

Puesto que los profundos cambios históricos y políticos que ha experimentado España durante las últimas décadas tienen su reflejo en el sistema educativo y en el mercado de trabajo, se incluye también en la regresión la edad del individuo y la fecha de nacimiento de los padres desagregada por cohortes.

Debido al elevado número de tablas, estas se presentan en el anexo. A continuación se presentan los resultados correspondientes:

5.2.1. Movilidad ascendente

Antes de comenzar a interpretar los resultados de movilidad ascendente, es necesario tener en cuenta que el primer nivel educativo considerado para los padres –ser analfabeto- ya es inferior que el nivel educativo más bajo considerado para la muestra principal – primaria o menos- debido al cambio que supuso en materia educativa la implantación de la LGE en los últimos años del régimen franquista y que implantó la obligatoriedad de la escolarización de los niños hasta los 14 años.

De este modo, si se compara el nivel educativo más bajo de la distribución de cualificaciones para el individuo con el nivel educativo más bajo para los progenitores, se puede observar una mejora en del capital humano nacional. Sin embargo, las definiciones que se manejan a continuación sobre movilidad ascendente, inmovilidad y movilidad descendente, corresponden a criterios estadísticos basados en las definiciones de movilidad recogidas en el apartado metodológico.

Con respecto al padre:

Debemos tener en cuenta que hay que excluir del modelo la variable referida al nivel educativo universitario del padre, puesto que no existe posibilidad de movilidad ascendente en este caso.

Al estimar la probabilidad de los individuos de experimentar movilidad educativa ascendente con respecto a su padre, la educación de los progenitores cobra un papel predominante, siendo la educación de la madre la variable con mayor peso. Así, por ejemplo, un individuo cuya madre tuviese un nivel educativo medio tiene una probabilidad 6,76 veces mayor de alcanzar un nivel académico superior al de su padre, *ceteris paribus*, que uno cuya madre tuviese otro nivel.

Por otro lado, la situación laboral de los padres cuando el individuo era adolescente no resulta significativamente distinta de cero.

En cuanto a las características personales, la composición del hogar no resulta significativa. Por otro lado, atendiendo al signo de los coeficientes que acompañan a las variables explicativas, se observa que una mujer, que fuese la única menor del hogar durante su adolescencia y cuyos padres no pagasen alquiler ni tuviesen problemas para llegar a fin de mes tendrá una mayor probabilidad de superar el logro educativo de su padre que un hombre, con hermanos menores de edad durante su adolescencia y cuyos padres viviesen de alquiler o tuviesen problemas para llegar a fin de mes. Adicionalmente, cuanto mayor es un individuo, menor es la probabilidad de que experimente movilidad ascendente, *ceteris paribus*.

Cabe destacar que un individuo de nacionalidad extranjera perteneciente a la UE tiene una probabilidad 4,67 veces mayor de superar el nivel educativo de sus padres que otro individuo que no se encuentre en esa situación cuando el resto de las características permanecen constantes.

Con respecto a la madre:

Por otro lado, si analizamos la movilidad educativa ascendente con respecto a la madre, la variable con mayor peso es el logro académico del padre. De este modo, aquellos individuos cuyo padre hubiese alcanzado un nivel educativo medio, tendrá una probabilidad 5,56 veces mayor de superar el logro académico de la madre, que otro individuo cuyo padre tuviese un nivel distinto, *ceteris paribus*.

De forma similar a cómo ocurría en el modelo anterior, el nivel educativo superior para la madre sale del modelo debido a que no es posible que ningún individuo supere el logro de su madre cuando esta ha pasado por la universidad por ser el nivel universitario el máximo alcanzable.

Con respecto a la situación laboral de los padres, el hecho de que el padre estuviese ocupado durante la adolescencia del niño o niña tiene una influencia directa sobre la movilidad educativa ascendente.

En cuanto a las características personales del individuo, la composición del hogar vuelve a no ser significativa. Se observa un patrón de comportamiento respecto al resto de características personales similar al observado al analizar la movilidad ascendente madre-hijos/as.

Con el fin de enfatizar las posibles diferencias de movilidad basadas en el género, se analiza a continuación la movilidad educativa ascendente con respecto a los padres y madres, desagregando el modelo anterior para hombres y mujeres. Puesto que las submuestras con la que se trabaja a continuación ya diferencian por razón de sexo, la variable *sexo* se excluye del modelo.

Padre-hijo:

En el análisis de la movilidad ascendente padre-hijo, se encuentra que un varón cuya madre hubiera superado el nivel medio o superior de educación tiene una mayor probabilidad de experimentar movilidad ascendente que un varón cuya madre tuviera un nivel educativo bajo.

Sin embargo, la situación laboral de los progenitores durante la adolescencia del hijo no es significativa para explicar la movilidad ascendente. Sí lo es la existencia de dificultades para llegar a fin de mes, siendo la relación entre la presencia de dichas dificultades y la movilidad ascendente inversa.

En este caso, ni la composición del hogar, ni el régimen de tenencia de la casa, ni la nacionalidad resultan significativas para explicar la movilidad educativa ascendente de los hijos varones respecto de su padre.

Padre-hija:

La variable de mayor peso en el caso de la movilidad educativa ascendente entre padre e hija es la educación superior de la madre. De este modo, una mujer cuya madre haya alcanzado el nivel educativo superior tendrá una probabilidad 7,14 veces mayor de superar el nivel educativo de su padre que otra mujer con un logro inferior. Sin embargo, la relación entre los niveles educativos contemplados para el padre y la movilidad educativa ascendente es inversa. Esto es, tendrá una menor probabilidad de experimentar movilidad ascendente la hija de un padre con nivel educativo medio que otra hija, *ceteris paribus*. En cualquier caso, resulta más relevante la influencia de la madre que la del padre.

Nuevamente, la situación laboral de los padres es no significativa, si bien la relación entre que el régimen de tenencia del hogar durante la adolescencia de la niña fuera de alquiler y la movilidad ascendente es inversa. Lo mismo ocurre con la presencia de dificultades para llegar a fin de mes durante la infancia. Ello indicaría que un bajo poder adquisitivo familiar durante la niñez de las mujeres estudiadas, repercutiría negativamente en la probabilidad de superar el logro educativo de padre.

Por otro lado, ni la composición del hogar, ni la nacionalidad de los padres son significativas a la hora de explicar la movilidad ascendente padre-hija.

Sin embargo, resulta chocante que la relación entre ser extranjero y experimentar movilidad educativa ascendente sea positiva, en la medida en la que la literatura referente al acceso de los inmigrantes a las prestaciones sociales apuntaría en la dirección de una relación inversa, esto es, se supone que la población inmigrante tiene una mayor dificultad para acceder a los beneficios de la universalización de la educación (Moreno Fuentes y Bruquetas Callejo, 2011). De este modo, la probabilidad de experimentar movilidad ascendente padre-hija es dos veces mayor cuando la niña tiene nacionalidad extranjera y de fuera de la UE.

Madre-hijo:

A la hora de explicar la probabilidad de que un hijo varón supere el nivel educativo de su madre, la educación de los padres resulta especialmente relevante. Así, por ejemplo, un hombre cuyo padre haya superado la universidad tiene una probabilidad 7,3 veces mayor de superar el logro académico de su madre que otro cuyo padre no tenga estudios superiores.

Si bien la situación laboral de los individuos no es significativa para explicar la movilidad ascendente, sí lo es el hecho de haber experimentado dificultades económicas durante la etapa estudiantil.

Nuevamente, ni la composición del hogar, ni el régimen de tenencia de la vivienda resultan significativos.

Madre-hija:

Los resultados que se observan al enfrentar las madres y las hijas son similares a los del caso madre-hijo.

En conjunto, los resultados son coherentes con la teoría económica, puesto que la educación de los padres resulta decisiva a la hora de explicar la movilidad educativa ascendente. Especialmente relevante resulta que al menos uno de los padres disponga de un título superior.

Si bien, la situación laboral no resulta estadísticamente significativa en la mayoría de los casos, sí lo son el régimen de tenencia del hogar y las dificultades para llegar a fin de mes, lo que indica que la renta disponible es significativa y guarda una relación inversa con la probabilidad de superar el logro educativo de los padres.

De manera coherente con trabajos anteriores en esta área de estudio, la presencia de hermanos menores en el hogar tiene un impacto negativo sobre la probabilidad de experimentar movilidad ascendente. El efecto de la nacionalidad es ambiguo.

Es destacable, si se atiende a la variable incluida en el modelo para controlar la segregación territorial, el caso de País Vasco; puesto que, en general, se observa una probabilidad dos veces mayor de superar el logro académico de los progenitores entre aquellos niños y niñas pertenecientes al País Vasco que entre los del resto de territorios.

Finalmente, la relación entre la edad de los individuos y la movilidad ascendente es negativa, lo que apuntaría a una mayor movilidad entre las cohortes más jóvenes de individuos.

Por otro lado, el sexo del individuo importa. Son las mujeres quienes experimentan una mayor probabilidad de superar el logro académico de sus progenitores. La presencia de dificultades en el hogar para llegar a fin de mes dificulta más a las mujeres el superar el nivel educativo de sus progenitores que a los hombres. Tal y como ocurre en Rahona (2005) y De Pablos y Gil Izquierdo (2014), la educación de los padres tiene un mayor peso sobre los hijos y la educación de las madres tiene un mayor efecto sobre las hijas.

Tabla 11. Resumen odds-ratios estimados para explicar la movilidad educativa ascendente

	Movilidad ascendente padre-hijo	Movilidad ascendente padre-hija	Movilidad ascendente madre-hijo	Movilidad ascendente madre-hija
edad	0,985 ***	0,964 ***	0,985 ***	0,963 ***
ausencia de hermanos menores durante la niñez	1,115 **	1,123 **	1,135 **	1,132 **
tenencia del hogar en régimen de alquiler	1,032	0,807 ***	1,022	0,843 ***
dificultad para llegar a fin de mes	0,669 ***	0,720 ***	0,677 ***	0,697 ***
padre con estudios primarios	0,671 ***	0,514 ***	1,491 ***	1,279 **
padre con estudios medios	0,576 ***	0,379 ***	3,512 ***	3,230 ***
padre con estudios superiores			7,277 ***	6,160 ***
madre con estudios primarios	1,713 ***	1,896 ***	0,758 ***	0,821 *
madre con estudios medios	2,497 ***	3,934 ***	0,410 ***	0,464 ***
madre con estudios superiores	4,625 ***	7,147 ***		

Elaboración propia a partir de la ECV 2011. En el anexo I se ofrece una descripción detallada de las variables explicativas aquí recogidas. Los odds-ratio acompañados de * son significativos al 10%; ** al 5% y *** al 1%.

5.2.2. Inmovilidad

Puesto que en el análisis de las matrices de transición se observó una mayor inercia en el logro educativo para los niveles educativos de los extremos de la distribución de los padres (analfabeto y educación superior), cabe esperar un gran peso la variable “*nivel universitario*” de los progenitores a la hora de explicar la probabilidad de igualar el logro académico de los padres.

Con respecto al padre:

En cuanto a la inmovilidad educativa, si se enfrenta el logro de los hijos e hijas con el logro educativo de su padre, se observa un fuerte determinismo en el hecho de que el padre tuviera estudios superiores, de modo que un individuo cuyo padre tuviera un título superior tiene 3,84 más probabilidades de superar la universidad que uno cuyo padre tenga una titulación menor.

Por otro lado, si bien la situación laboral de los padres no resulta significativamente distinta de cero, la presencia de dificultades para llegar a fin de mes en el hogar durante el periodo estudiantil del niño/a, guarda una relación directa con la probabilidad de igualar y no superar el logro académico del padre.

Para explicar la inmovilidad educativa con respecto al padre, la edad del individuo, la composición del hogar, la presencia de otros menores en el hogar durante la niñez del individuo y el régimen de tenencia del hogar no resultan significativos.

De este modo, podemos expresar la probabilidad de que un individuo experimente inmovilidad educativa con respecto a su padre en función del sexo, de la nacionalidad del individuo y de la de su padre, del logro académico de los padres, de la dificultad para llegar a fin de mes en el hogar durante la infancia del individuo y de la CC.AA. de residencia. Así, por ejemplo, un individuo cuyo padre perteneciese a otro país de la UE-27 distinto de España, tendrá el doble de probabilidades de alcanzar el mismo nivel educativo que su padre sin superarlo, que uno cuyo padre tuviera otra nacionalidad, *ceteris paribus*.

Con respecto a la madre:

El determinismo referido a la transmisión del nivel universitario es mucho mayor al comparar el logro de los hijos e hijas con el de la madre, de modo que un individuo cuya madre tuviera un título universitario tiene una probabilidad 8,64 veces mayor de cursar estudios superiores que un individuo cuya madre no sea universitaria, *ceteris paribus*.

En este caso, la presencia de menores en el hogar, sí es significativa, de modo que el hecho de ser el único menor en el hogar durante la etapa escolar tiene una relación inversa con la probabilidad de igualar el nivel educativo de la madre. Esto es, se cumple el supuesto de partida según el cual se esperaba encontrar una relación inversa entre el número de hermanos y el logro educativo alcanzado por cada uno de ellos, dado que los padres no sólo podrán dedicarles menores recursos económicos sino también menos tiempo.

Nuevamente, el género explica parte de la transmisión intergeneracional del logro.

Padre-hijo:

Del mismo modo que ocurre al medir la inmovilidad educativa de ambos sexos con respecto al padre, la principal variable explicativa resulta tener un padre con estudios universitarios.

Padre-hija:

Llama la atención que, para explicar la inmovilidad padre-hija, la presencia de otros menores y la edad del individuo no sean significativas. Por otro lado, las variables que más peso tienen para explicar la inmovilidad educativa entre padre e hija son que el padre sea nacional de un país de la UE-27 distinto de España y que tenga un título superior.

Madre-hijo:

De nuevo, el nivel formativo de los progenitores resulta especialmente importante a la hora de explicar la transmisión del logro educativo, siendo la posesión del título de educación universitaria por parte de la madre la mayor fuente de inmovilidad educativa madre-hijo.

Adicionalmente, la relación entre experimentar inmovilidad y tener dificultades económicas es directa, lo que indicaría que el poder adquisitivo del hogar durante la infancia del niño tiene un impacto en sus posibilidades de ascenso social.

Madre-hija:

En el caso madre-hija, la presencia de otros hermanos menores no es significativa para explicar la inmovilidad educativa. Tampoco lo es la composición del hogar ni el régimen de tenencia del hogar. Destaca que una mujer cuya madre tenga un título universitario tiene una probabilidad 3,92 veces mayor de alcanzar el logro de su madre, que una cuya madre no tenga educación superior, ceteris paribus.

Tabla 12. Resumen odds-ratios estimados para explicar la inmovilidad educativa

	Inmovilidad padre-hijo	Inmovilidad padre-hija	Inmovilidad madre-hijo	Inmovilidad madre-hija
edad	0,996	1,008	0,996	1,005
ausencia de hermanos menores durante la niñez	0,931	0,963	0,869 **	0,956
tenencia del hogar en régimen de alquiler	0,924	1,172 **	0,950	1,113
dificultad para llegar a fin de mes	1,238 ***	1,106 *	1,237 ***	1,171 ***
padre con estudios primarios	0,552 ***	0,604 ***	0,784 **	0,807 *
padre con estudios medios	0,498 ***	0,707 **	0,430 ***	0,450 ***
padre con estudios superiores	1,807 ***	2,708 ***	0,345 ***	0,467 ***
madre con estudios primarios	0,830 *	0,786 **	0,579 ***	0,527 ***
madre con estudios medios	0,818	0,624 ***	0,735 *	0,738 *
madre con estudios superiores	0,723 **	0,881	3,197 ***	3,923 ***

Elaboración propia a partir de la ECV 2011. En el anexo I se ofrece una descripción detallada de las variables explicativas aquí recogidas. Los odds-ratio acompañados de * son significativos al 10%; ** al 5% y *** al 1%.

En conclusión, que la madre tuviese estudios universitarios es uno de los principales determinantes de que un individuo alcance ese mismo nivel de estudios. Sin embargo, en este caso, son los varones quienes padecen en mayor medida la presencia de dificultades para llegar a fin de mes, provocando inmovilidad. Destaca que la edad del individuo no es significativa en ningún caso.

6. Conclusiones

El principal objetivo de este estudio es contribuir a la literatura sobre movilidad intergeneracional en España, atendiendo al actual contexto de crisis económica y prestando especial atención a los mecanismos mediante los que se transmite el logro educativo de generación en generación, por ser el sistema educativo uno de los principales motores de la movilidad socioeconómica. Para ello, se utilizan datos del módulo específico sobre transmisión intergeneracional de situaciones de dificultad económica de la Encuesta de Condiciones de Vida 2011, siguiendo una metodología similar a la empleada por De Pablos y Gil (2014).

A la luz de los resultados anteriores se puede concluir que existe correlación entre el logro educativo de padres e hijos, su situación laboral e incluso entre el tipo de ocupación, lo que implicaría que existe un componente generacional en el estatus socioeconómico alcanzado por los individuos. Más concretamente, se puede afirmar que el logro educativo de los padres/madres está fuertemente relacionado con el logro de los hijos/as y que es uno de los principales mecanismos de transmisión del estatus socioeconómico.

Al analizar la correlación entre la situación laboral de padres e hijos se encuentra una leve asociación entre la situación laboral de los hijos e hijas y su madre, debido a la tardía incorporación de la mujer al trabajo en España. Sin embargo, al comparar esta situación con la del padre, sí se observa correlación estadísticamente significativa. En comparación con la ECV 2005, periodo previo a la crisis, la correlación en la situación laboral de los individuos con la de sus progenitores en 2011 es mayor que en 2005, lo que indicaría un recrudecimiento de la falta de igualdad de oportunidades a partir de la llegada de la crisis. Sin embargo, no se dispone de evidencia suficiente en favor de un cambio de tendencia.

En cuanto a la transmisión de la categoría ocupacional, se observa que si el padre desempeñaba una ocupación altamente cualificada no manual, existe un alto grado de probabilidad de que sus descendientes también desempeñen una actividad de este tipo, especialmente entre padre e hijo.

Las estimaciones llevadas a cabo mediante un modelo logit reflejan la existencia de una relación directa entre progenitores altamente cualificados y la probabilidad de

superar el logro educativo de los progenitores. Asimismo, al analizar la inmovilidad educativa se observa un fuerte determinismo a la hora de que los individuos alcancen el nivel universitario basado en el hecho de que los padres hayan superado también dicho nivel.

En segundo lugar, aunque igualmente relevante es el efecto de las restricciones económicas sobre la movilidad intergeneracional. Los resultados obtenidos muestran que la presencia de dificultades en el hogar para llegar a fin de mes durante la infancia del individuo tiene un efecto inverso sobre la movilidad ascendente y directo sobre la inmovilidad y la movilidad descendente, lo que corrobora la hipótesis de partida de que la pobreza en la infancia puede conducir a pobreza en la edad adulta, mediante la perpetuación del logro académico y por ende, del estatus socioeconómico.

En lo que se refiere a las características personales, si el individuo tenía por lo menos un hermano menor de edad durante su etapa escolar, la probabilidad de superar el logro académico de los progenitores disminuye y aumenta la probabilidad de inmovilidad. Ello parece corroborar que el hecho de convivir con hermanos en edad de permanecer en el sistema educativo supone que la familia se enfrente a ciertas restricciones económicas y de tiempo, que pueden dificultar el aprendizaje de los jóvenes e influir en la demanda familiar de educación para cada niño o niña. Si bien la nacionalidad del individuo y de sus padres puede influir en algunos casos, los resultados no son concluyentes. En general, podemos afirmar que la composición del hogar no influye en la movilidad educativa, al contrario de lo que cabría esperar a primera vista.

Sin embargo, el sexo de los individuos se revela como un factor determinante de la movilidad educativa. Así, se observan rendimientos distintos del nivel educativo de los progenitores sobre el logro de los hijos e hijas en función del sexo, siendo las mujeres quienes experimentan una mayor probabilidad de superar el logro académico de sus progenitores.

Ello puede deberse al cambio del rol de la mujer en las sociedades modernas, en la medida en la que la incorporación de la mujer al trabajo las *“puede haber incentivado a la realización de estudios universitarios, con objeto de ser capaces de competir en el mercado laboral en las mejores condiciones posibles”* (Rahona, 2005); lo que se refleja en las altas tasas de egresadas en las universidades españolas en la actualidad, si bien la segregación por sectores de actividad persiste.

Por otro lado, se observa cómo la presencia de dificultades en el hogar para llegar a fin de mes dificulta más a las mujeres el poder superar el nivel educativo de sus progenitores que a los hombres. Tal y como ocurre en Rahona (2005) y De Pablos y Gil Izquierdo (2014), la educación de los padres tiene un mayor peso sobre los hijos y la educación de las madres tiene un mayor efecto sobre las hijas.

Los resultados del estudio evidencian la existencia de diferencias regionales en la probabilidad de que los individuos salgan del sistema educativo con un mayor nivel educativo de sus padres. Así, los individuos que residen en el País Vasco son los que presentan una mayor probabilidad de superar el logro de sus progenitores.

Finalmente, la relación entre la edad de los individuos y la movilidad ascendente, por un lado, es negativa, mientras que la relación entre la edad y la movilidad descendente es positiva, lo que apuntaría a una mayor movilidad entre las cohortes más jóvenes de individuos.

En definitiva, el presente trabajo pone de manifiesto la importancia que el entorno socioeconómico del individuo ejerce en la movilidad intergeneracional. Así, aunque el sistema educativo español ha experimentado una considerable expansión en las últimas décadas, de la mano de la universalización de la educación, el aumento de la obligatoriedad de asistir al colegio hasta los 16 años y la apertura de centros educativos universitarios en todas las provincias, reduciendo por lo tanto los costes que supone encarar la educación superior, no puede afirmarse que los condicionantes de clase hayan desaparecido completamente.

Si bien, como se adelantaba en la introducción, la completa erradicación de la transmisión del logro educativo no puede ser un objetivo de política económica, en la medida en la que no parece justo neutralizar la influencia de los padres sobre los hijos en lo que se refiere a la transmisión de valores y preferencias sobre el logro educativo. En este sentido, cada sociedad debe buscar su nivel óptimo de movilidad intergeneracional y exigir a sus gobiernos que sigan avanzando en el camino de la igualdad de oportunidades mediante la elaboración de políticas económicas y educativas que atiendan a los mecanismos mediante los cuales se perpetúa el estatus socioeconómico.

Sin embargo, la reciente crisis económica y financiera está convirtiendo, aún más si cabe, la formación de los jóvenes en un elemento clave para favorecer la igualdad de oportunidades y la empleabilidad de los mismos, en la medida en la que los resultados de

este trabajo muestran que existe un componente muy fuerte de transmisión intergeneracional del nivel educativo.

De este modo, el actual contexto de regresión económica y austeridad presupuestaria, puede perjudicar la movilidad educativa por dos vías:

- mediante la reducción de la inversión de las instituciones públicas en educación, con la consiguiente reducción de ayudas familiares, presupuestos de colegios, institutos y universidades, reducción de las plantillas del profesorado, aumento de efectivos en las aulas, aumentos de las tasas...
- reducción del poder adquisitivo de las familias, lo que puede acarrear una disminución de la inversión familiar en educación, especialmente de aquellas familias menos favorecidas, en la medida en la que otras necesidades capten su atención

Por ello, parece necesario actuar con celeridad intentando combinar eficiencia en el gasto y equidad, con el objeto de defender las viejas conquistas en materia educativa, especialmente en los primeros niveles de enseñanza. Es necesario tener en cuenta que durante el tiempo que se tarde en actuar, aquellas familias azotadas por la crisis, en riesgo de pobreza, tomarán decisiones en materia educativa que afectarán al capital humano de toda una generación de jóvenes.

Asimismo, tal como se recoge en la revisión bibliográfica, un factor que puede explicar la posición relativamente inmóvil de España dentro de Europa es que, al igual que ocurre en otros países mediterráneos, los hijos abandonan la residencia familiar más tarde que en el norte de Europa, lo que refuerza la influencia de los padres sobre las decisiones vitales de sus hijos. Este mecanismo puede cobrar especial fuerza en el actual contexto de crisis económica debido a la alta tasa de paro juvenil, el retorno de parados a la educación y la precarización laboral que pueden acarrear que los hijos abandonen de manera más tardía aún la residencia familiar, así como el retorno de hijos ya emancipados.

En este sentido, y con el objetivo de aliviar la escasez de recursos económicos a la que tienen que hacer frente los estudiantes de familias con menor nivel de renta, resultaría conveniente incrementar tanto el número como la cuantía de las becas destinadas a libros, transporte y a la enseñanza universitaria, prestando especial atención a la progresividad de las mismas.

Finalmente, este contexto educativo de desigualdad requiere que sigamos reflexionando tanto en el ámbito científico como en el político para ensayar instrumentos y estrategias políticas en materia educativa que contribuyan a reducir la desigualdad relativa al origen familiar existente en los logros educativos.

A este respecto, resultaría interesante profundizar en la investigación de los efectos de las distintas leyes educativas que se han aplicado en España, así como en otros países de la UE, centrandó especial atención a los efectos de la escolarización temprana de los prepúberes.

Un campo poco estudiado desde la economía en España es la relación entre el estatus socioeconómico de los padres y el rendimiento escolar de los niños en término de notas obtenidas, debido probablemente a la falta de encuestas que recojan este dato, Si bien, algunos estudios utilizan los resultados del informe PISA, esta es una forma controvertida de medir el logro académico entre algunos sectores de la comunidad educativa. De este modo, resultaría interesante impulsar una mejora de las estadísticas oficiales para recoger este tipo de información o facilitar el acceso a los organismos investigadores a fuentes de datos administrativos que permitan testar el efecto de la componente referida a las calificaciones de las becas generales de educación sobre la movilidad intergeneracional o la implantación de numerus clausus para acceder a las universidades.

Así, por ejemplo, Andreou y Koutsampelas (2015) apuntan como, en Chipre, la implantación de pruebas específicas de acceso a la Universidad, a pesar del fuerte crecimiento del número de plazas ofertadas en la educación superior, puede estar ejerciendo un efecto negativo sobre la movilidad intergeneracional en la medida en la que los padres más pudientes invierten grandes cantidades de dinero en entrenar a sus hijos para que pasen estas pruebas en academias especializadas.

Por otro lado, sería interesante incorporar en el modelo alguna medida referente a la calidad de los centros educativos, especialmente en lo referente a la educación universitaria, en la medida en la que ésta puede afectar a la movilidad intergeneracional. Es decir, puede darse el caso de que los hijos de las familias más pudientes económicamente tengan una mayor probabilidad de acceder a las Universidades de mayor prestigio que, por lo general, cobran a sus estudiantes unas matrículas más elevadas.

Finalmente, una manera de completar el análisis y enriquecer la foto que se ha tratado de hacer sobre la transmisión intergeneracional del estatus socioeconómico, sería poner en contexto el distinto rendimiento que obtienen de la educación hombres y mujeres a la hora de acceder al mercado laboral. Sin embargo, ello sería objeto de otro trabajo.

Bibliografía

- Andreou, S. N. y Koutsampelas, C. (2015). “*Intergenerational mobility and equality of opportunity in higher education in Cyprus*”. *International Journal of Educational Development* 41 (2015) 80–87. Elsevier
- Bauer, P. C. y Riphahn, R.T. (2006). “*Timing of school tracking as a determinant of intergenerational transmission of education*”. *Economics Letters* 91: 90-97
- Bauer, P. C. y Riphahn, R.T. (2009,a). “*Age at School Entry and Intergenerational Educational Mobility*”. IZA Discussion Paper No. 3977. January 2009
- Bauer, P. C. y Riphahn, R.T. (2009,b). “*Kindergarten Enrollment and the Intergenerational Transmission of Education*”. IZA Discussion Paper No. 4466. September 2009
- Black, S.E. y Devereux, P.J. (2011). “*Recent developments in intergenerational mobility*”. En Ashenfelter, O. y David Card (eds.) *Handbook of Labor Economics* Volume 4, Part B: 1487-1541
- Blanden, J. y Gregg, P. (2004). “*Family income and educational attainment: a review of approaches and evidence for Britain*”. *Oxford Review of Economic Policy*, 20 (2), 245-263.
- Carabaña, J. (1999). “*Dos estudios sobre movilidad intergeneracional*”. Fundación Argendaria-Visor (ed.).
- Cervini-Plá, M. (2012). “*Exploring the sources of earnings transmission in Spain*”. MPRA Paper 3693, University Library of Munich, Germany.
- Cervini-Plá, M. y Ramos, X. (2013). “*Movilidad intergeneracional y emparejamiento selectivo en España*”. *Papeles de Economía Española*, nº 135, pp. 217-229
- Cervini-Plá, M. (2014). “*Intergenerational earnings and income mobility in Spain*”. *Review of Income and Wealth*, (en prensa).
- Corak, M. (2006). “*Do poor children become poor adults? Lessons for Public Policy from a Cross Country Comparison of Generational Earnings Mobility*”. *Research on*

Economic Inequality. Vol. 13, Dynamics of Inequality. The Netherlands: Elsevier Press, pp. 143-88

De Pablos, L. y Gil, M. (2014). “*Intergenerational educational and occupational mobility in Spain: does gender matter?*” British Journal of Sociology of Education.

Gil Izquierdo, M; De Pablos Escobar, L. y Martínez Torres, M. (2010). “*Los determinantes socioeconómicos de la demanda de educación superior en España y la movilidad educativa intergeneracional*”. Hacienda Pública Española / Revista de Hacienda Pública, 193-(2/2010), 75-108.

Marques Perales, I. y Herrera-Usagre, M. (2010). “*¿Somos más móviles? Nuevas evidencias sobre la movilidad intergeneracional de clase en España en la segunda mitad del siglo XX*”. Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS) 131, 43-73.

MECD (2015). “*Datos y cifras del Sistema Universitario Español*”. Curso 2014/2015.

Moreno Fuentes, F.I. y Bruquetas Callejo, M. (2011). “*Inmigración y Estado del Bienestar en España*”. Barcelona: La Caixa. Colección Estudios Sociales nº 31. Capítulo 3.

Moreno Mínguez, A. (2011). “*La reproducción intergeneracional de las desigualdades educativas: límites y oportunidades de la democracia*”. Revista de Educación, número extraordinario 2011, 183-206.

OECD (2010). “*Education at a Glance 2010: OECD Indicators*”. OECD Publishing. Paris.

Pascual, M. (2009). “*Intergenerational income mobility: The transmission of socioeconomic status in Spain*”. Journal of Policy Modeling 31, 835-846.

Rahona López, M. (2006). “*La influencia del entorno socioeconómico en la realización de estudios universitarios: una aproximación al caso español en la década de los noventa*”. Hacienda Pública Española / Revista de Economía Pública, 178-(3/2006): 55-80.

Anexo I – Descriptivos de las variables independientes

Variable	Descripción	Observ.	Media	Desviación Típica	Mínimo	Máximo
Edad	Edad del individuo definida de manera discreta	14.787	43,413	9,521	26	60
Sexo	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo es varón	14.787	0,483	0,500	0	1
cohorteM1	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre nació antes de 1930	14.787	0,319	0,466	0	1
cohorteM2	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre nació entre 1930 y 1939	14.787	0,298	0,457	0	1
cohorteM3	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre nació 1940 y 1949	14.787	0,231	0,421	0	1
cohorteM4	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre nació entre 1950 y 1959	14.787	0,137	0,344	0	1
cohorteM5	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre nació en 1960 o después	14.787	0,016	0,124	0	1
cohorteP1	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre nació antes de 1930	14.787	0,228	0,420	0	1
cohorteP2	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre nació entre 1930 y 1939	14.787	0,300	0,458	0	1
cohorteP3	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre nació entre 1940 y 1949	14.787	0,259	0,438	0	1
cohorteP4	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre nació entre 1950 y 1959	14.787	0,177	0,382	0	1
cohorteP5	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre nació a partir de 1960	14.787	0,036	0,186	0	1
nacionalidad1	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo es español nacido en España	14.758	0,911	0,285	0	1
nacionalidad2	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo es español nacido fuera de España	14.758	0,030	0,171	0	1
nacionalidad3	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo tiene una nacionalidad perteneciente a la UE, no española	14.758	0,020	0,140	0	1
nacionalidad4	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo es extranjero y de fuera de la UE	14.758	0,039	0,194	0	1
nacionalidadP1	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre es español nacido en España	14.787	0,909	0,288	0	1
nacionalidadP2	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre es español nacido fuera de España	14.787	0,012	0,110	0	1
nacionalidadP3	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre tiene nacionalidad de la UE, no española	14.787	0,023	0,149	0	1
nacionalidadP4	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre es extranjero de fuera de la UE	14.787	0,056	0,231	0	1
nacionalidadM1	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre es española nacida en España	14.787	0,909	0,288	0	1
nacionalidadM2	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre es española nacida fuera de España	14.787	0,013	0,114	0	1
nacionalidadM3	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre tiene nacionalidad de la UE, no española	14.787	0,022	0,147	0	1
nacionalidadM4	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre es extranjera y de fuera de la UE	14.787	0,056	0,230	0	1

educ_P1	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre es analfabeto	14.605	0,042	0,202	0	1
educ_P2	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre tiene un nivel educativo bajo	14.605	0,796	0,403	0	1
educ_P3	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre tiene un nivel educativo medio	14.605	0,070	0,255	0	1
educ_P4	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre tiene un nivel educativo superior	14.605	0,092	0,289	0	1
educ_M1	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre es analfabeta	14.655	0,066	0,249	0	1
educ_M2	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre tiene un nivel educativo bajo	14.655	0,835	0,371	0	1
educ_M3	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre tiene un nivel educativo medio	14.655	0,055	0,227	0	1
educ_M4	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre tiene un nivel educativo superior	14.655	0,045	0,206	0	1
sitlab_P1	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre está ocupado	14.249	0,971	0,168	0	1
sitlab_P2	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre está inactivo	14.249	0,005	0,067	0	1
sitlab_P3	Var. dummy que toma valor 1 cuando el padre está parado	14.249	0,025	0,155	0	1
sitlab_M1	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre está ocupada	14.603	0,939	0,239	0	1
sitlab_M2	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre está inactiva	14.603	0,004	0,065	0	1
sitlab_M3	Var. dummy que toma valor 1 cuando la madre está parada	14.603	0,023	0,151	0	1
menores1	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo era el único menor en el hogar cuando tenía entre 12 y 14 años	14.787	0,286	0,452	0	1
menores2	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo convivía con otro menor en el hogar cuando tenía entre 12 y 14 años	14.787	0,364	0,481	0	1
menores3	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo convivía con 2 menores o más en el hogar cuando tenía entre 12 y 14 años	14.787	0,350	0,477	0	1
sitfam1	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo convivía con su padre y su madre cuando tenía entre 12 y 14 años	14.787	0,921	0,269	0	1
sitfam2	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo convivía sólo con su padre cuando tenía entre 12 y 14 años	14.787	0,010	0,101	0	1
sitfam3	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo convivía sólo con su madre cuando tenía entre 12 y 14 años	14.787	0,046	0,208	0	1
sitfam4	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo no convivía con su padre ni su madre cuando tenía entre 12 y 14 años	14.787	0,023	0,149	0	1
tenencia1	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en una residencia propiedad de sus padres cuando tenía entre 12 y 14 años	14.766	0,816	0,387	0	1
tenencia2	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en una residencia de alquiler cuando tenía entre 12 y 14 años	14.766	0,149	0,356	0	1

tenencia3	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en una residencia de cesión gratuita cuando tenía entre 12 y 14 años	14.766	0,035	0,184	0	1
fin_mes	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo experimentaba dificultades para llegar a fin de mes cuando tenía entre 12 y 14 años	14.762	0,403	0,490	0	1
Galicia	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo residía en Galicia en el momento de la encuesta	14.787	0,061	0,239	0	1
Asturias	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Asturias en el momento de la encuesta	14.787	0,044	0,206	0	1
Cantabria	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Cantabria en el momento de la encuesta	14.787	0,033	0,179	0	1
Pais Vasco	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en el País Vasco en el momento de la encuesta	14.787	0,053	0,224	0	1
Navarra	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Navarra en el momento de la encuesta	14.787	0,032	0,176	0	1
LaRioja	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en La Rioja en el momento de la encuesta	14.787	0,034	0,180	0	1
Aragon	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Aragón en el momento de la encuesta	14.787	0,050	0,219	0	1
Madrid	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Madrid en el momento de la encuesta	14.787	0,098	0,297	0	1
CLeon	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Castilla y León en el momento de la encuesta	14.787	0,064	0,244	0	1
CMancha	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Castilla La Mancha en el momento de la encuesta	14.787	0,058	0,234	0	1
Extremadura	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Extremadura en el momento de la encuesta	14.787	0,037	0,188	0	1
Cataluna	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Cataluña en el momento de la encuesta	14.787	0,113	0,316	0	1
Valencia	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Valencia en el momento de la encuesta	14.787	0,088	0,283	0	1
Baleares	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en las Islas Baleares en el momento de la encuesta	14.787	0,029	0,169	0	1
Andalucia	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Andalucía en el momento de la encuesta	14.787	0,115	0,319	0	1
Murcia	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Murcia en el momento de la encuesta	14.787	0,032	0,175	0	1
Ceuta	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Ceuta en el momento de la encuesta	14.787	0,006	0,079	0	1
Melilla	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Melilla en el momento de la encuesta	14.787	0,002	0,048	0	1
Canarias	Var. dummy que toma valor 1 cuando el individuo vivía en Canarias en el momento de la encuesta	14.787	0,051	0,220	0	1

Anexo II - Matrices de transición

Matriz A. 1. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as

	Nivel educativo de los hijos e hijas				
Nivel educativo del padre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	50,58	30,53	9,38	9,50	100,00
Nivel bajo	17,91	28,40	24,08	29,60	100,00
Nivel medio	3,12	12,40	32,21	52,27	100,00
Nivel universitario	1,18	4,68	18,52	75,62	100,00
Total	16,69	24,95	23,47	34,89	100,00
Gamma = 0,6458; Error estándar asintótico = 0,010					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 2. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as

	Nivel educativo de los hijos e hijas				
Nivel educativo de la madre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	51,11	32,01	11,21	5,67	100,00
Nivel bajo	15,65	26,90	24,47	32,96	100,00
Nivel medio	2,11	7,40	29,59	60,89	100,00
Nivel universitario	0,64	3,86	17,49	78,01	100,00
Total	16,65	24,93	23,47	34,94	100,00
Gamma = 0,6593; Error estándar asintótico = 0,011					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 3. Matriz de transición logro educativo padre-hijo

	Nivel educativo de los hijos varones				
Nivel educativo del padre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	53,88	27,74	8,46	9,92	100,00
Nivel bajo	17,92	30,92	23,72	27,43	100,00
Nivel medio	4,14	14,47	32,96	48,43	100,00
Nivel universitario	1,53	4,92	20,29	73,26	100,00
Total	17,00	27,01	23,33	32,66	100,00
Gamma = 0,6374; Error estándar asintótico = 0,015					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 4. Matriz de transición logro educativo madre-hijo

	Nivel educativo de los hijos varones				
Nivel educativo de la madre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	50,12	32,54	10,49	6,85	100,00
Nivel bajo	16,01	29,24	24,04	30,71	100,00
Nivel medio	2,54	10,08	29,57	57,81	100,00
Nivel universitario	1,11	3,67	23,64	71,58	100,00
Total	16,94	27,01	23,37	32,67	100,00
Gamma = 0,6272; Error estándar asintótico = 0,016					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 5. Matriz de transición logro educativo padre-hija

	Nivel educativo de las hijas				
Nivel educativo del padre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	47,29	33,32	10,30	9,09	100,00
Nivel bajo	17,89	25,80	24,44	31,84	100,00
Nivel medio	2,2	10,53	31,54	55,73	100,00
Nivel universitario	0,80	4,42	16,67	78,11	100,00
Total	16,37	22,84	23,60	37,17	100,00
Gamma = 0,6544; Error estándar asintótico = 0,014					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 6. Matriz de transición logro educativo madre-hija

	Nivel educativo de las hijas				
Nivel educativo del madre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	52,14	31,47	11,97	4,43	100,00
Nivel bajo	15,28	24,53	24,91	35,26	100,00
Nivel medio	1,66	4,53	29,62	64,19	100,00
Nivel universitario	0,17	4,06	11,32	84,46	100,00
Total	16,36	22,80	23,57	37,25	100,00
Gamma = 0,6926; Error estándar asintótico = 0,014					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 7. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as para los hijos/as nacidos antes de 1984

	Nivel educativo de los hijos e hijas nacidas en 1984 o antes				
Nivel educativo del padre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	50,99	30,54	8,98	9,48	100,00
Nivel Bajo	18,11	28,17	23,97	29,74	100,00
Nivel Medio	3,13	11,97	32,13	52,77	100,00
Nivel Universitario	1,20	4,77	18,48	75,56	100,00
Total	16,97	24,84	23,34	34,85	100,00
Gamma = 0,6492; Error estándar asintótico = 0,010					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 8. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as para los hijos/as nacidos de 1985 en adelante

	Nivel educativo de los hijos e hijas nacidas a partir de 1985				
Nivel educativo del padre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	9,35	29,80	49,35	11,49	100,00
Nivel Bajo	7,12	40,75	29,58	22,25	100,00
Nivel Medio	2,90	19,83	33,54	43,73	100,00
Nivel Universitario	0,73	2,88	19,45	76,94	100,00
Total	5,14	29,32	28,70	36,65	100,00
Gamma = 0,5733; Error estándar asintótico = 0,059					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 9. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as para los hijos/as nacidos antes de 1984

	Nivel educativo de los hijos e hijas nacidas en 1984 o antes				
Nivel educativo de la madre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	51,23	32,06	11,02	5,69	100,00
Nivel Bajo	15,84	26,66	24,42	33,07	100,00
Nivel Medio	2,03	7,29	28,80	61,87	100,00
Nivel Universitario	0,59	3,56	17,70	78,15	100,00
Total	16,94	24,82	23,35	34,88	100,00
Gamma = 0,6666; Error estándar asintótico = 0,011					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 10. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as para los hijos/as nacidos de 1985 en adelante

	Nivel educativo de los hijos e hijas nacidas a partir de 1985				
Nivel educativo de la madre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	16,44	20,16	63,40	0,00	100,00
Nivel Bajo	6,10	38,91	27,08	27,64	100,00
Nivel Medio	3,13	8,73	39,41	48,73	100,00
Nivel Universitario	1,43	8,93	13,95	75,69	100,00
Total	5,09	29,32	28,30	37,11	100,00
Gamma = 0,4739; Error estándar asintótico = 0,072					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 11. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as para los hijos/as nacidos antes de 1970

	Nivel educativo de los hijos e hijas nacidas antes de 1970				
Nivel educativo del padre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	55,52	28,73	8,28	7,47	100,00
Nivel Bajo	22,89	28,26	24,04	24,81	100,00
Nivel Medio	4,01	10,34	33,89	51,76	100,00
Nivel Universitario	1,52	5,71	18,38	74,40	100,00
Total	22,41	25,67	23,11	28,80	100,00
Gamma = 0,6709; Error estándar asintótico = 0,013					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 12. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as para los hijos/as nacidos de 1971 en adelante

	Nivel educativo de los hijos e hijas nacidas a partir de 1971				
Nivel educativo del padre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	37,74	35,22	12,24	14,80	100,00
Nivel Bajo	11,54	28,59	24,12	35,71	100,00
Nivel Medio	2,62	13,54	31,28	52,56	100,00
Nivel Universitario	0,94	3,96	18,62	76,49	100,00
Total	10,01	24,10	23,88	41,98	100,00
Gamma = 0,5631; Error estándar asintótico = 0,018					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 13. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as para los hijos/as nacidos antes de 1970

	Nivel educativo de los hijos e hijas nacidas antes de 1970				
Nivel educativo de la madre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	54,86	28,89	10,78	5,47	100,00
Nivel Bajo	19,89	26,70	24,77	28,64	100,00
Nivel Medio	3,15	4,35	22,29	70,22	100,00
Nivel Universitario	0,81	3,77	22,57	72,85	100,00
Total	22,41	25,60	23,20	28,79	100,00
Gamma = 0,6693; Error estándar asintótico = 0,015					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 14. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as para los hijos/as nacidos de 1971 en adelante

	Nivel educativo de los hijos e hijas nacidas a partir de 1971				
Nivel educativo de la madre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	39,73	41,48	12,53	6,25	100,00
Nivel Bajo	10,40	27,15	24,11	38,32	100,00
Nivel Medio	1,69	8,64	32,56	57,11	100,00
Nivel Universitario	0,57	3,90	15,55	79,98	100,00
Total	9,95	24,15	23,79	42,09	100,00
Gamma = 0,5753; Error estándar asintótico = 0,019					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 15. Matriz de transición logro educativo padre-hijos/as para los hijos/as nacidos entre 1971 y 1984

	Nivel educativo de los hijos e hijas nacidas entre 1971 y 1984				
Nivel educativo del padre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
analfabeto	50,58	30,53	9,38	9,50	100,00
nivel bajo	17,91	28,40	24,08	29,60	100,00
nivel medio	3,12	12,40	32,21	52,27	100,00
nivel universitario	1,18	4,68	18,52	75,62	100,00
Total	16,69	24,95	23,47	34,89	100,00
Gamma = 0,6458; Error estándar asintótico = 0,010					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 16. Matriz de transición logro educativo madre-hijos/as para los hijos/as nacidos de entre 1971 y 1984

	Nivel educativo de los hijos e hijas nacidas entre 1971 y 1984				
Nivel educativo de la madre	Primaria	Secundaria 1ª etapa	Secundaria 2ª etapa	Superior	Total
Analfabeto	51,11	32,01	11,21	5,67	100,00
Nivel Bajo	15,65	26,90	24,47	32,96	100,00
Nivel Medio	2,11	7,40	29,59	60,89	100,00
Nivel Universitario	0,64	3,86	17,49	78,01	100,00
Total	16,65	24,93	23,47	34,94	100,00
Gamma = 0,6593; Error estándar asintótico = 0,011					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 17. Matriz de transición de la situación laboral padre-hijos/as

	Situación laboral de los hijos e hijas						
Situación laboral de los padres	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	Total
Ocupado	1,45	60,11	7,59	15,74	1,77	13,35	100,00
Parado	4,87	32,12	8,22	27,96	10,98	15,85	100,00
Inactivo	2,37	49,13	5,55	20,40	1,52	21,03	100,00
Total	1,50	59,67	7,54	15,93	1,82	13,55	100,00
Gamma = 0,2313; Error estándar asintótico= 0,038							

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 18. Matriz de transición de la situación laboral madre-hijos/as

	Situación laboral de los hijos e hijas						
Situación laboral de las madres	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	Total
Ocupado	1,73	60,52	8,34	15,91	2,99	10,51	100,00
Parado	0,00	41,03	3,50	28,30	16,27	10,90	100,00
Inactivo	1,43	59,27	7,15	16,03	1,29	14,83	100,00
Total	1,51	59,58	7,48	16,02	1,79	13,62	100,00
Gamma = 0,0250; Error estándar asintótico = 0,016							

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 19. Matriz de transición de la situación laboral padre-hijo

	Situación laboral de los hijos varones						
Situación laboral de los padres	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	Total
Ocupado	1,43	71,30	3,89	16,12	1,81	5,46	100,00
Parado	10,69	49,87	1,94	24,16	11,54	1,81	100,00
Inactivo	1,77	59,69	3,78	24,00	2,37	8,39	100,00
Total	1,49	70,92	3,87	16,33	1,88	5,51	100,00
Gamma = 0,1807; Error estándar asintótico = 0,070							

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 20. Matriz de transición de la situación laboral madre-hijo

		Situación laboral de los hijos varones					
Situación laboral de las madres	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	Total
Ocupado	1,53	69,91	5,53	15,88	3,27	3,87	100,00
Parado	0,00	59,92	0,00	31,76	4,80	3,52	100,00
Inactivo	1,45	70,98	3,25	16,76	1,33	6,24	100,00
Total	1,46	70,66	3,86	16,56	1,86	5,60	100,00

Gamma = -0,0205; Error estándar asintótico = 0,027

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 21. Matriz de transición de la situación laboral padre-hija

		Situación laboral de las hijas					
Situación laboral de los padres	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	Total
Ocupado	1,48	48,61	11,39	15,35	1,72	21,45	100,00
Parado	0,00	17,25	13,48	31,15	10,51	27,62	100,00
Inactivo	2,86	40,39	7,01	17,42	0,81	31,50	100,00
Total	1,51	48,17	11,29	15,52	1,75	21,77	100,00

Gamma = 0,2279; Error estándar asintótico = 0,047

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 22. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija

		Situación laboral de las hijas					
Situación laboral de las madres	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	Total
Ocupado	1,92	51,60	11,00	15,94	2,72	16,82	100,00
Parado	0,00	14,88	8,35	23,51	32,15	21,11	100,00
Inactivo	1,41	46,98	11,25	15,26	1,24	23,85	100,00
Total	1,55	48,26	11,18	15,47	1,72	21,81	100,00

Gamma = 0,0794; Error estándar asintótico = 0,020

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 23. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija para las hijas mayores de 30 años

		Situación laboral de las hijas nacidas después de 1981					
Situación laboral de las madres	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	Total
Ocupado	1,69	52,09	10,97	15,46	0,76	19,04	100,00
Parado	0,00	18,47	9,23	26,09	10,64	35,57	100,00
Inactivo	1,33	47,10	11,61	14,82	0,44	24,70	100,00
Total	1,43	48,43	11,43	15,00	0,54	23,17	100,00

Gamma = 0,0733; Error estándar asintótico = 0,022

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 24. Matriz de transición de la situación laboral madre-hija para las hijas menores de 30 años

		Situación laboral de las hijas nacidas antes de 1980					
Situación laboral de las madres	Otra situación	Ocupado a t/c	Ocupado a t/p	Desempleado	Estudiante	Inactivo	Total
Ocupado	3,27	48,76	11,18	18,73	13,96	4,10	100,00
Parado	0,00	9,63	7,06	19,74	63,57	0,00	100,00
Inactivo	2,35	45,55	6,86	20,74	11,13	13,38	100,00
Total	2,74	46,71	8,77	19,84	12,76	9,18	100,00

Gamma = 0,0977; Error estándar asintótico = 0,058

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 25. Matriz de transición ocupación laboral padre-hijos/as

		Ocupación del padre				
Ocupación de los hijos e hijas	Ocupaciones no manuales altamente cualificadas	Ocupaciones no manuales que no requieren de altas cualificaciones	Ocupaciones manuales cualificadas	Ocupaciones elementales	Total	
Ocupaciones no manuales altamente cualificadas	51,17	38,37	23,90	17,12	31,17	
Ocupaciones no manuales que no requieren de altas cualificaciones	29,87	39,03	28,77	24,88	30,16	
Ocupaciones manuales cualificadas	12,36	13,09	30,83	28,27	23,61	
Ocupaciones elementales	6,60	9,51	16,50	29,72	15,05	
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	

Gamma = 0,3715; Error estándar asintótico = 0,010

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 26. Matriz de transición ocupación laboral padre-hijo

Ocupación de los hijos varones	Ocupación del padre				Total
	Ocupaciones no manuales altamente cualificadas	Ocupaciones no manuales que no requieren de altas cualificaciones	Ocupaciones manuales cualificadas	Ocupaciones elementales	
Ocupaciones no manuales altamente cualificadas	54,34	40,52	25,51	19,54	33,24
Ocupaciones no manuales que no requieren de altas cualificaciones	20,49	29,65	15,87	14,54	18,85
Ocupaciones manuales cualificadas	19,87	23,44	47,92	41,45	37,10
Ocupaciones elementales	5,30	6,38	10,70	24,48	10,81
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Gamma = 0,3868; Error estándar asintótico = 0,015					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Matriz A. 27. Matriz de transición ocupación laboral padre-hija

Ocupación de las hijas	Ocupación del padre				Total
	Ocupaciones no manuales altamente cualificadas	Ocupaciones no manuales que no requieren de altas cualificaciones	Ocupaciones manuales cualificadas	Ocupaciones elementales	
Ocupaciones no manuales altamente cualificadas	47,62	36,22	22,13	14,30	28,90
Ocupaciones no manuales que no requieren de altas cualificaciones	40,37	48,38	42,91	36,98	42,54
Ocupaciones manuales cualificadas	3,95	2,76	12,09	12,86	8,87
Ocupaciones elementales	8,06	12,63	22,86	35,87	19,70
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Gamma = 0,3806; Error estándar asintótico = 0,015					

Elaboración propia a partir de datos ECV 2011

Anexo III – Modelos de regresión logística

Modelo 1. Movilidad educativa ascendente de los hijos e hijas

	Respecto al padre				Respecto a la madre			
	Coef.	Er. Est.		OR	Coef.	Er. Est.		OR
sexo	-0,221	0,038	***	0,802	-0,200	0,037	***	0,819
edad	-0,039	0,004	***	0,961	-0,039	0,004	***	0,962
cohorteP1	0,504	0,188	***	1,655	0,517	0,186	***	1,677
cohorteP2	0,584	0,172	***	1,793	0,612	0,171	***	1,843
cohorteP3	0,470	0,157	***	1,600	0,496	0,155	***	1,642
cohorteP4	0,407	0,134	***	1,502	0,445	0,132	***	1,561
cohorteM1	0,608	0,226	***	1,836	0,651	0,225	***	1,918
cohorteM2	0,610	0,215	***	1,841	0,658	0,214	***	1,930
cohorteM3	0,601	0,203	***	1,824	0,640	0,203	***	1,896
cohorteM4	0,396	0,187	**	1,486	0,406	0,187	**	1,501
nacionalidad2	0,521	0,172	***	1,684	0,526	0,171	***	1,691
nacionalidad3	1,541	0,428	***	4,671	1,203	0,422	***	3,330
nacionalidad4	0,392	0,240		1,480	0,323	0,236		1,381
nacionalidadP2	0,152	0,186		1,164	0,094	0,182		1,099
nacionalidadP3	-0,975	0,445	**	0,377	-0,623	0,435		0,536
nacionalidadP4	-0,030	0,337		0,971	0,113	0,331		1,120
nacionalidadM2	-0,221	0,184		0,802	-0,305	0,182	*	0,737
nacionalidadM3	-0,682	0,458		0,506	-0,607	0,453		0,545
nacionalidadM4	-0,704	0,350	**	0,495	-0,833	0,345	**	0,435
menores1	0,165	0,044	***	1,179	0,182	0,044	***	1,200
sifam1	-0,095	0,110		0,909	-0,147	0,109		0,864
tenencia2	-0,154	0,055	***	0,857	-0,119	0,054	**	0,888
fin_mes	-0,563	0,040	***	0,570	-0,561	0,040	***	0,571
educ_P2	-1,015	0,119	***	0,362	0,561	0,110	***	1,752
educ_P3	-1,353	0,140	***	0,258	1,717	0,141	***	5,565
educ_M2	1,189	0,104	***	3,283	2,517	0,158	***	1,239
educ_M3	1,912	0,153	***	6,766	-0,382	0,090	***	0,682
educ_M4	2,648	0,218	***	1,412	-1,209	0,132	***	0,299
sitlab_P1	0,477	0,297		1,611	0,489	0,294	*	1,630
sitlab_P3	0,016	0,320		1,016	0,091	0,316		1,095
sitlab_M1	-0,316	0,488		0,729	-0,344	0,480		0,709
sitlab_M3	-0,283	0,488		0,754	-0,286	0,479		0,751
Galicia	0,225	0,094	**	1,252	0,232	0,093	**	1,262
Asturias	0,275	0,107	**	1,317	0,265	0,106	***	1,304
Cantabria	0,327	0,120	***	1,387	0,329	0,120	***	1,389
PaisVasco	0,956	0,107	***	2,602	0,885	0,106	***	2,422
Navarra	0,527	0,122	***	1,694	0,501	0,121	***	1,650
LaRioja	0,015	0,116		1,016	-0,054	0,114		0,947
Aragon	0,537	0,102	***	1,712	0,522	0,101	***	1,685
Madrid	0,719	0,086	***	2,053	0,682	0,084	***	1,978
CLeon	0,307	0,092	***	1,359	0,305	0,092	***	1,357
CMancha	-0,092	0,094		0,912	-0,154	0,092	*	0,857
Extremadura	-0,196	0,112	*	0,822	-0,057	0,109		0,945
Cataluna	0,406	0,079	***	1,500	0,352	0,078	***	1,422
Valencia	0,027	0,084		1,028	0,010	0,083		1,010
Baleares	-0,019	0,123		0,981	-0,026	0,121		0,974
Murcia	-0,221	0,116	*	0,802	-0,267	0,115	**	0,766
Ceuta	-0,589	0,266	**	0,555	-0,457	0,248	*	0,633
Melilla	0,161	0,443		1,175	0,177	0,443		1,193
Canarias	0,064	0,100		1,066	0,035	0,098		1,036
constante	0,616	0,593		1,852	0,572	0,588		1,772

Elaboración propia a partir de la ECV 2011. En el anexo I se ofrece una descripción detallada de las variables explicativas aquí recogidas. Los coeficientes acompañados de * son significativos al 10%; ** al 5% y *** al 1%.

Modelo 2. Movilidad educativa ascendente con respecto al padre

	Del hijo				De la hija			
	Coef.	Er. Est.		OR	Coef.	Er. Est.		OR
edad	-0,015	0,004	***	0,985	-0,037	0,004	***	0,964
cohorteP1	0,321	0,209		1,379	0,366	0,220	***	1,442
cohorteP2	0,324	0,192	*	1,382	0,452	0,205	**	1,571
cohorteP3	0,237	0,173		1,268	0,398	0,186	**	1,489
cohorteP4	0,202	0,147		1,224	0,347	0,157	**	1,415
cohorteM1	0,575	0,243	***	1,777	0,189	0,264		1,208
cohorteM2	0,477	0,230	**	1,612	0,275	0,252		1,316
cohorteM3	0,467	0,216	**	1,595	0,292	0,238		1,339
cohorteM4	0,394	0,197	**	1,482	0,092	0,217		1,096
nacionalidad2	0,261	0,197		1,299	0,469	0,209	**	1,598
nacionalidad3	0,691	0,454		1,995	1,131	0,449	**	3,099
nacionalidad4	-0,234	0,273		0,791	0,707	0,270	***	2,028
nacionalidadP2	0,099	0,212		1,104	0,071	0,213		1,074
nacionalidadP3	0,096	0,506		1,101	-1,207	0,470	**	0,299
nacionalidadP4	0,339	0,392		1,404	-0,375	0,378		0,687
nacionalidadM2	0,023	0,212		1,023	-0,280	0,203		0,756
nacionalidadM3	-0,744	0,518		0,475	-0,134	0,505		0,874
nacionalidadM4	-0,248	0,405		0,780	-0,642	0,390		0,526
menores1	0,109	0,051	**	1,115	0,116	0,052	**	1,123
sitfam1	-0,181	0,129		0,834	0,055	0,124		1,057
tenencia2	0,032	0,061		1,032	-0,214	0,059	***	0,807
fin_mes	-0,402	0,045	***	0,669	-0,329	0,046	***	0,720
educ_P2	-0,399	0,117	***	0,671	-0,665	0,122	***	0,514
educ_P3	-0,552	0,145	***	0,576	-0,970	0,150	***	0,379
educ_M2	0,538	0,093	***	1,713	0,640	0,094	***	1,896
educ_M3	0,915	0,161	***	2,497	1,370	0,177	***	3,934
educ_M4	1,531	0,257	***	4,625	1,967	0,282	***	7,147
sitlab_P1	0,238	0,302		1,269	0,301	0,312		1,352
sitlab_P3	0,372	0,329		1,451	-0,311	0,334		0,733
sitlab_M1	0,369	0,507		1,446	-1,028	0,760		0,358
sitlab_M3	0,229	0,506		1,257	-0,861	0,760		0,423
Galicia	0,131	0,105		1,140	0,149	0,106		1,161
Asturias	0,088	0,120		1,092	0,253	0,124	**	1,288
Cantabria	0,138	0,137		1,148	0,284	0,140	**	1,329
PaisVasco	0,806	0,135	***	2,238	0,562	0,126	***	1,754
Navarra	0,281	0,141	**	1,324	0,417	0,144	***	1,517
LaRioja	-0,134	0,126		0,874	0,143	0,132		1,154
Aragon	0,306	0,119	*	1,358	0,406	0,120	***	1,501
Madrid	0,403	0,098	***	1,496	0,573	0,101	***	1,773
CLeon	0,045	0,102		1,046	0,344	0,108	***	1,410
CMancha	-0,174	0,099	*	0,840	0,063	0,104		1,065
Extremadura	-0,050	0,119		0,951	-0,167	0,119		0,846
Cataluna	0,128	0,087		1,137	0,391	0,090	***	1,478
Valencia	-0,017	0,092		0,983	0,039	0,094		1,040
Baleares	0,035	0,135		1,036	-0,061	0,133		0,941
Murcia	-0,176	0,123		0,838	-0,109	0,127		0,896
Ceuta	-0,235	0,261		0,790	-0,393	0,261		0,675
Melilla	-0,064	0,454		0,938	0,358	0,474		1,431
Canarias	0,050	0,109		1,051	0,028	0,110		1,028
constante	0,618	0,617		1,856	2,806	0,842	***	1,655

Elaboración propia a partir de la ECV 2011. En el anexo I se ofrece una descripción detallada de las variables explicativas aquí recogidas. Los coeficientes acompañados de * son significativos al 10%; ** al 5% y *** al 1%.

Modelo 3. Movilidad educativa ascendente con respecto a la madre

	Del hijo				De la hija			
	Coef.	Er. Est.		OR	Coef.	Er. Est.		OR
edad	-0,015	0,004	***	0,985	-0,037	0,004	***	0,963
cohorteP1	0,429	0,208	**	1,536	0,301	0,222		1,351
cohorteP2	0,418	0,190	**	1,519	0,422	0,206	***	1,525
cohorteP3	0,334	0,172	*	1,396	0,356	0,187	*	1,428
cohorteP4	0,326	0,145	**	1,385	0,284	0,159	*	1,328
cohorteM1	0,608	0,242	**	1,836	0,182	0,267		1,199
cohorteM2	0,535	0,228	**	1,707	0,247	0,255		1,280
cohorteM3	0,515	0,214	**	1,674	0,262	0,241		1,300
cohorteM4	0,402	0,195	**	1,494	0,060	0,220		1,062
nacionalidad2	0,439	0,209	**	1,551	0,318	0,204		1,375
nacionalidad3	0,322	0,475		1,380	1,108	0,451	**	3,028
nacionalidad4	-0,195	0,281		0,823	0,538	0,266	**	1,712
nacionalidadP2	-0,021	0,207		0,979	0,143	0,217		1,154
nacionalidadP3	0,424	0,512		1,529	-1,068	0,472	**	0,344
nacionalidadP4	0,557	0,381		1,746	-0,373	0,365		0,689
nacionalidadM2	-0,073	0,210		0,930	-0,295	0,203		0,744
nacionalidadM3	-0,657	0,529		0,518	-0,179	0,508		0,836
nacionalidadM4	-0,562	0,395		0,570	-0,496	0,375		0,609
menores1	0,127	0,051	**	1,135	0,124	0,052	**	1,132
sitfam1	-0,207	0,130		0,813	0,001	0,124		1,001
tenencia2	0,022	0,061		1,022	-0,171	0,060	***	0,843
fin_mes	-0,390	0,045	***	0,677	-0,360	0,046	***	0,697
educ_P2	0,400	0,116	***	1,491	0,246	0,117	**	1,279
educ_P3	1,256	0,158	***	3,512	1,172	0,165	***	3,230
educ_P4	1,985	0,186	***	7,277	1,818	0,190	***	6,160
educ_M2	-0,276	0,102	***	0,758	-0,198	0,101	*	0,821
educ_M3	-0,891	0,149	***	0,410	-0,767	0,152	***	0,464
sitlab_P1	0,109	0,307		1,115	0,421	0,302		1,524
sitlab_P3	0,221	0,334		1,247	-0,124	0,324		0,884
sitlab_M1	0,432	0,487		1,540	-1,211	0,761		0,298
sitlab_M3	0,310	0,486		1,363	-1,024	0,760		0,359
Galicia	0,155	0,106		1,167	0,151	0,106		1,164
Asturias	0,091	0,121		1,095	0,259	0,124	**	1,295
Cantabria	0,187	0,140		1,205	0,268	0,141	*	1,307
PaisVasco	0,768	0,135	***	2,154	0,518	0,125	***	1,679
Navarra	0,268	0,141	*	1,307	0,418	0,145	***	1,520
LaRioja	-0,133	0,126		0,875	0,046	0,130		1,047
Aragon	0,363	0,121	***	1,438	0,359	0,120	***	1,432
Madrid	0,435	0,099	***	1,545	0,519	0,100	***	1,681
CLeon	0,046	0,103		1,047	0,359	0,109	***	1,433
CMancha	-0,215	0,100	**	0,807	0,027	0,105		1,027
Extremadura	0,024	0,121		1,025	-0,089	0,120		0,915
Cataluna	0,110	0,087		1,116	0,360	0,091	***	1,433
Valencia	-0,033	0,093		0,968	0,048	0,095		1,049
Baleares	0,036	0,136		1,037	-0,064	0,133		0,938
Murcia	-0,186	0,123		0,830	-0,141	0,127		0,868
Ceuta	-0,214	0,262		0,807	-0,348	0,263		0,706
Melilla	0,027	0,460		1,028	0,301	0,471		1,352
Canarias	0,019	0,109		1,019	0,031	0,110		1,032
constante	0,594	0,603		1,811	2,924	0,836		1,862

Elaboración propia a partir de la ECV 2011. En el anexo I se ofrece una descripción detallada de las variables explicativas aquí recogidas. Los coeficientes acompañados de * son significativos al 10%; ** al 5% y *** al 1%.

Modelo 4. Inmovilidad educativa de los hijos e hijas

	Respecto al padre				Respecto a la madre			
	Coef.	Er. Est.		OR	Coef.	Er. Est.		OR
sexo	0,180	0,038	***	1,197	0,151	0,039	***	1,163
edad	0,002	0,004		1,002	0,001	0,004		1,001
cohorteP1	-0,293	0,183		0,746	-0,285	0,186		0,752
cohorteP2	-0,309	0,167	*	0,734	-0,354	0,169	**	0,702
cohorteP3	-0,208	0,150		0,812	-0,263	0,152	*	0,769
cohorteP4	-0,248	0,128	*	0,780	-0,364	0,13	***	0,695
cohorteM1	-0,123	0,220		0,884	-0,197	0,222		0,821
cohorteM2	-0,071	0,208		0,931	-0,145	0,21		0,865
cohorteM3	-0,062	0,196		0,940	-0,129	0,198		0,879
cohorteM4	-0,052	0,181		0,950	-0,029	0,182		0,971
nacionalidad2	-0,340	0,170	**	0,712	-0,389	0,176	**	0,678
nacionalidad3	-0,937	0,398	**	0,392	-0,272	0,399		0,762
nacionalidad4	-0,466	0,237	**	0,627	-0,153	0,244		0,858
nacionalidadP2	-0,229	0,185		0,795	-0,133	0,186		0,875
nacionalidadP3	0,819	0,398	**	2,269	0,443	0,399		1,558
nacionalidadP4	0,096	0,312		1,101	-0,316	0,323		0,729
nacionalidadM2	0,250	0,176		1,285	0,394	0,177	**	1,484
nacionalidadM3	0,198	0,421		1,219	-0,147	0,435		0,863
nacionalidadM4	0,181	0,325		1,198	0,494	0,336		1,639
menores1	-0,071	0,045		0,932	-0,118	0,046	***	0,889
sitfam1	0,033	0,107		1,034	0,088	0,11		1,092
tenencia2	0,060	0,055		1,062	0,043	0,056		1,044
fin_mes	0,202	0,041	***	1,223	0,227	0,041	***	1,255
educ_P2	-0,760	0,106	***	0,468	-0,327	0,106	***	0,721
educ_P3	-0,715	0,131	***	0,489	-1,067	0,139	***	0,344
educ_P4	1,347	0,132	***	3,846	-1,299	0,143	***	0,273
educ_M2	-0,278	0,090	***	0,758	-0,801	0,088	***	0,449
educ_M3	-0,468	0,130	***	0,626	-0,402	0,13	***	0,669
educ_M4	-0,287	0,141	**	0,751	2,157	0,154	***	8,643
sitlab_P1	-0,385	0,275		0,681	-0,228	0,28		0,796
sitlab_P3	-0,015	0,297		0,985	0,04	0,302		1,041
sitlab_M1	0,130	0,471		1,139	0,086	0,466		1,09
sitlab_M3	0,119	0,471		1,126	0	0,466		1
Galicia	-0,144	0,095		0,866	-0,228	0,097	**	0,796
Asturias	-0,034	0,107		0,967	-0,051	0,108		0,95
Cantabria	0,142	0,117		1,153	-0,002	0,121		0,998
PaisVasco	-0,501	0,106	***	0,606	-0,571	0,11	***	0,565
Navarra	-0,209	0,121	*	0,812	-0,326	0,125	***	0,722
LaRioja	0,158	0,114		1,172	0,221	0,114	*	1,248
Aragon	-0,278	0,105	***	0,757	-0,371	0,107	***	0,69
Madrid	-0,224	0,084	***	0,799	-0,355	0,086	***	0,701
CLeon	-0,099	0,094		0,906	-0,156	0,095		0,856
CMancha	0,336	0,091	***	1,400	0,329	0,092	***	1,39
Extremadura	0,127	0,108		1,136	-0,085	0,111		0,918
Cataluna	-0,422	0,080	***	0,656	-0,472	0,081	***	0,624
Valencia	0,178	0,083	**	1,194	0,147	0,083	*	1,159
Baleares	-0,003	0,122		0,997	-0,004	0,122		0,996
Murcia	0,068	0,116		1,070	0,103	0,115		1,109
Ceuta	0,313	0,239		1,367	0,28	0,241		1,323
Melilla	-0,826	0,515		0,438	-0,977	0,518	*	0,376
Canarias	-0,216	0,101	**	0,806	-0,201	0,102	**	0,818
constante	0,532	0,572		1,703	0,762	0,571		2,143

Elaboración propia a partir de la ECV 2011. En el anexo I se ofrece una descripción detallada de las variables explicativas aquí recogidas. Los coeficientes acompañados de * son significativos al 10%; ** al 5% y *** al 1%.

Modelo 5. Inmovilidad educativa con respecto al padre

	Del hijo				De la hija			
	Coef.	Er. Est.		OR	Coef.	Er. Est.		OR
edad	-0,004	0,005		0,996	0,008	0,005		1,008
cohorteP1	-0,258	0,216		0,773	-0,184	0,224		0,832
cohorteP2	-0,193	0,194		0,824	-0,267	0,204		0,765
cohorteP3	-0,087	0,173		0,917	-0,223	0,182		0,800
cohorteP4	-0,091	0,148		0,913	-0,278	0,155	*	0,757
cohorteM1	-0,149	0,258		0,862	-0,038	0,271		0,963
cohorteM2	-0,076	0,242		0,926	-0,028	0,257		0,973
cohorteM3	-0,077	0,228		0,926	-0,015	0,241		0,985
cohorteM4	-0,060	0,211		0,942	-0,024	0,223		0,976
nacionalidad2	-0,314	0,216		0,730	-0,210	0,207		0,810
nacionalidad3	-0,428	0,478		0,652	-0,774	0,442	*	0,461
nacionalidad4	-0,168	0,299		0,845	-0,481	0,284	*	0,618
nacionalidadP2	-0,140	0,223		0,869	-0,188	0,225		0,829
nacionalidadP3	-0,137	0,467		0,872	1,057	0,417	**	2,877
nacionalidadP4	-0,299	0,392		0,742	0,340	0,364		1,405
nacionalidadM2	-0,022	0,221		0,979	0,356	0,203	*	1,427
nacionalidadM3	0,480	0,499		1,617	-0,101	0,474		0,904
nacionalidadM4	0,263	0,410		1,301	0,065	0,377		1,067
menores1	-0,071	0,055		0,931	-0,037	0,055		0,963
sitfam1	0,147	0,132		1,159	-0,065	0,125		0,937
tenencia2	-0,079	0,068		0,924	0,159	0,066	**	1,172
fin_mes	0,214	0,050	***	1,238	0,100	0,051	*	1,106
educ_P2	-0,594	0,123	***	0,552	-0,505	0,127	***	0,604
educ_P3	-0,697	0,157	***	0,498	-0,347	0,159	**	0,707
educ_P4	0,592	0,144	***	1,807	0,996	0,147	***	2,708
educ_M2	-0,187	0,109	*	0,830	-0,241	0,111	**	0,786
educ_M3	-0,201	0,151		0,818	-0,472	0,155	***	0,624
educ_M4	-0,324	0,160	**	0,723	-0,127	0,158		0,881
sitlab_P1	-0,009	0,333		0,991	-0,530	0,310	*	0,589
sitlab_P3	-0,172	0,367		0,842	0,095	0,335		1,100
sitlab_M1	-0,736	0,470		0,479	1,668	1,035		5,299
sitlab_M3	-0,645	0,469		0,525	1,571	1,035		4,810
Galicia	-0,113	0,117		0,894	-0,116	0,117		0,891
Asturias	-0,023	0,131		0,977	-0,024	0,130		0,976
Cantabria	0,109	0,141		1,115	0,088	0,142		1,092
PaisVasco	-0,416	0,133	***	0,660	-0,341	0,129	***	0,711
Navarra	-0,092	0,145		0,912	-0,229	0,149		0,795
LaRioja	0,269	0,133	**	1,308	-0,047	0,143		0,954
Aragon	-0,163	0,128		0,850	-0,267	0,131	**	0,765
Madrid	-0,133	0,101		0,875	-0,199	0,102	*	0,819
CLeon	0,016	0,113		1,016	-0,165	0,118		0,848
CMancha	0,327	0,107	***	1,387	0,175	0,112		1,191
Extremadura	0,065	0,130		1,067	0,118	0,130		1,126
Cataluna	-0,155	0,096		0,856	-0,497	0,102	***	0,608
Valencia	0,130	0,100		1,139	0,132	0,100		1,141
Baleares	0,102	0,145		1,108	-0,115	0,151		0,891
Murcia	0,090	0,138		1,094	0,014	0,145		1,014
Ceuta	0,108	0,281		1,114	0,299	0,276		1,348
Melilla	-0,885	0,752		0,413	-0,514	0,631		0,598
Canarias	-0,158	0,124		0,854	-0,174	0,126		0,840
constante	-0,006	0,612		0,994	-2,143	1,100	*	0,117

Elaboración propia a partir de la ECV 2011. En el anexo I se ofrece una descripción detallada de las variables explicativas aquí recogidas. Los coeficientes acompañados de * son significativos al 10%; ** al 5% y *** al 1%.

Modelo 6. Inmovilidad educativa con respecto a la madre

	Del hijo				De la hija			
	Coef.	Er. Est.		OR	Coef.	Er. Est.		OR
edad	-0,004	0,005		0,996	0,005	0,005		1,005
cohorteP1	-0,276	0,222		0,759	-0,139	0,231		0,870
cohorteP2	-0,274	0,199		0,760	-0,253	0,210		0,776
cohorteP3	-0,155	0,177		0,856	-0,241	0,188		0,786
cohorteP4	-0,216	0,151		0,806	-0,327	0,159	**	0,721
cohorteM1	-0,313	0,259		0,731	0,008	0,280		1,008
cohorteM2	-0,250	0,243		0,779	0,038	0,265		1,039
cohorteM3	-0,164	0,227		0,849	-0,031	0,249		0,970
cohorteM4	-0,127	0,209		0,880	0,066	0,229		1,068
nacionalidad2	-0,568	0,237	**	0,567	-0,071	0,206		0,932
nacionalidad3	0,126	0,521		1,134	-0,414	0,444		0,661
nacionalidad4	0,212	0,332		1,236	-0,332	0,284		0,718
nacionalidadP2	0,091	0,218		1,095	-0,315	0,245		0,729
lnacionalidadP3	-0,220	0,495		0,803	0,759	0,423	*	2,136
nacionalidadP4	-0,560	0,401		0,571	-0,017	0,369		0,983
nacionalidadM2	0,241	0,215		1,272	0,347	0,211		1,415
nacionalidadM3	-0,077	0,546		0,926	-0,147	0,480		0,864
nacionalidadM4	0,335	0,424		1,398	0,382	0,382		1,465
menores1	-0,141	0,057	**	0,869	-0,045	0,057		0,956
sitfam1	0,266	0,144	*	1,305	-0,098	0,128		0,907
tenencia2	-0,051	0,070		0,950	0,107	0,068		1,113
fin_mes	0,213	0,051	***	1,237	0,158	0,052	***	1,171
educ_P2	-0,244	0,124	**	0,784	-0,214	0,124	*	0,807
educ_P3	-0,843	0,166	***	0,430	-0,799	0,168	***	0,450
educ_P4	-1,066	0,165	***	0,345	-0,762	0,162	***	0,467
educ_M2	-0,547	0,104	***	0,579	-0,641	0,103	***	0,527
educ_M3	-0,308	0,159	*	0,735	-0,304	0,158	*	0,738
educ_M4	1,162	0,156	***	3,197	1,367	0,153	***	3,923
sitlab_P1	0,211	0,361		1,235	-0,455	0,313		0,635
sitlab_P3	0,009	0,394		1,009	0,078	0,338		1,081
sitlab_M1	-0,795	0,471	*	0,451	1,651	1,034		5,210
sitlab_M3	-0,749	0,471		0,473	1,466	1,034		4,333
Galicia	-0,090	0,120		0,914	-0,279	0,122	**	0,756
Asturias	0,036	0,134		1,037	-0,102	0,135		0,903
Cantabria	0,064	0,148		1,066	-0,093	0,150		0,912
Pais Vasco	-0,513	0,143	***	0,599	-0,391	0,134	***	0,676
Navarra	-0,202	0,156		0,817	-0,299	0,156	*	0,742
LaRioja	0,243	0,139	*	1,276	0,101	0,140		1,107
Aragon	-0,291	0,138	**	0,747	-0,299	0,135	**	0,742
Madrid	-0,203	0,106	*	0,816	-0,351	0,107	***	0,704
CLeon	0,003	0,116		1,003	-0,247	0,121	**	0,781
CMancha	0,378	0,108	***	1,460	0,113	0,112		1,119
Extremadura	-0,080	0,138		0,923	-0,042	0,136		0,959
Cataluña	-0,220	0,100	**	0,803	-0,509	0,103	***	0,601
Valencia	0,199	0,102	*	1,220	0,034	0,103		1,034
Baleares	0,095	0,149		1,100	-0,102	0,151		0,903
Murcia	0,166	0,139		1,181	-0,007	0,146		0,993
Ceuta	0,187	0,292		1,206	0,236	0,294		1,266
Melilla	-0,967	0,756		0,380	-0,625	0,632		0,535
Canarias	-0,094	0,126		0,910	-0,218	0,127	*	0,804
constante	-0,016	0,630		0,984	-1,852	1,101	*	0,157

Elaboración propia a partir de la ECV 2011. En el anexo I se ofrece una descripción detallada de las variables explicativas aquí recogidas. Los coeficientes acompañados de * son significativos al 10%; ** al 5% y *** al 1%.