



Universidad  
de Oviedo

**DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA**

**Programa de Doctorado de Psicología**

**Evaluación del Constructo de la Personalidad Eficaz  
enriquecido con el Modelo Integrativo Supraparadigmático,  
en población adolescente entre 14 y 18 años.**

*Marcelo Arraño Muñoz*





Universidad  
de Oviedo

**DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA**  
**Programa de Doctorado de Psicología**

**Evaluación del Constructo de la Personalidad Eficaz  
enriquecido con el Modelo Integrativo Supraparadigmático,  
en población adolescente entre 14 y 18 años.**

*Marcelo Arraño Muñoz*

*Directores: Francisco de Asís Martín del Buey  
María Eugenia Martín Palacio*



## RESUMEN DEL CONTENIDO DE TESIS DOCTORAL

1.- Título de la Tesis	
Español/Otro Idioma: Español/Otro Idioma:  Evaluación del Constructo de la Personalidad Eficaz enriquecido con el Modelo Integrativo Supraparadigmático, en población adolescente entre 14 y 18 años.	Inglés:  Assessment of the effective personality construct enhanced with the integrative supraparadigmatic model in adolescents between 14 and 18 years old

2.- Autor	
Nombre: Marcelo Javier Arraño Muñoz	DNI/Pasaporte/NIE:
Programa de Doctorado: PSICOLOGÍA	
Órgano responsable: DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA	

### RESUMEN (en español)

El objetivo de esta investigación es relacionar el constructo de Personalidad eficaz con el Modelo Integrativo Supraparadigmático a través de las dimensiones que en los dos constructo/modelo se contemplan. El interés científico se basa en el enriquecimiento tanto teórico como científico de relacionar el Constructo de Personalidad Eficaz y el Modelo Integrativo por entenderse que son complementarios y proporcionan una mayor información de diagnóstico con fines de orientación educativa y psicoterapéutica. Para alcanzar el objetivo de estudio se ha hecho necesaria la construcción de un instrumento evaluador de las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático (EMS) en población adolescente chilena. La muestra usada en el estudio fue de 938 adolescentes chilenos, 40.2% hombres y 59% mujeres de edades comprendidas entre los 15 y los 18 años. Los resultados obtenidos en relación al cuestionario EMS han sido: un índice de fiabilidad alfa de Cronbach de .893, una estructura de ocho factores (Sentido pesimista vs optimista de la vida; Desinterés vs interés por la actividad física; Baja vs alta tolerancia a la frustración; Alta vs controlada impulsividad; Disfuncionalidad vs funcionalidad ambiental y familiar; Bajo vs control emocional; Baja vs reparadora calidad del sueño; y Exigencia de perfeccionismo), un Análisis Confirmatorio que confirma la estructura del análisis factorial exploratorio y los baremos diferenciados en función del género y edad. Los resultados obtenidos en relación al cuestionario PE han sido: un índice de fiabilidad alfa de Cronbach de .867, un Análisis Confirmatorio que confirma la estructura teórica de cuatro factores (Autorrealización académica; Autorrealización social, Autoestima y Autorrealización resolutiva) y los baremos diferenciados en función del género y edad. Los

resultados al relacionar ambos modelos fueron: correlaciones estadísticamente significativa entre todas las dimensiones presentes en ambos cuestionarios. El análisis de clusters de personalidad eficaz ha sido enriquecido con la presencia de las puntuaciones obtenidas en el Cuestionario sobre el Modelo Integrativo Supraparadigmático.

El resultado final de esta investigación es la obtención de un cuestionario, EMS, que cumple todos los requisitos psicométricos de fiabilidad y validez y normalización en población adolescentes chilena, y el establecimiento de relaciones empíricas entre ambos modelos que permiten un enriquecimiento del diagnóstico tanto educativa como psicoterapéutico inicial.

### **RESUMEN (en Inglés)**

The objective of this research is to relate the concepts of *efficient personality* with the Integrative-Supraparadigmatic Model through the respective dimensions both the concept/model consider. The scientific interest is based in the scientific and theoretical enrichment of relating the Efficient Personality concept and the Integrative-Supraparadigmatic Model, by understanding they are complementary and provide a wider range of information for diagnosis with mean son orientating educational and psycho-therapeutic intervention.

In order to reach the objective of this study, it was necessary to create an evaluating instrument for the dimensions of the Integrative-Supraparadigmatic Model (ISM) in adolescent Chilean population. The participants on this work were 938 Chilean adolescent, 40.2% men and 59% women with ages between 15 and 18 years old. The results obtained regarding the EMS questionnaire were: an index Cronbach's alpha reliability of .893, a structure of eight factors (pessimistic vs optimistic sense of life vs Selflessness interest in physical activity; Low vs high tolerance . frustration Alta vs controlled impulsiveness Dysfunctionality vs environmental and family functioning ; Low vs emotional control, Low vs restorative sleep quality, and Requiring perfectionism) a Confirmatory Tests confirming the structure of exploratory factor analysis and scales differentiated by gender and age. The results obtained regarding the PE questionnaire were: an index Cronbach's alpha reliability of .867 a Confirmatory Tests confirming the theoretical four-factor structure (academic self-realization, social self-realization, Self-Esteem and Self-Realization operative) and scales differentiated gender and age. The results relate to both models were statistically significant correlations between all dimensions in both questionnaires. Cluster analysis of effective personality has been enriched by the presence of

scores on the Questionnaire on the Integrative-Supraparadigmatic Model.

The end result of this research is to obtain a questionnaire, EMS, which meets all the psychometric standards of reliability and validity and standardization in Chilean adolescents population, and the establishment of relations between the two empirical models to an enrichment of both educational and diagnostic initial psychotherapeutic.

**SR. DIRECTOR DE DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA**

**SR. PRESIDENTE DE LA COMISIÓN ACADÉMICA DEL PROGRAMA DE DOCTORADO EN PSICOLOGÍA**



## DEDICATORIA

A mi madre... el tiempo se encargará de nuestro reencuentro...

A mi hija... la luz de mi vida...



## AGRADECIMIENTOS

A mis directores Francisco Martín del Buey y María Eugenia Martín Palacio por su incondicional apoyo en los momentos buenos y en los no tan buenos.

A René Flores Castillo por sus consejos de profesionales y sobre la vida.

A Cristina Di Giusto Valle, Patricia Guerra Mora y Andrea Arnaiz García por sus orientaciones en los procesos estadísticos y de adecuación de la tesis a los formatos exigibles en la Universidad de Oviedo.

A mi familia: Mi padre por su apoyo, mi hermano por su entusiasmo y a todos lo que hicieron posible el desarrollo de esta tesis.



# ÍNDICE

Introducción	1
I. MARCO TEÓRICO	9
1. Modelo Integrativo Supraparadigmático (MIS)	11
1.1. Fundamentos del Modelo Integrativo Supraparadigmático	11
Fundamentos epistemológicos	11
Fundamentos metodológicos	12
Fundamentos paradigmáticos	13
1.2. Los Paradigmas del Modelo Integrativo Supradigmático	14
Paradigma Biológico	14
Paradigma Afectivo	14
Paradigma Cognitivo	14
Paradigma Inconsciente	15
Paradigma Ambiental/Conductual	15
Paradigma Sistémico	16
1.3. El sistema Self en el Modelo Integrativo Supraparadigmático	16
1.3.1. Funciones del Sistema Self	17
Función de Identidad	17
Función de Significación	17
Función de Autoorganización	18
Función de Búsqueda de sentido de la vida	18
Función de Conducción existencial	19
1.4. Delimitación estructural y funcional del Modelo Integrativo Supradigmático	19
1.5. Psicoterapia Integrativa	22
1.6. Ficha de Evaluación Clínica Integral	23
1.7. Investigaciones del Modelo Integrativo Supraparadigmático en	27

adolescentes	
2. El constructo Personalidad Eficaz: estado de la cuestión	28
2.1. El marco conceptual	29
2.2. Dimensiones	33
Fortalezas del yo	35
Demandas del yo	38
Retos del yo	48
Relaciones del yo	51
2.3. Instrumentos de Evaluación	59
Cuestionarios para adolescentes	61
Cuestionario Personalidad Eficaz- Adolescentes: CPE-Ad	61
Cuestionario Personalidad Eficaz Adolescentes más Estilos de Pensamiento: CPE-Ade	66
Cuestionario Abreviado de Personalidad Eficaz. Versión española: CPE-Ese	68
Cuestionario Abreviado de Personalidad Eficaz. Versión chilena: CPE-ESch	70
Cuestionario Ampliado de Personalidad Eficaz. Versión española y chilena	72
3. Relación de los modelos y formulación de objetivos	73
<b>II. MARCO EMPÍRICO</b>	81
1. Objetivos	83
2. Construcción del instrumento	84
2.1. Metodología	84
Participantes	84
Instrumento	85
Procedimiento	87
Análisis de datos	89

2.2. Resultados	90
Elaboración inicial	90
Juicio de expertos y participantes	95
Protocolo final resultante	98
3. Validación del instrumento y estudio de diferencias y tipologías	100
3.1. Metodología	100
Participantes	100
Instrumentos	102
Procedimiento	103
Análisis de datos	103
3.2. Resultados	104
3.2.1. Resultados de la validación del cuestionario EMS	104
Fiabilidad EMS	104
Validez EMS	109
Descripción de los factores del EMS	122
Análisis factorial de segundo orden del EMS	127
Análisis factorial confirmatorio del EMS	131
Fiabilidad de los factores obtenidos en el EMS	136
Validez concurrente	138
Comprobación de las características psicométricas del cuestionario de Personalidad Eficaz	138
Fiabilidad PE	138
Factorial PE	141
Análisis factorial confirmatorio del PE	145
Fiabilidad de los factores del PE	148
Correlaciones entre los cuestionarios EMS y PE	149
3.2.2. Resultados del estudio de diferencias	152
Diferencias en función de la variable género y curso/edad en el EMS	152

Diferencias en función del género en el EMS	153
Diferencias en función del curso en el EMS	156
Baremos del EMS	163
Diferencias en función de la variable género y curso/edad en el PE	171
Diferencias en función del género en el PE	171
Diferencias en función del curso en el PE	173
Baremos del PE	178
3.2.3. Resultados del estudio de tipologías modales multivariadas	185
Descripción de las tipologías de Personalidad eficaz	191
Tipo I : Eficaz mediatizado	191
Tipo II: Ineficaz	192
Tipo III: Ineficaz social	193
Tipo IV: Eficaz	194
Relación EMS y tipologías de PE	195
Descripción enriquecida de los tipos de PE con las dimensiones del EMS	197
Tipo I: Eficaz mediatizado. Nueva descripción enriquecida	197
Tipo II Ineficaz. Nueva descripción enriquecida	198
Tipo III: Ineficaz social. Nueva descripción enriquecida	199
Tipo IV: Eficaz. Nueva descripción enriquecida	201
III. DISCUSIÓN	203
IV. CONCLUSIONES	239
V. REFERENCIAS	243
VI. ANEXOS	259
ANEXO I: Protocolo del Cuestionario del M. Supraparadigmatico	261
ANEXO II: Protocolo del Cuestionario de Personalidad Eficaz	264

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución de las dimensiones de la (F.E.C.I.)	85
Tabla 2. Cuestionario de Evaluación del Modelo Integrativo Supraparadigmático	91
Tabla 3 Relación de ítems aceptados por los jueces expertos	96
Tabla 4. Relación de ítems aceptados por los alumnos	97
Tabla 5. Protocolo final de Evaluación del Modelo Integrativo Supraparadigmático	98
Tabla 6. Distribución de la muestra en función del curso académico	101
Tabla 7. Distribución de la muestra en función del colegio de procedencia	101
Tabla 8. Índice de consistencia interna del EMS	105
Tabla 9. Estadísticos si se elimina el elemento del EMS	105
Tabla 10. Índices de pertinencia del análisis factorial del EMS	110
Tabla 11. Número de factores de primer orden recomendados del EMS	111
Tabla 12. Varianza total explicada de los factores de primer orden del EMS	113
Tabla 13. Matriz de estructura factorial de primer orden del EMS	115
Tabla 14. Índices de pertinencia del análisis factorial de segundo orden del EMS	128
Tabla 15. Varianza total explicada de los factores de segundo orden del EMS	129
Tabla 16. Matriz de estructura factorial de segundo orden del EMS	129
Tabla 17. Índices de ajuste de las dimensiones del EMS	136
Tabla 18. Alfa de Cronbach de los factores de primer orden del EMS	137

Tabla 19. Índice de consistencia interna de PE	138
Tabla 20. Estadísticos si se elimina el elemento en PE	139
Tabla 21. Índices de pertinencia del análisis factorial en PE	142
Tabla 22. Varianza total explicada en PE	142
Tabla 23. Matriz de estructura factorial en PE	144
Tabla 24. Índices de ajuste de las dimensiones del modelo de PE	148
Tabla 25. Fiabilidad de los factores de PE	149
Tabla 26. Correlación de Pearson entre EMS y PE	149
Tabla 27. Estadísticos del EMS en función del género	153
Tabla 28. T de Student en el EMS en función del género	154
Tabla 29. Estadísticos descriptivos del EMS en función del curso	156
Tabla 30. ANOVA de los factores del EMS en función del curso	158
Tabla 31. Prueba post-hoc de los factores del EMS en función de la variable curso	160
Tabla 32. Baremos generales del EMS	164
Tabla 33. Baremos para hombres del EMS	165
Tabla 34. Baremos para mujeres del EMS	166
Tabla 35. Baremos para 1º Medio del EMS	167
Tabla 36. Baremos para 2º Medio del EMS	168
Tabla 37. Baremos para 3º Medio del EMS	169
Tabla 38. Baremos para 4º Medio del EMS	170
Tabla 39. Estadísticos en PE en función de la variable género	172
Tabla 40. T de Student en PE en función de la variable género	172
Tabla 41. Estadísticos descriptivos de PE según curso	174
Tabla 42. ANOVA de PE en función del curso	175
Tabla 43. Contraste post-hoc de Scheffé para diferencias en los factores de PE	176
Tabla 44. Baremos generales de PE	178

Tabla 45. Baremos hombres de PE	179
Tabla 46. Baremos mujeres de PE	180
Tabla 47. Baremos de PE en 1º Medio	181
Tabla 48. Baremos de PE en 2º Medio	182
Tabla 49. Baremos de PE en 3º Medio	183
Tabla 50. Baremos de PE en 4º Medio	184
Tabla 51. Centros de conglomerados finales de las dimensiones de PE	189
Tabla 52. Puntuación centil de cada tipología en las dimensiones de PE	190
Tabla 53. ANOVA para los centros de conglomerados	190
Tabla 54. Número de casos dentro de cada conglomerado	191
Tabla 55. Medias de EMS en tipologías de PE	195
Tabla 56. Puntuaciones centiles de las dimensiones del EMS incluidas en los clúster de PE	196
Tabla 57. Tipo I: Estadísticos descriptivos	197
Tabla 58. Tipo II: Estadísticos descriptivos	199
Tabla 59. Tipo III: Estadísticos descriptivos	200
Tabla 60. Tipo IV: Estadísticos descriptivos	201

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Modelo Integrativo Supraparadigmático	21
<i>Figura 2.</i> Modelo 1. Estructura de ocho factores correlacionados del EMS.	132
<i>Figura 3.</i> Modelo 2. Estructura de dos factores de segundo orden correlacionados del EMS.	133
<i>Figura 4.</i> Modelo 3. Estructura de dos factores de segundo orden correlacionados con puntuaciones de los factores del EMS.	134
<i>Figura 5.</i> Modelo 3 ajustado. Estructura de dos factores de segundo orden correlacionados con puntuaciones de los factores, correlacionando los errores del factor 3 y 8 del EMS.	135
<i>Figura 6.</i> Modelo 1 PE. Estructura teórica del cuestionario de PE.	146
<i>Figura 7.</i> Modelo 2 PE. Estructura del cuestionario de PE con correlaciones de los errores de los ítems.	147

# **INTRODUCCIÓN**



La adolescencia tal y como la plantea Papalia (2012) es la transición del desarrollo entre la niñez y la adultez, lo cual conlleva a una serie de cambios físicos, cognoscitivos y psicosociales, es decir, establecer nuevas formas de funcionamiento, acordes con los parámetros de persona adulta, relacionadas con nuevos roles sociales, emocionales y cognitivos.

Un hecho ineludible, es que la mayoría de los adolescentes, no tienen las competencias necesarias para responder de manera eficaz a los diferentes requerimientos que el medio les impone, lo que podría generar una serie de dificultades para su adaptación.

En esta línea de pensamiento y reflexión, y como una manera de orientar y ayudar a los adolescentes, el Grupo de Orientación y Atención a la Diversidad (GOYAD) fundado por el Dr Martín del Buey, ha desarrollado una serie de trabajos en torno al diagnóstico y entrenamiento de competencias, basado en el Constructo de Personalidad Eficaz. Este constructo con fundamento empírico establece una serie de dimensiones que al ser evaluadas aporta información acerca del funcionamiento de un individuo respecto a su nivel de competencias personales básicas y genéricas imprescindibles para su desarrollo personal, social, profesional y psicológico.

No obstante, pensamos que la presencia, ausencia o deficiencia de estas dimensiones puede estar condicionada o determinada por la presencia de otras variables.

En este trabajo se busca relacionar el Modelo Integrativo Supraparadigmático de Opazo (2001), con el constructo de la Personalidad Eficaz, debido a que el primero toma en cuenta una serie de paradigmas además del sistema Self, (el constructo Personalidad eficaz está muy centrado en este paradigma) lo que permite tener una visión de trescientos sesenta grados de la dinámica psicológica del individuo,

pudiendo incorporar una serie de elementos para establecer el diagnóstico de la personalidad eficaz.

El Modelo Integrativo Supraparadigmático nace en Chile y su formulación y desarrollo está muy relacionado con la evolución profesional de Opazo, psicólogo formado originalmente en la Universidad Católica de Chile.

Para realizar una síntesis de esta historia se acudió a varias fuentes escritas y desarrolladas por el mismo Opazo y su discípula Bagladi. Esas fuentes, de las que se han extraído datos e hitos principales de su historia, forman parte de la publicación “Historia de la Psicología en Chile” escrito por Opazo y Bagladi (2010) con ocasión de la celebración de sus 60 años de su implantación y desarrollo académico y profesional.

Hacia finales de 1969, tras la obtención de su título de psicólogo, inicia su postulación al Instituto Chileno de Psicoanálisis. En su largo transitar por territorios psicoanalíticos valora muchas cosas y discrepa de muchas otras. Se distancia de él con dolor, predominando nítidamente en él una valoración hacia la seriedad y nivel de estudios del psicoanálisis en Chile.

Hacia mediados de 1977 organiza un grupo de estudios junto a los psicólogos Fernando Allende, María Amelia Andreani y Eduardo Barriga. Estudian en conjunto y se revisan aspectos esenciales de los aportes de Rogers, Bandura, Skinner, Perl, Maturana, etc.

Hacia fines de 1978 se crea el Centro Científico de Desarrollo Psicológico (CEDIDEP) designando a Opazo como su director.

Desde sus inicios el equipo CEDIDEP asumió una actitud de búsqueda del conocimiento válido, dondequiera que este se encontrase. Un profundo análisis crítico del panorama que presenta la psicoterapia aportó los fundamentos para la evolución de Opazo y su equipo hacia el enfoque

integrativo. También mostró una constante preocupación por el desarrollo del mismo en el ámbito nacional, lo que los llevó a participar en distintas instancias científicas. Opazo fue designado como el primer director de la recién creada revista de la Sociedad Chilena de Psicología Clínica: *Terapia Psicológica* en 1982.

En 1983 Opazo expone por primera vez en público el Modelo Integrativo Supraparadigmático, situando el epicentro integrativo en la Personalidad y enfatizaba el rol de la Multicausalidad. Hablan de una Psicoterapia Integral cuando pocos hablaban de integración y nadie de Psicoterapia integrativa.

En 1985 se edita la primera versión de la Ficha de Evaluación Clínica Integral (FECI). Es un cuestionario de auto-informe que vuelva el Modelo Integrativo Supraparadigmático al ámbito de la evaluación diagnóstica.

En 1986 se publica por primera vez el Modelo Integrativo Supraparadigmático (Opazo, 1986) en la Revista de Psiquiatría, órgano oficial de la Sociedad Chilena de Salud Mental.

Hacia 1987 Opazo introduce un aporte esencial al Modelo Integrativo Supraparadigmático: el sistema Self como eje integrador de la dinámica psicológica lo que supone un enriquecimiento sustancial para la comprensión no reduccionista de la dinámica psicológica. El papel del Self como eje de la integración fue publicado por primera vez en “Fuerzas de cambio en Psicoterapia: un modelo integrativo” (Opazo, 1992).

A mediados de 1987 Opazo recibe el “Premio Sergio Yulis” máxima distinción que otorga la Sociedad Chilena de Psicología Clínica

En 1988 edita el libro “Los afectos en la Práctica clínica” con la participación de los más destacados clínicos del ámbito nacional

provenientes de diferentes adscripciones teóricas y con capítulos de especial relevancia para el desarrollo del modelo.

El 1990 CECIDEP es invitado a mostrar su trabajo en tribunas de intercambio a nivel internacional.

En 1991 CECIDEP inicia actividades de comunicación interactiva con el Centro de estudios Humanos (AIGLE) de la República Argentina.

En 1992 Opazo y Suárez asisten como expositores al primer Congreso Iberoamericano de Psicoterapia celebrado en Madrid, siendo esta la primera difusión en Europa del Modelo Integrativo Supraparadigmático.

En 1994 miembros del equipo CECIDEP participan como expositores en el X Congreso Mundial de la Society for the Exploration of Psychotherapy Integration (SEPI). Igualmente ese mismo año, Opazo es nuevamente distinguido con el “Premio Colegio de Psicólogos” en función de los aportes pioneros realizados al ámbito de la integración en Psicoterapia.

En 1995 Opazo publica un artículo acerca de los aportes del Modelo Integrativo Supraparadigmático a la potenciación del campo en psicoterapia (Opazo, 1995)

En 1997 Opazo publica el artículo “In the Hurricane’s Eye: A supraparadigmatic Integrative Model” en el Journal of Psychotherapy Integration editado por SEPI en Nueva York. Esta publicación aparte de posibilitar la difusión del modelo entre lectores de habla inglesa supone todo un reconocimiento internacional hacia el Modelo Integrativo Supraparadigmático. En este artículo expone una versión actualizada del Modelo y examina los alcances y dificultades de las opciones de integración (Opazo, 1997).

En 2000 CECIDEP sirve de base para la creación del Instituto Chileno de Psicoterapia Integrativa (ICPSI).

En 2001 integrantes de ICPSI publican un artículo que vuelca la psicoterapia integrativa al ámbito de las adicciones (Guajardo, Bagladi y Kushner, 2001).

En 2001 Opazo publica su libro “Terapia integrativa: delimitación Clínica”. A finales de ese mismo año participa junto con Bagladi como invitados especiales en el I Congreso de la Asociación Española de Psicología Clínica y Psicoterapia. Dictan la conferencia “Psicoterapia integrativa en trastornos de la personalidad”.

Posteriormente propone una nueva función para el sistema SELF: la función de búsqueda de sentido (Opazo, 2001).

Hacia finales del 2003 Guajardo y Diana Kushner reciben el “Premio Reina Sofía de España” por su trabajo clínico contra el consumo de drogas en el marco del Modelo Integrativo Supraparadigmático.

En 2004 Guajardo, Bagladi y Kushner publican “Integrative Psychotherapy in Addictive Disorders”. Ese mismo año Opazo publica una nueva edición de “Biblioterapia para el desarrollo asertivo” (Opazo, 2004a) y hacia finales de ese mismo año publica junto con Fernández- Álvarez el libro “La integración en Psicoterapia: Manual práctico” (Opazo y Fernández-Álvarez, 2004).

Hacia finales del 2004, Opazo recibe la noticia que ha sido distinguido con el “Premio Internacional Sigmund Freud para la Psicoterapia”. Premio otorgado por la Municipalidad de Viena asesorada por un jurado internacional coordinado por el World Council for Psychotherapy. Es una de las más grandes distinciones al que puede aspirar un psicoterapeuta.

En 2006 se edita la primera versión de la ficha de evaluación Clínica integral Infantil (para padres). Publica en España un artículo acerca de la etiopatogenia de los trastornos de la personalidad (Opazo y Bagladi, 2006).

Posteriormente, publica el Capítulo “Investigación clínica en Chile” (Opazo, 2007). En ese mismo año es destacado como “miembro distinguido” por la Federación Latinoamericana de Psicoterapia en Montevideo, Uruguay.

Más allá de todo lo publicado, el Modelo Integrativo Supraparadigmático ha sido difundido a través de múltiples Congresos, seminarios y talleres en Chile y en diversas actividades clínicas en el extranjero.

En síntesis, se deduce que el Modelo Integrativo Supraparadigmático es un modelo reconocido a nivel científico y que aporta valor al estudio y comportamiento del ser humano.

Con esta consideración, la presente investigación pretende relacionar el Constructo de la Personalidad Eficaz con el Modelo Integrativo Supraparadigmático, al objeto de encontrar elementos etiológicos o por lo menos presenciales que condicionan la presencia de las dimensiones constitutivas de la Personalidad Eficaz.

Para cumplir este objetivo, ha sido necesario armarse de unos instrumentos previos de trabajo. Respecto al Modelo Integrativo Supraparadigmático se ha tenido que recurrir a la construcción y validación de un instrumento de evaluación aplicable en adolescentes, con todos los requisitos constitutivos de todo cuestionario: fiabilidad, validez de estructura, contenido y normalización. Esto formará una parte substancial de este trabajo, pero no la única. Respecto al Constructo de Personalidad Eficaz el trabajo ha sido menos complejo pues se ha contado con instrumentos ya elaborados, incluso en contextos adolescentes chilenos, lo que no excluye que nuevamente se halla sometido el cuestionario a todas las exigencias requeridas de cualquier instrumento.

Después de superada esta fase instrumental, la investigación se enfocó en establecer la relación entre ambos constructos y las implicaciones que ello con lleva. Se parte de la concepción de que el constructo Personalidad eficaz puede ser completado y enriquecido con las aportaciones del Modelo Integrativo Supraradigmático.

En este sentido, la justificación de esta investigación se da en diferentes niveles. Primero a nivel conceptual, ya que, al relacionar el Constructo de la personalidad eficaz con el Modelo Integrativo Supraparadigmático, se enriquecen las dimensiones que definen la personalidad eficaz, incorporando elementos de los diferentes paradigmas y el sistema Self, los cuales no habían sido conceptualizados. Para el Modelo Integrativo sería un gran aporte también a nivel teórico, debido a que se enriquecería en la investigación con elementos que están enfocados al desarrollo óptimo de un individuo eficaz.

El segundo lugar se da en términos de evaluación, ya que, al presentar un cuestionario de evaluación de las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático este complementarían al cuestionario ya existente de evaluación de la Personalidad eficaz, aportando una mayor cantidad de información respecto al correcto funcionamiento de un individuo eficaz.



# **I. MARCO TEÓRICO**



## **1. Modelo Integrativo Supraparadigmático (MIS)**

De acuerdo a los planteamientos de Opazo (2001), la génesis de un nuevo paradigma integrativo y de una Psicoterapia Integrativa parece constituir una especie de necesidad impostergable. Se basa, según su criterio, en que no se puede mantener una actitud contemplativa ante el panorama que presenta en la actualidad la psicoterapia: caos a nivel teórico, dificultades generalizadas para superar el efecto placebo, documentada atribución del cambio terapéutico a factores comunes y no a aportes específicos de cada enfoque, tendencia al empate entre los enfoques, pésima interrelación entre los datos de la investigación, etc.

El modelo ha venido siendo desarrollado por el psicólogo Opazo desde 1983 y contribuye con una opción diferente, fundamentada y establecida sobre bases científicas sólidas, que suponen una importante aportación al conocimiento, desarrollo y práctica de la psicoterapia.

Paradigma o modelo es definido como un marco conceptual amplio y compartido, que aporta planteamientos básicos en términos epistemológicos, metodológicos y etiológicos, que es capaz de orientar la investigación y que puede servir de fundamento a una aproximación psicoterapéutica que le sea consistente. A su vez, un supraparadigma es capaz de integrar paradigmas o marcos conceptuales menos desarrollados.

### **1.1. Fundamentos del Modelo Integrativo Supraparadigmático**

#### **Fundamentos epistemológicos**

En el ámbito epistemológico, el modelo se inserta dentro del Constructivismo Moderado, en el marco de un realismo crítico. Se concibe a la realidad más allá del sujeto que la percibe o piensa, moviéndose los

contenidos de la conciencia dentro de dos polos: objetividad-subjetividad. De esta forma, la realidad nunca se alcanza en sí misma, sólo a través de los significados o modelos que nos formamos de ella. Pese a esto, las percepciones, en combinación con la realidad “descubierta” y de significado “construido”, podrían acercarnos en mayor o menor medida a la realidad que pretenden representar. Lo conocido, lo que se llama realidad, nunca es plenamente objetiva y nunca plenamente subjetiva, somos constructores de realidades y a la vez descubridores de ellas (Opazo, 1992).

### **Fundamentos metodológicos**

En cuanto al nivel metodológico, dentro del Modelo Integrativo Supraparadigmático, la calidad del conocimiento se demuestra por su poder predictivo y por su aporte al cambio. Los paradigmas biológico, ambiental/conductual, cognitivo, afectivo, inconsciente y sistémico, aportan teorías etiológicas específicas y fuerzas de cambio específicas que pueden ser significativas para la predicción y el cambio en psicoterapia (Opazo, 1992).

El modelo obliga a mirar los 360 grados de la dinámica psicológica y aporta una mayor imparcialidad comparativa ya que en la medida en que integra diversos paradigmas, hay una menor motivación para favorecer uno de ellos.

En el marco del Modelo Integrativo Supraparadigmático, se hace necesario el ir complementando los aportes del método fenomenológico con los del método empírico experimental. El primero, aporta opciones de conocimiento en las dimensiones más profundas del ser humano: sus fenómenos de conciencia, sus cogniciones y sus emociones. El segundo,

aporta la precisión que le falta al método fenomenológico, las opciones de observadores independientes, etc. Pero ambos deberían subordinarse finalmente ante la “sentencia” que deriva de los aportes a la predicción y al cambio (Opazo, 2001). Por lo tanto, “involucra exigir rigor metodológico, valorar los datos de la investigación y nutrirse de ellos ‘a perpetuidad’” (Opazo, 2001, pp. 64).

### **Fundamentos paradigmáticos**

En relación a los fundamentos paradigmáticos del modelo, se plantea que el tema de la causalidad es crucial para el abordaje de los problemas psicológicos.

En el ámbito psicológico el efecto rara vez es seguro, a lo más es probable. Depende de que los estímulos sean procesados por el Self, pero depende también de cómo el Self procese esos estímulos.

El concepto de principio de influencia se hace cargo de las complejidades causales en el ámbito psicológico y del rol preferencial que asume lo probabilístico. Un principio de influencia hace referencia a una relación entre un hecho específico (precedente) y un hecho específico (consecuente). La presencia del primero aumenta la probabilidad de que se produzca el segundo. No se trata de una relación legal de necesidad, sino de una relación probabilística establecida sobre la base de observaciones científicas sistemáticas. Entre las dimensiones de un principio de influencia están la dirección de la influencia (hacia un efecto específico), el grado de probabilidad del efecto, y el grado de dependencia de la cultura (Opazo, 2001).

## **1.2. Los Paradigmas del Modelo Integrativo Supraparadigmático**

### **Paradigma Biológico**

Ciertas características específicas, genéticas, endocrinas, neuroanatómicas o bien neurofisiológicas, pueden influir en la génesis de específicas cogniciones, emociones o conductas (las cuales a su vez pueden ser más o menos desajustadas).

Un ejemplo de principio de influencia para el paradigma biológico sería que “un alto nivel de extroversión influye aumentando la probabilidad de que la persona experimente afectos positivos” (Opazo, 2001, pp. 110).

### **Paradigma Afectivo**

Desde este paradigma, se postula que los eventos y estructuras afectivas pueden ejercer una influencia causal, generando cogniciones, conductas e incluso cambios anátomo-fisiológicos en el organismo.

Un ejemplo de principio de influencia para el paradigma afectivo sería que “la presencia de afectos positivos en el sistema psicológico del paciente influye generando una resistencia que disminuye la probabilidad de que surjan afectos negativos” (Opazo, 2001, pp. 113).

### **Paradigma Cognitivo**

Sesgos, distorsiones o defectos en la percepción o interpretación de las experiencias, pueden resultar en respuestas desadaptativas y ese error sistemático y persistente en el procesamiento de la información, juega un rol importante en muchas formas de psicopatología.

Un principio de influencia de este paradigma sería el que “la atención selectiva a lo negativo influye aumentando la probabilidad de que se presenten afectos negativos” (Opazo, 2001, pp. 112).

### **Paradigma Inconsciente**

El término inconsciente designa a aquellas actividades mentales de las cuales el individuo no tiene conocimiento (Marx y Hillix, 1972, en Opazo, 1992). Este paradigma sostiene que pueden operar causas de cogniciones, afectos y conductas, sin que el sujeto se dé cuenta de ello. Estas causas inconscientes igualmente serían capaces de producir desajustes psicológicos. De esto deriva la importancia del “darse cuenta” como fuerza de cambio.

Entre los principios de influencia ligados a este paradigma se encuentra que “la aceptación sin conflicto en la conciencia, de contenidos previamente marginados, aumenta la probabilidad de “relax” en el sistema psicológico de la persona” (Opazo, 2001, pp.114).

### **Paradigma Ambiental/Conductual**

El paradigma ambiental/conductual establece que ciertas características ambientales específicas, pueden influir en la génesis de cogniciones, emociones y conductas específicas, que pueden ser más o menos “desajustadas”. Lo completo/incompleto del repertorio conductual de la persona repercutirá también en los niveles cognitivo, afectivo y conductual (Opazo, 2001, 2004b).

Un ejemplo de principio de influencia para el paradigma ambiental/conductual sería que “un ambiente completo y variado influye

aumentando la probabilidad de satisfacción/bienestar emocional de la persona” (Opazo, 2001, pp.111).

### **Paradigma Sistémico**

Se asume que un sistema implica un todo, un número de elementos que se mantienen en interacción donde el todo es más que la suma de las partes. Un sistema se comporta de acuerdo a patrones de causalidad circular y busca conservar su punto de equilibrio homeostático o su coherencia sistémica; esta búsqueda lleva a los sistemas a la resistencia al cambio o morfoestasia.

Desde el paradigma sistémico se establecen fuerzas reguladoras que tienden a influir en todas las partes del sistema. Cuando se produce un cambio, la totalidad de las partes son afectadas, sean éstas cognitivas, afectivas o conductuales (Opazo, 2001).

Un principio de influencia para este paradigma sería que la tendencia del sistema psicológico a mantener su equilibrio homeostático influye incrementando la probabilidad de morfoestasis, es decir, la resistencia al cambio; y el que un cambio positivo estable en una parte del sistema influye extendiendo su efecto, incrementando la probabilidad de que en el sistema total se presente un efecto positivo estable (Opazo, 2001).

### **1.3. El sistema Self en el Modelo Integrativo Supraparadigmático**

El Sistema Self se sitúa en el epicentro del mundo psicológico (May, 1987), de la experiencia (Maslow, 1943; Rogers, 1966; citado en Opazo, 2001) y de la personalidad (Kohut, 1971 citado en Opazo, 2001), constituyendo un eje integrador, que ejerce el rol de gran conductor de la

dinámica psicológica y expresa el balance homeostático y la coherencia sistémica de la misma (Opazo, 2001).

En el Modelo, el Sistema Self es concebido como el punto central de la experiencia y constituye el eje de integración de los sistemas biológico, ambiental/conductual, cognitivo, afectivo e inconsciente, los cuales operan en un sistema total. Desde esta perspectiva, el Sistema Self es el núcleo de nuestra personalidad y expresa el balance homeostático y la coherencia sistémica de la dinámica psicológica total (Opazo, 2001, 1997). “En el ámbito de la psicoterapia, la experiencia terapéutica depende en gran medida del rol ‘traductor’ de la experiencia que realiza el sistema SELF del paciente” (Opazo, 2001).

### **1.3.1. Funciones del Sistema Self**

#### **Función de Identidad**

Alude a la capacidad de mantener la identidad a través del tiempo con énfasis tanto en lo cognitivo como en lo afectivo. Mediante esta función la persona accede a dar respuesta a las preguntas: ¿Quién soy yo?, ¿Cómo soy?, ¿Cómo me ven?, entre otras. La identidad personal se construye en el tiempo a través de las respuestas de los demás. Esta función también incluye autoimagen, autoestima y autoeficacia (Opazo, 2001, 2004b).

#### **Función de Significación**

Involucra la traducción de la experiencia; la significación de la experiencia dependerá directamente del procesamiento biológico, cognitivo, afectivo e inconsciente del individuo, es decir, de los diferentes

elementos que estructuran el Modelo y que se relacionan específicamente con el input. Por consiguiente, interpretar y traducir la experiencia, sería darle una significación integral, facilitando así un adecuado análisis de la realidad (Opazo, 2001, 2004b).

Algunas de las preguntas que la persona se hace desde la función de Significación son: ¿Cuán bien traduzco mi experiencia?, ¿A qué le presto atención preferentemente?, ¿Qué me importa más?, ¿Soy capaz de observar desde distintos ángulos?, ¿Evito mirar en algunas direcciones?

### **Función de Autoorganización**

Implica una reconstitución del Sistema Self después del impacto que ocurre tras cada experiencia, para lo cual se utilizan mecanismos de recuperación del equilibrio homeostático y de la organización perdida. Este equilibrio y/o autoorganización puede ser más rápido o más lento dependiendo del bienestar psicológico de la persona.

Desde la función de Autoorganización, el sujeto logra respuestas de estas preguntas: ¿Qué experiencias me desorganizan?, ¿En qué grado?, ¿Logro autoorganizarme plenamente?, ¿Estoy dispuesto a cambiar?, ¿Hasta qué punto?, ¿Cuán coherente es mi mundo interno?, etc. (Opazo, 2001, 2004b).

### **Función de Búsqueda de sentido de la vida**

Frankl (1991, citado en Conde Sala, 2007) desarrolla el concepto de voluntad de sentido, refiriéndose al esfuerzo que el ser humano debe realizar para hallar un significado a la propia vida, sentido que ha de descubrir y cuya plenitud debe alcanzar. Esta voluntad de sentido es constitutiva del ser humano y las personas se dirigen hacia ella como una necesidad existencial.

Al buscar sentido y propósito a la propia existencia, surgen algunas preguntas tales como: ¿De dónde vengo?, ¿A dónde voy?, ¿Cuál es el propósito de mi vida?, etc. El sentido central de cada vida lo determina cada sistema Self e involucra un proceso de construcción de una escala personal de valores (Opazo, 2004b). Por consiguiente la coherencia y armonía interna del Self será en función de las motivaciones existenciales que movilizan al sujeto a la búsqueda del mayor grado de bienestar biopsicosocial.

### **Función de Conducción existencial**

Se relaciona con la capacidad del sujeto para guiar la propia existencia, como también para el desarrollo y crecimiento personal. Involucra, entre otros, el despliegue conductual asertivo, la capacidad para postergar los impulsos, regular las conductas y sus consecuencias mediatas e inmediatas, el conocimiento de las propias necesidades para abrirle espacios de satisfacción, respetando los derechos de los demás. Implica también la capacidad de activación del individuo, la capacidad del sujeto para perseverar en sus metas y la capacidad para comprometerse consigo mismo en su autorrealización (Opazo, 2001; Bagladi, 2004).

Desde esta función es posible responder a algunas de estas preguntas: ¿Soy capaz de activarme?, ¿De perseverar?, ¿Soy capaz de satisfacer mis necesidades?, ¿Logro postergar mis impulsos?, ¿Soy consistente con mis nortes?, ¿Cuál es la calidad de mis decisiones?, ¿Me comprometo en mi desarrollo personal? (Opazo, 2001; Bagladi, 2004).

## **1.4. Delimitación estructural y funcional del Modelo Integrativo**

### **Supraparadigmático**

El Modelo Integrativo Supraparadigmático se estructura sobre la base de paradigmas, no integra enfoques ni integra autores. Cabe destacar, la apertura y flexibilidad del modelo para rescatar e incorporar los aportes valiosos de enfoques y/o autores, integrándolos en un todo coherente (Opazo, 2001).

Basándose en su aporte a la predicción y al cambio, estructuralmente el modelo valida los paradigmas biológico, cognitivo, afectivo, inconsciente, ambiental/conductual y sistémico, los cuales son integrados en torno al Sistema Self de la persona.

La expresión gráfica del Modelo Integrativo Supraparadigmático que explicita la configuración estructural de sus elementos es la siguiente (Figura 1):



Figura 1. *Modelo Integrativo Supraparadigmático*

En términos **descriptivos**, en el Modelo **E** son los estímulos ambientales, **P** es la persona, **C** es la conducta abierta, **K1** son las consecuencias inmediatas y **K2** son las consecuencias mediatas. El eje integrador de la persona (**P**) es el Sistema Self, hacia el cual convergen los paradigmas biológico, cognitivo, afectivo e inconsciente. El Modelo integra también las modalidades causales lineal ( $\rightarrow$ ) y circular ( $\leftrightarrow$ ) y le otorga relevancia a las partes y al sistema como conjunto.

### **1.5. Psicoterapia Integrativa**

La psicoterapia es la aplicación sistemática de determinados métodos para el tratamiento del dolor psíquico y las quejas psicósomáticas, así como también de las crisis vitales de distinta índole (Pritz, 2002, citado en Opazo 2004b).

Es un hecho ineludible, que la necesidad de ayuda psicoterapéutica es propia de nuestros tiempos y creciente en nuestra cultura. En el siglo que se inicia, la psicoterapia llegará a ser cada vez más importante y se ha consolidado como una vasta gama de procedimientos de gran diversidad, que se administran en formatos y modalidades muy heterogéneos con el objetivo central de ayudar y apoyar al ser humano inserto en un mundo complejo y con grandes deterioros. Esto significa que la sociedad post-tecnológica permitirá también que la psicoterapia sea promovida y su importancia sea reforzada (Opazo y Fernández-Álvarez, 2004; Pritz, 2002; Florenzano, 1992).

En este contexto y a partir del Modelo Integrativo Supraparadigmático se desarrolla una delimitada psicoterapia: La Psicoterapia Integrativa.

La Psicoterapia Integrativa es un proceso dialéctico en el que interactúan fuerzas movilizadoras de cambio y fuerzas de resistencia al cambio; permanentemente activo y creativo, basado en principios científicos. Se constituye así en un punto de encuentro entre ciencia y arte. Su propósito central es alcanzar objetivos acordados entre cliente y terapeuta, el proceso terapéutico se desarrolla en un contexto interpersonal, es conducido por un especialista que fundamenta su accionar en el Modelo Integrativo Supraparadigmático y procura en última instancia que el paciente se ayude a sí mismo y que cambie en la dirección que quiere cambiar (Opazo, 2001, 2004b).

La Psicoterapia Integrativa se nutre por fuerzas de cambio específicas e inespecíficas, las cuales provienen del paciente, del terapeuta y de la relación terapéutica. Por otra parte, las fuerzas de cambio específicas están relacionadas con cada paradigma y contribuyen a la explicación de la etiología de los desajustes psicológicos, a la predicción y al cambio. Los principios de influencia administrados flexiblemente aportan la materia prima que el Self transforma en estímulos efectivos, es decir, experiencias movilizadoras de cambio (Opazo, 2001).

La evaluación diagnóstica se realiza a través de todo el proceso, siendo prioritaria en las primeras etapas. Para la evaluación de cada caso, se realiza un diagnóstico integral, mediante el cual se definen variables inespecíficas del paciente, del terapeuta y de la alianza terapéutica, efectuándose un desglose paradigmático que permite acceder a las fortalezas y debilidades del paciente en cada paradigma del modelo y en el Sistema Self (Opazo, 2001, 2004b). En este sentido la Ficha de Evaluación Clínica permite realizar este diagnóstico.

### **1.6. Ficha de Evaluación Clínica Integral**

Para realizar dicha evaluación se utiliza una Ficha de Evaluación Clínica Integral (F.E.C.I), la cual es un auto-reporte que responde el paciente. En este cuestionario, el paciente entrega información acerca de sus síntomas, rasgos de personalidad, historia personal, de acuerdo a cada uno de los seis paradigmas integrados del Modelo, así como también del sistema Self (Opazo, 2004b). El aporte que entrega el F.E.C.I se puede apreciar tanto a nivel cuantitativo, debido a que permite el acceso a puntajes de diferentes escalas y es cualitativa, ya que recoge descripciones

y opiniones del paciente en relación a sus diferentes características (Bejer, 2010).

El F.E.C.I integra además, en forma complementaria, algunas escalas como:

El **E.P.Q de Eysenck** es un cuestionario de autorreporte, constituido por cuatro escalas de personalidad. Incluye cuatro escalas que evalúan dimensiones centrales de la personalidad de acuerdo a los postulados teóricos del autor: (N) Neuroticismo; (E) Extroversión; (P) Psicoticismo; y (L) Escala L” (Eysenck, 1982).

Aguilar, Tous y Pueyo (1990) realizaron una validación del EPQ en España, pudiendo aplicar un análisis factorial y mediciones test re-test, en esta última se obtienen que los coeficientes de correlación de Pearson son (N= 866; 201 varones y 665 mujeres): en Neuroticismo 0,9606 ( $p < 0,00029$ ); Extroversión 0,9606 ( $p < 0,00029$ ); Psicoticismo 0,8285 ( $p < 0,00029$ ); y escala L 0,9176 ( $p < 0,00029$ ) (Bejer, 2010). De acuerdo a lo anterior, concluyeron que la fiabilidad interna de la versión en castellano del EPQ-R, obtenida a través de los coeficientes alfa del primer diseño, así como la consistencia de sus puntuaciones a través de los coeficientes de correlación test re-test del segundo (Bejer, 2010).

Otra escala que aparece en el F.E.C.I es la de **Autoestima**. Fue construida por Rosemberg en el año 1973, quien la estandarizó ese mismo año, obteniendo una fiabilidad alfa de Cronbach de 0,72% y 0,92%. “Utiliza criterios de validez externa y todos los estudios de validez y confiabilidad se encuentran en un nivel de significación de 0,0005 (Rosemberg, 1973). Dentro del FECCI, esta escala estaría evaluando la valoración positiva/negativa que cada persona tiene sobre sí misma.

La **Escala de Autoimagen** fue construida por los profesionales del CECIDEP, la cual está compuesta por nueve ítems que representan

diversos rasgos en un continuo entre dos polos extremos, dando cuenta de representaciones estables de sujeto. Cuenta con una fiabilidad alfa de Cronbach de 0,71 (Bejer, 2010).

El **Cuestionario de Asertividad de Rathus (IAR)** fue elaborado por Rathus (1973) y comprende 30 ítems que presentan situaciones de la vida diaria que requieren de la realización de una conducta asertiva. Dicho cuestionario tiene una fiabilidad alfa de Cronbach de 0,78 y una validez interna adecuada (Bejer, 2010).

La **Escala de Satisfacción de Necesidades** fue construida por los profesionales del CECIDEP. La escala evaluaría un índice general satisfacción que la persona siente sobre diferentes niveles de necesidades humanas. En el año 2004, se realizó una validez de contenido, obteniendo una fiabilidad alfa de Cronbach del 0,8 (Bejer, 2010).

La **Escala de Satisfacción de Pareja** fue construida por los profesionales del CECIDEP. Dicha escala consta de 12 ítems en que se evalúan diferentes aspectos de la vida en pareja. En el año 2004, se realizó un proceso de validez de constructor y se obtuvieron los siguientes resultados: la fiabilidad alfa de Cronbach de la escala es de 0,87 (Bejer, 2010).

La **Escala de síntomas de Ansiedad y la Escala de síntomas de Depresión** fueron construidas por los profesionales del CECIDEP. En ambas escalas el puntaje es directo a mayor puntaje mayor nivel de ansiedad y depresión (Bejer, 2010).

La **Escala de Alexitimia Toronto (TAS)**, es una escala de auto-reporte construida por Taylor y su equipo en el año 1985 (Taylor, Bagby, Ryan, Parker, Doody y Keefe, 1988) en la universidad de Toronto, Canadá. Lo anterior ha sido estandarizado en Uruguay en 1998, contando con una

fiabilidad (0,080 aprox. y  $r = 0,83$  con  $p < 0,0001$ ) y validez convergente y divergente (Bagladi 2003, citada en Bejer 2010).

La **Escala de Tolerancia a la Frustración** fue construida por los profesionales del CECIDEP. La escala consta de 4 ítems, que apuntan a la reacción que el sujeto experimenta frente a las frustraciones. En el 2004, se estableció la fiabilidad de la escala evaluada con alfa Cronbach de 0,7. En cuanto a validez, la escala presenta correlaciones moderadas (P de Pearson, en  $N = 1179$ , con significación  $p < 0,01$ ) (Bejer, 2010).

La **Escala de Perfeccionismo** fue construida por los profesionales del CECIDEP. La escala evaluaría la tendencia a establecer altos estándares de desempeño, en una combinación con una autoevaluación excesivamente crítica de los mismos y una creciente preocupación por cometer errores (Bejer, 2004). En el año 2004, se realizó un proceso de validez de constructo, obteniéndose una fiabilidad adecuada de la escala, con alfa de Cronbach de 0,74 (Bejer, 2010).

La **Escala de Ansiedad Social** es una sub-escala del Inventario de Asertividad confeccionado por Gambrill y Ritchie (1975), que consiste en un inventario de autoinforme sobre ansiedad ante situaciones sociales. Esta sub-escala evalúa ansiedad social y disconfort emocional. La fiabilidad test-retest de la sub-escala utilizada en el FECI es de alfa de Cronbach 0,87. (García, 2003; en Bejer, 2010).

La **Escala de Irracionalidad Cognitiva** fue construida por los profesionales del CECIDEP, actual ICPSI. Esta escala evaluaría al procesamiento cognitivo que hace la persona sobre sí misma y sobre los demás. En el año 2008, se realizó una validez de constructo obteniendo la confiabilidad de la escala evaluada, con alfa de Cronbach de 0,76. En relación con la validez, la escala presenta correlaciones (P de Pearson, en  $N = 1179$ , con significación  $p < 0,01$ ) (Bejer, 2010).

La **Escala de Repertorio de Conductas Sociales** es una escala construida por los profesionales del CECIDEP, consta de 14 ítems que enumeran diversas conductas relacionadas con el comportamiento interpersonal. En el año 2008, se realizó un proceso de validez de constructo y se halló una fiabilidad adecuada (alfa de Cronbach de 0,85) (Bejer, 2010).

La **Escala de Vulnerabilidad Biológica** (ex organicidad) fue construida por los profesionales del CECIDEP, consiste en diversos ítems que evalúan diferentes indicadores de alteraciones orgánicas. Inostroza realizó un estudio que encontró una fiabilidad, evaluada con alfa de Cronbach, de 0,69, en el año 2005. (Bejer, 2010).

### **1.7. Investigaciones del Modelo Integrativo en adolescentes**

En el marco del Modelo Integrativo Supraparadigmático, se han realizado una serie de investigaciones en diferentes temáticas, las cuales han enriquecido el accionar terapéutico, ampliando tanto el diagnóstico como la intervención abarcando los 360° de la dinámica psicológica del individuo.

Específicamente en el área de adolescentes, se han enfatizado en indagaciones sobre las siguientes áreas:

*“Psicoterapia Integrativa en el trastorno de Depresión Mayor en Adolescentes”* de Palacios (2004).

*“Descripciones de una Muestra Clínica de Adolescentes según el Modelo Integrativo Supraparadigmático”* de Bardi (2006).

*“Trastorno de la Conducta Alimentaria en adolescentes desde el E.I.S.: Paradigma Sistémico, Conceptos Movilizadores y Sistema SELF”* de Levin y Soto (2011).

*“Las Autolesiones en Adolescentes: Análisis desde el E.I.S”* de Guajardo (2011).

*“Aproximación al Mutismo Selectivo desde la Psicoterapia Integrativa Infanto Juvenil”* de Garza (2012).

## **2. El constructo Personalidad Eficaz: estado de la cuestión**

La personalidad eficaz es un constructo que viene desarrollando desde 1996, de forma ininterrumpida el Grupo de investigación interuniversitario de Orientación y Atención a la Diversidad (GOYAD) dirigido por los profesores Martín del Buey de la Universidad de Oviedo y Martín Palacio de la Universidad Complutense de Madrid.

A este grupo se han ido incorporando a lo largo de estos años profesores y alumnos egresados de distintas universidades españolas y latinoamericanas con las que se mantiene un interesante y fructífero intercambio de ideas y actividad. Actualmente el equipo está formado por más de quince investigadores de forma directa o indirecta.

La actividad investigadora desarrollada por el grupo GOYAD es amplia, pretendiendo en todo momento mantener los niveles de exigencia requeridos.

Como consecuencia de ese proceso investigador, se ha dado fruto a diversas comunicaciones presentadas en congresos de ámbito nacional e internacional, artículos en revistas científicas en sentido estricto y/o divulgación científica, libros, tesis doctorales, tesinas de licenciatura, memoria de investigación para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados o suficiencia investigadora, conferencias, cursos y cursillos.

De todas estas aportaciones, se dará cuenta en el siguiente apartado dedicado al Marco teórico que pretende centrar el estado de la cuestión y los avances obtenidos en torno a lo que es objeto de este estudio.

## **2.1. El marco conceptual**

A lo largo del amplio periodo de desarrollo del constructo (1996-2013) se han ido sucediendo distintos acercamientos en torno a la definición de Personalidad Eficaz.

El primer acercamiento se hace en 2000 en el IX Congreso Internacional de Infancia y Aprendizaje donde los profesores Martín del Buey y Álvarez-Hernández (2000) presentan el denominado Programa Integrado de Acción Tutorial.

Un segundo acercamiento de mayor envergadura se produce mediante la publicación de seis amplios trabajos en torno al constructo personalidad eficaz publicado por el primer equipo de GOYAD.

El primer trabajo está destinado al marco conceptual (Martín del Buey, Martín Palacio, Granados Urbán, Juárez González, García Benítez y Álvarez-Fernández, 2001a). Los siguientes están dedicados a cada una de las categorías en que se diversifica el constructo:

Fortalezas del yo, que comprende las dimensiones de: Autoconcepto y autoestima (Martín del Buey, Martín Palacio, Granados Urbán, Juárez González, García Benítez y Álvarez-Fernández, 2001b, 2001c).

Demandas del yo, que comprende las dimensiones de: motivación, atribución y expectativas (Martín del Buey, Martín Palacio, Granados Urbán, Juárez González, García Benítez y Álvarez-Fernández, 2001d).

Retos del Yo, que comprende las dimensiones de: afrontamiento de problemas y toma de decisiones (Martín del Buey, Martín Palacio,

Granados Urbán, Juárez González, García Benítez y Álvarez-Fernández, 2001e).

Y finalmente Relaciones del yo, que comprende las dimensiones de: Empatía, asertividad y comunicación. (Martín del Buey, Martín Palacio, Granados Urbán, Juárez González, García Benítez y Álvarez-Fernández, 2001f, 2001g).

Con posterioridad a estas formulaciones las revisiones en torno al constructo se han sucedido.

En el 2008 se presenta una revisión del constructo en el V Congreso Internacional de Psicología y Educación celebrado en Oviedo (Martín Palacio, González, Fernández, Dapelo, Marcone, Bermúdez y Martín del Buey, 2008).

En 2009 se presentan nuevas aportaciones en torno al constructo eficaz en la línea del marco de las competencias en su relación con el aprendizaje (Martín Palacio, Martín del Buey y Fernández Zapico, 2009); y en relación con el concepto de madurez (Álvarez-Fernández, Martín Palacio y Bermúdez, 2009).

Pero es en el año 2012 cuando se hace una revisión completa de los fundamentos del constructo en base a una recapitulación de las publicaciones y trabajos realizados hasta ese momento.

Martín del Buey y Martín Palacio (2012) coordinan un extenso trabajo recopilatorio de todos los avances desarrollados en torno al constructo personalidad eficaz bajo el título de “Competencias personales y sociales: Personalidad eficaz”.

Se dedican varios apartados donde se aporta información referente a los avances en torno al marco conceptual, las dimensiones del constructo, la evaluación del mismo y los programas desarrollados.

A lo largo de este marco conceptual, cuyo objetivo es situar la investigación dentro del contexto de las líneas investigativas en curso, se harán alusiones a aquellos aspectos esenciales que son más pertinentes.

Lo primero es la definición del constructo.

En este sentido es conveniente señalar que todas las definiciones que se han ido dando han sido intencionadamente descriptivas.

La definición más reciente y que se transcribe aquí es la que formulan a mediados del 2012 los profesores Martín del Buey y Martín Palacio:

*“Una persona eficaz es un ser vivo con conocimiento y estima de sí mismo (autoconcepto y autoestima) en proceso de maduración constante (en cualquier estado de su evolución) con capacidad (inteligencia) para lograr (eficacia) lo que desea (motivación) y espera (expectativa) empleando para ello los mejores medios (entrenamiento) posibles (eficiencia), controlando las causas (atribución de causalidad) de su consecución (éxito o fracaso), afrontando para ello las dificultades personales, circunstanciales y sociales (afrontamiento de problemas) que se presenten, tomando las decisiones adecuadas sin detrimento de sus buenas relaciones con los demás (empatía y comunicación) ni renuncia en ellas de sus aspiraciones personales justas (asertividad).”* (Martín del Buey y Martín Palacio, 2012b, pp.35).

En esa definición están implicados varios conceptos relacionados entre sí formando un conjunto compacto. Por eso se la puede denominar como una definición multidimensional.

A juicio de los profesores, el aporte de esta definición a la investigación psicológica, es la selección fundamentada de todas las dimensiones que integran el constructo y las relaciones estrechas que se establecen entre ellas.

En este sentido, los citados profesores, hacen las siguientes puntualizaciones en torno al constructo:

Ha existido preocupación y ocupación por definir y perfilar las características propias de una personalidad competente, madura, emocionalmente estable, inteligente, y si se quiere eficaz, (aparece escasamente). No obstante, todas esas aproximaciones son, en ocasiones, dispares a la hora de concretar las dimensiones o rasgos que la integran.

Posiblemente existan unos rasgos comunes que están frecuentemente presentes en esas personas que, si bien no son coincidentes en sus nombres, sí lo sean en sus descriptores. Así lo han podido observar en los descriptores que se hacen a la hora de definir una persona madura desde los distintos postulados en que se formula, como a la hora de definir la inteligencia intra e interpersonal y emocional, como las connotaciones que se atribuyen a una persona sabia, mentalmente sana y, en su caso, autorrealizada.

El listado de características que integran ese tipo de personalidad en la mayoría de las veces es ampliamente extenso, observándose una posible repetición de los mismos y requiriendo una esencialización de ellos. Dificultad que se acrecienta cuando no existen descriptores que permitan acotarlos y diferenciarlos.

Las formulaciones de esas dimensiones imputables a esas personas en la mayoría de los casos no tienen soporte empírico y mucho menos experimental, y vienen a ser fruto de una observación empírica laudatoria y, en modo alguno, de mayor alcance.

La competencia y sus derivados están muy presentes en la sociedad actual. Hasta tal punto que en las programaciones educativas de todos los países es una palabra puesta de moda. Se habla de programación en competencias. No obstante, piensan que el concepto eficacia es más

amplio que competencia y que esta no deja de ser una concreción de eficacia.

## **2.2. Dimensiones**

Las diez dimensiones, fruto de los estudios previos existentes que han desarrollado constructos relacionados con los conceptos de personalidad competente, personalidad madura, personalidad inteligente emocional, son las siguientes:

- Autoconcepto en base real
- Autoestima correspondiente al Autoconcepto
- Motivación
- Expectativas adecuadas
- Atribución de causalidad
- Afrontamiento de problemas
- Toma de decisiones
- Empatía
- Asertividad
- Comunicación

Estas características constitutivas de la personalidad eficaz se agrupan en cuatro categorías entorno al yo que fueron sugeridas en su momento por el profesor Rodolfo Marcone de la Universidad de Playa Ancha, Valparaíso Chile.

En su reciente trabajo Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) desarrollan con detalle las cuatro categorías constitutivas del constructo a través de los estudios realizados en cada una de las diez dimensiones que las constituyen. En este trabajo se recogen aportaciones anteriores y se

actualizan cada una de estas dimensiones, aunque ya con anterioridad se habían ido realizando aportaciones a cada una de las categorías.

Así en torno a los avances sobre la categoría *fortalezas del yo*, Alonso, Fernández y Martín Palacio (2004), presentaron una comunicación en el IV Congreso internacional de Psicología y Educación de Almería.

En torno a la categoría *demandas del yo*, que comprende las dimensiones de Motivación, Atribución y Expectativas, se hicieron varios trabajos previos por miembros del equipo de investigación GOYAD. Así tenemos el trabajo de Martín del Buey y Romero (2003) sobre la influencia de las expectativas en el rendimiento. Igualmente Fidalgo, Fernández, Fernández y Martín Palacio (2004) presentan en el IV Congreso Internacional de Almería una comunicación en torno a la categoría *Demandas del yo*. Más adelante, Martín Palacio y Martín del Buey (2008) publican un trabajo sobre los patrones de atribución de causalidad.

Sobre la categoría *Retos del yo*, cuyas dimensiones son Afrontamiento de problemas y Toma de decisiones, también se presenta una comunicación sobre los avances en esta categoría en el IV Congreso Internacional de Almería firmada por Aguirre, Fernández y Martín Palacio (2004).

Finalmente, sobre la categoría *Relaciones del yo* también ha habido varias aportaciones previas a la realizada en el 2012. Mónico, Alonso y Fernández Zapico (2004) presentan los avances en el IV Congreso Internacional de Almería. Posteriormente, Fernández Zapico, Martín Palacio y Martín del Buey (2009) publican un trabajo relacionado con las competencias relacionales en el marco de la personalidad eficaz.

Hecha esta breve exposición, se realizará una síntesis de las aportaciones recientes de los profesores Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) en torno a las dimensiones.

## **Fortalezas del yo**

**La primera Categoría se denomina “Fortalezas del Yo”** y recoge todos aquellos factores relacionados con el autoconcepto y la autoestima que dan respuesta a la pregunta existencial ¿Quién soy yo? y ¿Cómo me valoro? Se considera esta primera dimensión como el pilar donde se apoya toda la fuerza de una personalidad eficaz.

Los autores expresan que es notable la cantidad de bibliografía que en los últimos tiempos se está vertiendo sobre este tema. Para constatar hacen un recorrido de definiciones en torno a los conceptos de autoconcepto, autoestima y autorrealización en destacados autores que han tratado el tema (Martín del Buey y Martín Palacio, 2012c).

De tal forma esto es así, que la dimensión genérica de autoconcepto ha ido desplazando a otras dimensiones consideradas hasta ahora como condicionantes y/o determinantes de la eficacia de los comportamientos humanos. Se refieren entre otras a las dimensiones aptitudinales consideradas hasta hace poco como la base de un rendimiento escolar o la influencia de determinados factores de personalidad tales como la introversión, la estabilidad emocional... en el desempeño laboral y profesional.

Señalan que si bien es cierto que los estudios en torno al tema se han prodigado últimamente de tal forma que cualquier sondeo del término autoconcepto en bases de datos de reconocida solvencia arroja resultados espectaculares en cantidad y calidad, es igualmente cierto que la abundancia de investigaciones ha producido también imprecisiones y algo de confusión terminológica. Por esta razón y a efectos de precisar su constructo, hacen una declaración de los términos por los que esta dimensión como variable integrante del constructo personalidad eficaz.

Les parece sugerente y así se lo han hecho ver a los autores por expertos que han juzgado tesis doctorales dirigidas por ellos, la organización que hacen de los conceptos de autoconcepto, autoestima y autorrealización como un bloque unitario de la actitud sobre uno mismo.

**Autoconcepto:** el autoconcepto se inserta dentro del concepto psicológico de una actitud con sus peculiaridades particulares. Se entiende como un compuesto psíquico unitario relativo a lo que el individuo piensa, siente o hace respecto a sí mismo considerado como objeto de dicha actitud.

Este concepto personal se enmarca en unas coordenadas espacio temporales que son las coordenadas que definen a la persona humana, dándole, además de un matiz psicológico, un matiz de carácter antropológico y filosófico. El hecho de aceptar el espacio significa que el individuo acepta su realidad física, afectiva y cognitiva encuadrando dichas realidades de forma que puedan ser cuantificadas y cualificadas.

El hecho, por otra parte, de aceptar el tiempo en una equilibrada armonía sin exceso de pesimismo ni optimismo es un reto ya importante a valorar en el devenir de cada día contando con sus momentos altos y bajos.

Consta de una dimensión cognitiva de autoconocimiento, una dimensión afectiva, que es lo que llamamos autoestima, que luego analizaremos; y por último, una dimensión conativa, que lleva a la ejecución de lo analizado en la cognitiva y valorado en la afectiva, que denominamos autocontrol.

Esta subdimensión está formulada en términos de un continuo de forma que los extremos reflejan el máximo y mínimo nivel de autoconcepto respectivamente y en el medio se dan niveles medios de

autoconcepto. Estas categorías serán: autoconcepto alto, autoconcepto medio, autoconcepto bajo.

**Autoestima:** Es la dimensión afectiva del autoconcepto. Supone o se entiende como la resonancia que la dimensión cognitiva tiene en el ego. Aunque es cierto que la autoestima es más importante que el autoconcepto, y que el autoconcepto debe llevar a la autoestima, el que se situó como dimensión del mismo no quiere significar que se le reduzca de categoría.

Esta dimensión es la valoración que hacemos de lo que tenemos de positivo y negativo en nosotros mismos generando en nosotros un sentimiento favorable o desfavorable hacia nosotros mismos.

Esta subdimensión está formulada en términos de un continuo de forma que los extremos reflejan el máximo y mínimo nivel de autoestima igual que ocurría en el autoconcepto y a su vez niveles medios en la zona media del continuo. Estas categorías serán: alta autoestima, autoestima media, baja autoestima.

**Autocontrol Emocional:** se ha denominado así, pero también se engloba dentro de la dimensión global de autoconcepto.

Es lo que se entiende en el autoconcepto como su dimensión conativa, que es la que nos impulsa o nos lleva a la realización de una acción después de lo que vemos o estimamos en la dimensión cognitiva y valoramos en la dimensión afectiva.

Hay autores que también incluyen esta variable como un aspecto de las habilidades sociales, pero desde el punto de vista de los autores, es más lógico incluirla en este apartado debido a que el control emocional, pasa o tiene como primer paso el reconocimiento de las emociones que experimenta cada uno para luego intentar controlarlas, por eso entra en relación con la dimensión afectiva y cognitiva de autoconocimiento. Esta

subdimensión está formulada en términos de un continuo, de forma que los extremos reflejan el máximo y mínimo nivel de autocontrol, igual que ocurría en el autoconcepto, y a su vez niveles medios en la zona media del continuo. Estas categorías serán: autocontrol alto, autocontrol medio, autocontrol bajo.

### **Demandas del yo**

**La segunda categoría del constructo personalidad eficaz se ha denominado “Demandas del Yo”** y agrupa todos los factores relacionados con: motivación de logro, atribuciones o locus de control y expectativas.

Esta segunda categoría, da respuesta a la pregunta existencial de ¿Qué quiero?, ¿Qué expectativas tengo de conseguirlo?, y ¿De quién o de que depende su consecución exitosa?

Estas preguntas, a juicio de los autores del constructo, son básicas en la vida de cualquier persona. No tener respuestas para ellas crea en el individuo una línea muy alta de incertidumbre que puede conducir a una angustia existencial de primera magnitud. No saber qué se quiere a cualquier nivel de querencia es molesto. No tener ninguna expectativa de poder conseguir lo que se desea también. Y desconocer la causa verdadera de ello es tremendamente desorientador. Las tres cosas forman dimensiones íntimamente relacionadas que activan el comportamiento humano.

No es suficiente con saber qué quiero, es necesario tener expectativas de su consecución y conocer de forma sabia la dependencia o causa facilitadora de su consecución.

Por ello es necesario adentrarse en el estudio de las *demandas del yo*, que se ha considerado la segunda categoría del yo, íntimamente relacionado con las fortalezas. A nadie se le oculta que las *fortalezas del yo*, es decir, un buen autoconcepto y autoestima están íntimamente

relacionados con las motivaciones, expectativas y atribuciones. Todo está relacionado con todo.

Parece sugerente la organización de los profesores Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) de estas tres dimensiones:

Consideran las tres dimensiones dentro de un continuo temporal. El presente es la motivación, el futuro la expectativa y el pasado la atribución.

**Por lo que respecta al presente** se puede hablar de una determinada dimensión vital que configura a la persona y la impulsa a la acción. Es la motivación como causa determinante del comportamiento humano y, cómo no, de una conducta eficaz.

**Por lo que respecta al pasado** se habla sobre la atribución que hace la persona a los resultados de su actuación motivada, es decir, atribución de causalidad.

**Por lo que respecta al futuro** se habla de la expectativa que tiene la persona de conseguir lo que se propone en base a la atribución que hace de sus posibilidades reales y del conocimiento que tiene de sí mismo e intensidad de su motivación.

A continuación se resume brevemente cada uno de estos tres componentes.

### **Componente motivacional**

A juicio de los autores del constructo es obvio que sobre el concepto motivación y sus implicaciones hay un océano de referencias, de planteamientos, de investigaciones y de estudios concordantes y disonantes, clasificaciones escuetas y prolijas. Estudios en la línea de la complejidad del término y estudios en la línea de su simplificación.

En esta abundancia fijan los términos en que la dimensión Motivación entra a formar parte del constructo personalidad eficaz.

Su propuesta se centra en clasificar todos los posibles motivos humanos, por variados que aparezcan, en su descripción dentro de una de estas áreas que en su momento el profesor Martín del Buey denominó Seguridad, Afecto, Bienestar, Orgullo, Novedad y Economía (Pizarro, Martín Palacio y Di Giusto, 2011) y que en la actualidad ha denominado Certeza, Autoestima, Salud, Autoconcepto, Cambio y Administración (CASACA)

Martín del Buey y Martín Palacio (2012b) afirman que estos seis motivos surgen de una extensa revisión bibliográfica sobre el tema, pero también surgen de una observación larga en el tiempo del análisis empírico de la motivación en humanos.

Cada uno de los motivos planteados se encuentran fundamentados en numerosos estudios, entre los que destacan como más relevantes el grupo de Investigación Internacional MOW (1987), Descombes (1977), Super (1970), Yates (1990), Elizur, Borg, Hunt y Magyari (1991), Holt y Keats (1992), Harrington y O'Shea (1993), Bozhinova, Jiliova y Georgieva (1994); Katz (1988), Jensen (1993), Rokeach (1973) y Schwartz (1999) y por último, el cuestionario MIQ-*Minnesota Importance Questionnaire* (Gay, Weiss, Hendel, Dawis y Lofquist, 1971) definido por seis factores que son interpretados como motivos Éxito, Confort, Estatus, Altruismo, Seguridad y Autonomía.

*El motivo Seguridad o Certeza* se describe como la tendencia a la búsqueda de seguridad tanto en el mundo personal como social y laboral. Esa seguridad se obtiene manteniendo certezas sobre el presente, el pasado y el futuro. Se evita al máximo situaciones de incertidumbres y cuando aparecen se intentan resolver lo antes posible. Es un motivo impulsor de muchas actitudes.

El motivo Seguridad aparece en los modelos o escalas de Katz (1988), Jensen (1993), Rokeach (1973), Yates (1990), Elizur et al. (1991), Holt y Keats (1992), Harrington y O'Shea (1993) bajo esa misma denominación, también aparece en el modelo de Schwartz (1999) como "*conformidad*", y en el cuestionario de motivos relacionados con el mundo laboral MIQ (Gay et al., 1971) como "*Seguridad*", siendo uno de sus seis factores.

*El motivo Afecto* mide la tendencia a buscar el apoyo, el estar en contacto con los demás, el poder ser de utilidad a otros, etc. Es la necesidad de relaciones interpersonales y de amar.

El Afecto aparece también de forma sistemática bajo distintas acepciones: "*relaciones agradables*" (Super, 1970), "*sociabilidad*" (Descombes, 1977), "*contactos interpersonales*" (MOW, 1987), "*relaciones sociales*" (Yates, 1990), "*oportunidad de conocer gente*" (Elizur et al., 1991), "*relaciones de amistad*" (Holt y Keats, 1992), "*trabajar con gente*" (Harrington y O'Shea, 1993) o "*universalismo*" (Schwartz, 1999). El cuestionario MIQ (Gay et al., 1971) plantea este motivo como una de las necesidades de las que parte para su elaboración, bajo el nombre de "*relaciones humanas*". La otra parte de este motivo hace referencia al altruismo, también recurrente en la investigación sobre el tema: Super (1970), Descombes (1977), Katz (1988) y Yates (1990) hablan también de "*altruismo*", Elizur et al. (1991) de "*contribución a la sociedad*", Jensen (1993) de "*servicio a la sociedad*", Bozhinova et al. (1994) de "*trabajo que beneficie a otros*", Schwartz (1999) de "*benevolencia*" y en el MIQ (Gay et al., 1971) el "*Altruismo*" figura como uno de los factores del cuestionario.

*El motivo Bienestar o salubridad* mide la tendencia a la búsqueda del bienestar, el sentirse bien con uno mismo tanto física como mental y

afectivamente. La necesidad de superar cualquier sensación o amenaza de dolor, padecimiento o sufrimiento.

El motivo Bienestar en Super (1970), el grupo MOW (1987) y en Holt y Keats (1992) aparece bajo la denominación de "*ambiente agradable*", Katz (1988) habla de "*horario*" como uno de los motivos a tener en cuenta, Yates (1990) habla de "*condiciones de trabajo*" y "*estilo de vida*", Elizur et al. (1991) de "*condiciones de trabajo, confort y limpieza*" y "*horas convenientes de trabajo*", Holt y Keats (1992) también hablan de "*no demandar tiempo personal*", y aparece como uno de los factores en el MIQ (Gay et al., 1971) bajo el epígrafe "*Confort*".

*El motivo Orgullo o Autoconcepto tridimensionado* mide tendencia a la búsqueda de status social, prestigio y reconocimiento.

El Valor Orgullo aparece en esta revisión teórica bajo las tres vertientes del mismo que se apuntan más arriba: Prestigio, Poder y Responsabilidad. El término "*prestigio*" también es utilizado por Super (1970), Yates (1990), Harrington y O'Shea (1993) y Bozhinova et al. (1994). Otros autores se refieren a este mismo valor como "*ambición*" (Descombes, 1977), "*vida social*" (Rokeach, 1973) "*estatus social*" (MOW, 1987), "*estatus en el trabajo*" (Elizur et al. 1991), y también en el MIQ (Gay et al. 1971) que figura como "*Éxito*". El término "*poder*" es utilizado por Jensen (1993) y Schwartz (1999), Super (1970) se refiere a él como "*capacidad de dirección*", Yates (1990) como "*autoridad*", Elizur et al. (1991) como "*influencia en la organización*" y "*responsabilidad*" y Harrington y O'Shea (1993) como "*dirección*". En el MIQ (Gay et al. 1971) figura como el valor "*Estatus*". La "*responsabilidad*" aparece en Super (1970), MOW (1987), Rokeach (1973) y Jensen (1993) se refiere a este valor como "*compromiso*" y Schwartz (1999) como "*autodirección*".

*El motivo Novedad o Cambio* mide la tendencia a la búsqueda de nuevos retos, de variedad y diversidad en las actividades, etc. Perseguirá una ocupación en la cual se puedan idear cosas nuevas, se pueda usar la imaginación y se valore la creatividad con oportunidad de realizar tareas diferentes, viajar, emprender actividades que impliquen aventura.

El Valor Novedad es denominado por Super (1970), el grupo MOW (1987) y Yates (1990) como "*variedad en el trabajo*", Holt y Keats (1992) como "*trabajo que ofrezca variedad*" y Harrington y O'Shea (1993) como "*variedad-diversión*". Dentro de este valor también se incluye la "*creatividad*" (Super, 1970; Yates, 1990; Harrington y O'Shea, 1993), a la que diferentes estudios han dado distintas denominaciones: "*comprensión*" y "*uso de actitudes*" (Descombes, 1977), "*autoexpresión*" (MOW, 1987), "*amplitud de espíritu*" (Rokeach, 1973) o "*autodirección/estimulación*" (Schwartz, 1999).

*El motivo Economía o administración o rentabilidad* mide la tendencia a la búsqueda de la máxima rentabilidad u obtención de beneficio con el mínimo esfuerzo posible.

Este valor aparece bajo la denominación de "*compensación económica*" (Katz, 1988; MOW, 1987; Jensen, 1993 y Yates, 1990), "*salario*" (Super, 1970; Harrington y O'Shea, 1993), "*Beneficios, vacaciones, bajas por enfermedad, pensión, seguro*" y "*sueldo o cantidad de dinero que recibes*" (Elizur et al.,1991), "*nivel de ingresos*" (Holt y Keats, 1992), y por último, "*trabajo que me ofrezca oportunidades de llegar a ser rico*" y "*trabajo que me permita un buen estándar de vida*" (Bozhinova et al.,1994).

Pero con independencia de este catálogo de motivaciones, Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) consideran pertinente una clasificación que habla de posturas motivacionales básicas en el comportamiento

humano. Se refieren a la propuesta relacionada con las motivaciones básicas implícitas en cualquier comportamiento humano.

*Motivación por la tarea* determinada por aquellas personas que se interesan por lo que hacen y es el propio interés generado por el contenido de la materia lo que mantiene su nivel de actividad.

*Motivación por conseguir éxito* existente en aquellas personas cuya pretensión es obtener éxito a costa de lo que hacen sin que el interés por lo que hacen sea, en ese caso, lo prioritario.

*Motivación por evitar el fracaso* existente en aquellas personas cuya pretensión vital es evitar en todo momento situaciones conflictivas o insatisfactorias en las que pueda haber el mínimo atisbo de crítica o sensación de fracaso o ridículo

¿Son contradictorias la clasificación desarrollada por Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) con las posturas motivacionales básicas?

Para ellos, las posturas motivacionales básicas están presentes con mayor o menor intensidad en las seis motivaciones humanas que hemos descrito anteriormente. Su presencia en cada uno de esos seis motivos solamente es cuestión de intensidad, es decir, en el motivo básico de seguridad presente en todo ser humano, esta la puede proporcionar el interés que despierta la tarea en sí, la consecución de un determinado reconocimiento o la evitación de un determinado castigo. Una sola motivación básica o las tres simultáneas con igual o mayor/menor peso. Y así podemos señalar lo mismo respecto a los otros cinco motivos que se expusieron anteriormente.

Creer que de las tres posturas motivacionales básicas, la motivación por la tarea es la más plausible. Y por supuesto la que crea mayor felicidad y tranquilidad de ánimo. Es la menos competitiva y supone un reto de la persona consigo misma. Pero reconocen que está en proceso de extinción,

es decir, conseguir que lo que haces te guste y que este gusto sea el único motivo de tu acción es excelente, pero con frecuencia es difícil de conseguir. Posiblemente una persona con características de eficacia, eficiencia y efectividad lo consiga haciéndolo compatible con los otros motivos y de forma especial con la segunda de las actitudes básicas: consecución de logro.

En su opinión, una persona eficaz posiblemente no haga lo que quiere, pero si quiere o logra querer lo que hace, ese es el éxito.

Los autores entienden que estas motivaciones vitales deben ser matizadas. Las principales matizaciones vienen impuestas por dos variables: *La variable contextual y las variables de no-exclusividad.*

*Con respecto a la variable contextual:* estas actitudes vitales posiblemente no son siempre transferibles a todas las circunstancias vitales. Es decir, que una persona en un determinado ámbito de actuación manifiesta una determinada actitud motivacional de interés por la tarea que no siempre será para todos los tipos distintos de tareas que acometa. Esto es un campo de investigación.

*Con respecto a la variable de no exclusividad:* una actitud motivacional básica no es excluyente o incompatible con otra actitud básica. Es decir, que una persona puede estar altamente motivada por la tarea pero esto es perfectamente compatible con el deseo de triunfar o de evitar situaciones embarazosas. Aquí se habla de prioridades en caso de elección.

### **Componente atribucional**

Para Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) hacer una buena atribución de causalidad al resultado de nuestras acciones es un acto de inteligencia propio de una persona eficaz. Requiere mucha dosis de

*fortalezas del yo*: adecuado autoconcepto y autoestima. Es un acto que igualmente requiere una justa templanza para ajustar en su medida la causa del éxito y en su caso, del fracaso. O del éxito parcial o del fracaso parcial. Aceptar el éxito es relativamente fácil, aceptar el fracaso quizás sea más complicado.

El estudio de la atribución es ya antiguo, se han investigado las posibles causas que determinan con carácter general la resistencia a dar una adecuada casualidad a los resultados de nuestras acciones. Sobre todo a aquellas que por no haber conseguido mediante ellas las metas pretendidas generan frustración.

Sobre la dimensión Atribución se ha escrito mucho, y parece ser que hay un gran consenso en lo que se ha escrito. Posiblemente sea Weiner (1972, 1986) el autor que fijó conceptos, aunque no el único.

Las cuatro dimensiones esenciales son:

*El locus* que hace referencia a la localización de la causa: externa o interna.

*La estabilidad* que se refiere a la naturaleza temporal de la causa que puede ser relativamente estable o puede cambiar una situación a otra.

*Controlabilidad* que hace referencia al grado de control voluntario que puede ejercerse sobre una causa.

*Exclusividad* que tiene lo que ocurre: es personal o se extiende a una población más numerosa.

Alonso Tapia y Sánchez García (1992) han elaborado la escala **EAT** y Alonso Tapia, Montero y Mateos (1992) elaboraron el **EMAI**, que de alguna forma están relacionadas con las teorías atribucionales anteriormente señaladas.

Los instrumentos diseñados por estos autores son útiles cuando se utilizan como diagnóstico previo para una actuación en cualquier

programa. Conseguir que el sujeto sea capaz de hacer una ajustada y adecuada atribución a lo que le sucede va a constituir un punto de apoyo muy importante para el desarrollo de su personalidad y para un adecuado enfrentamiento con la realidad de cada día y con los problemas que le surjan en ese diálogo con ella. Una buena atribución supone buen punto de partida para la resolución de conflictos.

### **Componente expectante**

Los profesores Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) consideran que, si importantes son la metas que la persona eficaz persigue y la posible atribución de causalidad que hace de sus logros y sus fracasos, no lo es menos la importancia que se concede a las expectativas que tiene en conseguir lo que se propone.

Sobre este tema se ha escrito mucho, y no sólo a partir de los postulados de Bandura (1997) relacionados con la creencia de autoeficacia.

Hasta tal punto se ha desarrollado la dimensión expectativa que es muy frecuente descubrir significativos trabajos en que se pondera y recalca la importancia de tener y desarrollar una postura positiva hacia lo que se pretende conseguir. Esta creencia ha cambiado posiblemente muchos planteamientos y estrategias en el campo educativo y empresarial.

Respecto a las expectativas, clasifican las expectativas en dos apartados posibles. Expectativas de éxito y expectativas de evitación de fracaso. Como se puede observar, se centran en expectativas de consecución de una meta, sea positiva o evitativa.

Iniciar una actividad con una expectativa cero no es posible en sentido estricto, hablaríamos posiblemente de patología o masoquismo, pero ya este aspecto constituye otra esfera afín a la personalidad eficaz.

Alonso Tapia y Arce (1992) han desarrollado la escala de Expectativas de Control (ECO). Es una escala compleja en donde se exploran las expectativas de éxito o fracaso académico que tienen los estudiantes tanto en general en los estudios como de una forma concreta en las áreas de matemáticas, lengua española y ciencias sociales. Está constituida por nueve escalas que presenta las expectativas atribuidas a: poder de otros, habilidad, aleatoriedad y esfuerzo personal. No cabe duda que estos niveles de expectativas están muy relacionados con las atribuciones de causalidad del pasado. Es posible que exista una correlación positiva entre atribuciones y expectativas aunque no se conocen estudios concretos al respecto. Como es deducible cualquier programa de intervención que se haga debe pasar necesariamente sobre correcciones a los niveles de expectativas negativos en los estudiantes tanto para su situación presente como su situación futura.

Acorde con estas conceptualizaciones la categoría *Demandas del yo* debe tener en cuenta las tres dimensiones básicas de la misma: presente, pasado y futuro, o lo que es lo mismo, de actitud motivacional básica frente a las cosas, atribución de lo obtenido una vez realizado el comportamiento y expectativas de obtención futura.

### **Retos del yo**

**La tercera categoría del constructo se la ha denominado “Retos del Yo”** y agrupa todos aquellos factores relacionados con el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones.

Responde a la pregunta igualmente existencial de ¿Qué problemas tengo para alcanzar los objetivos?, y ¿Cómo los resuelvo?

El afrontamiento de problemas y su resolución constituye una de las acciones vitales más importante de la existencia humana y abarca todos los

espacios de su actuación. Tiene implicaciones en los procesos cognitivos y en los afectivos.

Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) plantean en un mínimo marco conceptual que necesariamente empieza por ubicar el tema de afrontamiento y toma de decisiones dentro de un marco mucho más general como es el de la resolución de conflicto o problema.

Una característica de la personalidad eficaz posiblemente sea estar receptivo y concienciado de la existencia de dificultades. Y ante las mismas, dar soluciones pertinentes.

El análisis de la dificultad es la primera de las respuestas inteligentes que se espera de una persona eficaz. Pero antes de nada es convertir la dificultad en problema y no en conflicto.

Como señalan, el problema es la cara inteligente de la dificultad. Si por dificultad se entiende todo aquello que se presenta como inconveniente en el proceso de satisfacción de las motivaciones, lo más importante de cara a la continuidad del proceso es comprender y delimitar perfectamente todos los elementos que componen la dificultad.

Lo más normal y habitual es que la dificultad nunca se presenta de forma simple y llana, es decir, casi siempre se presenta confusa y difusa. Y aquí viene el acto inteligente de una persona eficaz que se centra en definir con claridad todos los elementos componentes de la dificultad. Es decir, hacer un correcto planteamiento del problema discriminando los elementos esenciales, sus partes y el alcance de cada una de ellas.

Si descubrir la etiología del problema es una parte importante, no lo es menos la medida que se toman para su solución.

Posiblemente muchos problemas no tengan una solución total y sí soluciones parciales y confortables. Hay que aceptarlo, pero lo que no es adecuado es optar por soluciones en falso.

Por solución de problemas o soluciones válidas en el contexto social de la vida real, hay que referirse al proceso cognitivo-afectivo-conductual a través del cual un individuo identifica o descubre medios efectivos de enfrentarse con los problemas que se encuentra en la vida de cada día.

Este proceso incluye tanto la generación de soluciones alternativas como la toma de decisiones o elección conductual.

Una solución es una respuesta de afrontamiento o un patrón de respuesta que es efectivo en alterar la situación problemática y consecuentemente las reacciones personales propias para que no sea percibida a partir de ahí como un problema. Eso significa que maximiza las consecuencias positivas (beneficios) y minimiza otras consecuencias negativas (costes).

La efectividad de cualquier solución particular puede variar para diferentes individuos o diferentes ambientes, dependiendo de las normas, valores y niveles del solucionador del problema o de otras personas significativas que son responsables de juzgar la ejecución del que ha solucionado el problema.

En este proceso resolutorio es frecuente que se hable de fases. Cada componente, o fase, del proceso tiene un determinado propósito o función. Conjuntamente, se espera que cuando se apliquen componentes de una forma eficaz a un problema maximicen la probabilidad de descubrir y llevar a cabo la solución más eficaz. El orden de las etapas representa una secuencia lógica y práctica para el entrenamiento, y para una aplicación sistemática y adecuada. Este orden no significa que la solución del problema se desarrolle siempre en una secuencia unidireccional comenzando en la primera fase y terminando en la última, sino que una buena solución del problema conlleva que el sujeto pase de una fase a otra y pueda retroceder a etapas previas antes de que complete el proceso.

Las distintas formas de acometer, que se han referenciado han dado lugar a la formulación de estilos o tipos por lo que siempre se ha tenido interés. Las clasificaciones tipológicas tienen un interés práctico muy importante. Las tipologías definitorias de diferentes estilos son múltiples.

Los profesores Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) se inclinan por hacer la siguiente clasificación de posibles tipologías existentes a la hora de afrontar los problemas:

Tipo Positivo: utiliza la estrategia de concentrarse en el problema, analizando las causas que lo han provocado, reuniendo la mayor información posible de los datos que hay y buscando soluciones alternativas. “Coge el toro por los cuernos”

Tipo Intropunitivo: echa la culpa a los demás de sus problemas. Descarga tensión en personas y objetos no amenazantes. Es una estrategia que lo único que hace es no resolver el problema. “Echa balones fuera”

Tipo Hedonista: aplaza el problema para otro momento más propicio y en muchos casos espera que se resuelva por sí mismo. Lo olvida y se distrae con otras cosas.

Tipo Intrapunitivo: se culpabiliza de tenerlo y ser su causa. Se deprime. Se declara impotente. “Tira la toalla”

## **Relaciones del yo**

**La cuarta categoría del constructo se ha llamado “Relaciones del yo”** y es un área integrante del constructo personalidad eficaz basado en el principio incuestionable que soporta toda la realidad del yo como ser social ineludible. Un yo eficaz no puede eludir esa situación.

Todas sus eficacias están insertas en esa red social de la que no puede eludirse y en la que quiera o no está siempre implicado. Pero que no

está exenta de dificultades y de retos que necesariamente tienen que superar.

Se centra en tres dimensiones básicas que se incluyen en la *Relaciones del yo*. Estas son: Capacidad comunicativa, empática y asertiva.

Centrarse únicamente en estas tres dimensiones es peligroso en la medida que puede dejar fuera otras dimensiones que pueden considerarse por otros como básicas y esenciales. La intención es defender que en estas tres es posible reunir o agrupar otras dimensiones existentes relacionadas con las *relaciones del yo*.

Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) hacen referencia a varios autores que han abordado el tema de las habilidades sociales:

Gil Martínez (1997), recoge un amplio conjunto de estrategias de intervención pedagógica que fomentan el desarrollo de las actitudes y los valores (educación de la autoestima y educación para la convivencia), hasta ahora, según él, insuficientemente tratadas y deficientemente conocidas.

Vallés y Vallés Tortosa (1996) proponen su marco conceptual y realizan una exhaustiva revisión de los componentes más básicos implicados en las habilidades sociales.

Para estos autores, el área de las habilidades sociales, como indican en su prólogo, ha sido objeto de numerosos estudios, investigaciones y aplicables a diferentes parcelas del comportamiento humano. Ha habido con todo, pese a su interés, dificultades de terminología, pareciendo en la actualidad un cierto grado de unanimidad en lo referido a la delimitación conceptual así como a las unidades de análisis de las habilidades sociales y a su consideración de que son conductas aprendidas que se adquieren a través de la experiencia y que se modifican.

Alonso Tapia (1995) define las habilidades sociales como un conjunto de comportamientos interpersonales verbales y no verbales,

complejos en mayor o menor medida, a través de los cuales las personas influyen en aquellas con las que interactuamos, obteniendo de ellas consecuencias positivas y suprimiendo o evitando efectos negativos. Este autor ofrece un amplio listado de habilidades sociales incluidas en la mayoría de los programas de entrenamiento.

Martínez Pampliega y Marroquín Peres (1997) sugieren que un programa de desarrollo de habilidades sociales debe tener presente el importante papel que los factores cognitivos, afectivos y comportamentales juegan en la determinación del comportamiento.

### **Propuesta de supraestructura interrelacional**

Los planteamientos de los autores hasta aquí mencionados despiertan un especial interés pero a juicio de Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) les falta, o al menos no lo han hecho explícito, un marco conceptual de referencia más amplio.

Por ello se interesan por lo que llaman la metacompreensión o los metacomponentes de las habilidades sociales.

Para ello acuden a la difundida y repetitiva teoría de la comunicación desde los postulados cognitivos. A su juicio, ofrece una plataforma lo suficientemente interesante para hacer una propuesta integradora de las *relaciones del yo*. Pero también ofrece una plataforma muy interesante de los fundamentos que ofrece la psicología social en relación a la etiología del comportamiento social. La unión de ambas consideraciones les permite fundamentar su aproximación a lo que han llamado las *relaciones del yo* dentro del constructo de la personalidad eficaz.

Pastor Ramos (1978) sugiere, que en el estudio del comportamiento interindividual hay tres procesos básicos de conducta casi siempre presente en cualquier relación interpersonal:

El conocimiento del otro: percepción del otro o empatía.

La comunicación con él: comunicación.

La estima que se le tiene: atracción o rechazo.

### **Capacidad empática**

La conducta empática tiene una fundamentación basada en la percepción interpersonal. Es un proceso complejo, pero es necesario y prioritario como base de una relación del yo eficaz, eficiente y efectiva. La empatía es, en definitiva, la capacidad de comprensión que se debe tener de la persona percibida siendo un condicionante y en su caso determinante de las relaciones con ella. Establecer una buena comprensión o empatía es primordial y esa característica es una dimensión de singular importancia como característica básica de una personalidad eficaz. Por ello interesa entrar en sus aspectos más esenciales que normalmente no se abordan cuando se trata esta dimensión.

Como puede observarse, la capacidad empática es un proceso complejo de percepción y comprensión del otro que implica un adecuado y pertinente entrenamiento. Existe una determinada precisión perceptiva que depende de una serie de factores que también han sido desarrollados por la psicología social.

No se han conseguido hasta el momento presente individuar índices seguros de validez perceptiva, que consisten en el logro de conocimientos específicamente exactos sobre otras personas en aquellas facetas a las que se dirige la atención perceptiva de un observador.

Igualmente cabe decir de la constancia o fidelidad de la percepción. Por constancia, se hace referencia al problema de que quizás, la gente percibe a los demás con cierta exactitud sólo en algunas ocasiones o bajo algunos aspectos y que en consecuencia fluctúa en unas ocasiones u otras.

Tanto la validez como la constancia perceptiva pueden ser imputadas a una interminable lista de fuentes de variación. Entre ellas cabe destacar las siguientes: las características personales, el contexto situacional, y el tipo de percepción de que se trate.

Respecto al ajuste socio-emotivo se ha experimentado que un observador para verse libre de distorsiones subjetivas, necesita una buena puntuación en madurez afectiva y que podrá concretarse en la llamada estabilidad emocional y una satisfactoria sociabilidad. Se argumenta que las personas con problemas de ajuste emotivo desarrollan una exagerada defensividad perceptiva y una anormal sensibilidad hacia determinados estímulos que distorsionan su percepción objetiva de los demás.

Finalmente respecto al sexo y a la edad, se ha demostrado que la edad relacionada con la complejidad cognoscitiva es un factor condicionante de la agudeza y precisión perceptiva del otro. Y en relación con el sexo, cabe decir que tradicionalmente se ha considerado a la mujer como más intuitiva y penetrante que el hombre, lo que hacía suponer que tenían una mayor perspicacia perceptiva. Las investigaciones experimentales no han encontrado diferencias significativas al respecto.

A modo de resumen se entenderá por empatía: una dimensión que entra dentro de la dimensión global de las habilidades sociales. Es una habilidad relacionada con la capacidad de ponerse en el punto de vista de la otra persona para intentar comprender sus acciones y conductas. En el extremo inferior del continuo nos encontramos aquella persona insensible que no se pone en el punto de vista del otro sino que es en cierto modo egoísta, sólo piensa en sí mismo; en el término medio del continuo nos encontramos a la persona simpática que se pone con el otro intentando pensar como ella pero desde su propio punto de vista (es el sentir con), y

por último, el extremo final tenemos el sujeto empático que (siente en), es decir, que se pone en la persona del otro.

### **Capacidad comunicativa**

La conducta perceptiva que establece la base de una relación de mayor o menor empatía implica de forma simultánea una conducta comunicativa. Lo que una persona hace, su simple presencia o modo de estar ante otros, su imagen locuaz, gesticulante, muda, móvil o inerte, puede en cualquier caso ser percibida por los demás como señal estimulante que solicita de ellos determinadas reacciones.

La comunicación es una conducta de un organismo que sirve de estímulo para la conducta de otros. La comunicación interpersonal es omnipresente en la vida social humana y manifiesta la forma más inmediata, frecuente e integral de actuación psíquica.

Para Martín del Buey y Martín Palacio (2012c), el enfoque de la comunicación tiene que plantearse sustancialmente desde la teoría cognoscitiva de la comunicación. Según esta teoría, la comunicación interpersonal es una verdadera producción creativa de significados por parte del emisor en la que participa activamente el perceptor. Esta comunicación simbólica tiene su origen en el pensamiento racional humano que constituye una verdadera alternativa específicamente distinta a la del aprendizaje animal. Mediante ella la persona es capaz de imaginar posibles conductas futuras, realizar anticipando también imaginativamente su éxito o fracaso. Ello le permite de antemano y antes de haber activado ninguna conducta, el aceptarlas o rechazarlas como significativas.

Cabe preguntarse por las *razones de la comunicación humana*. Como respuesta, se presenta un listado abundante a modo de motivos para ello. Se postula la pulsión exploratoria, la reducción de incertidumbre, el conflicto

cognoscitivo, la comunicación con gente similar, el deseo de poder, de prestigio, la extraversión, la revelación de la propia intimidad.

Enumeradas de forma muy sintética, las causas posibles de la comunicación humana, Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) hacen referencia a los *tipos de comunicación*: la verbal y la no verbal. En la primera consideran aspectos tales como la relatividad lingüística, el lenguaje connotativo. En la comunicación no verbal se considera el valor comunicativo de los contactos oculares, la distancia corporal, los gestos comunicativos entre otras cosas.

De todo lo expuesto se deduce que una persona eficaz debe poseer habilidades comunicativas de especial relevancia en el sentido y profundidad de lo que aquí se ha señalado. Y cabe igualmente decir que esas referencias que señala el desarrollo de un amplio catálogo de habilidades deben estar presentes en el buen saber hacer de una persona eficaz, eficiente y efectiva.

En síntesis, la comunicación se refiere al estilo en que la persona se relaciona con los demás según tenga o no facilidad de comunicación. Se refiere al hecho de que se intente integrar en grupos, se comunique, le guste estar con gente... o por el contrario no le guste relacionarse, sea tímido, etc. De esta forma se construye un continuo cuyo extremo inferior es el sujeto con una alta sociabilidad que le gusta estar en grupos y relacionarse, el término medio que es el sujeto con una sociabilidad media y por último, el sujeto que no se relaciona, que tiene una sociabilidad baja.

### **Capacidad asertiva**

Si nos planteamos definir qué es la conducta asertiva nos empezamos a encontrar con dificultades. Este vocablo tiene significación muy amplia y abarca una gran diversidad de conductas.

A pesar de la gran popularidad alcanzada por el término asertividad y por el entrenamiento asertivo todavía no hay una definición universalmente aceptada.

Hay unas ideas generales, normalmente aceptadas, pero nada más. Pero después cada autor propone su visión personal tras la cual hay una filosofía implícita.

Otro problema que se plantea y que está pendiente es el referente a las **dimensiones** del concepto asertividad. Existen varias propuestas.

La asertividad se compone de varias dimensiones. La clasificación realizada por Lazarus (1973) ha sido ampliamente utilizada. Su origen no es experimental pero últimamente ha habido estudios que han confirmado una parte de esta multidimensionalidad. Las cuatro dimensiones propuestas por Lazarus (1973) son:

La capacidad de decir No

La capacidad de pedir favores o hacer peticiones

La capacidad para expresar sentimientos positivos y negativos

La capacidad de iniciar, continuar y terminar conversaciones

**Conducta Social y Asertividad:** Se refiere al estilo que tiene el sujeto de relacionarse con los demás de forma que no la interrumpa. Así podemos encontrarnos con estilos de relación agresivos, pasivos o asertivos que se relacionan con los estilos de liderazgo directivo, pasivo, participativo, respectivamente. En el extremo inferior del continuo está el estilo agresivo-directivo que intenta imponer sus criterios sobre los demás pisoteando los derechos de las otras personas; en el extremo medio, el estilo pasivo que no impone de ningún modo sus opiniones sino que siempre actúa en base a lo que los otros decidan; y por último, el extremo superior de la escala, que es el estilo asertivo participativo, que negocia con

los demás de forma comunicativa y sociable sus opiniones contrastando y viendo puntos a favor y en contra en todas las posturas posibles.

### **2.3. Instrumentos de Evaluación**

La presencia de las dimensiones constitutivas del constructo personalidad eficaz ha sido objeto de medición a lo largo del largo período de desarrollo del constructo.

Si bien es cierto que se han publicado cuestionarios consistentes que miden por separado o de forma diferenciada las dimensiones constitutivas del constructo de personalidad eficaz, también lo es la inexistencia de un cuestionario único que las mida todas.

También hay que reconocer que en estos últimos años y con motivo de la difusión del constructo inteligencia emocional surgen en el mercado cuestionarios más integradores que tienen en cuenta algunas de las dimensiones que se contemplan en el constructo de la personalidad eficaz, pero se observó que ninguno de esos cuestionarios encontrados reunían en general todas las exigencias psicométricas requeridas en torno a fiabilidad, validez y normalización.

Para el Grupo de investigación GOYAD ha tenido especial interés el cuestionario de Psicoemocionabilidad desarrollado en la Universidad de Valencia por Rocabert (2003). Se ha utilizado en algunos casos para comprobar la validez externa de nuestros cuestionarios. Cabe hacer dos consideraciones importantes: el profesor Martín del Buey forma parte del Grupo de Investigación de Asesoramiento Profesores Universidad (GIAPU) en donde se ha desarrollado el citado cuestionario; la segunda

consideración es que el ámbito de aplicación del mismo no abarca toda la población con la que trabaja el constructo Personalidad Eficaz.

A tales efectos se han construido diferenciados instrumentos de medición en base a variables edad y/o contextos educativos o no educativos.

Se han utilizado para su confección diferentes bancos de datos. Este hecho genera una clara diferenciación en los ítems que intentan medir las mismas dimensiones.

Inicialmente se acudió a baterías existentes en el mercado que median algunas de las dimensiones del constructo. Se obtuvo una base de datos superior a los 400 ítems, que en sucesivos cuestionarios se redujeron a la mitad y finalmente a menos de una tercera parte. Esta base de ítems se utilizó para la confección de los cuestionarios dirigidos a población adulta en el campo empresarial.

Esta primera opción fue abandonada prontamente y se fue a la redacción directa de los ítems a través de formulación propia y sometimiento a juicio de expertos.

Para la confección directa de los ítems se han utilizados tres tipos de formulaciones distintas.

En la primera de las formulaciones se utilizó una pregunta directa relacionada con el grado de presencia de esa dimensión en el sujeto que responde.

En la segunda de las formulaciones se utilizó un descriptor de conducta relacionada con la dimensión objeto de evaluación, en la que el sujeto responde el grado de presencia en su comportamiento habitual.

En contextos de educación primaria se ha utilizado en algunos cuestionarios la técnica de escenarios para la formulación de los ítems. Esta ha sido la tercera opción.

La segunda opción ha sido la que más se ha empleado. En las tres modalidades se ha utilizado para su respuesta una escala Likert del 1 a 5.

Se presenta a continuación una relación de los cuestionarios existentes, únicamente los relacionados con la etapa adolescente, los cuales se encuentran en Martín del Buey y Martín Palacio (2012d).

### **Cuestionarios para adolescentes**

En la etapa de población adolescente se han elaborado cinco cuestionarios destinados a este colectivo, tanto en población española como chilena.

El primero de los cuestionarios elaborados consta de 44 ítems (CPE-P) al cual, en una versión posterior, se le han añadido 13 ítems de estilos de pensamiento, quedando conformado un instrumento de 57 ítems (CPE-Pe).

También se han construido dos cuestionarios reducidos de Personalidad Eficaz para este grupo de edad tanto españoles de 28 ítems (CPE-ES/es) como chilenos de 23 ítems (CPE-ES/ch).

Finalmente se ha construido un instrumento ampliado para población adolescente española y chilena realizado por Di Giusto (2013).

### **Cuestionario Personalidad Eficaz –Adolescente: CPE-Ad**

El CPE-A primitivo, fue uno de los primeros que se elaboraron para la medición de todas las dimensiones de la personalidad eficaz en contextos escolares. Los ítems están agrupados en dimensiones y miden algún aspecto que se contempla en esa dimensión. Se empleó con fines de

diagnóstico y seguimiento de los programas. No fue nunca validado estadísticamente. Se pretendía una primera aproximación al conocimiento y valoración de cómo se encontraban los alumnos antes de iniciar el programa y una vez finalizado el mismo. Los autores consideran que puede ser objeto de investigación y de someterlo a un control estadístico de fiabilidad y validez. Es un reto que posiblemente se retome por algunos de sus miembros y que está abierto a ser asumido por un investigador interesado en el tema.

Está formado por 44 ítems.

Cada ítem describe una dimensión.

Las dimensiones son:

**Autoconcepto Académico:** Indica el grado en que se acepta como buen estudiante. (ítems 1)

**Autoconcepto Social:** Indica el grado en que se acepta como buen compañero. (ítems 2 )

**Autoconcepto Emocional:** Indica el grado en que piensa que controla sus propias emociones. (ítems 3)

**Autoconcepto Familiar:** Indica el grado en el que se percibe acogido y aceptado por su familia. (ítems 4)

**Autoconcepto Físico:** Indica el grado en que acepta su propio cuerpo. (ítems 5)

### **Motivación**

**Motivación Interna:** El motivo por el cual estudio se debe a mi propio interés por aprender. (ítems 6)

**Motivación al Éxito:** El motivo por el cual estudio se debe fundamentalmente a que a través de ello obtengo recompensas y éxitos ante los demás. (ítems 7)

**Evitación del Fracaso:** El motivo predominante por el que estudio

es evitarme problemas con profesores, compañeros y de forma especial con mi familia. (ítems 8)

### **Atribuciones de resultados académicos**

#### **De éxito**

**Atribuciones Internas éxito-capacidad:** Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a su capacidad. (ítems 9)

**Atribuciones Internas éxito-esfuerzo:** Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a su esfuerzo. (ítems 10)

**Atribuciones externas éxito-causa aleatoria:** Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a causas aleatorias. (ítems 11)

#### **De fracaso**

**Atribuciones Internas fracaso-capacidad:** Tendencia a atribuir sus fracasos académicos a su capacidad. (ítems 12)

**Atribuciones internas fracaso-esfuerzo:** Tendencia a atribuir sus fracasos académicos a su esfuerzo. (ítems 13)

**Atribuciones Externas fracaso-causa aleatorio:** Tendencia a atribuir sus fracasos académicos a causas aleatorias. (ítems 14)

### **Atribución de relaciones sociales**

#### **De éxito**

**Atribuciones Internas éxito-habilidad:** Tendencia a atribuir sus éxitos en sus relaciones sociales a su habilidad. (ítems 15)

**Atribuciones Internas éxito-esfuerzo:** Tendencia a atribuir sus éxitos en sus relaciones sociales a su esfuerzo. (ítems 16)

**Atribuciones externas éxito-causa aleatoria:** Tendencia a atribuir sus éxitos en sus relaciones sociales a causas aleatorias. (ítems 17)

#### **De fracaso**

**Atribuciones Internas fracaso- habilidad:** Tendencia a atribuir sus fracasos en sus relaciones sociales a su habilidad. (ítems 18)

**Atribuciones internas fracaso-esfuerzo:** Tendencia a atribuir sus fracasos en sus relaciones sociales a su esfuerzo. (ítems 19)

**Atribuciones Externas fracaso-causa aleatoria:** Tendencia a atribuir sus fracasos en sus relaciones sociales a causas aleatorias. (ítems 20)

### **Expectativas**

#### **De éxito**

**Expectativas de éxito-habilidad:** Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a su habilidad. (ítems 21)

**Expectativas de éxito-esfuerzo:** Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a su esfuerzo. (ítems 22)

**Expectativas de éxito-causa aleatoria:** Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a causas aleatorias. (ítems 23)

#### **De fracaso**

**Expectativas de fracaso- habilidad:** Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas negativas sobre sus resultados debido a su falta de habilidad. (ítems 24)

**Expectativas de fracaso-esfuerzo:** Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas negativas sobre sus resultados debido a su falta de esfuerzo. (ítems 25)

**Expectativas de fracaso-causa aleatoria:** Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas negativas sobre sus resultados debido a causas aleatorias. (ítems 26)

### **Afrontamiento de problemas**

#### **Acción positiva y esfuerzo**

**Concentración:** Se refiere al grado en que el sujeto reconoce el problema y se enfrenta a él, buscando información y planteándose la eficacia de las distintas alternativas (ítems 27)

**Buscar Alternativas:** Se refiere al grado en que el sujeto orienta sus esfuerzos hacia una búsqueda de alternativas (ítems 28)

**Buscar Información:** Se refiere al grado en que el sujeto orienta sus esfuerzos hacia una búsqueda de información que le permita resolver su problema. (ítems 29)

### **Huída intropunitiva**

**No Resolver el Problema:** Informa sobre como el individuo huye del problema o se enfrenta a él, ya sea asumiendo que es incapaz de darle solución o refugiándose en actividades que le evadan esa realidad (ítems 30)

**Descargar la Tensión:** Hace referencia al grado en que el sujeto busca o no vías que le lleven a un desahogo de la tensión que le supone ese problema. (ítems 31)

**Culpabilidad:** Se refiere al grado en que la persona se siente culpable por la situación, cosa que afectara a la resolución del problema. (ítems 32)

### **Acción hedonista**

**Diversiones Relajantes:** Hace referencia al grado en que el sujeto intenta evadirse del problema buscando alternativas a enfrentar su resolución. (ítems 33)

**Fijarse en lo Positivo:** Se centra en la medida en que la persona intenta ver el lado positivo de la situación. (ítems 34)

**Confianza Futura:** Hace referencia al grado en que el individuo confía en sí mismo a la hora de enfrentar situaciones futuras. (ítems 35)

### **Introversión**

**Aislamiento:** Se refiere a como la persona se aísla como forma de evitar resolver el problema. (ítems 36)

**No Buscar Ayuda:** Se refiere al grado en que la persona busca la ayuda de los demás para resolver el problema. (ítems 37)

**Desconfianza Futura:** Se refiere al grado en que la persona confiara en otros a la hora de requerir su ayuda para resolver un problema futuro. (ítems 38)

### **Relaciones sociales**

**Autoexpresión en situación social:** Se refiere a la capacidad para expresarse en un contexto interpersonal. (ítems 39)

**Defensa de los derechos propios:** Consiste en la capacidad para defender nuestros derechos en una situación en la que sea necesario. (ítems 40)

**Expresión de enfado:** Capacidad para demostrar nuestra opinión a pesar de ser contraria a la de otros. (ítems 41)

**Decir no y cortar interacciones:** Consiste en ser capaz de cortar una interacción que nos incomoda. (ítems 42)

**Hacer peticiones:** Capacidad para verbalizar nuestros deseos. (ítems 3)

**Interacciones con el otro sexo:** Capacidad para establecer relaciones con individuos de otro sexo. (ítems 44)

## **Cuestionario Personalidad eficaz Adolescente más Estilos de**

### **Pensamiento: CPE-Ade**

Este cuestionario es el resultante de un añadido al protocolo del CPE-P de 13 ítems que se refieren al estilo de pensamiento de los alumnos.

Al igual que el anterior únicamente fue utilizado con fines de diagnóstico inicial. No fue sometido nunca a procesamientos estadísticos.

Lo forma un total de 57 ítems.

Los ítems añadidos corresponden a las siguientes dimensiones:

### **Estilos de Pensamiento**

#### **Según función :**

**Estilo Legislativo:** Se refiere a personas que crean, formulan, planifican, diseñan normas. Prefieren actividades no estructuradas, creativas.

**Estilo Ejecutivo:** Se refiere a personas que siguen las normas, suelen imponer una buena estructura. No les gusta improvisar, ni innovar.

**Estilo Judicial:** Se refiere a personas que se preocupan y les gusta controlar, evaluar y supervisar estrictamente todas las actividades.

#### **Según tendencia**

**Estilo Liberal:** Se refiere a personas que prefieren ir más allá, la novedad, un cierto riesgo, procedimientos poco usuales, etc.

**Estilo Conservador:** Se refiere a personas que siguen reglas establecidas, familiares. Minimizan los cambios y rechazan la ambigüedad.

#### **Según alcance**

**Estilo Interno:** Se refiere a personas que prefieren trabajar de manera individual.

**Estilo Externo:** Se refiere a personas que prefieren trabajar en grupo.

#### **Según nivel**

**Estilo Local:** Se refiere a personas que prefieren problemas concretos y trabajos minuciosos. Se orientan a lo pragmático.

**Estilo Global:** Se refiere a personas que prefieren cuestiones

amplias y abstractas.

**Según forma**

**Estilo Monárquico:** Se refiere a personas con ideas fijas, firmes y muy arraigadas.

**Estilo Jerárquico:** Se refiere a personas que planifican actividades en secuencias lógicas, estructuradas.

**Estilo Oligárquico:** Se refiere a personas que prefieren y valoran la riqueza de ideas y sugerencias.

**Estilo Anárquico:** Se refiere a personas que acometen las tareas según les llega.

**Cuestionario Abreviado Personalidad Eficaz. Versión española: CPE-**

**Ese**

La elaboración de este cuestionario ha sido publicada por Martín del Buey, Fernández Zapico, Morís, Marcone y Dapelo, 2004).

Este cuestionario presentó una fiabilidad alfa de Cronbach de .8692

Tiene 28 ítems.

Se obtienen tres factores:

**Autorrealización Académica.** Este factor mediría todo lo relativo a las variables que apoyan una ejecución eficaz del componente académico. Aparecen aquí conjugados los ítems que miden indicadores relativos al autoconcepto, autoestima, motivación, expectativas y atribuciones académicas de éxito. Por tanto, un alumno que puntuara alto en este factor sería aquel que se valora positivamente como estudiante, cuyas motivaciones para estudiar son principalmente de carácter interno, orientadas a aprender cosas nuevas, a comprobar su capacidad, a superar

retos y a ejercer su autonomía y control personal. Asimismo, realiza atribuciones de sus éxitos a su capacidad y esfuerzo y presenta expectativas de éxito, tanto próximo como lejano.

**Autorrealización Socio-afectiva.** Este factor mediría todo lo relativo a las variables que apoyan una ejecución eficaz del componente socio-afectivo. Aparecen aquí conjugados los ítems que miden indicadores relativos al autoconcepto, autoestima, atribuciones, expectativas y habilidades de relación de éxito. Por tanto, un alumno que puntuara alto en este factor tendría un buen conocimiento y aprecio de su físico y de sus relaciones, mostraría un nivel de autoestima y confianza en sí mismo elevado tanto a nivel personal como social, realizaría atribuciones de sus relaciones sociales en función de su habilidad para relacionarse y tendría buenas cualidades de comunicación así como expectativas de éxito en sus relaciones.

**Eficacia Resolutiva.** Este factor mediría todo lo relativo a las variables que apoyan un afrontamiento eficaz a los retos que puedan surgir en todos los ámbitos. Aparecen aquí conjugados los ítems que miden indicadores relativos a la toma de decisiones y al afrontamiento de problemas. Por tanto, un alumno que puntuara alto en este factor planificaría cuidadosamente las decisiones que tuviera que tomar (del tipo que sean) ajustándose a las demandas propias de cada situación, reuniendo la mayor cantidad de información que pueda encontrar y analizando las posibles consecuencias de sus decisiones. Además, se enfrentaría de un modo positivo a las situaciones problemáticas, aportando optimismo, perseverancia y capacidad para aprender de la experiencia.

## **Cuestionario Abreviado de Personalidad Eficaz. Versión chilena: CPE-ESch**

En base a anteriores cuestionarios se ha elaborado otro cuestionario breve para adolescentes chilenos que ha sido publicado por Dapelo, Marcone, Martín del Buey, Martín Palacio y Fernández Zapico (2006) en la revista *Psicothema*.

Obtuvo una fiabilidad alfa de Cronbach de .85

Está formado por 23 ítems. (Ver anexo 14).

Se obtienen cuatro factores:

**Autoestima:** Indicador del grado de aceptación y satisfacción personal que tiene de sí mismo. Relacionado con la dimensión *fortalezas del yo* ya que integra los aspectos valorativos de la persona. Dado que los ítems miden indicadores de autoestima global, se ha decidido denominarlo autoestima. En la versión española, estos ítems saturan en el factor 2 autorrealización socioafectiva. Lo integran los ítems 1, 4, 7 y 14,

**Autorrealización académica:** Indicador del grado de motivación que manifiesta hacia los estudios y nivel de expectativa de éxito a conseguir. Relacionado con la dimensión *fortalezas del yo*: autoconcepto como estudiante y retos del yo: motivación académica, expectativas y atribuciones de desempeño académico. El análisis del contenido de los ítems permite apreciar una fuerte interrelación entre el conocimiento personal y atribución de éxito a una definida y positiva capacidad y esfuerzo para el estudio, la motivación por el aprendizaje y el logro, y expectativas futuras favorables. Este componente incluye 5 ítems adaptados y tres originales de la versión española, por lo tanto, se mantiene su

conceptualización como autorrealización académica, *demandas del Yo*. Lo integran los ítems 2, 5, 8, 11, 16, 18, 20 y 22

**Autoeficacia Resolutiva:** Indicador del grado de eficacia que manifiesta para el planteamiento de los problemas y toma de decisiones. Relacionado con la dimensión *Retos del yo*. El análisis lógico del factor permite apreciar que integra los ítems que miden indicadores propios del proceso de toma de decisiones y la resolución de problemas, específicamente el conocimiento de las estrategias de afrontamiento eficaz a los desafíos, la toma de decisiones ajustadas a las demandas propias de la situación con una actitud positiva. Se denomina autoeficacia resolutiva. Este factor mantiene cinco de los seis ítems de la versión original. Lo integran los ítems 6, 9, 12, 15 y 17

**Autorrealización social:** Indicador del grado de facilidad que manifiesta para relacionarse con los demás y expresar de forma asertiva sus opiniones. Relacionado con la dimensión *relaciones del yo*, ya que involucra habilidades de comunicación, empatía y asertividad. El análisis lógico del factor permite señalar que los ítems corresponden más específicamente a la autopercepciones de capacidad o competencia para establecer y mantener relaciones con los otros y a las expectativas de éxito en sus relaciones sociales. De esta manera, se ha denominado a este factor «Autorrealización social». Es importante señalar aquí que cinco de sus ítems integran el factor 2 autorrealización socioafectiva de la versión original. Lo integran los ítems 3, 10, 13, 19, 21 y 23

## **Cuestionario Ampliado de Personalidad Eficaz. Versión española y chilena**

En la tesis doctoral de Di Giusto (2013) se muestra un cuestionario ampliado de personalidad eficaz aplicable tanto en contextos españoles como chilenos con todos los requisitos y exigencias psicométricas exigibles.

Una vez más se confirma en el mismo la validez de su constructo y la interrelación existente entre todas las dimensiones que integran el constructo personalidad eficaz.

### **Estudios centrados en la fase adolescente**

Son múltiples las publicaciones que se han realizado en el entorno adolescente en base al constructo personalidad eficaz. En este trabajo se señala únicamente dos puntuales ya concluidas y otras dos en curso.

Fernández Zapico (2008) defendió su tesis doctoral sobre estilos de comportamiento emocional en el contexto de la personalidad eficaz.

La segunda corresponde a la tesis doctoral de María Isabel Rojo Muñoz Rojo (2013). Es una réplica de la tesis de la doctora Fernández Zapico (2008) en contextos adolescentes chilenos.

Están en curso avanzado otras tesis en entornos adolescentes entre las que cabe señalar una referente a la relación entre las habilidades sociales con el constructo de la personalidad eficaz en Chile y otra a la relación del Síndrome de Asperger con las variables del constructo en España.

Los datos ya obtenidos y los que están en curso manifiestan que los perfiles de personalidad eficaz obtenidos están muy relacionados con los

estilos de comportamiento emocional, con la presencia o no de habilidades sociales y con la presencia o ausencia de las citadas características en los adolescentes con Síndrome de Asperger.

### **3. Relación de los modelos y formulación de objetivos**

El recorrido realizado en los apartados anteriores ha tenido como finalidad presentar por separado el Modelo Integrativo Supraparadigmático y el constructo de Personalidad eficaz.

Una lectura en detalle de ambos suscita la idea de elementos semejantes, o en su caso afines, entre las dimensiones que en ambos se formulan. E igualmente se suscita la idea de una complementariedad entre ambos planteamientos con su correspondiente enriquecimiento en esa interrelación.

El constructo de la personalidad eficaz plantea la presencia de una serie de dimensiones que considera constitutivas de una persona eficaz en distintos ámbitos de sus desempeños que, en este caso, giran en torno al campo escolar.

Las dimensiones que se describen como constituyentes de la personalidad eficaz son aplicables, como los propios autores del constructo indican, a las características constitutivas de una persona adaptada, madura y competente.

Estas dimensiones son, a modo de recordatorio, las siguientes:

Autoconcepto

Autoestima

Motivación

Atribución

Expectativa

Afrontamiento de problemas

Toma de decisiones

Asertividad

Empatía

Comunicación

Los elementos a tener en cuenta en el Modelo Integrativo Supraparadigmático son:

#### Dimensiones Biológicas

**Actividad física:** La actividad física es cualquier actividad que haga trabajar al cuerpo más fuerte de lo normal (Moreno, 2004).

**Calidad del sueño:** Implica dormir bien durante la noche y un buen funcionamiento diurno (Opazo, 2001).

**Ansiedad:** La ansiedad es aquel sentimiento consistente en percibir la realidad como amenazante, la experimentación de una sensación de peligro, en la que la persona se ve a sí misma sin recursos psicológicos para reducir esa emoción displacentera (Opazo, 2001).

**Neuroticismo:** El nivel de emocionalidad del sujeto versus su nivel de estabilidad emocional y se relaciona con la intensidad y el control de reacciones y procesos emocionales (Bagladi, 2003; en Bejer, 2010).

**Psicoticismo:** Grado de psicopatía, agresividad, terquedad e impulsividad alta presentados por el sujeto (Bagladi, 2003; en Bejer, 2010).

#### Dimensiones Ambientales

**Experiencias traumáticas:** Se refiere a la exposición de una persona a

situaciones estresantes que han afectado su calidad de vida y normal funcionamiento, como por ejemplo muerte de familiar cercano, historia de abandono o maltrato, accidentes graves, etc. (Opazo, 2001).

#### Dimensiones cognitivas

Nivel de exigencia: Sobreexigirse constantemente en todas las actividades que realiza (Opazo, 2001).

#### Dimensiones sistémicas

Disfuncionalidad de la familia de origen: Familia en que los conflictos, el maltrato y, muchas veces, el abuso por parte de los miembros individuales se producen continuamente y regularmente, lo que lleva a otros miembros a acomodarse a tales acciones (Opazo, 2001).

#### Dimensión del inconsciente

Alexitimia: Dificultad para identificar sentimientos y diferenciarlos de las sensaciones corporales o fisiológicas que acompañan la actividad emocional, dificultad para describir los sentimientos de los demás; y el estilo de pensamiento orientado a lo externo (Paés et al., 1999; en Bejer, 2010).

#### Dimensión afectiva

Tolerancia a la frustración: La capacidad que reporta el sujeto para tolerar adecuadamente los fracasos o frustraciones, sin reaccionar con excesiva tensión, rabia o tristeza (Bejer, 2004).

#### Dimensión conductual

Repertorio conductual: Poseer una amplia gama de conductas para adaptarse a las diferentes situaciones de medio que nos rodea (Opazo, 2001).

#### Dimensiones del Self

Significación: Implica la interpretación y traducción de la experiencia (Opazo, 2001).

Conducción existencial: Es la capacidad para postergar los impulsos, regular las conductas y sus consecuencias mediatas e inmediatas, el conocimiento de las propias necesidades para abrirle espacios de satisfacción, respetando los derechos de los demás (Opazo, 2001).

Autorganización: Capacidad para volver a funcionar, después de estar expuesto a eventos estresantes, manteniendo el equilibrio y la organización pérdida (Opazo, 2001).

Búsqueda de sentido: Las motivaciones existenciales que movilizan, dan sentido y propósito a la existencia (Opazo, 2001).

Pero si se va más allá de los elementos de semejanza empleados para la construcción de los instrumentos y se realiza un análisis de las dimensiones, que con anterioridad se han descrito, y se comparan con las dimensiones que se formulan en el Modelo Integrativo Supraparadigmático es fácilmente deducible elementos de semejanza y elementos de complementariedad entre las dimensiones que se contemplan en ambos planteamientos.

De acuerdo a lo anterior, el Constructo de la Personalidad relacionado Modelo Integrativo Supraparadigmático podría ser concebido de la siguiente manera:

“ Una persona eficaz es un ser vivo con conocimiento y estima de sí mismo (autoconcepto y autoestima) que *funciona con niveles de ansiedad bastante bajos al no sobreexigirse en las actividades que ejecuta (nivel de exigencias y perfeccionismo)*, en proceso de maduración constante (en cualquier estado de su evolución) con capacidad (inteligencia) para lograr (eficacia) lo que desea (motivación) y espera (expectativa) lo que significa *capacidad para establecer los objetivos y metas que quiere en su vida (sentido de vida)*, empleando para ello los mejores medios (entrenamiento) posibles (eficiencia), controlando las causas (atribución de

causalidad) de su consecución (éxito o fracaso) *la capacidad de seguir adelante aún cuando no obtiene los resultados esperados (tolerancia a la frustración)*, afrontando para ello las dificultades personales, circunstanciales y sociales (afrontamiento de problemas) que se presenten, tomando las decisiones adecuadas *debido a que tiende adecuarse a diferentes situaciones (Impulsividad y control emocional) a lo que también se suma un descanso reparador a la hora de dormir (calidad del sueño) y práctica de actividades (realización de actividad física)* sin detrimento de sus buenas relaciones con los demás (empatía y comunicación) *al poseer una familia que es un referente y apoyo importante en su vida (funcionalidad ambiental y familiar)* ni renuncia en ellas de sus aspiraciones personales justas (asertividad).”

En esta nueva definición se ha añadido en letra cursiva las aportaciones que proporciona el Modelo Integrativo Supraparadigmático a la definición de Personalidad eficaz ya realizada.

A luz de esta nueva definición en donde se funden elementos aportados por el Modelo Integrativo Supraparadigmático y el constructo Personalidad eficaz se observa que son elementos que se complementan entre sí.

El Modelo Integrativo Supraparadigmático al estar compuesto por seis paradigmas más el sistema Self, permite una visión mucho más amplia de la dinámica.

Pero el constructo personalidad eficaz mantiene de una forma más nítida la descripción de la dinámica constitutiva de la eficacia en base a las dimensiones que la integran.

De todo lo anterior, se considera que la relación entre ambos elementos genera un aporte al conocimiento y estudio sobre ambos modelos/constructos en diferentes niveles.

En primer lugar se da a nivel conceptual, ya que, al relacionar el constructo de la personalidad eficaz con el Modelo Integrativo Supraparadigmático, permitiría una nueva concepción de dicho constructo, ampliando las dimensiones que definen la personalidad eficaz, incorporando elementos de los diferentes paradigmas y el sistema Self, los cuales no habían sido conceptualizados. Para el Modelo Integrativo Supraparadigmático sería un gran aporte también a nivel teórico, debido a que se enriquecería en la investigación con elementos que están enfocados al desarrollo óptimo de un individuo.

El segundo lugar, se da en términos de evaluación, ya que, al ampliar el constructo también se amplían las áreas que podrían ser evaluadas. Al desarrollar una nueva concepción de Personalidad Eficaz se evaluarían nuevas dimensiones, lo que nos entrega una mayor cantidad de información respecto al correcto funcionamiento de un individuo.

Lo anterior, abre la puerta al desarrollo de nuevas intervenciones psicoterapéuticas, posteriores a esta evaluación. En este sentido, el Dr. Martín del Buey y su equipo llevan más de una década implantando programas de intervención para el entrenamiento de competencias personales y sociales (enmarcadas en el constructo de Personalidad Eficaz) en diferentes contextos (empresariales y escolares) y en diferentes etapas evolutivas (infantiles, primarias, secundarias, universitarias y adultas). Por lo tanto, al ampliar la concepción de la personalidad eficaz, también se deberían desarrollar programas de intervención que incorporen estos nuevos elementos.

Pero todo lo dicho en este apartado tiene que tener necesariamente un punto de partida. Este punto de partida es la creación de un instrumento de evaluación del Modelo Integrativo Supraparadigmático, semejante al ya

existente y construido de personalidad eficaz, con todas las garantías de fiabilidad y validez pertinentes.

La construcción de este instrumento es un paso necesario y previo para poder realizar los análisis correlacionales o de correspondencia entre las dimensiones existentes entre ambos modelos.

Este instrumento permitirá verificar si existe correspondencia entre las dimensiones que mide el constructo de personalidad eficaz y las dimensiones que evalúa el Modelo Integrativo Supraparadigmático.

De darse una correspondencia significativa entre ambas dimensiones se confirmarían los postulados centrados en la relación entre ambos modelos/constructos.



## **II. MARCO EMPÍRICO**



## 1. Objetivos e hipótesis

Objetivos:

Se presentan a continuación los objetivos de este trabajo:

- Construir un cuestionario abreviado del Modelo Integrativo Supraparadigmático con todas las características psicométricas requeridas.

- Revalidar nuevamente el cuestionario existente de Personalidad eficaz en contextos adolescentes en la misma muestra objeto de estudio

- Establecer las relaciones entre los resultados obtenidos entre ambos cuestionarios

- Analizar si existen diferencias en los resultados obtenidos en función de la variable género y edad/curso en los factores del cuestionario EMS

- Analizar si existen diferencias en los resultados obtenidos en función de la variable género y edad/curso en los factores del cuestionario PE

- Obtener los perfiles tipológicos de personalidad eficaz

- Enriquecer los perfiles tipológicos de personalidad eficaz con las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático

Hipótesis:

En base a estos objetivos se presentan a continuación las hipótesis de la investigación:

- El cuestionario abreviado del Modelo Integrativo Supraparadigmático cumple todas las garantías psicométricas requeridas

- El cuestionario de Personalidad cumple todas las garantías psicométricas requeridas

- Existen correlaciones positivas y significativas entre las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático con las dimensiones del constructo Personalidad eficaz
- Existen diferencias en función de la variable género y edad/curso en los factores del cuestionario EMS
- Existen diferencias en función de la variable género y edad/curso en los factores del cuestionario PE
- Existen cuatro perfiles tipológicos de personalidad eficaz
- Los cuatro perfiles tipológicos de personalidad eficaz son enriquecidos con la presencia de las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático.

## **2. Construcción del instrumento**

### **2.1. Metodología**

#### **Participantes**

Los participantes de esta fase fueron escogidos de manera intencional.

Se solicitó la participación y evaluación de Jueces Expertos, entre los que debían encontrarse especialistas en metodología, profesionales relacionados con el área de la salud mental y profesionales del área de la educación. En este sentido, la muestra quedó compuesta por: un Profesor especialista en Metodología de la Investigación, un psicólogo y un profesor y orientador educacional especialista en el trabajo con adolescentes.

Asimismo se seleccionaron quince alumnos del Liceo José Cortés Brown, sede Cerro Castillo Viña del Mar, de manera intencionada. La elección de estos alumnos, se basa en la premisa básica de la relación

cualitativa Sampieri (2010), es decir, que cumplan con las características de los sujetos de la muestra experimental y con aquellas características mencionadas en la definición operacional de número total de alumnos.

### **Instrumento**

Para la construcción del cuestionario se ha utilizado la Ficha de Evaluación Clínica Integral (F.E.C.I) de Opazo (1992). Esta ficha evalúa variables biológicas, ambientales, cognitivas, sistémicas, de inconsciente, afectivas, conductuales y de self. Como puede verse en la Tabla 1.

Tabla 1. *Distribución de las dimensiones de la (F.E.C.I).*

Variables	Dimensiones
	<b>Actividad física</b>
	La actividad física es cualquier actividad que haga trabajar al cuerpo más fuerte de lo normal (Moreno, 2004).
	<b>Calidad del sueño</b>
	Implica dormir bien durante la noche y un buen funcionamiento diurno (Opazo, 2001).
	<b>Ansiedad</b>
Biológico	La ansiedad es aquel sentimiento consistente en percibir la realidad como amenazante, la experimentación de una sensación de peligro, en la que la persona se ve a sí misma sin recursos psicológicos para reducir esa emoción displacentera (Opazo, 2001).
	<b>Neuroticismo</b>
	El nivel de emocionalidad del sujeto versus su nivel de estabilidad emocional y se relaciona con la intensidad y el control de reacciones y procesos emocionales (Bagladi,

2003; en Bejer, 2010).

**Psicoticismo**

Grado de psicopatía, agresividad, terquedad e Impulsividad alta presentados por el sujeto (Bagladi, 2003; en Bejer, 2010).

**Experiencias traumáticas**

Ambiental

Se refiere a la exposición de una persona a situaciones estresantes que han afectado su calidad de vida y normal funcionamiento, como por ejemplo muerte de familiar cercano, historia de abandono o maltrato, accidentes graves, etc. (Opazo, 2001).

**Nivel de exigencia**

Cognitivo

Sobreejigirse constantemente en todas las actividades que realiza (Opazo, 2001).

**Disfuncionalidad de la familia de origen**

Sistémico

Familia en que los conflictos, el maltrato y, muchas veces, el abuso por parte de los miembros individuales se producen continuamente y regularmente, lo que lleva a otros miembros a acomodarse a tales acciones (Opazo, 2001).

**Alexitimia**

Inconsciente

Dificultad para identificar sentimientos y diferenciarlos de las sensaciones corporales o fisiológicas que acompañan la actividad emocional, dificultad para describir los sentimientos de los demás; y el estilo de pensamiento orientado a lo externo (Paés et al., 1999; en Bejer, 2010)

**Tolerancia a la frustración**

Afectivo

La capacidad que reporta el sujeto para tolerar adecuadamente los fracasos o frustraciones, sin reaccionar con excesiva tensión, rabia o tristeza (Bejer, 2004).

---

**Repertorio conductual**

Conductual    Poseer una amplia gama de conductas, para adaptarse a las diferentes situaciones de medio que nos rodea (Opazo, 2001).

---

**Significación**

Implica la interpretación y traducción de la experiencia (Opazo, 2001).

**Conducción existencial**

Self            Es la capacidad para postergar los impulsos, regular las conductas y sus consecuencias mediatas e inmediatas, el conocimiento de las propias necesidades para abrirle espacios de satisfacción, respetando los derechos de los demás (Opazo, 2001).

**Autorganización**

Capacidad para volver a funcionar, después de estar expuesto a eventos estresantes, manteniendo el equilibrio y la organización pérdida (Opazo, 2001).

**Búsqueda de sentido**

Las motivaciones existenciales que movilizan, dan sentido y propósito a la existencia (Opazo, 2001).

---

**Procedimiento**

Se optó por elaborar un cuestionario tipo Likert debido a que este tipo de instrumento toma en cuenta una gama de actitudes o factores, todas consideradas aproximadamente de igual valor, en donde los sujetos responden con diversos grados de acuerdo o desacuerdo (intensidad). Es

decir, se presenta cada una de las afirmaciones y se solicita al sujeto que externe su reacción, eligiendo uno de los cinco puntos o categorías de la escala (Sampieri, 2010).

Esto permite colocar al individuo en algún punto específico sobre un espacio continuo o recorrido de la variable acordado de la actitud en cuestión (Kerlinger, 1998). En el Inventario de tipo Likert, el sujeto tiene cinco opciones de respuestas, que fueron calificadas con puntajes de “1 a 5”, haciendo la diferencia de intensidad de la actitud en cada sujeto:

5	4	3	2	1
Siempre	Casi siempre	A veces	Casi nunca	Nunca

Tras la elaboración de los ítems, se solicitó la participación de expertos y adolescentes que evaluaran la pertinencia y bondad de los ítems.

Con esta muestra piloto se buscó adecuar el lenguaje, la coherencia y la redacción de los reactivos, con el fin de consignar la validez de contenido, discriminando y/o modificando los ítems planteados, además de eliminar aquellas afirmaciones ambiguas y poco entendibles.

A los tres Jueces Expertos se les expuso la finalidad de su juicio y del objetivo de esta investigación, los factores propuestos y los alcances de ella.

Con el fin de realizar este proceso, se les entregó impreso el Protocolo para la evaluación de Jueces Expertos, donde en la primera hoja se explicaban los procedimientos a seguir y además a qué dimensión correspondía cada factor, junto con el protocolo con las afirmaciones y los espacios para las evaluaciones respectivas.

Los Jueces Expertos tuvieron que evaluar el grado de ajuste (representatividad) entre la afirmación y el factor propuesto. Para evaluar dicho ajuste, cada juez contaba con el protocolo de las afirmaciones, donde

existía una matriz para evaluar si ésta se ajustaba o no. La forma de evaluar era la siguiente:

1 = No se ajusta: El reactivo no cumplió con un mínimo de aciertos de los Jueces Expertos para ser ubicada correctamente.

2 = Se ajusta parcialmente: Esta clasificación hace mención a aquellos reactivos que a pesar de tener una buena aceptación, fueron modificadas en su redacción, ya sea por observación del juez, por haberse detectado un error o por haberse detectado algún problema en la afirmación que impidió que haya sido absolutamente aceptada o incluida por la totalidad de los Jueces Expertos.

3 = Se ajusta completamente: Hace relación a que la afirmación no necesita ser discriminada o modificada.

En conjunto, los profesionales anteriormente mencionados, realizaron una evaluación de las afirmaciones del instrumento, para consignar la validez de contenido, modificar aquellas afirmaciones que estaban mal construidas sobre la base del modelo teórico, en el cual se fundamenta su construcción; además discriminar y modificar aquellos reactivos que no son comprendidos por su lenguaje y su contenido, es decir, si éstos realmente medían lo que decían medir (Sampieri, 2010).

### **Análisis de datos**

Para realizar la selección de los ítems se siguió el criterio de Valoración del grado de ajuste entre cada afirmación y su respectiva área de indagación propuestos por Sampieri (2010).

- Cuando tres o más Jueces consideran que una afirmación no se entiende el factor propuesto, es decir, marcaron el N° 1 en la escala, dicha afirmación es eliminada.

- Cuando tres o más Jueces asignan el valor 2 (se entiende parcialmente) se modifica la afirmación de acuerdo a lo propuesto por los Jueces.

- Si tres o más Jueces indican que una afirmación se asimila a otra del mismo factor, se evalúan quedando la que mejor se entienda al factor.

Para analizar los datos obtenidos de los alumnos, en la evaluación en la Prueba Piloto, se han seguido los criterios propuestos por Sampieri (2010). Según este autor:

- Cuando seis o más alumnos marcan el número 1 y/o 2 (totalmente en desacuerdo y en desacuerdo) en la escala, la afirmación se eliminada.

- Cuando seis o más alumnos asignaron un valor 3 (Parcialmente de acuerdo), la afirmación debe ser modificada para entrar al Inventario final.

- Cuando seis o más alumnos asignaron el valor 4 y/o 5 (de acuerdo, totalmente de acuerdo), la afirmación se mantiene ya que fue aceptada por el alumnado.

## **2.2. Resultados**

### **Elaboración inicial**

En base a la Ficha de Evaluación Clínica Integral (F.E.C.I) de Opazo (1992) se ha construido un cuestionario que evalúa sus dimensiones (Tabla 2).

Tabla 2. *Cuestionario de Evaluación del Modelo Integrativo  
Supraparadigmático.*

Biológico	
<p>Actividad física.</p> <p>La actividad física es cualquier actividad que haga trabajar al cuerpo más fuerte de lo normal</p>	<p>1. Considero que practicar deporte es una pérdida de tiempo.</p> <p>2. Me gusta realizar actividades deportivas regularmente.</p> <p>3. En mis tiempos libres prefiero ver tv, estar frente al computador o jugar juegos de video.</p>
<p>Calidad del sueño.</p> <p>Implica dormir bien durante la noche y un buen funcionamiento diurno.</p>	<p>4. Al dormir, considero que mi sueño es muy poco reparador.</p> <p>5. Cuando despierto, en las mañanas, siento que he descansado lo suficiente.</p> <p>6. Tengo problemas de insomnio.</p>
<p>Ansiedad.</p> <p>La ansiedad es aquel sentimiento consistente en percibir la realidad como amenazante, la experimentación de una sensación de peligro, en la que la persona se ve a sí misma sin recursos psicológicos para reducir esa emoción displacentera</p>	<p>7. Tengo tendencia a ponerme nervioso en diferentes situaciones.</p> <p>8. Puedo realizar actividades complejas tranquilamente.</p> <p>9. Estoy permanentemente preocupado por algo.</p>

<p>Neuroticismo.</p> <p>Hace mención a la dimensión de estabilidad/inestabilidad emocional</p>	<p>10. Mi estado emocional se caracteriza por la estabilidad.</p> <p>11. Mis sentimientos son heridos con facilidad.</p> <p>12. Soy una persona animada.</p>
<p>Psicoticismo.</p> <p>Tendencia a desarrollar conductas impulsivas, agresivas o de baja empatía.</p>	<p>13. Actúo sin pensar ni medir las consecuencias de mis actos.</p> <p>14. Pienso mucho las cosas antes de actuar.</p> <p>15. Cuando me siento frustrado reacciono de forma agresiva.</p>
<p>Ambiental</p>	
<p>Experiencias traumáticas.</p> <p>Se refiere a la exposición de una persona a situaciones estresantes que han afectado su calidad de vida y normal funcionamiento, como por ejemplo muerte de familiar cercano, historia de abandono o maltrato, accidentes graves, etc.</p>	<p>16. En el transcurso de mi vida, he pasado por situaciones o experiencias traumáticas.</p> <p>17. Mi vida ha transcurrido sin grandes sobresaltos.</p> <p>18. He pasado por situaciones difíciles como maltrato, abandono o muerte de algunos de mis padres.</p>
<p>Cognitivo</p>	
<p>Nivel de exigencia.</p>	<p>19. Soy una persona relajada en las diferentes</p>

Sobre exigirse constantemente en todas las actividades que realiza.	actividades que realizo.
	20. No soporto realizar una actividad de manera mediocre.
	21. Constantemente me exijo perfección en las cosas que hago.

Sistémico

Disfuncionalidad de la familia de origen.	22. Las relaciones con mi familia se caracterizan por los conflictos y las peleas.
Familia en que los conflictos, la maltrato y muchas veces el abuso por parte de los miembros individuales se producen continuamente y regularmente, lo que lleva a otros miembros a acomodarse a tales acciones	23. Los valores que me han transmitido mis padres se caracterizan por ser claros.
	24. Tengo una buena relación con mis padres.

Inconsciente

Alexitimia	25. Soy capaz de describir fácilmente mis sentimientos.
Incapacidad para contactarse con sus propias emociones y a la vez darles una expresión verbal.	26. Me da lo mismo la mayoría de las cosas.
	27. Me es difícil encontrar las palabras exactas para contactarme y expresar mis sentimientos.

Afectivo

Tolerancia a la frustración	28. Cuando no obtengo los resultados que espero de
-----------------------------	--

<p>Esta referido a la capacidad para continuar con alguna actividad, a pesar de no obtener los resultados esperados.</p>	<p>una actividad que estoy realizando, reacciono con desánimo y desaliento.</p>
--	---

29. Tengo la capacidad de recibir y aceptar las críticas.

30. Me siento muy mal cuando alguien me rechaza.

---

Conductual

---

Repertorio conductual.

Poseer una amplia gama de conductas, para adaptarse a las diferentes situaciones de medio que nos rodea.

31. Tiendo a mantenerme en un segundo plano en situaciones sociales.

32. Tengo una respuesta oportuna cuando me hablan.

33. No se me dificulta adaptarme a diferentes situaciones.

---

Self

---

Significación

Implica la interpretación y traducción de la experiencia.

34. Me siento cansado de todo.

35. Pienso que mi vida va de mal en peor y que esta no tiene ningún sentido.

36. Puedo ver el lado positivo de la vida.

Conducción existencial.

Es la capacidad para postergar los impulsos, regular las conductas y sus consecuencias mediatas e inmediatas, el conocimiento de las propias necesidades para abrirle espacios de satisfacción, respetando los derechos de

37. Tengo la capacidad para controlarme en diferentes situaciones.

38. Cuando tengo una necesidad, de cualquier tipo, tengo la obligación de

<p>los demás.</p>	<p>satisfacerla inmediatamente. 39. Me gusta tomar cosas de otras personas.</p>
<p>Autorganización. Capacidad para volver a funcionar, después de estar expuesto a eventos estresante, manteniendo el equilibrio y la organización pérdida.</p>	<p>40. Tiendo a desvalorizarme mucho cuando los demás me desaprueban. 41. Me siento muy mal cuando las cosas en la vida no son como yo quiero que sean. 42.Me cuesta mucho volver a funcionar óptimamente, después que he vivido situaciones estresantes</p>
<p>Búsqueda de sentido. Las motivaciones existenciales que movilizan, dan sentido y propósito a la existencia.</p>	<p>43. Tengo seguridad respecto a las metas o objetivos que guían mi vida. 44. No sé cuál es el propósito de mi vida. 45. Tengo certeza respecto a las motivaciones que guían mi vida.</p>

### Juicio de expertos y participantes

Los resultados del análisis de los jueces de expertos muestran que se han aceptado los 45 ítems propuestos, 43 tal como se habían formulado y dos con modificaciones. (Tabla 3).

Tabla 3. *Relación de ítems aceptados por los jueces expertos.*

	Nº de ítems	Aceptados		Eliminados
		Sin cambios	Con cambios	
Actividad deportiva	3	2	1	0
Calidad del sueño	3	3	0	0
Ansiedad	3	3	0	0
Neuroticismo	3	3	0	0
Psicoticismo	3	3	0	0
Experiencias traumáticas	3	3	0	0
Nivel de exigencias	3	2	1	0
Disfuncionalidad de la familia de origen	3	3	0	0
Alexitimia	3	3	0	0
Tolerancia a la frustración.	3	3	0	0
Repertorio conductual.	3	3	0	0
Significación	3	3	0	0
Conducción existencial	3	3	0	0
Autoorganización.	3	3	0	0
Búsqueda de sentido	3	3	0	0
<b>Total:</b>	<b>45</b>	<b>43</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

Las modificaciones señaladas por los expertos consistieron en eliminar los términos referidos a temporalidad. Por este motivo se han modificado los dos ítems indicados por los expertos de la siguiente manera:

Ítem 2: Me gusta realizar actividades deportivas regularmente.

Ha sido sustituido por:

Ítem 2: Me gusta realizar actividades deportivas.

Ítem 21: Constantemente me exijo perfección en las cosas que hago.

Ha sido sustituido por:

Ítem 21: Me exijo perfección en las cosas que hago.

Tras la evaluación de la idoneidad de los ítems a cada dimensión elaborada por los expertos se procedió a la aplicación del cuestionario a la muestra alumnos que evaluaron la idoneidad del lenguaje de los ítems elaborados con el fin de eliminar aquellas afirmaciones ambiguas y poco entendibles.

Los resultados de los alumnos muestran que se aceptan todos los ítems (Tabla 4).

Tabla 4. *Relación de ítems aceptados por los alumnos.*

	Nº de ítems	Aceptados	Eliminados
Actividad deportiva	3	3	0
Baja Baja calidad del sueño	3	3	0
Ansiedad	3	3	0
Neuroticismo	3	3	0
Psicoticismo	3	3	0
Experiencias traumáticas	3	3	0
Nivel de exigencias	3	3	0
Disfuncionalidad de la familia de origen	3	3	0
Alexitimia	3	3	0
Tolerancia a la frustración.	3	3	0
Repertorio conductual.	3	3	0
Significación	3	3	0
Conducción existencial	3	3	0
Autoorganiza-ción.	3	3	0
Búsqueda de sentido	3	3	0
<b>Total:</b>	<b>45</b>	<b>45</b>	<b>0</b>

### Protocolo final resultante

El protocolo final de aplicación se puede ver en la tabla 5.

Tabla 5. *Protocolo final de Evaluación del Modelo Integrativo Supraparadigmático.*

Ítem	Respuesta
1. Considero que practicar deporte es una pérdida de tiempo.	1 2 3 4 5
2. Me gusta realizar actividades deportivas regularmente.	1 2 3 4 5
3. En mis tiempos libres prefiero ver tv, estar frente al computador o jugar juegos de video.	1 2 3 4 5
4. Al dormir, considero que mi sueño es muy poco reparador.	1 2 3 4 5
5. Cuando despierto, en las mañanas, siento que he descansado lo suficiente.	1 2 3 4 5
6. Tengo problemas de insomnio.	1 2 3 4 5
7. Tengo tendencia a ponerme nervioso en diferentes situaciones.	1 2 3 4 5
8. Puedo realizar actividades complejas tranquilamente.	1 2 3 4 5
9. Estoy permanentemente preocupado por algo.	1 2 3 4 5
10. Mi estado emocional se caracteriza por la estabilidad.	1 2 3 4 5
11. Mis sentimientos son heridos con facilidad.	1 2 3 4 5
12. Soy una persona animada.	1 2 3 4 5
13. Actúo sin pensar ni medir las consecuencias de mis actos.	1 2 3 4 5
14. Pienso mucho las cosas antes de actuar.	1 2 3 4 5
15. Cuando me siento frustrado reacciono de forma agresiva.	1 2 3 4 5

16. En el transcurso de mi vida, he pasado por situaciones o experiencias traumáticas.	1 2 3 4 5
17. Mi vida ha transcurrido sin grandes sobresaltos.	1 2 3 4 5
18. He pasado por situaciones difíciles como maltrato, abandono o muerte de algunos de mis padres.	1 2 3 4 5
19. Soy una persona relajada en las diferentes actividades que realizo.	1 2 3 4 5
20. No soporto realizar una actividad de manera mediocre.	1 2 3 4 5
21. Constantemente me exijo perfección en las cosas que hago.	1 2 3 4 5
22. Las relaciones con mi familia se caracterizan por los conflictos y las peleas.	1 2 3 4 5
23. Los valores que me han transmitido mis padres se caracterizan por ser claros.	1 2 3 4 5
24. Tengo una buena relación con mis padres.	1 2 3 4 5
25. Soy capaz de describir fácilmente mis sentimientos.	1 2 3 4 5
26. Me da lo mismo la mayoría de las cosas.	1 2 3 4 5
27. Me es difícil encontrar las palabras exactas para contactarme y expresar mis sentimientos.	1 2 3 4 5
28. Cuando no obtengo los resultados que espero de una actividad que estoy realizando, reacciono con desánimo y desaliento.	1 2 3 4 5
29. Tengo la capacidad de recibir y aceptar las críticas.	1 2 3 4 5
30. Me siento muy mal cuando alguien me rechaza.	1 2 3 4 5
31. Tiendo a mantenerme en un segundo plano en situaciones sociales.	1 2 3 4 5
32. Tengo una respuesta oportuna cuando me hablan.	1 2 3 4 5
33. No se me dificulta adaptarme a diferentes situaciones.	1 2 3 4 5
34. Me siento cansado de todo.	1 2 3 4 5
35. Pienso que mi vida va de mal en peor y que esta no tiene ningún sentido.	1 2 3 4 5
36. Puedo ver el lado positivo de la vida.	1 2 3 4 5
37. Tengo la capacidad para controlarme en diferentes situaciones.	1 2 3 4 5

38. Cuando tengo una necesidad, de cualquier tipo, tengo la obligación de satisfacerla inmediatamente.	1 2 3 4 5
39. Me gusta tomar cosas de otras personas.	1 2 3 4 5
40. Tiendo a desvalorizarme mucho cuando los demás me desaprueban.	1 2 3 4 5
41. Me siento muy mal cuando las cosas en la vida no son como yo quiero que sean.	1 2 3 4 5
42. Me cuesta mucho volver a funcionar óptimamente, después que he vivido situaciones estresantes	1 2 3 4 5
43. Tengo seguridad respecto a las metas o objetivos que guían mi vida.	1 2 3 4 5
44. No sé cuál es el propósito de mi vida.	1 2 3 4 5
45. Tengo certeza respecto a las motivaciones que guían mi vida.	1 2 3 4 5

---

### 3. Validación del instrumento y estudio de diferencias y tipologías

#### 3.1. Metodología

##### Participantes

Los participantes de este trabajo fueron 938 adolescentes chilenos, de los cuales 377 eran hombres (40.2%) y 561 mujeres (59.8%). Los adolescentes tenían edades comprendidas entre los 13 y los 18 años con una media de edad de 15.33 y una desviación típica de 1.39. Se presenta en la tabla 6 la distribución por cursos.

Tabla 6. *Distribución de la muestra en función del curso académico.*

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
1° Medio	447	47.7	47.7	47.7
2° Medio	218	23.2	23.2	70.9
3° Medio	180	19.2	19.2	90.1
4° Medio	93	9.9	9.9	100.0
Total	938	100.0	100.0	

Todos los participantes pertenecían a las ciudades de Viña del Mar y Valparaíso, los cuales deben participar de un sistema educativo formal.

La muestra estuvo constituida por alumnos de educación media de cuatro Colegios y Liceos (Tabla 7). El nivel socioeconómico de esta población estaba dentro de clase social media y media baja. Otra de las características de la muestra, se dio en el hecho de que son alumnos que, en general, presentan un buen rendimiento académico.

Tabla 7. *Distribución de la muestra en función del colegio de procedencia.*

LICEO O COLEGIO	NÚMERO DE ALUMNOS
Liceo José Cortes Brown de Viña del Mar, sede Cerro Castillo	360
Liceo José Cortes Brown de Viña del Mar, sede Recreo	270
Colegio Nuestra Señora de Lourdes, Viña del mar	100
Alumnos postulantes a Liceo José Cortes Brown de Viña del Mar, sede Cerro Castillo	208
Total	938

## **Instrumentos**

En este estudio se ha empleado el cuestionario Evaluación del Modelo Integrativo Supraparadigmático (EMS), elaborado en la fase anterior.

Con el fin de estudiar la validez concurrente se ha empleado el Cuestionario de Personalidad eficaz educación secundaria chile de Dapelo, Marcone, Martín del Buey, Martín Palacio y Fernández Zapico (2006). Tiene un total de 23 ítems con una fiabilidad alfa de Cronbach de .85. Su administración puede ser tanto individual como colectiva y su tiempo de aplicación es de unos 14 minutos aproximadamente.

El cuestionario evalúa las siguientes dimensiones:

**Autoestima:** *Indicador del grado de aceptación y satisfacción personal que tiene de si mismo.* Relacionado con la dimensión Fortaleza del Yo ya que integra los aspectos valorativos de la persona.

**Autorrealización académica:** *Indicador del grado de motivación que manifiesta hacia los estudios y nivel de expectativa de éxito a conseguir.* Relacionado con la dimensión Demandas del yo (motivación académica, expectativas y atribuciones de desempeño académico).

**Autoeficacia Resolutiva:** *Indicador del grado de eficacia que manifiesta para el planteamiento de los problemas y toma de decisiones.* Relacionado con la dimensión Retos del yo. Este factor mantiene cinco de los seis ítems de la versión original.

**Autorrealización social:** *Indicador del grado de facilidad que manifiesta para relacionarse con los demás y expresar de forma asertiva sus opiniones.* Relacionado con la dimensión Relaciones del Yo ya que involucra habilidades de comunicación, empatía y asertividad. «Autorrealización social».

## **Procedimiento**

Los cuestionarios fueron administrados por personal específicamente entrenado para tal fin. Se aplicaron de manera colectiva y voluntaria en las aulas del centro en que estudian los alumnos, asegurando en todo momento la confidencialidad y anonimato de la información recogida y expresando claramente el fin estadístico de los resultados.

El procedimiento de aplicación del cuestionario se realizó durante los últimos tres meses del año 2012, en una sola sesión por aula durante el horario escolar.

Se explicaron los objetivos que perseguía la presente investigación, con el fin darle transparencia al proceso y disminuir las posibles resistencias frente a la administración del cuestionario. Se les indicó que intentaran ser lo más sinceros posible y se les informaba de la no existencia de repuestas correctas o incorrectas. Ante cualquier incidencia o duda los alumnos eran atendidos individualmente.

## **Análisis de datos**

Se han realizado varios análisis en conformidad a los objetivos que se han propuesto en este trabajo.

Para estudiar las características psicométricas del instrumento creado, se efectuó análisis de fiabilidad mediante el índice de consistencia interna coeficiente Alfa de Cronbach.

En un primer momento se efectuó un análisis Factorial exploratorio mediante el método de Máxima Verosimilitud y rotación de Oblimín directo con Kaiser con el programa estadístico SPSS 18.0. Igualmente se realizó un análisis factorial confirmatorio de la estructura de los ítems mediante el programa AMOS 18.0.

Posteriormente, para el análisis de validez concurrente, se calculó la correlación de Pearson, con el programa estadístico SPSS 18.0, entre el cuestionario elaborado y el cuestionario de Personalidad Eficaz para adolescentes.

Se han estudiado las diferencias en función de las variables género y curso mediante la prueba T de Student y ANOVA respectivamente. Además se estableció las tipologías modales multivariadas mediante la técnica de Conglomerados de K medias.

Para estos dos últimos análisis se empleó el programa estadístico SPSS 18.0

## **3.2. Resultados**

### **3.2.1. Resultados de la validación del cuestionario EMS**

#### **Fiabilidad EMS**

Para valorar la fiabilidad del instrumento, se ha utilizado el índice de consistencia interna coeficiente  $\alpha$  de Cronbach.

Antes de realizar el cálculo de fiabilidad, se ha recodificado todos los ítems positivos en negativos dado que la mayoría están formulados en este sentido. De esta manera si el alumno puntuaba con un valor 5: totalmente de acuerdo, se le asignaba el valor 1: totalmente en desacuerdo.

Los resultados indican que la fiabilidad total del instrumento es de un alfa de Cronbach de .892 (Tabla 8).

Tabla 8. *Índice de consistencia interna del EMS.*

N de elementos	Alfa de Cronbach
45	.892

Como puede observarse en la siguiente tabla (Tabla 9), la supresión de dos de los ítems de la escala aumentaría el índice de fiabilidad de forma escasa, pero sopesando la pérdida de información que supondría la eliminación de estos ítems se decide mantenerlos.

Tabla 9. *Estadísticos si se elimina el elemento del EMS.*

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1. Considero que practicar deporte es una pérdida de tiempo.	104.82	408.879	.280	.891
2. Me gusta realizar actividades deportivas.	104.27	404.242	.304	.891
3. En mis tiempos libres prefiero ver tv, estar frente al computador o jugar juegos de video.	103.30	406.584	.308	.890
4. Al dormir, considero que mi sueño es muy poco reparador.	103.35	402.188	.351	.890
5. Cuando despierto, en las mañanas, siento que he descansado lo suficiente.	103.26	400.048	.437	.888
6. Tengo problemas de insomnio.	104.52	401.112	.403	.889

7. Tengo tendencia a ponerme nervioso en diferentes situaciones.	103.34	401.105	.395	.889
8. Puedo realizar actividades complejas tranquilamente.	103.94	405.492	.394	.889
9. Estoy permanentemente preocupado por algo.	103.41	401.008	.377	.889
10. Mi estado emocional se caracteriza por la estabilidad.	103.82	401.941	.433	.889
11. Mis sentimientos son heridos con facilidad.	103.50	402.033	.358	.890
12. Soy una persona animada.	104.53	404.900	.454	.889
13. Actúo sin pensar ni medir las consecuencias de mis actos.	103.98	404.229	.372	.889
14. Pienso mucho las cosas antes de actuar.	103.69	408.516	.267	.891
15. Cuando me siento frustrado reacciono de forma agresiva.	104.06	400.794	.416	.889
16. En el transcurso de mi vida, he pasado por situaciones o experiencias traumáticas.	103.74	401.088	.343	.890
17. Mi vida ha transcurrido sin grandes sobresaltos.	103.28	411.844	.192	.892
18. He pasado por situaciones difíciles como maltrato, abandono o muerte de	105.05	413.638	.219	.891

---

algunos de mis padres.				
19. Soy una persona relajada en las diferentes actividades que realizo.	103.95	405.815	.372	.889
20. No soporto realizar una actividad de manera mediocre.	104.20	414.349	.142	.893
21. Me exijo perfección en las cosas que hago.	104.33	413.608	.176	.892
22. Las relaciones con mi familia se caracterizan por los conflictos y las peleas.	104.65	402.379	.460	.888
23. Los valores que me han transmitido mis padres se caracterizan por ser claros.	104.86	409.620	.344	.890
24. Tengo una buena relación con mis padres.	104.69	402.996	.475	.888
25. Soy capaz de describir fácilmente mis sentimientos.	103.81	400.088	.421	.889
26. Me da lo mismo la mayoría de las cosas.	104.04	403.373	.377	.889
27. Me es difícil encontrar las palabras exactas para contactarme y expresar mis sentimientos.	103.55	404.289	.335	.890
28. Cuando no obtengo los resultados que espero de una actividad que estoy realizando, reacciono con desánimo y desaliento.	103.33	402.218	.400	.889

---

---

29. Tengo la capacidad de recibir y aceptar las críticas.	104.20	407.130	.342	.890
30. Me siento muy mal cuando alguien me rechaza.	103.40	404.392	.336	.890
31. Tiendo a mantenerme en un segundo plano en situaciones sociales.	103.68	411.087	.225	.891
32. Tengo una respuesta oportuna cuando me hablan.	104.16	408.776	.342	.890
33. No se me dificulta adaptarme a diferentes situaciones.	104.04	412.471	.180	.892
34. Me siento cansado de todo.	103.83	390.615	.632	.885
35. Pienso que mi vida va de mal en peor y que esta no tiene ningún sentido.	104.77	396.824	.593	.886
36. Puedo ver el lado positivo de la vida.	104.55	396.895	.604	.886
37. Tengo la capacidad para controlarme en diferentes situaciones.	104.29	402.128	.509	.888
38. Cuando tengo una necesidad, de cualquier tipo, tengo la obligación de satisfacerla inmediatamente.	103.52	419.774	.032	.894
39. Me gusta tomar cosas de otras personas.	104.97	412.572	.256	.891
40. Tiendo a desvalorizarme mucho cuando los demás me	104.01	399.625	.449	.888

---

---

desaprueban.

41. Me siento muy mal cuando las cosas en la vida no son como yo quiero que sean.	103.58	399.627	.472	.888
42. Me cuesta mucho volver a funcionar óptimamente, después que he vivido situaciones estresantes	103.80	396.495	.520	.887
43. Tengo seguridad respecto a las metas o objetivos que guían mi vida.	104.50	400.861	.484	.888
44. No sé cuál es el propósito de mi vida.	104.62	397.973	.502	.887
45. Tengo certeza respecto a las motivaciones que guían mi vida.	104.56	400.511	.509	.888

---

Como ya se ha indicado, el índice de fiabilidad  $\alpha$  de Cronbach del total del instrumento es de .892, muy cercana a la cifra de referencia que puede suponer la *fiabilidad media* en artículos de revistas de Psicología de la Educación potentes que está en torno a .83 (Osborne, 2003).

### Validez EMS

Tras el estudio de la fiabilidad del instrumento, se procedió a analizar la validez del cuestionario mediante un análisis factorial exploratorio.

Para el estudio de la estructura de las distintas dimensiones, se optó por la realización de Análisis Factorial versus Análisis de Componentes Principales.

Antes de llevar a cabo el análisis factorial, se empleó la prueba de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (Dziuban y Shirkey, 1974) y la prueba de esfericidad de Bartlett (1950) para comprobar la pertinencia del análisis dimensional de los datos.

En la tabla 10 se observa que el índice KMO supera ampliamente .500 y la prueba de esfericidad de Bartlett es significativa ( $p < .005$ ).

Con estos resultados se determina que resulta adecuado llevar a cabo el Análisis Factorial.

Tabla 10. *Índices de pertinencia del análisis factorial del EMS.*

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.889
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	12023.223
	Gl	990
	Sig.	.000

Con el fin de conocer el número adecuado de factores a extraer se ha seguido el método de análisis paralelo (PA - MBS) de Lattin, Carroll y Green (2003) que sugiere la extracción de 8 factores. Tabla 11.

Tabla 11. *Número de factores de primer orden recomendados del EMS.*

Factor	Dato real de los autovalores	Promedio de los autovalores aleatorios	Percentil 95 de los autovalores aleatorios
1	8.59236**	1.44165	1.48915
2	3.19697**	1.39825	1.43437
3	1.90510**	1.36369	1.39342
4	1.87745**	1.33564	1.36196
5	1.65566**	1.30954	1.33400
6	1.50522**	1.28432	1.30670
7	1.40906**	1.26257	1.28427
8	1.26167*	1.24154	1.26381
9	1.16003	1.22130	1.24097
10	1.08964	1.20200	1.21968
11	1.04877	1.18231	1.19983
12	0.99113	1.16379	1.17975
13	0.97619	1.14572	1.16187
14	0.89254	1.12849	1.14623
15	0.87506	1.11098	1.12599
16	0.84014	1.09481	1.11066
17	0.80859	1.07866	1.09264
18	0.80506	1.06190	1.07668
19	0.77247	1.04637	1.06073
20	0.73612	1.03087	1.04674

---

21	0.72526	1.01545	1.03111
22	0.71153	1.00010	1.01538
23	0.69706	0.98568	1.00054
24	0.64893	0.97032	0.98449
25	0.63786	0.95547	0.96943
26	0.62017	0.94117	0.95522
27	0.59214	0.92700	0.94159
28	0.58691	0.91254	0.92637
29	0.57018	0.89764	0.91101
30	0.56646	0.88312	0.89703
31	0.53357	0.86876	0.88279
32	0.52068	0.85351	0.86726
33	0.48667	0.83908	0.85367
34	0.48164	0.82464	0.83915
35	0.46704	0.80975	0.82506
36	0.45725	0.79548	0.80982
37	0.44540	0.78051	0.79501
38	0.41574	0.76563	0.78153
39	0.40335	0.74996	0.76480
40	0.39843	0.73331	0.74985
41	0.35738	0.71646	0.73251
42	0.34559	0.69921	0.71380
43	0.32429	0.68067	0.69909

---

44	0.31373	0.65894	0.67978
45	0.29354	0.63124	0.65498

\*\* Número de dimensiones aconsejadas si se considera el percentil 95: 7

\* Número de dimensiones aconsejadas si se considera la media: 8

Como ya se ha indicado anteriormente, se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio de los 45 ítems mediante el método de máxima verosimilitud pidiendo los 8 factores sugeridos por el análisis paralelo. Se observa que estos factores explican el 47.563% de la varianza total. (Tabla 12).

Tabla 12. *Varianza total explicada de los factores de primer orden del EMS.*

Factor	Autovalores iniciales		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	8.592	19.094	19.094
2	3.197	7.104	26.199
3	1.905	4.234	30.432
4	1.877	4.172	34.604
5	1.656	3.679	38.283
6	1.505	3.345	41.628
7	1.409	3.131	44.760
8	1.262	2.804	47.563

---

9	1.160	2.578	50.141
10	1.090	2.421	52.563
11	1.049	2.331	54.893
12	.991	2.203	57.096
13	.976	2.169	59.265
14	.893	1.983	61.248
15	.875	1.945	63.193
16	.840	1.867	65.060
17	.809	1.797	66.857
18	.805	1.789	68.646
19	.772	1.717	70.362
20	.736	1.636	71.998
21	.725	1.612	73.610
22	.712	1.581	75.191
23	.697	1.549	76.740
24	.649	1.442	78.182
25	.638	1.417	79.600
26	.620	1.378	80.978
27	.592	1.316	82.294
28	.587	1.304	83.598
29	.570	1.267	84.865
30	.566	1.259	86.124
31	.534	1.186	87.310

---

32	.521	1.157	88.467
33	.487	1.081	89.548
34	.482	1.070	90.618
35	.467	1.038	91.656
36	.457	1.016	92.672
37	.445	.990	93.662
38	.416	.924	94.586
39	.403	.896	95.482
40	.398	.885	96.368
41	.357	.794	97.162
42	.346	.768	97.930
43	.324	.721	98.651
44	.314	.697	99.348
45	.294	.652	100.000

Se presenta en la Tabla 13 la distribución de los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio una vez rotados mediante el método Oblimin.

Tabla 13. *Matriz de estructura factorial de primer orden del EMS.*

	Factor							
	1	2	3	4	5	6	7	8
45. Tengo certeza respecto a las motivaciones	.734	-.262	-.184	.196	-.312	.356	.154	.279

que guían mi vida.								
44. No sé cuál es el propósito de mi vida.	.695	-.262	-.247	.215	-.254	.211	.259	.194
43. Tengo seguridad respecto a las metas o objetivos que guían mi vida.	.691	-.238	-.161	.133	-.261	.359	.179	.332
35 Pienso que mi vida va de mal en peor y que esta no tiene ningún sentido.	.548	-.226	-.451	.231	-.455	.180	.420	.066
36 Puedo ver el lado positivo de la vida.	.496	-.298	-.323	.232	-.406	.483	.384	.130
26 Me da lo mismo la mayoría de las cosas.	.460	-.213	-.135	.360	-.236	-.075	.276	.225
2. Me gusta realizar actividades deportivas.	.211	-.917	-.115	.081	-.056	.206	.117	.090
1. Considero que practicar deporte es una pérdida de tiempo.	.148	-.666	-.113	.114	-.121	.055	.184	.111
3. En mis tiempos libres prefiero ver tv, estar frente al computador o jugar juegos de	.193	-.315	-.237	.286	-.055	-.023	.221	.124

video.								
40. Tiendo a desvalorizarme mucho cuando los demás me desaprueban.	.258	-.174	-.690	.143	-.180	.113	.280	-.065
41. Me siento muy mal cuando las cosas en la vida no son como yo quiero que sean.	.230	-.201	-.652	.274	-.210	.088	.343	-.091
30. Me siento muy mal cuando alguien me rechaza.	.086	-.081	-.649	.075	-.163	.032	.231	-.110
42 Me cuesta mucho volver a funcionar óptimamente, después que he vivido situaciones estresantes	.236	-.192	-.618	.265	-.291	.130	.398	-.004
11 Mis sentimientos son heridos con facilidad.	.114	-.112	-.563	.108	-.207	.121	.255	-.055
28 Cuando no obtengo los resultados que espero de una actividad que estoy realizando, reacciono con desánimo y desaliento.	.204	-.180	-.494	.238	-.150	.063	.366	-.128

7 Tengo tendencia a ponerme nervioso en diferentes situaciones.	.124	-.176	-.485	.150	-.151	.116	.401	-.054
9. Estoy permanentemente preocupado por algo.	.170	-.093	-.464	.119	-.229	.063	.439	-.127
31. Tiendo a mantenerme en un segundo plano en situaciones sociales.	.179	-.050	-.309	-.029	-.103	.028	.167	.031
13. Actúo sin pensar ni medir las consecuencias de mis actos.	.185	-.208	-.143	.790	-.201	.040	.229	.154
14 Pienso mucho las cosas antes de actuar.	.159	-.132	.000	.678	-.092	.191	.097	.258
15 Cuando me siento frustrado reacciono de forma agresiva.	.249	-.091	-.375	.393	-.254	.099	.308	-.089
39. Me gusta tomar cosas de otras personas.	.220	-.080	-.164	.260	-.215	.018	.099	.211
24. Tengo una buena relación con mis padres.	.348	-.200	-.158	.180	-.800	.244	.221	.157
22. Las relaciones con mi familia se caracterizan por los conflictos y	.296	-.122	-.235	.158	-.701	.155	.352	.011

las peleas.								
23 Los valores que me han transmitido mis padres se caracterizan por ser claros.	.351	-.134	-.024	.196	-.555	.239	.030	.285
18 He pasado por situaciones difíciles como maltrato, abandono o muerte de algunos de mis padres.	.086	-.066	-.133	.066	-.389	.015	.174	-.046
16 En el transcurso de mi vida, he pasado por situaciones o experiencias traumáticas.	.103	-.018	-.322	.217	-.388	-.020	.355	-.055
17 Mi vida ha transcurrido sin grandes sobresaltos.	.025	.026	-.137	.057	-.288	.157	.159	-.024
42. Soy una persona relajada en las diferentes actividades que realizo.	.161	-.133	-.228	.149	-.263	.518	.192	.030
60. Tengo la capacidad para controlarme en diferentes situaciones.	.384	-.152	-.266	.452	-.295	.474	.184	.109
35. Soy una	.343	-.294	-.194	.046	-.243	.453	.365	.148

persona animada.								
31. Puedo realizar actividades complejas tranquilamente.	.215	-.207	-.231	.178	-.141	.446	.217	.238
32. Tengo una respuesta oportuna cuando me hablan.	.329	-.148	-.072	.162	-.178	.427	.101	.268
29 Tengo la capacidad de recibir y aceptar las críticas.	.196	-.152	-.158	.295	-.201	.423	.087	.176
25 Soy capaz de describir fácilmente mis sentimientos.	.357	-.200	-.137	.185	-.260	.420	.275	.156
10. Mi estado emocional se caracteriza por la estabilidad.	.317	-.187	-.246	.194	-.264	.384	.273	.073
33 No se me dificulta adaptarme a diferentes situaciones.	.167	-.096	-.026	-.006	-.072	.380	.038	.202
38. Cuando tengo una necesidad, de cualquier tipo, tengo la obligación de satisfacerla inmediatamente.	.086	-.040	.132	.002	-.010	.252	-.049	.083
5 Cuando despierto, en las mañanas, siento	.174	-.201	-.223	.223	-.246	.201	.633	.074

que he descansado lo suficiente.								
4. Al dormir, considero que mi sueño es muy poco reparador.	.113	-.151	-.285	.133	-.213	.036	.599	-.012
34. Me siento cansado de todo.	.492	-.305	-.460	.333	-.349	.129	.568	.153
6. Tengo problemas de insomnio.	.254	-.163	-.254	.124	-.289	.056	.549	.022
27 Me es difícil encontrar las palabras exactas para contactarme y expresar mis sentimientos.	.234	-.143	-.261	.168	-.146	.091	.329	.059
21. Me exijo perfección en las cosas que hago.	.211	-.133	.092	.153	-.043	.181	.039	.717
20. No soporto realizar una actividad de manera mediocre.	.187	-.124	.067	.114	-.035	.128	.000	.642

Es recomendable que los pesos de los ítems en un factor no sean inferiores a .300, aunque a mayor número de sujetos los coeficientes pueden ser menores (Kline, 1994). Como se puede apreciar en la Tabla 13 solo 3 ítems tienen pesos inferiores a .300, pero se ha procedido a mantenerlos puesto que sus valores son cercanos a .300 en los factores a los que pertenecen.

## Descripción de los factores del EMS

A la hora de denominar los factores había dos opciones: Formularlos en positivo o en negativo. En base a que la mayoría de los ítems estaban formulados en negativo, se optó por nombrarlos en este sentido, lo que implica que unas puntuaciones bajas en estos factores deben interpretarse de forma positiva y aceptable.

Es importante señalar que a la hora de codificar los datos todos los ítems formulados positivamente se han recodificado.

### **Factor 1: Sentido pesimista vs optimista de la vida**

El primero de los factores obtenido está integrado por 6 ítems, de los cuales 5 analizan la presencialidad del paradigma Self, (12 ítems). Es por tanto un factor muy representativo de este paradigma. 3 de los ítems pertenecen al subfactor Búsqueda del sentido de la vida y dos a Significación de la vida, dentro del Paradigma Self.

Describe un adolescente con escaso conocimiento y motivación para la vida y darle un sentido positivo a ella a lo que acompaña una autopercepción negativa de su permanencia en ella y autorrealización.

Recuérdese que en la tabulación de datos se han recodificado los ítems en positivo.

---

45. Tengo certeza respecto a las motivaciones que guían mi vida.

44. No sé cuál es el propósito de mi vida.

43. Tengo seguridad respecto a las metas o objetivos que guían mi vida.

35. Pienso que mi vida va de mal en peor y que esta no tiene ningún sentido.

36. Puedo ver el lado positivo de la vida.

26. Me da lo mismo la mayoría de las cosas.

---

### **Factor 2: Desinterés vs interés por la actividad física**

El segundo de los factores está integrado por tres ítems que pertenecen al paradigma biológico y dentro del mismo al subfactor Actividad deportiva. Se conserva por consiguiente el factor origen.

Teniendo en cuenta que en la tabulación de datos se han recodificado los ítems, este factor se describe por un rechazo a todo lo relacionado con la actividad física y deportiva.

---

2. Me gusta realizar actividades deportivas.

1. Considero que practicar deporte es una pérdida de tiempo.

3 En mis tiempos libres prefiero ver tv, estar frente al computador o jugar juegos de video.

---

### **Factor 3: Baja vs alta tolerancia a la frustración**

Lo integran 9 ítems, siendo el segundo de los factores que concentran más ítems de los factores originales. Los ítems que lo conforman proceden de los paradigmas Self, (3), Afectivo (2), Biológico (3) y Conductual (1).

Este factor describe a un adolescente con bajo nivel de resistencia a la frustración en la medida que soporta con dificultad cualquier situación adversa generando desanimo y minusvaloración personal.

---

40. Tiendo a desvalorizarme mucho cuando los demás me desaprueban.

41. Me siento muy mal cuando las cosas en la vida no son como yo quiero que sean.

30. Me siento muy mal cuando alguien me rechaza.

---

42. Me cuesta mucho volver a funcionar óptimamente, después que he vivido situaciones estresantes

11. Mis sentimientos son heridos con facilidad.

28. Cuando no obtengo los resultados que espero de una actividad que estoy realizando, reacciono con desánimo y desaliento.

7. Tengo tendencia a ponerme nervioso en diferentes situaciones.

9. Estoy permanentemente preocupado por algo.

31. Tiendo a mantenerme en un segundo plano en situaciones sociales.

---

#### **Factor 4: Alta vs controlada impulsividad**

El cuarto factor está integrado por cuatro ítems, tres de los cuales pertenecen al Paradigma Biológico subfactor psicoticismo y uno al Paradigma Self subfactor comportamiento existencial.

Teniendo en cuenta que en la tabulación de datos se han recodificado los ítems positivos, este factor describe a un adolescente con bajo control de su Impulsividad alta que le lleva a actuaciones en ocasiones agresivas y poco meditadas.

---

13. Actúo sin pensar ni medir las consecuencias de mis actos.

14. Pienso mucho las cosas antes de actuar.

15. Cuando me siento frustrado reacciono de forma agresiva.

39. Me gusta tomar cosas de otras personas.

---

#### **Factor 5: Disfuncionalidad vs funcionalidad ambiental y familiar**

El quinto de los factores está en su totalidad integrado por ítems procedentes del factor origen Sistémico (3 ítems) y del factor Ambiental (3 ítems)

Teniendo en cuenta que en la tabulación de datos se han recodificado los ítems positivos, este factor representa un adolescente con vivencias familiares traumatizantes con relaciones familiares negativas y llena de bastante inestabilidad.

---

24. Tengo una buena relación con mis padres.

22. Las relaciones con mi familia se caracterizan por los conflictos y las peleas.

23. Los valores que me han transmitido mis padres se caracterizan por ser claros.

18. He pasado por situaciones difíciles como maltrato, abandono o muerte de algunos de mis padres.

16. En el transcurso de mi vida, he pasado por situaciones o experiencias traumáticas.

17. Mi vida ha transcurrido sin grandes sobresaltos.

---

### **Factor 6: Bajo vs control emocional**

El sexto de los factores asume el mayor número de ítems de los factores origen (10). Del paradigma biológico (3), del Cognitivo (1), del Conductual (2), del Afectivo (1), del Self (2) y del Inconsciente (1).

Teniendo en cuenta que en la tabulación de datos se han recodificado los ítems positivos, conforme a la tónica general de formulación de la totalidad de los ítems del cuestionario en negativo, este factor describe a un adolescente muy dominado por sus emociones que le dificulta sus relaciones personales, su comportamiento y actividad diaria, a lo que se añade autoconocimiento de sus vivencias afectivas.

19. Soy una persona relajada en las diferentes actividades que realizo.
37. Tengo la capacidad para controlarme en diferentes situaciones.
12. Soy una persona animada.
8. Puedo realizar actividades complejas tranquilamente.
32. Tengo una respuesta oportuna cuando me hablan.
29. Tengo la capacidad de recibir y aceptar las críticas.
25. Soy capaz de describir fácilmente mis sentimientos.
10. Mi estado emocional se caracteriza por la estabilidad.
33. No se me dificulta adaptarme a diferentes situaciones.
38. Cuando tengo una necesidad, de cualquier tipo, tengo la obligación de satisfacerla inmediatamente.
- 

### **Factor 7: Baja vs reparadora calidad del sueño**

Este factor está integrado por 5 ítems procedentes de los paradigmas Biológico (3), del Self (1) y de Inconsciente (1).

Este factor describe a un adolescente anímica y biológicamente cansado expresado en sus dificultades para obtener un sueño o descanso reparador.

- 
5. Cuando despierto, en las mañanas, siento que he descansado lo suficiente.
4. Al dormir, considero que mi sueño es muy poco reparador.
34. Me siento cansado de todo.
6. Tengo problemas de insomnio.
27. Me es difícil encontrar las palabras exactas para contactarme y expresar mis sentimientos.
-

**Factor 8: Exigencia de perfeccionismo**

Finalmente este factor asume dos de los tres ítems del factor original evaluador del paradigma cognitivo: nivel de exigencia personal.

Este factor describe a un adolescente con un nivel de auto-exigencia, que en su grado extremo, reviste características neurotizantes y obsesivas.

---

21. Me exijo perfección en las cosas que hago.

20. No soporto realizar una actividad de manera mediocre.

---

**Análisis factorial de segundo orden del EMS**

Dado que los análisis correlacionales han mostrado una cierta relación de agrupamiento entre los factores de primer orden, se quiso comprobar ese agrupamiento realizando un Análisis Factorial de segundo orden.

El objetivo con el que se aplica el Análisis Factorial de 2º Orden es el de reducir datos, poder reducir los factores iniciales a un número menor de factores que simplifica los análisis posteriores.

Con el fin de llevar a cabo este segundo análisis factorial se ha procedido a la comprobación de las condiciones necesarias para hacer Análisis Factorial.

Como se puede ver en la tabla 14, tanto el valor del índice KMO (.747) como la prueba de Bartlett (donde se rechaza la Hipótesis nula de no correlación con una significación de .000), nos indican que se cumplen las condiciones para la aplicación del AF.

Tabla 14. *Índices de pertinencia del análisis factorial de segundo orden del EMS.*

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	.747
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado 1607.342
	Gl 28
	Sig. .000

En el análisis factorial de segundo orden que se ha realizado en esta ocasión se ha empleado el mismo método de extracción utilizado en el análisis factorial de primer orden: máxima verosimilitud con el criterio de extracción de autovalores mayores de 1 de Kaiser (1960). Y el método de extracción Oblimin ya que trata de que los factores tengan unas pocas saturaciones altas y muchas casi nulas en las variables. Esto hace que haya factores con correlaciones altas con un número pequeño de variables y correlaciones nulas en el resto, quedando así redistribuida la varianza de los factores.

El Análisis Factorial Exploratorio de segundo orden arroja un total de 2 factores, que explican el 40.323 de la varianza total del test tal y como se muestra en la Tabla 15.

Tabla 15. *Varianza total explicada de los factores de segundo orden del EMS.*

Factor	Autovalores iniciales		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2.854	35.675	35.675
2	1.420	17.749	53.424
3	.864	10.794	64.218
4	.833	10.408	74.625
5	.621	7.768	82.393
6	.571	7.143	89.536
7	.468	5.849	95.385
8	.369	4.615	100.000

La distribución de los ocho factores de primer orden en los dos componentes de segundo orden aparece reflejada en la tabla 16.

Tabla 16. *Matriz de estructura factorial de segundo orden del EMS.*

	Factor	
	1	2
FACTOR 3: Baja tolerancia a la frustración	-.764	-.145
FACTOR 7: Baja calidad del sueño	.747	.288
FACTOR 5: Disfuncionalidad ambiental y familiar	-.515	-.403

FACTOR 1: Sentido pesimista de la vida	.467	.717
FACTOR 8: Exigencia perfeccionismo	-.079	.645
FACTOR 6: Bajo control emocional	.236	.498
FACTOR 4: Impulsividad alta	.369	.397
FACTOR 2: Desinterés por la actividad física	-.301	-.385

En este caso, se encuentra que el peso de los factores de segundo orden supera en todos los casos el valor .300.

Al primero de los factores se le ha llamado Frustración vs satisfacción generalizada y al segundo Descontrol vs control emocional

De forma descriptiva el factor 1 describe un adolescente con escaso conocimiento y motivación para la vida y darle un sentido positivo a ella a lo que acompaña una autopercepción negativa de su permanencia en ella y autorrealización; con bajo nivel de resistencia a la frustración en la medida que soporta con dificultad cualquier situación adversa generando desanimo y minusvaloración personal; con vivencias familiares traumatizantes con relaciones familiares negativas y llena de bastante inestabilidad; anímica y biológicamente cansado expresado en sus dificultades para obtener un sueños o descanso reparador.

El factor 2 describe a un adolescente con un rechazo a todo lo relacionado con la actividad física y deportiva; con Impulsividad alta que le lleva a actuaciones en ocasiones agresivas y poco meditadas; muy dominado por sus emociones que le dificulta sus relaciones personales, su comportamiento y actividad diaria, a lo que se añade autoconocimiento de sus vivencias afectivas; y con un nivel de autoexigencia que, en su grado extremo, revistes características neurotizantes y obsesivas.

## Análisis Factorial Confirmatorio del EMS

Tras los análisis factoriales exploratorios de primer y segundo orden se ha procedido a confirmar las estructuras mediante el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).

El AFC es un procedimiento de análisis encuadrado en los modelos de ecuaciones estructurales (*SEM, Structural Equation Models*) cuyo propósito se centra en el estudio de los modelos de medida, esto es, en analizar las relaciones entre un conjunto de indicadores o variables observadas y uno o más factores.

A diferencia de lo que sucede en el AFE (Análisis Factorial Exploratorio), en donde el objetivo tiene que ver con la determinación del número de factores que subyacen a los datos, una característica del AFC es que el investigador concreta de antemano todas las dimensiones del modelo, sólidamente fundamentados en una teoría previa.

Se ha realizado mediante el programa AMOS 18.0.

Se han tenido en cuenta los siguientes índices de ajuste:

- a) El índice de ajuste  $\chi^2$  (chi-cuadrada).
- b) De carácter absoluto: el GFI (índice de bondad de ajuste de Jöreskog), AGFI (índice ajustado de bondad de ajuste de Jöreskog), SRMR (residuo estandarizado cuadrático medio).
- c) Como parsimonioso: RMSEA (error cuadrático medio de aproximación de Steiger-Lind).
- d) O incremental o comparativo: CFI (índice de ajuste comparativo de Bentler), NFI (índice de ajuste normado de Bentler-Bonett).

e) En cuanto a la interpretación del cociente  $\chi^2/gl$  (chi-cuadrada entre grados de libertad).

Se presentan a continuación las estructuras de los modelos puestos a prueba: Modelo 1 (Figura 2), Modelo 2 (Figura 3), Modelo 3 (Figura 4 y 5).

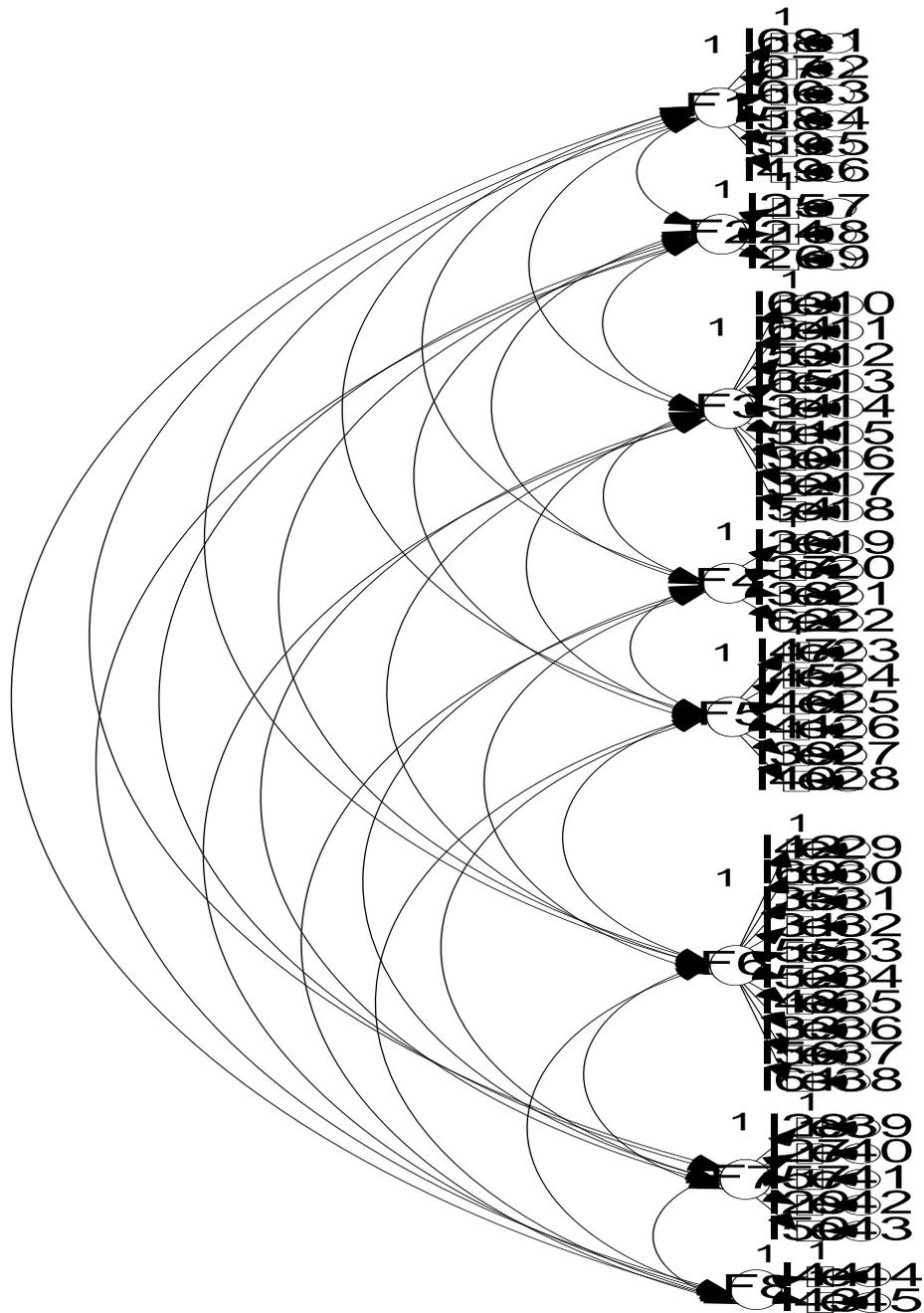


Figura 2. Modelo 1. Estructura de ocho factores correlacionados del EMS.

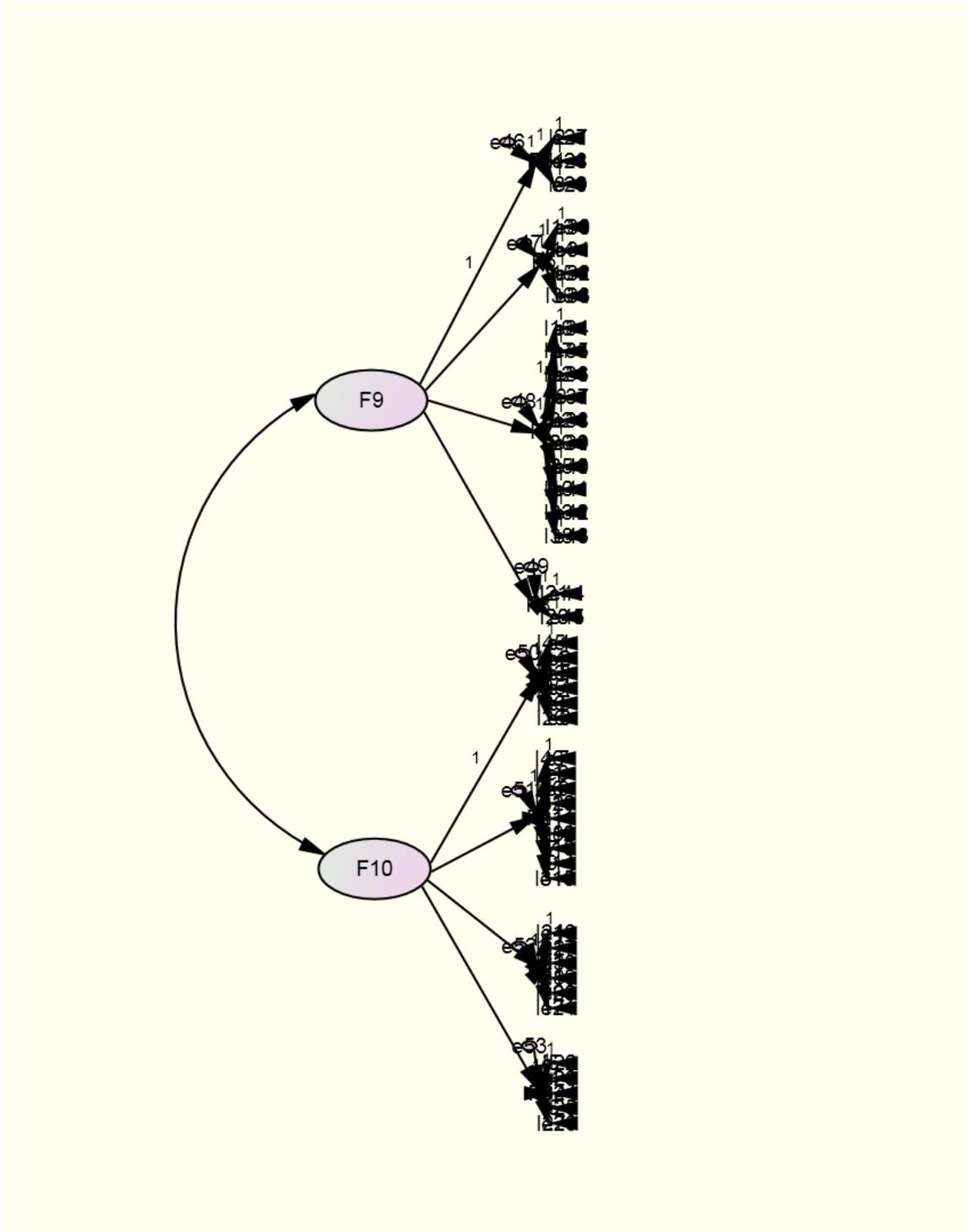


Figura 3. Modelo 2. Estructura de dos factores de segundo orden correlacionados del EMS.

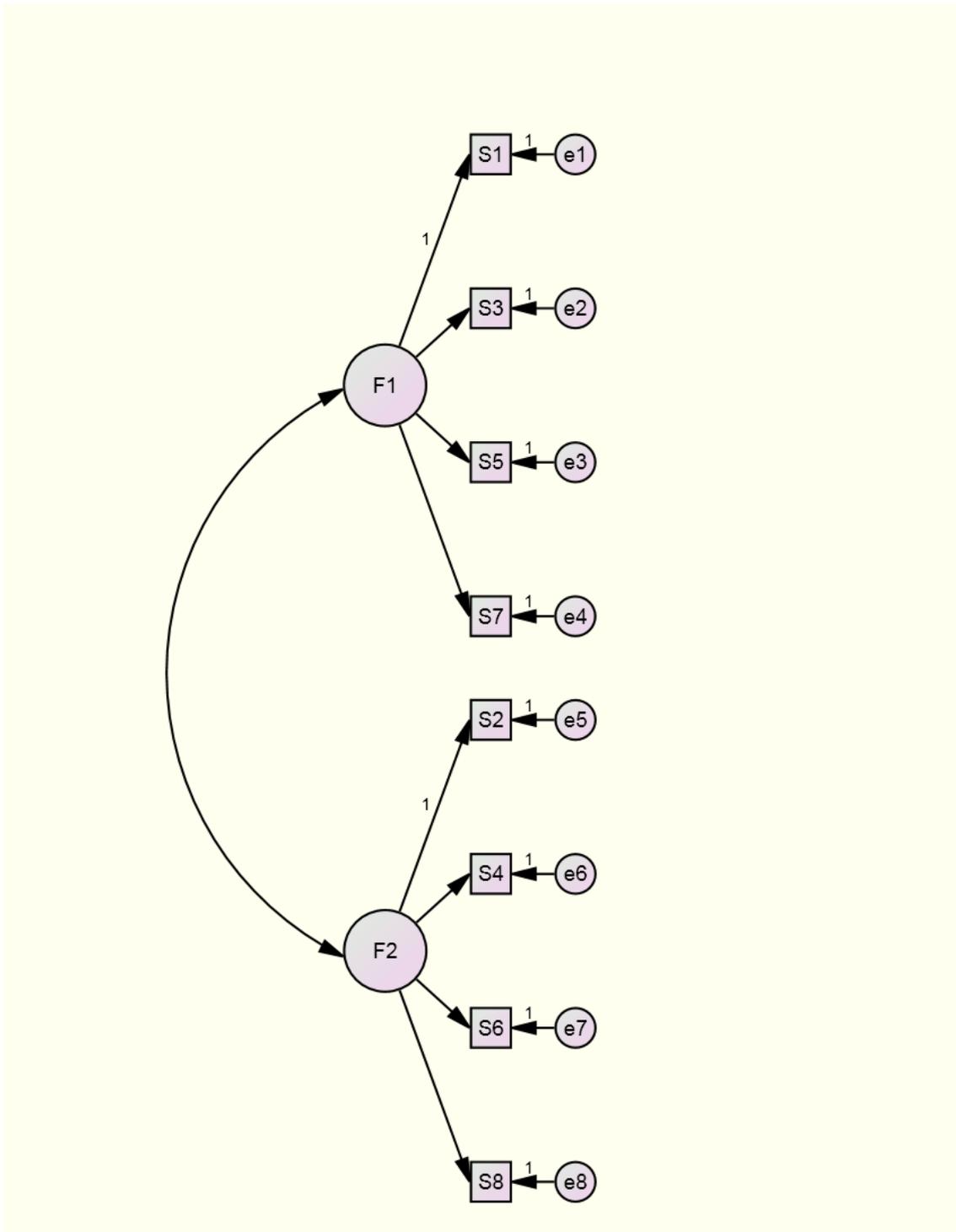


Figura 4. Modelo 3. Estructura de dos factores de segundo orden correlacionados con puntuaciones de los factores del EMS.

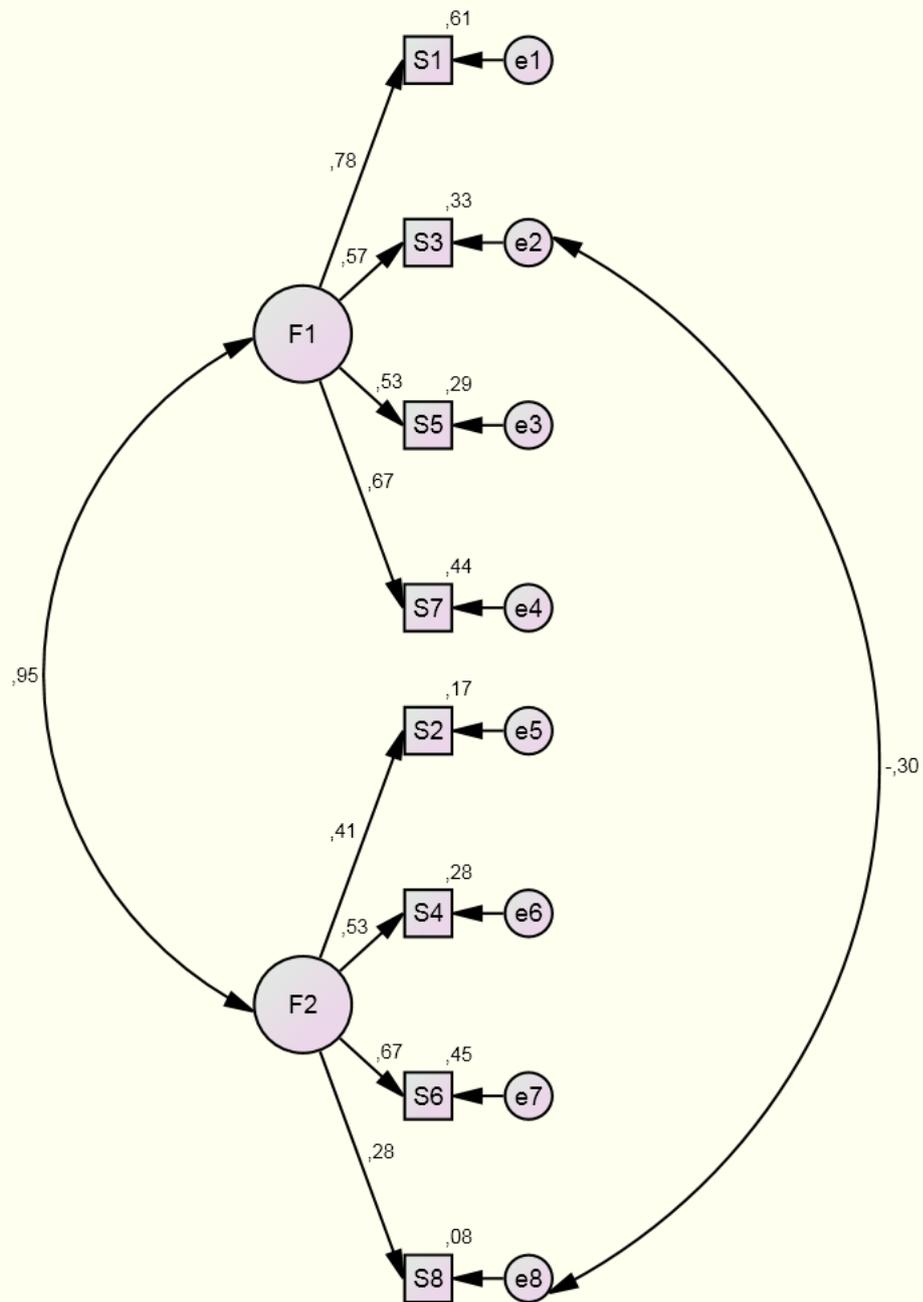


Figura 5. Modelo 3 ajustado. Estructura de dos factores de segundo orden correlacionados con puntuaciones de los factores, correlacionando los errores del factor 3 y 8 del EMS.

Los criterios de interpretación (Moral, Sánchez y Villarreal, 2010) para aceptar o rechazar el modelo se presentan en la Tabla 17 junto con los valores obtenidos en los distintos modelos.

Tabla 17. *Índices de ajuste de las dimensiones del EMS.*

Índice de ajuste	Malo	Bueno	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 3	Modelo 3 ajustado
$\chi^2$ /gl.	>3	$\leq 2$	3.079	3.624	9.741	6.210
p	<.01	$\geq .05$	.000	.000	.000	.000
RMSEA	>.099	$\leq .05$	.047	.053	.097	.075
SRMR	>.099	$\leq .05$	.0614	.0674	.0544	.0404
GFI	<.85	$\geq .95$	.876	.844	.949	.969
AGFI	<.80	$\geq .90$	.858	.827	.903	.939
NFI	<.80	$\geq .90$	.772	.723	.891	.934
CFI	<.85	$\geq .95$	.833	.782	.900	.944

El análisis factorial confirmatorio indica que los datos se ajustan de manera más adecuada en el modelo 3 con respecto a los modelos 1 y 2.

Se ha tenido en cuenta la correlación entre los errores de los factores 3 (Baja tolerancia a la frustración) y 8 (Exigencia perfeccionismo) mejorando de esta forma el ajuste de los datos.

A pesar de que el índice  $\chi^2$  resultó significativo (.000) y el índice  $\chi^2$ /gl fue superior a 3 (6.210), este último índice se encuentra sesgado por el tamaño de la muestra. Al analizar los demás índices tienen un ajuste razonable.

### **Fiabilidad de los factores obtenidos en el EMS**

Se presenta a continuación los análisis de fiabilidad, Alfa de Cronbach, de los factores obtenidos. (Tabla 18).

Tabla 18. *Alfa de Cronbach de los factores de segundo y primer orden del EMS.*

<b>Factores</b>	<b>n° de ítems</b>	<b>α de Cronbach</b>
<b><i>FACTOR 1 de 2° orden: Frustración vs satisfacción generalizada</i></b>	26	.871
FACTOR 1: Sentido pesimista v optimista de la vida	6	.790
FACTOR 3: Baja vs alta tolerancia a la frustración	9	.800
FACTOR 5: Disfuncionalidad vs funcionalidad ambiental y familiar	6	.679
FACTOR 7: Baja vs reparadora calidad del sueño	5	.678
<b><i>FACTOR 2 de 2° orden: Descontrol vs control emocional</i></b>	19	.765
FACTOR 2: Desinterés vs interés por la actividad física	3	.619
FACTOR 4: Alta vs controlada Impulsividad	4	.574
FACTOR 6: Bajo vs alto control emocional	10	.727
FACTOR 8: Alta vs adecuada exigencia de perfeccionismo	2	.652

Se observa que los índices de fiabilidad de todos los factores son superiores a .50, índices de fiabilidad con un valor suficiente si la finalidad es investigadora (Guilford, 1954).

## Validez concurrente

Un objetivo importante de esta investigación consiste en estudiar la relación existente entre ambos modelos: el Modelo Integrativo Supraparadigmático de Opazo (2001) y el constructo de personalidad eficaz de Martín del Buey Martín Palacio (2012).

Con este objetivo, se aplicó simultáneamente el cuestionario de personalidad eficaz para adolescentes abreviado en su versión chilena al que se ha hecho mención en el marco teórico.

Aunque era una prueba que reunía todas las exigencias psicométricas requeridas, se han realizado las pruebas psicométricas de este instrumento.

## Comprobación de las características psicométricas del Cuestionario de Personalidad Eficaz

### Fiabilidad PE

Los resultados indican que la fiabilidad total del cuestionario de Personalidad Eficaz para adolescentes chilenos es de un alfa de Cronbach de .867 (Tabla 19).

Tabla 19. *Índice de consistencia interna de PE.*

N de elementos	Alfa de Cronbach
.867	23

Como puede observarse en la siguiente tabla (Tabla 20), la supresión de dos de los ítems de la escala aumentaría el índice de fiabilidad de forma

escasa, pero sopesando la pérdida de información que supondría la eliminación de estos ítems se decide mantenerlos.

Tabla 20. *Estadísticos si se elimina el elemento en PE.*

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
1. Me acepto como soy, con mis cualidades, limitaciones y defectos	83.10	129.515	.503	.860
2. Estudio porque me interesa aprender cosas nuevas	83.33	130.547	.468	.861
3. Hago amigos/as con facilidad	83.41	130.181	.447	.862
4. Creo que soy una persona valiosa para los otros	83.66	129.242	.520	.860
5. Creo que aprobaré todas las asignaturas este semestre.	83.18	129.253	.421	.863
6. Cuando tengo que tomar una decisión planifico cuidadosamente lo que voy a hacer	83.46	130.851	.404	.863
7. En general me siento satisfecho/a conmigo mismo/a	83.31	127.896	.530	.859
8. Estudio porque me gusta superar los retos	83.54	128.326	.521	.859

---

que me presentan las materias.				
9. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontrar	83.54	130.738	.424	.862
10. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a mi habilidad para hacer amigos/as.	83.66	129.436	.494	.860
11. Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo y dedicación.	83.31	128.691	.504	.860
12. Antes de tomar mis decisiones analizo las posibles consecuencias	83.48	131.102	.352	.865
13. Creo que, conociéndome como soy, tendré problemas en mis relaciones con los demás.	83.45	132.485	.286	.867
14. Me siento muy bien con mi aspecto físico.	83.77	127.731	.451	.862
15. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo a resolverlo	83.45	129.626	.510	.860
16. Estoy convencido/a que tendré éxito cuando trabaje.	82.82	129.726	.579	.859
17. Cuando tengo un problema trato de ver el lado positivo que posee.	83.44	129.246	.416	.863
18. Me considero un	83.46	126.887	.575	.858

---

---

buen/a estudiante				
19. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad para hacer amigos.	83.17	133.993	.246	.868
20. Mi éxito en los estudios se debe a mi capacidad personal	83.38	130.170	.476	.861
21. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a que son ellos los que toman la iniciativa.	83.93	138.557	.077	.873
22. Nadie me obliga a estudiar, estudio porque yo quiero hacerlo	83.43	129.609	.406	.863
23. Creo con toda seguridad que tendré éxito en mis relaciones con los demás.	83.22	128.212	.589	.858

---

### **Factorial PE**

Tras el estudio de la fiabilidad del instrumento, se ha procedido a analizar la validez del cuestionario mediante un análisis factorial exploratorio.

Antes de llevar a cabo el análisis factorial, se emplearon las pruebas de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (Dziuban y Shirkey, 1974) y la prueba de esfericidad de Bartlett (1950) para comprobar la pertinencia del análisis dimensional de los datos (Tabla 21).

Tabla 21. *Índices de pertinencia del análisis factorial en PE.*

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		.895
Prueba de esfericidad de Bartlett	Chi-cuadrado aproximado	7599.117
	Gl	253
	Sig.	.000

El índice KMO supera.500 (KMO= .895) lo que indica que la muestra es adecuada y la prueba de esfericidad de Bartlett es significativa ( $p < .005$ ), por lo que se rechaza la hipótesis nula, es decir, la matriz analizada se aleja de la matriz identidad y las variables sí están intercorrelacionadas.

Como ya se ha indicado anteriormente, se lleva a cabo un análisis factorial exploratorio de los 23 ítems mediante el método de máxima verosimilitud.

El Análisis Factorial Exploratorio arroja 4 factores de primer orden, que explican el 53.956% de la varianza total (Tabla 22).

Tabla 22. *Varianza total explicada en PE.*

Factor	Autovalores iniciales		
	Total	% de la varianza	% acumulado
1	6.333	27.533	27.533
2	2.907	12.641	40.173
3	1.561	6.786	46.959
4	1.526	6.637	53.596

---

5	.949	4.127	57.723
6	.896	3.898	61.621
7	.834	3.625	65.246
8	.753	3.274	68.520
9	.644	2.800	71.320
10	.630	2.740	74.060
11	.617	2.681	76.741
12	.592	2.575	79.317
13	.574	2.495	81.811
14	.523	2.275	84.086
15	.508	2.208	86.294
16	.484	2.104	88.399
17	.446	1.940	90.338
18	.444	1.928	92.267
19	.412	1.792	94.059
20	.383	1.667	95.727
21	.359	1.561	97.288
22	.332	1.445	98.732
23	.292	1.268	100.000

---

La distribución de los ítems en los 4 factores aparece reflejada en la Tabla 23.

Tabla 23. *Matriz de estructura factorial en PE.*

	Factor			
	1	2	3	4
18. Me considero un buen/a estudiante	.757	-.104	-.346	.382
8. Estudio porque me gusta superar los retos que me presentan las materias.	.700	-.053	-.273	.459
11. Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo y dedicación.	.697	-.071	-.249	.406
20. Mi éxito en los estudios se debe a mi capacidad personal	.642	-.113	-.247	.324
2. Estudio porque me interesa aprender cosas nuevas	.631	-.068	-.213	.415
5. Creo que aprobaré todas las asignaturas este semestre.	.620	-.084	-.221	.245
22. Nadie me obliga a estudiar, estudio porque yo quiero hacerlo	.597	-.040	-.175	.323
16. Estoy convencido/a que tendré éxito cuando trabaje.	.507	-.349	-.472	.344
3. Hago amigos/as con facilidad	.174	-.761	-.362	.162
23. Creo con toda seguridad que tendré éxito en mis relaciones con los demás.	.340	-.717	-.482	.263
10. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a mi habilidad para hacer amigos/as.	.277	-.661	-.339	.291
19. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad para hacer amigos.	-.018	-.655	-.183	.002
13. Creo que, conociéndome como soy, tendré problemas en mis relaciones con los demás.	.077	-.440	-.291	.074
21. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a que son ellos los que toman la iniciativa.	-.067	-.336	-.036	-.072
7. En general me siento satisfecho/a conmigo mismo/a	.332	-.293	-.832	.250
1. Me acepto como soy, con mis cualidades, limitaciones y defectos	.287	-.305	-.786	.235
14. Me siento muy bien con mi aspecto físico.	.258	-.276	-.700	.232
4. Creo que soy una persona valiosa para los otros	.342	-.473	-.504	.241

17. Cuando tengo un problema trato de ver el lado positivo que posee.	.238	-.292	-.435	.318
6. Cuando tengo que tomar una decisión planifico cuidadosamente lo que voy a hacer	.381	-.039	-.190	.704
9. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontrar	.414	-.078	-.168	.682
12. Antes de tomar mis decisiones analizo las posibles consecuencias	.298	-.047	-.177	.634
15. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo a resolverlo	.383	-.188	-.389	.625

Método de extracción: Máxima verosimilitud.

Metodo de rotación: Normalización Oblimin con Kaiser.

Es recomendable que los pesos de los ítems en un factor no sean inferiores a .300, aunque a mayor número de sujetos los coeficientes pueden ser menores (Kline, 1994). Como se puede apreciar en la Tabla 23 todos tienen pesos superiores a .300 en los factores a los que pertenecen.

Los cuatro factores obtenidos se han denominado de la misma forma que los obtenidos en el test original de Dapelo, Marcone, Martín del Buey, Martín Palacio y Fernández Zapico (2006).

Factor 1: Autoestima

Factor 2: Autorrealización académica

Factor 3: Autoeficacia resolutiva

Factor 4: Autorrealización social

### **Análisis factorial confirmatorio del PE**

La hipótesis de partida es que la personalidad eficaz viene constituida por cuatro dimensiones en el PECED:

Se ha realizado un análisis factorial confirmatorio para poner a prueba la hipótesis formulada de la estructura de cuatro factores que componen la Personalidad Eficaz (Modelo 1). (Figura 6)

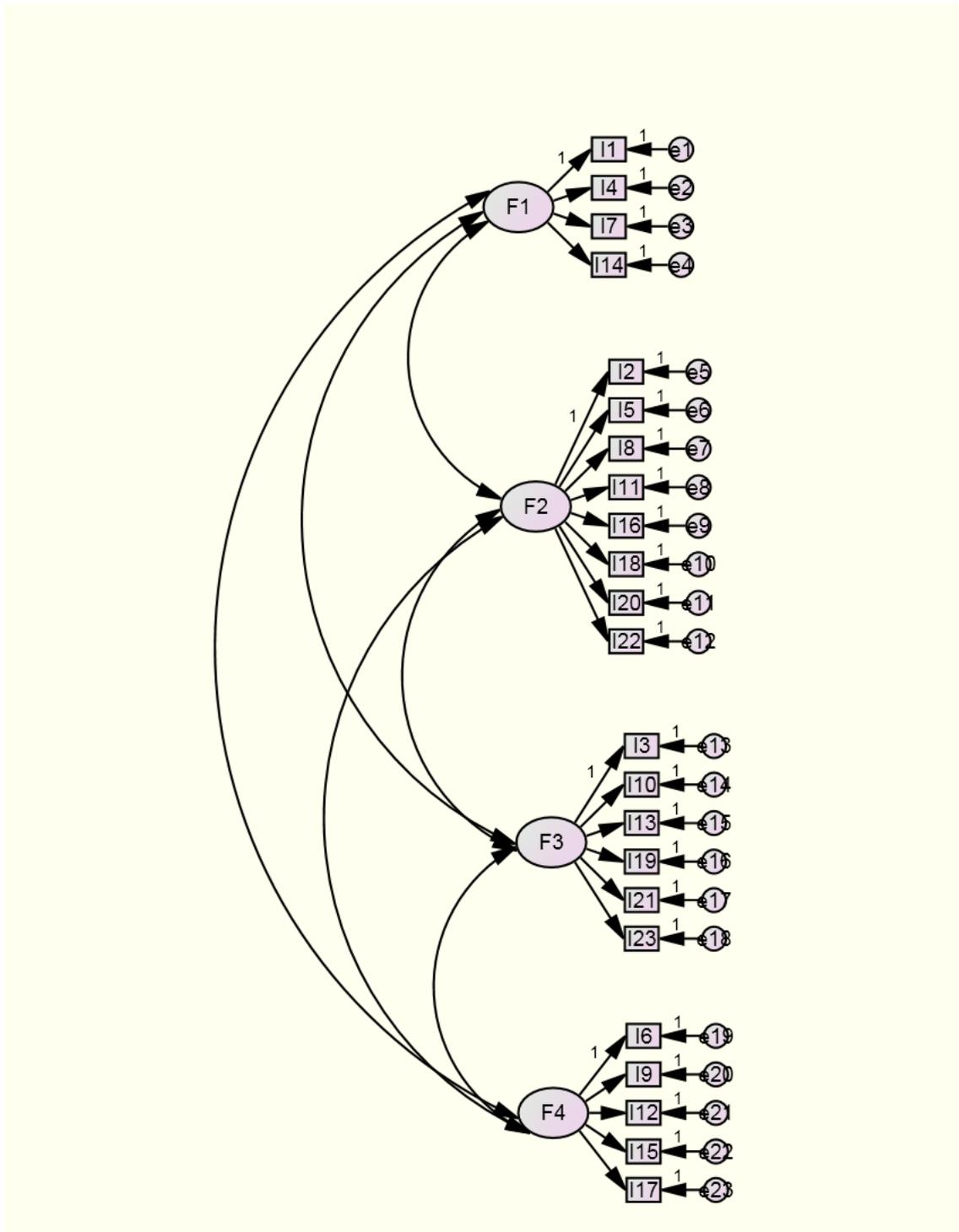


Figura 6. Modelo 1 PE. Estructura teórica del cuestionario de PE.

En la Figura 7 se muestra el Modelo 2 de Personalidad eficaz con las correlaciones de los errores de los ítems 2 y 8 del factor 2, los 13 y 19 y 19 y 21 del factor 3 y finalmente, los ítems 16 y 17 pertenecientes al factor 2 y 4 respectivamente.

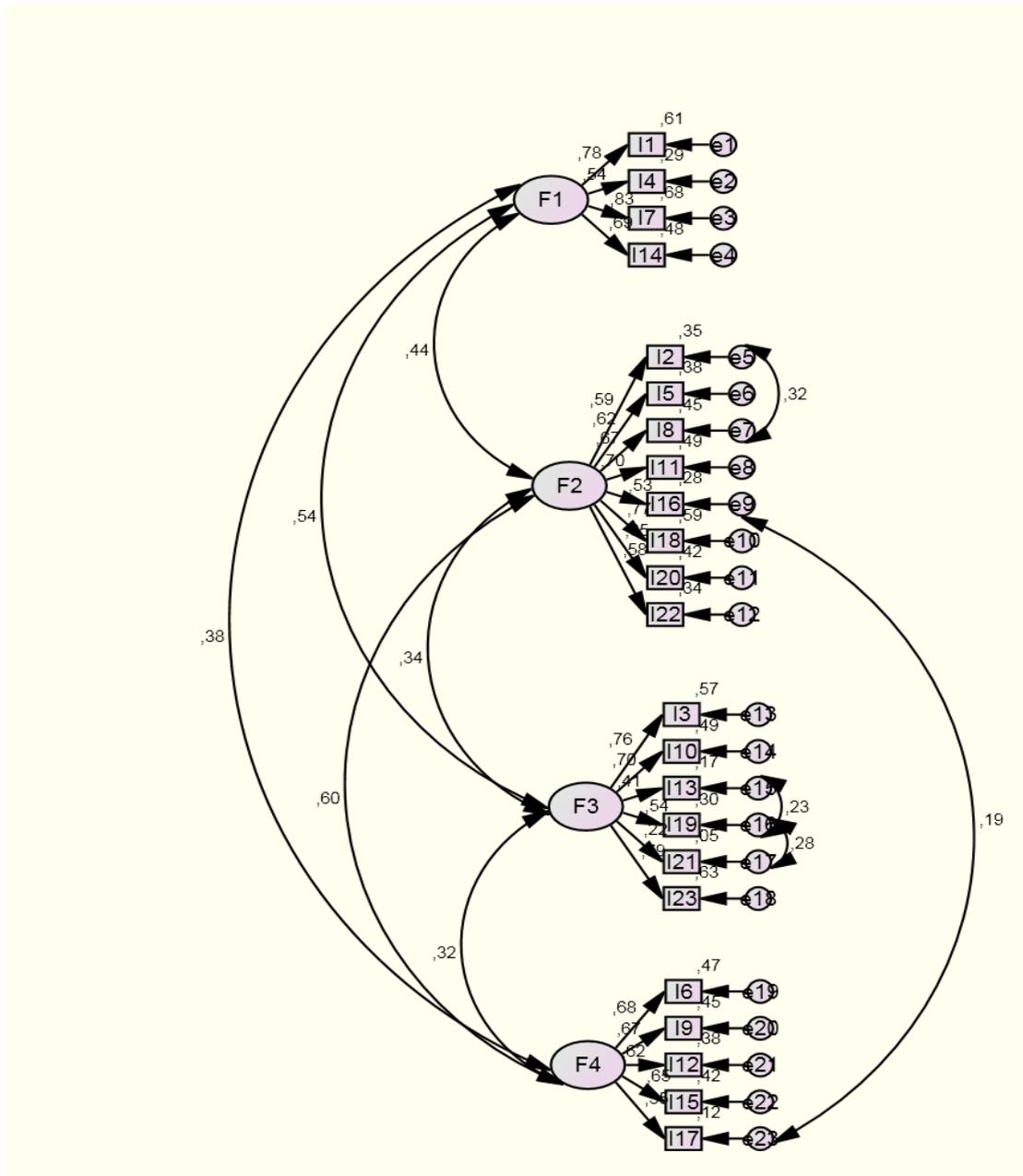


Figura 7. Modelo 2 PE. Estructura del cuestionario de PE con correlaciones de los errores de los ítems.

El análisis factorial confirmatorio indica que los datos se ajustan de manera razonable al modelo teórico planteado (Tabla 24).

Tabla 24. *Índices de ajuste de las dimensiones del modelo de PE.*

Índice de ajuste	Malo	Bueno	Modelo 1	Modelo 2
$\chi^2$ /gl.	>3	$\leq 2$	5.637	4.673
p	<.01	$\geq .05$	.000	.000
RMSEA	>.099	$\leq .05$	.070	.063
SRMR	>.099	$\leq .05$	.0798	.0760
GFI	<.85	$\geq .95$	.887	.911
AGFI	<.80	$\geq .90$	.861	.889
NFI	<.80	$\geq .90$	.835	.866
CFI	<.85	$\geq .95$	.860	.891

A pesar de que la significación de  $\chi^2$  sí resulta significativa, con una significación de .00, al analizar los demás índices se ve que tienen un ajuste razonable.

El índice  $\chi^2$ /gl da un valor de 4.673, como es un valor cercano a 4 es considerado como razonable. Los índices NFI, TLI y CFI tienen valores de .86, .87 y .89, respectivamente, todos ellos cercanos al .90, que indica un ajuste moderado al modelo.

El índice RMSEA tiene un valor de .063, lo que indica un modelo con buen ajuste. El SRMR tiene un valor de .0760, menor de .80, lo que indica que es un modelo razonable.

### **Fiabilidad de los factores del PE**

Tras el análisis factorial confirmatorio se han calculado las fiabilidades de cada uno de los factores que conforman el cuestionario de Personalidad Eficaz mediante el  $\alpha$  de Cronbach. (Tabla 25).

Tabla 25. *Fiabilidad de los factores de PE.*

Factores	n	$\alpha$ de Cronbach
FACTOR 3: Autoestima	4	.791
FACTOR 1: Autorrealización académica	8	.848
FACTOR 4: Autoeficacia resolutiva	5	.721
FACTOR 2: Autorrealización social	6	.762

Se observa en la tabla anterior que todas las fiabilidades superan el índice alfa de Cronbach de .700.

### Correlaciones entre los cuestionarios EMS y PE

En base a que los datos psicométricos obtenidos permiten ser aceptados tanto en su fiabilidad como en su estructura factorial se ha procedido a establecer las relaciones existentes entre los factores de los dos cuestionarios.

Para el estudio de las correlaciones se ha utilizado la correlación bivariada de Pearson entre los factores de ambos cuestionarios. (Tabla 26)

Tabla 26. *Correlación de Pearson entre EMS y PE.*

	Autoestima	Autorealización Académica	Autoeficacia Resolutiva	Autorealización Social
Sentido pesimista de la vida	-.498(**)	-.537(**)	-.396(**)	-.401(**)
Desinterés por actividad física	-.245(**)	-.193(**)	-.218(**)	-.257(**)

Tolerancia a la frustración	-.457(**)	-.172(**)	-.161(**)	-.367(**)
Impulsividad alta	-.235(**)	-.350(**)	-.544(**)	-.198(**)
Disfuncionalidad ambiental y familiar	-.293(**)	-.348(**)	-.231(**)	-.183(**)
Bajo control emocional	-.552(**)	-.422(**)	-.484(**)	-.461(**)
Baja calidad del sueño	-.408(**)	-.380(**)	-.308(**)	-.343(**)
Nivel de exigencia (perfeccionismo)	-.094(**)	-.416(**)	-.281(**)	-.089(**)

Se observa que las correlaciones son significativas al nivel de 0.01 en todos los factores obtenidos en ambos cuestionarios.

Es importante recordar que los factores del Modelo Integrativo Supraparadigmático se formulan en sentido negativo. Esto quiere decir que puntuaciones altas son indicativas de perturbación o posible patología.

Entrando a un análisis más detallado se observa que:

El factor *Autoestima* del constructo personalidad eficaz está relacionada con los factores del Modelo Integrativo Supraparadigmático con correlaciones significativas de carácter negativo en el siguiente orden que se expresa, para una mejor comprensión, en términos positivos:

Mejor control emocional

Sentido optimista de la vida

Mayor tolerancia a la frustración

Mejor calidad del sueño

Mayor interés por la actividad física

Menor disfuncionalidad ambiental y familiar

Mayor control de la impulsividad

Menor nivel de exigencia (perfeccionismo)

El factor *Autorrealización académica* del constructo personalidad eficaz está relacionado con los factores del Modelo Integrativo Supraparadigmático con correlaciones significativas de carácter negativo en el siguiente orden que se expresa, para una mejor comprensión, en términos positivos:

Sentido optimista de la vida

Menor nivel de exigencia o perfeccionismo

Mayor control emocional

Mejor calidad del sueño

Mayor control de la impulsividad

Menor niveles de disfuncionalidad ambiental y familiar

Mayor interés por la actividad física

Mayor tolerancia a la frustración

El factor *Autoeficacia resolutiva* del constructo personalidad eficaz está relacionado con los factores del Modelo Integrativo Supraparadigmático con correlaciones significativas de carácter negativo en el siguiente orden que se expresa, para una mejor comprensión, en términos positivos:

Mayor control de la impulsividad

Mayor control emocional

Sentido optimista de la vida

Mejor calidad del sueño

Mayor interés por la actividad física

Menor nivel de exigencia de perfeccionismo

Mayor tolerancia a la frustración

Menor nivel de disfuncionalidad ambiental y familiar

Y finalmente el factor *Autorrealización social* del constructo personalidad eficaz está relacionado con los factores del Modelo Integrativo Supraparadigmático con correlaciones significativas de carácter negativo en el siguiente orden que se expresa, para una mejor comprensión, en términos positivos:

Mayor control emocional

Sentido optimista de la vida

Mayor tolerancia a la frustración

Mejor calidad del sueño

Mayor interés por la actividad física

Menor disfuncionalidad ambiental y familiar

Menor impulsividad

Menor nivel de exigencia de perfeccionismo

En el apartado discusión se buscará una explicación lógica a estos resultados obtenidos.

### **3.2.2. Resultados del estudio de diferencias**

#### **Diferencias en función de la variable género y curso/edad en el EMS**

Para el análisis de diferencias de la muestra en función de las variables género y curso la técnica más recomendada es la técnica multivariada de la varianza (MANOVA). Esta técnica analiza el efecto de las variables categóricas género y curso sobre las dimensiones del EMS.

Se ha optado por la utilización de esta técnica puesto que tiene en cuenta el aumento del error tipo I que se produciría al utilizar múltiples Anovas y porque podría mostrar diferencias debidas a pequeñas diferencias

en algunas de las variables que al combinarse pudiesen dar lugar a diferencias significativas entre los grupos.

Puesto que no se da el supuesto de homocedasticidad de varianza (Prueba de Box sobre la igualdad de las matrices de covarianzas con significación .001) se procedió a realizar una T de Student para analizar las diferencias entre ambos sexos y un ANOVA para las diferencias entre los distintos cursos en los que se encontraban.

### Diferencias en función del género en el EMS

Se han calculado las medias obtenidas en función de la variable género. Al observar las diferencias de medias con respecto al género (Tabla 27) observamos que las puntuaciones de los varones son superiores en los factores Sentido pesimista de la vida; Impulsividad alta; Baja calidad del sueño; y Nivel de exigencia (perfeccionismo); mientras que las mujeres puntúan más alto en los factores Desinterés por actividad física; Baja tolerancia a la frustración; Disfuncionalidad ambiental y familiar; y Bajo control emocional.

Tabla 27. *Estadísticos del EMS en función del género.*

Factor	Género	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Sentido pesimista de la vida	Masculino	377	11.5836	4.48153	.23081
	Femenino	561	11.2460	4.37527	.18472
Desinterés por actividad física	Masculino	377	6.4562	2.54822	.13124
	Femenino	561	7.0660	2.67079	.11276

Baja tolerancia a la frustración	Masculino	377	24.8329	6.39574	.32940
	Femenino	561	26.0731	6.67217	.28170
Impulsividad alta	Masculino	377	9.1804	3.09157	.15922
	Femenino	561	8.7487	2.63275	.11115
Disfuncionalidad ambiental y familiar	Masculino	377	12.1273	3.80016	.19572
	Femenino	561	12.1622	3.90975	.16507
Bajo control emocional	Masculino	377	23.1061	5.32701	.27435
	Femenino	561	24.2282	5.44826	.23003
Baja calidad del sueño	Masculino	377	13.6233	3.93177	.20250
	Femenino	561	13.4207	4.04897	.17095
Nivel de exigencia (perfeccionismo)	Masculino	377	4.4350	1.94243	.10004
	Femenino	561	4.1693	1.73149	.07310

Para comprobar si las diferencias encontradas en la Tabla 27 son significativas o debidas al azar se procede a realizar la prueba T de Student de diferencias de medias. (Tabla 28).

Tabla 28. *T de Student en el EMS en función del género.*

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		Sig. (bilateral)
		F	Sig.	t	gl	
Sentido pesimista de la vida	Se han asumido varianzas iguales	.001	.973	1.147	936	.252
	No se han asumido			1.142	793.384	.254

	varianzas iguales					
Desinterés por actividad física	Se han asumido varianzas iguales	3.512	.061	-3.491	936	.001
	No se han asumido varianzas iguales			-3.524	831.718	.000
Baja tolerancia a la frustración	Se han asumido varianzas iguales	1.134	.287	-2.838	936	.005
	No se han asumido varianzas iguales			-2.861	829.275	.004
Impulsividad alta	Se han asumido varianzas iguales	13.177	.000	2.294	936	.022
	No se han asumido varianzas iguales			2.223	717.387	.027
Disfuncionalidad ambiental y familiar	Se han asumido varianzas iguales	.336	.562	-.136	936	.892
	No se han asumido varianzas iguales			-.136	821.934	.892
Bajo control emocional	Se han asumido varianzas iguales	.541	.462	-3.120	936	.002
	No se han asumido varianzas iguales			-3.134	818.768	.002
Baja calidad del sueño	Se han asumido varianzas iguales	.117	.733	.760	936	.447
	No se han asumido varianzas iguales			.765	822.435	.445
Exigencia de perfeccionismo	Se han asumido varianzas iguales	12.338	.000	2.193	936	.029
	No se han asumido varianzas iguales			2.144	742.598	.032

Como se observa en la Tabla 28, se encuentran diferencias significativas en los factores Impulsividad alta y Nivel de exigencia

(perfeccionismo), donde la media de los varones es significativamente superior a la de las mujeres; y en los factores Desinterés por actividad física Tolerancia a la frustración y Bajo control emocional, donde las medias de las mujeres son significativamente más altas que las de los varones. Mientras que en los demás factores se ha observado que las diferencias son debidas al azar.

### Diferencias en función del curso en el EMS

Se han calculado igualmente las diferencias de medias en función de la variable curso/edad.

Al observar las diferencias de medias con respecto al curso (Tabla 29) se encuentra que las medias más bajas corresponden en todos los factores al 1° curso, a excepción del factor Nivel de exigencia (perfeccionismo), donde las medias más bajas se encuentran en los alumnos de 4° curso. Las medias más altas las obtienen los alumnos de 3° curso en todos los factores, a excepción del factor Desinterés por actividad física, donde la media más alta la obtienen los alumnos de 4° curso y el factor Impulsividad alta donde la media más alta la obtienen los alumnos de 2° curso.

Tabla 29. *Estadísticos descriptivos del EMS en función del curso.*

		N	Media	Desviación típica	Error típico
	1° Medio	447	10.4855	4.14957	.19627
Sentido pesimista de la vida	2° Medio	218	12.2798	4.47107	.30282
	3° Medio	180	12.7833	4.67523	.34847

	4° Medio	93	10.8710	3.97609	.41230
	Total	938	11.3817	4.41900	.14429
	1° Medio	447	6.4385	2.50025	.11826
	2° Medio	218	7.3303	2.79253	.18913
Desinterés por la actividad física	3° Medio	180	6.8611	2.66105	.19834
	4° Medio	93	7.3871	2.59612	.26920
	Total	938	6.8209	2.63786	.08613
	1° Medio	447	25.1320	6.76167	.31982
	2° Medio	218	25.7844	6.66612	.45149
Tolerancia a la frustración	3° Medio	180	26.6389	6.28269	.46828
	4° Medio	93	25.1505	5.93433	.61536
	Total	938	25.5746	6.58718	.21508
	1° Medio	447	8.4049	2.81560	.13317
	2° Medio	218	9.7661	2.94580	.19951
Impulsividad alta	3° Medio	180	9.3389	2.67445	.19934
	4° Medio	93	8.6237	2.34017	.24266
	Total	938	8.9222	2.83245	.09248
	1° Medio	447	11.5235	3.93259	.18601
	2° Medio	218	12.7615	3.46383	.23460
Disfuncionalidad ambiental y familiar	3° Medio	180	12.8667	4.11212	.30650
	4° Medio	93	12.3226	3.47401	.36024
	Total	938	12.1482	3.86407	.12617
	1° Medio	447	22.3848	5.46202	.25834
	2° Medio	218	24.7615	5.53064	.37458
Bajo control emocional	3° Medio	180	25.4444	4.90948	.36593
	4° Medio	93	24.9355	4.19059	.43454

	Total	938	23.7772	5.42499	.17713
	1° Medio	447	12.5727	4.05605	.19184
	2° Medio	218	14.3486	3.99971	.27089
Baja calidad del sueño	3° Medio	180	14.6889	3.64682	.27182
	4° Medio	93	13.6882	3.31983	.34425
	Total	938	13.5021	4.00140	.13065
	1° Medio	447	4.2237	1.87121	.08850
	2° Medio	218	4.2798	1.77791	.12042
Exigencia de perfeccionismo	3° Medio	180	4.4833	1.85652	.13838
	4° Medio	93	4.1183	1.60738	.16668
	Total	938	4.2761	1.82286	.05952

Para comprobar si las diferencias encontradas en la tabla 29 son significativas o debidas al azar se procede a realizar la prueba ANOVA de diferencias de medias (Tabla 30).

Tabla 30. ANOVA de los factores del EMS en función del curso.

		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Sentido pesimista de la vida	Inter-grupos	912.776	3	304.259	16.347	.000
	Intra-grupos	17384.588	934	18.613		
	Total	18297.365	937			
Desinterés por actividad física	Inter-grupos	152.040	3	50.680	7.433	.000
	Intra-grupos	6367.871	934	6.818		
	Total	6519.910	937			
Baja Tolerancia	Inter-grupos	317.776	3	105.925	2.453	.062

a la frustración	Intra-grupos	40339.500	934	43.190		
	Total	40657.276	937			
	Inter-grupos	314.385	3	104.795	13.589	.000
Impulsividad alta	Intra-grupos	7202.934	934	7.712		
	Total	7517.319	937			
	Inter-grupos	352.180	3	117.393	8.040	.000
Disfuncionalidad ambiental y familiar	Intra-grupos	13638.222	934	14.602		
	Total	13990.402	937			
	Inter-grupos	1702.962	3	567.654	20.492	.000
Bajo control emocional	Intra-grupos	25873.470	934	27.702		
	Total	27576.432	937			
	Inter-grupos	799.069	3	266.356	17.515	.000
Baja Calidad del sueño	Intra-grupos	14203.426	934	15.207		
	Total	15002.496	937			
	Inter-grupos	11.276	3	3.759	1.132	.335
Exigencia de perfeccionismo	Intra-grupos	3102.209	934	3.321		
	Total	3113.485	937			

Como se observa en la anterior tabla, se encuentran diferencias significativas en todos los factores, a excepción de los factores Baja Tolerancia a la frustración y Exigencia (perfeccionismo), donde las diferencias observadas son debidas al azar.

El ANOVA solamente informa de la existencia de diferencias significativas, pero no dice entre qué cursos se dan esas diferencias. Para saber entre qué cursos se dan las diferencias hay que considerar el contrastes post-hoc de la prueba Scheffé (Tabla 31). Se ha optado por este contraste debido a que los grupos no son del mismo tamaño y se

recomienda utilizar el contraste de Scheffé, que es algo más conservador: exige mayores diferencias entre los grupos para alcanzar significación estadística.

Tabla 31. *Prueba post-hoc de los factores del EMS en función de la variable curso.*

Variable dependiente	(I) EstudiosCOD	(J) EstudiosCOD	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
Sentido pesimista de la vida		2º Medio	-1.79436(*)	.35640	.000
	1º Medio	3º Medio	-2.29787(*)	.38085	.000
		4º Medio	-.38551	.49171	.893
		1º Medio	1.79436(*)	.35640	.000
	2º Medio	3º Medio	-.50352	.43450	.719
		4º Medio	1.40885	.53434	.074
		1º Medio	2.29787(*)	.38085	.000
	3º Medio	2º Medio	.50352	.43450	.719
		4º Medio	1.91237(*)	.55095	.007
		1º Medio	.38551	.49171	.893
Desinterés por actividad física	4º Medio	2º Medio	-1.40885	.53434	.074
		3º Medio	-1.91237(*)	.55095	.007
		2º Medio	-.89180(*)	.21570	.001
	1º Medio	3º Medio	-.42263	.23050	.340
		4º Medio	-.94862(*)	.29759	.018
		1º Medio	.89180(*)	.21570	.001
	2º Medio	3º Medio	.46916	.26297	.365
		4º Medio	-.05682	.32340	.999

		1° Medio	.42263	.23050	.340
	3° Medio	2° Medio	-.46916	.26297	.365
		4° Medio	-.52599	.33345	.478
		1° Medio	.94862(*)	.29759	.018
	4° Medio	2° Medio	.05682	.32340	.999
		3° Medio	.52599	.33345	.478
		2° Medio	-1.36113(*)	.22941	.000
	1° Medio	3° Medio	-.93397(*)	.24515	.002
		4° Medio	-.21873	.31651	.924
		1° Medio	1.36113(*)	.22941	.000
	2° Medio	3° Medio	.42717	.27968	.507
		4° Medio	1.14240(*)	.34395	.012
Impulsividad alta		1° Medio	.93397(*)	.24515	.002
	3° Medio	2° Medio	-.42717	.27968	.507
		4° Medio	.71523	.35464	.255
		1° Medio	.21873	.31651	.924
	4° Medio	2° Medio	-1.14240(*)	.34395	.012
		3° Medio	-.71523	.35464	.255
		2° Medio	-1.23798(*)	.31567	.002
	1° Medio	3° Medio	-1.34318(*)	.33733	.001
		4° Medio	-.79909	.43552	.339
		1° Medio	1.23798(*)	.31567	.002
Disfuncionalidad ambiental y familiar	2° Medio	3° Medio	-.10520	.38484	.995
		4° Medio	.43889	.47328	.835
		1° Medio	1.34318(*)	.33733	.001
	3° Medio	2° Medio	.10520	.38484	.995

		4° Medio	.54409	.48799	.743
		1° Medio	.79909	.43552	.339
	4° Medio	2° Medio	-.43889	.47328	.835
		3° Medio	-.54409	.48799	.743
		2° Medio	-2.37668(*)	.43479	.000
	1° Medio	3° Medio	-3.05966(*)	.46462	.000
		4° Medio	-2.55070(*)	.59987	.000
		1° Medio	2.37668(*)	.43479	.000
	2° Medio	3° Medio	-.68298	.53007	.646
		4° Medio	-.17402	.65188	.995
Bajo control emocional		1° Medio	3.05966(*)	.46462	.000
	3° Medio	2° Medio	.68298	.53007	.646
		4° Medio	.50896	.67214	.902
		1° Medio	2.55070(*)	.59987	.000
	4° Medio	2° Medio	.17402	.65188	.995
		3° Medio	-.50896	.67214	.902
		2° Medio	-1.77592(*)	.32215	.000
	1° Medio	3° Medio	-2.11618(*)	.34424	.000
		4° Medio	-1.11547	.44445	.099
		1° Medio	1.77592(*)	.32215	.000
Baja calidad del sueño	2° Medio	3° Medio	-.34027	.39274	.861
		4° Medio	.66045	.48298	.600
		1° Medio	2.11618(*)	.34424	.000
	3° Medio	2° Medio	.34027	.39274	.861
		4° Medio	1.00072	.49800	.258
	4° Medio	1° Medio	1.11547	.44445	.099

2° Medio	-.66045	.48298	.600
3° Medio	-1.00072	.49800	.258

\* La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

Como se observa en la Tabla 3, el contraste Scheffé muestra que existen diferencias significativas entre 1° y 2° curso en todos los factores. Además de estas diferencias se han encontrado diferencias en:

- Factor Sentido pesimista de la vida entre 1° y 3° curso y entre 3° y 4° curso
- Factor Desinterés por actividad física entre 1° y 4° curso
- Factor Impulsividad alta entre 1° y 3° curso y 2° y 4° curso
- Factor Disfuncionalidad ambiental y familiar entre 1° y 3° curso
- Factor Bajo control emocional entre 1° y 3° curso y 1° y 4° curso
- Factor Baja calidad del sueño entre 1° y 3° curso.

### **Baremos del EMS**

En base a los análisis precedentes se presentan los baremos del instrumento EMS generales (Tabla 32) y diferenciados en función de la variable género (Tablas 33 y 34) y curso (Tablas 35, 36, 37 y 38).

Tabla 32. *Baremos generales del EMS.*

		Sentido pesimista de la vida	Desinterés por actividad física	Baja Tolerancia a la frustración	Impulsividad alta	Disfuncionalidad ambiental y familiar	Bajo control emocional	Baja calidad del sueño	Nivel de exigencia (perfeccionismo)
N	Válidos	938	938	938	938	938	938	938	938
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		11.38	6.82	25.57	8.92	12.14	23.77	13.50	4.27
Mediana		10.00	6.00	25.00	9.00	12.00	24.00	13.00	4.00
Moda		10.00	5.00	26.00	8.00	10.00	23.00	12.00	2.00
Desv. típ.		4.419	2.637	6.587	2.832	3.864	5.424	4.001	1.822
Asimetría		1.08	.85	.31	.57	.928	.07	.28	.61
Error típ. de asimetría		.08	.08	.08	.08	.080	.08	.08	.08
Curtosis		1.11	.19	-.16	.37	1.33	.12	-.20	-.15
Error típ. de curtosis		.16	.16	.16	.16	.160	.16	.16	.16
Mínimo		6.00	3.00	11.00	4.00	6.00	10.00	5.00	2.00
Máximo		30.00	15.00	45.00	20.00	30.00	49.00	25.00	10.00
Percentiles	10	6.00	4.00	17.00	5.00	8.00	16.00	9.00	2.00
	20	8.00	5.00	20.00	7.00	9.00	19.00	10.00	2.00
	25	8.00	5.00	21.00	7.00	10.00	20.00	11.00	3.00
	30	9.00	5.00	22.00	7.00	10.00	21.00	11.00	3.00
	40	9.00	6.00	23.00	8.00	11.00	22.60	12.00	4.00
	50	10.00	6.00	25.00	9.00	12.00	24.00	13.00	4.00
	60	12.00	7.00	27.00	9.00	13.00	25.00	14.00	5.00
	70	13.00	8.00	29.00	10.00	14.00	27.00	15.00	5.00
	75	14.00	9.00	30.00	11.00	14.00	27.00	16.00	6.00
	80	15.00	9.00	31.00	11.00	15.00	28.00	17.00	6.00
	90	18.00	11.00	35.00	13.00	17.00	31.00	19.00	7.00

Tabla 33. *Baremos para hombres del EMS.*

		Sentido pesimista de la vida	Desinterés por actividad física	Tolerancia a la frustración	Impulsividad alta	Disfuncionalidad ambiental y familiar	Bajo control emocional	Baja calidad del sueño	Nivel de exigencia (perfeccionismo)
N	Válidos	377	377	377	377	377	377	377	377
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		11.58	6.45	24.83	9.18	12.12	23.10	13.62	4.43
Mediana		10.00	6.00	25.00	9.00	12.00	23.00	13.00	4.00
Moda		10.00	5.00	26.00	8.00	10.00	23.00	12.00	2.00
Desv. típ.		4.481	2.548	6.395	3.091	3.800	5.327	3.931	1.942
Asimetría		1.15	1.13	.37	.53	.87	.25	.25	.49
Error típ. de asimetría		.12	.12	.12	.12	.12	.12	.12	.12
Curtosis		1.54	.92	.01	.12	1.41	.82	-.23	-.49
Error típ. de curtosis		.25	.25	.25	.25	.25	.25	.25	.25
Mínimo		6.00	3.00	11.00	4.00	6.00	10.00	5.00	2.00
Máximo		30.00	15.00	45.00	20.00	30.00	49.00	25.00	10.00
Percentiles	10	6.00	4.00	17.00	5.00	8.00	16.00	9.00	2.00
	20	8.00	4.00	19.00	6.00	9.00	18.00	10.00	2.00
	25	8.00	5.00	20.00	7.00	9.50	19.00	11.00	3.00
	30	9.00	5.00	21.00	7.00	10.00	20.00	11.00	3.00
	40	10.00	5.00	23.00	8.00	11.00	22.00	12.00	4.00
	50	10.00	6.00	25.00	9.00	12.00	23.00	13.00	4.00
	60	12.00	6.00	26.00	10.00	13.00	24.00	14.00	5.00
	70	13.00	7.00	28.00	11.00	14.00	26.00	15.00	5.00
	75	14.00	8.00	29.00	11.00	14.00	27.00	16.00	6.00
	80	15.00	8.40	30.00	12.00	15.00	28.00	17.00	6.00
	90	18.00	10.20	33.00	14.00	17.00	30.00	19.00	7.00

Tabla 34. *Baremos para mujeres del EMS.*

		Sentido pesimista de la vida	Desinterés por actividad física	Tolerancia a la frustración	Impulsividad alta	Disfuncionalidad ambiental y familiar	Bajo control emocional	Baja calidad del sueño	Nivel de exigencia (perfeccionismo)
N	Válidos	561	561	561	561	561	561	561	561
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		11.24	7.06	26.07	8.74	12.16	24.22	13.42	4.16
Mediana		10.00	6.00	25.00	9.00	12.00	24.00	13.00	4.00
Moda		9.00	5.00	25.00	7.00	10.00	25.00	13.00	4.00
Desv. típ.		4.375	2.670	6.672	2.632	3.909	5.448	4.048	1.731
Asimetría		1.02	.69	.27	.54	.96	-.04	.31	.69
Error típ. de asimetría		.10	.10	.10	.10	.10	.10	.10	.10
Curtosis		.78	-.09	-.25	.45	1.29	-.20	-.18	.13
Error típ. de curtosis		.20	.20	.20	.20	.20	.20	.20	.20
Mínimo		6.00	3.00	11.00	4.00	6.00	10.00	5.00	2.00
Máximo		28.00	15.00	45.00	20.00	30.00	41.00	25.00	10.00
Percentiles	10	6.00	4.00	18.00	5.00	8.00	17.00	8.00	2.00
	20	7.00	5.00	20.00	7.00	9.00	20.00	10.00	3.00
	25	8.00	5.00	21.00	7.00	10.00	21.00	11.00	3.00
	30	8.00	5.00	22.00	7.00	10.00	22.00	11.00	3.00
	40	9.00	6.00	24.00	8.00	11.00	23.00	12.00	4.00
	50	10.00	6.00	25.00	9.00	12.00	24.00	13.00	4.00
	60	11.00	7.00	27.00	9.00	12.00	26.00	14.00	4.00
	70	13.00	8.00	29.00	10.00	14.00	27.00	15.00	5.00
	75	14.00	9.00	30.50	10.00	14.00	28.00	16.00	5.00
	80	15.00	9.00	32.00	11.00	15.00	29.00	17.00	6.00
90	18.00	11.00	35.00	12.00	17.00	31.00	19.00	6.00	

Tabla 35. *Baremos para 1º Medio del EMS.*

		Sentido pesimista de la vida	Desinterés por actividad física	Tolerancia a la frustración	Impulsividad alta	Disfuncionalidad ambiental y familiar	Bajo control emocional	Baja calidad del sueño	Nivel de exigencia (perfeccionismo)
N	Válidos	447	447	447	447	447	447	447	447
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		10.48	6.43	25.13	8.40	11.52	22.38	12.57	4.22
Mediana		9.00	6.00	25.00	8.00	11.00	22.00	12.00	4.00
Moda		6.00	5.00	22.00	8.00	10.00	24.00	12.00	2.00
Desv. típ.		4.149	2.500	6.761	2.815	3.932	5.462	4.056	1.871
Asimetría		1.35	.97	.42	.73	1.27	.35	.46	.66
Error típ. de asimetría		.11	.11	.11	.11	.11	.11	.11	.11
Curtosis		2.24	.45	-.21	.39	2.74	.71	-.07	-.21
Error típ. de curtosis		.23	.23	.23	.23	.23	.23	.23	.23
Mínimo		6.00	3.00	11.00	4.00	6.00	10.00	5.00	2.00
Máximo		30.00	15.00	45.00	19.00	30.00	49.00	24.00	10.00
Percentiles	10	6.00	4.00	17.00	5.00	7.00	15.00	8.00	2.00
	20	7.00	4.00	19.00	6.00	8.00	18.00	9.00	2.00
	25	7.00	5.00	20.00	7.00	9.00	19.00	10.00	3.00
	30	8.00	5.00	21.00	7.00	9.00	19.00	10.00	3.00
	40	9.00	5.00	23.00	7.00	10.00	21.00	11.00	3.00
	50	9.00	6.00	25.00	8.00	11.00	22.00	12.00	4.00
	60	10.00	6.00	26.00	9.00	12.00	24.00	13.00	4.00
	70	12.00	7.00	28.60	10.00	13.00	25.00	14.00	5.00
	75	13.00	8.00	30.00	10.00	13.00	26.00	15.00	5.00
	80	13.40	9.00	31.00	10.00	14.00	27.00	16.00	6.00
90	16.00	10.00	35.00	12.00	17.00	29.00	18.00	7.00	

Tabla 36. *Baremos para 2º Medio del EMS.*

		Sentido pesimista de la vida	Desinterés por actividad física	Tolerancia a la frustración	Impulsividad alta	Disfuncionalidad ambiental y familiar	Bajo control emocional	Baja calidad del sueño	Nivel de exigencia (perfeccionismo)
N	Válidos	218	218	218	218	218	218	218	218
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		12.27	7.33	25.78	9.76	12.76	24.76	14.34	4.27
Mediana		11.00	6.00	26.00	10.00	12.50	25.00	14.00	4.00
Moda		10.00	6.00	26.00	9.00	13.00	23.00	14.00	5.00
Desv. típ.		4.471	2.792	6.666	2.945	3.463	5.530	3.999	1.777
Asimetría		1.04	.79	.32	.57	.75	-.07	.33	.61
Error típ. de asimetría		.16	.16	.16	.16	.16	.16	.16	.16
Curtosis		1.34	-.12	.07	.92	.91	-.03	-.28	.05
Error típ. de curtosis		.32	.32	.32	.32	.32	.32	.32	.32
Mínimo		6.00	3.00	11.00	4.00	6.00	10.00	6.00	2.00
Máximo		30.00	15.00	45.00	20.00	25.00	41.00	25.00	10.00
Percentiles	10	7.00	4.00	18.00	6.00	9.00	18.00	9.00	2.00
	20	8.00	5.00	20.00	7.00	10.00	20.00	11.00	3.00
	25	9.00	5.00	21.00	8.00	10.00	22.00	11.75	3.00
	30	10.00	5.00	22.00	8.00	11.00	22.00	12.00	3.00
	40	10.00	6.00	24.00	9.00	12.00	23.00	13.00	4.00
	50	11.00	6.00	26.00	10.00	12.50	25.00	14.00	4.00
	60	12.40	7.00	27.00	10.00	13.00	26.00	15.00	5.00
	70	14.00	9.00	29.00	11.00	14.00	28.00	16.00	5.00
	75	15.00	9.00	30.00	11.25	14.25	28.00	17.00	5.00
	80	16.00	10.00	31.00	12.00	15.00	29.00	18.00	6.00
	90	19.00	11.10	35.00	14.00	17.00	32.00	20.00	7.00

Tabla 37. *Baremos para 3º Medio del EMS.*

		Sentido pesimista de la vida	Desinterés por actividad física	Tolerancia a la frustración	Impulsividad alta	Disfuncionalidad ambiental y familiar	Bajo control emocional	Baja calidad del sueño	Nivel de exigencia (perfeccionismo)
N	Válidos	180	180	180	180	180	180	180	180
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0
	Media	12.78	6.86	26.63	9.33	12.86	25.44	14.68	4.48
	Mediana	12.00	6.00	26.00	9.00	12.00	26.00	14.00	4.00
	Moda	9.00	6.00	29.00	8.00	12.00	27.00	14.00	4.00
	Desv. típ.	4.675	2.661	6.282	2.674	4.112	4.909	3.646	1.856
	Asimetría	.72	.73	.04	.34	.59	-.22	-.10	.44
	Error típ. de asimetría	.18	.18	.18	.18	.18	.18	.18	.18
	Curtosis	-.15	.16	-.38	-.27	-.03	-.53	-.03	-.40
	Error típ. de curtosis	.36	.36	.36	.36	.36	.36	.36	.36
	Mínimo	6.00	3.00	11.00	4.00	6.00	14.00	5.00	2.00
	Máximo	27.00	15.00	44.00	17.00	25.00	36.00	25.00	10.00
Percentiles	10	7.10	4.00	19.00	6.00	8.00	19.00	10.00	2.00
	20	9.00	5.00	21.00	7.00	9.00	21.00	12.00	3.00
	25	9.00	5.00	22.00	7.00	10.00	22.00	13.00	3.00
	30	10.00	5.00	23.00	8.00	10.30	23.00	13.00	3.00
	40	10.40	6.00	24.40	8.00	11.00	24.00	14.00	4.00
	50	12.00	6.00	26.00	9.00	12.00	26.00	14.00	4.00
	60	13.00	7.00	29.00	10.00	13.60	27.00	15.00	5.00
	70	15.00	8.00	30.00	11.00	14.00	28.00	17.00	6.00
	75	16.00	9.00	31.00	11.00	15.00	29.00	17.75	6.00
	80	18.00	9.00	32.00	12.00	16.00	30.00	18.00	6.00
	90	19.00	11.00	36.00	13.00	19.00	32.00	19.00	7.00

Tabla 38. *Baremos para 4º Medio del EMS.*

		Sentido de la vida	Desinterés por actividad física	Tolerancia a la frustración	Impulsividad alta	Disfuncionalidad ambiental y familiar	Bajo control emocional	Baja calidad del sueño	Nivel de exigencia (perfeccionismo)
N	Válidos	93	93	93	93	93	93	93	93
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0	0
Media		10.87	7.38	25.15	8.62	12.32	24.93	13.68	4.11
Mediana		10.00	7.00	25.00	9.00	12.00	25.00	13.00	4.00
Moda		9.00	5.00	23.00	8.00	10.00	22.00	11.00	4.00
Desv. típ.		3.976	2.596	5.934	2.340	3.474	4.190	3.319	1.607
Asimetría		.97	.69	.34	.12	.68	.38	.70	.81
Error típ. de asimetría		.25	.25	.25	.25	.25	.25	.25	.25
Curtosis		.50	.17	.61	.05	.13	.82	.82	.68
Error típ. de curtosis		.49	.49	.49	.49	.49	.49	.49	.49
Mínimo		6.00	3.00	11.00	4.00	6.00	14.00	6.00	2.00
Máximo		23.00	15.00	42.00	15.00	22.00	37.00	25.00	9.00
Percentiles	10	6.00	4.00	18.00	5.00	8.00	21.00	10.00	2.00
	20	7.00	5.00	20.80	7.00	9.00	22.00	11.00	3.00
	25	8.00	5.00	22.00	7.00	10.00	22.00	11.00	3.00
	30	8.00	5.20	23.00	8.00	10.00	22.00	12.00	3.00
	40	9.00	6.00	24.00	8.00	11.00	23.60	12.60	4.00
	50	10.00	7.00	25.00	9.00	12.00	25.00	13.00	4.00
	60	11.00	8.00	26.00	9.00	13.00	25.40	14.00	4.00
	70	12.00	9.00	27.00	10.00	14.00	27.00	15.00	5.00
	75	13.50	9.00	28.00	10.00	14.00	28.00	15.00	5.00
	80	14.20	10.00	29.00	10.20	15.00	28.00	16.00	6.00
	90	16.60	11.00	34.00	11.60	17.00	29.60	19.00	6.00

### **Diferencias en función de las variables género y curso/edad en el PE**

Para el análisis de diferencias de la muestra en función de las variables género y curso se ha vuelto a utilizar la técnica multivariada de la varianza (MANOVA) para analizar el efecto de las variables categóricas género y curso sobre las dimensiones del PE.

En este caso tampoco se da el supuesto de homocedasticidad de varianza (Prueba de Box sobre la igualdad de las matrices de covarianzas con significación .001) por lo que se procedió, al igual que en al EMS, a realizar una T de Student para analizar las diferencias entre ambos sexos y un ANOVA para las diferencias entre los distintos cursos en los que se encontraban.

### **Diferencias en función del género en el PE**

Con la prueba T de Student para muestras independientes se analizan las diferencias existentes en las variables que conforman el constructo Personalidad Eficaz en función de la variable género.

Las diferencias de medias con respecto al género (Tabla 39) señalan que las puntuaciones de los varones son superiores en los factores Autoestima y Autorealización Social; mientras que las mujeres puntúan más alto en los factores Autorealización Académica y Autoeficacia Resolutiva.

Tabla 39. *Estadísticos en PE en función de la variable género.*

	Género	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Autoestima	Masculin o	377	15.5093	2.90278	.14950
	Femenino	561	14.6257	3.41932	.14436
Autorealización Académica	Masculin o	377	30.2546	5.68068	.29257
	Femenino	561	31.8164	5.47985	.23136
Autoeficacia Resolutiva	Masculin o	377	18.5305	3.61288	.18607
	Femenino	561	18.7255	3.56414	.15048
Autorealización Social	Masculin o	377	22.5544	4.01299	.20668
	Femenino	561	22.2745	4.21895	.17812

Para comprobar si las diferencias encontradas en la tabla anterior son significativas o debidas al azar se procede a realizar la prueba T de Student de diferencias de medias (Tabla 40).

Tabla 40. *T de Student en PE en función de la variable género.*

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias		
		F	Sig.	T	gl	Sig. (bilateral)
Autoestima	Se han asumido varianzas iguales	13.359	.000	4.118	936	.000
	No se han asumido			4.252	886.564	.000

		varianzas iguales				
Autorealización	Se han asumido varianzas iguales	.149	.699	-4.217	936	.000
Académica	No se han asumido varianzas iguales			-4.187	786.725	.000
Autoeficacia Resolutiva	Se han asumido varianzas iguales	.060	.807	-.817	936	.414
	No se han asumido varianzas iguales			-.815	799.135	.415
Autorealización Social	Se han asumido varianzas iguales	2.888	.090	1.016	936	.310
	No se han asumido varianzas iguales			1.026	833.315	.305

Como se puede observar en la Tabla 40, se encuentran diferencias significativas en el factor Autoestima, donde la media de los varones es significativamente superior a la de las mujeres; y en el factor Autorealización Académica, donde las medias de las mujeres son significativamente más altas que las de los varones. Mientras que en los demás factores se ha observado que las diferencias son debidas al azar.

### Diferencias en función del curso en el PE

Al observar las diferencias de medias con respecto al curso (tabla 41), se evidencia que las medias más bajas corresponden en todos los factores al 3º curso, mientras que las medias más altas las obtienen los alumnos de 1º curso en todos los factores, a excepción del factor autoestima donde la media más alta la obtienen los alumnos de 4º curso.

Tabla 41. *Estadísticos descriptivos de PE según curso.*

		N	Media	Desviación típica	Error típico
Autoestima	1° Medio	447	15.2528	3.36975	.15938
	2° Medio	218	14.9128	3.20091	.21679
	3° Medio	180	14.2444	3.07381	.22911
	4° Medio	93	15.2581	2.90016	.30073
	Total	938	14.9808	3.24911	.10609
Autorealización académica	1° Medio	447	32.3512	5.68963	.26911
	2° Medio	218	30.2202	5.40244	.36590
	3° Medio	180	29.4056	5.45033	.40624
	4° Medio	93	31.3226	4.69542	.48689
	Total	938	31.1887	5.61097	.18320
Autoeficacia Resolutiva	1° Medio	447	19.1767	3.60587	.17055
	2° Medio	218	18.3073	3.52111	.23848
	3° Medio	180	17.9556	3.54512	.26424
	4° Medio	93	18.2366	3.36025	.34844
	Total	938	18.6471	3.58316	.11699
Autorealización Social	1° Medio	447	22.8479	4.24413	.20074
	2° Medio	218	21.8670	4.13658	.28016
	3° Medio	180	21.8000	3.97534	.29630
	4° Medio	93	22.5269	3.68189	.38179
	Total	938	22.3870	4.13751	.13509

Para comprobar si las diferencias encontradas en la Tabla 41 son significativas o debidas al azar se procede a realizar la prueba ANOVA de diferencias de medias (Tabla 42).

Tabla 42. ANOVA del PE en función del curso.

		Suma	de	Media		
		cuadrados	Gl	cuadrática	F	Sig.
Autoestima	Inter-grupos	138.826	3	46.275	4.432	.004
	Intra-grupos	9752.829	934	10.442		
	Total	9891.655	937			
Autorealización Académica	Inter-grupos	1382.595	3	460.865	15.309	.000
	Intra-grupos	28117.005	934	30.104		
	Total	29499.600	937			
Autoeficacia Resolutiva	Inter-grupos	252.311	3	84.104	6.670	.000
	Intra-grupos	11777.886	934	12.610		
	Total	12030.197	937			
Autorealización Social	Inter-grupos	217.741	3	72.580	4.284	.005
	Intra-grupos	15822.780	934	16.941		
	Total	16040.521	937			

Como se observa en la Tabla 42, se encuentran diferencias significativas en todos los factores en función del curso académico.

El ANOVA solamente informa de la existencia de diferencias significativas, pero no dice entre qué cursos se dan esas diferencias. Para saber entre qué cursos se dan las diferencias tenemos que considerar el contrastes post-hoc de la prueba Scheffé (tabla 43). Se ha optado por este contraste debido a que los grupos no son del mismo tamaño y se recomienda utilizar el contraste de Scheffé que es algo más conservador: exige mayores diferencias entre los grupos para alcanzar significación estadística.

Tabla 43. *Contraste Post-Hoc de Scheffé para diferencias en los factores de PE.*

Variable dependiente	(I) EstudiosCOD	(J) EstudiosCOD	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.
Autoestima		2° Medio	.33995	.26694	.655
	1° Medio	3° Medio	1.00835(*)	.28526	.006
		4° Medio	-.00527	.36829	1.000
		1° Medio	-.33995	.26694	.655
	2° Medio	3° Medio	.66840	.32544	.240
		4° Medio	-.34522	.40022	.863
		1° Medio	-1.00835(*)	.28526	.006
	3° Medio	2° Medio	-.66840	.32544	.240
		4° Medio	-1.01362	.41266	.111
		1° Medio	.00527	.36829	1.000
	4° Medio	2° Medio	.34522	.40022	.863
		3° Medio	1.01362	.41266	.111
Autorealización Académica		2° Medio	2.13105(*)	.45325	.000
	1° Medio	3° Medio	2.94567(*)	.48435	.000
		4° Medio	1.02865	.62533	.440
		1° Medio	-2.13105(*)	.45325	.000
	2° Medio	3° Medio	.81463	.55257	.537
		4° Medio	-1.10240	.67955	.452
Autoeficacia Resolutiva		1° Medio	-2.94567(*)	.48435	.000
	3° Medio	2° Medio	-.81463	.55257	.537
		4° Medio	-1.91703	.70067	.059
		1° Medio	-1.02865	.62533	.440
	4° Medio	2° Medio	1.10240	.67955	.452
		3° Medio	1.91703	.70067	.059
	2° Medio	.86939(*)	.29335	.033	
1° Medio	3° Medio	1.22118(*)	.31348	.002	
	4° Medio	.94017	.40473	.146	

	1° Medio		-.86939(*)	.29335	.033
	2° Medio	3° Medio	.35178	.35763	.809
		4° Medio	.07078	.43982	.999
	1° Medio		-1.22118(*)	.31348	.002
	3° Medio	2° Medio	-.35178	.35763	.809
		4° Medio	-.28100	.45349	.944
	1° Medio		-.94017	.40473	.146
	4° Medio	2° Medio	-.07078	.43982	.999
		3° Medio	.28100	.45349	.944
		2° Medio	.98090(*)	.34001	.040
	1° Medio	3° Medio	1.04787(*)	.36334	.040
		4° Medio	.32099	.46910	.926
		1° Medio	-.98090(*)	.34001	.040
	2° Medio	3° Medio	.06697	.41452	.999
Autorealización		4° Medio	-.65991	.50977	.642
Social		1° Medio	-1.04787(*)	.36334	.040
	3° Medio	2° Medio	-.06697	.41452	.999
		4° Medio	-.72688	.52562	.591
		1° Medio	-.32099	.46910	.926
	4° Medio	2° Medio	.65991	.50977	.642
		3° Medio	.72688	.52562	.591

La diferencia de medias es significativa al nivel .05.

Como se observa en la Tabla 43, el contraste Scheffé ha encontrado diferencias significativas entre los cursos: 1° y 2° curso y 1° y 3° curso, en todos los factores, a excepción del factor autoestima, donde sólo se dan diferencias significativas entre 1° y 3° curso.

## Baremos del PE

Tras el estudio de diferencias, se ha procedido a calcular los baremos de esta prueba. Se presenta en la Tabla 44 los baremos generales. En la Tablas 45 y 46 los baremos en función de la variable género y en las Tablas 47, 48, 49 y 50 los correspondientes a la variable curso.

Tabla 44. *Baremos generales de PE.*

		Autoestima	Autorealización Académica	Autoeficacia Resolutiva	Autorealización Social
N	Válidos	938	938	938	938
	Perdidos	0	0	0	0
Media		14.98	31.18	18.64	22.38
Mediana		15.00	32.00	19.00	23.00
Moda		15.00	33.00	20.00	25.00
Desv. típ.		3.249	5.610	3.583	4.137
Asimetría		-.73	-.70	-.41	-.58
Error típ. de asimetría		.08	.08	.08	.08
Curtosis		.40	.50	-.25	.09
Error típ. de curtosis		.16	.16	.16	.16
Mínimo		4.00	8.00	7.00	6.00
Máximo		20.00	40.00	25.00	30.00
Percentiles	10	11.00	24.00	14.00	17.00
	20	12.00	27.00	15.80	19.00
	25	13.00	28.00	16.00	20.00
	30	14.00	29.00	17.00	20.00
	40	15.00	30.00	18.00	22.00
	50	15.00	32.00	19.00	23.00
	60	16.00	33.00	20.00	24.00
	70	17.00	35.00	21.00	25.00
75	17.00	36.00	21.00	25.00	

80	18.00	36.00	22.00	26.00
90	19.00	38.00	23.00	27.00

Tabla 45. *Baremos Hombres de PE.*

		Autoestima	Autorealización Académica	Autoeficacia Resolutiva	Autorealización Social
N	Válidos	377	377	377	377
	Perdidos	0	0	0	0
Media		15.50	30.25	18.53	22.55
Mediana		16.00	31.00	19.00	23.00
Moda		16.00	30.00	18.00	23.00
Desv. típ.		2.902	5.680	3.612	4.012
Asimetría		-.94	-.64	-.37	-.60
Error típ. de asimetría		.12	.12	.12	.12
Curtosis		1.35	.72	-.18	.55
Error típ. de curtosis		.25	.25	.25	.25
Mínimo		4.00	8.00	7.00	6.00
Máximo		20.00	40.00	25.00	30.00
Percentiles	10	12.00	23.00	14.00	17.00
	20	14.00	25.00	15.00	19.00
	25	14.00	27.00	16.00	20.00
	30	14.00	28.00	17.00	21.00
	40	15.00	29.00	18.00	22.00
	50	16.00	31.00	19.00	23.00
	60	16.00	32.00	20.00	24.00
	70	17.00	33.00	21.00	25.00
	75	18.00	35.00	21.00	25.00
	80	18.00	35.00	22.00	26.00
90	19.00	38.00	23.00	27.00	

Tabla 46. *Baremos mujeres de PE.*

		Autoestima	Autorealización Académica	Autoeficacia Resolutiva	Autorealización Social
N	Válidos	561	561	561	561
	Perdidos	0	0	0	0
Media		14.62	31.81	18.72	22.27
Mediana		15.00	33.00	19.00	23.00
Moda		15.00	37.00	20.00	25.00
Desv. típ.		3.419	5.479	3.564	4.218
Asimetría		-.58	-.76	-.43	-.56
Error típ. de asimetría		.10	.10	.10	.10
Curtosis		.00	.40	-.28	-.15
Error típ. de curtosis		.20	.20	.20	.20
Mínimo		4.00	12.00	7.00	7.00
Máximo		20.00	40.00	25.00	30.00
Percentiles	10	10.00	24.00	14.00	16.00
	20	12.00	28.00	16.00	18.40
	25	13.00	28.00	16.00	19.00
	30	13.00	30.00	17.00	20.00
	40	14.00	31.00	18.00	22.00
	50	15.00	33.00	19.00	23.00
	60	16.000	34.00	20.00	24.00
	70	17.00	35.00	21.00	25.00
	75	17.00	36.00	21.00	25.00
	80	18.00	37.00	22.00	26.00
90	19.00	38.00	23.00	27.00	

Tabla 47. *Baremos de PE en 1º Medio.*

		Autoestima	Autorealización Académica	Autoeficacia Resolutiva	Autorealización Social
N	Válidos	447	447	447	447
	Perdidos	0	0	0	0
Media		15.25	32.35	19.17	22.84
Mediana		16.00	33.00	20.00	24.00
Moda		15.00	37.00	21.00	25.00
Desv. típ.		3.369	5.689	3.605	4.244
Asimetría		-.92	-.92	-.63	-.86
Error típ. de asimetría		.11	.11	.11	.11
Curtosis		.69	.83	.22	.79
Error típ. de curtosis		.23	.23	.23	.23
Mínimo		4.00	8.00	7.00	6.00
Máximo		20.00	40.00	25.00	30.00
Percentiles	10	11.00	24.00	14.80	17.00
	20	13.00	28.00	16.00	19.00
	25	14.00	29.00	17.00	21.00
	30	14.00	30.00	17.00	21.00
	40	15.00	32.00	19.00	23.00
	50	16.00	33.00	20.00	24.00
	60	16.00	35.00	21.00	25.00
	70	17.00	36.00	21.00	25.00
	75	18.00	37.00	22.00	26.00
	80	18.00	37.00	22.00	26.00
90	19.00	39.00	24.00	28.00	

Tabla 48. *Baremos de PE en 2º Medio.*

		Autoestima	Autorealización Académica	Autoeficacia Resolutiva	Autorealización Social
N	Válidos	218	218	218	218
	Perdidos	0	0	0	0
Media		14.91	30.22	18.30	21.86
Mediana		15.00	31.00	19.00	22.00
Moda		16.00	33.00	20.00	25.00
Desv. típ.		3.200	5.402	3.521	4.136
Asimetría		-.91	-.97	-.40	-.44
Error	típ. de asimetría	.16	.16	.16	.16
Curtosis		.94	1.48	-.27	-.32
Error típ. de curtosis		.32	.32	.32	.32
Mínimo		4.00	10.00	8.00	10.00
Máximo		20.00	40.00	25.00	30.00
Percentiles	10	10.90	23.00	14.00	16.00
	20	13.00	26.80	15.00	18.00
	25	13.00	28.00	16.00	19.00
	30	14.00	28.00	17.00	20.00
	40	15.00	30.00	18.00	21.00
	50	15.00	31.00	19.00	22.00
	60	16.00	32.00	20.00	23.00
	70	17.00	33.00	20.00	25.00
	75	17.25	34.00	21.00	25.00
	80	18.00	35.00	21.00	25.00
90	19.00	36.00	23.00	27.00	

Tabla 49. *Baremos de PE en 3º Medio.*

		Autoestima	Autorealización Académica	Autoeficacia Resolutiva	Autorealización Social
N	Válidos	180	180	180	180
	Perdidos	0	0	0	0
Media		14.24	29.40	17.95	21.80
Mediana		14.00	30.00	18.00	22.00
Moda		15.00	30.00	18.00	25.00
Desv. típ.		3.073	5.450	3.545	3.975
Asimetría		-.11	-.34	-.09	-.26
Error típ. de asimetría		.18	.18	.18	.18
Curtosis		-.28	-.11	-.62	-.64
Error típ. de curtosis		.36	.36	.36	.36
Mínimo		6.00	13.00	8.00	12.00
Máximo		20.00	39.00	25.00	30.00
Percentiles	10	10.00	22.10	13.00	16.10
	20	12.00	25.00	15.00	18.00
	25	12.00	25.00	15.00	19.00
	30	12.30	26.00	16.00	19.30
	40	13.40	28.00	17.00	21.00
	50	14.00	30.00	18.00	22.00
	60	15.00	31.00	19.00	23.00
	70	16.00	33.00	20.00	24.70
	75	16.00	33.00	21.00	25.00
	80	17.00	34.00	21.00	25.00
90	18.90	36.90	23.00	27.00	

Tabla 50. *Baremos de PE en 4º Medio.*

		Autoestima	Autorealización Académica	Autoeficacia Resolutiva	Autorealización Social
N	Válidos	93	93	93	93
	Perdidos	0	0	0	0
Media		15.25	31.32	18.23	22.52
Mediana		16.00	31.00	18.00	23.00
Moda		16.00	30.00	19.00	26.00
Desv. típ.		2.900	4.695	3.360	3.681
Asimetría		-.66	-.16	-.10	-.13
Error	típ. de asimetría	.25	.25	.25	.25
Curtosis		.16	-.67	-.66	-.46
Error típ. de curtosis		.49	.49	.49	.49
Mínimo		7.00	20.00	11.00	14.00
Máximo		20.00	40.00	25.00	30.00
Percentiles	10	11.40	25.00	14.00	18.00
	20	13.00	27.00	15.00	19.00
	25	13.00	28.00	16.00	20.00
	30	14.00	29.00	16.00	21.00
	40	15.00	30.00	17.00	21.00
	50	16.00	31.00	18.00	23.00
	60	16.00	33.00	19.00	24.00
	70	17.00	34.00	20.00	25.00
	75	17.00	35.00	21.00	25.00
	80	18.00	36.00	22.00	26.00
90	19.00	37.00	23.00	27.00	

### 3.2.3. Resultados del estudio de tipologías modales multivariadas

Uno de los objetivos planteados en esta investigación fue enriquecer las Tipologías Modales Multivariadas de Personalidad Eficaz en contextos educativos adolescentes mediante la inclusión en cada uno de los tipos de las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático.

Se optó por la técnica de k medias extrayendo cuatro tipos fundamentado en las siguientes razones

La importancia y alcance que tiene la dimensión autoestima como elemento dinamizador del comportamiento humano cara a su eficacia. Así la existencia de un tipo en donde la presencia alta del factor autoestima (fortalezas del yo) lleva consigo la presencia alta del resto de las dimensiones autorrealización académica (demandas del yo), autoeficacia resolutiva (retos del yo) y autorrealización social (relaciones del yo). Lo mismo ocurre con la baja presencia de la autoestima (fortalezas del yo) que lleva consigo una baja presencia en cuanto a autorrealización académica (demandas del yo) autoeficacia resolutiva (retos del yo) y autorrealización social (Relaciones del yo). No obstante la presencia moderada de la autoestima (fortalezas del yo), es decir, ligeramente por debajo o por encima de la media afecta de forma diferencial a la autorrealización académica (demandas del yo) y a la autoeficacia resolutiva (retos del yo) Una mayor o menor presencia en esos casos de la autorrealización académica (demandas del yo) y de la autoeficacia resolutiva (retos del yo) permite el establecimiento de un tercer y cuatro tipo diferencial (Martín del Buey y Martín Palacio, 2012).

Existen investigaciones previas en torno al constructo de personalidad eficaz. (López Pérez, 2011; Ramírez, 2013; Muñoz Rojo, 2013; Bernal Ruiz, 2014) en las que aparecen de forma reiterativa los cuatro tipos relacionados con las fortalezas, demandas, retos y relaciones

de yo. Es decir la Autoestima, la autorrealización académica, la autoeficacia resolutiva y la autorrealización social. En esas investigaciones se establecen tipologías basadas en esos cuatro factores obtenidos.

Así en el trabajo de Gomez Masera (2011) que ha trabajado con población Universitaria española aparecen los cuatro factores del constructo Personalidad eficaz que da lugar a cuatro perfiles tipológicos diferenciados

Los centros de los conglomerados obtenidos han sido los siguientes:

	Conglomerado			
	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV
Autorrealización Académica	22,58	25,64	29,93	32,91
Autorrealización Social	22,88	23,72	23,22	24,42
Autoestima	22,41	28,56	24,41	30,64
Autoeficacia Resolutiva	13,87	17,78	16,60	19,88

Lopez Pérez (2011) trabajando en población adulta española comprendida entre 30 a 60 años aparecen igualmente los cuatro factores del constructo Personalidad eficaz que da lugar a cuatro perfiles tipológicos diferenciados

Los centros de los conglomerados obtenidos han sido los siguientes:

	Conglomerado			
	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV
Autorrealización Laboral	32.55	29.09	26.67	33.66
Autorrealización Social	31.72	25.12	35.60	39.57
Autoestima	27.74	22.93	26.50	31.54
Autoeficacia Resolutiva	18.94	15.95	15.81	19.55

Ramirez Fernández (2013) trabajando en población adulta chilena comprendida entre 30 a 60 años aparecen los cuatro factores del constructo Personalidad eficaz que da lugar a cuatro perfiles tipológicos diferenciados

Los centros de los conglomerados obtenidos han sido los siguientes:

	Conglomerado			
	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV
Autoestima	54,44	49,49	51,31	45,70
Autorrealización Laboral	54,27	50,76	53,47	47,84
Autoeficacia Resolutiva	22,44	19,08	21,56	17,71
Autorrealización Social	58,61	57,10	49,54	49,11

García Bernal (2014) que ha trabajado con población Universitaria Chilena aparecen nuevamente los cuatro factores en base a los cuales presenta la siguiente distribución de centros de conglomerados:

	Conglomerado			
	Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV
Autoeficacia Académica	30	60	80	10
Autoeficacia Social	60	20	75	10
Autoconcepto	40	50	80	10
Autoeficacia Resolutiva	40	50	75	10

En síntesis investigaciones muestran cuatro tipos antagónicos dos a dos consistentes en altas puntuaciones o bajas puntuaciones en todos los factores constitutivos que definen la personalidad eficaz y dos intermedios en donde la autorrealización social y/o resolutiva juega un papel modulador del perfil tipológico.

En base a lo anteriormente expuesto cabe esperar que se obtengan la misma distribución de clustes en la población adolescente objeto de este trabajo

Con estos antecedentes se ha seguido la técnica de análisis de clúster no jerarquizado (k-medias). Para establecer el valor de K se han realizado exploraciones de modelos de agrupaciones desde tres hasta seis grupos y se ha procedido a escoger los tipos de cuatro agrupaciones en todos los factores puesto permite describir los distintos perfiles de funcionamiento de cada categoría de manera parsimoniosa y consistente.

Se reproduce nuevamente en la Tabla 44, donde se presenta el baremo general de las dimensiones de Personalidad Eficaz del cuestionario, que servirán de guía para conocer la posición relativa de los sujetos agrupados en cada uno de los clústeres.

Tabla 44. *Baremos generales de Personalidad Eficaz.*

		Autoestima	Autorealización Académica	Autoeficacia Resolutiva	Autorealización Social
N	Válidos	938	938	938	938
	Perdidos	0	0	0	0
Media		14.98	31.18	18.64	22.38
Mediana		15.00	32.00	19.00	23.00
Moda		15.00	33.00	20.00	25.00
Desv. típ.		3.249	5.610	3.583	4.137
Asimetría		-.73	-.70	-.41	-.58
Error típ. de asimetría		.08	.08	.08	.08
Curtosis		.40	.50	-.25	.09

Error típ. de curtosis	.16	.16	.16	.16
Mínimo	4.00	8.00	7.00	6.00
Máximo	20.00	40.00	25.00	30.00
Percentiles 10	11.00	24.00	14.00	17.00
20	12.00	27.00	15.80	19.00
25	13.00	28.00	16.00	20.00
30	14.00	29.00	17.00	20.00
40	15.00	30.00	18.00	22.00
50	15.00	32.00	19.00	23.00
60	16.00	33.00	20.00	24.00
70	17.00	35.00	21.00	25.00
75	17.00	36.00	21.00	25.00
80	18.00	36.00	22.00	26.00
90	19.00	38.00	23.00	27.00

Con esta referencia se han hecho los análisis de clúster, cuyos resultados obtenidos se exponen en la Tabla 51. Allí se presentan los centros de conglomerados de los cuatro clústeres solicitados.

Tabla 51. *Centros de conglomerados finales de las dimensiones de PE.*

	Conglomerado			
	1	2	3	4
Autoestima	13.65	11.21	15.36	16.74
Autorealización Académica	32.25	21.81	27.60	35.92
Autoeficacia Resolutiva	18.12	14.65	17.64	20.92
Autorealización Social	18.19	18.69	24.59	24.68

Para una interpretación más rápida y sencilla se muestran las puntuaciones centil de los centros en cada dimensión (Tabla 52).

Tabla 52. *Puntuación centil de cada tipología en las dimensiones de PE.*

	Conglomerado			
	1	2	3	4
Autoestima	30	10	50	70
Autorealización Académica	50	10	25	75
Autoeficacia Resolutiva	40	10	30	70
Autorealización Social	20	20	70	70

El ANOVA de la Tabla 53 valida los clústeres obtenidos al poner de manifiesto diferencias significativas en las puntuaciones de cada una de las cuatro tipologías establecidas.

Tabla 53. *ANOVA para los centros de conglomerados.*

	Conglomerado		Error		F	Sig.
	Media cuadrática	gl	Media cuadrática	gl		
Autoestima	1032.833	3	7.273	934	142.006	.000
Autorealización Académica	7012.634	3	9.060	934	774.053	.000
Autoeficacia Resolutiva	1302.937	3	8.695	934	149.844	.000
Autorealización Social	2849.070	3	8.023	934	355.121	.000

Las pruebas F sólo se deben utilizar con una finalidad descriptiva puesto que los conglomerados han sido elegidos para maximizar las

diferencias entre los casos en diferentes conglomerados. Los niveles críticos no son corregidos, por lo que no pueden interpretarse como pruebas de la hipótesis de que los centros de los conglomerados son iguales.

En la Tabla 54 se presentan el número de sujetos de la muestra que el análisis de tipologías modales multivariadas presentado ha enmarcado dentro de cada tipología.

Tabla 54. *Número de casos dentro de cada conglomerado.*

Conglomerado	Tipo 1	226.000
	Tipo 2	110.000
	Tipo 3	247.000
	Tipo 4	355.000
Válidos		938.000
Perdidos		.000

## **Descripción de las tipologías de Personalidad Eficaz**

### **Tipo I: Eficaz mediatizado**

Los centros de sus clúster en las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz indican que son sujetos en general de baja autoestima y con dificultades en sus relaciones interpersonales. Es decir, bajo en fortalezas del yo y en las relaciones del yo. No obstante, se mantienen unos niveles normales en relación a su autorrealización académica y en su eficacia resolutiva. Es decir, niveles normales en las demandas del yo y en los retos del yo.

Se le ha llamado eficaz mediatizado en la medida que es un tipo que mantiene unos niveles de motivación y expectativa de éxitos académicos y eficacia resolutiva a la hora de enfrentarse a los problemas y resolverlos, pero falla en la medida que la fuerza y apoyo que necesita proveniente de una mayor autoestima y éxito o percepción de aceptabilidad en sus relaciones interpersonales son deficitarias.

Dentro de esta tipología, se puede plantear una persona que evidencia una baja autoestima, es decir, la descripción que hace de sí mismo se caracteriza en términos negativos. Se caracterizan por ser personas que aunque no se creen inferiores al resto si consideran a los demás en una posición más elevada a la suya. Las personas con poca autoestima carecen de confianza sobre sus propios actos considerando como un fracaso cualquier pequeño bache que tengan.

A nivel social, no tiene las competencias para desenvolverse tanto a nivel de pares como con adultos, así como también poder integrarse a un grupo, por lo que tiende a mantenerse aislado o en segundo plano en situaciones sociales.

En el ámbito educativo, su rendimiento académico se caracteriza por estar dentro de niveles aceptables o de aprobación.

En el área resolutiva, parecía un individuo con ciertas dificultades a la hora de resolver los problemas que se le van presentando.

### **Tipo II: Ineficaz.**

Los centros de sus clúster en las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz indican que son sujetos en general bajos en todas las dimensiones del yo. Es decir, bajo en Fortalezas, en Demandas, en Retos y en las Relaciones del yo.

Dadas estas características se ha llamado: Tipo ineficaz en cuanto a competencias personales.

Dentro de esta tipología, evidencia una baja autoestima y carece de confianza sobre sus propios actos. Tiene muy debilitadas las fortalezas del yo.

En el ámbito académico, no posee habilidades cognitivas con las cuales puede responder a los requerimientos educacionales, por lo que se apreciaría un bajo rendimiento académico, lo que genera bastante frustración al no obtener los resultados esperados.

A nivel social, no tiene las competencias para desenvolverse tanto a nivel de pares como con adultos, así como también poder integrarse a un grupo, por lo que tiende a mantenerse aislado o en segundo plano en situaciones sociales.

Por último, a nivel resolutivo es bastante inseguro a la hora de resolver problemas, caracterizado por un bajo control emocional y tolerancia a la frustración, lo que afecta considerablemente a las decisiones que toma en su vida.

### **Tipo III: Ineficaz social**

Los centros de sus clúster en las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz indican que son sujetos en general de aceptable autoestima y sin dificultades en sus relaciones interpersonales. Es decir, normal en fortalezas del yo y alto en las relaciones del yo. No obstante, su autorrealización académica y su eficacia resolutiva (Demandas del yo y eficacia resolutiva) son bastante inferiores a la media. Es un tipo opuesto al Eficaz mediatizado.

En general, presentan un bajo rendimiento académico, debido a que no han adquirido las competencias cognitivas para su edad.

En el ámbito resolutivo, es bastante inseguro a la hora de resolver problemas, caracterizado por un bajo control emocional y tolerancia a la frustración, lo que afecta considerablemente las decisiones que toma en su vida.

Respecto a su autoestima, es un tipo de personas tienen una buena confianza en sí mismas, pero en ocasiones ésta puede llegar a ceder. Son personas que intentan mantenerse fuertes con respecto a los demás aunque en su interior están sufriendo. Aquellos que posean ésta forma de ser viven de una forma relativamente dependientes de los demás, es decir, si ven que el resto les apoyan en alguna acción su autoestima crecerá pero, por el contrario, cualquier error que alguien le eche en cara servirá para que su confianza caiga un poco. Estos vaivenes no muy acusados en los que se ven este tipo de personas pueden controlarse con un poco de racionalidad a la hora de enfrentarse a los retos.

A nivel social, tiene las capacidades para interactuar o desenvolverse tanto a nivel de pares como con adultos, pudiendo integrarse a diferentes grupos sociales. Lo anterior, está fortalecido en el hecho de contar con un apoyo familiar

#### **Tipo IV: Eficaz**

Los centros de sus clúster en las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz indican que son sujetos en general alto en todas las dimensiones del yo. Es decir, alto en Fortalezas, en Demandas, en Retos y en las Relaciones del yo.

En esta tipología, es posible apreciar una buena autoestima, es decir, predominan sentimientos positivos hacia sí mismo, por lo mismo es capaz de identificar elementos y valores verdaderos que pueden guiar su vida.

A nivel social, presenta habilidades en la interacción tanto a nivel de pares como con adultos, pudiendo integrarse a diferentes grupos sociales. Lo anterior, está fortalecido en el hecho de contar con un apoyo familiar.

En el ámbito académico, es capaz de responder de manera eficaz a los diferentes requerimientos del sistema educativo al cual pertenece, capaz de tolerar exigirse a nivel adecuados.

Por último, a nivel resolutivo, puede resolver correctamente los problemas que se le van presentando, estableciendo un bajo control emocional y una alta tolerancia a la frustración, lo que le permite tomar las mejores las decisiones para su vida.

### **Relación EMS y tipologías de PE**

Se presenta en la Tabla 55 las puntuaciones medias de los factores del Modelo Integrativo Supraparadigmático en cada una de las tipologías de personalidad eficaz.

*Tabla 55. Medias del EMS en tipologías de PE.*

	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Tipo 4
N	226	110	247	355
Sentido pesimista de la vida	12.4469	16.8727	11.5830	8.8620
Desinterés por actividad física	7.3584	8.2364	6.7206	6.1099
Tolerancia a la frustración	28.1549	29.4364	24.4737	23.5014
Impulsividad alta	9.5619	10.4182	9.6518	7.5437

Disfuncionalidad ambiental y familiar	12.4735	14.4727	12.8583	10.7268
Bajo control emocional	26.1018	29.1182	23.7449	20.6648
Baja calidad del sueño	14.6814	16.6091	13.7530	11.6141
Nivel de exigencia (perfeccionismo)	4.1239	5.4818	4.7814	3.6479

A continuación en la Tabla 56, se presentan las puntuaciones medias transformadas en centiles obtenidas en las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático que se encuentran dentro de cada uno de los cuatro tipos de personalidad eficaz.

Tabla 56. *Puntuaciones centiles de las dimensiones del EMS incluidas en los cluster de PE.*

	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Tipo 4
N	226	110	247	355
Sentido pesimista de la vida	60	80	50	25
Desinterés por actividad física	60	70	50	40
Tolerancia a la frustración	70	75	50	40
Impulsividad alta	60	70	60	30
Disfuncionalidad ambiental y familiar	50	75	60	30
Bajo control emocional	60	80	50	30
Baja calidad del sueño	70	80	50	30

---

Nivel de exigencia (perfeccionismo)	50	70	50	30
--	----	----	----	----

---

### Descripción enriquecida de los tipos de PE con las dimensiones del EMS

#### Tipo I: Eficaz mediatizado. Nueva descripción enriquecida

Los centros de sus clúster en las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz indican que son sujetos en general de baja autoestima y con dificultades en sus relaciones interpersonales. Es decir, bajo en fortalezas del yo y en las relaciones del yo. No obstante, se mantiene un unos niveles normales en relación a su autorrealización académica y en su eficacia resolutiva. Es decir, niveles normales en las demandas del yo y en los retos del yo.

En la Tabla 57 se presentan los estadísticos descriptivos de las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático de los alumnos que integran el tipo I de Personalidad eficaz: Eficaz mediatizado

Tabla 57. Tipo I: Estadísticos descriptivos.

---

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Sentido pesimista de la vida	226	6,00	24,00	12,4469	3,71535
Desinterés por actividad física	226	3,00	15,00	7,3584	2,51040
Tolerancia a la frustración	226	11,00	44,00	28,1549	6,30611
Impulsividad alta	226	4,00	20,00	9,5619	2,77099
Disfuncionalidad ambiental y familiar	226	6,00	24,00	12,4735	3,37595

---

Bajo control emocional	226	14,00	41,00	26,1018	4,43554
Baja Baja Baja calidad del sueño	226	5,00	25,00	14,6814	3,73872
Nivel de exigencia (perfeccionismo)	226	2,00	10,00	4,1239	1,62553
N válido (según lista)	226				

Las características que completan su perfil son las siguientes. Se mantiene a niveles ligeramente por encima de la media en cuanto a un sentido pesimista de la vida, tendencia a la impulsividad, bajo control emocional y un poco más acusada su baja tolerancia a la frustración y alteraciones en el sueño.

### **Tipo II: Ineficaz. Nueva descripción enriquecida**

Los centros de sus clúster en las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz indican que son sujetos en general bajo en todas las dimensiones del yo. Es decir, bajo en Fortalezas, en Demandas, en Retos y en las Relaciones del yo.

En la Tabla 58 se presentan los estadísticos descriptivos de las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático de los alumnos que integran el tipo II de Personalidad ineficaz

Tabla 58. *Tipo II: Estadísticos descriptivos.*

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Sentido pesimista de la vida	110	8,00	30,00	16,8727	5,36743
Desinterés por actividad física	110	3,00	15,00	8,2364	3,17076
Tolerancia a la frustración	110	12,00	45,00	29,4364	6,43746
Impulsividad alta	110	4,00	19,00	10,4182	3,08706
Disfuncionalidad ambiental y familiar	110	6,00	30,00	14,4727	4,59699
Bajo control emocional	110	17,00	49,00	29,1182	4,93021
Baja Baja Baja calidad del sueño	110	5,00	25,00	16,6091	3,83153
Nivel de exigencia (perfeccionismo)	110	2,00	10,00	5,4818	2,00335
N válido (según lista)	110				

Las características que completan su perfil son muy significativas en el sentido que los sujetos que están incluidos en este cluster presentan puntuaciones muy por encima de la media en todas las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático.

### **Tipo III: Ineficaz social. Nueva descripción enriquecida**

Los centros de sus clúster en las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz indican que son sujetos en general de aceptable

autoestima y sin dificultades en sus relaciones interpersonales. Es decir, normal en fortalezas del yo y alto en las relaciones del yo. No obstante, su autorrealización académica y su eficacia resolutive (Demandas del yo y eficacia resolutive) son bastante inferiores a la media. Es un tipo opuesto al Eficaz mediatizado.

En la Tabla 59 se presentan los estadísticos descriptivos de las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático de los alumnos que integran el tipo III de Personalidad ineficaz social.

Tabla 59. *Tipo III: Estadísticos descriptivos.*

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Sentido pesimista de la vida	247	6,00	22,00	11,5830	3,57728
Desinterés por actividad física	247	3,00	15,00	6,7206	2,62549
Tolerancia a la frustración	247	11,00	44,00	24,4737	6,34175
Impulsividad alta	247	4,00	20,00	9,6518	2,48905
Disfuncionalidad ambiental y familiar	247	6,00	28,00	12,8583	3,93961
Bajo control emocional	247	12,00	37,00	23,7449	4,85770
Baja Baja Baja calidad del sueño	247	6,00	24,00	13,7530	3,69681
Nivel de exigencia (perfeccionismo)	247	2,00	10,00	4,7814	1,82596
N válido (según lista)	247				

Las características que completan su perfil son semejantes a las que se presentan en el tipo I. En todas las dimensiones sus puntuaciones giran en torno a la media.

**Tipo IV: Eficaz. Nueva descripción enriquecida**

Los centros de sus clúster en las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz indican que son sujetos en general alto en todas las dimensiones del yo. Es decir alto en Fortalezas, en Demandas, en Retos y en las Relaciones del yo.

En la Tabla 60 se presentan los estadísticos descriptivos de las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático de los alumnos que integran el tipo IV de Personalidad eficaz.

Tabla 60. *Tipo IV: Estadísticos descriptivos.*

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Sentido pesimista de la vida	355	6,00	24,00	8,8620	2,94307
Desinterés por actividad física	355	3,00	14,00	6,1099	2,28154
Tolerancia a la frustración	355	11,00	43,00	23,5014	5,90144
Impulsividad alta	355	4,00	16,00	7,5437	2,42519
Disfuncionalidad ambiental y familiar	355	6,00	22,00	10,7268	3,29548
Bajo control emocional	355	10,00	33,00	20,6648	4,41400
Baja Baja Baja calidad del sueño	355	5,00	24,00	11,6141	3,46007

---

Nivel de exigencia (perfeccionismo)	355	2,00	10,00	3,6479	1,58826
N válido (según lista)	355				

---

Las características que completan su perfil son muy significativas en el sentido que los sujetos que están incluidos en este cluster presentan puntuaciones muy por debajo de la media en todas las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático.

## **III. DISCUSIÓN**



En respuesta a los objetivos e hipótesis que se plantearon en la presente investigación, se ha comenzado con la construcción de un instrumento de evaluación del Modelo Integrativo Supraparadigmático. Como en su momento se ha señalado, no existía un protocolo ad hoc para la evaluación del modelo, no solo a nivel general de población, tampoco a nivel de población adolescente. Únicamente se disponía de la Ficha de Evaluación Clínica Integral de Opazo (1992), que recogía variables procedentes de los distintos paradigmas de urdimbre biológicas, ambientales, cognitivas, sistémicas, de inconsciente, afectivas, conductuales y de self.

En consecuencia, se procedió a elaborar un instrumento nuevo e inédito cuyos pasos se han señalado en el marco empírico.

El índice de fiabilidad  $\alpha$  de Cronbach del instrumento es de .892, muy cercana a la cifra de referencia que puede suponer la *fiabilidad media* en artículos de revistas de Psicología de la Educación que está en torno a .83 (Osborne, 2003). La fiabilidad es adecuada según los criterios de Guilford (1954), Nunnally (1978) y (Schmitt, 1996).

De los 15 factores iniciales propuestos en el Modelo Integrativo Supraparadigmático (45 ítems a razón de tres ítems por factor) se presenta una nueva estructura. El análisis factorial exploratorio arrojó 8 factores que se agrupan en dos de 2º orden.

Esta reducción y la correspondiente asignación de un nombre a los 8 factores obtenidos es un acto que ha supuesto una cierta dificultad; habitual, por otro lado, en la labor investigadora.

Se considera procedente esta reducción a efectos de operatividad pues los ocho factores obtenidos mantienen la presencia de todos los paradigmas. Así el paradigma Biológico está presente con 15 ítems distribuidos en los factores de Desinterés por la actividad física (3); Baja

tolerancia a la frustración (3); Impulsividad alta (3); Bajo control emocional (3); y Baja calidad del sueño (3). Los paradigmas Ambientales y Sistémico están presentes en el factor Disfuncionalidad ambiental y familiar con 3 ítems cada uno de ellos. El paradigma Cognitivo (3 ítems) está presente en el factor Exigencia de perfeccionismo (2); y en Bajo control emocional (1). El paradigma Inconsciente (3 ítems) está presente en el factor Sentido pesimista de la vida (1); Bajo control emocional (1); y Baja calidad del sueño (1). El paradigma Afectivo (3) está presente en Baja tolerancia a la frustración (2); y Bajo control emocional. El paradigma conductual (3) está presente en Baja tolerancia a la frustración (1); Bajo control emocional (2); e Impulsividad alta. Finalmente, el paradigma Self de 12 ítems está presente en el factor Sentido pesimista de la vida (5); Baja tolerancia a la frustración (3); Impulsividad alta (1); Bajo control emocional (2); y Bajo control del sueño (1).

Si el Modelo Integrativo Supraparadigmático de Opazo (2001) tiene como objetivo integrar varias concepciones paradigmáticas, el cuestionario resultante ofrece esta posibilidad en la medida que recoge dimensiones o variables que son contempladas en los distintos paradigmas y se presentan relacionadas entre sí.

En este sentido el cuestionario resultante recoge la siguiente información sobre el comportamiento del adolescente:

Factor 1. Sentido pesimista vs sentido optimista de la vida

Factor 2: Desinterés vs Interés por la actividad física

Factor 3: Baja vs Alta tolerancia a la frustración

Factor 4: Alta vs controlada impulsividad

Factor 5: Disfuncionalidad vs funcionalidad ambiental y familiar

Factor 6: Bajo vs alto control emocional

Factor 7: Baja vs reparadora calidad del sueño

### Factor 8: Alta vs adecuada exigencia de perfeccionismo

Es evidente que es una información concentrada frente a la que aporta la Ficha de evaluación original pero permite una apreciación inicial de significativo interés para el orientador o terapeuta, hasta la presente investigación inexistente.

El análisis factorial de segundo orden que se ha realizado, tenía como objetivo una segunda reducción de factores: Frustración vs Satisfacción Generalizada y Descontrol vs Control Emocional

Los resultados obtenidos, han permitido agrupar en dos factores el Modelo Integrativo Supraparadigmático propuesto por Opazo (2001) lo que constituye un avance respecto a sus postulados en la medida que de forma empírica agrupa y concentra la información que se considera importante tener en cuenta en dos grandes fuentes de información. El primero tiene básicamente un componente cognitivo y el segundo un componente afectivo.

Posiblemente este factorial de segundo orden proporciona la idea de hacer una concentración de paradigmas propuestos por Opazo (2001) en dos grandes paradigmas en las que se puedan incluir: Dimensiones Cognitivas y Dimensiones Afectivas.

Las primeras tendrían en cuenta el sentido dado a la vida, el nivel de satisfacción o frustración recibida, la percepción de ambientes adecuados y el descanso cognitivo alcanzado por un sueño reparador. Las segundas valorarían el control e impulsividad emocional, autoexigencia de perfeccionismo y grado de preocupación por el cuerpo.

Con la idea de confirmar la estructura resultante y la relación existente entre los factores obtenidos, se ha procedido a realizar un análisis factorial confirmatorio.

En esta investigación, los índices obtenidos en el análisis factorial confirmatorio se ajustan de manera aceptable (Moral et al., 2010) al modelo 3 y especialmente, al modelo 3 ajustado. Hasta el momento presente, no se había realizado nunca este tipo de análisis en torno al modelo objeto de esta investigación. Con ello, se entiende que se contribuye a dar un acercamiento empírico a los postulados teóricos formulados por el grupo de investigación de Opazo y las memorias en forma de tesis o tesinas de grado realizadas en torno al modelo.

En este punto, se da por cubierto el primero de los objetivos del trabajo y la confirmación de la hipótesis de partida que lo sustenta a saber, El Modelo Integrativo Supraparadigmático puede ser objeto de evaluación mediante un cuestionario con todas las garantías psicométricas requeridas.

Para dar cumplimiento al objetivo de Revalidar el cuestionario existente de Personalidad Eficaz en contextos adolescentes en la misma muestra objeto de estudio se han estimado las características psicométricas del Cuestionario de evaluación del constructo Personalidad Eficaz, en su día adaptado para población adolescente chilena.

Los resultados indican que la fiabilidad total del cuestionario de Personalidad Eficaz para adolescentes chilenos es alta (alfa de Cronbach de .867). El Análisis Factorial Exploratorio presenta los 4 factores de primer orden que explican el 53.956% de la varianza total ya encontrados con anterioridad (Autoestima, Autorrealización académica, Autoeficacia resolutiva y autorrealización social) y el análisis factorial confirmatorio (que es usado por primera vez respecto a este cuestionario) indica que los datos se ajustan de manera razonable (Moral et al., 2010) al modelo teórico planteado. Los datos psicométricos obtenidos confirman los resultados de investigaciones anteriores respecto a este cuestionario.

**Posteriormente, en relación con la hipótesis** planteada acerca de la existencia de correlaciones positivas y significativas entre las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático con las dimensiones del constructo Personalidad Eficaz, se ha procedido a relacionar los factores de ambos instrumentos. En el marco empírico se refleja la obtención de correlaciones significativas al nivel de 0.01 entre todos los factores obtenidos en ambos cuestionarios.

El sentido de estas correlaciones es negativo en base a que el cuestionario del Modelo Integrativo Supraparadigmático está construido con ítems cuya puntuación alta expresa la presencia de un factor perturbador y el cuestionario del constructo Personalidad Eficaz está formulado en sentido positivo. Es decir, un incremento en autoestima, autorrealización académica, autoeficacia resolutiva y autorrealización social significa una disminución de los factores o dimensiones Modelo Integrativo Supraparadigmático. En otros términos, las fortalezas, demandas, retos y relaciones del yo guardan una relación muy estrecha con las dimensiones de modelo que es objeto de este trabajo.

Estas relaciones eran esperadas, pero hasta este trabajo, nunca habían sido verificadas de forma empírica.

Un buen nivel competencial o eficiente descrito por las dimensiones del cuestionario de Personalidad eficaz implica, en base al estudio realizado, va acompañado de un sentido optimista de la vida, interés por la actividad física, nivel adecuado de tolerancia a la frustración, control emocional y de la impulsividad, ambiente social y familiar adecuado, calidad de sueño y nivel de auto exigencia adecuado.

De forma más precisa y entrando en la descripción de cada una de las cuatro dimensiones obtenidas en el constructo de la Personalidad eficaz se observa que:

El factor *autoestima* está muy relacionado de forma prioritaria con el sentido optimista de la vida, tolerancia a la frustración, control emocional y calidad de sueño reparador. El factor autoestima describe a un adolescente que se siente satisfecho consigo mismo, incluso físicamente, se acepta con sus cualidades, limitaciones y defectos, con tendencia a ver el lado positivo de las cosas y sentirse valioso para los demás.

Es normal que la presencia de este factor positivo con las características que allí se describen esté relacionado con un adolescente con certezas respecto a las motivaciones que guían su vida, claridad en sus propósitos, seguridad respecto a sus metas, conciencia de sus logros, visión del lado positivo de la vida e interés por las cosas (Factor sentido optimista de la vida). Es igualmente esperado que la autoestima esté relacionada con un adolescente que mantiene una actitud relajada, animosa, optimista, autocrítica y receptiva de la de los demás, estable emocionalmente, adaptable (factor control emocional). A ello se añade una calidad de sueño reparadora y un estado anímico activo y emprendedor (Factor calidad del sueño).

La *autorrealización académica* igualmente está muy relacionada con un sentido optimista de la vida, Impulsividad controlada, control emocional y un nivel de autoexigencia pertinente. La autorrealización académica describe a un adolescente que se considera buen estudiante motivado a superar los retos que le presentan las diferentes materias y el interés que le despierta su aprendizaje haciendo atribuciones de los éxitos en los resultados obtenidos a su esfuerzo, capacidad y dedicación. Abriga siempre una expectativa positiva de éxito.

En este contexto era esperable, como se confirma en esta investigación, que un adolescente con puntuaciones positivas en este factor de personalidad eficaz puedan incorporarse características de un

adolescente con certezas respecto a las motivaciones que guían su vida, claridad en sus propósitos, seguridad respecto a sus metas, conciencia de sus logros, visión del lado positivo de la vida e interés por las cosas (Factor sentido optimista de la vida).

La *autoeficacia resolutiva* está relacionada de forma prioritaria con el control emocional, la impulsividad adecuada.

La presencia de autoeficacia resolutiva describe a un adolescente que planifica cuidadosamente lo que va a hacer, reúne la información necesaria para ello, analiza las posibles consecuencias de sus decisiones y dedica tiempo y esfuerzo a su resolución.

A estas características se incorporan igualmente y de forma prioritaria actuaciones meditadas y medición de las consecuencias que se derivan de ellas, superación de la frustración (impulsividad controlada) y actitud relajada, oportuna, pertinente, analítica emprendedora y resolutiva frente a los acontecimientos (control de la impulsividad).

Y finalmente *la autorrealización social* está muy relacionada con el control emocional y con el sentido optimista de la vida.

La autorrealización social describe un adolescente que hace amigos con facilidad pues cree tener habilidades para ello y que suele tomar iniciativa para establecerlas.

Estas características están relacionadas con claridad en las propias motivaciones, metas y objetivos a perseguir en la vida, visión positiva de ella, actitud relajada, control emocional ante las circunstancias, respuestas oportunas, recepción constructiva de críticas externas, estabilidad y adaptación a distintas situaciones. Es posible que estas características integren las de un liderazgo dentro de un grupo.

Cabe añadir que la dimensión Sentido optimista de la vida y Control emocional son las dos dimensiones que más ítems concentran del cuestionario de evaluación del modelo supraparadigmático (EMS).

El recorrido desarrollado manifiesta que se cumple la hipótesis relativa a las relaciones entre ambos instrumentos.

En la presente investigación ha tenido también como meta el análisis de los resultados obtenidos en ambos instrumentos en función de la variable género y edad/curso, planteándose como hipótesis la existencia de diferencias.

Los resultados diferenciales obtenidos en la aplicación del Cuestionario del Modelo Integrativo Supraparadigmático van en la línea de que:

Los adolescentes son más impulsivos, son menos perfeccionistas en las cosas que emprenden y tienen un menor nivel de tolerancia a la frustración. En cambio a las adolescentes les gustan menos las actividades deportivas y se interesan más por las actividades más pasivas y tienen un mayor nivel de tolerancia a la frustración y mejor control emocional e impulsividad. Estos datos confirman los resultados que de forma reiterativas aparecen en todas las investigaciones que sobre el comportamiento diferencial se han realizado (Palacios, 2004; Bardi, 2006).

Respecto a las diferencias de la variable edad/curso existen diferencias significativas en todos los factores, a excepción de los factores Baja Tolerancia a la frustración y Exigencia (perfeccionismo), donde las diferencias observadas son debidas al azar.

Este incremento de los factores en relación con la edad es explicable debido a la crisis de identidad del adolescentes, que dado el corto tramo de estudio (diferencia sólo de cuatro años), no permite estudiar con más detenimiento la posible curva incremento o disminución de los factores que

se estudian, aunque se apunta una disminución de la presencia del factor en algunos casos como el que se ha verificado entre 3° y 4° curso.

Los resultados obtenidos en el Cuestionario sobre Personalidad eficaz respecto al mismo objetivo, mostraron que únicamente se ha encontrado, respecto al género, que en el factor Autoestima, donde la media de los varones es significativamente superior a la de las mujeres; y en el factor Autorrealización Académica, donde las medias de las mujeres son significativamente más altas que las de los varones. Mientras que en los demás factores se ha observado que las diferencias son debidas al azar. Estos resultados confirman lo hallados por Di Giusto (2013), Pizarro (2012), Ramírez (2013), Gómez (2012) y Fernández Zapico (2008).

Respecto a la variable edad, se ha encontrado diferencias significativas en todos los factores, a excepción del factor autoestima donde sólo se dan diferencias significativas entre 1° y 3° curso. Las puntuaciones obtenidas en estos factores son más bajas a medida que se avanza en la edad/curso siendo lo esperado y obtenido en otros contextos. Una explicación que se muestra en todos los estudios previos va en la línea de que la adquisición de competencias o los índices de madurez de las mismas como consecuencia de la edad no se produce aún en el tramo de edad estudiado. Todo lo contrario. Se agudiza su deterioro competencial.

Como se puede observar, la evolución de los factores de personalidad medidos en ambos cuestionarios tanto en la variable género como en la variable edad caminan en la misma línea lo que avala en alguna medida la hipótesis en relación a la existencia de correlaciones positivas y significativas entre ambos modelos.

Finalmente, las hipótesis sobre la existencia de cuatro perfiles tipológicos de Personalidad Eficaz así como que estos son enriquecidos con

las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático se han confirmado.

Para ello se ha cumplido el objetivo de obtener nuevamente los cluster de personalidad eficaz y enriquecerlos con la presencia de las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático en cada uno de ellos.

En relación a los perfiles obtenidos de personalidad eficaz se han obtenido cuatro tipos, que se han denominado en función de sus características en Tipo 1: Eficaz mediatizado, Tipo 2: Ineficaz, Tipo 3: Ineficaz social y Tipo 4: Eficaz.

Con anterioridad y en el apartado de obtención de resultados se ha entrado en detalle los motivos que justifican esta elección que no solo es avalada empíricamente como se describen en ese lugar

Siempre se obtienen dos tipos: Uno donde predomina al alza los factores de Eficacia y otro donde predomina a la baja los citados factores. Al primero se le denomina Tipo Eficaz y al segundo Tipo ineficaz. A ellos se añade dos tipologías intermedias en función de la participación de las dimensiones autorrealización académica o en su caso laboral y la autorrealización social. Ejerce esta última siempre como dimensión discriminante. En base a predominancia o no de estas dimensiones se ha denominado Ineficaz social y Eficaz mediatizado. Este último, se le ha llamado así en la medida que es un tipo que mantiene unos niveles de motivación y expectativa de éxitos académicos y eficacia resolutive a la hora de enfrentarse a los problemas y resolverlos pero falla en la medida que la fuerza y apoyo que necesita proveniente de una mayor autoestima y éxito o percepción de aceptabilidad en sus relaciones interpersonales son deficitarias. Al tipo Ineficaz social, se le ha denominado así pues los centros de sus clúster en las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz

indican que son sujetos en general de aceptable autoestima y sin dificultades en sus relaciones interpersonales. Es decir, normal en fortalezas del yo y alto en las relaciones del yo. No obstante, sus autorrealización académica y en su eficacia resolutive (Demandas del yo y eficacia resolutive) son bastante inferiores a la media. En alguna medida es un tipo opuesto al Eficaz mediatizado.

Estos cuatro tipos diferenciados son semejantes a los obtenidos en otras investigaciones en torno al constructo Personalidad eficaz (Gómez, 2011; López Pérez, 2011; Ramírez, 2013; Bernal, 2014).

Así en el trabajo de Gomez (2011) que ha trabajado con población Universitaria española aparecen los cuatro factores del constructo Personalidad eficaz que da lugar a cuatro perfiles tipológicos diferenciados.

Siendo el tipo I caracterizados por sujetos que presentan puntuaciones muy bajas en los cuatro factores del cuestionario de Personalidad Eficaz PECED. En los factores Demandas del yo y Retos del yo presentan puntuaciones por debajo del percentil 10; en el factor Fortalezas del yo lo superan ligeramente, pero todos ellos más de una desviación típica menor que la media; y en el factor Relaciones del yo se encuentran el percentil 30. Presentan un funcionamiento deficitario en las cuatro esferas del yo. Se ven a ellos mismos como problemáticos, poco importantes y en desacuerdo con su forma de ser y actuar. No se gustan ni física, ni emocionalmente. Presentan una baja autoestima como estudiantes y como amigos, repercutiendo en sus estudios y en sus relaciones con los iguales. La imagen negativa que tienen de sí mismos afecta a las otras esferas de su yo desembocando en un funcionamiento poco adaptativo o lo que podríamos llamar, siguiendo con la terminología del constructo, “Personalidad Ineficaz”. Representarían la antítesis del sujeto prototipo de “Personalidad Eficaz” (Tipo IV), que cuenta con un amplio abanico de

competencias personales y sociales para desenvolverse en su vida cotidiana. Presenta escasa motivación académica repercutiendo en su rendimiento. Sus atribuciones no presentan locus de control interno, y se perciben con falta de aptitudes para obtener buenas calificaciones. Esto repercute en una visión pesimista sobre acontecimientos futuros. En el contexto académico se concreta en la creencia de que en el curso presente sus notas serán bajas o que en el futuro no les va a ir bien, pudiendo desembocar en “profecías autocumplidas” por las escasas herramientas que estos sujetos despliegan para hacer frente a las creencias negativas que tienen de sí mismos, y que queda reflejado en sus bajas puntuaciones en el factor Retos del yo. Muestran dificultades en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, presentando dificultades para decidir por sí mismos y optando por una actitud en ocasiones pasiva, y en ocasiones impulsiva, a la hora de abordar conflictos. Poniendo en relación estas actitudes y la pobre imagen que tienen de sí mismos se hace difícil que, por ellos mismos, den el paso de "tomar las riendas" ante las dificultades o pongan en marcha recursos que les permitan mejorar su autoestima. Se perciben con pocas amistades y dificultad para relacionarse con sus iguales. Manifiestan expectativas de fracaso en relaciones sociales hipotéticas futuras. Sus escasas capacidades empática y asertiva y sus problemas a la hora de desenvolverse en situaciones social explican las bajas puntuaciones en el segundo factor del cuestionario, aunque estas se sitúan dentro de la normalidad. Son por tanto alumnos de universidad que presentan cogniciones y comportamientos desadaptativos: baja autoestima, escasa motivación académica (ni de logro, ni orientada a la tarea), expectativas pesimistas, déficit en habilidades sociales y dificultades para afrontar dificultades de su día a día. Hablaríamos, como ya se ha señalado, de Personalidad Ineficaz.

El tipo II es caracterizado por sujetos que presentan un buen funcionamiento en tres de las cuatro esferas del yo que conforman el cuestionario de Personalidad Eficaz, PECED. Puntúan por encima de la media, en torno al percentil 50, en los factores Fortalezas del yo, Retos del yo y Relaciones del yo. Son universitarios con una buena imagen de sí mismos, que se valoran como son, que están moderadamente contentos con su físico, que se consideran personas tranquilas y que creen en sus capacidades. Frecuentemente adoptan una perspectiva resolutive a la hora de abordar situaciones problemáticas, reflexionando antes de tomar una decisión o actuar. Con respecto a sus relaciones con los iguales demuestran ser socialmente competentes: se perciben como poco tímidos, con un buen número de amistades, valorados por los demás y con expectativas de éxito en relaciones sociales. Por otra parte, presentan puntuaciones por debajo de la media en el factor Demandas del yo (en torno al percentil 20). La motivación interna hacia los estudios es escasa. Algo sobre lo que se debe poner el foco de atención. No realizan atribuciones de sus éxitos ni a sus esfuerzos, ni a sus buenas capacidades. Quizá por ello tampoco presenten expectativas de éxito académico futuro, ni a largo plazo, ni inmediato. Esta tipología pone de manifiesto la relación entre las fortalezas de la personalidad con la resolución de problemas y una buena competencia social. En resumen, estamos hablando de universitarios caracterizados por un estilo de alta autoestima, competentes en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones; competentes en las relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones sociales pero con carencias en motivación y atribución interna y sin expectativas altas de éxito futuro.

El tipo III concentra sujetos con un buen funcionamiento en una de las cuatro esferas del yo que conforman el cuestionario de Personalidad Eficaz. Puntúa por encima de la media, en torno al percentil 75, en el factor

Demandas del yo. Son sujetos con valores ligeramente superiores a la media en motivación orientada a la tarea. Establecen atribuciones internas de éxito (debidas al esfuerzo o la capacidad) en la mayoría de las situaciones, y por lo general, suelen mantener expectativas de éxito futuro. Sin embargo, presentan deficiencias en las tres esferas restantes, especialmente en Fortalezas del yo. En este factor puntúan en el percentil 20, casi una desviación típica por debajo de la media. Y en los factores Relaciones y Retos del yo puntúan en el percentil 40 y 30 respectivamente. Demuestran, por tanto, una valoración negativa de sí, un déficit en habilidades sociales y en resolución de problemas. En resumen, estamos hablando de universitarios caracterizados por un estilo motivacional y atribucional adaptativo, expectativas optimistas pero con carencias en competencias de afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, con baja autoestima, dificultades en las relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones sociales. La dinámica de las puntuaciones en el cuestionario de Personalidad Eficaz, PECED, de esta tipología es exactamente la inversa a la Tipología II, que presentaba alta puntuación en los factores Fortalezas del yo, Retos del yo y Relaciones de yo.

Y finalmente el tipo IV muestra a sujetos con puntuaciones superiores a la media en los cuatro factores del cuestionario. Los universitarios que pertenecen a este cluster presentan puntuaciones cercanas al percentil 70 en todos los factores; incluso en el factor Fortalezas y Demandas se encuentran por encima del percentil 75. Representarían el prototipo de Persona Eficaz. Hablamos de universitarios con un buen autoconcepto, pero sobretodo, que se valoran y quieren como son. Son chicos que valoran positivamente sus actitudes y capacidades en los principales contextos en los que se desenvuelven en estas edades (universidad, familia y grupo de iguales). Se consideran atractivos, estables emocionalmente,

capaces e importantes. En esa buena imagen que tienen de sí mismo reside la principal fortaleza de su personalidad, el pilar sobre el que sustentan el funcionamiento eficaz de las otras esferas de su “yo”. Serían personas adaptadas, que evalúan correctamente “qué” quieren conseguir y “cómo”, que gestionan adecuadamente sus recursos y que mantienen una visión positiva sobre su futuro. Presentan motivación interna hacia los estudios, un funcionamiento atribucional eficaz y orientado a la obtención de rendimiento académico (atribuye sus éxitos tanto a su esfuerzo como a su capacidad) y expectativas optimistas sobre su rendimiento inmediato y a más largo plazo. Esa actitud positiva frente a acontecimientos futuros, su autopercepción como estables emocionalmente, la adecuada gestión de sus recursos y la capacidad para establecer atribuciones de forma correcta sobre lo que les ocurre, explican en gran medida su buen funcionamiento a la hora de afrontar problemas y tomar decisiones (esfera Retos del yo). No adoptarán actitudes pasivas de afrontamiento, ni esperarán a que otros les resuelvan sus problemas. Se juzgarán capaces de resolverlos y antes de tomar una decisión reflexionarán sobre sus consecuencias, manteniendo una postura confiada y optimista sobre su resolución. Con respecto a la esfera Relaciones del yo, este grupo de sujetos se percibe con habilidades sociales y capacidad asertiva. Se desenvuelven bien en situaciones sociales, sin timidez. Refieren un amplio círculo de amistades y expectativas de éxito en sus relaciones con el grupo de iguales. Así, las personas encuadradas dentro del Tipo IV son universitarios con buen autoconcepto y alta autoestima, con motivación orientada a la tarea, un estilo atribucional adaptativo, expectativas optimistas sobre su futuro, estilo resolutivo en el afrontamiento de sus problemas y buena capacidad asertiva y comunicativa.

López Pérez (2011) trabajando en población adulta española comprendida entre 30 a 60 años, obtuvo igualmente los cuatro factores del constructo Personalidad eficaz que dieron lugar a cuatro perfiles tipológicos diferenciados.

El tipo I presenta sujetos con un buen funcionamiento en dos de las cuatro esferas del yo que conforman el cuestionario de Personalidad Eficaz. Puntúan por encima de la media, en los factores Demandas de yo y Retos del yo. Son sujetos con valores ligeramente superiores a la media en motivación orientada a la tarea. Establecen atribuciones de éxito (debidas al esfuerzo o la capacidad) en la mayoría de las situaciones, y por lo general, suelen mantener expectativas de éxito futuro. Frecuentemente adoptan una perspectiva resolutiva a la hora de abordar situaciones problemáticas, reflexionando antes de tomar una decisión o actuar.

Esta tipología pone de manifiesto la relación existente entre las variables motivación, atribución y expectativas y las variables afrontamiento de problemas y toma de decisiones. Una visión optimista de los problemas y la confianza en que se superarán; un estilo atribucional con locus de control interno que les permite partir de la idea de que con más esfuerzo se superan las dificultades, así como las atribuciones de éxitos pasados a sus capacidades; y el disfrute (o motivación) que nace del propio ejercicio de desempeñar una tarea parece tener relación directa con una postura resolutiva (frente a evitativa o pasiva) a la hora de afrontar problemas y reflexiva, o poco impulsiva: buscando información y tomando en consideración distintas alternativas antes de actuar.

Sin embargo, presentan deficiencias en las dos esferas restantes, especialmente en Relaciones del yo. En este factor puntúan por en el percentil 20, casi una desviación típica por debajo de la media. Y en el factor Fortalezas del yo puntúan en el percentil 40. Demuestran, por tanto,

una valoración negativa de sí mismos, pero sobretodo, déficit en habilidades sociales: comunicación asertividad y empatía.

En resumen, estamos hablando de adultos caracterizados por un estilo motivacional y atribucional adaptativo, expectativas optimistas y competentes en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones; pero con baja autoestima, dificultades en las relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones sociales.

En cuanto al número de sujetos de la muestra integrante en esta tipología, podemos observar que es el segundo grupo con mayor muestra, de 516.

El tipo II presenta a sujetos que quedan enmarcados dentro de este clúster presentan puntuaciones muy bajas en los cuatro factores del cuestionario de Personalidad Eficaz PECED adaptado. En los factores Fortalezas del yo, Demandas del yo, Retos del yo y Relaciones del yo presentan puntuaciones por debajo del percentil 10 en Autorrealización Social y Autoestima , por encima del percentil 10 en Autoeficacia Resolutiva y el percentil 30 en Autorrealización Laboral, casi todos más de una desviación típica menor que la media. Presentan un funcionamiento deficitario en las cuatro esferas del yo.

Se ven a ellos mismo como problemáticos, poco importantes y en desacuerdo con su forma de ser y actuar. No se gustan ni físicas, ni emocionalmente. Presentan una baja autoestima como trabajadores y como amigos, repercutiendo en sus labores y en sus relaciones con los iguales. La imagen negativa que tienen de sí mismos afecta a las otras esferas de su yo desembocando en un funcionamiento poco adaptativo o lo que podríamos llamar, siguiendo con la terminología del constructo, “Personalidad Ineficaz”.

Representarían la antítesis del sujeto prototipo de “Personalidad Eficaz” (Tipo IV), que cuenta con un amplio abanico de competencias personales y sociales para desenvolverse en su vida cotidiana.

Presenta escasa motivación laboral repercutiendo en su rendimiento. Sus atribuciones no presentan locus de control interno, y se perciben con falta de aptitudes para obtener buen rendimiento. Esto repercute en una visión pesimista sobre acontecimientos futuros. En el contexto laboral se concreta en la creencia de que en la actualidad su rendimiento será bajo o que en el futuro no les va a ir bien, pudiendo desembocar en “profecías autocumplidas” por las escasas herramientas que estos sujetos despliegan para hacer frente a las creencias negativas que tienen de sí mismos, y que queda reflejado en sus bajas puntuaciones en el factor Retos del yo.

Muestran dificultades en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, presentando dificultades para decidir por sí mismos y optando por una actitud en ocasiones pasiva, y en ocasiones impulsiva, a la hora de abordar conflictos. Poniendo en relación estas actitudes y la pobre imagen que tienen de sí mismos se hace difícil que, por ellos mismos, den el paso de "tomar las riendas" ante las dificultades o pongan en marcha recursos que les permitan mejorar su autoestima.

Se perciben con pocas amistades y dificultad para relacionarse con sus iguales. Manifiestan expectativas de fracaso en relaciones sociales hipotéticas futuras. Sus escasas capacidades empática y asertiva y sus problemas a la hora de desenvolverse en situaciones social explican las bajas puntuaciones en el segundo factor del cuestionario, aunque estas se sitúan dentro de la normalidad.

Son por tanto adultos que presentan cogniciones y comportamientos desadaptativos: baja autoestima, escasa motivación laboral (ni de logro, ni orientada a la tarea), expectativas pesimistas, déficit en habilidades sociales

y dificultades para afrontar dificultades de su día a día. Hablaríamos, como ya se ha señalado, de Personalidad Ineficaz.

Por otro lado, la muestra integrante en esta tipología, representa el menor número de todas las tipologías siendo 172.

EL tipo III presenta a sujetos que quedan enmarcados dentro de este clúster presentan puntuaciones muy bajas en tres factores del cuestionario CPE-Adultos. En Autorrealización Laboral y Autoeficacia están en torno al centil 10 y el centil 30 en Autorrealización Laboral. Y a más de una desviación típica menor que la media. Por el contrario, el único actor que presenta un funcionamiento por encima de la media es la Autorrealización Social cuyo percentil se sitúa por encima de 50.

Demuestran, por tanto, una valoración negativa de sí mismos y en resolución de problemas, destacando la falta de una motivación interna, atribución a esfuerzo o capacidad y expectativas de éxito.

En resumen, estamos hablando de adultos caracterizados por buenas relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones sociales de manera adaptativa, pero con carencias en competencias de afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, con baja autoestima, y presentan escasa motivación laboral repercutiendo en su rendimiento. Sus atribuciones no presentan locus de control interno, y se perciben con falta de aptitudes para obtener buen rendimiento.

La muestra de esta tipología representa un total de 436 sujetos.

Y finalmente el tipo IV presenta a sujetos con puntuaciones superiores a la media en los cuatro factores del cuestionario. Los adultos que pertenecen a este cluster presentan puntuaciones cercanas al centil 70 en todos los factores; incluso en el factor Fortalezas y Relaciones se encuentran por encima del percentil 75. Representarían el prototipo de Persona Eficaz y en Autoeficacia Resolutiva cercano al centil 60.

Hablamos de adultos con un buen autoconcepto, pero sobretodo, que se valoran y quieren como son. Son chicos que valoran positivamente sus actitudes y capacidades en los principales contextos en los que se desenvuelven en estas edades (trabajo, familia y grupo de iguales). Se consideran atractivos, estables emocionalmente, capaces e importantes.

En esa buena imagen que tienen de sí mismo reside la principal fortaleza de su personalidad, el pilar sobre el que sustentan el funcionamiento eficaz de las otras esferas de su “yo”. Serían personas adaptadas, que evalúan correctamente “qué” quieren conseguir y “cómo”, que gestionan adecuadamente sus recursos y que mantienen una visión positiva sobre su futuro. Presentan motivación interna hacia los estudios, un funcionamiento atribucional eficaz y orientado a la obtención de rendimiento académico (atribuye sus éxitos tanto a su esfuerzo como a su capacidad) y expectativas optimistas sobre su rendimiento inmediato y a más largo plazo.

Esa actitud positiva frente a acontecimientos futuros, su autopercepción como estables emocionalmente, la adecuada gestión de sus recursos y la capacidad para establecer atribuciones de forma correcta sobre lo que les ocurre, explican en gran medida su buen funcionamiento a la hora de afrontar problemas y tomar decisiones (esfera Retos del yo). No adoptarán actitudes pasivas de afrontamiento, ni esperarán a que otros les resuelvan sus problemas. Se juzgarán capaces de resolverlos y antes de tomar una decisión reflexionarán sobre sus consecuencias, manteniendo una postura confiada y optimista sobre su resolución.

Con respecto a la esfera Relaciones del yo, este grupo de sujetos se percibe con habilidades sociales y capacidad asertiva. Se desenvuelven bien en situaciones sociales, sin timidez. Refieren un amplio círculo de amistades y expectativas de éxito en sus relaciones con el grupo de iguales.

Así, las personas encuadradas dentro del Tipo IV son adultos con buen autoconcepto y alta autoestima, con motivación orientada a la tarea, un estilo atribucional adaptativo, expectativas optimistas sobre su futuro, estilo resolutivo en el afrontamiento de sus problemas y buena capacidad asertiva y comunicativa.

La muestra de esta tipología es mayor que el resto con 736, aspecto que consideramos positivo ya que es la tipología donde se representa un buen funcionamiento de la personalidad eficaz en todas sus dimensiones.

Ramírez (2013) trabajó en población adulta chilena comprendida entre 30 a 60 años y obtuvo los cuatro factores del constructo Personalidad eficaz que da lugar a cuatro perfiles tipológicos diferenciados

El tipo I describe a sujetos con puntuaciones superiores a la media en los cuatro factores del cuestionario. Los adultos que pertenecen a este cluster presentan puntuaciones cercanas por encima del centil 75 en todos los factores. Representarían el prototipo de Persona Eficaz.

Hablamos de adultos con un buen autoconcepto, pero sobretodo, que se valoran y quieren como son. Son adultos que valoran positivamente sus actitudes y capacidades en los principales contextos en los que se desenvuelven en estas edades (trabajo, familia y grupo de iguales). Se consideran atractivos, estables emocionalmente, capaces e importantes.

En esa buena imagen que tienen de sí mismo reside la principal fortaleza de su personalidad, el pilar sobre el que sustentan el funcionamiento eficaz de las otras esferas de su “yo”. Serían personas adaptadas, que evalúan correctamente “qué” quieren conseguir y “cómo”, que gestionan adecuadamente sus recursos y que mantienen una visión positiva sobre su futuro. Presentan motivación interna hacia el trabajo, un funcionamiento atribucional eficaz y orientado a la obtención de

rendimiento profesional (atribuye sus éxitos tanto a su esfuerzo como a su capacidad) y expectativas optimistas sobre su rendimiento inmediato y a más largo plazo.

Esa actitud positiva frente a acontecimientos futuros, su autopercepción como estables emocionalmente, la adecuada gestión de sus recursos y la capacidad para establecer atribuciones de forma correcta sobre lo que les ocurre, explican en gran medida su buen funcionamiento a la hora de afrontar problemas y tomar decisiones (esfera Retos del yo). No adoptarán actitudes pasivas de afrontamiento, ni esperarán a que otros les resuelvan sus problemas. Se juzgarán capaces de resolverlos y antes de tomar una decisión reflexionarán sobre sus consecuencias, manteniendo una postura confiada y optimista sobre su resolución.

Con respecto a la esfera Relaciones del yo, este grupo de sujetos se percibe con habilidades sociales y capacidad asertiva. Se desenvuelven bien en situaciones sociales, sin timidez. Refieren un amplio círculo de amistades y expectativas de éxito en sus relaciones con el grupo de iguales.

Así, las personas encuadradas dentro del Tipo I son adultos con buen autoconcepto y alta autoestima, con motivación orientada a la tarea, un estilo atribucional adaptativo, expectativas optimistas sobre su futuro, estilo resolutivo en el afrontamiento de sus problemas y buena capacidad asertiva y comunicativa.

La muestra de esta tipología es mayor que el resto con 203, aspecto que consideramos positivo ya que es la tipología donde se representa un buen funcionamiento de la personalidad eficaz en todas sus dimensiones.

El tipo II describe a sujetos que presentan puntuaciones bajas en tres factores del cuestionario CPE-Adultos. En Autorrealización Laboral y Autoeficacia Resolutiva están en torno al centil 30 y el centil 40 en Autoestima. Por el contrario, el único factor que presenta un

funcionamiento eficaz es la Autorrealización Social cuyo percentil se sitúa por encima de 60.

Muestran, por tanto, una valoración algo negativa de sí mismos y cierta dificultad en la resolución de problemas y la toma de decisiones y una baja motivación intrínseca hacia las tareas, la falta de locus de control en lo que le ocurre y la presencia de expectativas pesimistas.

Sin embargo, sí que consideran que tienen un buen desempeño social. Se consideran extrovertidos, asertivos y empáticos.

En resumen, estamos hablando de adultos caracterizados por buenas relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones sociales de manera adaptativa, pero con carencias en competencias de afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, con baja autoestima, y presentan escasa motivación laboral repercutiendo en su rendimiento. Sus atribuciones no presentan locus de control interno, y se perciben con falta de aptitudes para obtener buen rendimiento. Es decir, se consideran bien adaptados e integrados socialmente a pesar de la mala imagen que tienen de sí mismos en los otros tres factores del cuestionario.

La muestra de esta tipología representa un total de 157 sujetos.

El Tipo III describe a sujetos que presentan un buen funcionamiento en tres de los cuatro factores que conforman el cuestionario de Personalidad Eficaz.

Como en el caso de la tipología anterior, es el factor Autorrealización Social el que funciona de manera diferente al resto. Sería la tipología opuesta a la II.

Son sujetos con valores ligeramente superiores a la media en motivación orientada a la tarea, autoestima y autoconcepto y en afrontamiento y resolución de problemas. Establecen atribuciones de éxito (debidas al esfuerzo o la capacidad) en la mayoría de las situaciones, y por

lo general, suelen mantener expectativas de éxito futuro. Frecuentemente adoptan una perspectiva resolutiva a la hora de abordar situaciones problemáticas, reflexionando antes de tomar una decisión o actuar.

Presentan una visión optimista de los problemas y la confianza en que se superarán; un estilo atribucional con locus de control interno que les permite partir de la idea de que con más esfuerzo se superan las dificultades, así como las atribuciones de éxitos pasados a sus capacidades; y el disfrute (o motivación) que nace del propio ejercicio de desempeñar una tarea parece tener relación directa con una postura resolutiva (frente a evitativa o pasiva) a la hora de afrontar problemas y reflexiva, o poco impulsiva: buscando información y tomando en consideración distintas alternativas antes de actuar.

Sin embargo, presentan deficiencias en el factor restante, la Autorrealización Social. Puntúan por debajo del percentil 20, demostrando, por tanto, déficit en habilidades sociales: comunicación, asertividad y empatía. Se sienten poco integrados y con dificultades para desenvolverse en situaciones sociales.

En definitiva, estamos hablando de adultos caracterizados por un estilo motivacional y atribucional adaptativo, expectativas optimistas, competentes en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones y con alta autoestima, pero con dificultades en las relaciones con los iguales y afrontar interacciones sociales. Tendrían dificultades para defender sus derechos frente a otros, para hablar en público o para interactuar con el otro sexo.

En cuanto al número de sujetos de la muestra integrante en esta tipología es de 122 participantes.

Y finalmente el Tipo IV describe a sujetos que presentan puntuaciones muy bajas en los cuatro factores del cuestionario de

Personalidad Eficaz CPE-A. En Autorrealización Laboral y Autoestima puntúan por debajo del percentil 10. Y en Autoeficacia Resolutiva y Autorrealización Social, por debajo del percentil 20. Presentan las puntuaciones más bajas en los cuatro factores del cuestionario.

Se ven a ellos mismo como problemáticos, poco importantes y en desacuerdo con su forma de ser y actuar. No se gustan ni física, ni emocionalmente. Presentan una baja autoestima como trabajadores y como amigos, repercutiendo en sus labores y en sus relaciones con los iguales. La imagen negativa que tienen de sí mismos afecta a las otras esferas de su yo desembocando en un funcionamiento poco adaptativo o lo que podríamos llamar, siguiendo con la terminología del constructo, “Personalidad Ineficaz”.

Representarían la antítesis del sujeto prototipo de “Personalidad Eficaz” (Tipo I), que cuenta con un amplio abanico de competencias personales y sociales para desenvolverse en su vida cotidiana.

Presenta escasa motivación laboral repercutiendo en su rendimiento. Sus atribuciones no presentan locus de control interno, y se perciben con falta de aptitudes para obtener buen rendimiento. Esto repercute en una visión pesimista sobre acontecimientos futuros. En el contexto laboral se concreta en la creencia de que en la actualidad su rendimiento será bajo o que en el futuro no les va a ir bien, pudiendo desembocar en “profecías autocumplidas” por las escasas herramientas que estos sujetos despliegan para hacer frente a las creencias negativas que tienen de sí mismos, y que queda reflejado en sus bajas puntuaciones en el factor Retos del yo.

Muestran dificultades en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, presentando dificultades para decidir por sí mismos y optando por una actitud en ocasiones pasiva, y en ocasiones impulsiva, a la hora de abordar conflictos. Poniendo en relación estas actitudes y la pobre imagen

que tienen de sí mismos se hace difícil que, por ellos mismos, den el paso de "tomar las riendas" ante las dificultades o pongan en marcha recursos que les permitan mejorar su autoestima.

Se perciben con pocas amistades y dificultad para relacionarse con sus iguales. Manifiestan expectativas de fracaso en relaciones sociales hipotéticas futuras. Sus escasas capacidades empática y asertiva y sus problemas a la hora de desenvolverse en situaciones social explican las bajas puntuaciones en el segundo factor del cuestionario, aunque estas se sitúan dentro de la normalidad.

Son por tanto adultos que presentan cogniciones y comportamientos desadaptativos: baja autoestima, escasa motivación laboral (ni de logro, ni orientada a la tarea), expectativas pesimistas, déficit en habilidades sociales y dificultades para afrontar dificultades de su día a día. Hablaríamos, como ya se ha señalado, de Personalidad Ineficaz.

La muestra integrante en esta tipología, representa el menor número de todas las tipologías siendo 79.

Bernal (2014) ha trabajado con población Universitaria Chilena encontrando los mismos factores y clusters asociados a los mismos.

El tipo I es un tipo que se ha denominado Ineficaz social dado que sus centros de los conglomerados están por debajo de la media en A. Académica, Autoestima y Eficacia resolutiva y por encima de la media en A. social. En base a estas características se puede describir a estos sujetos en los siguientes términos:

Sujetos que presentan un buen funcionamiento en una de las cuatro esferas del yo que conforman el cuestionario de Personalidad Eficaz, puntuando por encima de la media, en torno al percentil 60, en el factor Autoeficacia Social.

Sin embargo, presentan deficiencias en las tres esferas restantes, especialmente en Autoeficacia Académica, que puntúan en el percentil 30 y en los factores relacionados con el Autoconcepto y la Autoeficacia Resolutiva están en torno al percentil 40.

Esto evidencia que son sujetos que tienen una no muy alta motivación interna hacia los estudios lo que sin lugar a dudas puede repercutir negativamente en su rendimiento académico. No realizan atribuciones de sus éxitos ni a sus esfuerzos, ni a sus buenas capacidades. Quizá por ello tampoco presenten muchas expectativas de éxito académico futuro, ni a largo plazo, ni inmediato. Además, tienen una autoimagen por debajo de la media en relación a su forma de ser y actuar. No se gustan mucho ni física, ni emocionalmente y presentan una autoestima como estudiantes un poco descendida ya que no se perciben con muchas aptitudes para obtener buenas calificaciones. A su vez, evidencian algunas dificultades en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones.

Sus fortalezas están en torno a las relaciones con los iguales, es decir, en el factor Autoeficacia Social del cuestionario, en donde están en torno al percentil 60. Por lo mismo, demuestran ser socialmente competentes; se perciben como poco tímidos, con un buen número de amistades, valorados por los demás y con expectativas de éxito en relaciones sociales.

En resumen, son universitarios que se caracterizan por presentar un estilo competente en las relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones sociales pero con ciertas carencias en motivación y atribución interna, con pocas expectativas de éxito futuro, con una moderada a baja autoestima y con algunas dificultades en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones.

El Tipo II: Eficaz inhibido Se ha denominado a este tipo como ineficaz inhibido en base a los centros de los conglomerados que lo

configuran: por encima de la media en A. académica, en torno a la media en Autoestima y Eficacia resolutiva y por debajo de la media en A. Social.

Estos sujetos presentan un buen funcionamiento en una de las cuatro esferas del yo que conforman el cuestionario de Personalidad Eficaz, puntuando por encima de la media, en torno al percentil 60, en el factor Autoeficacia Académica. Por ende, son sujetos con valores ligeramente superiores a la media en motivación orientada a la tarea. Establecen atribuciones internas de éxito (debidas al esfuerzo o la capacidad) en la mayoría de las situaciones, y por lo general, suelen mantener expectativas de éxito futuro. Su puntuación en Autoconcepto y Autoeficacia Resolutiva están en torno al percentil 50, es decir una normal valoración de sí mismos y de sus capacidades para la resolución de problemas. Sin embargo su principal dificultad está en torno a la competencia social, ya que puntúan bastante por debajo de la media en Autoeficacia Social (percentil 20), lo que evidencia un claro déficit en sus habilidades sociales.

En resumen, se trata de universitarios caracterizados por un estilo motivacional y atribucional adaptativo y expectativas optimistas pero con dificultades en las relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones sociales.

Tipo III: Tipo Eficaz . Se ha denominado a este tipo eficaz en base a que los centros de los conglomerados están todos por encima de la media.

Esta tipología de sujetos muestra puntuaciones superiores a la media en los cuatro factores del cuestionario. Los universitarios que pertenecen a este clúster presentan puntuaciones cercanas al percentil 75 en todos los factores; incluso en el factor Autoeficacia Académica y Autoconcepto se encuentran en el percentil 80. Por tanto, estos sujetos estarían representando el prototipo de Persona Eficaz.

Son universitarios con un buen autoconcepto, pero sobretodo, que se valoran y quieren como son. Son estudiantes que valoran positivamente sus actitudes y capacidades en los principales contextos en los que se desenvuelven en estas edades (universidad, familia y grupo de iguales). Se consideran atractivos, estables emocionalmente, capaces e importantes. En esa buena imagen que tienen de sí mismo reside la principal fortaleza de su personalidad, el pilar sobre el que sustentan el funcionamiento eficaz de las otras esferas de su “yo”. Serían personas adaptadas, que evalúan correctamente “qué” quieren conseguir y “cómo”, que gestionan adecuadamente sus recursos y que mantienen una visión positiva sobre su futuro. Presentan motivación interna hacia los estudios, un funcionamiento atribucional eficaz y orientado a la obtención de rendimiento académico (atribuye sus éxitos tanto a su esfuerzo como a su capacidad) y expectativas optimistas sobre su rendimiento inmediato y a más largo plazo.

Esa actitud positiva frente a acontecimientos futuros, su autopercepción como estables emocionalmente, la adecuada gestión de sus recursos y la capacidad para establecer atribuciones de forma correcta sobre lo que les ocurre, explican en gran medida su buen funcionamiento a la hora de afrontar problemas y tomar decisiones (esfera de la Autoeficacia resolutoria). No adoptarán actitudes pasivas de afrontamiento, ni esperarán a que otros les resuelvan sus problemas. Se juzgarán capaces de resolverlos y antes de tomar una decisión reflexionarán sobre sus consecuencias, manteniendo una postura confiada y optimista sobre su resolución.

Con respecto a la esfera Autoeficacia Social, este grupo de sujetos se percibe con habilidades sociales y capacidad asertiva. Se desenvuelven bien en situaciones sociales, sin timidez. Refieren un amplio círculo de amistades y expectativas de éxito en sus relaciones con el grupo de iguales.

En resumen, los sujetos enmarcados dentro del Tipo III son universitarios con buen autoconcepto y alta autoestima, con motivación orientada a la tarea, un estilo atribucional adaptativo, expectativas optimistas sobre su futuro, estilo resolutivo en el afrontamiento de sus problemas y buena capacidad asertiva y comunicativa.

Y finalmente el Tipo IV: Tipo Ineficaz se ha denominado Ineficaz en base igualmente a los centros de sus conglomerados todos ellos por debajo de la media.

Los sujetos que quedan enmarcados dentro de este clúster presentan puntuaciones muy bajas en los cuatro factores del cuestionario de Personalidad Eficaz. Todas en torno al percentil 10.

De acuerdo a lo anterior, presentan un funcionamiento deficitario en las cuatro esferas del yo. Se ven a ellos mismos como problemáticos, poco importantes y en desacuerdo con su forma de ser y actuar. No se gustan ni física, ni emocionalmente. Presentan una baja autoestima como estudiantes y como amigos, repercutiendo en sus estudios y en sus relaciones con los iguales. La imagen negativa que tienen de sí mismos afecta a las otras esferas de su yo desembocando en un funcionamiento poco adaptativo o lo que se podría llamar, siguiendo con la terminología del constructo, “Personalidad Ineficaz”.

Representarían la antítesis del sujeto prototipo de “Personalidad Eficaz” (Tipo III), que cuenta con un amplio abanico de competencias personales y sociales para desenvolverse en su vida cotidiana.

Los sujetos pertenecientes al Tipo IV, presentan escasa motivación académica repercutiendo en su rendimiento. Sus atribuciones no presentan locus de control interno, y se perciben con falta de aptitudes para obtener buenas calificaciones. Esto repercute en una visión pesimista sobre acontecimientos futuros. En el contexto académico se concreta en la

creencia de que en el curso presente sus notas serán bajas o que en el futuro no les va a ir bien, pudiendo desembocar en “profecías autocumplidas” por las escasas herramientas que estos sujetos despliegan para hacer frente a las creencias negativas que tienen de sí mismos, y que queda reflejado en sus bajas puntuaciones en el factor Autoeficacia Resolutiva.

Muestran dificultades en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, presentando dificultades para decidir por sí mismos y optando por una actitud en ocasiones pasiva, y en ocasiones impulsiva, a la hora de abordar conflictos. Poniendo en relación estas actitudes y la pobre imagen que tienen de sí mismos se hace difícil que, por ellos mismos, den el paso de "tomar las riendas" ante las dificultades o pongan en marcha recursos que les permitan mejorar su autoestima.

Se perciben con pocas amistades y dificultad para relacionarse con sus iguales. Manifiestan expectativas de fracaso en relaciones sociales hipotéticas futuras. Sus escasas capacidades empática y asertiva y sus problemas a la hora de desenvolverse en situaciones sociales explican las bajas puntuaciones en el factor Autoeficacia Social del cuestionario.

Son por tanto alumnos de universidad que presentan cogniciones y comportamientos desadaptativos: baja autoestima, escasa motivación académica (ni de logro, ni orientada a la tarea), expectativas pesimistas, déficit en habilidades sociales y dificultades para afrontar dificultades de su día a día. Siguiendo el Constructo teórico, se hablaría entonces de Personalidad Ineficaz.

En base a estos resultados se confirma la presencia de estos tipos en población adolescente chilena, semejantes a los obtenidos en las investigaciones previas en distintos contextos.

Una vez obtenidos estos cuatro perfiles tipológicos se verificó lo siguiente:

a) La presencia en un adolescente de perfil alto en Personalidad eficaz lleva implícito la presencia de dimensiones positivas valoradas en el Modelo Integrativo Supraparadigmático. Las características que completan su perfil son muy significativas en el sentido que los sujetos que están incluidos en este cluster presentan puntuaciones muy por debajo de la media en todas las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático;

b) La presencia en un adolescente de perfil bajo en personalidad eficaz lleva implícito la presencia de dimensiones negativas valoradas en el Modelo Integrativo Supraparadigmático. Las características que completan su perfil son muy significativas en el sentido que los sujetos que están incluidos en este cluster presentan puntuaciones muy por encima de la media en todas las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático.

c) La presencia en un adolescente de perfil medio en personalidad eficaz bien por la carencia en algunas de sus dimensiones se ve afectado por la presencia o carencia en alguna de las dimensiones valoradas en el Modelo Integrativo Supraparadigmático. Es importante recordar que se han obtenido dos perfiles intermedios: Eficaz mediatizado (tipo I) y Eficaz social (tipo III).

Respecto al tipo Eficaz mediatizado, cuyos centros de sus clúster en las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz indican que son sujetos en general de baja autoestima y con dificultades en sus relaciones interpersonales, los estadísticos descriptivos de las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático de los alumnos que integran este tipo son las siguientes: Se mantiene a niveles ligeramente por encima de la media en

cuanto a un sentido pesimista de la vida, tendencia a la impulsividad, bajo control emocional y un poco más acusada su baja tolerancia a la frustración y alteraciones en el sueño.

Respecto al Eficaz social los centros de sus clúster en las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz indican que son sujetos en general de aceptable autoestima y sin dificultades en sus relaciones interpersonales. Es un tipo opuesto al Eficaz mediatizado. Los estadísticos descriptivos de las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático de los alumnos que integran este tipo mantienen puntuaciones medias en todos los factores del Modelo Integrativo Supraparadigmático.



## **IV. CONCLUSIONES**



Con referencia a los objetivos señalados en esta investigación y las hipótesis formuladas al respecto se presentan las siguientes conclusiones

1. Se presenta un cuestionario abreviado del Modelo Integrativo Supraparadigmático que cumple todas las exigencias psicométricas requeridas
2. Se ha revalidado en población adolescente chilena el cuestionario de Personalidad eficaz cumpliendo todas las exigencias psicométricas requeridas,
3. Se han obtenidos relaciones significativas entre todas las dimensiones obtenidas en ambos cuestionarios.
4. Se presentan cuatro perfiles tipológicos de Personalidad Eficaz en población adolescente chilena.
5. Se han enriquecido los perfiles obtenidos en Personalidad Eficaz con las dimensiones del Modelo Integrativo Supraparadigmático.
6. La presencia en un adolescente de perfil alto en Personalidad Eficaz lleva implícito la presencia de dimensiones positivas valoradas en el Modelo Integrativo Supraparadigmático.
7. La presencia en un adolescente de perfil bajo en Personalidad Eficaz lleva implícito la presencia de dimensiones negativas valoradas en el Modelo Integrativo Supraparadigmático.
8. La presencia en un adolescente de perfil medio en Personalidad Eficaz bien por la carencia en algunas de sus dimensiones se ve afectado por la presencia o carencia en alguna de las dimensiones valoradas en el Modelo Integrativo Supraparadigmático.

9. Las variables género y edad establecen diferencias significativas en ambos cuestionarios.

## **V. REFERENCIAS**



- Aguilar, A.; Tous, J.M. y Pueyo, A.A. (1990). Adaptación y estudio psicométrico del EPQ-R. *Anuario de Psicología*, 46, 101-118.
- Aguirre, E., Fernández, A. y Martín Palacio, M.E. (2004). Módulo de retos del yo del programa renovado de desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. *Actas del IV Congreso internacional de Psicología y educación: Calidad educativa*. (pp.2199-2208). Almería.
- Alonso, M.V., Fernández, A. y Martín Palacio, M.E. (2004). Módulo: fortalezas del yo del programa renovado de desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. *Actas del IV Congreso internacional de Psicología y educación: Calidad educativa*. (pp.2219-2227). Almería.
- Alonso Tapia, J. (1995). *Orientación educativa: teoría, evaluación e intervención*. Madrid: Síntesis.
- Alonso Tapia, J. y Arce, E. (1992). Expectativas de control y motivación: El cuestionario ECO. En J. Alonso Tapia (Dir). *Motivar en la adolescencia: teoría, evaluación e intervención*. Madrid: Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid.
- Alonso Tapia, J., Montero, I. y Mateos, M. (1992). Evaluación de los estilos atributivos: el cuestionario EMA-II. En J. Alonso Tapia (Dir). *Motivar en la adolescencia: teoría, evaluación e intervención*. Madrid: Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid.
- Alonso Tapia, J. y Sánchez García, F. (1992). Estilos atributivos y motivación: el cuestionario EAT. En J. Alonso Tapia (Dir). *Motivar en la adolescencia: teoría, evaluación e intervención*. Madrid: Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid.

- Álvarez-Fernández, A., Martín Palacio, M.E. y Bermúdez, T. (2009). Competencias de desarrollo personal y social: la idea de madurez como institución antropológica. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 663-670.
- Bagladi, V. (2003). *Variables inespecíficas en psicoterapia y psicoterapia integrativa*. Tesis doctoral. Universidad Nacional de San Luis, San Luis, Argentina.
- Bagladi, V. (2004). Trastornos de la personalidad y psicoterapia integrativa. En H. Fernández-Álvarez y R. Opazo (Eds.). *La Integración en Psicoterapia: Manual práctico*. Barcelona: Paidós.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: the exercise of control*. New York: Freeman.
- Bardi L, (2006). Descripción de una Muestra Clínica de Adolescentes según el Modelo Integrativo Supraparadigmático. En R. Opazo. *Aportes en Psicología Clínica desde la Psicoterapia Integrativa. Volumen II*. Santiago de Chile: Adolfo Ibáñez.
- Bartlett, M. S. (1950). Tests of significance in factor analysis. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 3, 77-85.
- Bejer, T. (2004). *Confiabilidad y validez de constructor de las escalas de la Ficha de evaluación clínica integral (FECI): Autoimagen, satisfacción matrimonial, satisfacción de necesidades, tolerancia a la frustración y perfeccionismo*. Tesis doctoral. Universidad Adolfo Ibáñez, Chile.
- Bejer, T. (2010). Ficha de Evaluación Clínica Integral (FECI): características, validez y confiabilidad de las Escalas Clínicas. *Revista AcPI Actualizaciones en Psicoterapia Integrativa*, 2, 38-53

- Bentler, P.M. y Bonnet, D.G. (1980). Significance tests and goodness-of-fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88, 588-606.
- Bernal, F. (2014). *Tipologías modales multivariadas de Personalidad Eficaz en contextos universitarios chilenos. Análisis de diferencias con muestras universitarias españolas*. Tesis doctoral. Universidad de Oviedo.
- Bozhinova, R., Jiliova, S., y Georgieva, S. (1994). Work values, choice of job alternatives and strategies for the future labour realization of graduating students. En A. Roey y V. Russinova (Eds.). *Psychosocial Aspects of Employment. European perspectives* (pp. 79-88). Tilburg: University Press.
- Brooke, P.P., Russell, J.R. y Price, J.L. (1988). Discriminant validation of measures of job satisfaction, job involvement and organizational commitment. *Journal of Applied Psychology*, 73, 139-145.
- Browne, M. W. y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K. A. Bollen y J. S. Long (Eds.). *Testing structural equation models*. Newbury Park: Sage Publications.
- Conde Sala, L. (2007). Psicogerontología Positiva: Cambios en las concepciones. *Interpsiquis*, 1, 1-7.
- Costello, A. B. y Osborne, J. W. (2005). Best Practices in Exploratory Factor Analysis: Four Recommendations for Getting the Most from Your Analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 10(7). Consultado el 6 de Noviembre de 2012 en: <http://pareonline.net/getvn.asp?v=10&n=7>.
- Dapelo, B., Marcone, R., Martín del Buey, F., Martín Palacio, E. y Fernández Zapico, A. (2006). Adaptación chilena del Cuestionario

- de Personalidad Eficaz para adolescentes. *Psicothema*, 18(1), 130-134.
- Descombes, J.P. (1977). Role et signification des valeurs professionnelles dans la psychologie vocationnelle contemporaine. *Revue Européenne de Psychologie Appliquée*, 27(4), 285-296.
- Di Giusto, C. (2013). *Evaluación de la personalidad eficaz en contextos de enseñanza secundaria: estudio comparativo entre muestra española y chilena*. Tesis Doctoral. Universidad de Oviedo.
- Dziuban, C. D. y Shirkey E.C. (1974). When is a correlation matrix appropriate for factor analysis? *Psychological Bulletin*, 81, 358–361.
- Elizur, D., Borg, I., Hunt, R. y Magyari, I. (1991). The structure of work values: A cross cultural comparison. *Journal of Organizational Behavior*, 12, 21-38.
- Eysenck, H.J. (1982). *EPQ. Cuestionario de personalidad. Manual*. Madrid: TEA.
- Fernández-Álvarez, H. y Opazo, R. (2004). *La Integración en Psicoterapia: Manual práctico*. Barcelona: Paidós.
- Fernández Zapico, A. (2008). *Estilos de Comportamiento emocional adolescente*. Tesis Doctoral. Universidad de Oviedo.
- Fernández Zapico, A., Martín Palacio, M.E. y Martín del Buey, F. (2009). Competencias relacionales: estilos de comportamiento emocional adolescente en el marco de la Personalidad Eficaz. Diferencias y semejanzas entre británicos y españoles. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 591-600.
- Fidalgo, R., Fernández, P., Fernández, A. y Martín Palacio, M.E. (2004). Módulo: demandas del yo del programa renovado de desarrollo de la

- personalidad eficaz en contextos educativos. *Actas del IV Congreso internacional de Psicología y educación: Calidad educativa*. (pp. 2228-2237). Almería.
- Florenzano, R. (1992). Del Psicoanálisis a las Psicoterapias Breves: Evolución Histórica de las Técnicas Psicoterapéuticas. *Revista de Psiquiatría*, 12, 1110-1118.
- Frankl, V. (1991). *La voluntad de sentido*. (2ª ed). Barcelona: Herder
- Gambrill, E.D. y Ritchie, C.A. (1975). An Assertion Inventory for use in assessment and research. *Behavior Therapy*, 6, 550-561.
- García, E. (2003). *Evaluación del grado de asertividad en una muestra de funcionarios de la administración pública de Asturias*. Consultado el 21 de Noviembre del 2012 en: <http://www.psico.uniovi.es/REIPS/v1n0/art7.html>.
- Garza, M. (2012). Aproximación al Mutismo Selectivo desde la Psicoterapia Integrativa Infanto Juvenil. *Revista AcPI Actualizaciones en Psicoterapia Integrativa*, 4.
- Gay, E.G., Weiss, D.J., Hendel, D.D., Dawis, R.V. y Lofquist, L.H. (1971). *Manual for the Minnesota Importance Questionnaire*. University of Minnesota: Work Adjustment Project Industrial Relations Center.
- Gil Martínez, R. (1997). *Manual para tutorías y departamento de Orientación*. Madrid: Escuela española.
- Gómez, R. (2011). *Evaluación de la personalidad eficaz en población universitaria*. Tesis Doctoral. Universidad de Huelva.
- Guajardo, H.; Bagladi, V. y Kushner, D. (2001). Psicoterapia Integrativa en trastornos adictivos. *ERAdicciones*, 3.
- Guajardo, H.; Bagladi, V. y Kushner, D. (2004). Integrative Psychotherapy in addictive disorders. *Journal of Psychotherapy Integration*.

- Guajardo, J. (2011). Las Autolesiones en Adolescentes: Análisis desde el E.I.S. *Revista AcPI Actualizaciones en Psicoterapia Integrativa*, 3, 107-110.
- Guilford, J. P. (1954). *Psychometric Methods*. New York: McGraw-Hill.
- Gujarati, D. N. (2001). *Econometría* (3ª ed.). Colombia: McGraw Hill.
- Harrington, T.F. y O`Shea, A.J. (1993). *Manual the Harrington-O`Shea career decision-making system, revised*. Circle Pines, MN.: American Guidance Service.
- Holt, J. y Keats, D. (1992). Work cognition in multicultural interaction. *Cross-Cultural Psychology*, 23, 421-443.
- Jensen, R. (1993). *TCL Career Guidance Curriculum*. Salt Lake City: UTA.
- Kaiser, H.F. (1960). The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 20, 141-151.
- Katz, M.R. (1988). *New technologies in Career Guidance: The interpretative Computer*. New Jersey: Educational Testing Service.
- Kerlinger, F.N. (1998). *Investigación del comportamiento* (2ª ed.). México: McGraw- Hill.
- Kim, J. O. y Mueller, C. W. (1978). *Introduction to Factor Analysis: What It is and How to Do It?* Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Kline, P. (1994). *An Easy Guide to Factor Analysis*. Newbury Park: Sage Publications.
- Kohut, H. (1971). *The analysis of the self*. New York: Holt.
- Lattin, J., Carrol, D.J. y Green, P.E. (2003). *Analyzing Multivariate Data*. Pacific Grove: Duxbury Press.
- Lazarus, A.A. (1973). On Assertive behavior: A brief note. *Behavior Therapy*, 4, 697-699.

- Levin, B. y Soto, J. (2011). Trastorno de la conducta alimentaria en adolescentes desde el E.I.S.: Paradigma sistémico, conceptos movilizadores y sistemas self. *Revista AcPI Actualizaciones en Psicoterapia Integrativa*, 3, 68-93.
- López Pérez, J.M. (2011). *Tipologías modales multivariadas de Personalidad Eficaz en población adulta de 30 a 60 años*. Tesis doctoral. Universidad de Oviedo
- Martín del Buey, F. y Álvarez-Hernández, M. (2000). Programa integrado de acción tutorial. *Actas del IX Congreso INFAD*. (pp. 251-254). Cádiz.
- Martín del Buey, F., Fernández Zapico, A.; Morís, J., Marcone, R. y Dapelo, B. (2004). Evaluación de la personalidad eficaz en contextos educativos. Primeros resultados. *Revista Orientación Educativa*, 33-34, 79-101.
- Martín del Buey, F. y Martín Palacio, M.E. (2012). *Competencias personales y sociales: personalidad eficaz*. Material inédito. Editado en formato digital sin finalidad venal.
- Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012a). El Marco conceptual. En F. Martín del Buey y M.E. Martín Palacio. *Competencias personales y sociales: personalidad eficaz*. Material inédito. Editado en formato digital sin finalidad venal.
- Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012b). Dimensiones En F. Martín del Buey y M.E. Martín Palacio. *Competencias personales y sociales: personalidad eficaz*. Material inédito. Editado en formato digital sin finalidad venal.
- Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012c). Evaluación. En F. Martín del Buey y M.E. Martín Palacio. *Competencias personales y*

- sociales: personalidad eficaz*. Material inédito. Editado en formato digital sin finalidad venal.
- Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012d). Programas. En F. Martín del Buey y M.E. Martín Palacio. *Competencias personales y sociales: personalidad eficaz*. Material inédito. Editado en formato digital sin finalidad venal.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E. y Fernández Zapico, A. (2009). El constructo Personalidad Eficaz vs. Competente. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 575-584.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez-Fernández, M. (2001a). *Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Marco conceptual*. Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez-Fernández, M. (2001b). *Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Modulo I: Autoconcepto y autoestima*. Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez-Fernández, M. (2001c). *Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Modulo II: Control emocional*. Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez-Fernández, M. (2001d). *Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos*.

- Modulo III: Motivación, atribución y expectativas.* Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez-Fernández, M. (2001e). *Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Modulo IV: Afrontamiento y solución de problemas.* Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez-Fernández, M. (2001f). *Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Modulo V: Habilidades sociales: Asertividad y empatía.* Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez-Fernández, M. (2001g). *Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Modulo VI: Habilidades y comunicación.* Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F. y Romero, M.E. (2003). Influencia de las expectativas en el rendimiento académico. *Aula Abierta*, 81, 99-110.
- Martín Palacio, M.E., González, F., Fernández, A., Dapelo, B., Marcone, R., Bermúdez, T. y Martín del Buey, F. (2008). El constructo de personalidad eficaz en contextos educativos. *Actas V Congreso Internacional de Psicología y educación.* (pp. 121-122). Oviedo.
- Martín Palacio, M.E. y Martín del Buey, F. (2008). Patrones de atribución de causalidad de las relaciones personales adolescentes. *Revista de Orientación Educativa*, 22(41), 105-118
- Martín Palacio, M.E., Martín del Buey, F. y Fernández Zapico, A. (2009). Marco conceptual de las competencias básicas para el aprendizaje. *Internacional Journal of Developmental and Educational*

- Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 653-662
- Martínez Pampliega, A. y Marroquín Peres, M. (1997). *Programa Deusto 14-16. 1. Desarrollo de habilidades sociales*. Bilbao: Mensajero.
- Marx, M. H. y Hillix, W. A. (1972). *Sistemas y teorías psicológicas contemporáneos*. Buenos Aires: Paidós.
- Maslow, A. H. (1943). A theory of human motivation. *Psychological Review*, 50(4), 370-396.
- May, R. (1987). *La psicología y el dilema del hombre*. Barcelona: Gedisa
- Mónico, P., Alonso, M.V. y Fernández Zapico, A. (2004). Módulo de relaciones del yo del programa renovado de desarrollo de la personalidad eficaz. *Actas del IV Congreso internacional de Psicología y educación: Calidad educativa*. (pp.2209-2218). Almería.
- Moral, J.C., Sánchez, J.C. y Villarreal, M.E. (2010). Desarrollo de una escala multidimensional breve de ajuste escolar. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 15 (1), 1-11.
- Moreno M. (2004). *Educación física en el discapacitado: Un recorrido hacia la posibilidad*. Argentina: Landeira.
- MOW International Research Team. (1987). *The Meaning of working: An international view*. Londres: Academic Press.
- Muñoz Rojo, M.I. (2013). *Estilos de comportamiento emocional adolescente en el marco de la Personalidad Eficaz en contextos educativos chilenos*. Tesis doctoral. Universidad de Oviedo.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- Opazo, R. (1986). Terapia cognitivo-conductual con trastornos de personalidad. *Revista de Psiquiatría*, 3(10-11), 129-137.

- Opazo, R. (1995). Potenciando la efectividad de la psicoterapia. *Actas del XXV Congreso Interamericano de Psicología*. San Juan. Puerto Rico.
- Opazo, R. (1988). *Los afectos en la práctica clínica*. Chile: Ediciones CECIDEP
- Opazo, R. (1992). *Integración en Psicoterapia*. Santiago de Chile: Ediciones CECIDEP.
- Opazo, R. (1997). In the Hurricane's Eye: A Supraparadigmatic Integrative Model. *Journal of Psychotherapy Integration*, 7(1).
- Opazo, R. (2001). *Psicoterapia Integrativa: Delimitación Clínica*. Santiago de Chile: Ediciones ICPSI.
- Opazo, R. (2004a). *Biblioterapia para el desarrollo asertivo*. (2ª ed). Santiago de Chile: Cyan
- Opazo, R. (2004b). Psicoterapia Integrativa y Desarrollo Personal. En H. Fernández-Álvarez y R. Opazo (Eds.). *La Integración en Psicoterapia: Manual práctico*. Barcelona: Paidós.
- Opazo, R. (2007). La investigación en psicología clínica. En J.F. Villegas y M. Rodríguez. *Historia de investigación científica de psicología en Chile. Volumen II*. Santiago de Chile: UCCH.
- Opazo, R. y Bagladi, V. (2001). Psicoterapia Integrativa en trastornos de personalidad. *Conferencia en el I Congreso de la Asociación Española de Psicología Clínica y Psicopatología*. Valencia.
- Opazo, R. y Bagladi, V. (2006). La etiopatogenia de los trastornos de personalidad desde la psicoterapia integrativa. *Revista electrónica de Psiquiatría*, 10(1). Consultado el 5 de octubre de 2012 en: <http://www.psiquiatria.com/revistas/index.php/psiquiatriacom/issue/view/34/>
- Opazo, R. y Bagladi, V. (2010). *Historia del Modelo Integrativo en Chile*. Consultado 12 de Febrero 2013 en:

- [http://www.icpsi.cl/articulos/AcPIvoII/historia\\_modelo\\_integrativo.pdf](http://www.icpsi.cl/articulos/AcPIvoII/historia_modelo_integrativo.pdf).
- Osborne, J. W. (2003). Effect sizes and the disattenuation of correlation and regression coefficients: lessons from educational psychology. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 8(11). Consultado el 13 de Marzo de 2012 en: <http://pareonline.net/getvn.asp?v=8&n=11>
- Paés, D., Martínez-Sánchez, F., Velasco, C., Mayordomo, S., Fernández, I., y Blanco, A. (1999). Validez psicométrica de la escala Alexitimia Toronto (TAS-20): Un estudio transcultural. *Boletín de Psicología*, 63, 55-76. Consultado el 23 de Septiembre de 2012 en: <http://www.uned.es/dpto-psicologia-social-y-organizaciones/paginas/profesores/Itziar/Boletin99.pdf>
- Palacios, A. (2004). *Psicología evolutiva: concepto, enfoques, controversias y métodos*. Madrid: Alianza
- Papalia, E. (2012). *Desarrollo Humano*. (11ª ed). México: Graw Hill.
- Pastor Ramos, G. (1978). *Conducta Interpersonal: Ensayo de Psicología Social sistemática*. Salamanca: Universidad Pontificia.
- Pizarro Ruíz, J.P. (2012). *Evaluación de competencias personales y sociales en contextos de educación primaria*. Tesis Doctoral. Universidad de Oviedo.
- Pizarro, J.P., Martín Palacio, M.E. y Di Giusto, C. (2011). Valores laborales en adolescentes. *Revista de Psicodidáctica*, 16(2), 381-399.
- Pritz, A (Comp). (2002). *Globalize psychoraphy*. Viena: Facultas
- Ramírez, E. (2013). *Tipologías modales multivariadas de Personalidad Eficaz en población adulta chilena de 30 a 60 años*. Tesis Doctoral. Universidad de Oviedo.
- Rathus, S.A. (1973). A 30-item schedule for assessing assertive behavior. *Behavior Therapy*, 4, 398-406.

- Rocabert, E. (2003). Desarrollo vocacional. En F. Rivas. (Ed.). *Asesoramiento vocacional: Teoría, práctica e instrumentación* (pp. 237-254). Barcelona: Ariel.
- Rogers C.R. (1966). *Psicoterapia centrada en el cliente: Práctica, implicaciones y teorías*. Buenos Aires: Paidós.
- Rokeach, M. (1973). *The Nature of Human Values*. New York: Free Press.
- Rosenberg, M. (1973). *La autoimagen del adolescente y la sociedad*. Buenos Aires: Paidós.
- Sampieri, R. (2010). *Metodología de la investigación*. (5ª ed.). México: Mcgraw-hill/ interamericana
- Schmitt, N. (1996). Uses and abuses of Coefficient Alpha. *Psychological Assessment*, 8(4), 350-353.
- Schwartz, S.H. (1999). Cultural value differences: Some implications for work. *Applied Psychology: An International Review*, 48, 23-47.
- Streiner, D.L. (2003). Staring at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency. *Journal of Personality Assessment*, 80(1), 99-103.
- Super, D.E. (1970). *Work Values Inventory*. Boston: Houghton Mifflin.
- Tanaka, J.S. (1993). Multifaceted conceptions of fit in structural equation models. En K.A. Bollen, y J.S. Long (Eds.). *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Taylor, G. J., Bagby, R. M., Ryan, D. P., Parker, J.D. A., Doody, K. F. y Keefe, P. (1988). Criterion Validity of the Toronto Alexithymia Scale. *Psychosomatic Medicine*, 50, 500-509.
- Vallés, A. y Vallés Tortosa, C. (1996). *Las habilidades sociales en la escuela. Una propuesta curricular*. Madrid: EOS.
- Weiner, B. (1972). *Theories of motivation: From mechanism to cognición*. Chicago: Rand McNally

Weiner, B. (1986). *An Attributional Theory of Motivation and Emotion*.  
New York: Springer-Verlag.

Yates, L.V. (1990). A note about values assessment of occupational and  
career stage age groups. *Measurement and Evaluation in Counseling  
and Development*, 23(1), 39-43.

## **VI. ANEXOS**



**ANEXO I: Protocolo del Cuestionario del M. Supraparadigmatico****CUESTIONARIO**

Este cuestionario pretende obtener información acerca de cómo es usted en general y cómo se desenvuelve en algunos aspectos de su vida diaria. Todos los datos que usted aporte serán tratados de forma absolutamente confidencial, por eso se le ruega ser sincero en sus respuestas.

Primero se le solicitarán algunos datos personales, seguidos del cuestionario. El cuestionario consta de 45 ítems a los que deberá responder marcando el número que usted considere que corresponde más a su forma de ser o actuar.

1. NUNCA
2. POCAS VECES
3. ALGUNA VEZ
4. MUCHAS VECES
5. SIEMPRE

Rellene por favor:

<b>Identificación</b>
<b>Sexo</b>
<b>Edad</b>
<b>Estudios</b>

1: Nunca; 2: Pocas veces; 3: Alguna vez; 4: Muchas veces; 5: Siempre	
1. Considero que practicar deporte es una pérdida de tiempo.	1 2 3 4 5
2. Me gusta realizar actividades deportivas.	1 2 3 4 5
3. En mis tiempos libres prefiero ver tv, estar frente al computador o jugar juegos de video.	1 2 3 4 5
4. Al dormir, considero que mi sueño es muy poco reparador.	1 2 3 4 5
5. Cuando despierto, en las mañanas, siento que he descansado lo suficiente.	1 2 3 4 5
6. Tengo problemas de insomnio.	1 2 3 4 5
7. Tengo tendencia a ponerme nervioso en diferentes situaciones.	1 2 3 4 5
8. Puedo realizar actividades complejas tranquilamente.	1 2 3 4 5
9. Estoy permanentemente preocupado por algo.	1 2 3 4 5
10. Mi estado emocional se caracteriza por la estabilidad.	1 2 3 4 5
11. Mis sentimientos son heridos con facilidad.	1 2 3 4 5
12. Soy una persona animada.	1 2 3 4 5
13. Actúo sin pensar ni medir las consecuencias de mis actos.	1 2 3 4 5
14. Pienso mucho las cosas antes de actuar.	1 2 3 4 5
15. Cuando me siento frustrado reacciono de forma agresiva.	1 2 3 4 5
16. En el transcurso de mi vida, he pasado por situaciones o experiencias traumáticas.	1 2 3 4 5
17. Mi vida ha transcurrido sin grandes sobresaltos.	1 2 3 4 5
18. He pasado por situaciones difíciles como maltrato, abandono o muerte de algunos de mis padres.	1 2 3 4 5
19. Soy una persona relajada en las diferentes actividades que realizo.	1 2 3 4 5
20. No soporto realizar una actividad de manera mediocre.	1 2 3 4 5
21. Me exijo perfección en las cosas que hago.	1 2 3 4 5
22. Las relaciones con mi familia se caracterizan por los conflictos y las peleas.	1 2 3 4 5
23. Los valores que me han transmitido mis padres se caracterizan por ser claros.	1 2 3 4 5

1: Nunca; 2: Pocas veces; 3: Alguna vez; 4: Muchas veces; 5: Siempre	
24. Tengo una buena relación con mis padres.	1 2 3 4 5
25. Soy capaz de describir fácilmente mis sentimientos.	1 2 3 4 5
26. Me da lo mismo la mayoría de las cosas.	1 2 3 4 5
27. Me es difícil encontrar las palabras exactas para contactarme y expresar mis sentimientos.	1 2 3 4 5
28. Cuando no obtengo los resultados que espero de una actividad que estoy realizando, reacciono con desánimo y desaliento.	1 2 3 4 5
29. Tengo la capacidad de recibir y aceptar las críticas.	1 2 3 4 5
30. Me siento muy mal cuando alguien me rechaza.	1 2 3 4 5
31. Tiendo a mantenerme en un segundo plano en situaciones sociales.	1 2 3 4 5
32. Tengo una respuesta oportuna cuando me hablan.	1 2 3 4 5
33. No se me dificulta adaptarme a diferentes situaciones.	1 2 3 4 5
34. Me siento cansado de todo.	1 2 3 4 5
35. Pienso que mi vida va de mal en peor y que esta no tiene ningún sentido.	1 2 3 4 5
36. Puedo ver el lado positivo de la vida.	1 2 3 4 5
37. Tengo la capacidad para controlarme en diferentes situaciones.	1 2 3 4 5
38. Cuando tengo una necesidad, de cualquier tipo, tengo la obligación de satisfacerla inmediatamente.	1 2 3 4 5
39. Me gusta tomar cosas de otras personas.	1 2 3 4 5
40. Tiendo a desvalorizarme mucho cuando los demás me desaprueban.	1 2 3 4 5
41. Me siento muy mal cuando las cosas en la vida no son como yo quiero que sean.	1 2 3 4 5
42. Me cuesta mucho volver a funcionar óptimamente, después que he vivido situaciones estresantes	1 2 3 4 5
43. Tengo seguridad respecto a las metas o objetivos que guían mi vida.	1 2 3 4 5
44. No sé cuál es el propósito de mi vida.	1 2 3 4 5
45. Tengo certeza respecto a las motivaciones que guían mi vida.	1 2 3 4 5

*Muchas gracias por su colaboración.*

**ANEXO II: Protocolo del Cuestionario de Personalidad Eficaz****CUESTIONARIO**

Este cuestionario pretende obtener información acerca de cómo es usted en general y cómo se desenvuelve en algunos aspectos de su vida diaria. Todos los datos que usted aporte serán tratados de forma absolutamente confidencial, por eso se le ruega ser sincero en sus respuestas.

Primero se le solicitarán algunos datos personales, seguidos del cuestionario. El cuestionario consta de 23 ítems a los que deberá responder marcando el número que usted considere que corresponde más a su forma de ser o actuar.

1. NUNCA
2. POCAS VECES
3. ALGUNA VEZ
4. MUCHAS VECES
5. SIEMPRE

Rellene por favor:

<b>Identificación</b>
<b>Sexo</b>
<b>Edad</b>
<b>Estudios</b>

1: Nunca; 2: Pocas veces; 3: Alguna vez; 4: Muchas veces; 5: Siempre	
1. Me acepto como soy, con mis cualidades, limitaciones y defectos	1 2 3 4 5
2. Estudio porque me interesa aprender cosas nuevas	1 2 3 4 5
3. Hago amigos/as con facilidad	1 2 3 4 5
4. Creo que soy una persona valiosa para los otros	1 2 3 4 5
5. Creo que aprobaré todas las asignaturas este semestre.	1 2 3 4 5
6. Cuando tengo que tomar una decisión planifico cuidadosamente lo que voy a hacer	1 2 3 4 5
7. En general me siento satisfecho/a conmigo mismo/a	1 2 3 4 5
8. Estudio porque me gusta superar los retos que me presentan las materias.	1 2 3 4 5
9. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontrar	1 2 3 4 5
10. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a mi habilidad para hacer amigos/as.	1 2 3 4 5
11. Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo y dedicación.	1 2 3 4 5
12. Antes de tomar mis decisiones analizo las posibles consecuencias	1 2 3 4 5
13. Creo que, conociéndome como soy, tendré problemas en mis relaciones con los demás.	1 2 3 4 5
14. Me siento muy bien con mi aspecto físico.	1 2 3 4 5
15. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo a resolverlo	1 2 3 4 5
16. Estoy convencido/a que tendré éxito cuando trabaje.	1 2 3 4 5
17. Cuando tengo un problema trato de ver el lado positivo que posee.	1 2 3 4 5
18. Me considero un buen/a estudiante	1 2 3 4 5
19. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad para hacer amigos.	1 2 3 4 5
20. Mi éxito en los estudios se debe a mi capacidad personal	1 2 3 4 5
21. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a que son ellos los que toman la iniciativa.	1 2 3 4 5
22. Nadie me obliga a estudiar, estudio porque yo quiero hacerlo	1 2 3 4 5
23. Creo con toda seguridad que tendré éxito en mis relaciones con los demás.	1 2 3 4 5

*Muchas gracias por su colaboración.*