

UNIVERSIDAD DE OVIEDO

DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA
PROGRAMA DE PSICOLOGÍA

*EVALUACIÓN DE LA PERSONALIDAD EFICAZ EN
CONTEXTOS DE ENSEÑANZA SECUNDARIA: ESTUDIO
COMPARATIVO ENTRE MUESTRA ESPAÑOLA Y CHILENA*

Autora: Cristina Di Giusto Valle

FINANCIACIÓN

Este trabajo ha sido financiado por la beca Severo Ochoa de la FICYT ref. B09-027

AGRADECIMIENTOS

Este mérito no sólo lleva mi nombre, por ello agradezco a todos los que han hecho posible la realización de este trabajo y han confiado en mí.

Muy especialmente, a mis excelentes directores, Dr. Francisco Martín del Buey y Dra. María Eugenia Martín Palacio, por ser como son, por apoyarme y guiarme en este camino, haciéndomelo lo más fácil y agradable posible. Por sus innumerables consejos y ayuda en los momentos oportunos.

A mis profesores en Chile, Bianca y Rodolfo, por su ayuda y consejo desinteresado.

A mis compañeros de despacho, Pablo, Silvia, Patricia y Andrea, por conformar un grupo de investigación donde la palabra cooperación significa mucho más.

A mi familia y amigos por estar a mi lado y apoyarme en todo momento.

A todos, muchas gracias.

ÍNDICE

0. INTRODUCCIÓN: La opción constructivista del grupo GOYAD	1
1. MARCO TEÓRICO	3
1.1. EL CONSTRUCTO PERSONALIDAD EFICAZ: ESTADO DE LA CUESTIÓN	5
1.1.1. EL MARCO CONCEPTUAL	6
1.1.2. DIMENSIONES	10
1.1.3. INSTRUMENTOS	35
1.1.3.1 CUESTIONARIOS CENTRADOS EN EL ÁMBITO EMPRESARIAL	37
1.1.3.2. CUESTIONARIOS CENTRADOS EN LA EVALUACIÓN DE PERSONAS ADULTAS	39
1.1.3.3. CUESTIONARIOS PARA ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS O DE TERCER CICLO FORMATIVO. (JUVENTUD)	50
1.1.3.4. CUESTIONARIOS EN EL ÁMBITO DE LA EDUCACIÓN SECUNDARIA (ADOLESCENCIA)	63
1.1.3.5. CUESTIONARIO EN EL ÁMBITO DE PRIMARIA 8/12 AÑOS	73
1.1.4. PROGRAMAS	86
1.1.5. TRABAJOS EN TORNO A TIPOLOGIAS MODALES EN PERSONALIDAD EFICAZ.	91
1.2. TRABAJOS EN CURSO EN RELACIÓN AL CONSTRUCTO	108
1.3. RETOS PENDIENTES	112
1.4. OBJETIVOS	114

2. MARCO EMPÍRICO	117
2.1. CONSTRUCCIÓN DEL INSTRUMENTO	119
2.1.1 BANCO DE ÍTEMS UTILIZADO	119
2.1.2. CONSTRUCCIÓN DE BATERÍAS	122
2.1.2.1. FORTALEZAS DEL YO	122
2.1.2.2. DEMANDAS DEL YO	123
2.1.2.3. RETOS DEL YO	125
2.1.2.4. RELACIONES DEL YO	125
2.1.3. PARTICIPANTES	126
2.1.4. APLICACIÓN	127
2.1.5. ANÁLISIS DE DATOS	127
2.1.6. RESULTADOS DEL INSTRUMENTO PILOTO	128
2.1.6.1. CUESTIONARIOS RELACIONADOS CON FORTALEZAS DEL YO	129
2.1.6.2. CUESTIONARIOS RELACIONADOS CON DEMANDAS DEL YO	130
2.1.6.3. CUESTIONARIOS RELACIONADOS CON RETOS DEL YO	135
2.1.6.4. CUESTIONARIOS RELACIONADOS CON RELACIONES DEL YO	136
2.1.7. BATERÍA FINAL RESULTANTE: REDUCCIÓN DE ÍTEMS	138
2.2. DESARROLLO EMPÍRICO DEL INSTRUMENTO	148
2.2.1. HIPÓTESIS	148
2.2.2. METODOLOGÍA	149
2.2.2.1. POBLACIÓN/MUESTRA	149
2.2.2.2. INSTRUMENTOS	150
2.2.2.3. PROCEDIMIENTO	150

2.2.2.4. ANÁLISIS DE DATOS	151
2.2.3. RESULTADOS	152
2.2.3.1. ANÁLISIS DE FIABILIDADES	152
2.2.3.1.1. FIABILIDAD GENERAL DE LA BATERÍA	152
2.2.3.1.2. FIABILIDAD DE SUB-ESCALAS DIMENSIONALES	154
2.2.3.2. ANÁLISIS DE VALIDEZ	155
2.2.3.2.1. CATEGORÍA FORTALEZAS	157
2.2.3.2.2. CATEGORÍA DEMANDAS	160
2.2.3.2.3. CATEGORÍA RETOS	168
2.2.3.2.4. CATEGORÍA RELACIONES	171
2.2.3.3. ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO DE SUB- ESCALAS	179
2.2.3.3.1. CATEGORÍA FORTALEZAS	179
2.2.3.3.2. CATEGORÍA DEMANDAS	181
2.2.3.3.3. CATEGORÍA RETOS	187
2.2.3.3.4. CATEGORÍA RELACIONES	189
2.2.3.4. FIABILIDAD DE LOS FACTORES DEL ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO	191
2.2.3.5. ANÁLISIS COMPARATIVOS	192
2.2.3.6. ANÁLISIS CORRELACIONAL DE CATEGORÍAS	197
2.2.3.7. VALIDEZ CONCURRENTES	198
2.2.3.8. ANÁLISIS DE DIFERENCIAS	200
2.2.3.8.1. POR GÉNERO Y CURSO	200
2.2.3.8.2. POR PAIS (ESPAÑA Y CHILE)	263
2.2.3.9. BAREMOS	271
2.2.3.10. ANÁLISIS DE CLUSTER O CONGLOMERADOS	271
3. DISCUSIÓN	301
4. CONCLUSIONES	343

5. REFERENCIAS	349
ANEXOS	373
Anexo 1. Cuestionario Personalidad Eficaz- Empresa (1990): CPR-E	375
Anexo 2. Cuestionario Personalidad Eficaz – Empresa /reducido (1992). CPE-Er	383
Anexo 3. Cuestionario de Personalidad Eficaz - Adultos: CPE-A	387
Anexo 4. Cuestionario de Personalidad Eficaz - Adultos: CPE-A con los factores del análisis confirmatorio	388
Anexo 5. Cuestionario de Personalidad Eficaz - dificultad motórica: CPE-M	389
Anexo 6. Cuestionario de Personalidad Eficaz - profesores: CPE- Prf	390
Anexo 7. Cuestionario Personalidad Eficaz –UNIVERSIDAD/ CONTEXTOS ESCOLARES: CPE-U/ PECED	392
Anexo 8. Cuestionario Personalidad Eficaz. Estudiantes de Ingeniería: CPE-Universitarios /Ingeniería	393
Anexo 9. Cuestionario Personalidad Eficaz -técnico profesional/ Chile: CPE-TP/chi	394
Anexo 10. Cuestionario Personalidad Eficaz -formación profesional: CPE-FP	395
Anexo 11. Cuestionario Personalidad Eficaz –Adolescente: CPE- Ad	396
Anexo 12. Cuestionario Personalidad eficaz Adolescente más Estilos de Pensamiento: CPE-Ade	397
Anexo 13. Cuestionario Personalidad Eficaz- educación secundaria española: CPE-Ese	399
Anexo 14. Cuestionario Personalidad Eficaz- educación	400

secundaria Chilena: CPE-ESch

Anexo 15. Cuestionario Personalidad Eficaz - primaria /8-12/España	401
Anexo 16. Cuestionario Personalidad Eficaz - primaria /8-12/Chile	402
Anexo 17. Cuestionario Personalidad Eficaz -primaria /8-12/ España Ampliado: CPE	403
Anexo 18. AUTOCON 1118	405
Anexo 19. MOT 1115	406
Anexo 20. MOT 1518	407
Anexo 21. ATRIB 1518	408
Anexo 22. EXPECT 1118	410
Anexo 23. AFRONT 1118	412
Anexo 24. HHSS 1118	413
Anexo 25. Estructura factorial de Fortalezas del yo	414
Anexo 26. Estructura factorial de Motivación (MOT1115)	415
Anexo 27. Estructura factorial de Motivación (MOT1518)	416
Anexo 28. Estructura factorial de Atribución	417
Anexo 29. Estructura factorial de Expectativas	419
Anexo 30. Estructura factorial de Retos del yo	421
Anexo 31. Estructura factorial de Relaciones del yo	422
Anexo 32. Tabla resumen de diferencias encontradas entre las variables género y curso, en los distintos factores	423
Anexo 33. Tabla resumen de diferencias encontradas entre ambos países, en los distintos factores	428
Anexo 34. Baremos muestra española	429
Anexo 35. Baremos muestra chilena	441
Anexo 36. Perfiles tipológicos en cada una de las dimensiones	453

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Resumen de los factores presentes en los cuestionarios elaborados agrupados en función de la categoría.</i>	80
Tabla 2. <i>Tipos modales de personalidad eficaz en tramos de edad de 8 a 11 años</i>	93
Tabla 3. <i>Tipos modales de personalidad eficaz en tramos de muestra universitaria española.</i>	96
Tabla 4. <i>Comparativa de tipos modales de personalidad eficaz en tramos de población adulta comprendida entre los 30 a 60 años de edad.</i>	100
Tabla 5. <i>Propiedades métricas del cuestionario AUTOCON1118.</i>	129
Tabla 6. <i>Propiedades métricas del cuestionario MOT1115.</i>	130
Tabla 7. <i>Propiedades métricas del cuestionario MOT1518.</i>	131
Tabla 8. <i>Propiedades métricas del cuestionario ATRIB1518.</i>	132
Tabla 9. <i>Propiedades métricas del cuestionario EXPECT1118.</i>	133
Tabla 10. <i>Propiedades métricas del cuestionario AFRONT1118.</i>	135
Tabla 11. <i>Propiedades métricas del cuestionario HHSS1118.</i>	137
Tabla 12. <i>Selección de ítems del cuestionario AUTOCON1118.</i>	138
Tabla 13. <i>Selección de ítems del cuestionario MOT1115.</i>	139
Tabla 14. <i>Selección de ítems del cuestionario ATRIB1518.</i>	139
Tabla 15. <i>Selección de ítems del cuestionario EXPECT1118.</i>	139
Tabla 16. <i>Selección de ítems del cuestionario AFRONT1118.</i>	140
Tabla 17. <i>Selección de ítems del cuestionario HHSS1118.</i>	140
Tabla 18. <i>Ficha técnica del Cuestionario Personalidad Eficaz-secundaria /12-18/ampliado (cpe-s/12-18/ampliado).</i>	141
Tabla 19. <i>Protocolo del Cuestionario Personalidad Eficaz-secundaria /12-18/ampliado (cpe-s/12-18/ampliado)</i>	144
Tabla 20. <i>Distribución de la muestra por cursos en ambas muestras.</i>	150

Tabla 21. <i>Índices de consistencia interna alfa de Cronbach.</i>	152
Tabla 22. <i>Índices Alfa de Cronbach si se elimina el ítem.</i>	153
Tabla 23. <i>Índices de consistencia interna Alfa de Cronbach por dimensiones.</i>	155
Tabla 24. <i>Índices de pertinencia del análisis factorial de la categoría Fortalezas.</i>	157
Tabla 25. <i>Varianza total explicada de los factores de la categoría Fortalezas.</i>	158
Tabla 26. <i>Matriz de estructura factorial de la categoría Fortalezas en muestra española.</i>	158
Tabla 27. <i>Matriz de estructura factorial de la categoría Fortalezas en muestra chilena.</i>	159
Tabla 28. <i>Índices de pertinencia del análisis factorial de la dimensión motivación.</i>	160
Tabla 29. <i>Varianza total explicada de los factores de la dimensión Motivación.</i>	161
Tabla 30. <i>Matriz de estructura factorial de la dimensión Motivación en muestra española.</i>	161
Tabla 31. <i>Matriz de estructura factorial de la dimensión Motivación en muestra chilena.</i>	161
Tabla 32. <i>Índices de pertinencia del análisis factorial de la dimensión Atribución.</i>	163
Tabla 33. <i>Varianza total explicada de los factores de la dimensión Atribución.</i>	163
Tabla 34. <i>Matriz de estructura factorial de la dimensión Atribución en muestra española.</i>	164
Tabla 35. <i>Matriz de estructura factorial de la dimensión Atribución en muestra chilena.</i>	164

Tabla 36. <i>Índices de pertinencia del análisis factorial de la dimensión Expectativas.</i>	166
Tabla 37. <i>Varianza total explicada de los factores de la dimensión Expectativas.</i>	166
Tabla 38. <i>Matriz de estructura factorial de la dimensión Expectativas en muestra española.</i>	167
Tabla 39. <i>Matriz de estructura factorial de la dimensión Expectativas en muestra chilena.</i>	167
Tabla 40. <i>Índices de pertinencia del análisis factorial de la categoría Retos.</i>	168
Tabla 41. <i>Varianza total explicada de los factores de la categoría Retos.</i>	169
Tabla 42. <i>Matriz de estructura factorial de la categoría Retos en muestra española.</i>	169
Tabla 43. <i>Matriz de estructura factorial de la categoría Retos en muestra chilena.</i>	170
Tabla 44. <i>Índices de pertinencia del análisis factorial de la categoría Relaciones.</i>	172
Tabla 45. <i>Varianza total explicada de los factores de la categoría Relaciones.</i>	172
Tabla 46. <i>Matriz de estructura factorial de la categoría Relaciones en muestra española.</i>	173
Tabla 47. <i>Matriz de estructura factorial de la categoría Relaciones en muestra chilena.</i>	173
Tabla 48. <i>Resumen de la evolución de los factores de las categorías hasta el análisis factorial exploratorio.</i>	175
Tabla 49. <i>Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Fortalezas.</i>	181

Tabla 50. <i>Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Motivación.</i>	183
Tabla 51. <i>Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Atribución.</i>	185
Tabla 52. <i>Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Expectativas.</i>	187
Tabla 53. <i>Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Retos.</i>	189
Tabla 54. <i>Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Relaciones.</i>	191
Tabla 55. <i>Fiabilidades de los factores del análisis factorial confirmatorio.</i>	192
Tabla 56. <i>Cuadro resumen de la evolución de los factores de las categorías.</i>	193
Tabla 57. <i>Coefficiente de correlación de Pearson (r_{xy}) entre las categorías de la muestra española.</i>	197
Tabla 58. <i>Coefficiente de correlación de Pearson (r_{xy}) entre las categorías de la muestra chilena.</i>	197
Tabla 59. <i>Coefficiente de correlación de Pearson entre los factores del cuestionario breve y las categorías del ampliado en ambas muestras</i>	198
Tabla 60. <i>Coefficiente de correlación de Pearson entre los factores de ambos cuestionarios</i>	199
Tabla 61. <i>Índices de asimetría y curtosis de los factores de la categoría Fortalezas en ambas muestras</i>	201
Tabla 62. <i>Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la categoría Fortalezas.</i>	201

Tabla 63. <i>Contrastes multivariados de la muestra española en la categoría Fortalezas.</i>	202
Tabla 64. <i>Contrastes multivariados de la muestra chilena en la categoría Fortalezas.</i>	202
Tabla 65. <i>Pruebas univariadas para la categoría Fortalezas en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.</i>	203
Tabla 66. <i>Pruebas univariadas para la categoría Fortalezas en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.</i>	204
Tabla 67. <i>Descriptivos por género de Autoconcepto académico y físico en muestra española.</i>	205
Tabla 68. <i>Descriptivos por curso de los factores de la categoría Fortalezas en muestra española.</i>	205
Tabla 69. <i>Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Autoconcepto social en muestra española.</i>	206
Tabla 70. <i>Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Autoconcepto académico en muestra española.</i>	206
Tabla 71. <i>Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Autoconcepto físico en muestra española.</i>	207
Tabla 72. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Autoconcepto familiar en muestra española.</i>	207
Tabla 73. <i>Descriptivos por curso y género de los factores Autoconcepto académico, físico y familiar en muestra chilena.</i>	208
Tabla 74. <i>Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Autoconcepto académico en muestra chilena.</i>	209
Tabla 75. <i>Contraste Scheffé respecto a las variables género y curso del factor Autoconcepto físico en muestra chilena.</i>	210

Tabla 76. <i>Contraste Games-Howell respecto a las variables género y curso del factor Autoconcepto familiar en muestra chilena.</i>	212
Tabla 77. <i>Descriptivos por género de Autoconcepto social en muestra chilena.</i>	213
Tabla 78. <i>Descriptivos por curso del factor Autoconcepto social en muestra chilena.</i>	213
Tabla 79. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Autoconcepto social en muestra chilena.</i>	214
Tabla 80. <i>Índices de asimetría y curtosis de los factores de la dimensión Motivación en ambas muestras</i>	215
Tabla 81. <i>Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la dimensión Motivación.</i>	215
Tabla 82. <i>Contrastes multivariados de la muestra española en la dimensión Motivación.</i>	216
Tabla 83. <i>Contrastes multivariados de la muestra chilena en la dimensión Motivación.</i>	216
Tabla 84. <i>Pruebas univariadas para la dimensión Motivación en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.</i>	217
Tabla 85. <i>Pruebas univariadas para la dimensión Motivación en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.</i>	217
Tabla 86. <i>Descriptivos por género de los factores de la dimensión Motivación en muestra española.</i>	218
Tabla 87. <i>Descriptivos por curso de los factores Motivación Interna y Evitación de Fracaso en muestra española.</i>	218
Tabla 88. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Motivación Interna en muestra española.</i>	219

Tabla 89. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Evitación de Fracaso en muestra española.</i>	219
Tabla 90. <i>Descriptivos por género y curso del factor Motivación Interna en muestra chilena.</i>	220
Tabla 91. <i>Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Motivación interna en muestra chilena.</i>	221
Tabla 92. <i>Descriptivos por género en los factores Evitación de fracaso y Motivación Externa en muestra chilena.</i>	222
Tabla 93. <i>Descriptivos por curso de los factores Evitación de fracaso y Motivación Externa en muestra chilena.</i>	222
Tabla 94. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Evitación de Fracaso en muestra chilena.</i>	223
Tabla 95. <i>Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Motivación externa en muestra chilena.</i>	223
Tabla 96. <i>Índices de asimetría y curtosis de los factores de la dimensión Atribución en ambas muestras</i>	224
Tabla 97. <i>Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la dimensión Atribución.</i>	224
Tabla 98. <i>Contrastes multivariados de la muestra española en la dimensión Atribución.</i>	225
Tabla 99. <i>Contrastes multivariados de la muestra chilena en la dimensión Atribución.</i>	225
Tabla 100. <i>Pruebas univariadas para la dimensión Atribución en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.</i>	226
Tabla 101. <i>Pruebas univariadas para la dimensión Atribución en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.</i>	227

Tabla 102. <i>Descriptivos por curso de los factores Atribución Interna por Capacidad y por Esfuerzo en muestra española.</i>	228
Tabla 103. <i>Contraste Games-Howell respecto a la variable curso del factor Atribución interna por Capacidad en muestra española.</i>	228
Tabla 104. <i>Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Atribución interna por Esfuerzo en muestra española.</i>	229
Tabla 105. <i>Descriptivos por género y curso del factor Atribución Interna por Esfuerzo en muestra chilena.</i>	229
Tabla 106. <i>Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Atribución Interna por Esfuerzo en muestra chilena.</i>	230
Tabla 107. <i>Descriptivos por género en los factores Atribución Externa en muestra chilena.</i>	231
Tabla 108. <i>Descriptivos por curso en los factores Atribución Externa en muestra chilena.</i>	231
Tabla 109. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Atribución Externa en muestra chilena.</i>	231
Tabla 110. <i>Índices de asimetría y curtosis de los factores de la dimensión Expectativas en ambas muestras</i>	232
Tabla 111. <i>Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la dimensión Expectativas.</i>	233
Tabla 112. <i>Contrastes multivariados de la muestra española en la dimensión Expectativas.</i>	233
Tabla 113. <i>Contrastes multivariados de la muestra chilena en la dimensión Expectativas.</i>	234
Tabla 114. <i>Pruebas univariadas para la dimensión Expectativas en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.</i>	234

Tabla 115. <i>Pruebas univariadas para la dimensión Expectativas en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.</i>	235
Tabla 116. <i>Descriptivos por género de Expectativa Interna por Capacidad y por Esfuerzo en muestra española.</i>	236
Tabla 117. <i>Descriptivos por curso de Expectativa Interna por Capacidad y por Esfuerzo en muestra española.</i>	236
Tabla 118. <i>Contraste Games-Howell respecto a la variable curso del factor Expectativa Interna por Capacidad en muestra española.</i>	237
Tabla 119. <i>Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Expectativa Interna por Esfuerzo en muestra española.</i>	237
Tabla 120. <i>Descriptivos por género y curso de los factores Expectativa Interna por Capacidad y Esfuerzo en muestra chilena.</i>	238
Tabla 121. <i>Contraste Scheffé respecto a las variables género y curso del factor Expectativas Internas por Capacidad en muestra chilena.</i>	239
Tabla 122. <i>Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Expectativas Internas por Esfuerzo en muestra chilena.</i>	240
Tabla 123. <i>Descriptivos por género en el factor de Expectativa Externa en muestra chilena.</i>	242
Tabla 124. <i>Descriptivos por curso en el factor de Expectativa Externa en muestra chilena.</i>	242
Tabla 125. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Expectativa Externa en muestra chilena.</i>	242
Tabla 126. <i>Índices de asimetría y curtosis de los factores de la categoría Retos en ambas muestras</i>	243

Tabla 127. <i>Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la categoría Retos.</i>	244
Tabla 128. <i>Contrastes multivariados de la muestra española en la categoría Retos.</i>	244
Tabla 129. <i>Contrastes multivariados de la muestra chilena en la categoría Retos.</i>	245
Tabla 130. <i>Pruebas univariadas para la categoría Retos en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.</i>	245
Tabla 131. <i>Pruebas univariadas para la categoría Retos en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.</i>	246
Tabla 132. <i>Descriptivos por curso de Huida Intropunitiva en muestra española.</i>	247
Tabla 133. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Huida Intropunitiva en muestra española.</i>	247
Tabla 134. <i>Descriptivos por género y curso de los factores Fijarse en lo Positivo y Huida Intropunitiva en muestra chilena.</i>	248
Tabla 135. <i>Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Fijarse en lo Positivo en muestra chilena.</i>	249
Tabla 136. <i>Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Huida Intropunitiva en muestra chilena.</i>	249
Tabla 137. <i>Descriptivos por género en el factor Acción Positiva y Esfuerzo en muestra chilena.</i>	250
Tabla 138. <i>Descriptivos por curso de los factores Introversión y Acción Positiva y Esfuerzo en muestra chilena.</i>	250
Tabla 139. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Introversión en muestra chilena.</i>	251

Tabla 140. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Acción Positiva y Esfuerzo en muestra chilena.</i>	251
Tabla 141. <i>Índices de asimetría y curtosis de los factores de la categoría Relaciones en ambas muestras</i>	252
Tabla 142. <i>Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la categoría Relaciones.</i>	252
Tabla 143. <i>Contrastes multivariados de la muestra española en la categoría Relaciones.</i>	253
Tabla 144. <i>Contrastes multivariados de la muestra chilena en la categoría Relaciones.</i>	253
Tabla 145. <i>Pruebas univariadas para la categoría Relaciones en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.</i>	254
Tabla 146. <i>Pruebas univariadas para la categoría Relaciones en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.</i>	255
Tabla 147. <i>Descriptivos por género de Autoconcepto académico y físico en muestra española.</i>	256
Tabla 148. <i>Descriptivos por curso de los factores Expresión de Enfado e Interacción Personas Atractivas en muestra española.</i>	256
Tabla 149. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Expresión de Enfado en muestra española.</i>	257
Tabla 150. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Interacción con personas atractivas en muestra española.</i>	257
Tabla 151. <i>Descriptivos por género y curso los factores Hacer Peticiones e Interacción Personas Atractivas en muestra chilena.</i>	258
Tabla 152. <i>Contraste Scheffé respecto a las variables género y curso del factor Hacer Peticiones en muestra chilena.</i>	259

Tabla 153. <i>Contraste Games-Howell respecto a las variables género y curso del factor Interacción con Personas Atractivas en muestra chilena.</i>	259
Tabla 154. <i>Descriptivos por género en el factor Expresión de Enfado en muestra chilena.</i>	261
Tabla 155. <i>Descriptivos por curso de los factores Defensa de derechos Propios y Expresión de Enfado en muestra chilena.</i>	261
Tabla 156. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Defensa de Derechos Propios en muestra chilena.</i>	262
Tabla 157. <i>Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Expresión de Enfado en muestra chilena.</i>	262
Tabla 158. <i>Descriptivos de la categoría Fortalezas en ambas muestras.</i>	263
Tabla 159. <i>Prueba T de Student en función del país en la categoría Fortalezas.</i>	264
Tabla 160. <i>Descriptivos de la dimensión Motivación en ambas muestras.</i>	265
Tabla 161. <i>Prueba T de Student en función del país en la dimensión Motivación.</i>	265
Tabla 162. <i>Descriptivos de la dimensión Atribución en ambas muestras.</i>	266
Tabla 163. <i>Prueba T de Student en función del país en la dimensión Atribución.</i>	266
Tabla 164. <i>Descriptivos de la dimensión Expectativas en ambas muestras.</i>	267
Tabla 165. <i>Prueba T de Student en función del país en la dimensión Expectativas.</i>	267

Tabla 166. <i>Descriptivos de la categoría Retos en ambas muestras.</i>	268
Tabla 167. <i>Prueba T de Student en función del país en la categoría Retos.</i>	269
Tabla 168. <i>Descriptivos de la categoría Relaciones en ambas muestras.</i>	270
Tabla 169. <i>Prueba T de Student en función del país en la categoría Relaciones.</i>	270
Tabla 170. <i>Baremos de los factores de la categoría de Fortalezas en muestra española.</i>	272
Tabla 171. <i>Baremos de los factores de la categoría de Fortalezas en muestra chilena.</i>	272
Tabla 172. <i>Centros de conglomerados finales de los factores de la categoría Fortalezas en ambas muestras.</i>	273
Tabla 173. <i>Puntuación centil de cada tipología en los factores de la categoría Fortalezas en ambas muestras.</i>	274
Tabla 174. <i>ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la categoría Fortalezas en los cuatro clústeres de ambas muestras.</i>	274
Tabla 175. <i>Número de casos dentro de cada conglomerado de la categoría Fortalezas en ambas muestra.</i>	274
Tabla 176. <i>Baremos de los factores de la dimensión Motivación en muestra española.</i>	277
Tabla 177. <i>Baremos de los factores de la dimensión Motivación en muestra chilena.</i>	277
Tabla 178. <i>Centros de conglomerados finales de los factores de la dimensión Motivación en ambas muestras.</i>	278
Tabla 179. <i>Puntuación centil de cada tipología en los factores de la dimensión Motivación en ambas muestras.</i>	278

Tabla 180. <i>ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la dimensión Motivación en los cuatro clústeres de ambas muestras.</i>	279
Tabla 181. <i>Número de casos dentro de cada conglomerado de la dimensión Motivación en ambas muestra.</i>	279
Tabla 182. <i>Baremos de los factores de la dimensión Atribución en muestra española.</i>	281
Tabla 183. <i>Baremos de los factores de la dimensión Atribución en muestra chilena.</i>	282
Tabla 184. <i>Centros de conglomerados finales de los factores de la dimensión Atribución en ambas muestras.</i>	283
Tabla 185. <i>Puntuación centil de cada tipología en los factores de la dimensión Atribución en ambas muestras.</i>	283
Tabla 186. <i>ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la dimensión Atribución en los cuatro clústeres de ambas muestras.</i>	283
Tabla 187. <i>Número de casos dentro de cada conglomerado de la dimensión Atribución en ambas muestra.</i>	284
Tabla 188. <i>Baremos de los factores de la dimensión Expectativas en muestra española.</i>	286
Tabla 189. <i>Baremos de los factores de la dimensión Expectativas en muestra chilena.</i>	287
Tabla 190. <i>Centros de conglomerados finales de los factores de la dimensión Expectativas en ambas muestras.</i>	287
Tabla 191. <i>Puntuación centil de cada tipología en los factores de la dimensión Expectativas en ambas muestras.</i>	288
Tabla 192. <i>ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la dimensión Expectativas en los cuatro clústeres de</i>	288

ambas muestras.

Tabla 193. <i>Número de casos dentro de cada conglomerado de la dimensión Expectativas en ambas muestra.</i>	289
Tabla 194. <i>Baremos de los factores de la categoría Retos en muestra española.</i>	291
Tabla 195. <i>Baremos de los factores de la categoría Retos en muestra chilena.</i>	291
Tabla 196. <i>Centros de conglomerados finales de los factores de la categoría Retos en ambas muestras.</i>	292
Tabla 197. <i>Puntuación centil de cada tipología en los factores de la categoría Retos en ambas muestras.</i>	293
Tabla 198. <i>ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la categoría Retos en los cuatro clústeres de ambas muestras.</i>	293
Tabla 199. <i>Número de casos dentro de cada conglomerado de la categoría Retos en ambas muestra.</i>	293
Tabla 200. <i>Baremos de los factores de la categoría Relaciones en muestra española.</i>	296
Tabla 201. <i>Baremos de los factores de la categoría Relaciones en muestra chilena.</i>	296
Tabla 202. <i>Centros de conglomerados finales de los factores de la categoría Relaciones en ambas muestras.</i>	297
Tabla 203. <i>Puntuación centil de cada tipología en los factores de la categoría Relaciones en ambas muestras.</i>	297
Tabla 204. <i>ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la categoría Relaciones en los cuatro clústeres de ambas muestras.</i>	298

Tabla 205. <i>Número de casos dentro de cada conglomerado de la categoría Relaciones en ambas muestra.</i>	298
Tabla 206. <i>Índices de ajuste y valores consensuados para el ajuste moderado y óptimo del modelo</i>	309

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Estructura de la categoría Fortalezas.	180
<i>Figura 2.</i> Estructura de la dimensión Motivación.	182
<i>Figura 3.</i> Estructura de la dimensión Atribución.	184
<i>Figura 4.</i> Estructura de la dimensión Expectativas.	186
<i>Figura 5.</i> Estructura de la categoría Retos.	188
<i>Figura 6.</i> Estructura de la categoría Relaciones.	190

0. INTRODUCCIÓN: La opción constructivista del Grupo GOYAD

El presente trabajo se mueve dentro de una opción teórico constructivista conscientemente elegida pero en modo alguno enfrentada a otra posible y válida opción experimental.

Se trata por tanto, de un trabajo empírico bajo el pretendido objetivo de verificar de forma empírica la validez del constructo que se formula con los medios al uso, en todo proceso de investigación relacionado con las ciencias del comportamiento humano.

Soy consciente desde el inicio de mi trabajo de las dificultades que ésta opción significa pero no estaría conforme conmigo misma de no haberla elegido. Supone ciertamente un arriesgado reto no carente de dificultades, pero entiendo que los nuevos avances metodológicos me permiten adoptar esta opción. Así, los análisis confirmatorios de estructuras facilitan este camino y sin duda abren los nacientes intentos de unión entre el constructivismo y el experimentalismo.

Estos intentos posiblemente estén incluidos en el siempre y permanente movimiento de unir aspectos de la ciencia y aspectos del arte en los planteamientos relacionados con el conocimiento científico. En este contexto he situado este trabajo.

Por otra parte, considero relevante señalar que ésta, no deja de ser una tentativa más de contribuir a consolidar en la medida de lo posible todos los avances ya obtenidos en torno al constructo de personalidad eficaz.

Como más adelante señalo las líneas en que se han desarrollado el constructo están diferenciadas. La que opta este trabajo está en la línea evaluadora. En ella ya se han desarrollado un significativo número de instrumentos que abarca diferentes edades y contextos. Este pretende ser a juicio de mis directores de tesis un punto de reflexión, de recapitulación y

de análisis sobre lo realizado hasta el año en curso del 2013 en esta línea evaluadora.

Esto justifica, a mi juicio, que me centre más en los aspectos del constructo relacionado con la evaluación que en otros aspectos más centrados en el marco conceptual, dimensional y de programas desarrollados en otros trabajos y por otros miembros del grupo de investigación.

1. MARCO TEÓRICO

1.1. EL CONSTRUCTO PERSONALIDAD EFICAZ: ESTADO DE LA CUESTIÓN

La personalidad eficaz es un constructo que viene desarrollando desde 1996, de forma ininterrumpida el Grupo de investigación interuniversitario de Orientación y Atención a la Diversidad (GOYAD) dirigido por los profesores Martín del Buey de la Universidad de Oviedo y Martín Palacio de la Universidad Complutense de Madrid.

A este grupo se han ido incorporando a lo largo de estos años profesores y alumnos egresados de distintas universidades españolas y latinoamericanas con las que se mantiene un interesante y a fructífero intercambios de ideas y actividad. Actualmente el equipo está formado por más de quince investigadores de forma directa o indirecta.

Forno parte de ese grupo de investigación desde el curso académico 2005, siendo todavía estudiante de la carrera de psicología en la Universidad de Oviedo. Realicé mis prácticas de licenciatura dentro del grupo en colegios dónde se habían establecido convenios concertados a través del Vicerrectorado de Investigación. En ellos se llevaban a términos experiencias enriquecedoras en torno al constructo. Y fui testigo de primera línea de las fortalezas y en su caso carencias o dificultades que presentaba. En este sentido esta experiencia de campo que recogía las vivencias de alumnos, profesores y familia en torno al constructo consolidaron mi interés por el tema.

Decidí iniciar mis estudios de doctorado y solicité una beca de investigación Severo Ochoa patrocinada por la Ficyt mediante la presentación de un proyecto de investigación en torno al constructo bajo la dirección del profesor Martín del Buey. La beca me fue concedida en septiembre del 2009 y bajo el amparo de ella y la dirección de los profesores Martín del Buey y Martín Palacio, he podido realizar esta tesis doctoral.

El trabajo que presenté para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados ya lo había centrado en aspectos relacionados con la evaluación del constructo personalidad eficaz como comentaré más adelante.

Con independencia a mi incorporación al equipo, la actividad investigadora desarrollada por el grupo GOYAD es amplia, pretendiendo en todo momento mantener los niveles de exigencia requeridos.

Como consecuencia de ese proceso investigador, se ha dado fruto a diversas comunicaciones presentadas en congresos de ámbito nacional e internacional, artículos en revistas científicas en sentido estricto y/o divulgación científica, libros, tesis doctorales, tesinas de licenciatura, memoria de investigación para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados o suficiencia investigadora, conferencias, cursos y cursillos.

De todas estas aportaciones, daré cuenta en el siguiente apartado dedicado al Marco teórico que pretende centrar el estado de la cuestión y los avances obtenidos en torno a lo que es objeto de nuestro estudio.

1.1.1. EL MARCO CONCEPTUAL

A lo largo del amplio periodo de desarrollo del constructo (1996-2013) se han ido sucediendo distintos acercamientos en torno a la definición de Personalidad Eficaz.

El primer acercamiento se hace en 2000 en el IX Congreso Internacional de Infancia y Aprendizaje donde los profesores Martín del Buey y Álvarez (2000) presentan el denominado Programa Integrado de Acción Tutorial.

Un segundo acercamiento de mayor envergadura se produce mediante la publicación de seis amplios trabajos en torno al constructo personalidad eficaz publicado por el primer equipo de GOYAD.

El primer trabajo está destinado al marco conceptual (Martín del Buey, Martín Palacio, Granados Urbán, Juárez González, García Benítez y

Álvarez Fernández, 2001a). Los siguientes están dedicados a cada una de las categorías en que se diversifica el constructo:

Fortalezas del yo que comprende las dimensiones de: Autoconcepto y autoestima (Martín del Buey, Martín Palacio, Granados, Juárez, García y Álvarez, 2001b, 2001c).

Demandas del yo: motivación, atribución y expectativas (Martín del Buey, Martín Palacio, Granados Urbán, Juárez González, García Benítez y Álvarez Fernández, 2001d);

Retos del Yo: afrontamiento de problemas y toma de decisiones (Martín del Buey, Martín Palacio, Granados Urbán, Juárez González, García Benítez y Álvarez Fernández, 2001e);

Y finalmente Relaciones del yo: Empatía, asertividad y comunicación. (Martín del Buey, Martín Palacio, Granados Urbán, Juárez González, García Benítez y Álvarez Fernández, 2001f, 2001g).

Con posterioridad a estas formulaciones las revisiones en torno al constructo se han sucedido.

En el 2008 se presenta una revisión del constructo en el V Congreso Internacional de Psicología y Educación celebrado en Oviedo (Martín Palacio, González, Fernández, Dapelo, Marcone, Bermúdez y Martín del Buey, 2008).

En 2009 se presentan nuevas aportaciones en torno al constructo eficaz en la línea del marco de las competencias (Martín del Buey, Martín Palacio y Fernández Zapico, 2009); en su relación con el aprendizaje (Martín Palacio, Martín del Buey y Fernández Zapico, 2009); y en relación con el concepto de madurez (Álvarez Fernández, Martín Palacio y Bermúdez Rey, 2009).

Pero es en el año 2012 cuando se hace una revisión completa de los fundamentos del constructo en base a una recapitulación de las publicaciones y trabajos realizados hasta ese momento.

Martín del Buey y Martín Palacio (2012a) coordinan un extenso trabajo recopilatorio de todos los avances desarrollados en torno al constructo personalidad eficaz bajo el título de “Competencias personales y sociales: Personalidad eficaz”.

Se dedican varios apartados donde se aporta información referente a los avances en torno al marco conceptual, las dimensiones del constructo, la evaluación del mismo y los programas desarrollados.

A lo largo de este marco conceptual, cuyo objetivo es situar el trabajo que me propongo dentro del contexto de las investigaciones en curso, haré alusión a aquellos aspectos esenciales que considero más pertinentes.

Lo primero en lo que centrare la atención es la definición del constructo.

En este sentido es conveniente señalar que todas las definiciones que se han ido dando han sido intencionadamente descriptivas.

La definición más reciente y que transcribimos aquí es la que formulan a mediados del 2012 los profesores Martín del Buey y Martín Palacio:

“Una persona eficaz es un ser vivo con conocimiento y estima de sí mismo (autoconcepto y autoestima) en proceso de maduración constante (en cualquier estado de su evolución) con capacidad (inteligencia) para lograr (eficacia) lo que desea (motivación) y espera (expectativa) empleando para ello los mejores medios (entrenamiento) posibles (eficiencia), controlando las causas (atribución de causalidad) de su consecución (éxito o fracaso), afrontando para ello las dificultades personales, circunstanciales y sociales (afrontamiento de problemas) que se presenten, tomando las decisiones adecuadas sin detrimento de sus buenas relaciones con los demás (empatía y comunicación) ni renuncia

en ellas de sus aspiraciones personales justas (asertividad).” (Martín del Buey y Martín Palacio, 2012b).

En esa definición están implicados varios conceptos relacionados entre sí formando un conjunto compacto. Por eso se la pueda denominar como una definición multidimensional.

A juicio de los profesores, el aporte de esta definición a la investigación psicológica, es la selección fundamentada de todas las dimensiones que integran el constructo y las relaciones estrechas que se establecen entre ellas.

En este sentido, los citados profesores, hacen las siguientes puntualizaciones en torno al constructo:

Ha existido preocupación y ocupación por definir y perfilar las características propias de una personalidad competente, madura, emocionalmente estable, inteligente, y si se quiere eficaz, (aparece escasamente). No obstante, todas esas aproximaciones son en ocasiones dispares a la hora de concretar las dimensiones o rasgos que la integran.

Posiblemente exista unos rasgos comunes que están frecuentemente presentes en esas personas que si bien no son coincidentes en sus nombres si lo sean en sus descriptores. Así lo han podido observar en los descriptores que se hacen a la hora de definir una persona madura desde los distintos postulados en que se formula, como a la hora de definir la inteligencia intra e interpersonal y emocional, como las connotaciones que se atribuyen a una persona sabia, mentalmente sana y en su caso autorrealizada.

El listado de características que integran ese tipo de personalidad en la mayoría de las veces es ampliamente extenso observándose una posible repetición de los mismos y requiriendo una esencialización de ellos.

Dificultad que se acrecienta cuando no existen descriptores que permitan acotarlos y diferenciarlos.

Las formulaciones de esas dimensiones imputables a esas personas en la mayoría de los casos no tienen soporte empírico y mucho menos experimental, y vienen a ser fruto de una observación empírica laudatoria y en modo alguno de mayor alcance.

La competencia y sus derivados están muy presentes en la sociedad actual. Hasta tal punto que en las programaciones educativas de todos los países es una palabra puesta de moda. Se habla de programación en competencias. No obstante piensan que el concepto eficacia es más amplio que competencia y que esta no deja de ser una concreción de eficacia.

1.1.2. DIMENSIONES

Las diez dimensiones, fruto de los estudios previos existentes que han desarrollado constructos relacionados con los conceptos de personalidad competente, personalidad madura, personalidad inteligente emocional, son las siguientes:

- Autoconcepto en base real
- Autoestima correspondiente al Autoconcepto
- Motivación
- Expectativas adecuadas
- Atribución de causalidad
- Afrontamiento de problemas
- Toma de decisiones
- Empatía
- Asertividad
- Comunicación

Estas características constitutivas de la personalidad eficaz se agrupan en cuatro categorías entorno al yo que fueron sugeridas en su momento por el profesor Rodolfo Marcone de la Universidad de Playa Ancha, Valparaíso Chile.

En su reciente trabajo Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) desarrollan con detalle las cuatro categorías constitutivas del constructo a través de los estudios realizados en cada una de las diez dimensiones que las constituyen. En este trabajo recogen aportaciones anteriores y se actualizan cada una de estas dimensiones, aunque ya con anterioridad se habían ido realizando aportaciones a cada una de las categorías.

Así en torno a los avances sobre la categoría *fortalezas del yo* Alonso, Fernández y Martín Palacio (2004) presentaron una comunicación en el IV Congreso internacional de Psicología y Educación de Almería.

En torno a la categoría *demandas del yo* que comprende las dimensiones de Motivación, Atribución y Expectativas se hicieron varios trabajos previos por miembros del equipo de investigación GOYAD. Así tenemos el trabajo de Martín del Buey y Romero (2003) sobre la influencia de las expectativas en el rendimiento. Igualmente presentan en el mismo IV Congreso Internacional de Almería una comunicación en torno a la categoría *Demandas del yo* los investigadores Fidalgo, Fernández, Fernández y Martín Palacio (2004). Más adelante Martín Palacio y Martín del Buey (2008a) publican un trabajo sobre los patrones de atribución de causalidad.

Sobre la categoría *Retos del yo*, cuyas dimensiones son Afrontamiento de problemas y Toma de decisiones también se presenta una comunicación sobre los avances en esta categoría en el IV Congreso Internacional de Almería firmada por Aguirre, Fernández y Martín Palacio (2004).

Finalmente, sobre la categoría *Relaciones del yo* también ha habido varias aportaciones previas a la realizada en el 2012. Mónico, Alonso y Fernández Zapico (2004) presentan los avances en el IV Congreso Internacional de Almería. Posteriormente Fernández Zapico, Martín

Palacio y Martín del Buey (2009) publican un trabajo relacionado con las competencias relacionales en el marco de la personalidad eficaz.

Hecha esta breve exposición realizo una síntesis de las aportaciones recientes de los profesores Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) en torno a las dimensiones.

La primera Categoría se denomina “Fortalezas del Yo” y recoge todos aquellos factores relacionados con el autoconcepto y la autoestima que dan respuesta a la pregunta existencial ¿Quién soy yo? y ¿Cómo me valoro? Se considera esta primera dimensión como el pilar donde se apoya toda la fuerza de una personalidad eficaz.

Los autores expresan que es notable la cantidad de bibliografía que en los últimos tiempos se está vertiendo sobre este tema. Para constatar hacen un recorrido de definiciones en torno a los conceptos de autoconcepto, autoestima y autorrealización en destacados autores que han tratado el tema (Martín del Buey y Martín Palacio 2012c).

De tal forma esto es así, que la dimensión genérica de autoconcepto ha ido desplazando a otras dimensiones consideradas hasta ahora como condicionantes y/o determinantes de la eficacia de los comportamientos humanos. Se refieren entre otras a las dimensiones aptitudinales consideradas hasta hace poco como la base de un rendimiento escolar o la influencia de determinados factores de personalidad tales como la introversión, la estabilidad emocional,... en el desempeño laboral y profesional.

Señalan que si bien es cierto que los estudios en torno al tema se han prodigado últimamente de tal forma que cualquier sondeo del término autoconcepto en bases de datos de reconocida solvencia arroja resultados espectaculares en cantidad y calidad, es igualmente cierto que la abundancia de investigaciones ha producido también imprecisiones y algo de confusión terminológica. Por esta razón y a efectos de precisar su

constructo hacen una declaración de los términos por los que esta dimensión como variable integrante del constructo personalidad eficaz.

Les parece sugerente y así se lo han hecho ver a los autores por expertos que han juzgado tesis doctorales dirigidas por ellos, la organización que hacen de los conceptos de autoconcepto, autoestima y autorrealización como un bloque unitario de la actitud sobre uno mismo.

Autoconcepto: el autoconcepto se inserta dentro del concepto psicológico de una actitud con sus peculiaridades particulares. Se entiende como un compuesto psíquico unitario relativo a lo que el individuo piensa, siente o hace respecto a sí mismo considerado como objeto de dicha actitud.

Este concepto personal se enmarca en unas coordenadas espacio temporales que son las coordenadas que definen a la persona humana, dándole además de un matiz psicológico, un matiz de carácter antropológico y filosófico. El hecho de aceptar el espacio significa que el individuo acepta su realidad física, afectiva y cognitiva encuadrando dichas realidades de forma que puedan ser cuantificadas y cualificadas.

El hecho por otra parte, de aceptar el tiempo en una equilibrada armonía sin exceso de pesimismo ni optimismo es un reto ya importante a valorar en el devenir de cada día contando con sus momentos altos y bajos.

Consta de una dimensión cognitiva de autoconocimiento, una dimensión afectiva que es lo que llamamos autoestima que luego analizaremos y por último una dimensión conativa que lleva a la ejecución de lo analizado en la cognitiva y valorado en la afectiva que denominamos autocontrol.

Esta subdimensión está formulada en términos de un continuo de forma donde los extremos reflejan el máximo y mínimo nivel de

autoconcepto respectivamente y en el medio se dan niveles medios de autoconcepto. Estas categorías serán: autoconcepto alto, autoconcepto medio, autoconcepto bajo.

Autoestima: Es la dimensión afectiva del autoconcepto. Supone o se entiende como la resonancia que la dimensión cognitiva tiene en el ego. Aunque es cierto que la autoestima es más importante que el autoconcepto, y que el autoconcepto debe llevar a la autoestima, el que se situó como dimensión del mismo no quiere significar que se le reduzca de categoría.

Esta dimensión es la valoración que hacemos de lo que tenemos de positivo y negativo en nosotros mismos generando en nosotros un sentimiento favorable o desfavorable hacia nosotros mismos.

Esta subdimensión está formulada en términos de un continuo de forma que los extremos reflejan el máximo y mínimo nivel de autoestima igual que ocurría en el autoconcepto y a su vez niveles medios en la zona media del continuo. Estas categorías serán: alta autoestima, autoestima media, baja autoestima.

Autocontrol Emocional: se ha denominado así, pero también se engloba dentro de la dimensión global de autoconcepto.

Es lo que se entiende en el autoconcepto como su dimensión conativa que es la que nos impulsa o nos lleva a la realización de una acción después de lo que vemos o estimamos en la dimensión cognitiva y valoramos en la dimensión afectiva.

Hay autores que también incluyen esta variable como un aspecto de las habilidades sociales, pero desde el punto de vista de los autores, es más lógico incluirla en este apartado debido a que el control emocional, pasa o tiene como primer paso el reconocimiento de las emociones que experimenta cada uno para luego intentar controlarlas, por eso entra en

relación con la dimensión afectiva y cognitiva de autoconocimiento. Esta subdimensión está formulada en términos de un continuo de forma que los extremos reflejan el máximo y mínimo nivel de autocontrol igual que ocurría en el autoconcepto y a su vez niveles medios en la zona media del continuo. Estas categorías serán: autocontrol alto, autocontrol medio, autocontrol bajo.

La segunda categoría del constructo personalidad eficaz se ha denominado “Demandas del Yo” y agrupa todos los factores relacionados con: motivación de logro, atribuciones o locus de control y expectativas.

Esta segunda categoría, da respuesta a la pregunta existencial de ¿Qué quiero?, ¿Qué expectativas tengo de conseguirlo?, y ¿De quién o de que depende su consecución exitosa?

Estas preguntas, a juicio de los autores del constructo, son básicas en la vida de cualquier persona. No tener respuestas para ellas crea en el individuo una línea muy alta de incertidumbre que puede conducir a una angustia existencial de primera magnitud. No saber qué se quiere a cualquier nivel de querencia es molesto. No tener ninguna expectativa de poder conseguir lo que se desea también. Y desconocer la causa verdadera de ello es tremendamente desorientador. Las tres cosas forman dimensiones íntimamente relacionadas que activan el comportamiento humano.

No es suficiente con saber qué quiero, es necesario tener expectativas de su consecución y conocer de forma sabia la dependencia o causa facilitadora de su consecución.

Por ello es necesario adentrarse en el estudio de las *demandas del yo*, que se ha considerado la segunda categoría del yo, íntimamente relacionado con las fortalezas. A nadie se le oculta que las *fortalezas del yo*, es decir, un buen autoconcepto y autoestima están íntimamente relacionados con las motivaciones, expectativas y atribuciones. Todo está relacionado con todo.

Parece sugerente la organización de los profesores Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) de estas tres dimensiones:

Consideran las tres dimensiones dentro de un continuo temporal. El presente es la motivación, el futuro la expectativa y el pasado la atribución.

Por lo que respecta al presente se puede hablar de una determinada dimensión vital que configura a la persona y la impulsa a la acción. Es la motivación como causa determinante del comportamiento humano y, cómo no, de una conducta eficaz.

Por lo que respecta al pasado debemos hablar sobre la atribución que hace la persona a los resultados de su actuación motivada. Estaremos hablando de atribución de causalidad.

Por lo que respecta al futuro se habla de la expectativa que tiene la persona de conseguir lo que se propone en base a la atribución que hace de sus posibilidades reales y del conocimiento que tiene de sí mismo e intensidad de su motivación.

Resumo brevemente cada uno de estos tres componentes.

Componente motivacional:

A juicio de los autores del constructo es obvio que sobre el concepto motivación y sus implicaciones hay un océano de referencias, de planteamientos, de investigaciones y de estudios concordantes y disonantes, clasificaciones escuetas y prolijas. Estudios en la línea de la complejidad del término y estudios en la línea de su simplificación.

En esta abundancia fijan los términos en que la dimensión Motivación entra a formar parte del constructo personalidad eficaz.

Su propuesta se centra en clasificar todos los posibles motivos humanos, por variopintos que aparezcan, en su descripción dentro de una de estas áreas que en su momento el profesor Martín del Buey denominó Seguridad, Afecto, Bienestar, Orgullo, Novedad y Economía (Pizarro, Martín Palacio y Di Giusto, 2011) y que en la actualidad ha denominado

Certeza, Autoestima, Salud, Autoconcepto, Cambio y Administración (CASACA)

El profesor Martin del Buey afirma que estos seis motivos surgen de una extensa revisión bibliográfica sobre el tema, pero también surge de una observación larga en el tiempo del análisis empírico de la motivación en humanos.

Cada una de los motivos planteados se encuentran fundamentados en numerosos estudios, entre los que destacan como más relevantes el grupo de Investigación Internacional MOW (1987), Descombes (1977), Super (1970), Yates (1990), Elizur, Borg, Hunt y Magyari (1991), Holt y Keats (1992), Harrington y O'Shea (1993), Bozhinova, Jiliova y Georgieva (1994); Katz (1988), Jensen (1993), Rokeach (1973) y Schwartz (1999) y por último, el cuestionario MIQ-*Minnesota Importance Questionnaire* (Gay, Weiss, Hendel, Dawis y Lofquist, 1971) definido por seis factores que son interpretados como motivos Éxito, Confort, Estatus, Altruismo, Seguridad y Autonomía.

El motivo Seguridad o Certeza se describe como la tendencia a la búsqueda de seguridad tanto en el mundo personal como social y laboral. Esa seguridad se obtiene manteniendo certezas sobre el presente, el pasado y el futuro. Se evita al máximo situaciones de incertidumbres y cuando aparecen se intentan resolver lo antes posible. Es un motivo impulsor de muchas actitudes.

El motivo Seguridad aparece en los modelos o escalas de Katz (1988), Jensen (1993), Rokeach (1973), Yates (1990), Elizur et al. (1991), Holt y Keats (1992), Harrington y O'Shea (1993) bajo esa misma denominación, también aparece en el modelo de Schwartz (1999) como "*conformidad*", y en el cuestionario de motivos relacionados con el mundo laboral MIQ (Gay et al., 1971) como "*Seguridad*", siendo uno de sus seis factores.

El motivo Afecto mide la tendencia a buscar el apoyo, el estar en contacto con los demás, el poder ser de utilidad a otros, etc. Es la necesidad de relaciones interpersonales y de amar.

El Afecto aparece también de forma sistemática bajo distintas acepciones: "*relaciones agradables*" (Super, 1970), "*sociabilidad*" (Descombes,1977), "*contactos interpersonales*" (MOW, 1987), "*relaciones sociales*" (Yates, 1990), "*oportunidad de conocer gente*" (Elizur et al.,1991), "*relaciones de amistad*" (Holt y Keats, 1992), "*trabajar con gente*" (Harrington y O'Shea, 1993) o "*universalismo*" (Schwartz, 1999). El cuestionario MIQ (Gay et al., 1971) plantea este motivo como una de las necesidades de las que parte para su elaboración, bajo el nombre de "*relaciones humanas*". La otra parte de este motivo hace referencia al altruismo, también recurrente en la investigación sobre el tema: Super (1970), Descombes (1977), Katz (1988) y Yates (1990) hablan también de "*altruismo*", Elizur et al. (1991) de "*contribución a la sociedad*", Jensen (1993) de "*servicio a la sociedad*", Bozhinova et al. (1994) de "*trabajo que beneficie a otros*", Schwartz (1999) de "*benevolencia*" y en el MIQ (Gay et al., 1971) el "*Altruismo*" figura como uno de los factores del cuestionario.

El motivo Bienestar o salubridad mide la tendencia a la búsqueda del bienestar, el sentirse bien con uno mismo tanto física como mental y afectivamente. La necesidad de superar cualquier sensación u amenaza de dolor, padecimiento o sufrimiento

El motivo Bienestar en Super (1970), el grupo MOW (1987) y en Holt y Keats (1992) aparece bajo la denominación de "*ambiente agradable*", Katz (1988) habla de "*horario*" como uno de los motivos a tener en cuenta, Yates (1990) habla de "*condiciones de trabajo*" y "*estilo de vida*", Elizur et al. (1991) de "*condiciones de trabajo, confort y limpieza*" y "*horas convenientes de trabajo*", Holt y Keats (1992) también

hablan de "*no demandar tiempo personal*", y aparece como uno de los factores en el MIQ (Gay et al., 1971) bajo el epígrafe "*Confort*".

El motivo Orgullo o Autoconcepto tridimensionado mide tendencia a la búsqueda de status social, prestigio y reconocimiento.

El Valor Orgullo aparece en esta revisión teórica bajo las tres vertientes del mismo que apuntábamos más arriba: Prestigio, Poder y Responsabilidad. El término "*prestigio*" también es utilizado por Super (1970), Yates (1990), Harrington y O'Shea (1993) y Bozhinova et al. (1994). Otros autores se refieren a este mismo valor como "*ambición*" (Descombes, 1977), "*vida social*" (Rokeach, 1973) "*estatus social*" (MOW, 1987), "*estatus en el trabajo*" (Elizur et al. 1991), y también en el MIQ (Gay et al. 1971) que figura como "*Éxito*". El término "*poder*" es utilizado por Jensen (1993) y Schwartz (1999), Super (1970) se refiere a él como "*capacidad de dirección*", Yates (1990) como "*autoridad*", Elizur et al. (1991) como "*influencia en la organización*" y "*responsabilidad*" y Harrington y O'Shea (1993) como "*dirección*". En el MIQ (Gay et al. 1971) figura como el valor "*Estatus*". La "*responsabilidad*" aparece en Super (1970), MOW (1987), Rokeach (1973) y Jensen (1993) se refiere a este valor como "*compromiso*" y Schwartz (1999) como "*autodirección*".

El motivo Novedad o Cambio mide la tendencia a la búsqueda de nuevos retos, de variedad y diversidad en las actividades, etc. Perseguirá una ocupación en la cual se puedan idear cosas nuevas, se pueda usar la imaginación y se valore la creatividad con oportunidad de realizar tareas diferentes, viajar, emprender actividades que impliquen aventura.

El Valor Novedad es denominado por Super (1970), el grupo MOW (1987) y Yates (1990) como "*variedad en el trabajo*", Holt y Keats (1992) como "*trabajo que ofrezca variedad*" y Harrington y O'Shea (1993) como "*variedad-diversión*". Dentro de este valor también incluimos la "*creatividad*" (Super, 1970; Yates, 1990; Harrington y O'Shea, 1993), a la

que diferentes estudios han dado distintas denominaciones: "*comprensión*" y "*uso de actitudes*" (Descombes, 1977), "*autoexpresión*" (MOW, 1987), "*amplitud de espíritu*" (Rokeach, 1973) o "*autodirección/estimulación*" (Schwartz, 1999).

El motivo Economía o administración o rentabilidad mide la tendencia a la búsqueda de la máxima rentabilidad u obtención de beneficio con el mínimo esfuerzo posible.

Este valor aparece bajo la denominación de "*compensación económica*" (Katz, 1988; MOW, 1987; Jensen, 1993 y Yates, 1990), "*salario*" (Super, 1970; Harrington y O'Shea, 1993), "*Beneficios, vacaciones, bajas por enfermedad, pensión, seguro*" y "*sueldo o cantidad de dinero que recibes*" (Elizur et al.,1991), "*nivel de ingresos*" (Holt y Keats, 1992), y por último, "*trabajo que me ofrezca oportunidades de llegar a ser rico*" y "*trabajo que me permita un buen estándar de vida*" (Bozhinova et al.,1994).

Pero con independencia de este catálogo de motivaciones, Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) consideran pertinente una clasificación que habla de posturas motivacionales básicas en el comportamiento humano. Se refieren a la propuesta relacionada con las motivaciones básicas implícitas en cualquier comportamiento humano.

Motivación por la tarea determinada por aquellas personas que se interesan por lo que hacen y es el propio interés generado por el contenido de la materia lo que mantiene su nivel de actividad.

Motivación por conseguir éxito existente en aquellas personas cuya pretensión es obtener éxito a costa de lo que hacen sin que el interés por lo que hacen sea, en ese caso, lo prioritario.

Motivación por evitar el fracaso existente en aquellas personas cuya pretensión vital es evitar en todo momento situaciones conflictivas o

insatisfactorias en las que pueda haber el mínimo atisbo de crítica o sensación de fracaso o ridículo

¿Son contradictorias la clasificación desarrollada por Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) con las posturas motivacionales básicas?

Para ellos, las posturas motivacionales básicas están presentes con mayor o menor intensidad en las seis motivaciones humanas que hemos descrito anteriormente. Su presencia en cada uno de esos seis motivos solamente es cuestión de intensidad, es decir, en el motivo básico de seguridad presente en todo ser humano, esta me la puede proporcionar el interés que despierta la tarea en sí, la consecución de un determinado reconocimiento o la evitación de un determinado castigo. Una sola motivación básica o las tres simultáneas con igual o mayor/menor peso. Y así podemos señalar lo mismo respecto a los otros cinco motivos que he expuesto anteriormente.

Creo que de las tres posturas motivacionales básicas la motivación por la tarea es la más plausible. Y por supuesto la que crea mayor felicidad y tranquilidad de ánimo. Es la menos competitiva y supone un reto de la persona consigo misma. Pero reconocen que está en proceso de extinción, es decir, conseguir que lo que haces te guste y que este gusto sea el único motivo de tu acción es excelente, pero con frecuencia es difícil de conseguir. Posiblemente una persona con características de eficacia, eficiencia y efectividad lo consiga haciéndolo compatible con los otros motivos y de forma especial con la segunda de las actitudes básicas: consecución de logro.

En su opinión, una persona eficaz posiblemente no haga lo que quiere pero si quiere o logre querer lo que hace, ese es el éxito.

Los autores entienden que estas motivaciones vitales deben ser matizadas. Las principales matizaciones vienen impuestas por dos variables: *La variable contextual y las variables de no-exclusividad.*

Con respecto a la variable contextual: estas actitudes vitales posiblemente no son siempre transferibles a todas las circunstancias vitales. Es decir, que una persona en un determinado ámbito de actuación manifiesta una determinada actitud motivacional de interés por la tarea que no siempre será para todos los tipos distintos de tareas que acometa. Esto es un campo de investigación

Con respecto a la variable de no exclusividad: una actitud motivacional básica no es excluyente o incompatible con otra actitud básica. Es decir, que una persona puede estar altamente motivada por la tarea pero esto es perfectamente compatible con el deseo de triunfar o de evitar situaciones embarazosas. Aquí estamos hablando de prioridades en caso de elección.

Componente atribucional

Para Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) hacer una buena atribución de causalidad al resultado de nuestras acciones es un acto de inteligencia propio de una persona eficaz. Requiere mucha dosis de *fortalezas del yo*: adecuado autoconcepto y autoestima. Es un acto que igualmente requiere una justa templanza para ajustar en su medida la causa del éxito y en su caso, del fracaso. O del éxito parcial o del fracaso parcial. Aceptar el éxito es relativamente fácil, aceptar el fracaso quizás sea más complicado.

El estudio de la atribución es ya antiguo, se han investigado las posibles causas que determinan con carácter general la resistencia a dar una adecuada casualidad a los resultados de nuestras acciones. Sobre todo a aquellas que por no haber conseguido mediante ellas las metas pretendidas generan frustración.

Sobre la dimensión Atribución se ha escrito mucho, y parece ser que hay un gran consenso en lo que se ha escrito. Posiblemente sea Weiner (1972, 1986) el autor que fijo conceptos, aunque no el único.

Las cuatro dimensiones esenciales son:

El locus que hace referencia a la localización de la causa: externa o interna

La estabilidad que se refiere a la naturaleza temporal de la causa que puede ser relativamente estable o puede cambiar una situación a otra.

Controlabilidad que hace referencia al grado de control voluntario que puede ejercerse sobre una causa.

Exclusividad que tiene lo que ocurre: es personal o se extiende a una población más numerosa

Alonso Tapia y Sánchez García (1992) ha elaborado la escala **EAT** y Alonso Tapia, Montero García y Mateos Sanz (1992) elaboraron el **EMAI** que de alguna forma están relacionadas con las teorías atribucionales anteriormente señaladas.

Los instrumentos diseñados por estos autores son útiles cuando se utilizan como diagnóstico previo para una actuación en cualquier programa. Conseguir que el sujeto sea capaz de hacer una ajustada y adecuada atribución a lo que le sucede va a constituir un punto de apoyo muy importante para el desarrollo de su personalidad y para un adecuado enfrentamiento con la realidad de cada día y con los problemas que le surjan en ese diálogo con ella. Una buena atribución supone buen punto de partida para la resolución de conflictos.

Componente expectante

Los profesores Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) consideran que si importantes son la metas que la persona eficaz persigue y la posible atribución de causalidad que hace de sus logros y sus fracasos, no lo es menos la importancia que se concede a las expectativas que tiene en conseguir lo que se propone.

Sobre este tema se ha escrito mucho, y no sólo a partir de los postulados de Bandura (1997) relacionados con la creencia de autoeficacia.

Hasta tal punto se ha desarrollado la dimensión expectativa que es muy frecuente descubrir significativos trabajos en que se pondera y recalca la importancia de tener y desarrollar una postura positiva hacia lo que se pretende conseguir. Esta creencia ha cambiado posiblemente muchos planteamientos y estrategias en el campo educativo y empresarial.

Respecto a las expectativas, clasifican las expectativas en dos apartados posibles. Expectativas de éxito y expectativas de evitación de fracaso. Como se puede observar, se centran en expectativas de consecución de una meta, sea positiva o evitativa.

Iniciar una actividad con una expectativa cero no es posible en sentido estricto, hablaríamos posiblemente de patología o masoquismo, pero ya este aspecto constituye otra esfera afín a la personalidad eficaz.

Alonso Tapia y Arce (1992) han desarrollado la escala de Expectativas de Control (ECO). Es una escala compleja en donde se exploran las expectativas de éxito o fracaso académico que tienen los estudiantes tanto en general en los estudios como de una forma concreta en las áreas de matemáticas, lengua española y ciencias sociales. Está constituida por nueve escalas que presenta las expectativas atribuidas a: al poder de otros, habilidad, aleatoriedad y esfuerzo personal. No cabe duda que estos niveles de expectativas están muy relacionados con las atribuciones de causalidad del pasado. Es posible que exista una correlación positiva entre atribuciones y expectativas aunque no conocemos estudios concretos al respecto. Como es deducible cualquier programa de intervención que hagamos debe pasar necesariamente sobre correcciones a los niveles de expectativas negativos en nuestros estudiantes tanto para su situación presente como su situación futura.

Acorde con estas conceptualizaciones la categoría *Demandas del yo* debe tener en cuenta las tres dimensiones básicas de la misma: presente,

pasado y futuro, o lo que es lo mismo, de actitud motivacional básica frente a las cosas, atribución de lo obtenido una vez realizado el comportamiento y expectativas de obtención futura.

La tercera categoría del constructo se la ha denominado “Retos del Yo” y agrupa todos aquellos factores relacionados con el afrontamiento de problemas y la toma de Decisiones.

Responde a la pregunta igualmente existencial de ¿Qué problemas tengo para alcanzar los objetivos?, y ¿Cómo los resuelvo?

El afrontamiento de problemas y su resolución constituye una de las acciones vitales más importante de la existencia humana y abarca todos los espacios de su actuación. Tiene implicaciones en los procesos cognitivos y en los afectivos.

Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) plantean en un mínimo marco conceptual que necesariamente empieza por ubicar el tema de afrontamiento y toma de decisiones dentro de un marco mucho más general como es el de la resolución de conflicto o problema.

Una característica de la personalidad eficaz posiblemente sea estar receptivo y concienciado de la existencia de dificultades. Y ante las mismas, dar soluciones pertinentes.

El análisis de la dificultad es la primera de las respuestas inteligentes que se espera de una persona eficaz. Pero antes de nada es convertir la dificultad en problema y no en conflicto.

Como señalan, el problema es la cara inteligente de la dificultad. Si por dificultad entendemos todo aquello que se presenta como inconveniente en el proceso de satisfacción de las motivaciones, lo más importante de cara a la continuidad del proceso es comprender y delimitar perfectamente todos los elementos que componen la dificultad.

Lo más normal y habitual es que la dificultad nunca se presenta de forma simple y llana, es decir, casi siempre se presenta confusa y difusa. Y

aquí viene el acto inteligente de una persona eficaz que se centra en definir con claridad todos los elementos componentes de la dificultad. Es decir, hacer un correcto planteamiento del problema discriminando los elementos esenciales, sus partes y el alcance de cada una de ellas.

Si descubrir la etiología del problema es una parte importante, no lo es menos la medida que se toman para su solución.

Posiblemente muchos problemas no tengan una solución total y sí soluciones parciales y confortables. Debemos aceptarlo, pero lo que no es adecuado es optar por soluciones en falso.

Por solución de problemas o soluciones válidas en el contexto social de la vida real, hay que referirse al proceso cognitivo-afectivo-conductual a través del cual un individuo identifica o descubre medios efectivos de enfrentarse con los problemas que se encuentra en la vida de cada día.

Este proceso incluye tanto la generación de soluciones alternativas como la toma de decisiones o elección conductual.

Una solución es una respuesta de afrontamiento o un patrón de respuesta que es efectivo en alterar la situación problemática y consecuentemente las reacciones personales propias para que no sea percibida a partir de ahí como un problema. Eso significa que maximiza las consecuencias positivas (beneficios) y minimiza otras consecuencias negativas (costes).

La efectividad de cualquier solución particular puede variar para diferentes individuos o diferentes ambientes, dependiendo de las normas, valores y niveles del solucionador del problema o de otras personas significativas que son responsables de juzgar la ejecución del que ha solucionado el problema.

En este proceso resolutorio es frecuente que se hable de fases. Cada componente, o fase, del proceso tiene un determinado propósito o función. Conjuntamente, se espera que cuando se apliquen componentes de una

forma eficaz a un problema maximicen la probabilidad de descubrir y llevar a cabo la solución más eficaz. El orden de las etapas representa una secuencia lógica y práctica para el entrenamiento, y para una aplicación sistemática y adecuada. Este orden no significa que la solución del problema se desarrolle siempre en una secuencia unidireccional comenzando en la primera fase y terminando en la última, sino que una buena solución del problema conlleva que el sujeto pase de una fase a otra y pueda retroceder a etapas previas antes de que complete el proceso.

Las distintas formas de acometer, que hemos referenciado ha dado lugar a la formulación de estilos o tipos por lo que siempre me hemos tenido interés. Las clasificaciones tipológicas tienen un interés práctico, a nuestro entender, muy importante. Las tipologías definitorias de diferentes estilos son múltiples.

Los profesores Martín del Buey Y Martín Palacio (2012c) se inclinan por hacer la siguiente clasificación de posibles tipologías existentes e a la hora de afrontar los problemas:

Tipo Positivo: utiliza la estrategia de concentrarse en el problema, analizando las causas que lo han provocado, reuniendo la mayor información posible de los datos que hay y buscando soluciones alternativas. “Coge el toro por los cuernos”

Tipo Intropunitivo: echa la culpa a los demás de sus problemas. Descarga tensión en personas y objetos no amenazantes. Es una estrategia que lo único que hace es no resolver el problema. “Echa balones fuera”

Tipo Hedonista: aplaza el problema para otro momento más propicio y en muchos casos espera que se resuelva por sí mismo. Lo olvida y se distrae con otras cosas.

Tipo Intrapunitivo: se culpabiliza de tenerlo y ser su causa. Se deprime. Se declara impotente. “Tira la toalla”

La cuarta categoría del constructo se la ha llamado “*Relaciones del yo*” y es un área integrante del constructo personalidad eficaz basado en el principio incuestionable que soporta toda la realidad del yo como ser social ineludible. Un yo eficaz no puede eludir esa situación.

Todas sus eficacias están insertas en esa red social de la que no puede eludirse y en la que quiera o no está siempre implicado. Digamos que felizmente implicado. Pero que no está exenta de dificultades y de retos que necesariamente tienen que superar.

Se centra en tres dimensiones básicas que incluimos en la *Relaciones del yo*. Estas son: Capacidad comunicativa, empática y asertiva.

Centrarse únicamente en estas tres dimensiones es peligroso en la medida que puede dejar fuera otras dimensiones que pueden considerarse por otros como básicas y esenciales. La intención es defender que en estas tres es posible reunir o agrupar otras dimensiones existentes relacionadas con las *relaciones del yo*.

Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) hacen referencia a varios autores que han abordado el tema de las habilidades sociales:

Gil Martínez (1997), recoge un amplio conjunto de estrategias de intervención pedagógica que fomentan el desarrollo de las actitudes y los valores (educación de la autoestima y educación para la convivencia), hasta ahora, según él, insuficientemente tratadas y deficientemente conocidas.

Vallés y Vallés Tortosa (1996) proponen su marco conceptual y realizan una exhaustiva revisión de los componentes más básicos implicados en las habilidades sociales.

Para estos autores, el área de las habilidades sociales, como indican en su prólogo, ha sido objeto de numerosos estudios, investigaciones y aplicables a diferentes parcelas del comportamiento humano. Ha habido con todo, pese a su interés, dificultades de terminología, pareciendo en la actualidad un cierto grado de unanimidad en lo referido a la delimitación

conceptual así como a las unidades de análisis de las habilidades sociales y a su consideración de que son conductas aprendidas que se adquieren a través de la experiencia y que se modifican.

Alonso Tapia (1995) define las habilidades sociales como "Una serie de comportamientos interpersonales verbales y no verbales, más o menos complejos, a través de los cuales las personas influimos en aquellos con los que actuamos, obteniendo de ellos consecuencias favorables y suprimiendo o evitando efectos desfavorables" Este autor ofrece una amplio listado de habilidades sociales incluidas en la mayoría de los programas de entrenamiento.

Martínez Pampliega y Marroquín Peres (1997) sugieren que un programa de desarrollo de habilidades Sociales debe tener presente el importante papel que los factores cognitivos, afectivos y comportamentales juegan en la determinación del comportamiento.

Propuesta desde el procesamiento interrelacional

Los planteamientos de los autores hasta aquí mencionados despiertan un especial interés pero a juicio de Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) les falta, o al menos no lo han descubierto, un marco conceptual de referencia más amplio.

Por ello se interesan por lo que llaman la metacompreensión o los metacomponentes de las habilidades sociales.

Para ello acuden a la difundida y repetitiva teoría de la comunicación desde los postulados cognitivos. A su juicio, ofrece una plataforma lo suficientemente interesante para hacer una propuesta integradora de las *relaciones del yo*. Pero también ofrece una plataforma muy interesante de los fundamentos que ofrece la psicología social en relación a la etiología del comportamiento social. La unión de ambas consideraciones les permite

fundamentar su aproximación a lo que han llamado las *relaciones del yo* dentro del constructo de la personalidad eficaz.

Pastor Ramos (1978) sugiere, que en el estudio del comportamiento interindividual hay tres procesos básicos de conducta casi siempre presente en cualquier relación interpersonal:

El conocimiento del otro: percepción del otro o empatía.

La comunicación con él: comunicación.

La estima que se le tiene: atracción o rechazo.

Capacidad empática

La conducta empática tiene una fundamentación basada en la percepción interpersonal. Es un proceso complejo. Pero es necesario y prioritario como base de una relación del yo eficaz, eficiente y efectiva. La empatía es en definitiva la capacidad de comprensión que se debe tener de la persona percibida siendo un condicionante y en su caso determinante de las relaciones con ella. Establecer una buena comprensión o empatía es primordial y esa característica es una dimensión de singular importancia como característica básica de una personalidad eficaz. Por ello interesa entrar en sus aspectos más esenciales que normalmente no se abordan cuando se trata esta dimensión.

Como puede observarse la capacidad empática es un proceso complejo de percepción y comprensión del otro que implica un adecuado y pertinente entrenamiento. Existe una determinada precisión perceptiva que depende de una serie de factores que también han sido desarrollados por la psicología social.

No se han conseguido hasta el momento presente individualizar índices seguros de validez perceptiva, que consisten en el logro de conocimientos específicamente exactos sobre otras personas en aquellas facetas a las que se dirige la atención perceptiva de un observador.

Igualmente cabe decir de la constancia o fidelidad de la percepción. Por constancia, se hace referencia al problema de que quizás, la gente percibe a los demás con cierta exactitud sólo en algunas ocasiones o bajo algunos aspectos y que en consecuencia fluctúa en unas ocasiones u otras.

Tanto la validez como la constancia perceptiva pueden ser imputadas a una interminable lista de fuentes de variación. Entre ellas cabe destacar las siguientes: las características personales, el contexto situacional, y el tipo de percepción de que se trate.

Respecto al ajuste socio-emotivo se ha experimentado que un observador para verse libre de distorsiones subjetivas, necesita una buena puntuación en madurez afectiva y que podrá concretarse en la llamada estabilidad emocional y una satisfactoria sociabilidad. Se argumenta que las personas con problemas de ajuste emotivo desarrollan una exagerada defensividad perceptiva y una anormal sensibilidad hacia determinados estímulos que distorsionan su percepción objetiva de los demás.

Finalmente respecto al sexo y a la edad, se ha demostrado que la edad relacionada con la complejidad cognoscitiva es un factor condicionante de la agudeza y precisión perceptiva del otro. Y en relación con el sexo, cabe decir que tradicionalmente se ha considerado a la mujer como más intuitiva y penetrante que el hombre, lo que hacía suponer que tenían una mayor perspicacia perceptiva. Las investigaciones experimentales no han encontrado diferencias significativas al respecto.

A modo de resumen se entenderá por empatía: una dimensión que entra dentro de la dimensión global de las habilidades sociales. Es una habilidad relacionada con la capacidad de ponerse en el punto de vista de la otra persona para intentar comprender sus acciones y conductas. En el extremo inferior del continuo nos encontramos aquella persona insensible que no se pone en el punto de vista del otro sino que es en cierto modo egoísta, sólo piensa en sí mismo; en el término medio del continuo nos

encontramos a la persona simpática que se pone con el otro intentando pensar como ella pero desde su propio punto de vista (es el sentir con), y por último el extremo final tenemos el sujeto empático que (siente en), es decir que se pone en la persona del otro.

Capacidad comunicativa

La conducta perceptiva que establece la base de una relación de mayor o menor empatía implica de forma simultánea una conducta comunicativa. Lo que una persona hace, su simple presencia o modo de estar ante otros, su imagen locuaz, gesticulante, muda, móvil o inerte, puede en cualquier caso ser percibida por los demás como señal estimulante que solicita de ellos determinadas reacciones.

La comunicación es una conducta de un organismo que sirve de estímulo para la conducta de otros. La comunicación interpersonal es omnipresente en la vida social humana y manifiesta la forma más inmediata, frecuente e integral de actuación psíquica.

Para Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) el enfoque de la comunicación tiene que plantearse sustancialmente desde la teoría cognoscitiva de la comunicación. Según esta teoría, la comunicación interpersonal es una verdadera producción creativa de significados por parte del emisor en la que participa activamente el perceptor. Esta comunicación simbólica tiene su origen en el pensamiento racional humano que constituye una verdadera alternativa específicamente distinta a la del aprendizaje animal. Mediante ella la persona es capaz de imaginar posibles conductas futuras, realizar anticipando también imaginativamente su éxito o fracaso. Ello le permite de antemano y antes de haber activado ninguna conducta, el aceptarlas o rechazarlas como significativas.

Cabe preguntarse por las *razones de la comunicación humana*. Como respuesta, se presenta un listado abundante a modo de motivos para ello. Se postula la pulsión exploratoria, la reducción de incertidumbre, el conflicto

cognoscitivo, la comunicación con gente similar, el deseo de poder, de prestigio, la extraversión, la revelación de la propia intimidad.

Enumeradas de forma muy sintética, las causas posibles de la comunicación humana Martín del Buey y Martín Palacio (2012c) hacen referencia a los *tipos de comunicación*: la verbal y la no verbal. En la primera consideran aspectos tales como la relatividad lingüística, el lenguaje connotativo. En la comunicación no verbal se considera el valor comunicativo de los contactos oculares, la distancia corporal, los gestos comunicativos entre otras cosas.

De todo lo expuesto se deduce que una persona eficaz debe poseer habilidades comunicativas de especial relevancia en el sentido y profundidad de lo que aquí se ha señalado. Y cabe igualmente decir que esas referencias que señala el desarrollo de un amplio catálogo de habilidades deben estar presentes en el buen saber hacer de una persona eficaz, eficiente y efectiva.

En síntesis, la comunicación se refiere al estilo en que la persona se relaciona con los demás según tenga o no facilidad de comunicación. Se refiere al hecho de que se intente integrar en grupos, se comunique, le guste estar con gente... o por el contrario no le guste relacionarse, sea tímido, etc. De esta forma se construye un continuo cuyo extremo inferior es el sujeto con una alta sociabilidad que le gusta estar en grupos y relacionarse, el término medio que es el sujeto con una sociabilidad media y por último, el sujeto que no se relaciona, que tiene una sociabilidad baja.

Capacidad asertiva

Si nos planteamos definir qué es la conducta asertiva nos empezamos a encontrar con dificultades. Este vocablo tiene significación muy amplia y abarca una gran diversidad de conductas.

A pesar de la gran popularidad alcanzada por el término asertividad y por el entrenamiento asertivo todavía no hay una definición universalmente aceptada.

Hay unas ideas generales, normalmente aceptadas, pero nada más. Pero después cada autor propone su visión personal tras la cual hay una filosofía implícita.

Otro problema que se plantea y que está pendiente es el referente a las **dimensiones** del concepto asertividad.

Existen varias propuestas.

La asertividad se compone de varias dimensiones. La clasificación realizada por Lazarus (1973) ha sido ampliamente utilizada. Su origen no es experimental pero no obstante ha habido últimamente estudios que han confirmado una parte de esta multidimensionalidad.

Las cuatro dimensiones propuestas por Lazarus (1973) son:

La capacidad de decir No

La capacidad de pedir favores o hacer peticiones

La capacidad para expresar sentimientos positivos y negativos

La capacidad de iniciar, continuar y terminar conversaciones

Conducta Social y Asertividad: Se refiere al estilo que tiene el sujeto de relacionarse con los demás de forma que no la interrumpa. Así podemos encontrarnos con estilos de relación agresivos, pasivos o asertivos que se relacionan con los estilos de liderazgo directivo, pasivo, participativo, respectivamente. En el extremo inferior del continuo está el estilo agresivo-directivo que intenta imponer sus criterios sobre los demás pisoteando los derechos de las otras personas, en el extremo medio el estilo pasivo que no impone de ningún modo sus opiniones sino que siempre actúa en base a lo que los otros decidan, y por último el extremo superior de la escala que es el estilo asertivo participativo que negocia con los

demás de forma comunicativa y sociable sus opiniones contrastando y viendo puntos a favor y en contra en todas las posturas posibles.

1.1.3. INSTRUMENTOS

La presencia de las dimensiones constitutivas del constructo personalidad eficaz ha sido objeto de medición a lo largo del largo período de desarrollo del constructo.

Si bien es cierto que se han publicado cuestionarios consistentes que miden por separado o de forma diferenciada las dimensiones constitutivas del constructo de personalidad eficaz, también lo es la inexistencia de un cuestionario único que las mida todas.

También hay que reconocer que en estos últimos años y con motivo de la difusión del constructo inteligencia emocional surgen en el mercado cuestionarios más integradores que tienen en cuenta algunas de las dimensiones que se contemplan en el constructo de la personalidad eficaz pero observamos que ninguno de esos cuestionarios encontrados reúnen en general todas las exigencias psicométricas requeridas en torno a fiabilidad, validez y normalización.

Para el Grupo de investigación GOYAD ha tenido especial interés el cuestionario de Psicoemocionabilidad desarrollado en la Universidad de Valencia por Rocabert (2003). Se ha utilizado en algunos casos para comprobar la validez externa de nuestros cuestionarios. Cabe hacer dos consideraciones importantes: el profesor Martín del Buey forma parte del Grupo de Investigación de Asesoramiento Profesores Universidad (GIAPU) en donde se ha desarrollado el citado cuestionario; la segunda consideración es que el ámbito de aplicación del mismo no abarca toda la población con la que trabaja el constructo Personalidad Eficaz.

A tales efectos se han construido diferenciados instrumentos de medición en base a variables edad y/o contextos educativos o no educativos.

Se han utilizado para su confección diferentes bancos de datos. Este hecho genera una clara diferenciación en los ítems que intentan medir las mismas dimensiones.

Inicialmente se acudió a baterías existentes en el mercado que median algunas de las dimensiones del constructo. Se obtuvo una base de datos superior a los 400 ítems, que en sucesivos cuestionarios se redujeron a la mitad y finalmente a menos de una tercera parte. Esta base de ítems se utilizó para la confección de los cuestionarios dirigidos a población adulta en el campo empresarial.

Esta primera opción fue abandonada prontamente y se fue a la redacción directa de los ítems a través de formulación propia y sometimiento a juicio de expertos.

Para la confección directa de los ítems se han utilizados tres tipos de formulaciones distintas.

En la primera de las formulaciones se utilizó una pregunta directa relacionada con el grado de presencia de esa dimensión en el sujeto que responde.

En la segunda de las formulaciones se utilizó un descriptor de conducta relacionada con la dimensión objeto de evaluación, en la que el sujeto responde el grado de presencia en su comportamiento habitual.

En contextos de educación primaria se ha utilizado en algunos cuestionarios la técnica de escenarios para la formulación de los ítems. Esta ha sido la tercera opción.

La segunda opción ha sido la que más se ha empleado. En las tres modalidades se ha utilizado para su respuesta una escala Likert del 1 a 5.

Presento a continuación una relación de los cuestionarios existentes, los cuales se encuentran en Martín del Buey y Martín Palacio (2012d).

1.1.3.1 CUESTIONARIOS CENTRADOS EN EL ÁMBITO EMPRESARIAL

A. Cuestionario Personalidad E- Empresa (1990): CPR-E

Fue realizado a petición de Industrias Lácteas del Principado de Asturias. Ver Anexo 1: Cuestionario Personalidad E- Empresa (1990): CPR-E

Es un cuestionario muy extenso. En la actualidad el equipo de orientación únicamente lo utiliza como banco de datos para hacer reducciones del mismo. Su larga extensión (421 ítems) no es muy operativa en la actualidad. Para su construcción se utilizaron como fuente cuestionarios existentes centrados en la medición de algunas de las dimensiones del constructo.

Se utilizaron bases de datos procedentes de los siguientes cuestionarios: C.P.I. - Inventario Psicológico de California- de Gough (1992), M.P.S.- Escala de Motivaciones Psicosociales- de Fernández Seara (1999) y S.P.V.-Cuestionario de Valores Personales- de Gordon. (1996).

Tiene una fiabilidad alfa de Cronbach de .9376

No se ha hecho hasta el momento otro tipo de análisis.

Los ítems se agruparon en torno a los cuatro bloques constitutivos del constructo. Esta agrupación fue conceptual y no sometida a ningún tipo de análisis estadístico:

Bloque *Fortalezas del yo*: Autoconcepto (1-41 ítems; autoestima (42-79 ítems) y autocontrol (80-110 ítems);

Bloque *Demandas del yo*: Atribuciones, (111-131 ítems) Expectativas (132-153 ítems) Motivación interna (154-187 ítems), externa (188-205 ítems) y estabilidad de la misma (206-215 Items);

Bloque *Retos del yo*: Afrontamiento (216-250 ítems) Toma de decisiones (251-293 ítems);

Bloque *Relaciones del yo*: Sensibilidad social (294-331 ítems), comportamiento social y liderazgo (332-374 ítems), sociabilidad y relaciones humanas (375-421 ítems).

B. Cuestionario Personalidad Eficaz – Empresa /reducido (1992). CPE-Er

Constituye una reducción a 203 ítems del test anterior y mide las mismas dimensiones, lo que constituye una aplicación más amena y rápida sin que esto constituya una pérdida de información. Ver anexo 2. Cuestionario Personalidad Eficaz – Empresa /reducido (1992). CPE-Er

El proceso de elaboración de este cuestionario aparece publicado por Baeza Martín y Martín Palacio (2002) en las actas del X Congreso de Psicología de la Infancia y Adolescencia celebrado en Teruel.

Participaron en su elaboración varios miembros del equipo de investigación GOYAD: Dr. Francisco Martín del Buey (dir.), Dra. Eugenia Martín Palacio (coord.), Dra. Eva Gutiérrez Pérez, Dra. Pilar Castro Pañeda, Lda. D^a. Pilar Granados Urbán, Lda. D^a Águeda Juárez González, Lda. D^a Raquel Baeza Martín y los alumnos Eva Fueyo Gutiérrez y Javier Martín Palacio.

Tiene una fiabilidad de .96.

Las dimensiones que miden son las mismas que en el anterior cuestionario pero con la mitad prácticamente de ítems.

Su distribución es la siguiente:

Bloque *Fortalezas del yo*: Autoconcepto (1-15 ítems), autoestima (16-28 ítems) y autocontrol (29-40 ítems);

Bloque *Demandas del yo*: Atribuciones (41-49 ítems) Expectativas (50-71 ítems), motivación interna (72-102 ítems) , externa (103-110 ítems) y estabilidad de la misma (111-114 Ítems);

Bloque *Retos del yo*: Afrontamiento (115-129 ítems) y toma de decisiones (130-135 ítems);

Bloque *Relaciones del yo*: Sensibilidad social (136-152 ítems), comportamiento social y liderazgo (153-165 ítems), sociabilidad y relaciones humanas (166-203 ítems).

1.1.3.2. CUESTIONARIOS CENTRADOS EN LA EVALUACIÓN DE PERSONAS ADULTAS

En la evaluación de Personalidad Eficaz en contextos adultos también se han elaborado varios cuestionarios

Con todos ellos, a diferencia de los anteriores, se han realizado todos los estudios psicométricos de fiabilidad, validez y normalización.

Existen tres ámbitos de población adulta: el genérico, el específico dirigido a personas afectadas por una discapacidad motórica y finalmente, uno específico para personal docente

A. Cuestionario de Personalidad Eficaz - Adultos: CPE-A

Este Cuestionario ha sido desarrollado por el Equipo de investigación GOYAD de la Universidad de Oviedo. Forma parte de la tesis defendida en la Universidad de Oviedo por el ya doctor José Manuel López Pérez (2011) dirigida por los doctores Martín del Buey y Martín Palacio. Ver anexo 3: Cuestionario de Personalidad Eficaz - Adultos: CPE-A

En el proceso estadístico he formado parte activa por indicación de sus directores.

Está compuesto de 30 ítems.

El banco de ítems utilizado ha sido tomado del cuestionario de personalidad eficaz al ámbito universitario (PECED) de Dapelo Pellerano y Martín del Buey (2006a) publicado en la revista de Orientación Educativa bajo el título de “Estudiante Eficaz en el contexto de

formación de profesores. Adaptación del Cuestionario de Personalidad Eficaz al ámbito universitario”.

La Fiabilidad obtenida es de

El análisis factorial de primer orden presentó siete factores cuyo detalle presento a continuación:

Factor 1: Dificultad relacional: formado por un total de cinco ítems. Se define como la falta de habilidades sociales o carencia de conductas asertivas de un individuo dentro de un contexto social necesarias para comunicarse cómodamente con los demás, no es capaz de expresar emociones, sentimientos, deseos, derechos etc. de forma adecuada

Lo forman los ítems: 2, 10, 14, 25 y 28

Factor 2: Autoestima laboral compuesto por dos ítems. Hace referencia a la autoestima como un factor influyente en el buen desempeño laboral. Se define como una actitud individual sobre la competencia, desempeño y valor profesional a lo largo de una dimensión positiva-negativa y es señalada como un factor importante en la explicación del desempeño y satisfacción laboral.

Lo forman los ítems: 9 y 13

Factor 3 Autoestima personal estructurado a través de cinco ítems. Hace referencia al concepto que tenemos de nosotros mismos, hacia nuestra manera de ser y de comportarnos, y hacia los rasgos de nuestro cuerpo y nuestro carácter.

Lo forman los ítems: 3, 7, 11, 15 y 16

Factor 4: Facilidad relacional compuesto por dos ítems. Hace referencia a las conductas que expresan sentimientos, actitudes, deseos y derechos del individuo, siempre de una manera adecuada y de modo que resuelven satisfactoriamente los problemas con los demás.

Lo forman los ítems: 6 y 22

Factor 5: Afrontamiento eficaz de dificultades cuya estructura lo forman cinco ítems. Hace referencia a los *esfuerzos*, mediante *conducta* manifiesta o interna, para hacer frente a las demandas internas y ambientales, y los conflictos entre ellas, que exceden los recursos de la persona.

Lo forman los ítems: 4, 8, 12, 20 y 24

Factor 6: Atribución de causalidad interna del éxito conformado por cinco ítems. Hace referencia a cuando la persona se atribuye a sí mismo el éxito de cualquier situación y además lo puede controlar.

Lo forman los ítems: 1, 5, 17 y 30

Factor 7: Expectativas positivas de éxito cuya estructura la forman seis ítems. Hace referencia la valoración de la posibilidad de alcanzar eficazmente un objetivo particular.

Lo forman los ítems: 18, 19, 23, 26, 27 y 29

Se realiza un **análisis factorial de segundo orden**. Se obtienen tres factores que especifico a continuación:

El **factor 1** está formado por un total de 2 ítems. Se le ha denominado *Facilidad relacional*. Hace referencia a las conductas que expresan sentimientos, actitudes, deseos y derechos del individuo, siempre de una manera adecuada y de modo que resuelven satisfactoriamente los problemas con los demás.

Este factor está conformado por el factor de primer orden 4: denominado *Facilidad relacional*, formado por 2 ítems: 22 y 6.

El factor *Facilidad relacional* está relacionado con el factor autorrealización social del PECED.

El **factor 2** agrupa un gran número de ítems del cuestionario: 12 ítems y se ha denominado *Autoeficacia laboral*. Hace referencia a la seguridad laboral que la persona tiene en sus capacidades, considera las

tareas difíciles como retos que han de ser superados en vez de amenazas que han de ser evitadas. Tal visión eficaz fomenta el interés intrínseco.

Está formado por 3 factores de primer orden, con sus correspondientes ítems:

- Subfactor 2: *Autoestima laboral*, conformado por 2 ítems: 13 y 9.
- Subfactor 6: *Atribución de causalidad interna de éxito*, agrupa 5 ítems: 5, 1, 21, 17 y 30.
- Subfactor 5: *Afrontamiento eficaz de dificultades*, formado por 5 ítems: 24, 12, 20, 4 y 8.

El factor autoeficacia laboral está relacionado con el factor autorrealización académica y resolutiva del PECED.

El factor 3, compuesto por los factores 3, 7 y 1 se le ha denominado *Autoconcepto personal y social*.

El **factor 3**, en el que saturan 16 ítems, refleja la dimensión de Autoconcepto personal y social. Hace referencia a lo que la persona cree de sí mismo y siente sobre sí mismo, formado básicamente por tres aspectos: cognitivos (pensamientos), afectivos (sentimientos) y comportamientos que podrían identificarse de la siguiente manera: el primer factor como autoconcepto, el segundo como autoestima y el tercero como autoeficacia tanto personal como social.

Su estructura está formada por 3 factores de primer orden:

- Subfactor 3, denominado *Autoestima personal*, formado por 5 ítems: 11, 3, 15, 7 y 16.
- Subfactor 7: denominado *Expectativas positivas de éxito*, formado por 6 ítems: 19, 18, 29, 27, 23 y 26.
- Subfactor 1: denominado *Dificultad relacional*, formado por 5 ítems: 10, 2, 14, 28 y 25.

El factor Autoconcepto personal y social está relacionado con el factor autoestima del PECED

Se ha realizado una adaptación a población adulta chilena. Esta adaptación forma parte de la tesis defendida en la Universidad de Oviedo por Enrique Ramirez Fernández (2013). Ha sido dirigida por los profesores Martín del Buey y Martín Palacio. Por indicación de ellos he asesorado de forma directa e intensa en todo el proceso estadístico requerido al doctorando.

Los ítems del cuestionario no sufren alteración alguna y se formulan como tal en la adaptación chilena.

El análisis factorial arrojó siete factores de **primer orden** que señalamos a continuación:

Factor 1: Expectativas positivas de éxito cuya estructura la forman siete ítems. Hace referencia la valoración de la posibilidad de alcanzar eficazmente un objetivo particular.

Lo integran los ítems: 17, 19, 21, 23, 26, 27 y 29

Factor 2: Dificultad relacional está formado por un total de seis ítems. Se define como la falta de habilidades sociales o carencia de conductas asertivas de un individuo dentro de un contexto social necesarias para comunicarse cómodamente con los demás, no es capaz de expresar emociones, sentimientos, deseos, derechos etc. de forma adecuada

Ítems que lo integran: 2,7, 10, 14, 25 y 28

Factor 3: Facilidad relacional compuesto por cuatro ítems. Hace referencia a las conductas que expresan sentimientos, actitudes, deseos y derechos del individuo, siempre de una manera adecuada y de modo que resuelven satisfactoriamente los problemas con los demás.

Ítems que lo integran: 6, 18, 22 y 30

Factor 4 Autoestima personal estructurado a través de tres ítems. Hace referencia al concepto que tenemos de nosotros mismos, hacia nuestra manera de ser y de comportarnos, y hacia los rasgos de nuestro cuerpo y nuestro carácter.

Ítems que lo integran: 3, 5 y 11

Factor 5: Toma de Decisiones cuya estructura lo forman tres ítems. Hace referencia a los esfuerzos, mediante conducta manifiesta o interna, para hacer frente a las demandas internas y ambientales, y los conflictos entre ellas, que exceden los recursos de la persona.

Ítems que lo integran: 4, 5 y 12

Factor 6: Autoestima laboral compuesto por tres ítems. Hace referencia a la autoestima como un factor influyente en el buen desempeño laboral. Se define como una actitud individual sobre la competencia, desempeño y valor profesional a lo largo de una dimensión positiva-negativa y es señalada como un factor importante en la explicación del desempeño y satisfacción laboral.

Ítems que lo integran: 1, 9 y 13

Factor 7: Afrontamiento eficaz de dificultades cuya estructura lo forman cuatro ítems. Hace referencia al modo en que los sujetos suelen enfrentarse a los problemas y las estrategias que suelen usar para resolver tales conflictos.

Ítems que lo integran: 6, 8, 20 y 24

El análisis factorial de **segundo orden** pone de manifiesto dos factores de segundo orden:

El **factor 1** agrupa un gran número de ítems del cuestionario: 24 ítems y se ha denominado ***Personalidad Eficaz***. Hace referencia a adultos con un buen autoconcepto, que se valoran y quieren como son. Adultos que valoran positivamente sus actitudes y capacidades en los principales contextos en los que se desenvuelven en estas edades (trabajo, familia y grupo de iguales). Se consideran atractivos, estables emocionalmente, capaces e importantes.

Está formado por seis factores de primer orden, con sus correspondientes ítems:

Subfactor 1: *Expectativas positivas de éxito*, conformado por siete ítems: 17, 19, 21, 23, 26, 27 y 29.

Subfactor 3: *Facilidad relacional*, agrupa cuatro ítems: 6, 18, 22 y 30.

Subfactor 4: *Autoestima Personal*, formado por tres ítems: 3, 11 y 15.

Subfactor 5: *Toma de decisiones*, formado por tres ítems: 4, 5 y 12.

Subfactor 6: *Autoestima Laboral*, formado por tres ítems: 1, 9 y 13.

Subfactor 7: *Afrontamiento eficaz de dificultades*, formado por cuatro ítems: 8, 16, 20 y 24.

El factor 2 está conformado por el factor 2 de 1º orden: denominado Dificultad relacional, formado por seis ítems: 2, 7, 10, 14, 25 y 28 y se le ha denominado de la misma manera.

Hace referencia a las conductas que expresan sentimientos, actitudes, deseos y derechos del individuo, siempre de una manera inadecuada y de modo que no resuelven satisfactoriamente los problemas con los demás.

Los autores de ambas adaptaciones española y chilena someten a análisis confirmatorio la estructura factorial obtenida en el PECED. Se confirman con claridad la citada estructura. Por lo que se opta en ambas adaptaciones a mantener para ellos la misma estructura factorial obtenida en su cuestionario matriz. Ver anexo 4: Cuestionario de Personalidad Eficaz - Adultos: CPE-A con los factores del análisis confirmatorio.

La estructura, que está relacionada con los elementos constitutivos del constructo personalidad eficaz, consta de cuatro factores y es la siguiente:

Autorrealización laboral (*Demandas del yo*)

Autorrealización social (*Relaciones del yo*)

Autoestima (*Fortalezas del yo*)

Autoeficacia resolutive (*Retos del yo*)

La descripción de estos factores es la siguiente:

Autorrealización Laboral (A. L.): En este componente aparecen conjugados ítems referidos a *Demandas del Yo*: motivación intrínseca, expectativas y atribuciones de desempeño laboral; e ítems que miden indicadores de *Fortalezas del Yo*: autoconcepto, y autoestima. Este factor pone de manifiesto la relación entre el conocimiento personal y la atribución de éxito a una definida y positiva capacidad y esfuerzo, la motivación intrínseca y el logro en las actividades que desarrolle en su vida cotidiana. El sujeto que puntuara alto en este factor sería aquel que valora positivamente sus recursos a la hora de enfrentarse a determinadas tareas o retos, cuyas motivaciones cotidianas son principalmente de carácter interno; valora positivamente su capacidad para superar retos y ejercer su autonomía y control personal. Realiza atribuciones de capacidad y esfuerzo y tiene expectativas, próxima y lejanas, de éxito.

Autorrealización Social (A. S.): Este componente responde a la esfera de *Relaciones del Yo*, puesto que involucra habilidades de comunicación, empatía y asertividad. Este factor pone de manifiesto la vinculación entre la autopercepción de capacidad o competencia para establecer y mantener relaciones con los otros y las expectativas de éxito en sus relaciones sociales futuras. Dado que este factor incluye variables que apoyan una ejecución social eficaz, un sujeto que puntuara alto tendría confianza y aprecio en sus recursos para construir vínculos, realizaría atribuciones de sus relaciones sociales en función de su habilidad para relacionarse y tendría expectativas de éxito en sus relaciones sociales.

Autoestima (A.): Conformado principalmente por variables propias de la esfera *Fortalezas del Yo*, puesto que integra ítems que miden indicadores de autoconcepto y autoestima.

Dado que este componente integra aspectos valorativos de la persona, un sujeto que puntuara alto tendría un buen conocimiento y aprecio de su físico, una alta valoración y confianza en sus recursos cognitivo-motivacionales y sociales y un ajustado reconocimiento de sus limitaciones.

Autoeficacia Resolutiva (A.R.): Este componente corresponde a la esfera *Retos del Yo* ya que mediría variables que apoyan un afrontamiento eficaz a los retos que puedan surgir en todos los ámbitos. Conjuga ítems que miden indicadores relativos a la toma de decisiones y al afrontamiento de problemas. Por tanto, un sujeto que puntuara alto en este factor planificaría cuidadosamente las decisiones que tuviera que tomar ajustándose a las demandas propias de cada situación, reuniendo la mayor cantidad de información que pueda encontrar y analizando las posibles consecuencias de sus decisiones, con una actitud positiva y capacidad para aprender de la experiencia

**B. Cuestionario de Personalidad Eficaz - dificultad motórica:
CPE-M**

Con el fin de evaluar las dimensiones del constructo de Personalidad Eficaz adaptado para la población que sufre de alguna discapacidad motórica se ha elaborado un instrumento específico para este colectivo. Tiene 22 ítems. Ver anexo 5.

Este cuestionario forma aparte integrado de la tesis doctoral próxima a su defensa en 2013 en la Universidad de Oviedo por el doctorando Jesús Cedeira Costales.

Fiabilidad de Cronbach de .908

Se utilizó la misma base de datos del anterior cuestionario CPE-A pero reduciendo sus ítems a 22.

El análisis factorial dio como resultado tres factores relacionados con el constructo. El primero de ellos agrupa las dimensiones de fortalezas y demandas.

Autoestima Expectante Positiva: A-E: Este componente integra aspectos valorativos de la persona, evalúa el buen conocimiento de uno mismo y el aprecio de su físico, confianza en sus recursos cognitivo-motivacionales y sociales y un ajustado reconocimiento de sus limitaciones. Además de poner de manifiesto la relación entre el conocimiento personal y la atribución de éxito a una definida y positiva capacidad y esfuerzo, la motivación intrínseca y el logro en las actividades que desarrolle en su vida cotidiana.

Capacidad Resolutiva: C-R Este componente evalúa los indicadores relativos a la toma de decisiones y al afrontamiento de problemas. Este componente mide aspectos relacionados con la planificación cuidadosa de decisiones ajustadas a cada situación, reuniendo la mayor cantidad de información que pueda encontrar y analizando las posibles consecuencias de sus decisiones, con una actitud positiva y capacidad para aprender de la experiencia.

Habilidades Relacionales: H-R. Esta dimensión involucra habilidades de comunicación, empatía y asertividad. Este componente pone de manifiesto la vinculación entre la autopercepción de capacidad o competencia para establecer y mantener relaciones con los otros y las expectativas de éxito en sus relaciones sociales futuras, dado que este componente incluye variables que apoyan una ejecución social eficaz.

C. Cuestionario de Personalidad Eficaz - profesores: CPE-Prf.

Continuando con la evaluación en población adulta, también se ha elaborado un cuestionario de Personalidad Eficaz dirigido al profesorado chileno.

La elaboración de este cuestionario ha sido objeto de la defensa de un diploma de Estudios Avanzados (DEA) por la doctoranda Carmen Gloria Covarrubias Apablaza y dirigido por la Dra. María Eugenia Martín Palacio en el año 2010 en la Universidad Complutense de Madrid.

Por indicación directa de su directora y a requerimiento de la doctoranda he guiado todo el proceso estadístico necesario para la construcción psicométrica del instrumento.

Se utilizó el banco de ítems del cuestionario anteriormente presentado CPE-Er con una pequeña adaptación lingüística y al campo profesional de la enseñanza. Ver anexo 6.

Número de ítems 62

La Fiabilidad alfa de Cronbach de. 886

El análisis factorial dio 7 factores que detallo a continuación y que guardan una relación con las cuatro dimensiones del constructo.

Autoconcepto y Autoestima Alta (A. A.) Se refiere a lo que el individuo piensa, siente o hace respecto a sí mismo y a la valoración que esto le merece, generándose un sentimiento favorable o desfavorable hacia él mismo.

Motivación Intrínseca (M. I.) Se refiere a aspectos inherentes al propio sujeto, los que le mueven a actuar de esa determinada manera. Estos aspectos internos del mismo suelen referirse al: interés por la tarea, interés por el aprendizaje, búsqueda de una mejora o autorrealización, promover el desarrollo personal, etc.

Altas Expectativas (A. E.) Se refieren a la confiabilidad o desconfiabilidad que tenga el sujeto en relación con sus atribuciones y su

patrón de autoconcepto de tener éxito o fracaso en el futuro. Puede tener una expectativa positiva si espera tener éxito que puede venir facilitado por una experiencia anterior de éxitos continuados o bien una expectativa negativa si por el contrario esta experiencia ha sido de fracasos continuados.

Relaciones Laborales Satisfactorias (R. L.) Se refiere al grado en que la persona se encuentra integrado y valorado por sus compañeros de trabajo o por el contrario no vea un ambiente colaborativo, competitivo, etc.

Afán de Liderazgo (A. F.) Se refiere al deseo de dirigir u orientar el trabajo de otros, al estilo que tiene el sujeto de relacionarse con los demás de forma que no interrumpa la relación con los demás. Así podemos encontrarnos con estilos de relación agresivos, pasivos o asertivos que se relacionan con los estilos de liderazgo directivo, pasivo, participativo respectivamente.

Preferencia por las Relaciones Sociales (R. S.) Se refiere al estilo en que la persona se relaciona con los demás según tenga o no facilidad en las relaciones humanas de comunicación con los demás. Se refiere al hecho de que se intente integrar en grupos, se comunique, le guste estar con gente.... o por el contrario no le guste relacionarse, sea tímido, etc.

Empatía (E.) Se refiere a la habilidad relacionada con la capacidad de ponerse en el punto de vista de la otra persona para intentar comprender sus acciones y conductas.

1.1.3.3. CUESTIONARIOS PARA ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS O DE TERCER CICLO FORMATIVO. (JUVENTUD)

Se han elaborado un total de cuatro cuestionarios destinados a población de jóvenes estudiantes.

Se han diferenciado estos cuestionarios en función de la población a la que iba dirigido, bien española o bien chilena, y a su vez en función de si esos estudios de tercer ciclo estaban cursados por estudiantes de módulos profesionales o universitarios.

La relación de cuestionarios para esta etapa educativa es la siguiente:

Cuestionario dirigido al ámbito universitario chileno y español que consta de 30 ítems (**CPE-U**);

Cuestionario destinado a alumnos de primer año de ingeniería chilenos que está conformado por 25 ítems (**CPE-Ui**);

Cuestionario dirigido a alumnos de formación profesional españoles con 23 ítems (**CPE-FP**);

Y un último cuestionario para alumnos chilenos que cursan módulos técnico-profesionales que tiene un total de 22 ítems (**CPE-TP/chi**).

A. Cuestionario Personalidad Eficaz -UNIVERSIDAD: CPE-U

Este cuestionario ha sido elaborado y publicado por Dapelo Pellerano y Martín del Buey (2006a) en la Revista de Orientación Educativa, y se ha adaptado a contextos españoles.

Al cuestionario resultante se le llamo PECED- Personalidad eficaz contextos educativos. Ver anexo 7: Cuestionario PECED.

Esta publicación tiene importancia pues constituye la base sobre el que se han desarrollado diferentes versiones.

Ya he hecho mención a que los cuestionarios CPE-A y CPE –M tomaron como referencia este cuestionario.

Se partió de una base de 84 ítems. Este conjunto de ítems fue sometido a juicio de expertos para la validación de su contenido y aplicado experimentalmente a una muestra conformada por 40 alumnos/as de tercer año de la Titulación de Pedagogía de Educación Básica de la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Playa Ancha.

La fiabilidad Alpha de Cronbach obtenida en esta aplicación fue de .092.

Seguidamente se procedió a efectuar la correlación “ítems – total”.

El análisis de correlación permitió excluir a todos aquellos ítems que registraban valores menores a .30, criterio decidido con anticipación por los investigadores. De esta manera, se procedió a retirar 37 de los ítems incluidos en esta primera versión del Cuestionario.

El estudio de las comunalidades permitió eliminar todos aquellos ítems cuyo peso fuera inferior a .30 ya establecido, (17 de los ítems que formaban la versión original), de esta manera se inicia el análisis factorial considerando 30 de los 84 ítems originales.

Con estos índices se aplicó a una muestra de 346 estudiantes de titulaciones pedagógicas de la Universidad de Playa Ancha de Ciencias de la Educación, de los cuales 250 (72.3%) eran mujeres y 96 (27.7%) eran hombres.

La fiabilidad de la versión reducida del cuestionario resultó levemente inferior al obtenido anteriormente, alcanzando un coeficiente de .87 (Alpha de Cronbach), considerado como bueno.

Para el análisis factorial se partió de la revisión de la matriz de correlaciones con el fin de conocer si las condiciones que hacen recomendable el análisis factorial se cumplían en este caso. Se eligió el Método de Análisis de Componentes Principales. Pareció el más adecuado ya que interesaba determinar el número mínimo de factores que explicaran la mayor varianza.

La rotación factorial utilizada fue la oblicua “Oblimin”, puesto que se contaba con información recogida y confirmada en estudios previos

sobre la existencia de intercorrelaciones significativas entre los componentes.

Primer Componente: Autorrealización académica

El análisis del contenido de los ítems corrobora la fuerte interrelación entre el conocimiento personal y la atribución de éxito a una definida y positiva capacidad y esfuerzo para el estudio, la motivación por el aprendizaje y el logro.

Considerando la naturaleza de los 8 ítems, que corresponden a recursos cognitivo-motivacionales que apoyan el desempeño académico eficaz, el estudiante que puntuara alto en este factor sería aquel que valora positivamente sus recursos como estudiante universitario, cuyas motivaciones para estudiar son principalmente de carácter interno, a comprobar su capacidad, a superar retos y a ejercer su autonomía y control personal. Realiza atribuciones de capacidad y esfuerzo y tiene expectativas de éxito a corto y largo plazo.

Segundo Componente: Autorrealización social

Este componente está conformado por nueve ítems que involucran habilidades de comunicación, empatía y asertividad. Su análisis lógico corrobora su vinculación conceptual con la autopercepción de capacidad o competencia para establecer y mantener relaciones con los otros y las expectativas de éxito en sus relaciones sociales futuras.

Dado que este factor incluye variables que apoyan una ejecución social eficaz, un estudiante que puntuara alto tendría confianza y aprecio por sus recursos para construir vínculos, realizaría atribuciones de sus relaciones sociales en función de su habilidad para relacionarse y tendría expectativas de éxito en sus relaciones sociales.

Tercer Componente: Autoestima

El tercer componente está conformado por ocho ítems asociados principalmente a las variables propias de la esfera *Fortalezas del Yo*, ya que integra ítems que miden indicadores de autoconcepto y autoestima.

Dado que este componente integra aspectos valorativos de la persona, un estudiante que puntuara alto tendría un buen conocimiento y aprecio por su físico, una alta valoración y confianza en sus recursos cognitivo-motivacionales y sociales y un ajustado reconocimiento de sus limitaciones.

Cuarto Componente: Autoeficacia resolutive

Este último componente, conformado por cinco ítems, corresponde a la esfera Retos del yo, ya que mediría variables que apoyan un afrontamiento eficaz a los retos que puedan surgir en todos los ámbitos. Conjuga ítems que miden indicadores relativos a la toma de decisiones y al afrontamiento de problemas. Por tanto, un estudiante que puntuara alto en este factor planificaría cuidadosamente las decisiones que tuviera que tomar ajustándose a las demandas propias de cada situación, reuniendo la mayor cantidad de información que pueda encontrar y analizando las posibles consecuencias de sus decisiones, con una actitud positiva y capacidad para aprender de la experiencia.

EL PECED (Personalidad Eficaz Contextos educativos) contiene a juicio de sus autores una estructura factorial coherente con los fundamentos teóricos que subyacen en su construcción (Dapelo y Martín del Buey, 2006a). Así, la estructura factorial del PECED revela una alta correspondencia conceptual con el modelo que lo sustenta. Así es posible identificar claramente las cuatro esferas del yo y sus variables:

Fortalezas del Yo: factor "autoestima" (autoestima global y específica);

Demandas del Yo: factor "autorrealización académica"(motivación, expectativa y atribución académica),

Retos del Yo: Factor "Autoeficacia Resolutiva" (afrentamiento de problemas y toma de decisiones) y

Relaciones del Yo: "Autorrealización Social" (comunicación, asertividad y empatía).

El conjunto de los cuatro componentes explicó el 47.44% de la varianza total cuya matriz de configuración se procedió a analizar

Los autores señalan que el PECED constituye un interesante aporte para los procesos de diagnóstico estratégico y orientación de los estudiantes Universitarios Chilenos aportando información válida y confiable que abre nuevas oportunidades de crecimiento personal equilibrado, mejora de autoestima y satisfacción personal, y el sentimiento de ser cada vez más competente y estar en mejores condiciones para aceptar los retos de la vida universitaria.

Cabe señalar que en esta publicación no se realizaron los análisis confirmatorios de estructura.

Una vez elaborado el PECED se ha realizado una adaptación española del mismo. Y en la actualidad se ha realizado nuevamente una aplicación a población chilena.

No se ha hecho ninguna modificación de los ítems PECED en ambas adaptaciones.

La adaptación española forma parte de la tesis defendida en la Universidad de Huelva (2012) por la doctoranda Raquel Gómez Masera y dirigida por los profesores Jerónimo Buidias, Martín Palacio y Martín del Buey.

En estos momentos se está realizando una nueva aplicación del mismo en contextos Universitarios chilenos y a una población más extensa

que la original. Forma parte de la tesis en curso de la Doctoranda Francisca Bernal en fase de redacción final inscrita en la Universidad de Oviedo y dirigida por los profesores Martín Del Buey y Martín Palacio

En ambas, por indicación explícita de sus directores y de los doctorandos participé de forma activa en la totalidad de los análisis psicométricos.

Respecto a la adaptación española señalo los siguientes resultados:

Se hicieron dos análisis factoriales.

El análisis factorial de primer orden concentró los ítems en siete factores:

Factor 1: Habilidad relacional

Los ítems que integran este factor perfilan la existencia de la destreza para iniciar y mantener relaciones exitosas. Lo forman 4 ítems: 6, 22, 18 y 30

Factor 2: autoconcepto-autoestima

Los ítems que forman el factor 2 nos perfilan la idea que la persona tiene de sí y la valoración que hace de la misma. El nombre del factor viene dado por la unión tan íntima que autoconcepto y autoestima mantienen en el mismo. Esto se puede ejemplificar en el ítem *Me acepto tal y como soy, con mis cualidades, limitaciones y defectos*. No podríamos hablar de aceptación sin conocimiento real de las características propias. Por ello se unen ambos aspectos de la persona en el nombre del factor. Este integrado por los 5 ítems: 11, 3, 15, 19 y 7.

Factor 3: atribución motivacional académica

La designación del nombre del factor viene dada por la unión de ítems que definen el lugar de atribución que la persona hace de las motivaciones que mantiene para llevar sus estudios de forma exitosa. En los dos primeros ítems observamos el análisis que la persona hace de la causa de su éxito académico, en el tercero observamos una motivación

esencial del estudiante, la superación de los retos académicos. Está formado por 3 ítems: 5, 1 y 17.

Factor 4: planificación resolutive

Si analizamos cada ítem que compone este factor, podemos ver, fácilmente, que tratan de analizar si la persona dedica esfuerzos para planificar cómo solventar o decidir sobre algo. Está formado por 3 ítems: 12, 4 y 24.

Factor 5: expectativa de éxito

Los ítems que integran este factor hacen un repaso por las expectativas de éxito de ámbito académico, laboral y social. Está formado por 6 ítems: 9, 13, 29, 21, 27 y 26.

Factor 6: dificultad relacional

Este factor hace un repaso por todas las posibles dificultades explícitas e implícitas en las relaciones con los demás. Está formado por 5 ítems: 10, 2, 14, 28 y 25.

Factor 7: resolución positiva de dificultades

Este factor desgana la destreza de la persona para, una vez resuelta una dificultad, realizar aprendizajes positivos para sí mismo y mantener el autocontrol. Está formado por 4 ítems: 23, 16, 8 y 20.

El análisis factorial de segundo orden concentro los siete factores en tres factores:

El **factor 1** está formado por un total de 9 ítems. Se le ha denominado **Relacional**. Hace referencia a las conductas de relación con los demás: facilidades y dificultades, comunicación, empatía y asertividad.

Está formado por 2 factores de primer orden, con sus correspondientes ítems: Subfactor 6, *Dificultad relacional*, formado por 5 ítems: 10, 2, 14, 28 y 25; y Subfactor 1, *Habilidad relacional*, agrupa 4 ítems: 6, 22, 18 y 30.

El factor relacional está relacionado con el factor autorrealización social del PECED.

El **factor 2** agrupa un gran número de ítems del cuestionario, 15 ítems. Dada la composición del mismo se le ha denominado **Autoestima resolutiva**. La composición de los tres factores que lo integran justifica a nuestro juicio esta denominación.

Está formado por 3 factores de primer orden, con sus correspondientes ítems: Subfactor 2, *Autoconcepto-autoestima*, conformado por 5 ítems: 11, 3, 15, 19 y 7; Subfactor 7, *Resolución positiva de dificultades*, agrupa 4 ítems: 23, 16, 8 y 20; y Subfactor 5: *Expectativa de éxito*, formado por 6 ítems: 9, 13, 29, 21, 27 y 26.

El factor autoestima resolutiva está relacionado con el factor Autoestima, Autorrealización académica y resolutiva del PECED.

El factor 3 de segundo orden está integrado por los factores 4 y 3. Se le ha denominado **Atribución exitosa y resolutiva**. Está compuesto de 6 ítems. Su estructura está formada por 2 factores de 1º orden: Subfactor 4: denominado *Planificación resolutiva*, formado por 3 ítems: 12, 4 y 24. Y - Subfactor 3: denominado *Atribución motivacional académica*, formado por 3 ítems: 5, 1 y 17.

El factor **Atribución exitosa y resolutiva** está relacionado con el factor Autoeficacia resolutiva (*retos del yo*) y Autorealización académica (*demandas del yo*) del PECED.

El índice de fiabilidad de cada una de los factores del cuestionario, en base al estadístico Alfa de Cronbach es el siguiente: relacional, $\alpha = .849$; Autoestima resolutiva, $\alpha = .841$; Atribución exitosa y resolutiva, $\alpha = .720$. Siendo este último el que menor consistencia interna presenta de los tres.

B. CPE-Universitarios /Ingeniería

Este cuestionario evalúa la Personalidad Eficaz en contextos específicos de estudiantes chilenos de primer año de ingeniería. Este

instrumento ha sido publicado por González, Castro y Martín Palacio en el año (2011) en la revista de Formación Universitaria.

Está formado por 25 ítems. Ver anexo 8.

Su fiabilidad alfa de Cronbach es de 0.88

El análisis factorial agrupa los 25 ítems en cuatro factores:

Autoestima y Autorrealización (A.). Se relaciona con la autoestima, las expectativas de éxito futuro y la atribución de éxito a las propias capacidades.

Autorrealización Académica (A. A). Se relacionan directamente con la motivación por el estudio y el autoconcepto como estudiante.

Afrontamiento de Problemas (A. P.). Se refieren a cómo la persona toma decisiones y resuelve los problemas que se le presentan. No hace alusión a cuán eficaz es la persona, pero sí a la cantidad de tiempo, meticulosidad y disposición anímica con que enfrenta las decisiones y los problemas.

Autorrealización Socioafectiva (A. S.). Se relaciona con la autopercepción de la capacidad para iniciar y mantener exitosamente relaciones de amistad, la capacidad de expresarse con claridad y la autopercepción del propio valor personal

C. Cuestionario Personalidad Eficaz -técnico profesional: CPE-TP/chi

Este cuestionario evalúa la Personalidad Eficaz en contextos de educación Técnico-Profesional chilenos. Este instrumento ha sido publicado por Dapelo Pellerano y Martín del Buey (2007) en la Revista de Orientación Educacional.

Se compone de 22 ítems. (Ver anexo 9).

Se obtiene una fiabilidad alfa de Cronbach de .08069

El cuestionario presenta una estructura de 5 factores, siendo el último de ellos de un solo ítem que satura de manera significativa con un peso superior a .400 en el cuarto factor con el que está muy relacionado.

A efectos de la elaboración del protocolo se ha optado por unir estos dos factores (4 y 5), con el fin de hacer una estructura más adecuada.

Los factores son los siguientes:

Autoestima: Este componente está conformado por cinco ítems asociados principalmente a las variables propias de la esfera Fortalezas del Yo, ya que integra ítems que miden indicadores de autoconcepto y autoestima. Dado que este componente integra aspectos valorativos de la persona, un estudiante que puntuara alto tendría un buen conocimiento y aprecio por su físico, una alta valoración y confianza en sus recursos cognitivo-motivacionales y sociales y un ajustado reconocimiento de sus limitaciones.

Lo forman los ítems 5, 6, 13, 15, y 18

Autorrealización académica: El análisis del contenido de los ítems corrobora la fuerte interrelación entre el conocimiento personal y la atribución de éxito a una definida y positiva capacidad y esfuerzo para el estudio, la motivación por el aprendizaje y el logro. Considerando la naturaleza de los siete ítems, que corresponde a *recursos cognitivo-motivacionales* que apoyan el desempeño académico eficaz, el estudiante que puntuara alto en este factor sería aquel que valora positivamente sus recursos como estudiante, cuyas motivaciones para estudiar son principalmente de carácter interno, a comprobar su capacidad, a superar retos y a ejercer su autonomía y control personal. Realiza atribuciones de capacidad y esfuerzo y tiene expectativas de éxito a corto y largo plazo.

Lo forman los ítems 1, 2, 3, 9, 12, 17 y 19

Autoeficacia resolutiva: Este último componente, conformado por cinco ítems, corresponde a la esfera *Retos del Yo* ya que mide variables que

apoyan un afrontamiento eficaz a los retos que puedan surgir en todos los ámbitos. Conjuga ítems que miden indicadores relativos a la toma de decisiones y al afrontamiento de problemas. Por tanto, un estudiante que puntuara alto en este factor planificaría cuidadosamente las decisiones que tuviera que tomar ajustándose a las demandas propias de cada situación, reuniendo la mayor cantidad de información que pueda encontrar y analizando las posibles consecuencias de sus decisiones, con una actitud positiva y capacidad para aprender de la experiencia.

Lo forman los ítems 4, 7, 11, 14 y 22

Autorrealización social: Este componente está conformado por cinco ítems que involucran habilidades de comunicación, empatía y asertividad. Su análisis lógico corrobora su vinculación conceptual con la autopercepción de capacidad o competencia para establecer y mantener relaciones con los otros y las expectativas de éxito en sus relaciones sociales futuras. Dado que este factor incluye variables que apoyan una ejecución social eficaz, un estudiante que puntuara alto tendría confianza y aprecio por sus recursos para construir vínculos, realizaría atribuciones de sus relaciones sociales en función de su habilidad para relacionarse y tendría expectativas de éxito en sus relaciones sociales.

Lo forman los ítems 8, 10, 16, 20 y 21

D. Cuestionario Personalidad Eficaz -formación profesional: CPE-FP

Tras la elaboración del cuestionario anterior se procedió a elaborar un cuestionario que evaluase la Personalidad Eficaz en el contexto de la formación profesional en alumnos españoles. La elaboración de este cuestionario ha sido publicada por Martín del Buey, Fernández Zapico, Martín Palacio, Dapelo Pellerano, Marcone Trigo y Granados Urban (2008) en la revista *Psicothema*.

Presenta una fiabilidad de Cronbach de .84

Tiene 24 ítems. (Ver anexo 10)

Se obtienen seis factores:

Autoestima (A.) Hace referencia a la aceptación de sus valores personales tanto físicos como aptitudinales y un índice de satisfacción personal acorde a esta percepción

Autoconcepto Académico (A. A.) Hace referencia a su consideración como estudiante fundamentada principalmente en el esfuerzo que pone en ello.

Expectativa de Éxito (E. E.) Hace referencia a la medida en que integra una alta expectativa de éxito académico en base a su capacidad y a su habilidad o claridad expositiva

Capacidad Resolutiva (C. R.) Hace referencia a un estilo personal de toma de decisión. Ésta puede ser activa, calmada, asertiva, independiente y confiada en sus propias fuerzas, lo que correspondería a una resolución eficaz o por el contrario ser pasivo, acelerado, etc., lo que no se correspondería con una manera eficaz de resolución de problemas

Afrontamiento de Problemas (A. P.) Hace referencia a aspectos relacionados con los *retos del yo*: afrontamiento eficaz a los problemas que puedan surgir en todos los ámbitos, planificación cuidadosa de las decisiones ajustándose a las demandas propias de cada situación reuniendo la mayor cantidad de información que pueda encontrar y analizando las posibles consecuencias de sus decisiones.

Autoconcepto Social (A. S.) Se refiere al grado en que una persona se siente dotada de una gran habilidad social para iniciar, mantener amistades, tener éxito en las mismas, ser abierta y que se considera valiosa para este tipo de relaciones.

Los ítems se distribuyen dentro de los factores de la siguiente forma

Autoestima (A.) = 14, 15, 16 y 17

Autoconcepto Académico (A. A.) = 7 y 8

Expectativa de Éxito (E. E.) = 18, 19 y 20

Capacidad Resolutiva (C. R.) = 9, 10, 11, 12 y 13

Afrontamiento de Problemas (A. P.) = 21, 22, 23 y 24

Autoconcepto Social (A. S.) = 1, 2, 3, 4, 5 y 6

1.1.3.4. CUESTIONARIOS EN EL ÁMBITO DE LA EDUCACIÓN SECUNDARIA (ADOLESCENCIA)

En la etapa de población adolescente se han elaborado cinco cuestionarios destinados a este colectivo, tanto en población española como chilena.

El primero de los cuestionarios elaborados consta de 44 ítems (CPE-P) al cual, en una versión posterior, se le han añadido 13 ítems de estilos de pensamiento, quedando conformado un instrumento de 57 ítems (CPE-Pe).

También se han construido dos cuestionarios reducidos de Personalidad Eficaz para este grupo de edad tanto españoles de 28 ítems (CPE-ES/es) como chilenos de 23 ítems (CPE-ES/ch).

A. Cuestionario Personalidad Eficaz –Adolescente: CPE-Ad.

El CPE-A primitivo, fue uno de los primeros que se elaboraron para la medición de todas las dimensiones de la personalidad eficaz en contextos escolares. Los ítems están agrupados en dimensiones y miden algún aspecto que se contempla en esa dimensión. Se empleo con fines de diagnostico y seguimiento de los programas. No fue nunca validado estadísticamente. Se pretendía una primera aproximación al conocimiento y valoración de cómo se encontraban los alumnos antes de iniciar el programa y una vez finalizado el mismo. Los autores consideran que puede ser objeto de investigación y de someterlo a un control estadístico de fiabilidad y validez. Es un reto que posiblemente se retome por algunos de

sus miembros y que está abierto a ser asumido por un investigador interesado en el tema.

Está formado por 44 ítems. (Ver anexo 11).

Cada ítem describe una dimensión.

Las dimensiones son:

Autoconcepto Académico: Indica el grado en que se acepta como buen estudiante. (ítems 1)

Autoconcepto Social: Indica el grado en que se acepta como buen compañero. (ítems 2)

Autoconcepto Emocional: Indica el grado en que piensa que controla sus propias emociones. (ítems 3)

Autoconcepto Familiar: Indica el grado en el que se percibe acogido y aceptado por su familia. (ítems 4)

Autoconcepto Físico: Indica el grado en que acepta su propio cuerpo. (ítems 5)

Motivación

Motivación Interna: El motivo por el cual estudio se debe a mi propio interés por aprender. (ítems 6)

Motivación al Éxito: El motivo por el cual estudio se debe fundamentalmente a que a través de ello obtengo recompensas y éxitos ante los demás. (ítems 7)

Evitación del Fracaso: El motivo predominante por el que estudio es evitarme problemas con profesores, compañeros y de forma especial con mi familia. (ítems 8)

Atribuciones de resultados académicos

De éxito

Atribuciones Internas éxito-capacidad: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a su capacidad. (ítems 9)

Atribuciones Internas éxito-esfuerzo: Tendencia a atribuir sus

éxitos académicos a su esfuerzo. (ítems 10)

Atribuciones externas éxito-causa aleatoria: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a causas aleatorias. (ítems 11)

De fracaso

Atribuciones Internas fracaso-capacidad: Tendencia a atribuir sus fracasos académicos a su capacidad. (ítems 12)

Atribuciones internas fracaso-esfuerzo: Tendencia a atribuir sus fracasos académicos a su esfuerzo. (ítems 13)

Atribuciones Externas fracaso-causa aleatoria: Tendencia a atribuir sus fracasos académicos a causas aleatorias. (ítems 14)

Atribución de relaciones sociales

De éxito

Atribuciones Internas éxito-habilidad: Tendencia a atribuir sus éxitos en sus relaciones sociales a su habilidad. (ítems 15)

Atribuciones Internas éxito-esfuerzo: Tendencia a atribuir sus éxitos en sus relaciones sociales a su esfuerzo. (ítems 16)

Atribuciones externas éxito-causa aleatoria: Tendencia a atribuir sus éxitos en sus relaciones sociales a causas aleatorias. (ítems 17)

De fracaso

Atribuciones Internas fracaso- habilidad: Tendencia a atribuir sus fracasos en sus relaciones sociales a su habilidad. (ítems 18)

Atribuciones internas fracaso-esfuerzo: Tendencia a atribuir sus fracasos en sus relaciones sociales a su esfuerzo. (ítems 19)

Atribuciones Externas fracaso-causa aleatoria: Tendencia a atribuir sus fracasos en sus relaciones sociales a causas aleatorias. (ítems 20)

Expectativas

De éxito

Expectativas de éxito-habilidad: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a su habilidad. (ítems 21)

Expectativas de éxito-esfuerzo: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a su esfuerzo. (ítems 22)

Expectativas de éxito-causa aleatoria: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a causas aleatorias. (ítems 23)

De fracaso

Expectativas de fracaso- habilidad: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas negativas sobre sus resultados debido a su falta de habilidad. (ítems 24)

Expectativas de fracaso-esfuerzo: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas negativas sobre sus resultados debido a su falta de esfuerzo. (ítems 25)

Expectativas de fracaso-causa aleatoria: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas negativas sobre sus resultados debido a causas aleatorias. (ítems 26)

Afrontamiento de problemas

Acción positiva y esfuerzo

Concentración: Se refiere al grado en que el sujeto reconoce el problema y se enfrenta a él, buscando información y planteándose la eficacia de las distintas alternativas (ítems 27)

Buscar Alternativas: Se refiere al grado en que el sujeto orienta sus esfuerzos hacia una búsqueda de alternativas (ítems 28)

Buscar Información: Se refiere al grado en que el sujeto orienta sus esfuerzos hacia una búsqueda de información que le permita resolver su problema. (ítems 29)

Huída intropunitiva

No Resolver el Problema: Informa sobre como el individuo huye del

problema o se enfrenta a él, ya sea asumiendo que es incapaz de darle solución o refugiándose en actividades que le evadan esa realidad (ítems 30)

Descargar la Tensión: Hace referencia al grado en que el sujeto busca o no vías que le lleven a un desahogo de la tensión que le supone ese problema. (ítems 31)

Culpabilidad: Se refiere al grado en que la persona se siente culpable por la situación, cosa que afectara a la resolución del problema. (ítems 32)

Acción hedonista

Diversiones Relajantes: Hace referencia al grado en que el sujeto intenta evadirse del problema buscando alternativas a enfrentar su resolución. (ítems 33)

Fijarse en lo Positivo: Se centra en la medida en que la persona intenta ver el lado positivo de la situación. (ítems 34)

Confianza Futura: Hace referencia al grado en que el individuo confía en sí mismo a la hora de enfrentar situaciones futuras. (ítems 35)

Introversión

Aislamiento: Se refiere a como la persona se aísla como forma de evitar resolver el problema. (ítems 36)

No Buscar Ayuda: Se refiere al grado en que la persona busca la ayuda de los demás para resolver el problema. (ítems 37)

Desconfianza Futura: Se refiere al grado en que la persona confiara en otros a la hora de requerir su ayuda para resolver un problema futuro. (ítems 38)

Relaciones sociales

Autoexpresión en situación social: Se refiere a la capacidad para expresarse en un contexto interpersonal. (ítems 39)

Defensa de los derechos propios: Consiste en la capacidad para defender nuestros derechos en una situación en la que sea necesario. (ítems 40)

Expresión de enfado: Capacidad para demostrar nuestra opinión a pesar de ser contraria a la de otros. (ítems 41)

Decir no y cortar interacciones: Consiste en ser capaz de cortar una interacción que nos incomoda. (ítems 42)

Hacer peticiones: Capacidad para verbalizar nuestros deseos. (ítems 3)

Interacciones con el otro sexo: Capacidad para establecer relaciones con individuos de otro sexo. (ítems 44)

B. Cuestionario Personalidad eficaz Adolescente más Estilos de Pensamiento: CPE-Ade

Este cuestionario es el resultante de un añadido al protocolo del CPE-P de 13 ítems que se refieren al estilo de pensamiento de los alumnos. Al igual que el anterior únicamente fue utilizada con fines de diagnóstico inicial. No fue sometido nunca a procesamientos estadísticos

Lo forma un total de 57 ítems. (Ver anexo 12)

Los ítems añadidos corresponden a las siguientes dimensiones:

Estilos de Pensamiento

Según función :

Estilo Legislativo: Se refiere a personas que crean, formulan, planifican, diseñan normas. Prefieren actividades no estructuradas, creativas.

Estilo Ejecutivo: Se refiere a personas que siguen las normas, suelen imponer una buena estructura. No les gusta improvisar, ni innovar.

Estilo Judicial: Se refiere a personas que se preocupan y les gusta controlar, evaluar y supervisar estrictamente todas las actividades.

Según tendencia

Estilo Liberal: Se refiere a personas que prefieren ir más allá, la novedad, un cierto riesgo, procedimientos poco usuales, etc.

Estilo Conservador: Se refiere a personas que siguen reglas establecidas, familiares. Minimizan los cambios y rechazan la ambigüedad.

Según alcance

Estilo Interno: Se refiere a personas que prefieren trabajar de manera individual.

Estilo Externo: Se refiere a personas que prefieren trabajar en grupo.

Según nivel

Estilo Local: Se refiere a personas que prefieren problemas concretos y trabajos minuciosos. Se orientan a lo pragmático.

Estilo Global: Se refiere a personas que prefieren cuestiones amplias y abstractas.

Según forma

Estilo Monárquico: Se refiere a personas con ideas fijas, firmes y muy arraigadas.

Estilo Jerárquico: Se refiere a personas que planifican actividades en secuencias lógicas, estructuradas.

Estilo Oligárquico: Se refiere a personas que prefiere y valora la riqueza de ideas y sugerencias.

Estilo Anárquico: Se refiere a personas que acometen las tareas según les llega.

C. Cuestionario Personalidad Eficaz- educación secundaria española: CPE-ESe

La elaboración de este cuestionario ha sido publicada por Martín del Buey, Fernández Zapico, Morís, Marcone y Dapelo Pellerano, 2004)

Este cuestionario presenta una fiabilidad alfa de Cronbach de .8692

Tiene 28 ítems. (Ver anexo 13).

Se obtienen tres factores:

Autorrealización Académica. Este factor mediría todo lo relativo a las variables que apoyan una ejecución eficaz del componente académico. Aparecen aquí conjugados los ítems que miden indicadores relativos al autoconcepto, autoestima, motivación, expectativas y atribuciones académicas de éxito. Por tanto, un alumno que puntuara alto en este factor sería aquel que se valora positivamente como estudiante, cuyas motivaciones para estudiar son principalmente de carácter interno, orientadas a aprender cosas nuevas, a comprobar su capacidad, a superar retos y a ejercer su autonomía y control personal. Asimismo, realiza atribuciones de sus éxitos a su capacidad y esfuerzo y presenta expectativas de éxito, tanto próximo como lejano.

Autorrealización Socio-afectiva. Este factor mediría todo lo relativo a las variables que apoyan una ejecución eficaz del componente socio-afectivo. Aparecen aquí conjugados los ítems que miden indicadores relativos al autoconcepto, autoestima, atribuciones, expectativas y habilidades de relación de éxito. Por tanto, un alumno que puntuara alto en este factor tendría un buen conocimiento y aprecio de su físico y de sus relaciones, mostraría un nivel de autoestima y confianza en sí mismo elevado tanto a nivel personal como social, realizaría atribuciones de sus relaciones sociales en función de su habilidad para relacionarse y tendría buenas cualidades de comunicación así como expectativas de éxito en sus relaciones.

Eficacia Resolutiva. Este factor mediría todo lo relativo a las variables que apoyan un afrontamiento eficaz a los retos que puedan surgir en todos los ámbitos. Aparecen aquí conjugados los ítems que miden indicadores relativos a la toma de decisiones y al afrontamiento de problemas. Por tanto, un alumno que puntuara alto en este factor planificaría cuidadosamente las decisiones que tuviera que tomar (del tipo que sean) ajustándose a las demandas propias de cada situación, reuniendo

la mayor cantidad de información que pueda encontrar y analizando las posibles consecuencias de sus decisiones. Además, se enfrentaría de un modo positivo a las situaciones problemáticas, aportando optimismo, perseverancia y capacidad para aprender de la experiencia.

D. Cuestionario Personalidad Eficaz- educación secundaria Chilena: CPE-ESch.

En base al anteriores cuestionario se ha elaborado otro cuestionario breve para adolescentes chilenos que ha sido publicado por Dapelo Pellerano, Marcone Trigo, Martín del Buey, Martín Palacio y Fernández Zapico (2006) en la revista *Psicothema*.

Obtuvo una fiabilidad alfa de Cronbach de .85

Está formado por 23 ítems. (Ver anexo 14).

Se obtienen cuatro factores:

Autoestima: Indicador del grado de aceptación y satisfacción personal que tiene de sí mismo. Relacionado con la dimensión *fortalezas del yo* ya que integra los aspectos valorativos de la persona. Dado que los ítems miden indicadores de autoestima global, se ha decidido denominarlo autoestima. En la versión española, estos ítems saturan en el factor 2 autorrealización socioafectiva.

Autorrealización académica: Indicador del grado de motivación que manifiesta hacia los estudios y nivel de expectativa de éxito a conseguir. Relacionado con la dimensión *fortalezas del yo*: autoconcepto como estudiante y retos del yo: motivación académica, expectativas y atribuciones de desempeño académico. El análisis del contenido de los ítems permite apreciar una fuerte interrelación entre el conocimiento personal y atribución de éxito a una definida y positiva capacidad y esfuerzo para el estudio, la motivación por el aprendizaje y el logro, y expectativas futuras favorables. Este componente incluye 5 ítems adaptados

y tres originales de la versión española, por lo tanto, se mantiene su conceptualización como autorrealización académica, *demandas del Yo*.

Autoeficacia Resolutiva: Indicador del grado de eficacia que manifiesta para el planteamiento de los problemas y toma de decisiones. Relacionado con la dimensión *Retos del yo*. El análisis lógico del factor permite apreciar que integra los ítems que miden indicadores propios del proceso de toma de decisiones y la resolución de problemas, específicamente el conocimiento de las estrategias de afrontamiento eficaz a los desafíos, la toma de decisiones ajustadas a las demandas propias de la situación con una actitud positiva. Se denomina autoeficacia resolutiva. Este factor mantiene cinco de los seis ítems de la versión original.

Autorrealización social: Indicador del grado de facilidad que manifiesta para relacionarse con los demás y expresar de forma asertiva sus opiniones. Relacionado con la dimensión *relaciones del yo*, ya que involucra habilidades de comunicación, empatía y asertividad. El análisis lógico del factor permite señalar que los ítems corresponden más específicamente a la autopercepciones de capacidad o competencia para establecer y mantener relaciones con los otros y a las expectativas de éxito en sus relaciones sociales. De esta manera, se ha denominado a este factor «Autorrealización social». Es importante señalar aquí que cinco de sus ítems integran el factor 2 autorrealización socioafectiva de la versión original.

Los ítems se distribuyen en cada factor de la siguiente forma

Autoestima (A.) = 1, 4, 7 y 14,

Autorrealización Académica (A. A.) = 2, 5, 8, 11, 16, 18, 20 y 22

Autoeficacia Resolutiva (A.R.) = 6, 9, 12, 15 y 17

Autorrealización Social (A. S.) = 3, 10, 13, 19, 21 y 23

1.1.3.5. CUESTIONARIO EN EL ÁMBITO DE PRIMARIA 8/12 AÑOS

Para la etapa de la niñez (8 a 12 años) se han elaborado cuatro cuestionarios que evalúan la Personalidad Eficaz.

Dos de ellos están dirigidos a alumnado español de segundo y tercer ciclo de educación primaria (CPE-P/8-12/Es) que consta de 22 ítems y el (CPE-P/8-12/Es ampliado) que trata de evaluar el constructo de manera más precisa al contar con 43 ítems. Los otros dos (CPE-P/8-12/Ch y CPE-P/8-12/Ch ampliado) son una adaptación de los primeros a población chilena del mismo rango de edad.

A. Cuestionario Personalidad Eficaz - primaria /8-12/España

Se ha elaborado un cuestionario dirigido a alumnos españoles de segundo y tercer ciclo de educación primaria. Esta herramienta de evaluación ha sido publicada por Fueyo Gutiérrez, Martín Palacio. y Dapelo Pellerano (2010) en la Revista de Psicología y Educación.

Forma parte de la tesis doctoral defendida en la Universidad de Oviedo por la primera firmante del artículo. Fue dirigida por los profesores Martín del Buey y Martín Palacio.

Se han tomado los ítems de los anteriores cuestionarios de educación secundaria y se ha hecho una adaptación mediante consulta de experto y pruebas piloto en contextos de educación primaria

El cuestionario está compuesto de 22 ítems. (Ver anexo 15).

Tiene una fiabilidad alfa de Cronbach de .860

Los cuatro factores son los siguientes

Autoestima: Conformado principalmente por variables propias de la esfera fortalezas del yo, puesto que integra ítems que miden indicadores de autoconcepto y autoestima. Dado que este componente integra aspectos

valorativos de la persona, un estudiante que puntuara alto tendría un buen conocimiento y aprecio de su físico, una alta valoración y confianza en sus recursos cognitivo-motivacionales y sociales y un ajustado reconocimiento de sus limitaciones.

Autorrealización Académica: En este componente aparecen conjugados ítems referidos a *demandas del yo*: motivación intrínseca, atribución y expectativas; e ítems que miden indicadores de *fortalezas del yo*: autoconcepto, y autoestima. Este factor pone de manifiesto la relación entre el conocimiento personal y la atribución de éxito a una definida y positiva capacidad y esfuerzo, la motivación intrínseca y el logro en las actividades que desarrolle en su vida cotidiana. El estudiante que puntuara alto en este factor sería aquel que valora positivamente sus recursos a la hora de enfrentarse a determinadas tareas o retos, cuyas motivaciones cotidianas son principalmente de carácter interno; valora positivamente su capacidad para superar retos y ejercer su autonomía y control personal. Realiza atribuciones de capacidad y esfuerzo y tiene expectativas, próxima y lejanas, de éxito.

Autoeficacia Resolutiva: Este último componente corresponde a la esfera *retos del yo* ya que mediría variables que apoyan un afrontamiento eficaz a los retos que puedan surgir en todos los ámbitos. Conjuga ítems que miden indicadores relativos a la toma de decisiones y al afrontamiento de problemas. Por tanto, un estudiante que puntuara alto en este factor planificaría cuidadosamente las decisiones que tuviera que tomar ajustándose a las demandas propias de cada situación, reuniendo la mayor cantidad de información que pueda encontrar y analizando las posibles consecuencias de sus decisiones, con una actitud positiva y capacidad para aprender de la experiencia.

Autorrealización Social: Este componente responde a la esfera de relaciones del yo, puesto que involucra habilidades de comunicación,

empatía y asertividad. Este factor pone de manifiesto la vinculación entre la autopercepción de capacidad o competencia para establecer y mantener relaciones con los otros y las expectativas de éxito en sus relaciones sociales futuras. Dado que este factor incluye variables que apoyan una ejecución social eficaz, un estudiante que puntuara alto tendría confianza y aprecio en sus recursos para construir vínculos, realizaría atribuciones de sus relaciones sociales en función de su habilidad para relacionarse y tendría expectativas de éxito en sus relaciones sociales.

B. Cuestionario Personalidad Eficaz - primaria /8-12/Chile

Se ha adaptado el cuestionario anterior a contextos chilenos de niños con el mismo rango de edad. Esta adaptación ha sido objeto de la obtención del Diploma de Estudios Avanzados realizado por Cortés Luengo, dirigido por la Dra. Martín Palacio en el año 2011. Por indicación de la Directora del trabajo he asesorado directamente en todo el proceso psicométrico (ver anexo 16).

C. Cuestionario Personalidad Eficaz -primaria /8-12/ España Ampliado: CPE

Se ha elaborado un cuestionario de Personalidad Eficaz ampliado para estudiantes de segundo y tercer ciclo de educación primaria de manera más exhaustiva.

Este cuestionario forma parte de la tesis doctoral defendida en la Universidad de Oviedo por Juan Pablo Pizarro Ruiz (2012) y dirigida por los profesores Martín del Buey y Martín Palacio.

Para la elaboración de los ítems se ha seguido la metodología de escenarios inacabados: pequeñas historias inacabadas acompañadas de una serie de cuestiones a las que los participantes deben dar respuesta.

Estas son utilizadas como base para la redacción de los cuarenta y tres ítems que constituyen el Cuestionario de Personalidad Eficaz Ampliado para niños y niñas de 8 a 12 años que aquí se construye.

El índice de consistencia interna α de Cronbach del cuestionario es de .812, por encima de .700 que Nunnally y Bernstein (1995) establecen como mínimo adecuado.

Tiene 43 ítems. (Ver anexo 17).

Arroja doce factores de primer orden que explican el 56.57% de la varianza total. Son los siguientes:

Factor 1: Autoconcepto Social: Reflejan niños y niñas que se sienten populares, aceptados y queridos en los círculos sociales más importantes en los que se desenvuelven.

Factor 2: Atribuciones Eficaces: Hace referencia al mantenimiento de un estilo atribucional adaptativo. Se caracteriza principalmente por la atribución de éxitos a la propia capacidad del sujeto.

Factor 3: Evitación De Castigo: Hace referencia a la realización de sus tareas escolares como forma de evitar las consecuencias que se derivarían de no llevarlas a cabo.

Factor 4: Expectativas Optimistas De Conducta: Este factor refleja niños y niñas que presentan una postura positiva y optimista acerca de su comportamiento y su esfuerzo académico en el futuro.

Factor 5: Autoconcepto Físico: Refleja sujetos con buen concepto de su aspecto físico e imagen corporal. Les gusta cómo son físicamente, consideran que van a la moda y se sienten a gusto con la forma en la que los otros los ven.

Factor 6: Expectativas Optimistas De Rendimiento: Este factor hace referencia a la visión positiva del rendimiento futuro en la escuela de los niños y niñas de segundo y tercer ciclo de Educación Primaria.

Factor 7: Defensa De Derechos Propios: Hace referencia a la facilidad con la que se percibe el niño o la niña para desenvolverse en una situación social en la tiene que defender algún derecho propio.

Factor 8: Atribuciones De Esfuerzo: Hace referencia a la ausencia en los niños y niñas de pensamientos de fracaso escolar debido a su falta de esfuerzo.

Factor 9: Motivación Intrínseca: Hace referencia a la alta motivación escolar del alumno que procede del propio placer de desarrollar las tareas académicas. El costo del esfuerzo será escaso, ya el que el niño o la niña que puntúe elevado en este factor disfrutará de las tareas, le gustará aprender cosas nuevas y por tanto la sensación psicológica de esfuerzo será menor.

Factor 10: Afrontamiento Positivo: Hace referencia a la ausencia de pensamientos fatalistas y pesimistas antes las dificultades que se presenten, tanto reales y pasadas, cómo hipotéticas futuras. Sujetos con puntuaciones elevadas en este factor demostrarían un estilo de pensamiento carente de catastrofismo, lo que llevará a un mejor afrontamiento de problemas y a una actitud más resolutiva.

Factor 11: Búsqueda De Apoyo Social: Este factor hace referencia a la percepción de apoyos interpersonales que acompañan a los sujetos en su desarrollo. Refleja la capacidad del niño o la niña para apoyarse en otras personas ante determinados problemas que puedan surgir en su día a día.

Factor 12: Asertividad: Este factor refleja la facilidad con que se percibe el niño o la niña para decir “no” a una petición que se realiza. Refleja las vertientes de facilidad de autoexpresión y de autocontrol emocional.

Los ítems que describen cada uno de los factores son:

Autoconcepto Social (A. S.) = 2, 7 y 14

Atribuciones Eficaces (A. E.)= 3, 11, 13, 16, 20, 29, 33, 36 y 37

Evitación de Castigo (E. C.) = 26 y 41

Expectativas Optimistas de Conducta (E. P. C.) = 25, 35, 38, 40 y 43

Autoconcepto Físico (A. F.) = 5, 17 y 30

Expectativas Optimistas de Rendimiento (E. O. R.) = 15, 18 y 23

Defensa de Derechos Propios (D. D. P.) = 6, 8, 12 y 31

Atribuciones De Esfuerzo (A. D. E.) = 22, 24 y 32

Motivación Intrínseca (M. I.) = 1, 34 y 42

Afrontamiento Positivo (A. P.) = 4 y 27

Búsqueda de Apoyo Social (B. A. S.) = 10, 19 y 39

Asertividad (A.) = 9, 21 y 28

Este modelo fue sometido a prueba con el programa AMOS 18.0 indicando un ajuste óptimo a los datos (SRMR= .0407, RMSEA= .048, χ^2/df = 2.17, CFI= .943, TLI= .918, NFI= .901 y GFI= .968).

Además, este cuestionario ha sido baremado en población española teniendo en cuenta las diferencias de género y de edad encontradas.

La muestra de esta investigación está formada por 1222 participantes de 2º Educación Primaria de 93 aulas distintas. De ellos 632 son niños (51.7 %) 590 son niñas (48.3 %). Todos presentan edades comprendidas entre los 8 y los 12 años (media 10,03 y desviación típica de 1.07 años).

El modelo puesto a prueba supone que:

El factor latente *Fortalezas del yo* está configurado por el autoconcepto social (factor 1) y por el autoconcepto físico (factor 5).

El factor latente *Demandas del yo* está configurado por atribuciones eficaces (factor 2), evitación de castigo (factor 3), expectativas optimistas

de conducta (factor 4), expectativas optimistas de rendimiento (factor 6), atribuciones de esfuerzo (factor 8) y motivación intrínseca (factor 9).

El factor latente *Retos del yo* está configurado por afrontamiento positivo (factor 10) y búsqueda de apoyo social (factor 11).

El factor latente *Relaciones del yo* está configurado por defensa de derechos propios (factor 7) y asertividad (factor 12).

Hasta aquí he presentado el estado de la cuestión referente a los cuestionarios que el grupo GOYAD ha construido.

En la Tabla 1 se presenta un resumen de los factores presentes en los cuestionarios elaborados, agrupados en función de la categoría del constructo que evalúan.

Tabla 1. Resumen de los factores presentes en los cuestionarios elaborados agrupados en función de la categoría.

CUESTIONARIO	FORTALEZAS	DEMANDAS	RETOS	RELACIONES
CPR-E Cuestionario Personalidad Eficaz Empresa. Fiabilidad: 0.9376 Número total ítems: 421	Autoconcepto (1-41) Autoestima (42-79) Autocontrol (80-110)	Atribuciones (11-31) Expectativas (132-153) Motivación interna (154-187) Motivación externa (188-205) Estabilidad motivacional (206-215)	Afrontamiento (216-250) Toma de decisiones (251-293)	Sensibilidad social (294-331) Comportamiento social y liderazgo (332-374) Sociabilidad y relaciones humanas (375-421)
CPE-ER C. Personalidad Eficaz Empresa- Reducido Fiabilidad: 0.96 Número total ítems: 203	Autoconcepto (1-15) Autoestima (16-28) Autocontrol (29-40)	Atribuciones (41-49) Expectativas (50-71) Motivación interna (71-102) Motivación externa (103-110) Estabilidad motivacionales (111-114)	Afrontamiento (115-129) Toma de decisiones (130-135)	Sensibilidad social (136-152) Comportamiento social y liderazgo 153-165) Sociabilidad y relaciones humanas (166-203)
CPE-A Cuestionario Personalidad Eficaz-Adultos Número total ítems: 30	Autoestima laboral (ítems 9 y 13) Autoestima personal (ítems 3, 7, 11, 15 y 16)	Atribución de causalidad interna de éxito (ítems 1, 5 , 17 y 30) Expectativas positivas de éxito ítems (18, 19, 23, 26, 27 y 29)	Afrontamiento eficaz de dificultades (ítems 4, 8, 12, 20 y 24)	Dificultad relacional (ítems 2, 10, 14, 25 y 28) Facilidad relacional (ítems 6 y 22)
CPE-A Cuestionario Personalidad Eficaz-Adultos En contextos chilenos	Autoestima personal (ítems 3, 5 y 11) Autoestima laboral (ítems 1, 9 y 13)	Expectativas positivas de éxito (ítems 17, 19, 21, 23, 26, 27 y 29)	Toma de decisiones (ítems 4, 5, 12) Afrontamiento eficaz de dificultades (ítems 6, 8, 20 y 24)	Dificultad relacional (ítems 2, 7, 10, 14, 25 y 28) Facilidad relacional (ítems 6, 18, 22 y 30)
CPE-M Cuestionario Personalidad Eficaz Dificultad Motórica Fiabilidad: 0.908 Número ítems: 22	Autoestima expectante positiva (ítems 2, 6, 8, 11, 13, 15, 21)		Capacidad resolutive (ítems 1, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 16, 17, 19, 20)	Habilidades relacionales (ítems 3, 14, 18, 22)
CPE-PRF Cuestionario Personalidad Eficaz para Profesores Fiabilidad: 0.886 Número ítems: 62	Autoconcepto y autoestima (ítems 2, 3, 4, 5, 39, 40, 41, 42, 43, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62)	Motivación intrínseca (ítems 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15) Altas expectativas (ítems 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54)		Relaciones laborales satisfactorias (ítems 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 55) Afán de liderazgo (ítems 6, 7, 8, 29, 30, 31, 32, 44, 45) Relaciones sociales (ítems 1, 34, 35, 36, 37, 38) Empatía (ítems 16, 17, 18, 19, 20, 21, 33)

CUESTIONARIO	FORTALEZAS	DEMANDAS	RETOS	RELACIONES
PECED Personalidad Eficaz Contextos Educativos Fiabilidad: 0.87 Número ítems:30	Autoestima (ítems 3, 7, 11, 15, 19, 23, 26, 29)	Autorrealización académica (ítems 1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27)	Autoeficacia resolutive (ítems 4, 8, 12, 16, 20)	Autorrealización social (ítems 2, 6, 10, 14, 18,22, 25, 28, 30)
CPE-U. Cuestionario Personalidad Eficaz Universidad Número de ítems: 30	Autoconcepto y autoestima (ítems 3, 7, 11, 15 y 19)	Atribución motivacional académica (ítems 1, 5, 17) Expectativas de éxito (ítems 9, 13, 21, 26, 29)	Planificación resolutive (4, 12, 24) Resolución positiva de dificultades (ítems 8, 16, 20, 23)	Habilidad relacional (ítems 6, 22, 18, 30) Dificultad relacional (ítems 2, 10, 14, 25, 28)
CPE-U Ingeniería. Cuestionario Personalidad Eficaz Universitarios Ingeniería	Autoestima y autorrealización (ítems 3, 6, 7, 16, 17, 20)	Autorrealización académica (ítems 1, 2, 9, 11, 18, 24, 25)	Afrontamiento de problemas (ítems 4, 5, 8, 12, 14, 19)	Autorrealización socioafectiva (ítems 10, 13, 15, 21, 22, 23)
CPE-TP/Chile Cuestionario Personalidad Eficaz Técnico profesional. Fiabilidad: 0.8 Número ítems: 22	Autoestima (ítems 5, 6, 13, 15, 18)	Autorrealización académica (ítems 1, 2, 3, 9, 12, 17, 19)	Autoeficacia resolutive (ítems 4, 7, 11, 14, 22)	Autorrealización social (ítems 8, 10, 16, 20, 21)
CPE-FP Cuestionario personalidad eficaz- Formación Profesional. Fiabilidad: 0.84 Número ítems: 24	Autoestima (ítems 14, 15, 16, 17) Autoconcepto académico (ítems 7, 8)	Expectativas de éxito (ítems 18, 19, 20)	Capacidad resolutive (ítems 9, 10, 11, 12) Afrontamiento de problemas (ítems 21, 22, 23, 24)	Autoconcepto social (ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6)

CUESTIONARIO	FORTALEZAS	DEMANDAS	RETOS	RELACIONES
<p>CPE-PA. Cuestionario personalidad eficaz- Adolescentes Primitivo Numero ítems: 44</p>	<p>Autoconcepto académico Autoconcepto social Autoconcepto emocional Autoconcepto familiar Autoconcepto físico</p>	<p>Motivación interna Motivación al éxito Motivación al fracaso Atribuciones internas éxito-capacidad Atribuciones internas éxito-esfuerzo Atribuciones externas de éxito-causa aleatoria Atribuciones internas de fracaso a capacidad Atribuciones internas fracaso a esfuerzo Atribuciones externas fracaso a causas aleatorias Atribuciones internas relaciones sociales éxito habilidad Atribuciones internas relaciones sociales éxito esfuerzo Atribuciones externas de relaciones sociales de éxito a causas aleatorias Atribuciones internas de fracaso en relaciones sociales debido a falta de habilidad Atribuciones internas de relaciones sociales debidas a falta de esfuerzo Atribuciones externas de fracaso en relaciones sociales debido a causas aleatorias Expectativas de éxito habilidad Expectativas de éxito esfuerzo Expectativas de éxito causas aleatorias Expectativas de fracaso habilidad Expectativas de fracaso esfuerzo Expectativas de fracaso causas aleatorias</p>	<p>Acción positiva y esfuerzo (concentración, buscar alternativas, buscar información) Huida intropunitiva (no resolución de problemas, descargar la tensión, culpabilidad) Acción hedonista (diversiones relajantes, fijarse en lo positivo y confianza futura) Introversión (aislamiento, no busca de ayuda y desconfianza futura)</p>	<p>Autoexpresión en situación social Defensa de los derechos propios Expresión de enfado Decir no y cortar interacciones Hacer peticiones Interacciones con el otro sexo</p>

CUESTIONARIO	FORTALEZAS	DEMANDAS	RETOS	RELACIONES
CPE-ESE. Cuestionario personalidad eficaz- Educación Secundaria. Fiabilidad: 0.86 Número de ítems:28	Autorrealización académica (ítems 1, 2, 3, 7, 10, 12, 17, 19, 20, 24, 27)		Eficacia resolutive (4, 5, 8, 13, 15, 21)	Autorrealización socioafectiva (6, 9, 11, 14, 16, 18, 22, 23, 25, 26, 28)
CPE-ESE/CH. Cuestionario personalidad eficaz- Educación Secundaria Chile.	Autoestima (1, 4, 7, 14)	Autorrealización académica (2, 5, 8, 11, 16, 18, 20, 22)	Autoeficacia resolutive (6, 9, 12, 15, 17)	Autorrealización social (3, 10, 13, 19, 21, 23)
CPE/P8-12. Cuestionario personalidad eficaz primaria 8-12. Fiabilidad:0.8 Número ítems 22	Autoestima (1, 4, 7, 14)	Autorrealización académica (2, 5, 8, 11, 16, 18, 20, 22)	Autoeficacia resolutive (6, 9, 12, 15, 17)	Autorrealización social (3, 10, 13, 19, 21, 23)
CPE/P8-12 ampliado. Cuestionario personalidad eficaz primaria 8-12 Ampliado.	Autoconcepto físico (5, 17, 30)	Atribuciones eficaces (3, 11, 13, 16, 20, 29, 33, 36, 37) Expectativas optimistas de conducta (25, 35, 38, 40, 43) Expectativas optimistas de rendimiento (15, 18, 23) Atribuciones de esfuerzo (22, 24, 32) Motivación intrínseca (1, 34, 42)	Evitación de castigo (26, 41) Afrontamiento positivo (4, 27) Búsqueda de apoyo social (10, 19, 39)	Autoconcepto social (2, 7, 14) Defensa de derechos propios (6, 8, 12, 31) Asertividad (9, 21, 28)

Junto a estos cuestionarios el grupo GOYAD ha presentado a lo largo de estos años sus avances y aportaciones en comunicaciones a congresos y en artículos en torno a la evaluación del constructo.

Cabe señalar entre otras las siguientes:

Álvarez García, Martín Palacio y Di Giusto, (2009) en comunicación sobre Cuestionario exploratorio de competencias de desarrollo personales y sociales: afrontamiento de problemas; Bueno Álvarez, Bermúdez Rey y Martín Palacio (2009) en su trabajo sobre el profesor y el sentimiento de autoeficacia en el ámbito de las competencias del autoconocimiento personal; Cueto Cañamero, Martín Palacio y Fueyo Gutiérrez (2009) en su trabajo sobre el cuestionario exploratorio de competencias de desarrollo personales y sociales: expectativas académicas; Di Giusto, Martín Palacio y Martín del Buey (2009) en su trabajo sobre evaluación de competencias básicas personales; Fernández Zapico, Martín Palacio y Fueyo Gutiérrez (2008) en su trabajo sobre escala de comportamiento emocional y su relación con la personalidad eficaz; Fernández Zapico, Martín Palacio, González Calleja, Di Giusto Valle, Granados Urbán, Bermúdez Rey, y Martín del Buey (2008) en su trabajo sobre comportamiento emocional adolescente en el marco de la personalidad eficaz; Fueyo Gutiérrez, Granados Urbán, Dapelo Pellerano, Marcone Trigo, Martín Palacio, Fernández Zapico, Bermúdez Rey y Martín del Buey (2008) en su trabajo sobre Evaluación de la personalidad eficaz en educación primaria; Fueyo Gutiérrez, Martín Palacio, y Fernández Zapico (2009) en su trabajo sobre el cuestionario de competencias de desarrollo personales y sociales para niños; Fueyo Gutiérrez, Martín Palacio y Martín del Buey (2008) en su trabajo sobre Cuestionario de Personalidad Eficaz para niños. Estudio piloto; García Álvarez, Martín Palacio y Pérez García (2009) en su trabajo sobre Competencias de desarrollo profesional: instrumentos para la medición de autopercepción de habilidades ocupacionales; García Mencía,

Fernández Zapico, Martín Palacio, Campillo Álvarez, García López, Martín del Buey, Marcone Trigo y Dapelo Pellerano (2005) en su trabajo sobre el cuestionario ampliado de evaluación de la Personalidad Eficaz en contextos educativos; Gómez Masera, Martín Palacio y Di Giusto (2009) en su trabajo sobre competencias básicas de gestión del aprendizaje: evaluación de competencias de aprendizaje en alumnos de magisterio; Martín del Buey (2008a) en su trabajo sobre el cuestionario de autopercepción de habilidades ocupacionales en el contexto de la Personalidad Eficaz; Martín del Buey (2008b) en su trabajo sobre cuestionario de motivación social en el contexto de la personalidad eficaz.; Martín del Buey (2008c) en su trabajo sobre el cuestionario de personalidad eficaz reducido; Martín del Buey (2008d) en su trabajo sobre intereses profesionales en el contexto del Programa de Personalidad Eficaz.; Martín del Buey (2011) en su trabajo sobre el constructo Personalidad Eficaz: últimas aportaciones en el entorno de la medición; Martín Palacio y González Calleja (2008) en su trabajo sobre evaluación de la Personalidad Eficaz; Martín Palacio y Martín del Buey (2008b) en su trabajo sobre Escalas de medición de valores e intereses en contextos de Personalidad Eficaz; Martín Palacio, Álvarez Baragaño y Attorelli Amondaraiz (2008) en su trabajo sobre cuestionario de personalidad eficaz en el contexto educativo; Martín Palacio, García García y Bermúdez Rey (2008) en su estudio comparativo sobre escalas de autoconcepto; y finalmente a Martín Palacio, Martín del Buey y Flores Castillo (2008) en su trabajo sobre protocolo de personalidad eficaz en la promoción de la salud escolar.

A modo de síntesis me parece oportuno indicar que el número de cuestionarios contruidos por el Grupo GOYAD es extenso y prácticamente abarca casi la totalidad de las edades del ciclo vital. Queda pendiente, y en ello se está, construir cuestionarios adaptables a contextos de educación infantil y primer ciclo de primaria. Es decir, edades comprendidas entre los

cuatro y los siete años. También quedarían por abarcar edades superiores a los sesenta años, pero en este caso como en el anterior, ya se está trabajando.

No obstante, y esto es objeto de nuestro trabajo, no existe una batería de pruebas que analicen con más precisión las categorías del constructo. Ciertamente ha habido intentos y esto puede verse en lo que he descrito en los apartados anteriores. Pero a esos intentos no se les ha sometido a los correspondientes análisis. Y así se ha señalado por los propios autores. Constituye pues un reto para mi persona, sugerido por mis directores de cumplir esta posible carencia. Si bien sería bueno cubrirla para todas las edades del ciclo vital, en mi trabajo lo concentro en el ámbito de la educación secundaria o de forma más universal entre las edades de 11 a 18 años.

1.1.4. PROGRAMAS

Los programas fueron creados y desarrollados por el equipo de Investigación y desarrollo de la Cátedra de Psicología Evolutiva y de la Educación de la Universidad de Oviedo del profesor Dr. F. Martín del Buey, y la colaboración especial de la Doctora Eugenia Martín Palacio de la Universidad Complutense de Madrid, para ser desarrollados en diferentes contextos empresariales, educativos y residenciales (Martín de Buey y Martín Palacio, 2012e).

Mención especial merecen los miembros del equipo Pilar Granados Urbán, Ana Fernández Zapico, Lorena Pérez García, Aída Díaz González, Natalia Álvarez García, Carmen Cueto Cañamero y Leticia García Álvarez.

El objetivo de creación de los programas fue la necesidad de operatividad y sistematizar de alguna forma el proceso de entrenamiento en las diez dimensiones del constructo.

La intuición del constructo llevó a los doctores Martín del Buey y Martín Palacio a la idea de que esas diez dimensiones eran objeto de entrenamiento y que ese entrenamiento debía ser iniciado cuanto antes, mantenido durante toda la vida y que acabaría como muy temprano al finalizar la existencia.

En base a ello se plantearon que en un principio era necesario acudir a monitores entrenados y que los sujetos que eran iniciados pasarían a ser sus propios autogestores del entrenamiento.

Los programas deberían tener todos los requisitos que cualquier programa al uso requiere: formulación de objetivos, contenidos, actividades, temporalización, recursos humanos y materiales y control o evaluación inicial, continua y final del proceso.

En segundo lugar surge la idea de incorporarlo si era posible al proceso educacional, que en términos más operativos quiere significar, introducirlos dentro del proceso de desarrollo integral de la persona, es decir, en la urdimbre del sistema educativo y de la malla de sus contenidos curriculares. Los programas tienen en cuenta la reforma educativa e intentan facilitar dentro del mismo las exigencias que la Ley señala en los diferentes cursos de la primaria y secundaria.

Intuían que el desarrollo integral pasaba por el desarrollo de personas adaptadas a la vida. Y ello suponía con capacidad para dar repuestas eficaces ante sus retos. Personas fortalecidas en su yo, que atienden con eficacia sus demandas, solventas con eficacia sus problemas y se relacionan de forma exitosa con los demás. Es decir personas eficaces, eficientes y efectivas.

A lo largo de este largo caminar se han hecho sucesivas adaptaciones y renovaciones. Los programas se trabajan por módulos que corresponden a las dimensiones del constructo de la Personalidad Eficaz con la idea de que

se trabajen desde los primeros cursos. Módulos adaptados a la edad y que se van ampliando conforme se crece.

Se han creado programas de Personalidad Eficaz para las distintas fases vitales desde la infancia hasta las etapas profesionales. Todos estos programas comparten la misma estructura general, modificándose simplemente las actividades con el fin de adaptarlos a las edades de los destinatarios.

Infantil

Ha sido uno de los programas más tardíos en llevarse a término. Se ha elaborado una versión inicial en el año 2005 por Ana Fernández Zapico y Pilar Granados Urbán y en 2009 han realizado una actualización del mismo Carmen Cueto Cañamero y Natalia Álvarez García. Al tratarse de un programa destinado a niños de Educación Infantil se enseñan y entrenan las competencias a través de un muñeco al que se ha denominado PODEPE.

Primaria

Básicamente se han construidos dos versiones para Educación Primaria. La primera versión distribuye los objetivos por ciclos académicos, mientras que la segunda versión del año 2010 elaborada por Leticia García Álvarez, Martín Palacio y Cristina Di Giusto, distribuye esos objetivos por cursos escolares.

Secundaria

Los programas elaborados para Educación Secundaria abarcan tanto la Enseñanza Secundaria Obligatoria como el Bachillerato. Se han hecho varias versiones del mismo, desde el año 2003-2005 elaborado por Francisco Martín del Buey, Pilar Granados Urbán y María Eugenia Martín Palacio hasta una última versión realizada por Lorena Pérez García en el año 2008.

Entornos Residenciales

Se ha adaptado el programa al ámbito de personas que se encuentran viviendo en pisos de acogida de la fundación Cruz de los Ángeles. Esta adaptación se realizó el año 2000 y ha sido elaborada por Francisco Martín del Buey, Pilar Granados Urbán, María Eugenia Martín Palacio, Águeda Juárez González, Marta E. Romero Viesca, Raquel Baeza Martín, Alma Ibaceta Palacio, Ana María Noriega Rodríguez, Luis Manuel Gallego Castro y Verónica Artime Arias.

Adultos/empresa

Fue el primero en construirse y llevarse a la práctica. Este programa se realizó a petición de la empresa Central Lechera Asturiana a fin de entrenar competencias personales y sociales de sus mandos de directivos.

Estructura en general del programa en sus distintas versiones

El programa está formado por cuatro módulos, correspondientes a cada una de las habilidades que se pretende desarrollar. Los módulos mantienen la misma estructura desarrollándose en cada uno de ellos una serie de actividades agrupadas en cuatro sesiones de trabajo. En cada una de las sesiones de trabajo nos podemos encontrar entre una y tres actividades para realizar en función del tiempo que se ha considerado que ocupa el desarrollo de cada una de ellas.

Los cuatro módulos de trabajo son:

Autoconcepto y Autoestima

Motivación, Atribución y Expectativas.

Afrontamiento de problemas y Toma de decisiones.

Relaciones Interpersonales: Comunicación, empatía y asertividad.

Materiales

Los programas constan para su aplicación de dos manuales:

Manual del entrenador, guía o tutor donde se incluyen todas las unidades con sus criterios formales y metodológicos para llevar a cabo la aplicación del mismo.

Manual del alumno, que contiene únicamente las fichas de trabajo que debe elaborar en cada una de las sesiones del programa.

Recientemente en el II Congreso Internacional sobre convivencia escolar celebrado en Almería se ha presentado en formato simposio varias comunicaciones dónde se reflejan los avances y evaluaciones obtenidas sobre los citados programas.

Las ponencias presentadas han sido las siguientes:

Programa de desarrollo de la personalidad eficaz en contextos escolares: desarrollo de competencias personales y sociales presentadas en calidad de coordinadora del simposio por Martín Palacio (2013).

Programa de intervención en contextos de educación infantil presentada por Arnaiz, Gonzalez y Bermúdez. (2013).

Programa modulares para el desarrollo de la personalidad eficaz en segundo y tercer ciclo de la educación primaria presentada por Pizarro, Martín Palacio y Flores (2013).

Programa de desarrollo de personalidad eficaz en educación secundaria presentado por Di Giusto, Martín Del Buey y Dapelo (2013).

Programa de desarrollo de personalidad eficaz en contextos universitarios presentado por Castellanos, Zamorano y García (2013).

Y finalmente el Programa de desarrollo de personalidad eficaz en ambientes residenciales de menores presentado por Guerra, García y Flores. (2013).

Con anterioridad se han ido presentando en diversos encuentros los avances llevados a término. Entre ellas cabe destacar:

Martin del Buey, Camarero Suárez, Lago Lamas, González Arnaldo, Muñiz García, Pérez Gandara y Presa Pérez (2001) en su trabajo sobre educación socioafectiva, curriculum escolar y acción tutorial; Fernández Zapico, Martín Palacio, Campillo Álvarez, García López, García Mencía, Martín del Buey, Marcone Trigo y Dapelo Pellerano (2005) en su trabajo sobre el programa de orientación comprensivo integrado en la acción docente: validez del constructo; Martín del Buey, Granados Urbán, Martín Palacio, Juárez González, Romero Viesca, Baeza Martín, Ibaceta Palacio, Noriega Rodríguez, Gallego Castro y Artime Arias (2001) en su trabajo sobre el programa para el desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos: Manual del tutor. Secundaria y Bachillerato; Martín del Buey, Granados Urbán y Martín Palacio (2002) en su trabajo sobre el programa para el desarrollo de personalidad eficaz en contextos educativos/profesionales; Martín del Buey y Fernández Zapico (2003) en su trabajo sobre los programas de desarrollo de la Personalidad Eficaz en contextos educativos: primeros resultados; Martín Palacio y Fernández Zapico (2004) en su trabajo sobre el programa de desarrollo de la personalidad eficaz en contextos residenciales. Y finalmente Pérez García, García Álvarez, Iglesias Martín y Martín Palacio (2009) en su trabajo sobre el programa para el desarrollo de competencias personales y sociales en contextos educativos no universitarios.

1.1.5. TRABAJOS EN TORNO A TIPOLOGIAS MODALES EN PERSONALIDAD EFICAZ.

El grupo GOYAD ha desarrollado en sus trabajos sobre el constructo una modalidad: el establecimiento de tipologías modales multivariadas en cada una de las edades en las que ha centrado su

evaluación. A la fecha de la redacción de este trabajo se cuenta con tipologías modales en base a la presencia o ausencia de las cuatro categorías constitutivas del constructo en los tramos de edades comprendidas en contextos de educación primaria, en contextos de educación universitaria y en contextos de edad adulta comprendida entre los 30 a 60 años de edad. Existe una laguna en las edades comprendidas entre los 12 a 18 años de edad salvo que consideremos la aportación a este estudio realizada por la tesis doctoral sobre estilos de comportamiento emocional adolescentes en el marco de la personalidad eficaz: diferencias y semejanzas entre británicos y españoles” realizada por la Dra. Ana Fernández Zapico y defendida en la Universidad de Oviedo en 2008. Las tipologías que en este trabajo se presentan se basan en estilos de comportamiento emocional. Se presentan ocho tipos distintos de este comportamiento. Estos estilos se relacionan con la presencia o ausencia en ellos de las categorías de la personalidad eficaz. No existe por consiguiente una tipología modal en torno al constructo.

Hasta el momento presente se han realizado los siguientes trabajos en torno al establecimiento de tipologías modales multivariadas en relación al constructo personalidad eficaz.

1. **“Estilos de comportamiento emocional adolescentes en el marco de la personalidad eficaz: diferencias y semejanzas entre británicos y españoles”** realizada por la Dra Ana Fernández Zapico y defendida en la Universidad de Oviedo en 2008.

2. **“Tipologías modales multivariadas de personalidad eficaz en población adulta de 30 a 60 años”** realizada por el Dr. Jose Manuel López Pérez y defendida en la Universidad de Oviedo en 2011.

3. **“Evaluación de la personalidad eficaz en población universitaria”** realizada por la Dra. Raquel Gómez Masera y defendida en la Universidad de Huelva en 2012.

4. **“Evaluación de competencias personales y sociales en contextos de educación”** realizada por el Dr. Juan Pablo Pizarro Ruiz y defendida en la Universidad de Oviedo en 2012.

5. **“Tipologías modales multivariadas de personalidad eficaz en población adulta chilena de 30 a 60 años”** realizada por el Dr. Enrique Ramirez Fernández en 2013.

Aunque en su momento haré una especial referencia a ello, me ha parecido oportuno traer aquí unas tablas que representa las tipologías que se han obtenido en los distintos tramos de edades (Tabla 2, 3 y 4):

Tabla 2. *Tipos modales de personalidad eficaz en tramos de edad de 8 a 11 años*

Tipologías modales de personalidad eficaz en contextos de segundo y tercer ciclo de educación primaria español.
<p>Tipo Eficacia Relacional (Tipo I):</p> <p>Esta tipología enmarca a niños y niñas que puntúan por debajo de la media y se encuentran en torno al percentil 40 en los factores Demandas y Retos del yo; en el percentil 50 en el factor Fortalezas y puntúan muy alto en Relaciones del yo dónde alcanzan el percentil 75.</p> <p>Son sujetos con autoestima y autoconcepto bien ajustado, que se encuentran a gusto con su aspecto físico y se sienten relativamente importantes para su familia y amigos. Sin embargo, presentan expectativas moderadamente pesimistas acerca de su futuro y escasa motivación intrínseca hacia las tareas escolares. No siempre atribuyen los éxitos a su esfuerzo y presentan un moderado control paterno sobre sus resultados académicos. Su pesimismo se refleja en el afrontamiento de dificultades y la búsqueda de apoyo.</p> <p>Algo que contrasta con su buen funcionamiento en el área social, dónde se perciben sin dificultades para expresarse en situaciones sociales, comunicar sus sentimientos y defender sus derechos. Esto hace pensar que aunque disponen de la habilidad para pedir ayuda frente a los problemas, lo harán sólo en escasas ocasiones. En definitiva tienen una moderada autoestima, son ligeramente pesimistas, su estilo atribucional no siempre es el adecuado, tienen dificultades de afrontamiento y para buscar ayuda, presentando un muy buen funcionamiento social (el segundo más alto de todas las tipología después de la prototípica de la Personalidad Eficaz).</p>

Tipo Eficaz (Tipo II):

Esta tipología representa la figura prototípica de Personalidad Eficaz en niños y niñas de 8 a 12 años. Están por encima del percentil 70 en los cuatro factores del cuestionario. En Demandas del yo se encuentran en torno al percentil 90, en Relaciones al 80 y en Fortalezas y Retos en torno al percentil 70.

Son optimistas, se consideran buenos estudiantes, presentan atribuciones de éxito de esfuerzo y son supervisados por sus progenitores con respecto a sus resultados escolares. Su autoestima es elevada: sienten que son populares, que van a la moda y están contentos consigo mismos. Afrontan sus problemas con una visión positiva, casi nunca caen en la desesperanza o en la indefensión. Además, la ansiedad o el estrés que pueden sufrir ante las dificultades desaparecen por su predisposición a buscar apoyo y ayuda. Algo que facilita el amplio repertorio de habilidades sociales del que disfrutan: se expresan sin dificultades, defienden sus derechos, son asertivos y populares.

En resumen, puntúan alto en Fortalezas, Demandas, Retos y Relaciones, reflejando el estándar más elevado de Personalidad Eficaz.

Tipo Inhibido (Tipo III):

Los sujetos enmarcados en esta tipología presentan un funcionamiento adecuado en tres de las cuatro esferas de la Personalidad Eficaz, es decir, en todas a excepción de Relaciones del yo.

Presentan un estilo de pensamiento optimista, tanto a la hora de resolver conflicto como de expectativas futuros sobre su rendimiento o comportamiento escolar. Su estilo atribucional es adaptativo, siempre orientado al éxito. Su adecuado autoconcepto y autoestima, tanto en la esfera social como física, repercute en una mayor confianza en sus posibilidades; reflejándose en su puntuación en la esfera Retos del yo. La confianza en el entorno y su cierto optimismo hacen que recurran al apoyo social en determinadas ocasiones.

Todo ello se ve reflejado en sus puntuaciones centiles en Fortalezas (percentil 50), Demandas (percentil 80) y en Relaciones (percentil 60).

Sin embargo, se perciben con dificultades en la esfera social. A pesar de la moderada confianza en sí mismos, perciben dificultades para expresarse con libertad.

Les cuesta defender sus derechos y hacerlos de forma asertiva. Es este el talón de Aquiles de esta tipología, que sólo alcanza el percentil 30 en Relaciones del yo.

Tipo Eficacia Limitada (Tipo IV) y Tipo Ineficaz (Tipo V):

El tipo II representaba el prototipo de Personalidad Eficaz, al alcanzar puntuaciones elevadas en todas las dimensiones del cuestionario. Pero en el caso de tipologías con todos los factores en puntuaciones muy bajas, es decir, lo que se podría denominar personalidad Ineficaz, existen

dos perfiles de puntuaciones (Tipo IV y Tipo V).

Ambas alcanzan una baja puntuación en Fortalezas: el Tipo IV puntúa en torno al percentil 30 y el Tipo V en torno al 25. Esto es, presentan una baja autoestima y autoconcepto, creyéndose poco importantes para las personas que tienen más cerca y estando en desacuerdo con su imagen corporal, tanto con la forma en que se peinan y como visten, viéndose como poco atractivos.

En Demandas del yo ambas tipologías alcanzan el percentil 10. Mantienen expectativas pesimistas sobre sus éxitos futuros, cayendo en la anticipación del fracaso. Sienten que no son capaces de cambiar la situación que anticipan. Presentan un estilo atribucional poco adaptativo, marcado por una atribución de fracasos debidos a su falta de capacidad y creyendo además que haberse esforzado más no hubiera cambiado nada.

Hay que destacar que a pesar de pertenecer ambos al centil 10, la tipología V alcanza una puntuación sensiblemente más baja en este factor que el clúster IV. Y es que en el Tipo V su puntuación se encuentra a casi 1.5 desviaciones típicas de la puntuación del centil 10 de Demandas del yo. Una puntuación sensiblemente baja que refleja este factor como un punto crítico a intervenir en el Tipo V. Las puntuaciones en Relaciones del yo en ambas tipologías también son similares: Tipo IV y Tipo V están en torno al percentil 40. Apenas se diferencian en un punto entre sus puntuaciones (siendo la desviación típica de este factor de 3.40). Ambos tipos presentarán por tanto dificultades en sus relaciones sociales: demuestran escasa habilidad social, son poco asertivos y mantendrán una postura pasiva ante la violación de sus derechos. Tendrán dificultades para expresarse en situaciones sociales y comunicar cómo se sienten. Otra diferencia entre ambas tipologías (Tipo IV y Tipo V) se da en la dimensión Retos del yo. El Tipo IV (percentil 30) puntúa casi una desviación típica más alta que el Tipo V (percentil 10). Aunque ambas tipologías no alcanzan la media, la del Tipo V es especialmente baja. Ambas serán pesimistas sobre su capacidad para resolver problemas y, a pesar de ello, tampoco buscarán ayuda para mejorar el resultado final.

Esta distancia en la puntuación en Retos del yo marca la diferencia entre el absoluto pesimismo en el afrontamiento de problemas (con las consecuencias que se presumen para la toma de decisiones) y la falta de confianza en una solución satisfactoria de los conflictos del tipo V y cierta moderación en estos pensamientos fatalistas que llevará a una postura más saludable del Tipo IV.

En definitiva, ambas tipologías son dos partes de la Personalidad Ineficaz, aunque el Tipo V es especialmente preocupante por su funcionamiento en la dimensión Retos del yo y sobretodo en Demandas del yo, dónde alcanzan una puntuación crítica.

Tipo Eficacia Resolutiva (Tipo VI):

Esta tipología alcanza puntuaciones bajas en Fortalezas del yo (percentil 30), reflejando escasa autoestima social y física. En Demandas del yo llegan al percentil 40. Sus expectativas, tanto en lo referente a su rendimiento como a su comportamiento futuro, son en ocasiones pesimistas y en otras optimistas, aunque están más presentes las primeras.

No siempre presentan un estilo atribucional adecuado, pero en determinadas circunstancias aceptan su grado de responsabilidad y asumen locus de control en sus experiencias pasadas de fracaso y éxito, que como vemos por su puntuación en Retos (percentil 50) extrapolan al futuro. Se consideran estudiantes medios-bajos, con motivación intrínseca moderada y sólo dirigida a ciertas tareas escolares.

El punto fuerte de este grupo es el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones. En Retos del yo alcanzan el percentil 50. Son positivos y confiados con respecto a sus posibilidades de éxito ante el conflicto, aunque no siempre. Tampoco buscarán de manera frecuente la ayuda de otras para abordar las dificultades.

Quizá debido al punto más débil de esta tipología: Relaciones del yo. Alcanzan el percentil 20 en este factor, es decir, el funcionamiento más deficitario de todos los clústeres. Presentan problemas para relacionarse, serán tímidos y con tendencia al aislamiento.

En definitiva, presentan problemas de autoestima y déficit en habilidades sociales. Algo que compensan con un aceptable estilo de afrontamiento, cierto locus de control sobre sus éxitos y con un estilo de pensamiento que en determinadas ocasiones se vuelve optimista.

Tabla 3. *Tipos modales de personalidad eficaz en tramos de muestra universitaria española.*

Tipo I: Personalidad Ineficaz.

Los sujetos que quedan enmarcados dentro de este clúster presentan puntuaciones muy bajas en los cuatro factores del cuestionario de Personalidad Eficaz PECED.

En los factores Demandas del yo y Retos del yo presentan puntuaciones por debajo del percentil 10; en el factor Fortalezas del yo lo superan ligeramente, pero todos ellos más de una desviación típica menor que la media; y en el factor Relaciones del yo se encuentran el percentil 30. Presentan un funcionamiento deficitario en las cuatro esferas del yo.

Se ven a ellos mismos como problemáticos, poco importantes y en desacuerdo con su forma de ser y actuar. No se gustan ni física, ni emocionalmente. Presentan una *baja autoestima como estudiantes y como amigos*, repercutiendo en sus estudios y en sus relaciones con los iguales.

La imagen negativa que tienen de sí mismos afecta a las otras esferas de su yo desembocando en un funcionamiento poco adaptativo o lo que podríamos llamar, siguiendo con la terminología del constructo, “Personalidad Ineficaz”.

Representarían la antítesis del sujeto prototipo de “Personalidad Eficaz” (Tipo IV), que cuenta con un amplio abanico de competencias personales y sociales para desenvolverse en su vida cotidiana.

Presenta *escasa motivación académica* repercutiendo en su rendimiento.

Sus atribuciones no presentan *locus de control interno*, y se perciben con falta de aptitudes para obtener buenas calificaciones. Esto repercute en una *visión pesimista sobre acontecimientos futuros*. En el contexto académico se concreta en la creencia de que en el curso presente sus notas serán bajas o que en el futuro no les va a ir bien, pudiendo desembocar en “profecías autocumplidas” por las escasas herramientas que estos sujetos despliegan para hacer frente a las creencias negativas que tienen de sí mismos, y que queda reflejado en sus bajas puntuaciones en el factor Retos del yo.

Muestran dificultades en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, presentando dificultades para decidir por sí mismos y optando por una actitud en ocasiones pasiva, y en ocasiones impulsiva, a la hora de abordar conflictos. Poniendo en relación estas actitudes y la pobre imagen que tienen de sí mismos se hace difícil que, por ellos mismos, den el paso de “tomar las riendas” ante las dificultades o pongan en marcha recursos que les permitan mejorar su autoestima

Se perciben con *pocas amistades y dificultad para relacionarse* con sus iguales. Manifiestan expectativas de fracaso en relaciones sociales hipotéticas futuras. Sus escasas capacidades empática y asertiva y sus problemas a la hora de desenvolverse en situaciones social explican las bajas puntuaciones en el segundo factor del cuestionario, aunque estas se sitúan dentro de la normalidad.

Son por tanto alumnos de universidad que *presentan cogniciones y comportamientos desadaptativos*: baja autoestima, escasa motivación académica (ni de logro, ni orientada a la tarea), expectativas pesimistas, déficit en habilidades sociales y dificultades para afrontar dificultades de su día a día.

Tipo II : Ineficacia motivacional y atribucional

Estos sujetos presentan un buen funcionamiento en tres de las cuatro esferas del yo que conforman el cuestionario de Personalidad Eficaz, PECED.

Puntúan por encima de la media, en torno al percentil 50, en los factores Fortalezas del yo, Retos del yo y Relaciones del yo. Son universitarios con *una buena imagen de sí mismos, que se valoran como*

son, que están moderadamente contentos con su físico, que se consideran personas tranquilas y que creen en sus capacidades. Frecuentemente adoptan una perspectiva resolutiva a la hora de abordar situaciones problemáticas, reflexionando antes de tomar una decisión o actuar. Con respecto a sus relaciones con los iguales demuestran ser socialmente competentes: se perciben como poco tímidos, con un buen número de amistades, valorados por los demás y con expectativas de éxito en relaciones sociales.

Por otra parte, presentan puntuaciones por debajo de la media en el factor Demandas del yo (en torno al percentil 20). La *motivación interna hacia los estudios es escasa*. Algo sobre lo que se debe poner el foco de atención. No realizan atribuciones de sus éxitos ni a sus esfuerzos, ni a sus buenas capacidades.

Quizá por ello *tampoco presenten expectativas de éxito académico futuro*, ni a largo plazo, ni inmediato. Esta tipología pone de manifiesto la relación entre las fortalezas de la personalidad con la resolución de problemas y una buena competencia social.

En resumen, estamos hablando de universitarios caracterizados por un estilo de alta autoestima, competentes en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones; competentes en las relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones sociales pero con carencias en motivación y atribución interna y sin expectativas altas de éxito futuro.

Tipo III : Ineficacia relacional y resolutiva

Estos sujetos presentan un buen funcionamiento en una de las cuatro esferas del yo que conforman el cuestionario de Personalidad Eficaz. Puntúa por encima de la media, en torno al percentil 75, en el factor Demandas del yo. Son sujetos con valores ligeramente superiores a la media en motivación orientada a la tarea. Establecen atribuciones internas de éxito (debidas al esfuerzo o la capacidad) en la mayoría de las situaciones, y por lo general, suelen mantener expectativas de éxito futuro.

Sin embargo, presentan deficiencias en las tres esferas restantes, especialmente en Fortalezas del yo. En este factor puntúan en el percentil 20, casi una desviación típica por debajo de la media. Y en los factores Relaciones y Retos del yo puntúan en el percentil 40 y 30 respectivamente. Demuestran, por tanto, *una valoración negativa de sí, un déficit en habilidades sociales y en resolución de problemas*.

En resumen, estamos hablando de universitarios caracterizados por un *estilo motivacional y atribucional adaptativo*, expectativas optimistas pero con *carencias en competencias de afrontamiento de problemas y la toma de decisiones*, con baja autoestima, dificultades en las relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones sociales.

La dinámica de las puntuaciones en el cuestionario de Personalidad Eficaz, PECED, de esta tipología es exactamente la *inversa a la Tipología*

II, que presentaba alta puntuación en los factores Fortalezas del yo, Retos del yo y Relaciones de yo.

Tipología IV: Personalidad eficaz

Esta tipología de sujetos muestra puntuaciones superiores a la media en los cuatro factores del cuestionario. Los universitarios que pertenecen a este cluster presentan puntuaciones cercanas al centil 70 en todos los factores; incluso en el factor Fortalezas y Demandas se encuentran por encima del percentil 75.

Representarían el prototipo de Persona Eficaz.

Hablamos de universitarios con un *buen autoconcepto*, pero sobretodo, que *se valoran y quieren como son*. Son chicos que valoran positivamente sus actitudes y capacidades en los principales contextos en los que se desenvuelven en estas edades (universidad, familia y grupo de iguales). Se consideran atractivos, estables emocionalmente, capaces e importantes. En esa buena imagen que tienen de sí mismo reside la principal fortaleza de su personalidad, el pilar sobre el que sustentan el funcionamiento eficaz de las otras esferas de su “yo”. Serían personas adaptadas, que *evalúan correctamente “qué” quieren conseguir y “cómo”*, que gestionan adecuadamente sus recursos y que mantienen una visión positiva sobre su futuro. Presentan motivación interna hacia los estudios, un funcionamiento atribucional eficaz y orientado a la obtención de rendimiento académico (atribuye sus éxitos tanto a su esfuerzo como a su capacidad) y expectativas optimistas sobre su rendimiento inmediato y a más largo plazo.

Esa *actitud positiva frente a acontecimientos futuros*, su autopercepción como estables emocionalmente, la adecuada gestión de sus recursos y la capacidad para establecer atribuciones de forma correcta sobre lo que les ocurre, explican en gran medida su buen funcionamiento a la hora de afrontar problemas y tomar decisiones (esfera Retos del yo). No adoptarán actitudes pasivas de afrontamiento, ni esperarán a que otros les resuelvan sus problemas. Se juzgarán capaces de resolverlos y antes de tomar una decisión reflexionarán sobre sus consecuencias, manteniendo una postura confiada y optimista sobre su resolución.

Con respecto a la esfera Relaciones del yo, este grupo de sujetos se percibe con habilidades sociales y capacidad asertiva. *Se desenvuelven bien en situaciones sociales*, sin timidez. Refieren un amplio círculo de amistades y expectativas de éxito en sus relaciones con el grupo de iguales.

Así, las personas encuadradas dentro del Tipo IV son universitarios con buen autoconcepto y alta autoestima, con motivación orientada a la tarea, un estilo atribucional adaptativo, expectativas optimistas sobre su futuro, estilo resolutivo en el afrontamiento de sus problemas y buena capacidad asertiva y comunicativa.

Tabla 4. *Comparativa de tipos modales de personalidad eficaz en tramos de población adulta comprendida entre los 30 a 60 años de edad.*

<p>Tipologías españolas en población adulta comprendida entre 30 a 60 años</p>	<p>Tipologías chilenas en población adulta comprendida entre 30 a 60 años</p>
<p>Tipo IV : eficaz</p> <p>Esta tipología de sujetos demuestra puntuaciones superiores a la media en los cuatro factores del cuestionario.</p> <p>Los adultos que pertenecen a este cluster presentan puntuaciones cercanas al centil 70 en todos los factores; incluso en el factor Fortalezas y Relaciones se encuentran por encima del percentil 75.</p> <p>Hablamos de adultos con un buen autoconcepto, pero sobretodo, que se valoran y quieren como son. Valoran positivamente sus actitudes y capacidades en los principales contextos en los que se desenvuelven en estas edades (trabajo, familia y grupo de iguales). Se consideran atractivos, estables emocionalmente, capaces e importantes.</p> <p>En esa buena imagen que tienen de sí mismo reside la principal fortaleza de su personalidad, el pilar sobre el que sustentan el funcionamiento eficaz de las otras esferas de su “yo”.</p> <p>Son personas adaptadas, que evalúan correctamente “qué” quieren conseguir y “cómo” lo quieren; que gestionan adecuadamente sus recursos y que</p>	<p>Tipo III : eficaz</p> <p>Esta tipología de sujetos demuestra puntuaciones superiores a la media en los cuatro factores del cuestionario. Todos están por encima del percentil 70. Hablamos de adultos con un buen autoconcepto, pero sobretodo, que se valoran y quieren como son. Son adultos que valoran positivamente sus actitudes y capacidades en los principales contextos en los que se desenvuelven en estas edades (trabajo, familia y grupo de iguales). Se consideran atractivos, estables emocionalmente, capaces e importantes.</p> <p>En esa buena imagen que tienen de sí mismo reside la principal fortaleza de su personalidad, el pilar sobre el que sustentan el funcionamiento eficaz de las otras esferas de su “yo”. Son personas adaptadas, que evalúan correctamente “qué” quieren conseguir y “cómo”, que gestionan adecuadamente sus recursos y que mantienen una visión positiva sobre su futuro. Presentan motivación interna hacia el trabajo, un funcionamiento atribucional eficaz y orientado a la obtención de rendimiento profesional (atribuye sus éxitos tanto a su esfuerzo como</p>

<p>mantienen una visión positiva sobre su futuro. Presentan motivación interna hacia los estudios, un funcionamiento atribucional eficaz y orientado a la obtención de rendimiento académico (atribuye sus éxitos tanto a su esfuerzo como a su capacidad) y expectativas optimistas sobre su rendimiento inmediato y a más largo plazo.</p> <p>Esa actitud positiva frente a acontecimientos futuros, su autopercepción como estables emocionalmente, la adecuada gestión de sus recursos y la capacidad para establecer atribuciones de forma correcta sobre lo que les ocurre, explican en gran medida su buen funcionamiento a la hora de afrontar problemas y tomar decisiones (esfera Retos del yo). No adoptarán actitudes pasivas de afrontamiento, ni esperarán a que otros les resuelvan sus problemas. Se juzgarán capaces de resolverlos y antes de tomar una decisión reflexionarán sobre sus consecuencias, manteniendo una postura confiada y optimista sobre su resolución.</p> <p>Con respecto a la esfera Relaciones del yo, este grupo de sujetos se percibe con habilidades sociales y capacidad asertiva. Se desenvuelven bien en situaciones sociales, sin timidez. Refieren un amplio círculo de amistades y expectativas de éxito en sus relaciones con el grupo de iguales.</p> <p>Así, las personas encuadradas dentro del Tipo IV son adultos con buen autoconcepto y alta autoestima, con motivación</p>	<p>a su capacidad) y expectativas optimistas sobre su rendimiento inmediato y a más largo plazo.</p> <p>Esa actitud positiva frente a acontecimientos futuros, su autopercepción como estables emocionalmente, la adecuada gestión de sus recursos y la capacidad para establecer atribuciones de forma correcta sobre lo que les ocurre, explican en gran medida su buen funcionamiento a la hora de afrontar problemas y tomar decisiones (esfera Retos del yo). No adoptarán actitudes pasivas de afrontamiento, ni esperarán a que otros les resuelvan sus problemas. Se juzgarán capaces de resolverlos y antes de tomar una decisión reflexionarán sobre sus consecuencias, manteniendo una postura confiada y optimista sobre su resolución.</p> <p>Con respecto a la esfera Relaciones del yo, este grupo de sujetos se percibe con habilidades sociales y capacidad asertiva. Se desenvuelven bien en situaciones sociales, sin timidez. Refieren un amplio círculo de amistades y expectativas de éxito en sus relaciones con el grupo de iguales.</p> <p>Así, las personas encuadradas dentro del Tipo I son adultos con buen autoconcepto y alta autoestima, con motivación orientada a la tarea, un estilo atribucional adaptativo, expectativas optimistas sobre su futuro, estilo resolutivo en el afrontamiento de sus problemas y buena capacidad asertiva y comunicativa.</p> <p>La muestra de esta tipología</p>
--	---

<p>orientada a la tarea, un estilo atribucional adaptativo, expectativas optimistas sobre su futuro, estilo resolutivo en el afrontamiento de sus problemas y buena capacidad asertiva y comunicativa.</p> <p>La muestra de esta tipología es mayor que el resto con 736, aspecto que consideramos positivo ya que es la tipología donde se representa un buen funcionamiento de la personalidad eficaz en todas sus dimensiones.</p>	<p>es mayor que el resto, aspecto que consideramos positivo ya que es la tipología donde se representa un buen funcionamiento de la personalidad eficaz en todas sus dimensiones.</p> <p>El total de sujetos es 35, 65%</p>
<p style="text-align: center;">Tipo II: ineficaz</p> <p>Los sujetos que quedan enmarcados dentro de este clúster presentan puntuaciones muy bajas en los cuatro factores del cuestionario de Personalidad Eficaz PECED adaptado. En los factores Fortalezas del yo, Demandas del yo, Retos del yo y Relaciones del yo presentan puntuaciones por debajo del percentil 10 en Autorrealización Social y Autoestima , por encima del percentil 10 en Autoeficacia Resolutiva y el percentil 30 en Autorrealización Laboral, casi todos más de una desviación típica menor que la media. Presentan un funcionamiento deficitario en las cuatro esferas del yo.</p> <p>Se ven a ellos mismo como problemáticos, poco importantes y en desacuerdo con su forma de ser y actuar. No se gustan ni física, ni emocionalmente. Presentan una baja autoestima como trabajadores y como amigos, repercutiendo en sus labores y en sus relaciones con los iguales. La imagen negativa que</p>	<p style="text-align: center;">Tipo I: Ineficaz</p> <p>Los sujetos que quedan enmarcados dentro de este clúster presentan puntuaciones muy bajas en los cuatro factores del cuestionario de Personalidad Eficaz CPE-A. En Autorrealización Laboral y Autoestima puntúan por debajo del percentil 10. Y en Autoeficacia Resolutiva y Autorrealización Social, por debajo del percentil 20. Presentan las puntuaciones más bajas en los cuatro factores del cuestionario.</p> <p>Se ven a ellos mismo como problemáticos, poco importantes y en desacuerdo con su forma de ser y actuar. No se gustan ni física, ni emocionalmente. Presentan una baja autoestima como trabajadores y como amigos, repercutiendo en sus labores y en sus relaciones con los iguales. La imagen negativa que tienen de sí mismos afecta a las otras esferas de su yo desembocando en un funcionamiento poco adaptativo o lo que podríamos llamar, siguiendo con la</p>

<p>tienen de sí mismos afecta a las otras esferas de su yo desembocando en un funcionamiento poco adaptativo o lo que podríamos llamar, siguiendo con la terminología del constructo, “Personalidad Ineficaz”.</p> <p>Representarían la antítesis del sujeto prototipo de “Personalidad Eficaz” (Tipo IV), que cuenta con un amplio abanico de competencias personales y sociales para desenvolverse en su vida cotidiana.</p> <p>Presenta escasa motivación laboral repercutiendo en su rendimiento. Sus atribuciones no presentan locus de control interno, y se perciben con falta de aptitudes para obtener buen rendimiento. Esto repercute en una visión pesimista sobre acontecimientos futuros. En el contexto laboral se concreta en la creencia de que en la actualidad su rendimiento será bajo o que en el futuro no les va a ir bien, pudiendo desembocar en “profecías autocumplidas” por las escasas herramientas que estos sujetos despliegan para hacer frente a las creencias negativas que tienen de sí mismos, y que queda reflejado en sus bajas puntuaciones en el factor Retos del yo.</p> <p>Muestran dificultades en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, presentando dificultades para decidir por sí mismos y optando por una actitud en ocasiones pasiva, y en ocasiones impulsiva, a la hora de abordar conflictos. Poniendo en relación</p>	<p>terminología del constructo, “Personalidad Ineficaz”.</p> <p>Representarían la antítesis del sujeto prototipo de “Personalidad Eficaz” (Tipo I), que cuenta con un amplio abanico de competencias personales y sociales para desenvolverse en su vida cotidiana.</p> <p>Presenta escasa motivación laboral repercutiendo en su rendimiento. Sus atribuciones no presentan locus de control interno, y se perciben con falta de aptitudes para obtener buen rendimiento. Esto repercute en una visión pesimista sobre acontecimientos futuros. En el contexto laboral se concreta en la creencia de que en la actualidad su rendimiento será bajo o que en el futuro no les va a ir bien, pudiendo desembocar en “profecías autocumplidas” por las escasas herramientas que estos sujetos despliegan para hacer frente a las creencias negativas que tienen de sí mismos, y que queda reflejado en sus bajas puntuaciones en el factor Retos del yo.</p> <p>Muestran dificultades en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, presentando dificultades para decidir por sí mismos y optando por una actitud en ocasiones pasiva, y en ocasiones impulsiva, a la hora de abordar conflictos. Poniendo en relación estas actitudes y la pobre imagen que tienen de sí mismos se hace difícil que, por ellos mismos, den el paso de "tomar las riendas" ante las dificultades o pongan en marcha</p>
---	---

<p>estas actitudes y la pobre imagen que tienen de sí mismos se hace difícil que, por ellos mismos, den el paso de "tomar las riendas" ante las dificultades o pongan en marcha recursos que les permitan mejorar su autoestima.</p> <p>Se perciben con pocas amistades y dificultad para relacionarse con sus iguales. Manifiestan expectativas de fracaso en relaciones sociales hipotéticas futuras. Sus escasas capacidades empática y asertiva y sus problemas a la hora de desenvolverse en situaciones social explican las bajas puntuaciones en el segundo factor del cuestionario, aunque estas se sitúan dentro de la normalidad.</p> <p>Son por tanto adultos que presentan cogniciones y comportamientos desadaptativos: baja autoestima, escasa motivación laboral (ni de logro, ni orientada a la tarea), expectativas pesimistas, déficit en habilidades sociales y dificultades para afrontar dificultades de su día a día. Hablaríamos, como ya se ha señalado, de Personalidad Ineficaz.</p> <p>Por otro lado, la muestra integrante en esta tipología, representa el menor número de todas las tipologías siendo 172.</p>	<p>recursos que les permitan mejorar su autoestima.</p> <p>Se perciben con pocas amistades y dificultad para relacionarse con sus iguales. Manifiestan expectativas de fracaso en relaciones sociales hipotéticas futuras. Sus escasas capacidades empática y asertiva y sus problemas a la hora de desenvolverse en situaciones social explican las bajas puntuaciones en el segundo factor del cuestionario, aunque estas se sitúan dentro de la normalidad.</p> <p>Son por tanto adultos que presentan cogniciones y comportamientos desadaptativos: baja autoestima, escasa motivación laboral (ni de logro, ni orientada a la tarea), expectativas pesimistas, déficit en habilidades sociales y dificultades para afrontar dificultades de su día a día. Hablaríamos, como ya se ha señalado, de Personalidad Ineficaz.</p> <p>La muestra integrante en esta tipología, representa el menor número de sujetos. (15,32%)</p>
<p>Tipo III: Ineficaz sociable</p> <p>Los sujetos que quedan enmarcados dentro de este clúster presentan puntuaciones muy bajas en tres factores del cuestionario</p>	<p>Tipo IV: Ineficaz sociable</p> <p>Los sujetos que quedan enmarcados dentro de este clúster presentan puntuaciones bajas en tres factores del cuestionario CPE-</p>

<p>CPE-Adultos. En Autorrealización Laboral y Autoeficacia están en torno al centil 10 y el centil 30 en Autorrealización Laboral. Y a más de una desviación típica menor que la media. Por el contrario, el único actor que presenta un funcionamiento por encima de la media es la Autorrealización Social cuyo percentil se sitúa por encima de 50.</p> <p>Demuestran, por tanto, una valoración negativa de sí mismos y en resolución de problemas, destacando la falta de una motivación interna, atribución a esfuerzo o capacidad y expectativas de éxito.</p> <p>En resumen, estamos hablando de adultos caracterizados por buenas relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones sociales de manera adaptativa, pero con carencias en competencias de afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, con baja autoestima, y presentan escasa motivación laboral repercutiendo en su rendimiento. Sus atribuciones no presentan locus de control interno, y se perciben con falta de aptitudes para obtener buen rendimiento.</p>	<p>Adultos. En Autorrealización Laboral y Autoeficacia Resolutiva están en torno al centil 30 y el centil 40 en Autoestima. Por el contrario, el único factor que presenta un funcionamiento eficaz es la Autorrealización Social cuyo percentil se sitúa por encima de 60.</p> <p>Muestran, por tanto, una valoración algo negativa de sí mismos y cierta dificultad en la resolución de problemas y la toma de decisiones y una baja motivación intrínseca hacia las tareas, la falta de locus de control en lo que le ocurre y la presencia de expectativas pesimistas.</p> <p>Sin embargo, sí que consideran que tienen un buen desempeño social. Se consideran extrovertidos, asertivos y empáticos.</p> <p>En resumen, estamos hablando de adultos caracterizados por buenas relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones sociales de manera adaptativa, pero con carencias en competencias de afrontamiento de problemas y la toma de decisiones, con baja autoestima, y presentan escasa motivación laboral repercutiendo en su rendimiento. Sus atribuciones no presentan locus de control interno, y se perciben con falta de aptitudes para obtener buen rendimiento. Es decir, se consideran bien adaptados e integrados socialmente a pesar de la mala imagen que tienen de sí mismos en los otros tres factores del</p>
--	---

	<p>cuestionario.</p> <p>Ocupa el de 27.80 % de la muestra</p>
<p>Tipo I: Eficaz inhibido</p> <p>Estos sujetos presentan un buen funcionamiento en dos de las cuatro esferas del yo que conforman el cuestionario de Personalidad Eficaz. Puntúan por encima de la media, en los factores Demandas de yo y Retos del yo. Son sujetos con valores ligeramente superiores a la media en motivación orientada a la tarea. Establecen atribuciones de éxito (debidas al esfuerzo o la capacidad) en la mayoría de las situaciones, y por lo general, suelen mantener expectativas de éxito futuro. Frecuentemente adoptan una perspectiva resolutiva a la hora de abordar situaciones problemáticas, reflexionando antes de tomar una decisión o actuar.</p> <p>Esta tipología pone de manifiesto la relación existente entre las variables motivación, atribución y expectativas y las variables afrontamiento de problemas y toma de decisiones. Una visión optimista de los problemas y la confianza en que se superarán; un estilo atribucional con locus de control interno que les permite partir de la idea de que con más esfuerzo se superan las dificultades, así como las atribuciones de éxitos pasados a sus capacidades; y el disfrute (o motivación) que nace del propio ejercicio de desempeñar una tarea</p>	<p>Tipo II : Eficaz inhibido</p> <p>Estos sujetos presentan un buen funcionamiento en tres de los cuatro factores que conforman el cuestionario de Personalidad Eficaz.</p> <p>Como en el caso de la tipología II, es el factor Autorrealización Social el que funciona de manera diferente al resto. Sería la tipología opuesta a la II.</p> <p>Son sujetos con valores ligeramente superiores a la media en motivación orientada a la tarea, autoestima y autoconcepto y en afrontamiento y resolución de problemas. Establecen atribuciones de éxito (debidas al esfuerzo o la capacidad) en la mayoría de las situaciones, y por lo general, suelen mantener expectativas de éxito futuro. Frecuentemente adoptan una perspectiva resolutiva a la hora de abordar situaciones problemáticas, reflexionando antes de tomar una decisión o actuar.</p> <p>Presentan una visión optimista de los problemas y la confianza en que se superarán; un estilo atribucional con locus de control interno que les permite partir de la idea de que con más esfuerzo se superan las dificultades, así como las atribuciones de éxitos pasados a sus capacidades; y el disfrute (o</p>

<p>parece tener relación directa con una postura resolutiva (frente a evitativa o pasiva) a la hora de afrontar problemas y reflexiva, o poco impulsiva: buscando información y tomando en consideración distintas alternativas antes de actuar.</p> <p>Sin embargo, presentan deficiencias en las dos esferas restantes, especialmente en Relaciones del yo. En este factor puntúan por en el percentil 20, casi una desviación típica por debajo de la media. Y en el factor Fortalezas del yo puntúan en el percentil 40. Demuestran, por tanto, una valoración negativa de sí mismos, pero sobretodo, déficit en habilidades sociales: comunicación asertividad y empatía.</p> <p>En resumen, estamos hablando de adultos caracterizados por un estilo motivacional y atribucional adaptativo, expectativas optimistas y competentes en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones; pero con baja autoestima, dificultades en las relaciones con los iguales y para desenvolverse en situaciones SOCIALES.</p>	<p>motivación) que nace del propio ejercicio de desempeñar una tarea parece tener relación directa con una postura resolutiva (frente a evitativa o pasiva) a la hora de afrontar problemas y reflexiva, o poco impulsiva: buscando información y tomando en consideración distintas alternativas antes de actuar.</p> <p>Sin embargo, presentan deficiencias en el factor restante, la Autorrealización Social. Puntúan por debajo del percentil 20, demostrando, por tanto, déficit en habilidades sociales: comunicación, asertividad y empatía. Se sienten poco integrados y con dificultades para desenvolverse en situaciones sociales.</p> <p>En definitiva, estamos hablando de adultos caracterizados por un estilo motivacional y atribucional adaptativo, expectativas optimistas, competentes en el afrontamiento de problemas y la toma de decisiones y con alta autoestima, pero con dificultades en las relaciones con los iguales y afrontar interacciones sociales. Tendrían dificultades para defender sus derechos frente a otros, para hablar en público o para interactuar con el otro sexo.</p> <p>Representa el 21,21 % de la muestra.</p>
---	---

1.2. TRABAJOS EN CURSO EN RELACIÓN AL CONSTRUCTO

A. En torno al instrumento

En torno al instrumento en el momento presente están en curso las siguientes investigaciones:

“Tipologías modales multivariadas de personalidad eficaz en contextos universitarios chilenos. Análisis de diferencias con muestras universitarias españolas” en fase de realización por la licenciada Francisca Bernal Ruiz.

El objetivo del trabajo es: Establecer las tipologías modales multivariadas del constructo personalidad eficaz en población universitaria Chilena: este objetivo es inédito y no se ha realizado en población universitaria chilena. Sí en población universitaria española. Tiene interés un análisis comparativo de resultados. Con carácter más específico se pretende: establecer diferencias en función de la variable género; establecer diferencias significativas en función de la variable carrera; establecer diferencias significativas en función de la variable edad/curso. Inédito en población chilena: establecer diferencias tipológicas con contextos universitarios españoles; establecer baremos del Cuestionario para población universitaria chilena y relacionar la incidencia predictiva de la Personalidad eficaz en el rendimiento académico.

“Tipologías modales multivariadas de personalidad eficaz en población mayor de 60 años y su relación con su curriculum vital” en fase de realización por la licenciada Luzmarina Sandra Silva Concha.

El objetivo de este trabajo es establecer las tipologías modales multivariadas en base al constructo personalidad eficaz en población adulta chilena superior a los 60 años de edad. Como objetivos específicos se plantea: obtener los índices psicométricos de fiabilidad del cuestionario adaptado; obtener los índices de validez del cuestionario y confirmatorio

de estructura del constructo; obtener tipologías diferenciadas en fase a los factores obtenidos; establecer diferencias significativas en función de la variable genero; establecer diferencias significativas en función de la variable formación; establecer diferencias en función de variable familiar; relacionar los perfiles obtenidos con su currículum vital.

“Tipologías modales multivariadas en personalidad eficaz. En población infantil de 8 y 12 años. Estudio comparativo entre población chilena y española” en fase de realización por la licenciada Verónica Cortes Luengo.

Tiene como objetivos generales: Adaptar el “Cuestionario de personalidad eficaz, en segundo y tercer ciclo de la educación primaria” de Fueyo, Martín y Dapelo, 2010; establecer Tipologías Modales Multivariadas en base a las dimensiones del constructo personalidad eficaz; estudiar las diferencias en función de género y edad en las dimensiones del constructo personalidad eficaz; baremar el instrumento adaptado del “Cuestionario de personalidad eficaz, en segundo y tercer ciclo de la educación primaria” de Fueyo, Martín y Dapelo, 2010; estudiar las diferencias entre población española y chilena en las dimensiones del constructo personalidad eficaz.

“Tipologías modales multivariadas de personalidad eficaz en universitarios de República Dominicana” en fase de realización por la licenciada Coral Vargas Osorio

El objetivo del trabajo es: Establecer las tipologías modales multivariadas del constructo personalidad eficaz en población universitaria de la República Dominicana: este objetivo es inédito y no se ha realizado en esta población. Sí en población universitaria española y chilena. Tiene interés un análisis comparativo de resultados con la muestra española y chilena. Como objetivo más específico se pretende: establecer diferencias en función de la variable género; establecer diferencias significativas en

función de la variable edad/curso. Inédito en población de este país: establecer diferencias tipológicas con contextos universitarios del país; establecer baremos del Cuestionario para población universitaria de la República Dominicana.

B. En torno a variables relacionadas

“Estilos de comportamiento emocional adolescentes en el marco de la personalidad eficaz en contextos educativos chilenos” en fase de realización por la licenciada María Isabel Muñoz Rojo

Los objetivos de este trabajo son la adaptación de la Escala abreviada a contextos adolescentes Chilenos y el establecimiento de Estilos diferenciados de comportamiento emocional en contextos adolescentes chilenos. A ello se añade Realizar un estudio comparativo entre los resultados obtenidos en población británica, española y chilena y realizar los estilos de comportamiento emocional con los perfiles de personalidad eficaz en estos mismos contextos.

“Evaluación del constructo de la personalidad eficaz enriquecida con el modelo integrativo supraparadigmático en población adolescente entre 14 y 18 años” en fase de realización por el licenciado Marcelo Arrano Muñoz. El objetivo general es construir y validar factorialmente un cuestionario, que permita relacionar los principios del Modelo Integrativo Supraparadigmático y el constructo de Personalidad Eficaz, para ser aplicado en adolescentes entre 15 y 18 años.

“Sistemas ambientales de los profesores en formación y su relación con el desarrollo de la personalidad eficaz y de las competencias profesionales” en fase de realización por la licenciada Marisela Vera Mendinelli

El Objetivo es analizar los sistemas ambientales de los profesores en formación de las Pedagogía en Educación Diferencial, Pedagogía en Educación Básica, Pedagogía en Castellano y Pedagogía en Matemáticas y

Computación y relacionarlos con el desarrollo de la personalidad eficaz y de las competencias profesionales.

“Evaluación e intervención de competencias personales y sociales: la personalidad eficaz en población infanto-juvenil con síndrome de Asperger” en fase de realización por la licenciada Patricia Guerra Mora

La presente investigación tiene como objetivo principal describir la Personalidad Eficaz de la población infanto-juvenil con SA. El segundo objetivo tiene un carácter previo al objetivo principal, pues será necesario abordar el diseño o adaptación de un instrumento para poder llevar a cabo la evaluación de la PE de las personas con SA. El tercero de los objetivos está destinado a la elaboración de pautas de intervención de acuerdo a los resultados obtenidos en la evaluación. El último de los objetivos pretende conocer si existe alguna relación entre la PE y el rendimiento académico.

“La personalidad eficaz en pacientes con síntomas ansioso-depresivos” en fase de realización por la licenciada Raquel Baeza Martín

Estudiar la presencia de los rasgos constitutivos de la personalidad eficaz en personas mayores de 18 años con síndrome ansioso-depresivo.

“Personalidad eficaz y competencias emocionales en contextos universitarios” en fase de realización por la licenciada Roxana Isabel Tapia Allende. Tiene como objetivo establecer la relación empírica existente entre los constructos de personalidad eficaz y las competencias emocionales intrapersonales e interpersonales en contextos universitarios: carreras de la actividad física y del deporte y Kinesiología.

“Evaluación y Tipologías en Habilidades Sociales en el Marco de la Personalidad Eficaz en contextos educativos chilenos” en fase de realización por la licenciada Carina Mardones Luco. Tiene como objetivos: Identificar el nivel de desarrollo en habilidades sociales en estudiantes de

12 a 18 años en contextos educativos chilenos y españoles a través de una escala de auto-reporte. Analizar las diferencias y similitudes en el nivel de desarrollo de habilidades sociales obtenido por estudiantes entre 12 a 18 años en contextos educativos chilenos y españoles. Realizar la validez externa de la Escala de Personalidad Eficaz comparando los resultados obtenidos en esta escala con los de la Escala de Habilidades Sociales (EHS). Definir tipologías de habilidades sociales en base a los resultados obtenidos por éstos en la Escala de Personalidad Eficaz y la Escala de Habilidades Sociales.

1.3. RETOS PENDIENTES

Conforme avanza la investigación en torno al constructo surge nuevos retos y nuevas necesidades. Entre las posibles se evidencia una que el grupo GOYAD considera de especial interés.

Dentro del campo de la evaluación se ve la necesidad de tener un instrumento de evaluación que aporte mayor información a las dimensiones que integran las cuatro categorías del constructo. Ciertamente en los cuestionarios construidos se aporta información. Pero se ve la necesidad de que con un pertinente aumento de ítems la información que aporten sea más precisa y orientadora. Y junto a ello la necesidad de tener esa información lo sea mediante un instrumento o instrumento lo suficientemente sólido. Se entiende por ello en la medida en que fundamenta su solidez en las tres exigencias de la psicometría: Fiabilidad, validez y normalización.

Si esta idea es plausible en la evaluación de todas los cuestionarios construidos hasta el momento presente se ha considera interesante iniciar esta acción por alguna edad concreta. La edad elegida es la edad adolescente comprendida entre los 11 a 18 años de edad. Es la edad que está comprendida en el sistema educativo reglado. Y es la edad con la que

se trabaja habitualmente. Los siguientes abordajes están previstos para las edades inferiores y superiores a ésta.

En consecuencia los objetivos de esta investigación se centran en la evaluación del constructo en contextos de la educación secundaria que comprende la protoadolescencia (12 a 14 años) y la mesoadolescencia (15 a 18 años) o sus equivalencias a los estudiantes adolescentes que cursar la Enseñanza Secundaria Obligatoria (ESO) y la Enseñanza Secundaria no Obligatoria (Bachillerato) en contextos españoles y su equivalencia en contextos latinoamericanos (de forma más concreta, Chilenos).

Los instrumentos de evaluación elaborados hasta el momento presente tanto en poblaciones adolescentes como en otras poblaciones inferior o superior a esta edad tienen la característica de ser cuestionarios reducidos (a excepción del cuestionario elaborado ampliado en contextos de alumnos del segundo y tercer ciclo formulado por Pizarro Ruiz, 2012) que aportan una inicial información en torno a la presencia de las dimensiones del sujeto evaluado en personalidad eficaz.

Al igual que se ha hecho en los citados contextos de educación primaria se veía la necesidad de tener un cuestionario ampliado (formato batería) en esta fase de secundaria que arroje mayor información en torno a las dimensiones del constructos de la personalidad eficaz.

Esta necesidad surge en base a la demanda de los orientadores interesados en la utilización de los programas que desarrollan las dimensiones de la personalidad eficaz. Estos reclaman la necesidad de evaluar con más detalle la presencia inicial de las dimensiones del constructo en lo que se refiere a *Fortalezas, Demandas, Retos y Relaciones del yo*. Y con estos datos evaluar al final de la realización de los programas sus avances.

Pero esta demanda también surge en los investigadores interesados en el constructo que igualmente ven conveniente una evaluación más explícita de las dimensiones contempladas en el constructo.

La demanda se acrecienta cuando empiezan a surgir estudios en que se relacionan otras variables ajenas al constructo pero que se ven altamente relacionadas con él.

En este contexto se formulan a continuación los objetivos de este trabajo.

1.4. OBJETIVOS

A. Evaluar las dimensiones constituyentes del constructo personalidad eficaz en contextos escolares protoadolescentes y mesoadolescentes (11 A 18 AÑOS) de forma más ampliada y explícita.

A.1. Evaluación de la Categoría Fortalezas del Yo

A.2. Evaluación de la Categoría Demandas del Yo

A.3 Evaluación de la Categoría Retos del Yo

A.4. Evaluación de la Categoría Relaciones del Yo

B. Confirmar de forma empírica la relación existente de las citadas dimensiones del constructo

B.1. Relaciones de la Categoría Fortaleza del yo con Demandas, Retos y Relaciones del Yo

B.2 Relaciones de la Categoría Demandas del yo con Fortalezas, Retos y Relaciones del Yo

B.3. Relaciones de la Categoría Retos del yo con Fortalezas, Demandas y Relaciones del Yo

B.4. Relaciones de la categoría Relaciones del Yo con Fortalezas, Demandas y Retos del yo

C. Establecer las diferencias significativas existentes en función del género

- C.1. Diferencias en la Categoría Fortalezas del yo
- C.2. Diferencias en la Categoría Demandas del yo
- C.3. Diferencias en la Categoría Retos del yo
- C.4. Diferencias en la Categoría Relaciones del yo

D. Establecer las diferencias significativas existentes en función de la edad/curso

- D.1. Diferencias en la Categoría Fortalezas del yo
- D.2. Diferencias en la Categoría Demandas del yo
- D.3. Diferencias en la Categoría Retos del yo
- D.4. Diferencias en la Categoría Relaciones del yo

E. Establecer las diferencias significativas existentes en función del país

- E.1. Diferencias en la Categoría Fortalezas del yo
- E.2. Diferencias en la Categoría Demandas del yo
- E.3. Diferencias en la Categoría Retos del yo
- E.4. Diferencias en la Categoría Relaciones del yo

F. Establecer diferencias tipológicas significativas en las distintas categorías constitutivas del Constructo

- F.1. Diferencias en la Categoría Fortalezas del yo
- F.2. Diferencias en la Categoría Demandas del yo
- F.3. Diferencias en la Categoría Retos del yo
- F.4. Diferencias en la Categoría Relaciones del yo

2. MARCO EMPÍRICO

2.1. CONSTRUCCIÓN DEL INSTRUMENTO

El objetivo de este apartado se centra en la construcción de una batería piloto en la línea de evaluación de los anteriores cuestionarios construidos pero centrado en la proto y meso adolescencia (11 A 18 AÑOS). Se desarrolla una batería de siete test relacionada entre sí en base al constructo de la personalidad eficaz, mediante la cual se pretenden evaluar aquellos rasgos de personalidad, que a nuestro entender, comprenden la personalidad eficiente.

Se han construido a partir de un banco de ítems existente en pruebas afines, y diferente al empleado en los anteriores cuestionarios, sobre los que hemos realizado una intensa y en su caso exhaustiva adaptación y reenumeración de los ítems acomodándolos a los objetivos concretos y al constructo sobre el que se trabaja. El criterio seguido por el grupo de investigación GOYAD para su construcción ha sido la reducción mínima de ítems con el máximo de fiabilidad posible y de información acorde con el desarrollo de los programas que se desarrollan para su mejora.

2.1.1 BANCO DE ÍTEMS UTILIZADO

Las fuentes utilizadas para su confección han sido las siguientes:

- AF5: Autoconcepto Forma 5. Autores: García y Musitu (1999); 30 ítems. Mide cinco factores: Autoconcepto académico/laboral, Autoconcepto social, Autoconcepto emocional, Apoyo familiar y Autoconcepto físico.

- ACS: Escala de Afrontamiento para Adolescentes. Autores: Frydenberg y Lewis (1997); 80 ítems. Tiene dieciocho Factores de primer orden: Búsqueda de apoyo social, Concentrarse en resolver el problema, Esforzarse y tener éxito, Preocuparse, Invertir en amigos íntimos, Buscar pertenencia, Hacerse ilusiones, Falta de afrontamiento, Reducción de la tensión, Acción social, Ignorar el problema, Autoinculparse, Reservarlo

para sí, Buscar apoyo espiritual, Fijarse en lo positivo, Buscar ayuda profesional, Buscar diversiones relajantes y Distracción física.

- EHS: Escala de Habilidades Sociales. Autora: Gismero González (2000); tiene 33 ítems y evalúa seis factores: Autoexpresión en situaciones sociales, Defensa de los derechos como consumidor, Expresión de enfado o disconformidad, Decir no y cortar interacciones, Hacer peticiones, Iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto.

- BATERÍA MATEX: (para sujetos de 11 a 15 años) está formada por los siguientes instrumentos:

- Cuestionario MAPE-I: Motivación hacia el aprendizaje y la ejecución (Alonso Tapia y Sánchez Ferrer, 1992); tiene 72 ítems y mide ocho factores: Ansiedad inhibidora del rendimiento, Búsqueda de evitación de juicios negativos de competencia versus búsqueda de incremento de competencia, Búsqueda de juicios positivos de competencia versus búsqueda de incremento de competencia, Interés por actividades que no implican esfuerzo versus interés por las actividades académicas, Autoconceptualización como trabajador, Autoconceptualización como vago, Motivación de lucimiento y Ansiedad facilitadora de rendimiento.

- Cuestionario EAT: Estilos Atributivos (Alonso Tapia y Sánchez García, 1992); tiene 73 ítems, se divide en área de Logros Académicos de 42 ítems y Relaciones Interpersonales de 31 ítems. El área de Logros Académicos tiene siete factores: Externalización e incontrolabilidad de los resultados académicos, fundamentalmente al éxito, Atribución del fracaso académico a la falta de esfuerzo, Atribución del éxito académico a la habilidad, Atribución del fracaso al profesor, Atribución del éxito al esfuerzo, Externalización e incontrolabilidad del fracaso académico por su atribución a la mala suerte y Atribución del fracaso a la falta de habilidad. El área de Relaciones Interpersonales tiene cinco factores: Internalización del fracaso en las relaciones personales, Externalización del éxito en las

relaciones personales, Externalización del fracaso, Atribución del éxito en las relaciones personales al esfuerzo y Atribución del éxito en las relaciones personales a la habilidad.

- Cuestionario ECO: Expectativas de Control (Alonso Tapia y Arce Sáez, 1992); tiene 96 ítems y mide nueve factores: Internalización del éxito versus interncionalización del fracaso en matemáticas, Ausencia de control de los resultados académicos futuros, Internalización de los éxitos académicos futuros, Internalización del fracaso versus internalización del éxito en ciencias sociales, Internalización del éxito versus internalización del fracaso en lengua española, Ausencia de control de los éxitos futuros en los estudios en general, Autorresponsabilización de los fracasos académicos futuros por falta de esfuerzo, Incontrolabilidad de los fracasos futuros en los estudios en general, Expectativas de éxito o de fracaso en los estudios basadas, respectivamente en la percepción de competencia o incompetencia del profesor.

- BATERÍA MAT: (para sujetos de 15 a 18 años) está formada por los siguientes instrumentos:

- Cuestionario MAPE-II: Motivación hacia el aprendizaje y la ejecución (Montero García Celay y Alonso Tapia, 1992): tiene ítems 97 y mide seis factores: Alta capacidad de trabajo rendimiento, Motivación intrínseca, Ambición, Ansiedad inhibidora del rendimiento, Ansiedad facilitadota del rendimiento, Vagancia.

- EMA II: Escala Multidimensional de Atribuciones (Alonso Tapia, Montero García Celay y Mateos Sanz, 1992): tiene 69 ítems. Se divide en Área de Logros académicos de 33 ítems y Área de logros en las relaciones interpersonales de 36 ítems. En el Área de Logros académicos tiene siete factores: Atribución del fracaso a personas con poder, Atribución del éxito y del fracaso a causas aleatorias, Atribución del éxito a causas no controlables, Atribución del fracaso a la falta de esfuerzo, Atribución del

éxito al esfuerzo, Atribución del fracaso a la falta de habilidad, Atribución del éxito a la habilidad. El Área de logros en las relaciones interpersonales tiene nueve factores: Atribución del éxito a otras personas y del fracaso a la falta de habilidad, Atribución del éxito y del fracaso a causas aleatorias, Atribución del éxito a causas internas, Atribución del éxito y del fracaso al esfuerzo o a la falta del mismo respectivamente, Atribución del éxito a la habilidad y del fracaso a causas internas, Atribución del fracaso a causas aleatorias, Atribución del fracaso a causas no controlables, Atribución del éxito al esfuerzo y del fracaso a causas internas y Atribución del fracaso a la falta de esfuerzo.

2.1.2. CONSTRUCCIÓN DE BATERÍAS

Todos los test contruidos indagan y recogen información acerca de los aspectos que conforman la personalidad eficaz. Cada test se responde en una escala tipo Liker que mide el grado de acuerdo con el ítem en función de su persona; va de 1 a 5, siendo: 1 nada de acuerdo, 2 poco de acuerdo, 3 algo de acuerdo, 4 bastante de acuerdo y 5 muy de acuerdo.

Las pruebas se caracterizan básicamente por ser cortas y fáciles de manejar.

2.1.2.1. FORTALEZAS DEL YO

Dimensión Autoconcepto y Autoestima

La primera redacción de esta prueba está basada en el AF5 ya citado. Se denominó AUTOCON 1118 y se mantuvo su estructura factorial:

El AUTOCON 1118 mide el factor Autoconcepto, que se enmarca en las fortalezas del yo, en alumnos desde ESO hasta Ciclos Superiores de Módulos Profesionales.

El test consta de 30 ítems que se dividieron ad hoc en cinco dimensiones con seis ítems cada una. (Ver anexo 18).

La primera dimensión se refiere al Autoconcepto académico, la segunda al Autoconcepto social, el tercero al Autoconcepto físico, cuarto al Autoconcepto emocional y por último la quinta dimensión que se refiere al Autoconcepto familiar.

2.1.2.2. DEMANDAS DEL YO

Dimensión Motivación

La primera redacción de esta prueba está basada en el MAPE I Y II. Se llamó MOT 1115 y MOT 1518 y se mantienen su estructura factorial:

El MOT 1115 mide el factor Motivación, enmarcado en las demandas del yo, en alumnos de ESO. El test consta de 15 ítems que se dividen ad hoc en tres dimensiones con cinco ítems cada una. Las dimensiones son: Motivación interna, Evitación del fracaso y Motivación al éxito. (Ver anexo 19)

El MOT 1518 mide el factor de motivación, enmarcado en las demandas del yo, para alumnos de Bachillerato y Ciclos Superiores de Módulos Profesionales. Su estructura es igual que al anterior MOT 1115 cambiando únicamente la formulación de los ítems para adaptarlo a esas edades. también consta de 15 ítems. (Ver anexo 20)

Dimensión atribución

La primera redacción de esta prueba está basada en EAT Y EMA II. Se llamó ATRIB 1518 y se mantuvo su estructura factorial:

El ATRIB 1518 evalúa las Atribuciones que hacen los sujetos tanto de sus logros como de sus fracasos y se encuentra enmarcado en las demandas del yo.

Está confeccionado para alumnos en las mismas etapas educativas que el anterior.

Este test consta de 28 ítems que se subdividen ad hoc en siete dimensiones con cuatro ítems cada una.

Las tres primeras se refieren a Atribuciones externas mientras que las cuatro siguientes se refieren a Atribuciones internas. Tanto en las Atribuciones externas como en las internas se evalúa la Atribución de éxito y de fracaso.

Las Atribuciones externas de fracaso se dividen en debidas a personas con poder (la primera de las dimensiones) y las debidas a causas aleatorias (segunda dimensión).

Las Atribuciones externas de éxito se evalúan las debidas a facilidad (tercera dimensión).

Dentro de las Atribuciones internas de fracaso se dividen en debidas a la capacidad (sexta dimensión) y debido al esfuerzo (cuarta dimensión).

Al igual que las Atribuciones internas de fracaso, las de éxito se dividen en debidas a la capacidad (séptima dimensión) y debido al esfuerzo (quinta dimensión). (Ver anexo 21)

Dimensión Expectativas

La primera redacción de esta prueba está basada en el ECO. Se llamó EXPECT 1118 y se mantuvo su estructura factorial:

El EXPECT 1118 mide el factor de las Expectativas, enmarcado también en las demandas del yo, para alumnos de niveles desde la ESO hasta Ciclos Superiores de Módulos Profesionales.

El test consta de 35 ítems que se subdivide ad hoc en siete dimensiones con cinco ítems cada una.

Tres se refieren a Expectativas externas mientras que cuatro se refieren a expectativas internas.

Tanto en las Expectativas externas como en las internas se evalúa las expectativas de éxito y de fracaso.

Las Expectativas externas de fracaso se dividen en debidas a personas con poder (la séptima de las dimensiones) y las debidas a causas aleatorias (sexta dimensión).

Las Expectativas externas de éxito se evalúan las debidas a causas aleatorias (quinta dimensión).

Dentro de las Expectativas internas de fracaso se dividen en debidas a la capacidad (tercera dimensión) y debido al esfuerzo (cuarta dimensión).

Al igual que las Expectativas internas de fracaso, las de éxito se dividen en debidas a la capacidad (primera dimensión) y debido al esfuerzo (segunda dimensión). (Ver anexo 22)

2.1.2.3. RETOS DEL YO

Dimensión Afrontamiento de problemas y Toma de decisiones

La primera redacción de esta prueba está basada el ACS. Se llamó AFRONT 1118 y se mantuvo su estructura factorial:

El AFRONT 1118 que evalúa el factor de Afrontamiento de problemas, enmarcado en los retos del yo, en alumnos de ESO y Bachillerato. El test consta de 35 ítems que se dividen ad hoc en cuatro dimensiones de nueve ítems cada una menos Acción Positiva y Esfuerzo con ocho. La primera es Acción Positiva y Esfuerzo, la segunda Huida Intropunitiva, la tercera Acción Hedonista y la cuarta Introversión. (Ver Anexo 23)

2.1.2.4. RELACIONES DEL YO

Dimensión Habilidades sociales

La primera redacción de esta prueba está basada el EHS. Se llamó HHSS 1118 y se mantuvo su estructura factorial:

El HHSS 1118 mide el factor de las Habilidades Sociales, enmarcado en las relaciones del yo, se aplica desde la ESO hasta Ciclos Superiores de

Módulos Profesionales. El test consta de 24 ítems que se dividen ad hoc en seis dimensiones con cuatro ítems cada una. La primera dimensión se refiere a Autoexpresión en situación social, la segunda a Defensa de los derechos propios, la tercera a Ocultación del enfado, la cuarta a Decir no y cortar interacciones, la quinta a Hacer peticiones y la sexta Interacciones con con personas atractivas. (Ver anexo 24).

2.1.3. PARTICIPANTES

Todas las muestras han sido seleccionadas a través de un muestreo no probabilístico de carácter incidental constituido por alumnos voluntarios.

La prueba de autoconcepto llamada AUTOCON 1118 se aplicó en niveles de la ESO, bachiller y Ciclos Superiores de Módulos Profesionales, con un total de 495 participantes.

La prueba de atribución llamada ATRIB 1518 se ha aplicado a los Ciclos Superiores de Módulos Profesionales siendo los participantes 150.

El test de motivación destinado a la ESO llamado MOT 1115, se aplicó a 166 participantes, mientras que para Bachillerato y Ciclos Superiores de Módulos Profesionales llamado MOT 1518 se administró a 294 alumnos.

El test de expectativas llamado EXPECT 1118 se ha pasado a 470 participantes desde ESO a Ciclos Superiores de Módulos Profesionales.

El test de afrontamiento llamado AFRONT 1118 para ESO y Bachillerato se ha aplicado a 336 participantes

Por último el test de habilidades sociales denominado HHSS 1118 se ha aplicado a 159 participantes de Ciclos Superiores de Módulos Profesionales.

2.1.4. APLICACIÓN

Cada uno de los tests fue administrado por personal específicamente entrenado para tal fin. Se aplicaron de manera colectiva y voluntaria en las aulas del centro en que estudian los participantes, asegurando en todo momento la confidencialidad y anonimato de la información recogida y expresando claramente el fin estadístico de los resultados. El tiempo requerido para la cumplimentación de cada uno de ellos oscilaba entre diez a veinte minutos aproximadamente. Un mes después de administrarles las pruebas se procedió a entregarles un informe personalizado en el que se les explicaba los resultados obtenidos.

2.1.5. ANÁLISIS DE DATOS

Para el análisis de los datos se utilizó el paquete estadístico SPSS versión 18.0.

En primer lugar se estudió la fiabilidad medida mediante el coeficiente alfa de Cronbach (Cronbach, 1951).

A continuación se procedió con el análisis factorial: en primer lugar, a fin de comprobar la adecuación muestral para un análisis factorial, se calcularon el índice de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de esfericidad de Bartlett. Posteriormente se procedió a estudiar la dimensionalidad de cada una de las pruebas mediante un análisis de máxima verosimilitud con rotación Oblimin y siguiendo el criterio de extracción de factores de autovalores superiores a 1 de Kaiser para todas las pruebas.

Por último, los análisis de fiabilidad también se llevaron a cabo para cada uno de los factores obtenidos en la solución factorial mediante el coeficiente alfa de Cronbach (Cronbach, 1951).

2.1.6. RESULTADOS DEL INSTRUMENTO PILOTO

Con carácter general se observa que la fiabilidad alfa de Cronbach es superior a .700 en todos los cuestionarios, a excepción de la prueba MOT1518 en la que la fiabilidad es de .680.

Estos índices de fiabilidad indican que son pruebas con una consistencia interna aceptable Nunnally (1978). En el caso del test de motivación 1518 con la fiabilidad por debajo de .70 se ha procedido a la eliminación del ítem 11 por lo que la fiabilidad subió a .706 lo que se considera dentro de niveles aceptables.

Igualmente y con carácter general se ha comprobado que el índice de Kaiser-Meyer-Olkin KMO mostró valores superiores a .700 y el test de esfericidad de Bartlett resultó estadísticamente significativo en todos los test de la batería.

En un primer momento, en todos los tests, se siguió el criterio de extracción de factores de Kaiser para todas las pruebas. Pero, finalmente, en los test de ATRIB1518, AFRONT1118 y HHSS1118 se extrajeron seis factores en vez de siete, siete factores en vez de nueve y cinco factores en vez de seis respectivamente, solución que alcanzaba saturaciones más claras de los ítems en su correspondiente factor y en la que ningún factor tenía un número de ítems menor de dos.

Todo este proceso de análisis de datos está recogido en el trabajo realizado para la obtención del certificado de estudios avanzados que en su momento fue defendido por mí en la Universidad de Oviedo (Di Giusto, 2010).

A continuación se presentan los resultados finales de los análisis obtenidos en torno a la fiabilidad y análisis factorial de cada una de las pruebas. Se muestra un cuadro completo de la totalidad de los factores obtenidos en las distintas pruebas con sus índices de fiabilidad y

estadísticos básicos, además de la descripción de cada uno de los factores resultantes.

2.1.6.1. CUESTIONARIOS RELACIONADOS CON FORTALEZAS DEL YO

En la tabla 5 se presenta un resumen de las propiedades métricas del cuestionario analizado dentro de la categoría Fortalezas.

Tabla 5. *Propiedades métricas del cuestionario AUTOCON1118.*

TEST	FACTORES	Nº ITEMS	FIABILIDAD ALFA DE CRONBACH	MEDIA	DESVIACIÓN TÍPICA
AUTOCON 1118	6	30	.883	111.18	14.36
	Autoconcepto social	8	.833	32.11	5.12
	Autoconcepto académico	6	.857	19.68	4.16
	Autoconcepto físico-deportivo	3	.808	10.19	3.21
	Autoconcepto familiar	6	.872	24.9	4.47
	Autoconcepto emocional	5	.702	17.45	3.69
	Autoconcepto físico-atractivo	2	.707	6.85	1.83

Descripción de los nuevos factores obtenidos:

El primer factor se ha denominado AUTOCONCEPTO SOCIAL consta de ocho ítems, los seis que integraban la dimensión de autoconcepto social, uno que pertenecía a la dimensión de autoconcepto físico (considero que voy a la moda) y uno que pertenecía al autoconcepto emocional (puedo hablar tranquilamente con personas mayores). Estas intrusiones quedan perfectamente justificadas teniendo en cuenta que el hecho de ir a la moda o no es un acto social al igual que el hecho de hablar con personas mayores.

El segundo factor se ha llamado AUTOCONCEPTO ACADEMICO se compone de los seis ítems de esa misma dimensión.

El tercer factor se ha nombrado AUTOCONCEPTO FÍSICO DEPORTIVO se compone de tres ítems pertenecientes a la dimensión del autoconcepto físico que se refieren a condiciones físicas para el deporte y el cuidado físico.

El cuarto factor se ha designado AUTOCONCEPTO FAMILIAR esta compuesto por todos los ítems de la misma dimensión.

El quinto factor se ha llamado AUTOCONCEPTO EMOCIONAL se compone de cinco de los seis ítems que componían esta misma dimensión.

Y el sexto factor se ha denominado AUTOCONCEPTO FÍSICO ATRACTIVO consta de dos ítems que antes pertenecían a la dimensión del autoconcepto físico y que se refieren a la percepción que tienen acerca de si son atractivos físicamente. (Ver Anexo 25. Estructura factorial de Fortalezas del yo)

2.1.6.2. CUESTIONARIOS RELACIONADOS CON DEMANDAS DEL YO MOTIVACIÓN

En la tabla 6 se presenta un resumen de las propiedades métricas del cuestionario analizado en alumnos de ESO dentro de la dimensión Motivación.

Tabla 6. *Propiedades métricas del cuestionario MOT1115.*

TEST	FACTORES	Nº ITEMS	FIABILIDAD ALFA DE CRONBACH	MEDIA	DESVIACIÓN TÍPICA
MOT 1115	3	15	.764	41.7	9.23
	Motivacion interna	5	.814	14.16	4.37
	Motivación al éxito-reconocimiento	6	.801	18.23	5.56
	Evitación del fracaso	4	.711	9.3	3.69

Descripción de los nuevos factores obtenidos:

El primer factor se denominó MOTIVACIÓN INTERNA y se corresponde completamente con la dimensión del mismo nombre.

El segundo factor se ha llamado MOTIVACIÓN AL ÉXITO-RECONOCIMIENTO y está conformado por todos los ítems de esa misma dimensión y uno de la dimensión de evitación de fracaso (Escojo las tareas que se hacer bien porque me gusta quedar bien ante los demás) lo cual se explica ya que prima el poder tener éxito y que éste sea reconocido.

Y el tercer factor designado EVITACIÓN AL FRACASO está compuesto por cuatro de los ítems que conformaban este factor. (Ver Anexo 26. Estructura factorial de Motivación, MOT1115).

A continuación se presenta en la tabla 7 un resumen de las propiedades métricas del cuestionario analizado en alumnos de Bachillerato y Ciclos de Formación Superior dentro de la dimensión Motivación.

Tabla 7. *Propiedades métricas del cuestionario MOT1518.*

TEST	FACTORES	Nº ITEMS	FIABILIDAD ALFA DE CRONBACH	MEDIA	DESVIACIÓN TÍPICA
MOT 1518	4	14	.706	42.6	9.87
	Motivacion por la tarea	2	.472	5.90	1.77
	Motivación al éxito-reconocimiento	5	.715	16.97	3.72
	Evitación del fracaso	4	.666	14.18	3.22
	Motivacion por la acción	3	.481	9.37	2.31

Descripción de los nuevos factores obtenidos:

El primer factor llamado MOTIVACIÓN POR LA TAREA está compuesto por dos de los ítems que pertenecían a esa misma dimensión.

El segundo factor se ha denominado MOTIVACIÓN AL ÉXITO y RECONOCIMIENTO está compuesto por todos los ítems que conformaban a esa misma.

El tercer de los factores se ha designado EVITACIÓN DE FRACASO y consta de todos los ítems que antes conformaban esta dimensión

Y por último el cuarto factor se denominó MOTIVACIÓN POR LA ACCIÓN y está compuesto por tres ítems que antes conformaban a la dimensión Motivación Interna. (Ver Anexo 27. Estructura factorial de Motivación, MOT1518).

ATRIBUCION

En la tabla 8 se presenta un resumen de las propiedades métricas del cuestionario ATRIB1518 analizado dentro de la categoría Demandas.

Tabla 8. *Propiedades métricas del cuestionario ATRIB1518.*

TEST	FACTORES	Nº ITEMS	FIABILIDAD ALFA DE CRONBACH	MEDIA	DESVIACIÓN TÍPICA
ATRIB 1518	6	28	.720	80.75	10.20
	Atribución externa de fracaso debido al azar	3	.816	5.31	2.4
	Atribución interna debido a esfuerzo	8	.847	30.37	6.24
	Atribución interna de éxito debido a capacidad	4	.707	13.03	3.01
	Atribución externa de éxito por facilidad	4	.721	11.38	3.37
	Atribución externa de fracaso por personas con poder	5	.684	12.66	3.58
	Atribución interna de fracaso debido a capacidad	4	.664	7.99	2.75

Descripción de los nuevos factores obtenidos:

El primer factor llamado ATRIBUCIONES EXTERNAS DE FRACASO DEBIDO AL AZAR tiene tres ítems que pertenecía a esa dimensión.

El segundo factor denominado ATRIBUCIONES INTERNAS DE ESFUERZO aglutina los ítems que pertenecían a las dimensiones de

atribuciones internas de éxito (quinta dimensión) y de fracaso debidas al esfuerzo (cuarta dimensión).

El tercer factor designado ATRIBUCIONES INTERNAS DE ÉXITO POR CAPACIDAD se corresponde completamente con la dimensión del mismo nombre.

El cuarto factor se ha llamado ATRIBUCIONES EXTERNAS DE ÉXITO POR FACILIDAD y se corresponde completamente con la dimensión del nombre atribuciones externas de éxito causas aleatorias.

El quinto factor denominado ATRIBUCIONES EXTERNAS DE FRACASO DEBIDO A PERSONAS CON PODER contiene todos los ítems de esa misma dimensión y uno de la dimensión de atribuciones externas de fracaso debido al azar (mis notas bajas se han debido a meteduras de pata casuales).

Y el sexto factor nombrado ATRIBUCIONES INTERNAS DE FRACASO DEBIDO A CAPACIDAD se corresponde totalmente con la dimensión del mismo nombre. (Ver Anexo 28. Estructura factorial de Atribución).

EXPECTATIVAS

En la tabla 9 se presenta un resumen de las propiedades métricas del cuestionario EXPECT1118, analizado dentro de la categoría Demandas.

Tabla 9. *Propiedades métricas del cuestionario EXPECT1118.*

TEST	FACTORES	Nº ITEMS	FIABILIDAD ALFA DE CRONBACH	MEDIA	DESVIACIÓN TÍPICA
EXPECT1118	6	35	.772	83.31	12.28
	Expectativas de fracaso genéricas	10	.869	18.71	6.79
	Expectativas de éxito basadas en la buena suerte	6	.803	12.44	4.36
	Expectativas de éxito basadas en el esfuerzo	5	.806	16.32	3.80

Expectativas de fracaso debidas a personas con poder	4	.751	6.88	2.69
Expectativas de éxito basadas en la capacidad	7	.292	20.52	3.54
Expectativas de fracaso basadas en la falta de esfuerzo	3	.603	8.43	2.55

Descripción de los nuevos factores obtenidos:

El primero de los factores se ha denominado **EXPECTATIVAS DE FRACASO GENERICAS** y contiene todos los ítems de la dimensión de expectativas externas de fracaso debido a causas aleatorias, tres de la dimensión de expectativas internas de fracaso debidas a falta de capacidad (no creo que pueda seguir estudiando porque no soy muy listo; me será muy difícil aprobar el curso, porque me cuesta mucho trabajo entender la mayoría de las asignaturas; y para mi aprobar todas las asignaturas será muy difícil, pues no soy muy capacitado para ellas) y dos de expectativas internas de fracaso debido al esfuerzo (creo que se aprende poco en clase, pues no hago mucho por aprender; y me suspenderán los trabajos que haga en clase, pues no me esfuerzo en hacerlos bien).

El segundo de los factores llamado **EXPECTATIVAS DE ÉXITO BASADAS EN LA BUENA SUERTE** contiene todos los ítems de la dimensión del nombre expectativas externas de éxito causas aleatorias y un ítem de la dimensión de expectativas de fracaso externa debida a personas con poder (creo que no tendré problemas este curso, pues caigo bien a los profesores) el cual es de éxito basado en causas aleatorias por lo que se corresponde con este factor.

El tercer factor designado **EXPECTATIVAS DE ÉXITO BASADAS EN EL ESFUERZO** se corresponde completamente con la dimensión del mismo nombre.

El cuarto factor nombrado **EXPECTATIVAS DE FRACASO DEBIDAS A PERSONAS CON PODER** contiene cuatro de los cinco factores pertenecientes a la dimensión con el mismo nombre.

El quinto factor denominado **EXPECTATIVAS DE ÉXITO BASADAS EN LA CAPACIDAD** consta de los cinco ítems de esa misma dimensión y de dos ítems de la dimensión de expectativas internas de fracaso debidas a falta de capacidad (este curso no creo que apruebe todo porque hay asignaturas que no me entran y creo que suspenderé alguna asignatura porque las hay que no se me dan muy bien) lo que se justifica ya que estos dos ítems puntúan negativo en este factor.

Y el sexto factor llamado **EXPECTATIVAS DE FRACASO BASADAS EN LA FALTA DE ESFUERZO** consta de tres de los ítems que conformaba esta dimensión. (Ver Anexo 29. Estructura factorial de Expectativas).

2.1.6.3. CUESTIONARIOS RELACIONADOS CON RETOS DEL YO

En la tabla 10 se presenta un resumen de las propiedades métricas del cuestionario analizado dentro de la categoría Retos.

Tabla 10. *Propiedades métricas del cuestionario AFRONT1118.*

TEST	FACTORES	Nº ITEMS	FIABILIDAD ALFA DE CRONBACH	MEDIA	DESVIACIÓN TÍPICA
AFRONT 1118	7	35	.722	103.17	12.12
	Selección positiva	3	.835	11.29	2.71
	Introversión	9	.712	23.88	5.78
	Resolución ocupacional	7	.663	24.09	4.07
	Regresión - huida vencida	4	.546	8.16	2.76
	Culpabilidad	3	.620	8.68	2.5
	Providencialismo	4	.476	10.9	3.18
	Postergación - racionalización (evasión)	5	.441	16.17	3.16

Descripción de los nuevos factores obtenidos:

El primer factor llamado SELECCIÓN POSITIVA está compuesto de tres de los ítems que componen la dimensión de acción hedonista.

El segundo de los factores denominado INTROVERSIÓN contiene ocho de los nueve ítems que pertenecían a esta misma dimensión y un ítem de la dimensión de acción positiva y esfuerzo (hablo con otros para saber lo que ellos harían si tuviesen el mismo problema) pero que en este factor puntúa en negativo, lo que concuerda con el factor.

El tercer factor designado RESOLUCIÓN OCUPACIONAL consta de seis ítems pertenecientes a la dimensión acción positiva y esfuerzo y uno de introversión (no busco información sobre mi problema) que puntúa en negativo en este factor y se corresponde con él.

El cuarto factor se ha llamado REGRESIÓN - HUIDA VENCIDA y consta de cuatro ítems de la dimensión de huída intropunitiva.

El quinto factor denominado CULPABILIDAD contiene tres ítems de la dimensión de huída intropunitiva.

El sexto factor designado PROVIDENCIALISMO consta de tres ítems de la dimensión acción hedonista y uno de acción positiva y esfuerzo (consigo información, consejo o ayuda de un profesional) lo que se justifica ya que se puede pedir ayuda consejo sin por ello llegar a hacer nada.

El séptimo factor denominado POSTERGACIÓN–RACIONALIZACIÓN (EVASIÓN) está compuesto por tres ítems de la dimensión acción hedonista y dos de la de huída intropunitiva. (Ver Anexo 30. Estructura factorial de Retos del yo).

2.1.6.4. CUESTIONARIOS RELACIONADOS CON RELACIONES DEL YO.

En la tabla 11 se presenta un resumen de las propiedades métricas del cuestionario HHSS1118, analizado dentro de la categoría Relaciones.

Tabla 11. *Propiedades métricas del cuestionario HHSS1118.*

TEST	FACTORES	Nº ITEMS	FIABILIDAD ALFA DE CRONBACH	MEDIA	DESVIACIÓN TÍPICA
HHSS 1118	5	24	.931	84.27	18.67
	Autodefensa social	4	.763	14	3.84
	Hacer peticiones	2	.708	6.97	2.24
	Interacción con personas atractivas	4	.809	13.18	3.96
	Cesación de interés	7	.779	23.59	5.75
	Evitación de interacción	7	.862	26.52	6.48

Descripción de los nuevos factores obtenidos:

El primer factor llamado AUTODEFENSA SOCIAL consta de tres ítems pertenecientes a la dimensión de defensa de los derechos propios y uno de la dimensión autoexpresión en situación social (si tuviera que buscar trabajo preferiría escribir cartas a tener que pasar por entrevistas personales)

El segundo de los factores designado HACER PETICIONES está compuesto por dos ítems de esa misma dimensión.

El tercer factor denominado INTERACCIONES CON PERSONAS ATRACTIVAS está compuesto por los cuatro ítems que integran esa dimensión.

El cuarto factor se ha llamado CESACIÓN DE INTERÉS y está compuesto por tres ítems de la dimensión decir no y cortar interacciones; dos de la dimensión ocultación del enfado y otros dos de la dimensión hacer peticiones.

Y el quinto factor llamado EVITACIÓN DE INTERACCIÓN consta de tres ítems de la dimensión autoexpresión en situación social, dos de la dimensión ocultación del enfado; uno de la dimensión defensa de los derechos propios y otro de la dimensión decir no y cortar interacciones. (Ver Anexo 31. Estructura factorial de Relaciones del yo).

2.1.7. BATERÍA FINAL RESULTANTE: REDUCCIÓN DE ÍTEMS

Una vez realizados los análisis de fiabilidad y validez de constructo de los cuestionarios cuyos resultados se han señalado de forma resumida en el apartado anterior se obtiene una batería compuesta de siete instrumentos con un total de ítems de 182.

Siguiendo el criterio del grupo de investigación (GOYAD) al que pertenezco, opto por una reducción máxima de ítems y a sugerencia de mis directores de tesis, se procedió a una nueva reducción de ítems a través del siguiente proceso:

Se seleccionó en cada uno de los siete instrumentos que integran la batería aquellos ítems que alcanzaban mayor peso en la definición del factor.

Presentamos en las tablas 12, 13, 14, 15, 16 y 17 la selección realizada.

Tabla 12. *Selección de ítems del cuestionario AUTOCON1118.*

ITEMS	PESO EN EL FACTOR
Me resulta facil hacer amigos	.927
Hago facilmente amigos	.890
Tengo muchos amigos	.658
Soy una persona amigable	.623
Mis profesores me consideran un buen trabajador	.816
Mis profesores me consideran inteligente y trabajador	.800
Soy un buen estudiante	.740
Trabajo mucho en clase	.685
Soy bueno haciendo deporte	.908
Me buscan para realizar actividades deportivas	.838
Me cuido fisicamente	.576
Me siento muy querido por mis padres	-.805
Mis padres me dan mucha confianza	-.796
Mi familia esta orgullosa de mi	-.740
En mi casa soy muy valorado	-.706

Se optó por el cuestionario MOT 1115 y eliminar el MOT 1518 en base a que el primero está más relacionado con conductas en el entorno académico.

Tabla 13. *Selección de ítems del cuestionario MOT1115.*

ITEMS	PESO EN EL FACTOR
Lo que más me motiva a estudiar es aprender.	.905
Lo que más me mueve a estudiar es aprender cosas.	.890
Me gusta tener que estudiar.	.566
Aunque no me pongan tareas para casa, me gusta dedicar tiempo a estudiar.	.520
Me gusta que la gente vea lo listo que soy.	.751
Los trabajos que más me gustan son los que me permiten lucirme ante otros.	.693
Cuando saco buenas notas me gusta que se entere todo el mundo.	.677
Prefiero callarme en clase y no preguntar nada con tal de no hacer el ridículo.	.786
Evito las tareas difíciles porque me da miedo hacerlas mal y que los demás piensen que no soy listo.	.672
Suelo callarme aunque sepa lo que preguntan por si acaso me equivoco.	.560

Tabla 14. *Selección de ítems del cuestionario ATRIB1518.*

ITEMS	PESO EN EL FACTOR
A Si estudiase más sé que sacaría mejores notas.	.706
Normalmente, cuando he trabajado en serio, he conseguido tener éxito en mis estudios.	.635
Siempre que obtengo buenas notas es porque he estudiado mucho.	.505
En mi caso, sacar buenas notas es siempre fruto directo de mi propio esfuerzo.	.497
Pienso que mis buenas notas reflejan que soy bastante listo/a para los estudios.	.710
Mis aptitudes para los estudios son importantes para conseguir buenas notas.	.644
Mi inteligencia hace que apruebe los exámenes con facilidad.	.565
Si saco buenas notas es por mis buenas aptitudes para los estudios.	.498
Creo que algunas de mis buenas notas dependen de casualidades como que me hayan caído en un examen precisamente las preguntas que sabía.	.705
A veces saco buenas notas sólo porque lo que tenía que aprender era fácil.	.658
Algunas veces debo considerarme afortunado por haber sacado buenas notas.	.603
Algunas veces que he sacado buenas notas ha sido porque el/la profesor/a dabas puntuaciones altas fácilmente.	.470

Tabla 15. *Selección de ítems del cuestionario EXPECT1118.*

ITEMS	PESO EN EL FACTOR
Creo que aprobaré todas las asignaturas por la buena suerte que tengo siempre.	.816
Aprobaré este curso gracias a la buena suerte que tengo.	.726
Aprobaré este curso si sigo teniendo la misma buena suerte que hasta ahora.	.703
Obtendré buenas notas en mis asignaturas porque las preparo mucho.	.793
Aprobaré todas las asignaturas porque me esfuerzo en estudiarlas.	.782

Sacaré buenas notas este curso, ya que estoy estudiando mucho.	.773
Para mí, sería fácil aprobar las asignaturas porque estoy muy capacitado para entenderlas.	.785
Aprobaré todas las asignaturas porque tengo mucha facilidad para asimilarlas.	.776
Me será fácil aprobar: se me dan bien todas las asignaturas y creo que nunca tendré problemas en ninguna.	.733

Tabla 16. *Selección de ítems del cuestionario AFRONT1118.*

ITEMS	PESO EN EL FACTOR
Me fijo en lo positivo.	.886
Me fijo en el aspecto positivo de las cosas y pienso en las cosas buenas.	.840
Trato de tener una visión alegre de la vida.	.631
Guardo mis sentimientos para mí sólo.	.685
Evito que otros se enteren de lo que me preocupa.	.647
Evito pedir ayuda a mis amigos y conocidos.	.546
Pienso En distintas formas de afrontar el problema	.765
Considero otros puntos de vista y trato de tenerlos en cuenta.	.690
Pienso en lo que estoy haciendo y por qué.	.545
Me siento incapaz de hacer nada, así que no hago nada.	.661
No tengo de recursos para afrontar la situación.	.628
Simplemente, me doy por vencido	.584

Tabla 17. *Selección de ítems del cuestionario HHSS1118.*

ITEMS	PESO EN EL FACTOR
Cuando alguien se me cuele en una fila hago como si no me diera cuenta.	.992
Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entró después que yo, me callo.	.615
Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle.	.559
Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor.	-.990
A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que dejé prestado.	-.573
Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, me quedo sin ello, porque no se lo recuerdo.	-.404
Si en un restaurante no me traen la comida como la había pedido, me aguanto, pero no pido que me la hagan de nuevo,	-.434
Soy incapaz de pedir a alguien una cita.	.780
Me resulta difícil hacer un cumplido a alguien que me gusta.	.751
Si veo en una fiesta a una persona atractiva paso ganas de acercarme, pero no lo hago,	.655
En general cuando algo me molesta o no estoy conforme con algo, me lo callo.	.635
Muchas veces prefiero ceder, callarme o quitarme de en medio para evitar problemas con otras personas.	.603
Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo, prefiero callarme a decir lo que yo pienso.	.455
Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado.	.444

Como resultante de esta reducción se formuló una batería compuesta de estos 72 ítems cuya ficha técnica y protocolo se presentan a continuación en las Tablas 18 y 19:

Tabla 18. *Ficha técnica del Cuestionario Personalidad Eficaz-secundaria /12-18/ampliado (cpe-s/12-18/ampliado).*

<p>Nombre del test: CUESTIONARIO PERSONALIDAD EFICAZ- SECUNDARIA /12-18/AMPLIADO (CPE-S/12-18/AMPLIADO)</p> <p>Número de ítems: 72</p> <p>Administración: Individual o colectiva.</p> <p>Duración: 35 minutos aproximadamente, sólo de aplicación, aunque no se considera como tiempo límite.</p> <p>Aplicación: Adolescentes de 12 a 18 años</p> <p>Normas de corrección</p> <p>El proceso de corrección y obtención de las puntuaciones directas se realiza calculando el sumatorio de cada dimensión.</p> <p>Dimensiones:</p> <table border="1"> <tr> <td>Autoconcepto Social (A. S.) = 1, 38, 53 y 70</td> </tr> <tr> <td>Autoconcepto Académico (A. A.) = 6, 34, 44 y 64</td> </tr> <tr> <td>Autoconcepto Físico (A. Fi.) = 9, 12 y 27</td> </tr> <tr> <td>Autoconcepto Familiar (A. Fa.) = 23, 47, 59 y 62</td> </tr> <tr> <td>Motivación Interna (M. I.)= 2, 17, 31 y 41</td> </tr> <tr> <td>Evitación de Fracaso (E. F.) = 14, 25 y 45</td> </tr> <tr> <td>Motivación Externa (M. E.)= 19, 55 y 67</td> </tr> <tr> <td>Atribución Interna por Capacidad (A. I. C.) = 3, 8, 13 y 35</td> </tr> <tr> <td>Atribución Externa (A. E.) = 20, 49, 52 y 68</td> </tr> <tr> <td>Atribución Interna por Esfuerzo (A. I. E.) = 7, 29, 56 y 72</td> </tr> <tr> <td>Expectativas Internas por Capacidad (E. I. C.) = 42, 61 y 71</td> </tr> <tr> <td>Expectativas Externas (E. Ex.) = 39, 60 y 63</td> </tr> <tr> <td>Expectativas Internas por Esfuerzo (E. I. E.) = 10, 24 y 32</td> </tr> </table>	Autoconcepto Social (A. S.) = 1, 38, 53 y 70	Autoconcepto Académico (A. A.) = 6, 34, 44 y 64	Autoconcepto Físico (A. Fi.) = 9, 12 y 27	Autoconcepto Familiar (A. Fa.) = 23, 47, 59 y 62	Motivación Interna (M. I.)= 2, 17, 31 y 41	Evitación de Fracaso (E. F.) = 14, 25 y 45	Motivación Externa (M. E.)= 19, 55 y 67	Atribución Interna por Capacidad (A. I. C.) = 3, 8, 13 y 35	Atribución Externa (A. E.) = 20, 49, 52 y 68	Atribución Interna por Esfuerzo (A. I. E.) = 7, 29, 56 y 72	Expectativas Internas por Capacidad (E. I. C.) = 42, 61 y 71	Expectativas Externas (E. Ex.) = 39, 60 y 63	Expectativas Internas por Esfuerzo (E. I. E.) = 10, 24 y 32
Autoconcepto Social (A. S.) = 1, 38, 53 y 70													
Autoconcepto Académico (A. A.) = 6, 34, 44 y 64													
Autoconcepto Físico (A. Fi.) = 9, 12 y 27													
Autoconcepto Familiar (A. Fa.) = 23, 47, 59 y 62													
Motivación Interna (M. I.)= 2, 17, 31 y 41													
Evitación de Fracaso (E. F.) = 14, 25 y 45													
Motivación Externa (M. E.)= 19, 55 y 67													
Atribución Interna por Capacidad (A. I. C.) = 3, 8, 13 y 35													
Atribución Externa (A. E.) = 20, 49, 52 y 68													
Atribución Interna por Esfuerzo (A. I. E.) = 7, 29, 56 y 72													
Expectativas Internas por Capacidad (E. I. C.) = 42, 61 y 71													
Expectativas Externas (E. Ex.) = 39, 60 y 63													
Expectativas Internas por Esfuerzo (E. I. E.) = 10, 24 y 32													

Fijarse en lo Positivo (F. P.) = 15, 26 y 37
Introversión (I.) = 46, 48 y 65
Acción Positiva y Esfuerzo (A. P. E.) = 5, 21 y 33
Huida Intropunitiva (H. I.) = 18, 40 y 57
Defensa de los Derechos Propios (D. D. P.) = 36, 50 y 66
Expresión de Enfado (E. E.) = 4, 30, 51 y 58
Hacer Peticiones (H. P.) = 16, 22, 28 y 43
Interacción con personas atractivas (I. P. A.) = 11, 54 y 69

Se definen y agrupan de la siguiente forma:

1. Fortalezas del yo

Autoconcepto Académico: Indica el grado en que se acepta como buen estudiante.

Autoconcepto Social: Indica el grado en que se acepta como buen compañero.

Autoconcepto Familiar: Indica el grado en el que se percibe acogido y aceptado por su familia.

Autoconcepto Físico: Indica el grado en que acepta su propio cuerpo.

2. Demandas del yo

MOTIVACIÓN

Motivación Interna: El motivo por el cual estudio se debe a mi propio interés por aprender.

Motivación Externa: El motivo por el cual estudio se debe fundamentalmente a que a través de ello obtengo recompensas y éxitos ante los demás.

Evitación del Fracaso: El motivo predominante por el que estudio es evitarme problemas con profesores, compañeros y de forma especial con mi familia.

ATRIBUCIONES

De éxito

Atribución Interna por capacidad: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a su capacidad.
Atribución Interna por esfuerzo: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a su esfuerzo.
Atribución Externa: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a causas aleatorias.
EXPECTATIVAS
De éxito
Expectativas Internas por Capacidad: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a su habilidad.
Expectativas Internas por Esfuerzo: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a su esfuerzo.
Expectativas Externas: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a causas aleatorias.
3. Retos del yo
Fijarse en lo Positivo: Hace referencia al grado en que el alumno intenta ver el lado positivo de la situación
Introversión: Hace referencia al grado en que no cuenta con los demás a la hora de resolver los problemas
Acción Positiva y Esfuerzo: Hace referencia al grado en que toma la iniciativa con el objeto de resolver los problemas
Huida Intropunitiva: Hace referencia al grado en que se autoculpabiliza de la existencia de los problemas y no los intenta resolver.
4. Relaciones del yo
Defensa de los derechos propios: Consiste en la capacidad para defender nuestros derechos en una situación en la que sea necesario.
Expresión de enfado: Capacidad para demostrar nuestra opinión a pesar de ser contraria a la de otros.
Hacer peticiones: Capacidad para verbalizar nuestros deseos.

Interacciones con personas atractivas: Capacidad para establecer relaciones con individuos de otro sexo.

Tabla 19. *Protocolo del Cuestionario Personalidad Eficaz- secundaria /12-18/ampliado (cpe-s/12-18/ampliado).*

CUESTIONARIO (CPE-S/12-18/ampliado)

Nombre: _____ Apellidos: _____

Curso: ____ Grupo: ____

Edad: ____ Sexo: *Hombre* *Mujer*

Este cuestionario pretende obtener información acerca de cómo eres, cómo te desenvuelves y cómo piensas en ciertos aspectos de tu vida diaria. Todos los datos que aportes serán tratados de forma absolutamente confidencial.

En este cuestionario no hay respuestas correctas ni incorrectas. Elige la alternativa que mejor representa tu manera de ser o comportarte:

1. Totalmente en desacuerdo
2. En desacuerdo
3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo
4. De acuerdo
5. Totalmente de acuerdo

RECUERDA NO DEJAR NINGUNA CASILLA SIN CONTESTAR

	Respuesta
1- Me resulta fácil hacer amigos	1 2 3 4 5
2- Lo que más me motiva a estudiar es aprender	1 2 3 4 5
3- Pienso que mis buenas notas reflejan que soy bastante listo/a para los	1 2 3 4 5

estudios	
4- Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado/enojo	1 2 3 4 5
5- Cuando tengo un problema considero otros puntos de vista y trato de tenerlos en cuenta	1 2 3 4 5
6- Mis profesores me consideran un buen trabajador	1 2 3 4 5
7- Normalmente, cuando he trabajado en serio, he conseguido tener éxito en mis estudios	1 2 3 4 5
8- Mi inteligencia hace que apruebe los exámenes con facilidad	1 2 3 4 5
9 – Soy bueno haciendo deporte	1 2 3 4 5
10 - Sacaré buenas notas en este curso, ya que estoy estudiando mucho	1 2 3 4 5
11 - Si veo en una fiesta a una persona atractiva siento ganas de acercarme, pero no lo hago	1 2 3 4 5
12- Me buscan para realizar actividades deportivas	1 2 3 4 5
13- Si saco buenas notas es por mis buenas aptitudes para los estudios	1 2 3 4 5
14- Suelo callarme aunque sepa lo que preguntan por si acaso me equivoco	1 2 3 4 5
15- Cuando tengo un problema me fijo en lo positivo	1 2 3 4 5
16- Si en un restaurante no me traen la comida como la había pedido, me aguanto, pero no pido que me la hagan de nuevo	1 2 3 4 5
17- Me gusta tener que estudiar	1 2 3 4 5
18- No tengo habilidades para solucionar mis problemas	1 2 3 4 5
19- Los trabajos que más me gustan son los que me permiten lucirme ante otros	1 2 3 4 5
20- Algunas veces que he sacado buenas notas ha sido porque el/la profesor/a daba puntuaciones altas fácilmente	1 2 3 4 5
21- Cuando tengo un problema pienso en distintas formas de afrontar el problema	1 2 3 4 5
22- A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que dejé prestado	1 2 3 4 5
23- Me siento muy querido por mis padres	1 2 3 4 5
24- Aprobaré todas las asignaturas porque me esfuerzo en estudiarlas	1 2 3 4 5
25- Prefiero callarme en clase y no preguntar nada con tal de no hacer el ridículo	1 2 3 4 5

26- Cuando tengo un problema me fijo en el aspecto positivo de las cosas y pienso en las cosas buenas	1 2 3 4 5
27- Me cuido físicamente	1 2 3 4 5
28- Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, me quedo sin ello, porque no se lo recuerdo	1 2 3 4 5
29- Si estudiase más sé que sacaría mejores notas	1 2 3 4 5
30- Muchas veces prefiero ceder, callarme o quitarme de en medio para evitar problemas con otras personas	1 2 3 4 5
31- Aunque no me pongan tareas para casa, me gusta dedicar tiempo a estudiar	1 2 3 4 5
32- Obtendré buenas notas en mis asignaturas porque las preparo mucho	1 2 3 4 5
33- Cuando tengo un problema pienso en lo que estoy haciendo y por qué	1 2 3 4 5
34- Mis profesores me consideran inteligente y trabajador	1 2 3 4 5
35- Mis aptitudes para los estudios son importantes para conseguir buenas notas	1 2 3 4 5
36- Cuando alguien se me cuela en una fila hago como si no me diera cuenta	1 2 3 4 5
37- Cuando tengo un problema trato de tener una visión alegre de la vida	1 2 3 4 5
38- Hago fácilmente amigos	1 2 3 4 5
39- Aprobaré este curso si sigo teniendo la misma buena suerte que hasta ahora	1 2 3 4 5
40- Cuando tengo un problema, simplemente, me doy por vencido	1 2 3 4 5
41- Lo que más me mueve a estudiar es aprender cosas	1 2 3 4 5
42- Me será fácil aprobar: se me dan bien todas las asignaturas y creo que nunca tendré problemas en ninguna	1 2 3 4 5
43- Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor	1 2 3 4 5
44- Trabajo mucho en clase	1 2 3 4 5
45- Evito las tareas difíciles porque me da miedo hacerlas mal y que los demás piensen que no soy listo	1 2 3 4 5
46- Cuando tengo un problema evito pedir ayuda a mis amigos y conocidos	1 2 3 4 5
47- En mi casa soy muy valorado	1 2 3 4 5
48- Cuando tengo un problema guardo mis sentimientos para mí solo	1 2 3 4 5

49- Algunas veces debo considerarme afortunado por haber sacado buenas notas	1 2 3 4 5
50- Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entró después que yo, me callo	1 2 3 4 5
51- En general cuando algo me molesta o no estoy conforme con algo, me lo callo	1 2 3 4 5
52- A veces saco buenas notas sólo porque lo que tenía que aprender era fácil	1 2 3 4 5
53- Tengo muchos amigos	1 2 3 4 5
54- Me resulta difícil hacer un cumplido a alguien que me gusta	1 2 3 4 5
55- Cuando saco buenas notas me gusta que se entere todo el mundo	1 2 3 4 5
56- En mi caso, sacar buenas notas es siempre fruto directo de mi propio esfuerzo	1 2 3 4 5
57- Cuando tengo un problema soy incapaz de hacer nada, así que no hago nada	1 2 3 4 5
58- Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo, prefiero callarme a decir lo que yo pienso	1 2 3 4 5
59- Mi familia esta orgullosa de mí	1 2 3 4 5
60- Creo que aprobaré todas las asignaturas por la buena suerte que tengo siempre	1 2 3 4 5
61- Aprobaré todas las asignaturas porque tengo mucha facilidad para asimilarlas	1 2 3 4 5
62- Mis padres me dan mucha confianza	1 2 3 4 5
63- Aprobaré este curso gracias a la buena suerte que tengo	1 2 3 4 5
64- Soy un buen estudiante	1 2 3 4 5
65- Cuando tengo un problema evito que otros se enteren de lo que me preocupa	1 2 3 4 5
66- Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me es difícil pedirle que se calle	1 2 3 4 5
67- Me gusta que la gente vea lo listo que soy	1 2 3 4 5
68- Creo que algunas de mis buenas notas dependen de casualidades como que me hayan caído en un examen precisamente las preguntas que sabía	1 2 3 4 5
69- Soy incapaz de pedir a alguien una cita	1 2 3 4 5
70- Soy una persona amigable	1 2 3 4 5

71- Para mi, sería fácil aprobar las asignaturas porque estoy muy capacitado para entenderlas	1 2 3 4 5
72- Siempre que obtengo buenas notas es porque he estudiado mucho	1 2 3 4 5

2.2. DESARROLLO EMPÍRICO DEL INSTRUMENTO

2.2.1. HIPÓTESIS

1. Las dimensiones constitutivas del constructo personalidad eficaz están relacionadas entre si.

1.1. Las dimensiones constitutivas de las fortalezas del yo están relacionadas significativamente con las dimensiones demandas, retos y relaciones del yo.

1.2. Las dimensiones constitutivas de las demandas del yo están relacionadas significativamente con las fortalezas, retos y relaciones del yo.

1.3. Las dimensiones constitutivas de los retos del yo están relacionadas significativamente con las fortalezas, demandas y relaciones del yo.

1.4. Las dimensiones constitutivas de las relaciones del yo están relacionadas significativamente con las fortalezas, demandas y retos del yo.

2. Existen diferencias significativas en función de la variable género
Estas diferencias se entienden en unos índices más altos de presencia de las dimensiones en el género femenino sobre el masculino.

3. Existen diferencias significativas en función de la variable curso

Estas diferencias se entienden en una relación curvilínea de las dimensiones según la edad.

4. Existen diferencias significativas en función de la variable país.

Estas diferencias se entienden en unos índices más altos de presencia de las dimensiones en la nacionalidad chilena frente a la nacionalidad española.

5. En cada una de las categorías constitutivas del constructo personalidad eficaz se pueden establecer tipologías modales o agrupamientos diferenciados total o parcialmente.

6. Las tipologías obtenidas dentro de cada una de las cuatro categorías constitutivas de la personalidad eficaz están relacionadas con el resto de las tipologías obtenidas en las otras categorías.

2.2.2. METODOLOGÍA

2.2.2.1. POBLACIÓN/MUESTRA

La muestra se ha seleccionado a través de un muestreo no probabilístico de carácter incidental formado por alumnos voluntarios. El cuestionario se aplicó a 5486 alumnos y alumnas españoles y chilenos. De ellos 901 fueron estudiantes españoles y 4848 chilenos. De los participantes españoles 492 son hombres (54.6 %) y 409 mujeres (45.4 %), mientras que la muestra chilena se distribuye en 2113 hombres (43.6 %) y 2735 mujeres (56.4 %). Todos presentan edades comprendidas entre los 11 y los 22 años (media española 14.31 y desviación típica de 1.70 y media chilena 15.93 y desviación típica de 1.77 años). La distribución de la muestra por cursos escolares puede verse en la Tabla 20.

Tabla 20. *Distribución de la muestra por cursos en ambas muestras.*

Muestra española			Muestra chilena		
Curso	N	%	Curso	N	%
1° ESO	211	23.4	7° Básico	268	5.5
2° ESO	172	19.1	8° Básico	294	6.1
3° ESO	199	22.1	1° Media	1014	20.9
4° ESO	174	19.3	2° Media	635	13.1
1° Bachiller	105	11.7	3° Media	1078	22.2
2° Bachiller	40	4.4	4° Media	1559	32.2
Total	901	100.0	Total	4848	100.0

2.2.2.2. INSTRUMENTOS

Para el estudio se ha utilizado el instrumento de 72 ítems creado en la fase piloto (ver Tabla 19). Es una escala tipo Likert de 1 al 5, a la que los participantes contestaban en función del grado de identificación entre el ítem y su forma de ser y comportarse (1= Totalmente en desacuerdo, 2= En desacuerdo, 3=Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= De acuerdo y 5= Totalmente de acuerdo).

Para el análisis de validez concurrente se ha utilizado el cuestionario de Personalidad Eficaz reducido para adolescentes de Dapelo Pellerano, Marcone Trigo, Martín del Buey, Martín Palacio y Fernández Zapico (2006). Se ha optado por este cuestionario puesto que evalúa las cuatro dimensiones de la personalidad eficaz. (Ver Anexo 14 y descripción en el apartado 1.1.3.4.).

2.2.2.3. PROCEDIMIENTO

El cuestionario fue administrado por personal específicamente entrenado para tal fin. Se aplicaron de manera colectiva y voluntaria en las aulas del centro en que estudian los alumnos, asegurando en todo momento la confidencialidad y anonimato de la información recogida y expresando claramente el fin estadístico de los resultados. El procedimiento de aplicación del cuestionario se realizó en una sola sesión por aula durante el

horario escolar. El aplicador leía las instrucciones que figuraban en la parte superior del protocolo y comprobaba que los participantes las entendían para responder. También disponían de una leyenda en la parte superior de cada cuestionario donde se les repetía las claves de los números con las que deberían contestar. Se les indicó que intentaran ser lo más sinceros posible y les informaba de la no existencia de repuestas correctas o incorrectas. Ante cualquier incidencia o duda los alumnos eran atendidos individualmente.

2.2.2.4. ANÁLISIS DE DATOS

Los análisis de esta parte del estudio se dividieron en dos partes. Por un lado se han realizado los análisis pertinentes para la validación del cuestionario y por otra se han estudiado los datos en función de las variables contempladas y se han realizado tipologías modales multivariadas.

Validación del cuestionario:

Para la validación del cuestionario. Se han realizado los análisis de fiabilidad del cuestionario mediante el índice de consistencia interna coeficiente Alfa de Cronbach.

Para el análisis de validez se ha realizado un análisis Factorial exploratorio mediante el método de Máxima Verosimilitud y rotación de Oblimín directo con Kaiser con el programa estadístico SPSS 18.0 y un análisis factorial confirmatorio la estructura teórica de los ítems mediante el programa AMOS 18.0.

Por último, para el análisis de validez concurrente se estudió la correlación de Spearman calculada con el programa estadístico SPSS 18.0, entre el cuestionario elaborado y el aplicado para tal fin.

Estudio de datos:

Se han estudiado las diferencias en función de las variables género y curso mediante la prueba MANOVA.

Se han estudiado las diferencias en función de la variable país mediante la prueba T de Student.

Se han establecido tipologías modales multivariadas mediante la técnica de K medias.

Para estos análisis se ha empleado el programa estadístico SPSS 18.0

2.2.3. RESULTADOS

2.2.3.1. ANÁLISIS DE FIABILIDADES

Para valorar la fiabilidad de la batería en general y cada dimensión que la compone, se utilizó el índice de consistencia interna coeficiente α de Cronbach.

2.2.3.1.1. FIABILIDAD GENERAL DE LA BATERÍA

Los resultados de la muestra española indican que la fiabilidad total del instrumento es de un alfa de Cronbach de .803, mientras que en la muestra chilena el alfa de Cronbach .804 (Tabla 21).

Tabla 21. *Índices de consistencia interna alfa de Cronbach.*

N de elementos	Muestra española	Muestra chilena
72	.803	.804

Como puede observarse en la siguiente tabla (Tabla 22), la supresión de alguno de los ítems en la escala aumentaría el índice de fiabilidad de

forma escasa, pero sopesando la pérdida de información que supondría la eliminación de estos ítems se decide mantenerlos.

Tabla 22. *Índices Alfa de Cronbach si se elimina el ítem.*

ITEMS	Muestra española	Muestra chilena
Me resulta fácil hacer amigos	.799	.799
Lo que más me motiva a estudiar es aprender	.797	.799
Pienso que mis buenas notas reflejan que soy bastante listo/a para los estudios	.795	.799
Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado	.808	.808
Cuando tengo un problema considero otros puntos de vista y trato de tenerlos en cuenta	.800	.802
Mis profesores me consideran un buen trabajador	.795	.799
Normalmente, cuando he trabajado en serio, he conseguido tener éxito en mis estudios	.798	.800
Mi inteligencia hace que apruebe los exámenes con facilidad	.796	.798
Soy bueno haciendo deporte	.799	.798
Sacaré buenas notas este curso, ya que estoy estudiando mucho	.795	.798
Si veo en una fiesta a una persona atractiva paso ganas de acercarme, pero no lo hago	.805	.805
Me buscan para realizar actividades deportivas	.799	.799
Si saco buenas notas es por mis buenas aptitudes para los estudios	.796	.798
Suelo callarme aunque sepa lo que preguntan por si acaso me equivoco	.810	.812
Cuando tengo un problema me fijo en lo positivo	.798	.799
Si en un restaurante no me traen la comida como la había pedido, me aguanto, pero no pido que me la hagan de nuevo	.806	.807
Me gusta tener que estudiar	.799	.800
Rhi6- Carezco de recursos para afrontar la situación de mis problemas	.810	.808
Dme3.6- Los trabajos que más me gustan son los que me permiten lucirme ante otros	.802	.801
Algunas veces que he sacado buenas notas ha sido porque el/la profesor/a dabas puntuaciones altas fácilmente	.806	.807
Cuando tengo un problema pienso en distintas formas de afrontar el problema	.799	.800
A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que dejé prestado	.804	.807
Me siento muy querido por mis padres	.798	.800
Aprobaré todas las asignaturas porque me esfuerzo en estudiarlas	.795	.797
Prefiero callarme en clase y no preguntar nada con tal de no hacer el ridículo	.811	.812
Cuando tengo un problema me fijo en el aspecto positivo de las cosas y pienso en las cosas buenas	.797	.798
Me cuido físicamente	.799	.798
Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, me quedo sin ello, porque no se lo recuerdo	.802	.805
Si estudiase más sé que sacaría mejores notas	.804	.803
Muchas veces prefiero ceder, callarme o quitarme de en medio para evitar problemas con otras personas	.808	.808
Aunque no me pongan tareas para casa, me gusta dedicar tiempo a estudiar	.798	.800
Obtendré buenas notas en mis asignaturas porque las preparo mucho	.794	.798
Cuando tengo un problema pienso en lo que estoy haciendo y por qué	.799	.800
Mis profesores me consideran inteligente y trabajador	.795	.798
Mis aptitudes para los estudios son importantes para conseguir buenas notas	.796	.799
Cuando alguien se me cuele en una fila hago como si no me diera cuenta	.804	.805

Cuando tengo un problema trato de tener una visión alegre de la vida	.798	.799
Hago fácilmente amigos	.798	.797
Aprobaré este curso si sigo teniendo la misma buena suerte que hasta ahora	.799	.801
Cuando tengo un problema, simplemente, me doy por vencido	.809	.812
Lo que más me mueve a estudiar es aprender cosas	.797	.798
Me será fácil aprobar: se me dan bien todas las asignaturas y creo que nunca tendré problemas en ninguna	.796	.798
Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor	.803	.806
Trabajo mucho en clase	.795	.799
Evito las tareas difíciles porque me da miedo hacerlas mal y que los demás piensen que no soy listo	.809	.810
Cuando tengo un problema evito pedir ayuda a mis amigos y conocidos	.810	.811
En mi casa soy muy valorado	.797	.798
Cuando tengo un problema guardo mis sentimientos para mí solo	.810	.811
Algunas veces debo considerarme afortunado por haber sacado buenas notas	.799	.803
Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entró después que yo, me callo	.805	.804
En general cuando algo me molesta o no estoy conforme con algo, me lo callo	.804	.803
A veces saco buenas notas sólo porque lo que tenía que aprender era fácil	.805	.806
Tengo muchos amigos	.798	.798
Me resulta difícil hacer un cumplido a alguien que me gusta	.805	.805
Cuando saco buenas notas me gusta que se entere todo el mundo	.802	.805
En mi caso, sacar buenas notas es siempre fruto directo de mi propio esfuerzo	.797	.799
Cuando tengo un problema soy incapaz de hacer nada, así que no hago nada	.810	.812
Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo, prefiero callarme a decir lo que yo pienso	.804	.805
Mi familia esta orgullosa de mi	.795	.797
Creo que aprobaré todas las asignaturas por la buena suerte que tengo siempre	.800	.801
Aprobaré todas las asignaturas porque tengo mucha facilidad para assimilarlas	.795	.798
Mis padres me dan mucha confianza	.797	.798
Aprobaré este curso gracias a la buena suerte que tengo	.800	.803
Soy un buen estudiante	.794	.797
Cuando tengo un problema evito que otros se enteren de lo que me preocupa	.807	.808
Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle	.804	.807
Me gusta que la gente vea lo listo que soy	.799	.800
Creo que algunas de mis buenas notas dependen de casualidades como que me hayan caído en un examen precisamente las preguntas que sabía	.806	.807
Soy incapaz de pedir a alguien una cita	.805	.803
Soy una persona amigable	.799	.799
Para mi, sería fácil aprobar las asignaturas porque estoy muy capacitado para entenderlas	.795	.797
Siempre que obtengo buenas notas es porque he estudiado mucho	.797	.799

2.2.3.1.2. FIABILIDAD DE SUB-ESCALAS DIMENSIONALES

Respecto a las fiabilidades de las dimensiones comprendidas en las cuatro categorías, Fortalezas, Demandas, Retos y Relaciones, los índices de

consistencia interna α de Cronbach son adecuados con finalidad investigadora (Guilford, 1954). (Tabla 23)

Tabla 23. *Índices de consistencia interna Alfa de Cronbach por dimensiones.*

Categoría	Dimensión	N de elementos	Alfa de Cronbach	
			Muestra española	Muestra chilena
Fortalezas	Autoconcepto y Autoestima	15	.829	.817
	Motivación	10	.498	.574
Demandas	Atribución	12	.609	.594
	Expectativas	9	.809	.748
Retos	Afrontamiento y Toma de decisiones	12	.573	.496
Relaciones	Habilidades Sociales	14	.819	.790

Se calcularon los índices alfa de Cronbach si se elimina el ítem, por si era necesario excluir algún ítem de alguna de las dimensiones, y al no apreciarse ningún aumento significativo de la fiabilidad se ha optado por mantener todos ellos.

2.2.3.2. ANÁLISIS DE VALIDEZ

Para el estudio de la estructura de las distintas dimensiones se ha optado por la realización de Análisis Factoriales versus Análisis de Componentes Principales. El primero supone que existe un factor común subyacente a todas las variables, asunción que no hace el segundo. El Análisis Factorial permite obtener subconjuntos de variables que están máximamente relacionadas entre sí y mínimamente con las variables de otros subconjuntos. Cada uno de esos agrupamientos constituiría un factor en el instrumento.

Ante la variedad de métodos que existen dentro del Análisis Factorial se sigue a Kim y Mueller (1978) que recomiendan utilizar el de máxima verosimilitud o el de mínimos cuadrados. Para decantarse por uno de ellos Gujarati (2001) señala que el método de estimación puntual de Máxima

Verosimilitud (MV) posee propiedades teóricamente más fuertes que las del método de mínimos cuadrados ordinarios.

Para seleccionar el número de factores se siguió la regla: K1 de Kaiser-Guttman (Guttman, 1953; Kaiser, 1960), extrayendo las dimensiones con autovalores superiores a 1. Se realizaron una rotación oblicua Oblimin con delta igual a cero, método de rotación que recomiendan Costello y Osborne (2005).

Con el objetivo de obtener una solución más interpretable se intenta aproximarla al principio de estructura simple (Thurstone, 1935). Según este principio, la matriz factorial debe reunir las siguientes características:

1- Cada factor debe tener unos pocos pesos altos y los otros próximos a 0.

2- Cada variable no debe estar saturada más que en un factor.

3- No deben existir factores con la misma distribución, es decir, los factores distintos deben presentar distribuciones de cargas altas y bajas distintas.

Estos tres principios en la práctica no suelen cumplirse en su totalidad. De lo que se trata es de alcanzar una solución lo más aproximada posible. Antes de llevar a cabo el análisis factorial se emplearon la prueba de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO; Dziuban y Shirkey, 1974) y la prueba de esfericidad de Bartlett (Dziuban y Shirkey, 1974) para comprobar la pertinencia del análisis dimensional de los datos.

El índice KMO de Kaiser-Meyer-Olkin mide la suficiencia del muestreo. Según Kaiser (1970) el índice KMO debe ser mayor de .500 para que el análisis factorial que se lleve a cabo sea adecuado y mejor cuanto más próximo a 1.

El Test de Esfericidad de Bartlett comprueba que la matriz de correlaciones se ajuste a la matriz identidad, es decir, comprueba la ausencia de correlación significativa entre las variables como hipótesis

nula. Así, si se acepta la hipótesis nula ($p > .05$) significa que las variables no están intercorrelacionadas y por tanto sería inadecuado llevar a cabo un Análisis Factorial (Bartlett, 1950).

2.2.3.2.1. CATEGORÍA FORTALEZAS

Con el fin de comprobar la pertinencia del análisis factorial de los datos en la categoría fortalezas se han calculado los índices KMO y la Esfericidad de Bartlett. En la tabla 24 se observa que el índice KMO supera ampliamente .500 en ambas muestras y la prueba de esfericidad de Bartlett es significativa en ambos casos ($p < .005$), por lo que rechazamos la hipótesis nula, es decir, la matriz analizada se aleja de la matriz identidad y las variables sí están intercorrelacionadas. Con estos resultados se determina que resulta adecuado llevar a cabo el Análisis Factorial.

Tabla 24. *Índices de pertinencia del análisis factorial de la categoría Fortalezas.*

	Muestra española	Muestra chilena
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	.830	.822
Sig. Prueba de esfericidad de Bartlett	.000	.000

Como ya se ha indicado se lleva a cabo un análisis factorial exploratorio de los 15 ítems que componen la categoría de Fortalezas mediante el método de extracción de Máxima Verosimilitud siguiendo el criterio K1 de Kaiser-Guttman y de rotación Oblimin Directo con delta igual a 0.

En la tabla 25 se observa que el Análisis Factorial Exploratorio arroja cuatro factores de primer orden que explican el 67.469% en la muestra española y 64.362% en la muestra chilena de la varianza total.

Tabla 25. *Varianza total explicada de los factores de la categoría Fortalezas.*

Factor	Autovalores iniciales					
	Muestra española			Muestra chilena		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4.546	30.304	30.304	4.320	28.799	28.799
2	2.839	18.925	49.228	2.309	15.391	44.189
3	1.448	9.653	58.881	1.644	10.961	55.150
4	1.288	8.588	67.469	1.382	9.212	64.362
5	.675	4.499	71.969	.735	4.903	69.265
6	.625	4.168	76.136	.683	4.551	73.816
7	.554	3.692	79.828	.600	3.998	77.814
8	.513	3.420	83.248	.527	3.512	81.326
9	.491	3.276	86.523	.518	3.454	84.780
10	.428	2.855	89.379	.479	3.194	87.974
11	.420	2.801	92.180	.455	3.030	91.004
12	.352	2.344	94.523	.372	2.483	93.487
13	.336	2.238	96.761	.365	2.435	95.922
14	.268	1.788	98.550	.325	2.164	98.086
15	.218	1.450	100.000	.287	1.914	100.000

Se presenta en las tablas 26 y 27 la distribución de los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio.

Tabla 26. *Matriz de estructura factorial de la categoría Fortalezas en muestra española.*

ÍTEMS	Factor			
	1	2	3	4
Hago fácilmente amigos	.902	.079	.429	.194
Me resulta fácil hacer amigos	.843	.090	.402	.211
Tengo muchos amigos	.647	.100	.386	.305
Soy una persona amigable	.524	.149	.299	.265
Mis profesores me consideran inteligente y trabajador	.132	.825	.091	.370
Mis profesores me consideran un buen trabajador	.117	.811	.049	.403
Soy un buen estudiante	.086	.744	.088	.431
Trabajo mucho en clase	.093	.732	.096	.415
Soy bueno haciendo deporte	.401	.011	.884	.106
Me buscan para realizar actividades deportivas	.365	.061	.718	.144
Me cuido físicamente	.346	.144	.585	.234
Mi familia esta orgullosa de mi	.268	.480	.182	.808
Mis padres me dan mucha confianza	.206	.373	.152	.741
En mi casa soy muy valorado	.243	.343	.174	.698
Me siento muy querido por mis padres	.225	.345	.156	.670

Tabla 27. *Matriz de estructura factorial de la categoría Fortalezas en muestra chilena.*

ÍTEMS	Factor			
	1	2	3	4
Soy bueno haciendo deporte	.917	.150	-.331	-.168
Me buscan para realizar actividades deportivas	.729	.123	-.335	-.163
Me cuida físicamente	.446	.241	-.255	-.221
Mis profesores me consideran inteligente y trabajador	.160	.776	-.148	-.312
Mis profesores me consideran un buen trabajador	.144	.769	-.129	-.265
Soy un buen estudiante	.172	.668	-.153	-.348
Trabajo mucho en clase	.160	.543	-.112	-.218
Hago fácilmente amigos	.335	.148	-.884	-.246
Me resulta fácil hacer amigos	.303	.118	-.771	-.201
Tengo muchos amigos	.331	.111	-.645	-.238
Soy una persona amigable	.275	.172	-.595	-.272
En mi casa soy muy valorado	.189	.308	-.251	-.765
Mi familia esta orgullosa de mi	.204	.481	-.262	-.752
Mis padres me dan mucha confianza	.204	.278	-.248	-.719
Me siento muy querido por mis padres	.163	.224	-.236	-.711

En general, es recomendable que los pesos de los ítems en un factor no sean inferiores a .300, aunque a mayor número de sujetos los coeficientes pueden ser menores (Kline, 1994). Como se puede apreciar en las tablas 26 y 27 en ambas muestras, española y chilena respectivamente, los pesos de todos los ítems son superiores a .400.

Seguidamente, se procede a definir los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio. En las tablas anteriores se aprecia que los factores del análisis factorial exploratorio coinciden con los planteados teóricamente en la categoría de Fortalezas del constructo en ambas muestras.

Denominación de los factores:

Autoconcepto Académico: Indica el grado en que se acepta como buen estudiante. Corresponde al segundo factor de la muestra española y chilena.

Autoconcepto Social: Indica el grado en que se acepta como buen compañero. Corresponde al primer factor de la muestra española y tercero de la muestra chilena.

Autoconcepto Familiar: Indica el grado en el que se percibe acogido y aceptado por su familia. Corresponde al cuarto factor de la muestra española y chilena.

Autoconcepto Físico: Indica el grado en que acepta su propio cuerpo. Corresponde al tercer factor de la muestra española y primero de la muestra chilena.

2.2.3.2.2. CATEGORÍA DEMANDAS

Motivación

Para comprobar la pertinencia del análisis factorial de los datos en la dimensión motivación se han calculado los índices kmo y la Esfericidad de Bartlett. En la tabla 28 se observa que el índice KMO supera ampliamente .500 en ambas muestras y la prueba de esfericidad de Bartlett es significativa en ambos casos ($p < .005$). Por lo que se determina que resulta adecuado llevar a cabo el Análisis Factorial.

Tabla 28. *Indices de pertinencia del análisis factorial de la dimensión motivación.*

	Muestra española	Muestra chilena
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	.684	.686
Sig. Prueba de esfericidad de Bartlett	.000	.000

Se ha llevado a cabo un análisis factorial exploratorio de los diez ítems que componen la dimensión Motivación mediante el método de extracción de Máxima Verosimilitud siguiendo el criterio K1 de Kaiser-Guttman y de rotación Oblimin Directo con delta igual a 0.

En la tabla 29 se observa que el Análisis Factorial Exploratorio arroja tres factores de primer orden que explican el 59.096% en la muestra española y 58.528% en la muestra chilena de la varianza total.

Tabla 29. *Varianza total explicada de los factores de la dimensión Motivación.*

Factor	Autovalores iniciales					
	Muestra española			Muestra chilena		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2.508	25.084	25.084	2.365	23.652	23.652
2	1.783	17.829	42.913	1.936	19.362	43.015
3	1.618	16.182	59.096	1.551	15.513	58.528
4	.826	8.255	67.351	.820	8.199	66.727
5	.756	7.558	74.909	.701	7.007	73.734
6	.660	6.596	81.505	.672	6.722	80.455
7	.571	5.707	87.212	.552	5.516	85.972
8	.502	5.021	92.233	.479	4.794	90.765
9	.460	4.598	96.831	.469	4.691	95.456
10	.317	3.169	100.000	.454	4.544	100.000

Se presenta en la tabla 30 y 31 la distribución de los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio.

Tabla 30. *Matriz de estructura factorial de la dimensión Motivación en muestra española.*

ÍTEMS	Factor		
	1	2	3
Lo que más me mueve a estudiar es aprender cosas	.816	-.111	-.011
Lo que más me motiva a estudiar es aprender	.801	-.126	.015
Me gusta tener que estudiar	.589	-.030	-.132
Aunque no me pongan tareas para casa, me gusta dedicar tiempo a estudiar	.541	-.061	-.069
Prefiero callarme en clase y no preguntar nada con tal de no hacer el ridículo	-.055	.831	.020
Suelo callarme aunque sepa lo que preguntan por si acaso me equivoco	-.062	.586	-.054
Evito las tareas difíciles porque me da miedo hacerlas mal y que los demás piensen que no soy listo	-.086	.523	.065
Me gusta que la gente vea lo listo que soy	.063	-.044	.657
Cuando saco buenas notas me gusta que se entere todo el mundo	-.036	.017	.631
Los trabajos que más me gustan son los que me permiten lucirme ante otros	-.132	.044	.374

Tabla 31. *Matriz de estructura factorial de la dimensión Motivación en muestra chilena.*

ÍTEMS	Factor		
	1	2	3
Lo que más me mueve a estudiar es aprender cosas	.697	-.097	.093
Me gusta tener que estudiar	.683	-.038	.053
Lo que más me motiva a estudiar es aprender	.633	-.091	.068
Aunque no me pongan tareas para casa, me gusta dedicar tiempo a estudiar	.618	-.001	.074
Prefiero callarme en clase y no preguntar nada con tal de no hacer el ridículo	-.071	.828	.085
Suelo callarme aunque sepa lo que preguntan por si acaso me equivoco	-.026	.598	.039
Evito las tareas difíciles porque me da miedo hacerlas mal y que los demás piensen que no soy listo	-.065	.466	.171
Me gusta que la gente vea lo listo que soy	.132	.039	.736

Cuando saco buenas notas me gusta que se entere todo el mundo	-.001	.146	.585
Los trabajos que más me gustan son los que me permiten lucirme ante otros	.081	.091	.522

Es recomendable que los pesos de los ítems en un factor no sean inferiores a .300, aunque a mayor número de sujetos los coeficientes pueden ser menores (Kline, 1994). Como se puede apreciar en las tablas anteriores de ambas muestras, española y chilena, los pesos de todos los ítems son superiores a este número.

Se procede a definir los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio. En las tablas 30 y 31 se aprecia que los factores del análisis factorial exploratorio coinciden con los planteados teóricamente en la dimensión Motivación del constructo en ambas muestras.

Denominación de los factores:

Motivación Interna: El motivo por el cual estudio se debe a mi propio interés por aprender. Corresponde al primer factor de la muestra española y chilena.

Motivación Externa: El motivo por el cual estudio se debe fundamentalmente a que a través de ello obtengo recompensas y éxitos ante los demás. Corresponde al segundo factor de la muestra española y chilena.

Evitación del Fracaso: El motivo predominante por el que estudio es evitarme problemas con profesores, compañeros y de forma especial con mi familia. Corresponde al tercer factor de la muestra española y chilena.

Atribución

Se han calculado los índices KMO y la Esfericidad de Bartlett con el fin de comprobar la pertinencia del análisis factorial de los datos en la dimensión Atribución. En la tabla 32 se observa que el índice KMO supera ampliamente .500 en ambas muestras y la prueba de esfericidad de Bartlett es significativa en ambos casos ($p < .005$). Con estos resultados se determina que resulta adecuado llevar a cabo el Análisis Factorial.

Tabla 32. *Índices de pertinencia del análisis factorial de la dimensión Atribución.*

	Muestra española	Muestra chilena
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	.767	.780
Sig. Prueba de esfericidad de Bartlett	.000	.000

Se ha realizado un análisis factorial exploratorio de los 12 ítems que componen la dimensión Atribución mediante el método de extracción de Máxima Verosimilitud siguiendo el criterio K1 de Kaiser-Guttman y de rotación Oblimin Directo con delta igual a 0.

En la tabla 33 se observa que el Análisis Factorial Exploratorio muestra cuatro factores de primer orden que explican el 58.135% en la muestra española. Mientras que en la muestra chilena indica la existencia de tres factores que explican el 47.244% de la varianza total.

Tabla 33. *Varianza total explicada de los factores de la dimensión Atribución.*

Autovalores iniciales						
Factor	Muestra española			Muestra chilena		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2.932	24.431	24.431	2.803	23.362	23.362
2	1.904	15.870	40.301	1.811	15.095	38.457
3	1.084	9.034	49.335	1.055	8.788	47.244
4	1.056	8.800	58.135	.989	8.238	55.482
5	.812	6.764	64.899	.816	6.796	62.279
6	.767	6.394	71.293	.733	6.106	68.385
7	.701	5.841	77.134	.691	5.759	74.143
8	.623	5.191	82.325	.681	5.677	79.820
9	.585	4.874	87.198	.645	5.375	85.195
10	.551	4.594	91.793	.616	5.137	90.332
11	.508	4.233	96.026	.605	5.043	95.375
12	.477	3.974	100.000	.555	4.625	100.000

Se presenta en la tabla 34 y 35 la distribución de los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio.

Tabla 34. *Matriz de estructura factorial de la dimensión Atribución en muestra española.*

ÍTEMS	Factor			
	1	2	3	4
Si saco buenas notas es por mis buenas aptitudes para los estudios	.865	-.033	-.357	.402
Mis aptitudes para los estudios son importantes para conseguir buenas notas	.524	-.018	-.346	.520
Creo que algunas de mis buenas notas dependen de casualidades como que me hayan caído en un examen precisamente las preguntas que sabía	-.039	.682	.075	-.166
A veces saco buenas notas sólo porque lo que tenía que aprender era fácil	-.014	.632	-.019	-.077
Algunas veces que he sacado buenas notas ha sido porque el/la profesor/a dabas puntuaciones altas fácilmente	-.026	.468	.040	-.164
Si estudiase más sé que sacaría mejores notas	-.077	.273	-.036	-.010
Mi inteligencia hace que apruebe los exámenes con facilidad	.255	.044	-.837	.209
Pienso que mis buenas notas reflejan que soy bastante listo/a para los estudios	.443	-.016	-.526	.366
Normalmente, cuando he trabajado en serio, he conseguido tener éxito en mis estudios	.214	-.006	-.428	.396
Siempre que obtengo buenas notas es porque he estudiado mucho	.305	-.094	-.233	.707
En mi caso, sacar buenas notas es siempre fruto directo de mi propio esfuerzo	.308	-.177	-.252	.610
Algunas veces debo considerarme afortunado por haber sacado buenas notas	.228	.276	-.243	.276

Tabla 35. *Matriz de estructura factorial de la dimensión Atribución en muestra chilena.*

ÍTEMS	Factor		
	1	2	3
Mi inteligencia hace que apruebe los exámenes con facilidad	.986	.428	-.060
Mis aptitudes para los estudios son importantes para conseguir buenas notas	.238	.598	-.048
Si saco buenas notas es por mis buenas aptitudes para los estudios	.304	.565	-.037
Siempre que obtengo buenas notas es porque he estudiado mucho	.151	.564	-.067
En mi caso, sacar buenas notas es siempre fruto directo de mi propio esfuerzo	.196	.555	-.137
Pienso que mis buenas notas reflejan que soy bastante listo/a para los estudios	.356	.440	.013
Normalmente, cuando he trabajado en serio, he conseguido tener éxito en mis estudios	.298	.396	-.085
Si estudiase más sé que sacaría mejores notas	.110	.306	.052
Creo que algunas de mis buenas notas dependen de casualidades como que me hayan caído en un examen precisamente las preguntas que sabía	-.095	-.115	.624
A veces saco buenas notas sólo porque lo que tenía que aprender era fácil	-.036	-.058	.607
Algunas veces debo considerarme afortunado por haber sacado buenas notas	.007	.132	.454
Algunas veces que he sacado buenas notas ha sido porque el/la profesor/a dabas puntuaciones altas fácilmente	.006	-.106	.421

En general, es recomendable que los pesos de los ítems en un factor no sean inferiores a .300. Como se puede apreciar en la tabla 34 en la muestra española dos de los doce ítems no alcanzan el coeficiente de .300, aunque teniendo en cuenta el tamaño muestral y que sus pesos están muy

cercanos a este criterio, se opta por incluirlos en la validación del cuestionario. En la muestra chilena (tabla 35) los pesos de todos los ítems son superiores a .300.

Se procede a definir los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio.

Denominación de los factores en la muestra española:

Primer Factor: Atribución Interna por aptitudes: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a sus aptitudes.

Segundo Factor: Atribución Aleatoria Externa y deseabilidad: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a causas aleatorias y a confiar en resultados futuros.

Tercer Factor: Atribución Interna: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a su esfuerzo y capacidad.

Cuarto Factor: Atribución indecisa: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a su esfuerzo y/o fortuna.

Denominación de los factores en la muestra chilena:

Primer Factor: Atribución Interna por inteligencia: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a su inteligencia.

Segundo Factor: Atribución Interna: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a su esfuerzo y capacidad.

Tercer Factor: Atribución Externa: Tendencia a atribuir sus éxitos académicos a causas aleatorias.

Expectativas

Se comprueba la pertinencia del análisis factorial de los datos en la dimensión Expectativas mediante el cálculo de los índices KMO y la Esfericidad de Bartlett. En la tabla 36 se observa que el índice KMO supera ampliamente .500 en ambas muestras y la prueba de esfericidad de Bartlett

es significativa en ambos casos ($p < .005$) por lo que se determina que resulta adecuado llevar a cabo el Análisis Factorial.

Tabla 36. *Índices de pertinencia del análisis factorial de la dimensión Expectativas.*

	Muestra española	Muestra chilena
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	.808	.779
Sig. Prueba de esfericidad de Bartlett	.000	.000

Se hace un análisis factorial exploratorio de los nueve ítems que componen la dimensión Expectativas mediante el método de extracción de Máxima Verosimilitud siguiendo el criterio K1 de Kaiser-Guttman y de rotación Oblimin Directo con delta igual a 0.

En la tabla 37 se observa que el Análisis Factorial Exploratorio indica la existencia de dos factores de primer orden que explican el 61.782% de la varianza total en la muestra española y tres factores que explican el 66.947% en la muestra chilena.

Tabla 37. *Varianza total explicada de los factores de la dimensión Expectativas.*

Factor	Autovalores iniciales					
	Muestra española			Muestra chilena		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3.634	40.372	40.372	3.086	34.293	34.293
2	1.927	21.409	61.782	1.920	21.330	55.623
3	.916	10.180	71.962	1.019	11.324	66.947
4	.562	6.239	78.202	.594	6.603	73.550
5	.539	5.989	84.190	.573	6.370	79.921
6	.417	4.635	88.825	.519	5.767	85.688
7	.386	4.291	93.116	.472	5.240	90.927
8	.348	3.867	96.983	.455	5.058	95.986
9	.272	3.017	100.000	.361	4.014	100.000

Se presenta en la tabla 38 y 39 la distribución de los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio.

Tabla 38. *Matriz de estructura factorial de la dimensión Expectativas en muestra española.*

ÍTEMS	Factor	
	1	2
Aprobaré todas las asignaturas porque me esfuerzo en estudiarlas	.772	-.090
Obtendré buenas notas en mis asignaturas porque las preparo mucho	.762	-.137
Sacaré buenas notas este curso, ya que estoy estudiando mucho	.731	-.139
Me será fácil aprobar: se me dan bien todas las asignaturas y creo que nunca tendré problemas en ninguna	.626	-.301
Aprobaré todas las asignaturas porque tengo mucha facilidad para asimilarlas	.623	-.375
Para mi, sería fácil aprobar las asignaturas porque estoy muy capacitado para entenderlas	.528	-.255
Creo que aprobaré todas las asignaturas por la buena suerte que tengo siempre	.197	-.853
Aprobaré este curso gracias a la buena suerte que tengo	.226	-.839
Aprobaré este curso si sigo teniendo la misma buena suerte que hasta ahora	.261	-.609

Tabla 39. *Matriz de estructura factorial de la dimensión Expectativas en muestra chilena.*

ÍTEMS	Factor		
	1	2	3
Aprobaré todas las asignaturas porque me esfuerzo en estudiarlas	.736	-.056	-.484
Sacaré buenas notas este curso, ya que estoy estudiando mucho	.720	-.083	-.412
Obtendré buenas notas en mis asignaturas porque las preparo mucho	.690	-.106	-.430
Creo que aprobaré todas las asignaturas por la buena suerte que tengo siempre	.073	-.814	-.265
Aprobaré este curso gracias a la buena suerte que tengo	.018	-.773	-.131
Aprobaré este curso si sigo teniendo la misma buena suerte que hasta ahora	.154	-.594	-.213
Aprobaré todas las asignaturas porque tengo mucha facilidad para asimilarlas	.407	-.248	-.725
Para mi, sería fácil aprobar las asignaturas porque estoy muy capacitado para entenderlas	.428	-.137	-.705
Me será fácil aprobar: se me dan bien todas las asignaturas y creo que nunca tendré problemas en ninguna	.433	-.187	-.614

En general, es recomendable que los pesos de los ítems en un factor no sean inferiores a .300 y cómo se puede apreciar en la tabla 38 y 39 es superior a .500 en ambas muestras.

Se procede a definir los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio. Se observa en la tabla 39 que la distribución de la muestra chilena coincide con el planteamiento teórico propuesto.

Denominación de los factores en la muestra española:

Primer Factor: Expectativas Internas: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a su habilidad y su esfuerzo.

Segundo Factor: Expectativas Externas: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a causas aleatorias.

Denominación de los factores en la muestra chilena:

Primer Factor: Expectativas Internas por Esfuerzo: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a su esfuerzo.

Segundo Factor: Expectativas Externas: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a causas aleatorias.

Tercer Factor: Expectativas Internas por Capacidad: Hace referencia a que el sujeto tiene expectativas positivas acerca de sus resultados debido a su habilidad.

2.2.3.2.3. CATEGORÍA RETOS

Se realizó el cálculo de los índices KMO y la Esfericidad de Bartlett con el fin de comprobar la pertinencia del análisis factorial de los datos en la categoría Retos. En la tabla 40 se observa que el índice KMO supera ampliamente .500 en ambas muestras y la prueba de esfericidad de Bartlett es significativa en ambos casos ($p < .005$), por lo que se determina que resulta adecuado llevar a cabo el Análisis Factorial.

Tabla 40. *Índices de pertinencia del análisis factorial de la categoría Retos.*

	Muestra española	Muestra chilena
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	.785	.804
Sig. Prueba de esfericidad de Bartlett	.000	.000

Se procede a llevar a cabo el análisis factorial exploratorio de los 12 ítems que componen la categoría de Retos mediante el método de

extracción de Máxima Verosimilitud siguiendo el criterio K1 de Kaiser-Guttman y de rotación Oblimin Directo con delta igual a 0.

En la tabla 41 se observa que el Análisis Factorial Exploratorio arroja cuatro factores de primer orden que explican el 63.211% en la muestra española. El análisis factorial en la muestra chilena muestra tres factores con autovalores superiores a uno que explican el 53.855% de la varianza total.

Tabla 41. *Varianza total explicada de los factores de la categoría Retos.*

Factor	Autovalores iniciales					
	Muestra española			Muestra chilena		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3.319	27.659	27.659	3.394	28.282	28.282
2	2.085	17.376	45.034	1.853	15.442	43.724
3	1.157	9.644	54.679	1.216	10.130	53.855
4	1.024	8.532	63.211	.940	7.830	61.684
5	.763	6.357	69.567	.855	7.125	68.809
6	.664	5.534	75.101	.691	5.759	74.568
7	.634	5.287	80.388	.644	5.370	79.938
8	.586	4.884	85.272	.591	4.927	84.866
9	.548	4.568	89.840	.542	4.518	89.384
10	.503	4.196	94.036	.530	4.417	93.801
11	.440	3.664	97.700	.432	3.600	97.402
12	.276	2.300	100.000	.312	2.598	100.000

Se presenta en la tabla 42 y 43 la distribución de los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio.

Tabla 42. *Matriz de estructura factorial de la categoría Retos en muestra española.*

ÍTEMS	Factor			
	1	2	3	4
Cuando tengo un problema me fijo en el aspecto positivo de las cosas y pienso en las cosas buenas	.880	-.043	.505	-.226
Cuando tengo un problema me fijo en lo positivo	.798	-.079	.446	-.212
Cuando tengo un problema trato de tener una visión alegre de la vida	.708	-.046	.452	-.229
Cuando tengo un problema guardo mis sentimientos para mí solo	-.046	.749	-.084	.342
Cuando tengo un problema evito que otros se enteren de lo que me preocupa	-.002	.626	-.008	.274
Cuando tengo un problema evito pedir ayuda a mis amigos y conocidos	-.102	.563	-.140	.380
Cuando tengo un problema pienso en distintas formas de afrontar el	.413	-.080	.685	-.266

problema				
Cuando tengo un problema pienso en lo que estoy haciendo y por qué	.337	-.074	.620	-.266
Cuando tengo un problema considero otros puntos de vista y trato de tenerlos en cuenta	.362	-.036	.580	-.195
Cuando tengo un problema, simplemente, me doy por vencido	-.216	.328	-.233	.723
Cuando tengo un problema soy incapaz de hacer nada, así que no hago nada	-.120	.340	-.256	.577
Carezco de recursos para afrontar la situación de mis problemas	-.146	.224	-.209	.444

Tabla 43. *Matriz de estructura factorial de la categoría Retos en muestra chilena.*

ÍTEMS	Factor		
	1	2	3
Cuando tengo un problema me fijo en el aspecto positivo de las cosas y pienso en las cosas buenas	.860	-.027	.317
Cuando tengo un problema me fijo en lo positivo	.776	-.025	.285
Cuando tengo un problema trato de tener una visión alegre de la vida	.710	-.046	.298
Cuando tengo un problema pienso en distintas formas de afrontar el problema	.515	-.005	.492
Cuando tengo un problema considero otros puntos de vista y trato de tenerlos en cuenta	.331	.032	.308
Cuando tengo un problema guardo mis sentimientos para mí solo	-.090	.706	-.238
Cuando tengo un problema evito que otros se enteren de lo que me preocupa	-.002	.620	-.149
Cuando tengo un problema evito pedir ayuda a mis amigos y conocidos	-.076	.530	-.367
Cuando tengo un problema, simplemente, me doy por vencido	-.282	.201	-.656
Cuando tengo un problema soy incapaz de hacer nada, así que no hago nada	-.236	.231	-.648
Cuando tengo un problema pienso en lo que estoy haciendo y por qué	.405	.018	.431
Carezco de recursos para afrontar la situación de mis problemas	-.052	.150	-.279

Es recomendable que los pesos de los ítems en un factor no sean inferiores a .300, aunque a mayor número de sujetos los coeficientes pueden ser menores (Kline, 1994). Como se puede apreciar en la tabla 42 en la muestra española los pesos de todos los ítems son superiores a .400, mientras que en la muestra chilena (tabla 43) existe un ítem que no alcanzan el coeficiente de .300. Se opta por incluirlo en la validación del cuestionario debido a que aporta información y puesto a que su peso esta muy próximo al criterio fijado.

Se procede a definir los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio. En la tabla 42 se aprecia que los factores del análisis factorial exploratorio en la muestra española coinciden con los planteados teóricamente en la categoría de retos.

Denominación de los factores en la muestra española:

Fijarse en lo Positivo: Hace referencia al grado en que el alumno intenta ver el lado positivo de la situación

Introversión: Hace referencia al grado en que no cuenta con los demás a la hora de resolver los problemas

Acción Positiva y Esfuerzo: Hace referencia al grado en que toma la iniciativa con el objeto de resolver los problemas

Huida Intropunitiva: Hace referencia al grado en que se autoculpabiliza de la existencia de los problemas y no los intenta resolver.

Denominación de los factores en la muestra chilena:

Primer Factor: Acción Positiva y Esfuerzo viendo el lado positivo: Hace referencia al grado en que toma la iniciativa con el objeto de resolver los problemas y a la intención de ver el lado positivo de la situación.

Segundo Factor: Introversión: Hace referencia al grado en que no cuenta con los demás a la hora de resolver los problemas

Tercer Factor: Desanimo: Hace referencia al grado en que se autoculpabiliza y reflexiona sobre la existencia de los problemas y no los intenta resolver.

2.2.3.2.4. CATEGORÍA RELACIONES

Con el fin de comprobar la pertinencia del análisis factorial de los datos en la categoría Relaciones se han calculado los índices KMO y la Esfericidad de Bartlett. En la tabla 44 se observa que el índice KMO supera ampliamente .500 en ambas muestras y la prueba de esfericidad de Bartlett es significativa en ambos casos ($p < .005$), por lo que rechazamos la hipótesis nula, es decir, la matriz analizada se aleja de la matriz identidad y

las variables sí están intercorrelacionadas. Con estos resultados se determina que resulta adecuado llevar a cabo el Análisis Factorial.

Tabla 44. *Índices de pertinencia del análisis factorial de la categoría Relaciones.*

	Muestra española	Muestra chilena
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.	.877	.882
Sig. Prueba de esfericidad de Bartlett	.000	.000

Como ya se ha indicado se lleva a cabo un análisis factorial exploratorio de los 14 ítems que componen la categoría de Relaciones mediante el método de extracción de Máxima Verosimilitud siguiendo el criterio K1 de Kaiser-Guttman y de rotación Oblimin Directo con delta igual a 0.

En la tabla 45 se observa que el Análisis Factorial Exploratorio arroja tres factores de primer orden que explican el 47.675% de la varianza total en la muestra española y dos factores que explican el 35.854% de la varianza total en la muestra chilena.

Tabla 45. *Varianza total explicada de los factores de la categoría Relaciones.*

Factor	Autovalores iniciales					
	Muestra española			Muestra chilena		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4.266	30.468	30.468	3.848	27.483	27.483
2	1.340	9.568	40.036	1.172	8.370	35.854
3	1.069	7.639	47.675	.980	7.000	42.854
4	.970	6.932	54.607	.961	6.863	49.717
5	.824	5.886	60.493	.881	6.293	56.010
6	.767	5.478	65.971	.871	6.222	62.232
7	.713	5.094	71.065	.756	5.402	67.634
8	.700	4.998	76.063	.745	5.320	72.955
9	.653	4.662	80.725	.721	5.151	78.106
10	.607	4.334	85.059	.693	4.951	83.057
11	.601	4.289	89.348	.652	4.659	87.716
12	.548	3.912	93.260	.631	4.509	92.224
13	.484	3.457	96.717	.574	4.097	96.322
14	.460	3.283	100.000	.515	3.678	100.000

Se presenta en la tabla 46 y 47 la distribución de los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio.

Tabla 46. *Matriz de estructura factorial de la categoría Relaciones en muestra española.*

ÍTEMS	Factor		
	1	2	3
Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entró después que yo, me callo	.776	.275	.398
Cuando alguien se me cuele en una fila hago como si no me diera cuenta	.553	.260	.442
Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle	.503	.405	.499
Si en un restaurante no me traen la comida como la había pedido, me aguanto, pero no pido que me la hagan de nuevo	.467	.241	.335
Muchas veces prefiero ceder, callarme o quitarme de en medio para evitar problemas con otras personas	.458	.337	.427
Me resulta difícil hacer un cumplido a alguien que me gusta	.213	.676	.350
Soy incapaz de pedir a alguien una cita	.324	.660	.362
Si veo en una fiesta a una persona atractiva paso ganas de acercarme, pero no lo hago	.229	.533	.254
Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo, prefiero callarme a decir lo que yo pienso	.347	.389	.655
En general cuando algo me molesta o no estoy conforme con algo, me lo callo	.593	.344	.611
Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, me quedo sin ello, porque no se lo recuerdo	.317	.203	.517
A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que dejé prestado	.406	.281	.510
Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor	.297	.367	.495
Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado	.295	.209	.413

Tabla 47. *Matriz de estructura factorial de la categoría Relaciones en muestra chilena.*

ÍTEMS	Factor	
	1	2
En general cuando algo me molesta o no estoy conforme con algo, me lo callo	.638	-.394
Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entró después que yo, me callo	.586	-.358
Cuando alguien se me cuele en una fila hago como si no me diera cuenta	.548	-.318
Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo, prefiero callarme a decir lo que yo pienso	.504	-.318
Muchas veces prefiero ceder, callarme o quitarme de en medio para evitar problemas con otras personas	.501	-.279
A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que dejé prestado	.460	-.290
Si en un restaurante no me traen la comida como la había pedido, me aguanto, pero no pido que me la hagan de nuevo	.446	-.229
Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor	.445	-.343
Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, me quedo sin ello, porque no se lo recuerdo	.433	-.256
Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado	.407	-.171
Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle	.338	-.226
Soy incapaz de pedir a alguien una cita	.380	-.772
Me resulta difícil hacer un cumplido a alguien que me gusta	.344	-.487
Si veo en una fiesta a una persona atractiva paso ganas de acercarme, pero no lo hago	.324	-.437

En general, es recomendable que los pesos de los ítems en un factor no sean inferiores a .300, requisito que cumplen ambas muestras (tablas 46 y 47).

Se procede a definir los factores arrojados por el análisis factorial exploratorio (tablas 46 y 47).

Denominación de los factores en la muestra española:

Primer factor: Defensa de los derechos propios: Consiste en la capacidad para defender nuestros derechos en una situación en la que sea necesario.

Segundo Factor: Interacciones con Personas que atraen: Capacidad para establecer relaciones con individuos que les atraen.

Tercer factor: Asertividad Capacidad para demostrar nuestra opinión a pesar de ser contraria a la de otros. Y capacidad para verbalizar nuestros deseos.

Denominación de los factores en la muestra chilena:

Primer factor: Relaciones positivas: Consiste en la capacidad para defender nuestros derechos en una situación en la que sea necesario. Capacidad para demostrar nuestra opinión a pesar de ser contraria a la de otros. Y capacidad para verbalizar nuestros deseos. Combina los factores teóricos de **Defensa de los derechos propios, Expresión de enfado y Hacer peticiones**

Segundo Factor: Interacciones con Personas que atraen: Capacidad para establecer relaciones con individuos que les atraen.

Se presenta a continuación a modo de resumen la evolución de los factores hasta los análisis factoriales que acabamos de realizar (Tabla 48).

Tabla 48. Resumen de la evolución de los factores de las categorías hasta el análisis factorial exploratorio.

Fortalezas													
Autoconcepto y autoestima													
Prueba	Ítems	Factores Iniciales	Ítems	1° Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems		
AUTOCOM 1118	30	Académico	6	Académico	6	Académico	4	Académico	4	Académico	4		
		Social	6	Social	8	Social	4	Social	4	Social	4		
		Físico	6	Físico deportivo	3	Físico	3	Físico	3	Físico	3	Físico	3
				Físico atractivo	2								
		Emocional	6	Emocional	5								
Familiar	6	Familiar	6	Familiar	4	Familiar	4	Familiar	4	Familiar	4		
Demandas													
Motivación													
Prueba	Ítems	Factores Iniciales	Ítems	1° Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems		
MOT1115	15	Motivación interna	5	Motivación interna	5	Motivación interna	4	Motivación interna	4	Motivación interna	4		
		Evitación de fracaso	5	Evitación de fracaso	4	Evitación de fracaso	3	Evitación de fracaso	3	Evitación de fracaso	3		
		Motivación al éxito reconocimiento	5	Motivación al éxito reconocimiento	6	Motivación externa	3	Motivación externa	3	Motivación externa	3		
MOT1518	15	Motivación interna	5	Motivación por la tarea	2								
				Motivación por la acción	3								
		Motivación al éxito reconocimiento	5	Motivación éxito reconocimiento	5								
		Motivación de fracaso	5	Evitación de fracaso	4								

Demandas											
Atribución											
Prueba	Ítems	Factores iniciales	Ítems	1° Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems
ATRIB 1518	28	Atribución externa de fracaso por personas con poder	4	Atribuciones externas de fracaso debido a personas con poder	5						
		Atribución externa de fracaso debido al azar	4	Atribuciones externas de fracaso debido al azar	3	Atribución externa de éxito debido al azar	4	Atribución aleatoria externa y deseabilidad	4	Atribución externa	4
		Atribución externa de éxito por facilidad	4	Atribuciones externas de éxito por facilidad	4						
		Atribución interna fracaso debido a esfuerzo	4	Atribuciones internas de esfuerzo	8						
		Atribución interna éxito debido a esfuerzo	4			Atribución interna éxito debido a esfuerzo	4	Atribución indecisa	3	Atribución interna	7
		Atribución interna fracaso - capacidad	4	Atribuciones internas de fracaso debido a capacidad	4			Atribución interna	3		
		Atribución interna éxito - capacidad	4	Atribuciones internas de éxito por capacidad	4	Atribución interna éxito - capacidad	4	Atribución interna por aptitudes	2	Atribución interna por inteligencia	1

MARCO EMPÍRICO: DESARROLLO EMPÍRICO DEL INSTRUMENTO

Demandas											
Expectativas											
Prueba	Ítems	Factores Iniciales	Ítems	1° Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems
Expect1118	35	Expectativas internas éxito - capacidad	5	Expectativas de éxito basadas en la capacidad	7	Expectativas éxito capacidad	3	Expectativas internas	6	Expectativas internas por capacidad	3
		Expectativas internas éxito - esfuerzo	5	Expectativas de éxito basadas en el esfuerzo	5	Expectativas éxito esfuerzo	3			Expectativas internas por esfuerzo	3
		Expectativas internas fracaso - capacidad	5	Expectativas de fracaso genéricas	10						
		Expectativas externas fracaso – causas aleatorias	5								
		Expectativas internas fracaso - esfuerzo	5	Expectativas de fracaso basadas en la falta de esfuerzo	3						
		Expectativas externas éxito – causas aleatoria	5	Expectativas de éxito basadas en la buena suerte	6	Expectativas éxito - suerte	3	Expectativas externas	3	Expectativas externas	3
		Expectativas externas fracaso – personas poder	5	Expectativas de fracaso debidas a personas con poder	4						

MARCO EMPÍRICO: DESARROLLO EMPÍRICO DEL INSTRUMENTO

Retos													
Afrontamiento y toma de decisiones													
Prueba	Ítems	Factores Iniciales	Ítems	1º Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems		
Afront1118	35	Acción positiva y esfuerzo	8	Resolución ocupacional	7	Acción positiva y esfuerzo	3	Acción positiva y esfuerzo	3	Acción positiva y esfuerzo viendo el lado positivo	5		
		Huida intropunitiva	9	Regresión; huida vencida	4	Huida intropunitiva (culpabilidad)	3	Huida intropunitiva	3	Desanimo	4		
				Culpabilidad	3								
		Acción hedonista	9	Selección positiva	3	Fijarse en lo positivo	3	Fijarse en lo positivo	3				
				Providencialismo	4								
				Postergación – racionalización (evasión)	5								
Introversión	9	Introversión	9	Introversión	3	Introversión	3	Introversión	3	Introversión	3		
Relaciones													
Habilidades sociales													
Prueba	Ítems	Factores iniciales	Ítems	1º Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems		
Hhss1118	24	Autoexpresión en situación social	4	Evitación de interacción	7								
		Ocultación de enfado	4			Expresión de enfado	4	Asertividad	6	Relaciones positivas	11		
		Hacer peticiones	4	Hacer peticiones	2	Hacer peticiones	4						
		Defensa de derechos propios	4	Autodefensa social	4	Defensa de derechos propios	3	Defensa de los derechos propios	5				
		Decir no y cortar interacciones	4	Cesación de interés	7								
		Interacciones con personas atractivas	4	Interacciones con personas atractivas	4	Interacciones con personas atractivas	3	Interacciones con personas atractivas	3	Interacciones con personas atractivas	3	Interacciones con personas atractivas	3

2.2.3.3. ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO DE SUB- ESCALAS

Con el fin de contrastar la estructura teórica de los ítems seleccionados se procede a realizar un Análisis Factorial Confirmatorio utilizando el programa estadístico AMOS 18.0.

2.2.3.3.1. CATEGORÍA FORTALEZAS

Con el fin de evaluar si los datos de la categoría de Fortalezas, en ambas muestras, se ajustan a la distribución de los cuatro factores teóricos que lo componen (Autoconcepto social, académico, físico y familiar), se ha procedido a realizar el Análisis Factorial Confirmatorio de la siguiente estructura (Figura 1).

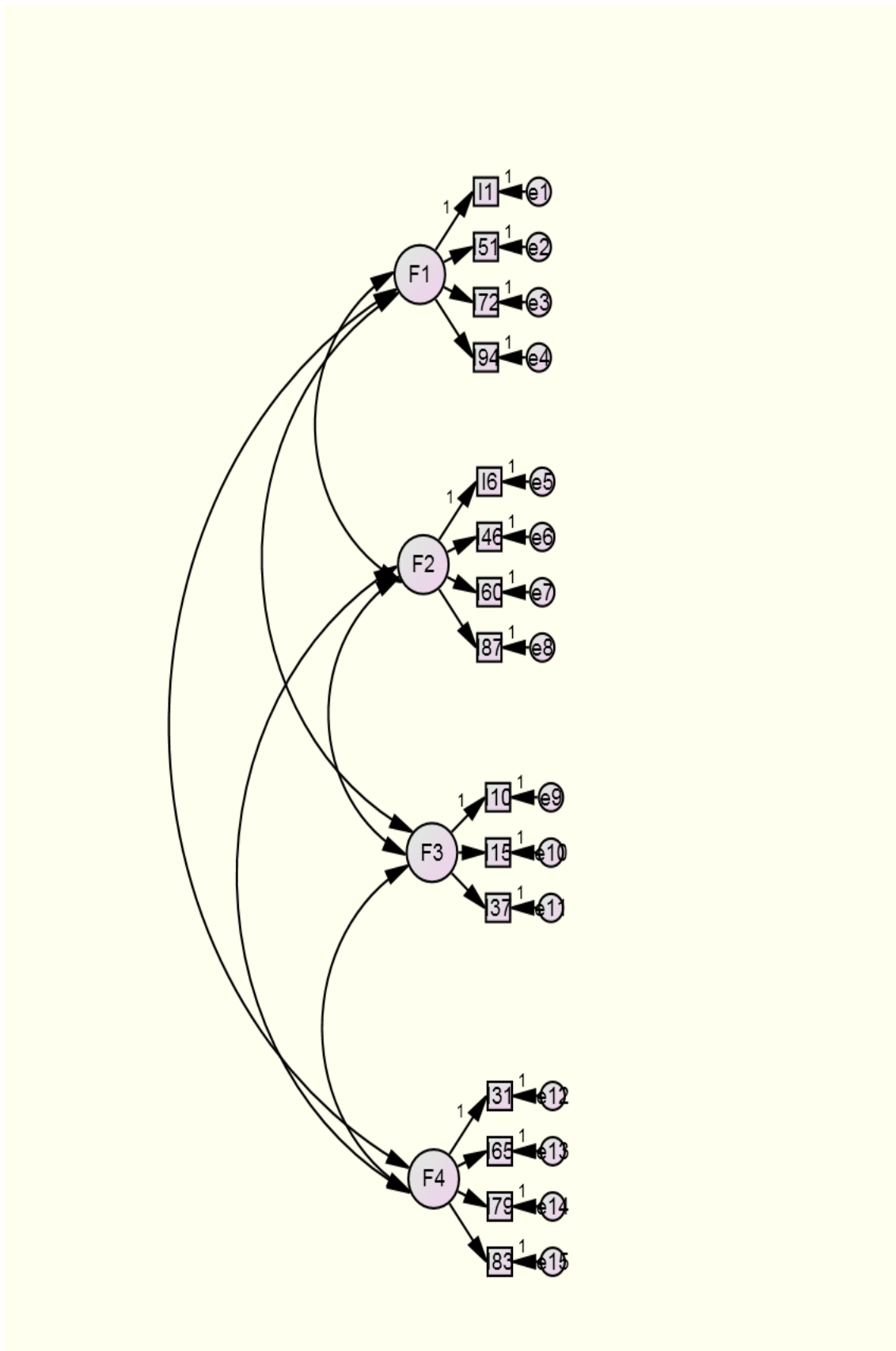


Figura 1. Estructura de la categoría Fortalezas.

El valor de los índices de ajuste se muestran en la tabla 49. Se presentan los índices de ajuste de los datos a la estructura de Fortalezas planteada para ambas muestras.

Tabla 49. *Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Fortalezas.*

Índices de Ajuste	Valores de los índices de ajuste	
	Muestra española	Muestra chilena
SRMR	.0464	.0441
RMSEA	.046	.043
CIF	.972	.972
TLI	.964	.963
NFI	.958	.970
GFI	.967	.978
χ^2/gf	2.910	9.860

Estos índices, analizados en su conjunto, apuntan un **ajuste aceptable** de los datos al modelo de fortalezas en ambas muestras. El χ^2/gf en la muestra chilena indica que los datos no se ajustan al modelo, pero este índice es sensible al tamaño de la muestra. Con gran tamaño de la muestra, se pueden inflar los valores de χ^2/gf , por tanto, podría erróneamente rechazar el ajuste de los datos al modelo (Schumacker y Lomax, 2004). Puesto que en general todos los demás índices ofrecen valores adecuados, la estructura se confirma.

2.2.3.3.2. CATEGORÍA DEMANDAS

Motivación

Con el fin de evaluar si los datos de la categoría de Demandas en su dimensión de motivación, en ambas muestras, se ajustan a la distribución de los tres factores teóricos que lo componen, se ha procedido a realizar el Análisis Factorial Confirmatorio de la siguiente estructura (Figura 2).

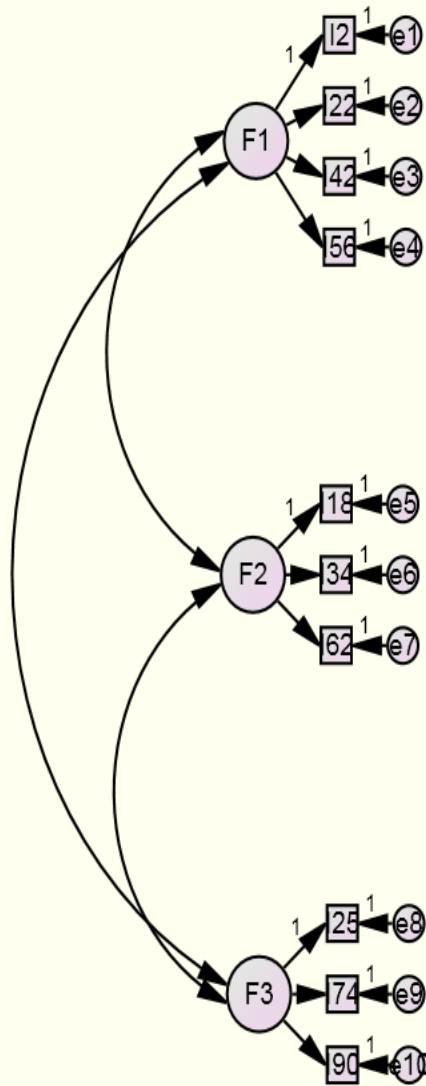


Figura 2. Estructura de la dimensión Motivación.

Se presentan en la tabla 50 los índices de ajuste de los datos a la estructura de Motivación planteada para ambas muestras.

Tabla 50. *Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Motivación.*

Índices de Ajuste	Valores de los índices de ajuste	
	Muestra española	Muestra chilena
SRMR	.0396	.0292
RMSEA	.034	.037
CIF	.982	.977
TLI	.974	.966
NFI	.966	.974
GFI	.986	.991
χ^2/gl	2.040	7.769

Estos índices, analizados en su conjunto, apuntan un **ajuste aceptable** de los datos al modelo de Motivación en ambas muestras, al igual que el anterior. El χ^2/gl en la muestra chilena también indica que los datos no se ajustan al modelo, pero al ser sensible al tamaño de la muestra, podría erróneamente rechazar el ajuste de los datos al modelo (Schumacker y Lomax, 2004). Puesto que en general todos los demás índices ofrecen valores adecuados, la estructura también se confirma.

Atribución

Para evaluar si los datos de la categoría de Demandas en su dimensión de Atribución, en ambas muestras, se ajustan a la distribución de los tres factores teóricos que lo componen, se ha procedido a realizar el Análisis Factorial Confirmatorio de la siguiente estructura (Figura 3).

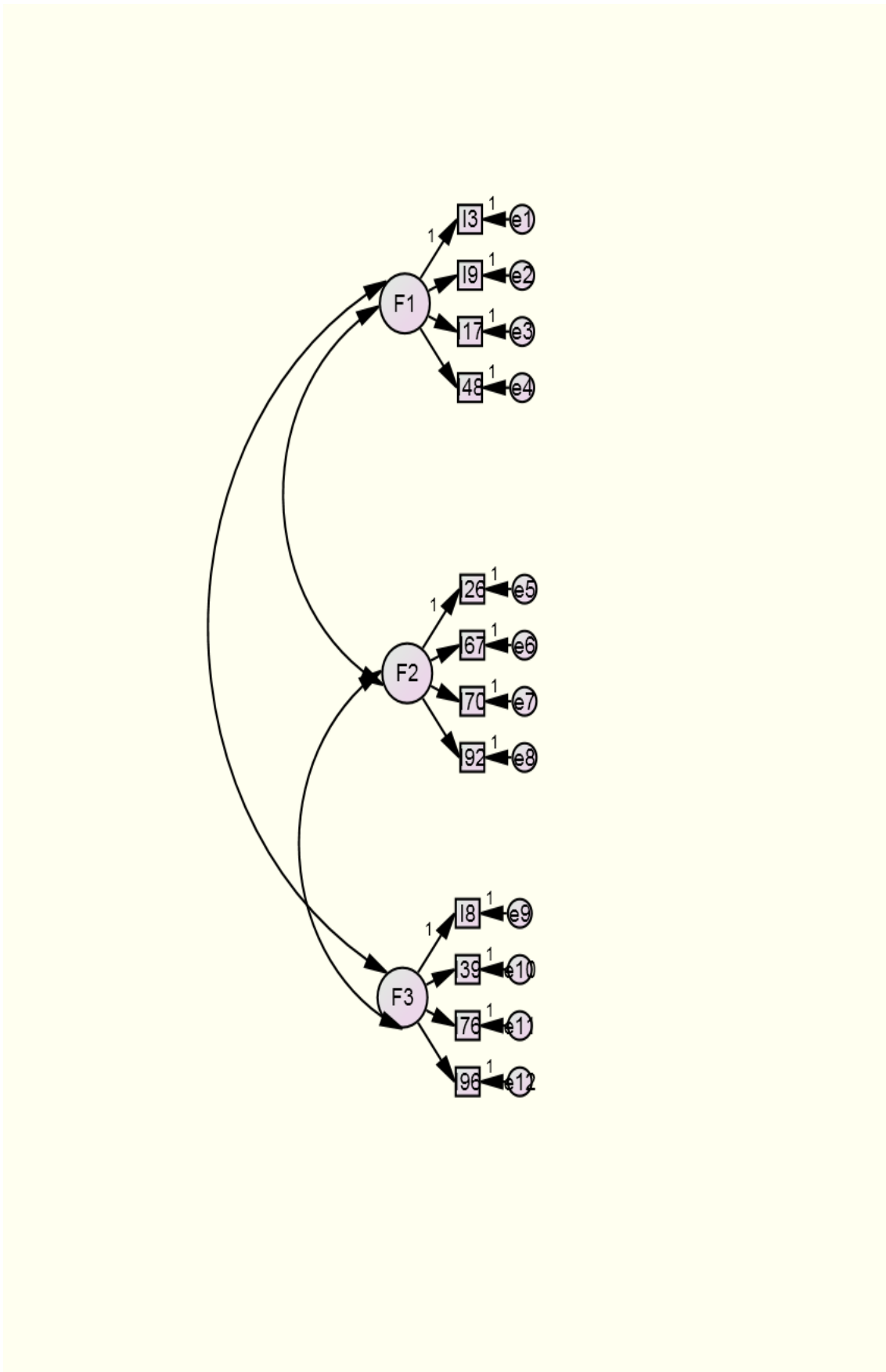


Figura 3. Estructura de la dimensión Atribución.

El valor de los índices de ajuste aparecen en la tabla 51. Se presentan los índices de ajuste de los datos a la estructura de Atribución planteada para ambas muestras.

Tabla 51. *Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Atribución.*

Índices de Ajuste	Valores de los índices de ajuste	
	Muestra española	Muestra chilena
SRMR	.0716	.0367
RMSEA	.063	.040
CIF	.900	.953
TLI	.862	.935
NFI	.877	.948
GFI	.961	.986
χ^2/gf	4.610	8.702

Estos índices, analizados en su conjunto, apuntan un **ajuste moderados** de los datos al modelo de Atribución en la muestra española. Mientras que el ajuste de los datos al modelo en la muestra chilena es aceptable en todos los índices a excepción del χ^2/gf al igual que en los casos anteriores. En general se confirma dado que los demás índices ofrecen valores adecuados.

Expectativas

Se evalúa si los datos de la categoría de Demandas en la dimensión de Expectativas, en ambas muestras, se ajustan a la distribución de los tres factores teóricos que lo componen, se ha procedido a realizar el Análisis Factorial Confirmatorio de la siguiente estructura (Figura 4).

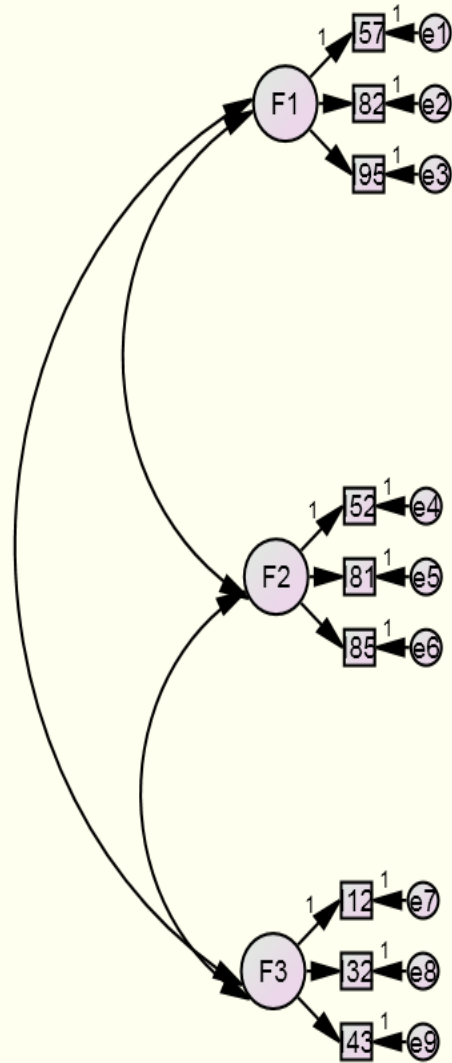


Figura 4. Estructura de la dimensión Expectativas.

El valor de los índices de ajuste aparecen en la tabla 52. Se presentan los índices de ajuste de los datos a la estructura de Expectativas planteada para ambas muestras.

Tabla 52. *Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Expectativas.*

Índices de Ajuste	Valores de los índices de ajuste	
	Muestra española	Muestra chilena
SRMR	.0372	.0287
RMSEA	.049	.038
CIF	.984	.987
TLI	.975	.979
NFI	.976	.985
GFI	.982	.992
χ^2/gf	3.153	8.137

Estos índices, analizados en su conjunto, apuntan un **ajuste aceptable** de los datos al modelo de Expectativas en ambas muestras, al igual que los anteriores. De nuevo, el χ^2/gf en la muestra chilena indica que los datos no se ajustan al modelo. Sin embargo al igual que en los casos anteriores se confirma la estructura puesto que los valores de los demás índices así lo indican.

2.2.3.3.3. CATEGORÍA RETOS

Con el fin de evaluar si los datos de la categoría de Retos, en ambas muestras, se ajustan a la distribución de los cuatro factores teóricos que lo componen, se ha procedido a realizar el Análisis Factorial Confirmatorio de la siguiente estructura (Figura 5).

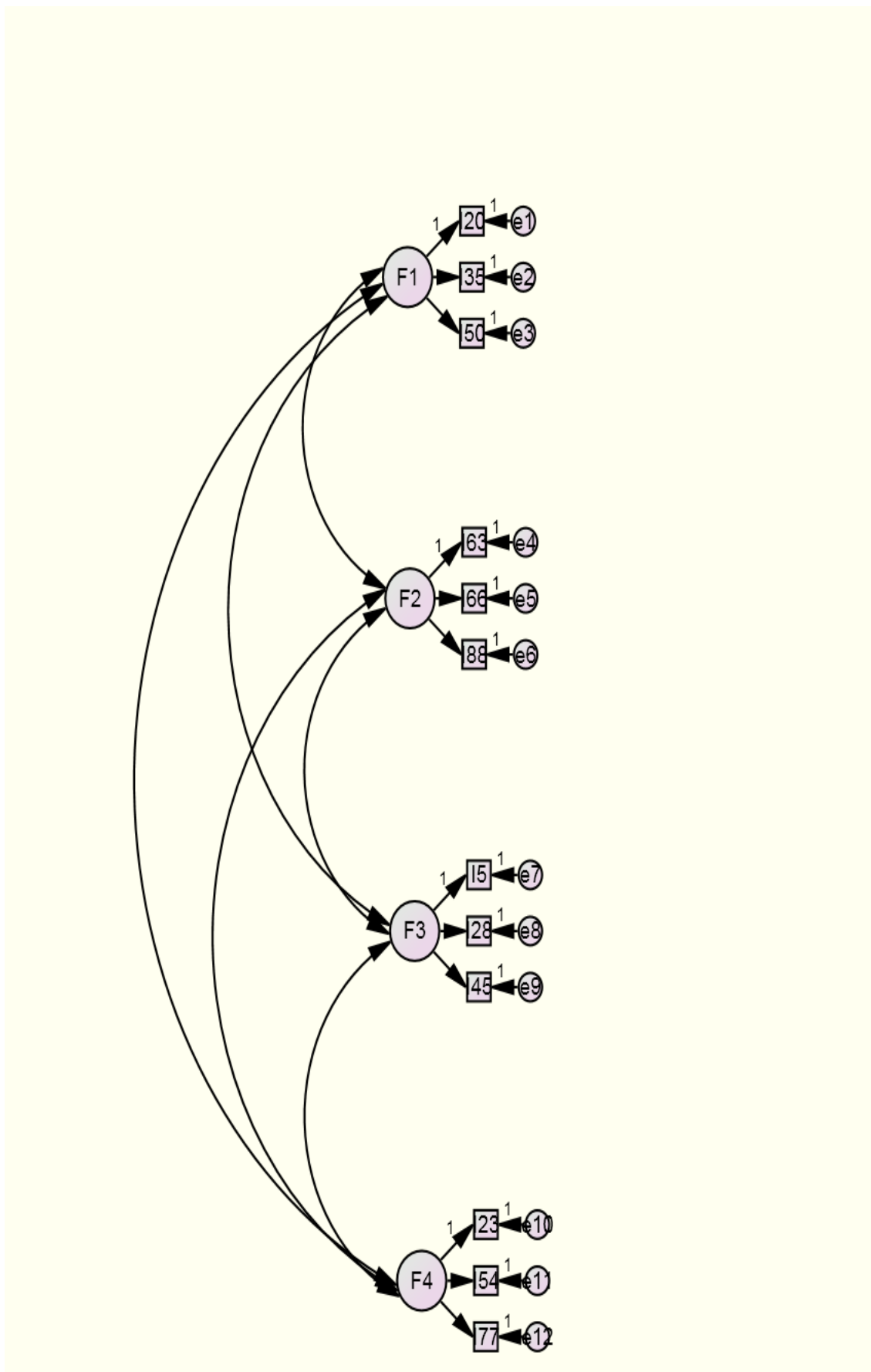


Figura 5. Estructura de la categoría Retos.

El valor de los índices de ajuste se presentan en la tabla 53. Se presentan los índices de ajuste de los datos a la estructura de Retos planteada para ambas muestras.

Tabla 53. *Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Retos.*

Índices de Ajuste	Valores de los índices de ajuste	
	Muestra española	Muestra chilena
SRMR	.0286	.0251
RMSEA	.027	.030
CIF	.988	.985
TLI	.983	.979
NFI	.970	.982
GFI	.985	.992
χ^2/gf	1.663	5.316

Estos índices, analizados en su conjunto, apuntan un **ajuste aceptable** de los datos al modelo de Retos en ambas muestras, al igual que los anteriores.

2.2.3.3.4. CATEGORÍA RELACIONES

Se ha procedido a realizar el Análisis Factorial Confirmatorio de la estructura de la categoría Relaciones (Figura 6) con el fin de evaluar si los datos, en ambas muestras, se ajustan a la distribución de los cuatro factores teóricos que lo componen.

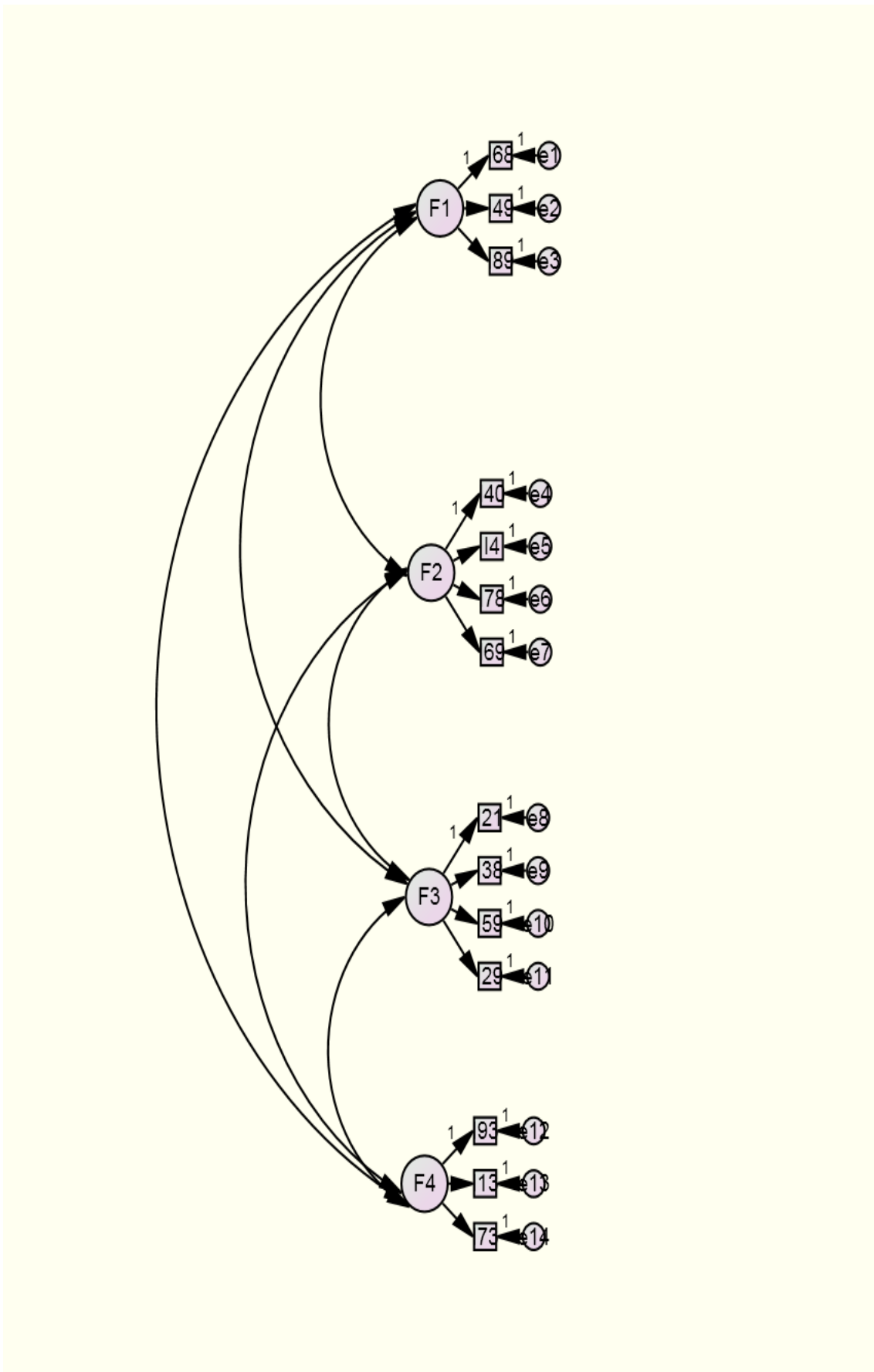


Figura 6. Estructura de la categoría Relaciones.

Se presentan los índices de ajuste de los datos a la estructura de Relaciones planteada para ambas muestras (tabla 54).

Tabla 54. *Índices de ajuste de los datos a la estructura planteada de Relaciones.*

Índices de Ajuste	Valores de los índices de ajuste	
	Muestra española	Muestra chilena
SRMR	.0404	.0183
RMSEA	.052	.024
CIF	.932	.982
TLI	.912	.975
NFI	.908	.977
GFI	.962	.992
χ^2/gl	3.446	3.898

Estos índices, analizados en su conjunto, apuntan un **ajuste aceptable** de los datos al modelo de Relaciones en ambas muestras. El RMSEA en la muestra española indica que los datos se ajustan al modelo de manera moderada, pero los demás índices indican el ajuste aceptable.

2.2.3.4. FIABILIDAD DE LOS FACTORES DEL ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO

Se presenta a continuación los análisis de fiabilidad, Alfa de Cronbach, de los factores obtenidos con el Análisis Factorial Confirmatorio (Tabla 55).

Tabla 55. *Fiabilidades de los factores del análisis factorial confirmatorio.*

Categorías	Dimensión	Factores	N de ítems	Alfa de Cronbach	
				Muestra española	Muestra chilena
Fortalezas	Autoconcepto y Autoestima	Autoconcepto Académico	4	.858	.783
		Autoconcepto Social	4	.820	.813
		Autoconcepto Familiar	4	.818	.823
		Autoconcepto Físico	3	.762	.724
Demandas	Motivación	Motivación Interna	4	.784	.752
		Evitación de Fracaso	3	.674	.652
		Motivación Externa	3	.553	.631
	Atribución	Atribución Interna por Capacidad	4	.684	.646
		Atribución Externa	4	.570	.598
		Atribución Interna por Capacidad	4	.430	.531
Retos	Expectativas	Expectativa Interna por Capacidad	3	.763	.718
		Expectativa Externa	3	.801	.762
		Expectativa Interna por Capacidad	3	.825	.758
	Afrontamiento y Toma de decisiones	Fijarse en lo Positivo	3	.836	.828
		Introversión	3	.677	.652
		Acción Positiva y Esfuerzo	3	.659	.598
Relaciones	Habilidades Sociales	Huida Intropunitiva	3	.596	.531
		Defender Derechos Propios	3	.643	.504
		Expresión de Enfado	4	.636	.600
		Hacer Peticiones	4	.550	.548
		Interacción con Personas que Atraen	3	.652	.576

Se observa que los índices de fiabilidad de todos los factores son superiores a .50, a excepción de atribución interna por capacidad en muestra española (.430), índices de fiabilidad con un valor suficiente si la finalidad es investigadora (Guilford, 1954).

2.2.3.5. ANÁLISIS COMPARATIVOS

Se presenta a continuación, a modo de resumen, toda la evolución seguida de los factores durante la investigación (Tabla 56)

Tabla 56. Cuadro resumen de la evolución de los factores de las categorías.

Fortalezas															
Autoconcepto y autoestima															
Prueba	Ítems	Factores Iniciales	Ítems	1º Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems	Factores confirmatorio	Ítems		
AUTOCOM 1118	30	Académico	6	Académico	6	Académico	4	Académico	4	Académico	4	Académico	4		
		Social	6	Social	8	Social	4	Social	4	Social	4	Social	4		
		Físico	6	Físico deportivo	3	Físico	3	Físico	3	Físico	3	Físico	3	Físico	3
				Físico atractivo	2										
		Emocional	6	Emocional	5										
Familiar	6	Familiar	6	Familiar	4	Familiar	4	Familiar	4	Familiar	4	Familiar	4		
Demandas															
Motivación															
Prueba	Ítems	Factores Iniciales	Ítems	1º Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems	Factores confirmatorio	Ítems		
MOT1115	15	Motivación interna	5	Motivación interna	5	Motivación interna	4	Motivación interna	4	Motivación interna	4	Motivación interna	4		
		Evitación de fracaso	5	Evitación de fracaso	4	Evitación de fracaso	3	Evitación de fracaso	3	Evitación de fracaso	3	Evitación de fracaso	3		
		Motivación al éxito reconocimiento	5	Motivación al éxito reconocimiento	6	Motivación externa	3	Motivación externa	3	Motivación externa	3	Motivación externa	3		
MOT1518	15	Motivación interna	5	Motivación por la tarea	2										
				Motivación por la acción	3										
		Motivación al éxito reconocimiento	5	Motivación éxito reconocimiento	5										
		Motivación de fracaso	5	Evitación de fracaso	4										

MARCO EMPÍRICO: DESARROLLO EMPÍRICO DEL INSTRUMENTO

Demandas														
Atribución														
Prueba	Ítems	Factores iniciales	Ítems	1º Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems	Factores confirmatorio	Ítems	
ATTRIB 1518	28	Atribución externa de fracaso por personas con poder	4	Atribuciones externas de fracaso debido a personas con poder	5									
		Atribución externa de fracaso debido al azar	4	Atribuciones externas de fracaso debido al azar	3	Atribución externa de <i>éxito</i> debido al azar	4	Atribución aleatoria externa y deseabilidad	4	Atribución externa	4	Atribución externa de éxito debido al azar	4	
		Atribución externa de éxito por facilidad	4	Atribuciones externas de éxito por facilidad	4									
		Atribución interna fracaso debido a esfuerzo	4	Atribuciones internas de esfuerzo	8									
		Atribución interna éxito debido a esfuerzo	4			Atribución interna éxito debido a esfuerzo	4	Atribución indecisa	3	Atribución interna	7	Atribución interna éxito debido a esfuerzo	4	
		Atribución interna fracaso - capacidad	4	Atribuciones internas de fracaso debido a capacidad	4				Atribución interna			3		
		Atribución interna éxito - capacidad	4	Atribuciones internas de éxito por capacidad	4	Atribución interna éxito - capacidad	4	Atribución interna por aptitudes	2	Atribución interna por inteligencia	1	Atribución interna éxito - capacidad	4	

Demandas														
Expectativas														
Prueba	Ítems	Factores Iniciales	Ítems	1° Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems	Factores confirmatorio	Ítems	
Expect1118	35	Expectativas internas éxito - capacidad	5	Expectativas de éxito basadas en la capacidad	7	Expectativas éxito capacidad	3	Expectativas internas	6	Expectativas internas por capacidad	3	Expectativas éxito capacidad	3	
		Expectativas internas éxito - esfuerzo	5	Expectativas de éxito basadas en el esfuerzo	5	Expectativas éxito esfuerzo	3			Expectativas internas por esfuerzo	3	Expectativas éxito esfuerzo	3	
		Expectativas internas fracaso - capacidad	5	Expectativas de fracaso genéricas	10									
		Expectativas externas fracaso – causas aleatorias	5											
		Expectativas internas fracaso - esfuerzo	5	Expectativas de fracaso basadas en la falta de esfuerzo	3									
		Expectativas externas éxito – causas aleatoria	5	Expectativas de éxito basadas en la buena suerte	6	Expectativas éxito - suerte	3	Expectativas externas	3	Expectativas externas	3	Expectativas éxito - suerte	3	
		Expectativas externas fracaso – personas poder	5	Expectativas de fracaso debidas a personas con poder	4									

Retos													
Afrontamiento y toma de decisiones													
Prueba	Ítems	Factores Iniciales	Ítems	1° Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems	Factores confirmatorio	Ítems
Afront1118	35	Acción positiva y esfuerzo	8	Resolución ocupacional	7	Acción positiva y esfuerzo	3	Acción positiva y esfuerzo	3	Acción positiva y esfuerzo viendo el lado positivo	5	Acción positiva y esfuerzo	3
		Huida intropunitiva	9	Regresión; huida vencida	4	Huida intropunitiva (culpabilidad)	3	Huida intropunitiva	3	Desanimo	4	Huida intropunitiva (culpabilidad)	3
				Culpabilidad	3								
		Acción hedonista	9	Selección positiva	3	Fijarse en lo positivo	3	Fijarse en lo positivo	3			Fijarse en lo positivo	3
				Providencialismo	4								
				Postergación – racionalización (evasión)	5								
Introversión	9	Introversión	9	Introversión	3	Introversión	3	Introversión	3	Introversión	3		
Relaciones													
Habilidades sociales													
Prueba	Ítems	Factores iniciales	Ítems	1° Factorial	Ítems	Factores seleccionados	Ítems	Factorial España	Ítems	Factorial Chile	Ítems	Factores confirmatorio	Ítems
Hhss1118	24	Autoexpresión en situación social	4	Evitación de interacción	7								
		Ocultación de enfado	4			Expresión de enfado	4	Asertividad	6	Relaciones positivas	11	Expresión de enfado	4
		Hacer peticiones	4	Hacer peticiones	2	Hacer peticiones	4					Hacer peticiones	4
		Defensa de derechos propios	4	Autodefensa social	4	Defensa de derechos propios	3	Defensa de los derechos propios	5			Defensa de derechos propios	3
		Decir no y cortar interacciones	4	Cesación de interés	7								
		Interacciones con personas atractivas	4	Interacciones con personas atractivas	4	Interacciones con personas atractivas	3	Interacciones con personas atractivas	3	Interacciones con personas atractivas	3	Interacciones con personas atractivas	3

2.2.3.6. ANÁLISIS CORRELACIONAL DE CATEGORÍAS

Para el estudio correlacional del test se han calculado los sumatorios de las cuatro categorías del yo (Fortalezas, Demandas, Retos y Relaciones). Cabe destacar que para el cálculo de estas nuevas variables se han recodificado los ítems pertenecientes a los factores de Atribución Externa, Expectativa Externa, Introversión y Huida Intropunitiva (la puntuación 1 pasó 5; la 2 a 4; la 4 a 2; y la 5 a 1) al tratarse de factores negativos respecto a la Personalidad Eficaz. En la tabla 57 y 58 pueden verse los coeficientes de correlación de Pearson entre las categorías del cuestionario en la muestra española y chilena respectivamente.

Tabla 57. *Coefficiente de correlación de Pearson (r_{xy}) entre las categorías de la muestra española.*

		FORTALEZAS	DEMANDAS	RETOS	RELACIONES
FORTALEZAS	Correlación de Pearson	1	,540(**)	,436(**)	,108(**)
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,001
DEMANDAS	Correlación de Pearson	,540(**)	1	,280(**)	-,171(**)
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000
RETOS	Correlación de Pearson	,436(**)	,280(**)	1	,342(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000
RELACIONES	Correlación de Pearson	,108(**)	-,171(**)	,342(**)	1
	Sig. (bilateral)	,001	,000	,000	

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 58. *Coefficiente de correlación de Pearson (r_{xy}) entre las categorías de la muestra chilena.*

		FORTALEZAS	DEMANDAS	RETOS	RELACIONES
FORTALEZAS	Correlación de Pearson	1	,483(**)	,435(**)	,176(**)
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000
DEMANDAS	Correlación de Pearson	,483(**)	1	,217(**)	-,059(**)
	Sig. (bilateral)	,000		,000	,000
RETOS	Correlación de Pearson	,435(**)	,217(**)	1	,391(**)
	Sig. (bilateral)	,000	,000		,000
RELACIONES	Correlación de Pearson	,176(**)	-,059(**)	,391(**)	1
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Se observa en ambas poblaciones que las correlaciones entre todas las categorías del cuestionario son significativas al nivel .01.

2.2.3.7. VALIDEZ CONCURRENTENTE

Para el análisis de validez concurrente se ha recurrido al cuestionario de Personalidad Eficaz reducido para adolescentes de Dapelo Pellerano, Marcone Trigo, Martín del Buey, Martín Palacio y Fernández Zapico (2006) y se han estudiado las correlaciones mediante el coeficiente de correlación de Pearson (r_{xy}) entre ambos cuestionarios (el breve de 23 ítems y el ampliado de 72 ítems que se pretende validar en el presente estudio). La muestra española consta de 152 sujetos mientras que la chilena consta de 3751.

En la tabla 59 pueden verse los coeficientes de correlación entre los factores de factores del cuestionario abreviado y las categorías del ampliado en la muestra española y chilena. En las filas pueden verse las categorías del cuestionario ampliado que se pretende validar en este estudio, y en las columnas los factores del cuestionario breve.

Tabla 59. *Coefficiente de correlación de Pearson entre los factores del cuestionario breve y las categorías del ampliado en ambas muestras*

	Muestra	Autoestima	Autorrealización académica	Autoeficacia resolutiva	Autorrealización social
FORTALEZAS	Española	,579(**)	,629(**)	,435(**)	,481(**)
	Chilena	,609(**)	,555(**)	,416(**)	,547(**)
DEMANDAS	Española	,245(**)	,821(**)	,566(**)	,118
	Chilena	,290(**)	,727(**)	,374(**)	,155(**)
RETOS	Española	,442(**)	,320(**)	,587(**)	,494(**)
	Chilena	,430(**)	,333(**)	,577(**)	,462(**)
RELACIONES	Española	,152	-,178(*)	-,189(*)	,499(**)
	Chilena	,216(**)	,047(**)	,012	,427(**)

** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

* La correlación es significante al nivel 0.05 (bilateral).

Los resultados muestran que existen correlaciones significativas en todos los factores a excepción de Demandas y Autorrealización social; y Relaciones y Autoestima en la muestra española. Cabe destacar que la muestra española es muy inferior a la chilena, contando sólo con 152 alumnos.

También se han realizado las correlaciones entre los factores de ambos cuestionarios en la muestra española y chilena (tabla 60). En las filas pueden verse los factores de de cada dimensión del cuestionario ampliado que se pretende validar en este estudio, y en las columnas los factores del cuestionario breve.

Tabla 60. *Coefficiente de correlación de Pearson entre los factores de ambos cuestionarios*

	Muestra	Autoestima	Autorrealización académica	Autoeficacia resolutive	Autorrealización social
FORTALEZAS DEL YO					
Autoconcepto Social	Española	.355(**)	.075	.132	.753(**)
	Chilena	.432(**)	.201(**)	.237(**)	.757(**)
Autoconcepto Académico	Española	.224(**)	.828(**)	.427(**)	.145
	Chilena	.316(**)	.704(**)	.355(**)	.146(**)
Autoconcepto Físico	Española	.447(**)	.100	.159	.166(*)
	Chilena	.408(**)	.210(**)	.248(**)	.282(**)
Autoconcepto Familiar	Española	.547(**)	.512(**)	.378(**)	.265(**)
	Chilena	.454(**)	.390(**)	.276(**)	.249(**)
DEMANDAS DEL YO					
MOTIVACIÓN					
Motivación Interna	Española	.167(*)	.748(**)	.486(**)	-.062
	Chilena	.218(**)	.641(**)	.387(**)	.076(**)
Evitación de Fracaso	Española	-.198(*)	-.109	.044	-.356(**)
	Chilena	-.237(**)	-.210(**)	-.106(**)	-.343(**)
Motivación Externa	Española	.096	.054	.173(*)	.041
	Chilena	.146(**)	.112(**)	.062(**)	.099(**)
ATRIBUCIÓN					
Atribución Interna por Capacidad	Española	.269(**)	.769(**)	.452(**)	.188(*)
	Chilena	.318(**)	.650(**)	.335(**)	.197(**)
Atribución Externa	Española	-.028	-.048	.047	-.165(*)
	Chilena	-.024	-.114(**)	.008	-.123(**)
Atribución Interna por Esfuerzo	Española	.254(**)	.568(**)	.542(**)	.157
	Chilena	.305(**)	.549(**)	.363(**)	.249(**)
EXPECTATIVAS					
Expectativa Interna por Capacidad	Española	.286(**)	.719(**)	.390(**)	.167(*)
	Chilena	.305(**)	.582(**)	.286(**)	.175(**)
Expectativa Externa	Española	.085	.300(**)	.143	-.041
	Chilena	.104(**)	.066(**)	.071(**)	.028

Expectativa Interna por Esfuerzo	Española	.214(**)	.876(**)	.474(**)	.175(*)
	Chilena	.280(**)	.694(**)	.331(**)	.130(**)
RETOS DEL YO					
Fijarse en lo Positivo	Española	.410(**)	.352(**)	.711(**)	.170(*)
	Chilena	.392(**)	.282(**)	.599(**)	.297(**)
Introversión	Española	-.221(**)	.041	.038	-.423(**)
	Chilena	-.177(**)	-.039(*)	-.053(**)	-.312(**)
Acción Positiva y Esfuerzo	Española	.272(**)	.389(**)	.721(**)	.099
	Chilena	.313(**)	.368(**)	.630(**)	.261(**)
Huida Intropunitiva	Española	-.132	-.078	-.018	-.470(**)
	Chilena	-.253(**)	-.227(**)	-.280(**)	-.350(**)
RELACIONES DEL YO					
Defensa de Derechos Propios	Española	.069	-.191(*)	-.084	.367(**)
	Chilena	.135(**)	.040(*)	-.001	.272(**)
Expresión de Enfado	Española	.078	-.205(*)	-.189(*)	.436(**)
	Chilena	.148(**)	.045(**)	-.011	.309(**)
Hacer Peticiones	Española	.138	-.072	-.194(*)	.400(**)
	Chilena	.141(**)	.014	-.011	.300(**)
Interacción con Personas que les Atraen	Española	.208(*)	-.103	-.119	.382(**)
	Chilena	.227(**)	.046(**)	.065(**)	.398(**)

** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

* La correlación es significativa al nivel 0.05 (bilateral).

Se observa que todos los factores correlacionan de manera significativa con al menos uno de los factores del cuestionario abreviado, y que la mayoría de ellos correlacionan a la vez con varios de los factores del PECED.

2.2.3.8. ANÁLISIS DE DIFERENCIAS

2.2.3.8.1. POR GÉNERO Y CURSO

Para analizar el efecto de las variables categóricas género y curso sobre los factores de Personalidad eficaz del cuestionario se ha utilizado la técnica multivariada de análisis de la varianza (MANOVA).

Categoría Fortalezas

A efectos de comprobación de los supuestos básicos del MANOVA, se ha utilizado el criterio de coeficientes de asimetría y curtosis comprendidos entre -2 y 2 (Pérez, 2004). En los resultados mostrados en la tabla 61, puede comprobarse que los coeficientes obtenidos en todos los

factores están dentro de dicho intervalo. Por ello se considera que el criterio de normalidad se cumple adecuadamente.

Tabla 61. *Índices de asimetría y curtosis de los factores de la categoría Fortalezas en ambas muestras*

		Autoconcepto social	Autoconcepto académico	Autoconcepto físico	Autoconcepto familiar
Muestra española	Asimetría	-.789	-.403	-.322	-1.029
	Error típ. de asimetría	.081	.081	.081	.081
	Curtosis	.426	-.217	-.725	1.033
	Error típ. de curtosis	.163	.163	.163	.163
Muestra chilena	Asimetría	-.684	-.142	-.239	-.939
	Error típ. de asimetría	.035	.035	.035	.035
	Curtosis	.275	.271	-.675	.501
	Error típ. de curtosis	.070	.070	.070	.070

A fin de comprobar la Heterocedasticidad se utilizó la prueba de Levene sobre la igualdad de las varianzas de error (tabla 62).

Tabla 62. *Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la categoría Fortalezas.*

		F	gl1	gl2	Sig.
Muestra española	Autoconcepto social	1.103	11	889	.355
	Autoconcepto académico	1.234	11	889	.260
	Autoconcepto físico	1.572	11	889	.102
	Autoconcepto familiar	2.284	11	889	.009
Muestra chilena	Autoconcepto social	2.833	11	4836	.001
	Autoconcepto académico	4.424	11	4836	.000
	Autoconcepto físico	.862	11	4836	.577
	Autoconcepto familiar	3.737	11	4836	.000

De los resultados del test de Levene (tabla 62) puede observarse que se encuentra heterogeneidad de varianzas significativa en las variables autoconcepto familiar en ambas muestras y además en la muestra chilena en los factores de autoconcepto social y académico.

Dado que los tamaños de los grupos no son demasiado desproporcionados y podían considerarse relativamente iguales según el criterio de Tabachnick y Fidell (1996), se considera que la heterocedasticidad es asumible.

Como se había indicado, de los contrastes multivariados nos fijaremos en la lambda de Wilks con criterio de Pillai. Se presentan a continuación los contrastes en ambas en la muestra española y chilena, tabla 63 y 64 respectivamente.

Tabla 63. *Contrastes multivariados de la muestra española en la categoría Fortalezas.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.968	6743.102(a)	4.000	886.000	.000
	Lambda de Wilks	.032	6743.102(a)	4.000	886.000	.000
Sexo	Traza de Pillai	.089	21.726(a)	4.000	886.000	.000
	Lambda de Wilks	.911	21.726(a)	4.000	886.000	.000
Curso	Traza de Pillai	.084	3.802	20.000	3556.000	.000
	Lambda de Wilks	.918	3.854	20.000	2939.479	.000
Sexo * Curso	Traza de Pillai	.024	1.094	20.000	3556.000	.348
	Lambda de Wilks	.976	1.094	20.000	2939.479	.348

a Estadístico exacto

Tabla 64. *Contrastes multivariados de la muestra chilena en la categoría Fortalezas.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.969	37204.251(a)	4.000	4833.000	.000
	Lambda de Wilks	.031	37204.251(a)	4.000	4833.000	.000
sexo	Traza de Pillai	.062	79.861(a)	4.000	4833.000	.000
	Lambda de Wilks	.938	79.861(a)	4.000	4833.000	.000
Curso	Traza de Pillai	.033	8.083	20.000	19344.000	.000
	Lambda de Wilks	.967	8.165	20.000	16030.197	.000
sexo * Curso	Traza de Pillai	.012	3.027	20.000	19344.000	.000
	Lambda de Wilks	.988	3.031	20.000	16030.197	.000

a Estadístico exacto

Cómo puede verse (tablas 63 y 64) existen diferencias en los factores del cuestionario teniendo en cuenta conjuntamente el Curso y el Género en la muestra chilena y por separado en la muestra española.

Pero el MANOVA solamente informa de la existencia de diferencias significativas, pero no nos indica en qué factores se dan esas diferencias. Para ello se debe considerar el resultado de los ANOVAs individuales de ambas muestras (tablas 65 y 66).

Tabla 65. *Pruebas univariadas para la categoría Fortalezas en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Autoconcepto social	419.642(a)	11	38.149	3.898	.000
	Autoconcepto académico	471.700(b)	11	42.882	3.266	.000
	Autoconcepto físico	968.350(c)	11	88.032	11.694	.000
	Autoconcepto familiar	410.652(d)	11	37.332	3.420	.000
Intersección	Autoconcepto social	152396.839	1	152396.839	15571.780	.000
	Autoconcepto académico	108035.168	1	108035.168	8229.516	.000
	Autoconcepto físico	66238.300	1	66238.300	8798.963	.000
	Autoconcepto familiar	156211.728	1	156211.728	14310.511	.000
Sexo	Autoconcepto social	20.949	1	20.949	2.141	.144
	Autoconcepto académico	92.878	1	92.878	7.075	.008
	Autoconcepto físico	532.441	1	532.441	70.728	.000
	Autoconcepto familiar	.871	1	.871	.080	.778
Curso	Autoconcepto social	347.928	5	69.586	7.110	.000
	Autoconcepto académico	179.212	5	35.842	2.730	.019
	Autoconcepto físico	247.418	5	49.484	6.573	.000
	Autoconcepto familiar	374.753	5	74.951	6.866	.000
Sexo * Curso	Autoconcepto social	37.072	5	7.414	.758	.581
	Autoconcepto académico	98.375	5	19.675	1.499	.188
	Autoconcepto físico	63.226	5	12.645	1.680	.137
	Autoconcepto familiar	40.096	5	8.019	.735	.598

a R cuadrado = .046 (R cuadrado corregida = .034)

b R cuadrado = .039 (R cuadrado corregida = .027)

c R cuadrado = .126 (R cuadrado corregida = .116)

d R cuadrado = .041 (R cuadrado corregida = .029)

Tabla 66. *Pruebas univariadas para la categoría Fortalezas en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Autoconcepto social	1248.847(a)	11	113.532	11.114	.000
	Autoconcepto académico	628.057(b)	11	57.096	7.182	.000
	Autoconcepto físico	4460.812(c)	11	405.528	50.988	.000
	Autoconcepto familiar	685.051(d)	11	62.277	5.459	.000
Intersección	Autoconcepto social	780443.521	1	780443.521	76398.783	.000
	Autoconcepto académico	554371.869	1	554371.869	69732.638	.000
	Autoconcepto físico	343400.042	1	343400.042	43176.663	.000
	Autoconcepto familiar	808309.897	1	808309.897	70858.626	.000
Sexo	Autoconcepto social	407.238	1	407.238	39.865	.000
	Autoconcepto académico	5.018	1	5.018	.631	.427
	Autoconcepto físico	2391.063	1	2391.063	300.635	.000
	Autoconcepto familiar	360.092	1	360.092	31.567	.000
Curso	Autoconcepto social	666.857	5	133.371	13.056	.000
	Autoconcepto académico	289.450	5	57.890	7.282	.000
	Autoconcepto físico	378.473	5	75.695	9.517	.000
	Autoconcepto familiar	127.337	5	25.467	2.233	.048
Sexo * Curso	Autoconcepto social	110.348	5	22.070	2.160	.056
	Autoconcepto académico	294.745	5	58.949	7.415	.000
	Autoconcepto físico	117.913	5	23.583	2.965	.011
	Autoconcepto familiar	156.866	5	31.373	2.750	.017

a R cuadrado = .025 (R cuadrado corregida = .022)

b R cuadrado = .016 (R cuadrado corregida = .014)

c R cuadrado = .104 (R cuadrado corregida = .102)

d R cuadrado = .012 (R cuadrado corregida = .010)

Los resultados de la muestra española (tabla 65) indican, al igual que se veía en el MANOVA que no existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género. Por este motivo se estudiarán ambas variables por separado.

Con respecto al género se observan diferencias en los factores autoconcepto académico y físico. Se observa en la tabla 67 que en el factor Autoconcepto académico la media de las mujeres es superior a la de los

hombres. Mientras que en el factor Autoconcepto físico la media de los hombres es superior a la de las mujeres.

Tabla 67. *Descriptivos por género de Autoconcepto académico y físico en muestra española.*

	Autoconcepto académico		Autoconcepto físico	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
N	492	409	492	409
Media	13,0203	14,0049	11,5650	9,8264
Desv.tip.	3,70770	3,56178	2,84025	2,72276

Y en relación al curso las diferencias se dan en todos los factores de la categoría fortalezas.

Se presentan en la tabla 68 los descriptivos de los factores de la categoría Fortalezas en los distintos cursos.

Tabla 68. *Descriptivos por curso de los factores de la categoría Fortalezas en muestra española.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Autoconcepto Socia	1º ESO	211	17,0284	3,12275
	2º ESO	172	16,2267	2,92814
	3º ESO	199	16,0955	3,34784
	4º ESO	174	16,1724	3,18307
	1º Bach.	105	15,2190	3,03499
	2º Bach.	40	14,6000	2,88941
Autoconcepto Académico	1º ESO	211	14,1232	3,75994
	2º ESO	172	13,0233	3,80513
	3º ESO	199	13,4322	3,74492
	4º ESO	174	13,3678	3,43600
	1º Bach.	105	13,4476	3,52459
	2º Bach.	40	12,5750	3,31189
Autoconcepto Físico	1º ESO	211	11,5450	2,73976
	2º ESO	172	10,9012	2,73735
	3º ESO	199	10,5729	3,06388
	4º ESO	174	10,5287	2,83390
	1º Bach.	105	10,2095	3,10612
	2º Bach.	40	9,7500	2,90667
Autoconcepto Familiar	1º ESO	211	17,2796	3,00357
	2º ESO	172	15,5581	3,54950
	3º ESO	199	15,9347	3,39649

4º ESO	174	15,8103	3,07774
1º Bach.	105	16,0381	3,75685
2º Bach.	40	15,6500	2,79698

Para conocer entre qué cursos se dan dichas diferencias se ha procedido al estudio de los contrastes a posteriori. El contraste post hoc de Scheffé en los factores autoconcepto social, académico y físico (tablas 69, 70 y 71 respectivamente) que se cumple el criterio de homoscedasticidad y el contraste de Games y Howell bajo escenario de heteroscedasticidad en el factor autoconcepto familiar (Tabla 72).

Tabla 69. *Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Autoconcepto social en muestra española.*

	1º ESO	2º ESO	3º ESO	4º ESO	1º Bach.	2º Bach.
1º ESO						
2º ESO	.286					
3º ESO	.106	.999				
4º ESO	.212	1.000	1.000			
1º Bach.	.000	.240	.370	.299		
2º Bach.	.001	.120	.180	.146	.951	

Se observa en la tabla 69 que en el factor de autoconcepción social las diferencias se dan entre los alumnos de 1º de ESO y los de 1º y 2º de Bachillerato. Los alumnos de 1º ESO tienen una media significativamente mayor a la de los otros dos cursos.

Tabla 70. *Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Autoconcepto académico en muestra española.*

	1º ESO	2º ESO	3º ESO	4º ESO	1º Bach.	2º Bach.
1º ESO						
2º ESO	.121					
3º ESO	.590	.947				
4º ESO	.529	.978	1.000			
1º Bach.	.786	.971	1.000	1.000		
2º Bach.	.294	.992	.867	.906	.891	

La tabla 70 muestra que en el factor autoconcepción académica no se encuentran diferencias significativas a pesar de que el ANOVA indicaba que sí existían.

Tabla 71. *Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Autoconcepción física en muestra española.*

	1° ESO	2° ESO	3° ESO	4° ESO	1° Bach.	2° Bach.
1° ESO						
2° ESO	.391					
3° ESO	.025	.933				
4° ESO	.023	.902	1.000			
1° Bach.	.006	.529	.944	.971		
2° Bach.	.014	.336	.701	.758	.976	

En el factor autoconcepción física las diferencias se dan entre los alumnos de 1° de ESO, cuya media es significativamente mayor, con todos los demás cursos a excepción de 2° ESO (tabla 71).

Tabla 72. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Autoconcepción familiar en muestra española.*

	1° ESO	2° ESO	3° ESO	4° ESO	1° Bach.	2° Bach.
1° ESO						
2° ESO	.000					
3° ESO	.000	.904				
4° ESO	.000	.981	.999			
1° Bach.	.042	.899	1.000	.995		
2° Bach.	.018	1.000	.993	1.000	.984	

En el último factor, autoconcepción familiar las diferencias se dan entre los alumnos de 1° de ESO, cuya media es significativamente mayor, a todos los demás cursos (tabla 72).

Los resultados de la muestra chilena (Tabla 66) indican, al igual que se veía en el MANOVA que existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género en todos los factores a

excepción del factor de autoconcepto social donde se aprecian diferencias en las variables por separado.

En primer lugar se estudiarán los factores donde las diferencias se dan conjuntamente en las variables de género y curso.

Se presentan en la tabla 73 los descriptivos de los factores de la categoría Fortalezas en las combinaciones de cursos y géneros.

Tabla 73. *Descriptivos por curso y género de los factores Autoconcepto académico, físico y familiar en muestra chilena.*

Factor	Curso	Género	N	Media	Desviación típica
Autoconcepto Académico	7° Básico	Hombres	100	13,1100	3,29031
		Mujeres	168	13,2976	3,04764
	8° Básico	Hombres	132	13,2045	2,95704
		Mujeres	162	12,7469	2,91561
	1° Medio	Hombres	498	13,8594	3,16614
		Mujeres	516	13,0543	2,77943
	2° Medio	Hombres	283	13,3392	2,83183
		Mujeres	352	13,1193	2,69059
	3° Medio	Hombres	440	13,3318	2,96508
		Mujeres	638	13,8903	2,67975
	4° Medio	Hombres	660	13,6652	2,91326
		Mujeres	899	13,9188	2,47910
Autoconcepto Físico	7° Básico	Hombres	100	11,3200	2,77026
		Mujeres	168	10,4464	2,72218
	8° Básico	Hombres	132	11,7121	2,78362
		Mujeres	162	9,6852	2,84479
	1° Medio	Hombres	498	11,7590	2,84725
		Mujeres	516	9,7539	2,83657
	2° Medio	Hombres	283	11,6184	2,63150
		Mujeres	352	9,3324	2,74153
	3° Medio	Hombres	440	11,1295	2,97431
		Mujeres	638	9,4075	2,76103
	4° Medio	Hombres	660	10,9076	2,95627
		Mujeres	899	9,2781	2,76884
Autoconcepto Familiar	7° Básico	Hombres	100	16,6500	2,80467
		Mujeres	168	16,1310	3,57060
	8° Básico	Hombres	132	16,6742	2,78627
		Mujeres	162	15,3580	3,46879
	1° Medio	Hombres	498	16,5602	3,20986
		Mujeres	516	15,5504	3,68668
	2° Medio	Hombres	283	16,2686	3,15756
		Mujeres	352	15,5682	3,54313
	3° Medio	Hombres	440	16,2295	3,24259

	Mujeres	638	16,1379	3,47719
	Hombres	660	16,5879	3,26891
4° Medio	Mujeres	899	16,1335	3,43667

En el factor de autoconcepto académico se han estudiado las diferencias en función de la variable género y curso mediante contraste post hoc de Games-Howell (Tabla 74).

Tabla 74. *Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Autoconcepto académico en muestra chilena.*

		7° Básico		8° Básico		1° Medio		2° Medio		3° Medio		4° Medio	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
7° Básico	H												
	M	1.00											
8° Básico	H	1.00	1.00										
	M	.999	.877	.975									
1° Medio	H	.630	.662	.531	.003								
	M	1.00	.999	1.00	.990	.001							
2° Medio	H	1.00	1.00	1.00	.635	.433	.969						
	M	1.00	1.00	1.00	.967	.014	1.00	.998					
3° Medio	H	1.00	1.00	1.00	.571	.262	.945	1.00	.996				
	M	.513	.481	.370	.001	1.00	.000	.196	.001	.071			
4° Medio	H	.908	.961	.893	.020	.996	.014	.907	.115	.796	.953		
	M	.426	.351	.226	.000	1.00	.000	.088	.000	.019	1.00	.814	

H: Hombres; M: Mujeres

Se observa en la tabla 74 que en el factor autoconcepto académico las diferencias significativas se dan entre los siguientes grupos:

8° básico de mujeres presenta una media significativamente menor con los hombres de 1° y 4° medio y con las mujeres de 3° y 4° medio.

1° medio de hombres presenta una media significativamente mayor con respecto a la ya mencionada y con las mujeres de 1° y 2° medio.

1° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la ya mencionada y con los hombres de 4° medio y con las mujeres de 3° y 4° medio.

2° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la ya mencionada y con las mujeres de 3° y 4° medio.

3° medio de hombres presenta una media significativamente menor a la de las mujeres de 4° medio.

En el factor autoconcepto físico se han estudiado las diferencias en función de la variable género y curso mediante encontraste post hoc de sheffe (Tabla 75).

Tabla 75. *Contraste Scheffé respecto a las variables género y curso del factor Autoconcepto físico en muestra chilena.*

		7° Básico		8° Básico		1° Medio		2° Medio		3° Medio		4° Medio	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
7° Básico	H												
	M	.872											
8° Básico	H	1.00	.188										
	M	.036	.873	.000									
1° Medio	H	.998	.004	1.00	.000								
	M	.007	.745	.000	1.00	.000							
2° Medio	H	1.00	.077	1.00	.000	1.00	.000						
	M	.000	.088	.000	.999	.000	.946	.000					
3° Medio	H	1.00	.788	.959	.001	.392	.000	.922	.000				
	M	.000	.081	.000	1.00	.000	.960	.000	1.00	.000			
4° Medio	H	.999	.981	.626	.011	.007	.000	.322	.000	.999	.000		
	M	.000	.012	.000	.992	.000	.591	.000	1.00	.000	1.00	.000	

H: Hombres; M: Mujeres

Se observa en la tabla 75 que en el factor autoconcepto físico las diferencias significativas se dan entre los siguientes grupos:

7° básico de hombres presenta una media significativamente mayor a la de todas las mujeres a excepción de las mujeres de su mismo curso.

7° básico de mujeres presenta una media significativamente menor a la de 1° medio de hombres y significativamente mayor a la de 4° medio de mujeres.

8° básico de hombres presenta una media significativamente mayor a la de todas las mujeres a excepción de la mencionada.

8° básico de mujeres presenta una media significativamente menor con todos los hombres de los distintos cursos.

1° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de todas las mujeres de todos los cursos y con los hombres de 4° medio.

1° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de todos los hombres de todos los cursos.

2° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de todas las mujeres de todos los cursos a excepción la mencionada.

2° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de todos los hombres de todos los cursos.

3° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de todas las mujeres de todos los cursos a excepción de la mencionada.

3° medio de mujeres presenta media significativamente menor a la de todos los hombres de todos los cursos.

4° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de todas las mujeres de todos los cursos a excepción la mencionada, y media significativamente menor a la de los hombres de 1° medio mencionada.

4° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de con todos los hombres de todos los cursos y con las mujeres mencionada.

En el factor de autoconcepto familiar se han estudiado las diferencias en función de la variable género y curso mediante encontraste post hoc de Games-Howell (Tabla 76)

Tabla 76. *Contraste Games-Howell respecto a las variables género y curso del factor Autoconcepto familiar en muestra chilena.*

		7° Básico		8° Básico		1° Medio		2° Medio		3° Medio		4° Medio	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
7° Básico	H												
	M	.976											
8° Básico	H	1.00	.945										
	M	.050	.697	.018									
1° Medio	H	1.00	.966	1.00	.007								
	M	.039	.808	.008	1.00	.000							
2° Medio	H	.993	1.00	.976	.207	.986	.145						
	M	.068	.874	.019	1.00	.002	1.00	.265					
3° Medio	H	.976	1.00	.126	.194	.921	.102	1.00	.223				
	M	.892	1.00	.744	.312	.608	.199	1.00	.382	1.00			
4° Medio	H	1.00	.938	1.00	.003	1.00	.000	.962	.001	.824	.407		
	M	.863	1.00	.682	.273	.463	.130	1.00	.306	1.00	1.00	.251	

H: Hombres; M: Mujeres

En el factor autoconcepto familiar las diferencias significativas se dan entre los siguientes grupos (tabla 76):

7° básico de hombres presenta una media significativamente mayor a la de las mujeres de 8° básico y 1° medio.

8° básico de hombres presenta una media significativamente mayor a la de las mujeres de 8° básico y 1° y 2° medio.

8° básico de mujeres presenta una media significativamente menor a la de las ya mencionadas y con los hombres de 1° y 4° medio.

1° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de las ya mencionadas y con mujeres 1° y 2° medio.

1° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de las ya mencionadas y con los hombres de 4° medio.

2° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de las ya mencionados y con los hombres de 4° medio.

A continuación se estudiarán las diferencias en el factor de autoconcepto social con respecto a la variable género y curso. Se presentan

en la tabla 77 los descriptivos del factor en función de la variable género, dónde se observa que la media es superior en el grupo de los hombres.

Tabla 77. *Descriptivos por género de Autoconcepto social en muestra chilena.*

	Autoconcepto social	
	Hombre	Mujer
N	2113	2735
Media	15,9858	15,3430
Desv.tip.	3,12413	3,28729

Se presentan en la tabla 78 los descriptivos del factor en función de la variable curso.

Tabla 78. *Descriptivos por curso del factor Autoconcepto social en muestra chilena.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Autoconcepto Social	7° Básico	268	16,3433	3,29136
	8° Básico	294	16,2177	3,07365
	1° Medio	1014	15,9961	3,15258
	2° Medio	635	15,7764	3,05374
	3° Medio	1078	15,3738	3,25179
Autoconcepto Académico	4° Medio	1559	15,2547	3,29779
	7° Básico	268	13,2276	3,13559
	8° Básico	294	12,9524	2,93812
	1° Medio	1014	13,4497	3,00131
	2° Medio	635	13,2173	2,75441
Autoconcepto Físico	3° Medio	1078	13,6623	2,81182
	4° Medio	1559	13,8114	2,67357
	7° Básico	268	10,7724	2,76760
	8° Básico	294	10,5952	2,98851
	1° Medio	1014	10,7387	3,01227
Autoconcepto Familiar	2° Medio	635	10,3512	2,92134
	3° Medio	1078	10,1104	2,97184
	4° Medio	1559	9,9679	2,96041
	7° Básico	268	16,3246	3,30971
	8° Básico	294	15,9490	3,24234
Autoconcepto Familiar	1° Medio	1014	16,0464	3,49571
	2° Medio	635	15,8803	3,39207
	3° Medio	1078	16,1753	3,38217
	4° Medio	1559	16,3258	3,37309

Se ha utilizado el contraste a posteriori de Games Howell al tratarse de un factor que no cumple el criterio de homoscedasticidad (tabla 79).

Tabla 79. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Autoconcepto social en muestra chilena.*

	7° Básico	8° Básico	1° Medio	2° Medio	3° Medio	4° Medio
7° Básico						
8° Básico	.997					
1° Medio	.632	.888				
2° Medio	.153	.321	.725			
3° Medio	.000	.001	.000	.105		
4° Medio	.000	.000	.000	.005	.941	

Se observa en la tabla 79 que las diferencias significativas en el factor de autoconcepto social se dan entre los cursos de 3° y 4° medio, cuyas medias son significativamente menores, con los cursos de 7° y 8° básico y 1° medio. Además de presentarse diferencias significativas entre 2° medio y 4° medio, donde la media de 2° medio es significativamente mayor a la de 4° medio.

Categoría Demandas

Motivación

Se comprueban los supuestos básicos del MANOVA, utilizando el criterio de coeficientes de asimetría y curtosis comprendidos entre -2 y 2. (Pérez, 2004). En los resultados mostrados en la tabla 80, puede comprobarse que los coeficientes obtenidos en todos los factores están dentro de dicho intervalo. Por ello se considera que el criterio de normalidad se cumple adecuadamente.

Tabla 80. *Índices de asimetría y curtosis de los factores de la dimensión Motivación en ambas muestras*

		Motivación Interna	Evitación de Fracaso	Motivación Externa
Muestra española	Asimetría	.072	.312	.108
	Error típ. de asimetría	.081	.081	.081
	Curtosis	-.518	-.585	-.326
	Error típ. de curtosis	.163	.163	.163
Muestra chilena	Asimetría	-.126	.233	-.005
	Error típ. de asimetría	.035	.035	.035
	Curtosis	-.077	-.557	-.385
	Error típ. de curtosis	.070	.070	.070

A fin de comprobar la Heterocedasticidad se utilizó la prueba de Levene sobre la igualdad de las varianzas de error (tabla 81).

Tabla 81. *Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la dimensión Motivación.*

		F	gl1	gl2	Sig.
Muestra española	Motivación Interna	4.033	11	889	.000
	Evitación de Fracaso	3.762	11	889	.000
	Motivación Externa	4.219	11	889	.000
Muestra chilena	Motivación Interna	4.142	11	4836	.000
	Evitación de Fracaso	2.899	11	4836	.001
	Motivación Externa	1.143	11	4836	.322

Los resultados del test de Levene muestran que se encuentra heterogeneidad de varianzas significativa en las variables de todos los factores a excepción del factor Motivación Externa en la muestra chilena.

De los contrastes multivariados nos fijaremos en la lambda de Wilks con criterio de Pillai. Se presentan a continuación los contrastes en ambas en la muestra española y chilena, tabla 82 y 83 respectivamente.

Tabla 82. *Contrastes multivariados de la muestra española en la dimensión Motivación.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.955	6285.309(a)	3.000	887.000	.000
	Lambda de Wilks	.045	6285.309(a)	3.000	887.000	.000
Sexo	Traza de Pillai	.030	9.257(a)	3.000	887.000	.000
	Lambda de Wilks	.970	9.257(a)	3.000	887.000	.000
Curso	Traza de Pillai	.050	2.991	15.000	2667.000	.000
	Lambda de Wilks	.951	2.997	15.000	2449.018	.000
Sexo *	Traza de Pillai	.011	.641	15.000	2667.000	.843
Curso	Lambda de Wilks	.989	.641	15.000	2449.018	.843

a Estadístico exacto

Tabla 83. *Contrastes multivariados de la muestra chilena en la dimensión Motivación.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.955	33962.685(a)	3.000	4834.000	.000
	Lambda de Wilks	.045	33962.685(a)	3.000	4834.000	.000
sexo	Traza de Pillai	.012	18.888(a)	3.000	4834.000	.000
	Lambda de Wilks	.988	18.888(a)	3.000	4834.000	.000
Curso	Traza de Pillai	.029	9.534	15.000	14508.000	.000
	Lambda de Wilks	.971	9.550	15.000	13344.947	.000
sexo *	Traza de Pillai	.008	2.593	15.000	14508.000	.001
Curso	Lambda de Wilks	.992	2.595	15.000	13344.947	.001

a Estadístico exacto

Existen diferencias en los factores del cuestionario teniendo en cuenta conjuntamente el Curso y el Género en la muestra chilena y por separado en la muestra española (tabla 82 y 83).

El MANOVA informa de la existencia de diferencias significativas, pero no dice en qué factores se dan esas diferencias. Para ello se debe considerar el resultado de los ANOVAs individuales de ambas muestras (tablas 84 y 85).

Tabla 84. *Pruebas univariadas para la dimensión Motivación en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Motivación Interna	359.503(a)	11	32.682	2.787	.001
	Evitación de Fracaso	222.996(b)	11	20.272	2.295	.009
	Motivación Externa	218.355(c)	11	19.850	3.093	.000
Intersección	Motivación Interna	71133.707	1	71133.707	6066.302	.000
	Evitación de Fracaso	36386.071	1	36386.071	4119.612	.000
	Motivación Externa	49608.751	1	49608.751	7728.656	.000
Sexo	Motivación Interna	47.042	1	47.042	4.012	.045
	Evitación de Fracaso	46.685	1	46.685	5.286	.022
	Motivación Externa	115.018	1	115.018	17.919	.000
Curso	Motivación Interna	254.794	5	50.959	4.346	.001
	Evitación de Fracaso	121.919	5	24.384	2.761	.017
	Motivación Externa	70.072	5	14.014	2.183	.054
Sexo * Curso	Motivación Interna	65.072	5	13.014	1.110	.353
	Evitación de Fracaso	27.111	5	5.422	.614	.689
	Motivación Externa	7.944	5	1.589	.248	.941

a R cuadrado = .033 (R cuadrado corregida = .021)

b R cuadrado = .028 (R cuadrado corregida = .016)

c R cuadrado = .037 (R cuadrado corregida = .025)

Tabla 85. *Pruebas univariadas para la dimensión Motivación en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Motivación Interna	826.224(a)	11	75.111	8.394	.000
	Evitación de Fracaso	741.734(a)	11	67.430	8.644	.000
	Motivación Externa	506.596(b)	11	46.054	6.335	.000
Intersección	Motivación Interna	462370.982	1	462370.982	51673.410	.000
	Evitación de Fracaso	181994.989	1	181994.989	23330.576	.000
	Motivación Externa	256427.932	1	256427.932	35270.594	.000
Sexo	Motivación Interna	13.837	1	13.837	1.546	.214
	Evitación de Fracaso	42.988	1	42.988	5.511	.019
	Motivación Externa	314.349	1	314.349	43.237	.000
Curso	Motivación Interna	499.395	5	99.879	11.162	.000
	Evitación de Fracaso	568.069	5	113.614	14.565	.000
	Motivación Externa	105.442	5	21.088	2.901	.013
Sexo * Curso	Motivación Interna	239.538	5	47.908	5.354	.000
	Evitación de Fracaso	58.276	5	11.655	1.494	.188
	Motivación Externa	40.028	5	8.006	1.101	.357

a R cuadrado = .019 (R cuadrado corregida = .017)

b R cuadrado = .014 (R cuadrado corregida = .012)

Los resultados de la muestra española (Tabla 84) indican que no existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género. Por este motivo se estudiarán ambas variables por separado.

Con respecto al género se observan diferencias en todos los factores. Se observa en la tabla 86 que las medias de las mujeres son superiores a la de los hombres en los factores Motivación Interna y Evitación de Fracaso, mientras que en el factor Motivación Externa la media de los hombres es superior.

Tabla 86. *Descriptivos por género de los factores de la dimensión Motivación en muestra española.*

	Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
N	492	409	492	409	492	409
Media	10,6260	11,1296	7,4797	8,0342	9,5467	8,7531
Desv. Tip.	3,57497	3,30335	2,90964	3,07166	2,55367	2,51567

Y en relación al curso las diferencias se dan en los factores de Motivación Interna y Evitación de Fracaso.

Se presentan en la tabla 87 los descriptivos de estos en los distintos cursos.

Tabla 87. *Descriptivos por curso de los factores Motivación Interna y Evitación de Fracaso en muestra española.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Motivación Interna	1º ESO	211	11,5261	3,78003
	2º ESO	172	10,2151	3,74716
	3º ESO	199	10,7638	3,37691
	4º ESO	174	10,5287	2,98489
	1º Bach.	105	11,4667	3,18671
	2º Bach.	40	10,3250	2,73053
Evitación de Fracaso	1º ESO	211	7,7346	3,18564
	2º ESO	172	8,3721	3,08570
	3º ESO	199	7,6935	3,14490

4º ESO	174	7,3793	2,87803
1º Bach.	105	7,2190	2,58316
2º Bach.	40	8,0250	1,65618

Para conocer entre qué cursos se dan dichas diferencias se ha procedido al estudio de los contrastes a posteriori (Tabla 88 y 89). Se ha usado el contraste de Games y Howell en ambos factores.

Tabla 88. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Motivación Interna en muestra española.*

	1º ESO	2º ESO	3º ESO	4º ESO	1º Bach.	2º Bach.
1º ESO						
2º ESO	.010					
3º ESO	.261	.682				
4º ESO	.046	.955	.980			
1º Bach.	1.000	.039	.474	.148		
2º Bach.	.176	1.000	.948	.998	.275	

Se observa en la tabla 88 que en el factor de Motivación Interna las diferencias se dan entre los alumnos de 1º de ESO, cuya media es significativamente mayor, con los de 2º y 4º de la ESO. Además de los de 2º de ESO, cuya media es significativamente menor, con los de 1º de Bachillerato.

Tabla 89. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Evitación de Fracaso en muestra española.*

	1º ESO	2º ESO	3º ESO	4º ESO	1º Bach.	2º Bach.
1º ESO						
2º ESO	.355					
3º ESO	1.000	.293				
4º ESO	.861	.026	.915			
1º Bach.	.637	.012	.721	.997		
2º Bach.	.957	.922	.928	.412	.238	

En el factor Evitación de Fracaso (tabla 89) las diferencias se dan entre los alumnos de 2º de ESO, cuya media es significativamente mayor, con los de 4º de ESO y 1º de Bachillerato.

Los resultados de la muestra chilena (Tabla 85) indican que existen diferencias significativas en el factor Motivación Interna al combinar las variables de curso y género. Mientras que en los otros dos, evitación de Fracaso y Motivación Externa se aprecian diferencias en las variables por separado.

En primer lugar se estudiarán el factor donde las diferencias se dan conjuntamente en las variables de género y curso.

Se presenta en la tabla 90 los descriptivos del factor Motivación interna respecto a la variable género y curso.

Tabla 90. *Descriptivos por género y curso del factor Motivación Interna en muestra chilena.*

Factor	Curso	Género	N	Media	Desviación típica
Motivación Interna	7° Básico	Hombres	100	12,1400	3,20675
		Mujeres	168	12,0952	3,58179
	8° Básico	Hombres	132	11,8106	3,27408
		Mujeres	162	11,4383	3,18174
	1° Medio	Hombres	498	12,5382	3,28945
		Mujeres	516	12,1531	2,91728
	2° Medio	Hombres	283	11,9399	2,89287
		Mujeres	352	12,3949	2,85754
	3° Medio	Hombres	440	11,8205	3,12635
		Mujeres	638	12,6803	2,75270
	4° Medio	Hombres	660	12,6561	3,02015
		Mujeres	899	12,9455	2,78445

Se han estudiado las diferencias en función de la variable género y curso en este factor mediante encontraste post hoc de Games-Howell (Tabla 91).

Tabla 91. *Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Motivación interna en muestra chilena.*

		7° Básico		8° Básico		1° Medio		2° Medio		3° Medio		4° Medio	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
7° Básico	H												
	M	1.00											
8° Básico	H	1.00	1.00										
	M	.854	.837	.998									
1° Medio	H	.993	.960	.503	.010								
	M	1.00	1.00	.995	.318	.714							
2° Medio	H	1.00	1.00	1.00	.887	.259	.998						
	M	1.00	.998	.812	.054	1.00	.988	.707					
3° Medio	H	.999	.999	1.00	.977	.031	.872	1.00	.230				
	M	.908	.714	.169	.001	1.00	.077	.016	.934	.000			
4° Medio	H	.935	.778	.215	.001	1.00	.146	.031	.971	.001	1.00		
	M	.406	.143	.011	.000	.450	.000	.000	.088	.000	.788	.739	

H: Hombres; M: Mujeres

Las diferencias significativas del factor Motivación Interna se dan entre los siguientes grupos (tabla 91):

8° básico de hombres presenta una media significativamente menor a la de las mujeres de 4° medio.

8° básico de mujeres presenta una media significativamente menor a la de los hombres de 1° y 4° medio y con las mujeres de 3° y 4° medio.

1° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de las mujeres ya mencionadas y con los hombres de 3° medio.

1° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de las mujeres de 4° medio.

2° medio de hombres presenta una media significativamente menor a la de las mujeres de 3 y 4° medio y con los hombres de 4° medio.

3° medio de hombres presenta una media significativamente menor a la de las mujeres de 3° y 4° medio y con los hombres ya mencionados y los de 4° medio.

Se estudian a continuación las diferencias en el factor de Evitación de fracaso y Motivación Externa con respecto a las variables género y curso.

Se presentan en la tabla 92 los descriptivos de estos factores en función de la variable género. Se observa que la media de las mujeres es mayor a la de los hombres en el factor Evitación de fracaso, mientras que ocurre al revés en el factor Motivación externa.

Tabla 92. *Descriptivos por género en los factores Evitación de fracaso y Motivación Externa en muestra chilena.*

	Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
N	2113	2735	2113	2735
Media	7,3407	7,6285	9,3445	8,7920
Desv. tip.	2,76191	2,85318	2,70392	2,69524

Se presentan en la tabla 93 los descriptivos de los factores Evitación de fracaso y Motivación Externa en los distintos cursos.

Tabla 93. *Descriptivos por curso de los factores Evitación de fracaso y Motivación Externa en muestra chilena.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Evitación de Fracaso	7° Básico	268	8,5373	3,18272
	8° Básico	294	7,9626	3,08613
	1° Medio	1014	7,5592	2,83609
	2° Medio	635	7,3622	2,79327
	3° Medio	1078	7,0575	2,66070
	4° Medio	1559	7,5677	2,73646
Motivación Externa	7° Básico	268	8,8657	2,63594
	8° Básico	294	9,2347	2,94245
	1° Medio	1014	9,2781	2,76910
	2° Medio	635	9,1118	2,71666
	3° Medio	1078	8,8562	2,64886
	4° Medio	1559	8,9538	2,67431

Para estudiar entre qué cursos se dan estas diferencias se ha utilizado el contraste a posteriori de Games Howell para el primero y Scheffé en el segundo factor (tabla 94 y 95).

Tabla 94. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Evitación de Fracaso en muestra chilena.*

	7° Básico	8° Básico	1° Medio	2° Medio	3° Medio	4° Medio
7° Básico						
8° Básico	.254					
1° Medio	.000	.339				
2° Medio	.000	.053	.736			
3° Medio	.000	.000	.000	.230		
4° Medio	.000	.317	1.000	.617	.000	

En la tabla 94 se observa que en el factor Evitación de Fracaso las diferencias significativas se dan entre los siguientes grupos:

7° básico presenta una media significativamente mayor a la de todos los cursos a excepción de 8° básico.

8° básico presenta una media significativamente mayor a la de 3° medio.

1° medio presenta una media significativamente menor a la de las ya mencionadas y una media significativamente mayor a la de con 3° medio.

3° medio presenta una media significativamente menor a la de las ya mencionadas y a la de 4° medio.

Tabla 95. *Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Motivación externa en muestra chilena.*

	7° Básico	8° Básico	1° Medio	2° Medio	3° Medio	4° Medio
7° Básico						
8° Básico	.757					
1° Medio	.421	1.000				
2° Medio	.905	.995	.915			
3° Medio	1.000	.473	.026	.610		
4° Medio	.999	.749	.114	.907	.975	

La tabla 95 muestra que en el factor Motivación externa las diferencias significativas se dan entre 1° medio, cuya media es significativamente mayor, y la de 3° medio.

Atribución

Se comprobaron de los supuestos básicos mediante los coeficientes de asimetría y curtosis (tabla 96). Se observa que se cumple el criterio de normalidad adecuadamente.

Tabla 96. *Índices de asimetría y curtosis de los factores de la dimensión Atribución en ambas muestras*

		Autoconcepto social	Autoconcepto académico	Autoconcepto físico	Autoconcepto familiar
Muestra española	Asimetría	-.469	.017	-.608	-.469
	Error típ. de asimetría	.081	.081	.081	.081
	Curtosis	.238	-.258	.467	.238
	Error típ. de curtosis	.163	.163	.163	.163
Muestra chilena	Asimetría	-.223	-.084	-.833	-.223
	Error típ. de asimetría	.035	.035	.035	.035
	Curtosis	.093	.106	1.426	.093
	Error típ. de curtosis	.070	.070	.070	.070

La Heterocedasticidad se comprobó mediante la prueba de Levene sobre la igualdad de las varianzas de error (tabla 97).

Tabla 97. *Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la dimensión Atribución.*

		F	gl1	gl2	Sig.
Muestra española	Atribución Interna por Capacidad	2.713	11	889	.002
	Atribución Externa	2.561	11	889	.003
	Atribución Interna por Esfuerzo	.842	11	889	.598
Muestra chilena	Atribución Interna por Capacidad	3.312	11	4836	.000
	Atribución Externa	2.405	11	4836	.006
	Atribución Interna por Esfuerzo	4.054	11	4836	.000

Los resultados del test de Levene indican que se encuentra heterogeneidad de varianzas significativa en todos los factores a excepción de Atribución Interna por Esfuerzo en la muestra española.

Los contrastes multivariados utilizados fueron los de lambda de Wilks con criterio de Pillai. Se presentan a continuación los contrastes en ambas en la muestra española y chilena, tabla 98 y 99 respectivamente

Tabla 98. *Contrastes multivariados de la muestra española en la dimensión Atribución.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.977	12326.457(a)	3.000	887.000	.000
	Lambda de Wilks	.023	12326.457(a)	3.000	887.000	.000
Sexo	Traza de Pillai	.004	1.197(a)	3.000	887.000	.310
	Lambda de Wilks	.996	1.197(a)	3.000	887.000	.310
Curso	Traza de Pillai	.047	2.855	15.000	2667.000	.000
	Lambda de Wilks	.953	2.865	15.000	2449.018	.000
Sexo * Curso	Traza de Pillai	.020	1.202	15.000	2667.000	.262
	Lambda de Wilks	.980	1.203	15.000	2449.018	.262

a Estadístico exacto

Tabla 99. *Contrastes multivariados de la muestra chilena en la dimensión Atribución.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.979	75668.600(a)	3.000	4834.000	.000
	Lambda de Wilks	.021	75668.600(a)	3.000	4834.000	.000
sexo	Traza de Pillai	.009	14.377(a)	3.000	4834.000	.000
	Lambda de Wilks	.991	14.377(a)	3.000	4834.000	.000
Curso	Traza de Pillai	.014	4.675	15.000	14508.000	.000
	Lambda de Wilks	.986	4.690	15.000	13344.947	.000
sexo * Curso	Traza de Pillai	.004	1.269	15.000	14508.000	.213
	Lambda de Wilks	.996	1.269	15.000	13344.947	.212

a Estadístico exacto

Existen diferencias en los factores del cuestionario teniendo en cuenta las variables por separado. Se dan diferencias según el curso en la muestra española (tabla 98) y según ambas en la muestra chilena (tabla 99).

Para conocer en qué factores se dan esas diferencias se considera el resultado de los ANOVAs individuales de ambas muestras (tablas 100 y 101).

Tabla 100. *Pruebas univariadas para la dimensión Atribución en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Atribución Interna por Capacidad	196.764(a)	11	17.888	1.998	.026
	Atribución Externa	168.272(b)	11	15.297	1.603	.093
	Atribución Interna por Esfuerzo	170.193(c)	11	15.472	2.563	.003
Intersección	Atribución Interna por Capacidad	113774.021	1	113774.021	12708.642	.000
	Atribución Externa	88334.760	1	88334.760	9253.964	.000
	Atribución Interna por Esfuerzo	153548.143	1	153548.143	25436.996	.000
Sexo	Atribución Interna por Capacidad	7.015	1	7.015	.784	.376
	Atribución Externa	27.646	1	27.646	2.896	.089
	Atribución Interna por Esfuerzo	.146	1	.146	.024	.876
Curso	Atribución Interna por Capacidad	157.250	5	31.450	3.513	.004
	Atribución Externa	56.215	5	11.243	1.178	.318
	Atribución Interna por Esfuerzo	157.472	5	31.494	5.217	.000
	Atribución Interna por Capacidad	55.155	5	11.031	1.232	.292
Sexo * Curso	Atribución Externa	104.605	5	20.921	2.192	.053
	Atribución Interna por Esfuerzo	15.524	5	3.105	.514	.766

a R cuadrado = .024 (R cuadrado corregida = .012)

b R cuadrado = .019 (R cuadrado corregida = .007)

c R cuadrado = .031 (R cuadrado corregida = .019)

Tabla 101. *Pruebas univariadas para la dimensión Atribución en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Atribución Interna por Capacidad	140.037(a)	11	12.731	1.741	.059
	Atribución Externa	850.783(b)	11	77.344	9.173	.000
	Atribución Interna por Esfuerzo	168.895(c)	11	15.354	2.602	.003
Intersección	Atribución Interna por Capacidad	617956.012	1	617956.012	84520.475	.000
	Atribución Externa	479777.124	1	479777.124	56899.846	.000
	Atribución Interna por Esfuerzo	826493.279	1	826493.279	140080.805	.000
Sexo	Atribución Interna por Capacidad	25.144	1	25.144	3.439	.064
	Atribución Externa	236.714	1	236.714	28.073	.000
	Atribución Interna por Esfuerzo	27.456	1	27.456	4.653	.031
Curso	Atribución Interna por Capacidad	49.787	5	9.957	1.362	.235
	Atribución Externa	504.803	5	100.961	11.974	.000
	Atribución Interna por Esfuerzo	24.179	5	4.836	.820	.535
Sexo * Curso	Atribución Interna por Capacidad	53.927	5	10.785	1.475	.194
	Atribución Externa	14.243	5	2.849	.338	.890
	Atribución Interna por Esfuerzo	97.092	5	19.418	3.291	.006

a R cuadrado = .004 (R cuadrado corregida = .002)

b R cuadrado = .020 (R cuadrado corregida = .018)

c R cuadrado = .006 (R cuadrado corregida = .004)

Los resultados de la muestra española (Tabla 100) indican, al igual que se veía en el MANOVA, que no existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género. Por este motivo se estudiarán ambas variables por separado.

Con respecto al género, no se observan diferencias significativas en ningún factor.

En relación al curso las diferencias se dan en los factores de Atribución Interna por Capacidad y por Esfuerzo.

Se presentan en la tabla 102 los descriptivos de los factores de ambos factores en los distintos cursos.

Tabla 102. *Descriptivos por curso de los factores Atribución Interna por Capacidad y por Esfuerzo en muestra española.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Atribución Interna por Capacidad	1º ESO	211	14,4550	3,32403
	2º ESO	172	13,5756	3,26779
	3º ESO	199	14,0955	2,72214
	4º ESO	174	13,5977	2,72628
	1º Bach.	105	13,6000	2,80316
	2º Bach.	40	13,1000	2,76238
Atribución Interna por Esfuerzo	1º ESO	211	16,5829	2,61069
	2º ESO	172	16,3605	2,53127
	3º ESO	199	16,0905	2,44575
	4º ESO	174	15,5230	2,29023
	1º Bach.	105	15,7905	2,40470
	2º Bach.	40	15,3000	2,04061

Para conocer entre qué cursos se dan dichas diferencias se ha procedido al estudio de los contrastes a posteriori. El contraste de Games y Howell en el factor Atribución Interna por Capacidad (tabla 103) y el contraste post hoc de Scheffé en el factor Atribución Interna por Esfuerzo (tabla 104).

Tabla 103. *Contraste Games-Howell respecto a la variable curso del factor Atribución interna por Capacidad en muestra española.*

	1º ESO	2º ESO	3º ESO	4º ESO	1º Bach.	2º Bach.
1º ESO						
2º ESO	.100					
3º ESO	.836	.566				
4º ESO	.063	1.000	.493			
1º Bach.	.161	1.000	.677	1.000		
2º Bach.	.080	.933	.310	.906	.926	

Se observa en la tabla 103 que en el factor de Atribución Interna por Capacidad las diferencias que apuntaba el ANOVA no se refleja en el contraste a posteriori entre ninguno de los cursos.

Tabla 104. *Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Atribución interna por Esfuerzo en muestra española.*

	1° ESO	2° ESO	3° ESO	4° ESO	1° Bach.	2° Bach.
1° ESO						
2° ESO	.978					
3° ESO	.533	.953				
4° ESO	.003	.075	.422			
1° Bach.	.201	.622	.960	.978		
2° Bach.	.104	.303	.631	.998	.949	

En el factor Atribución Interna por Esfuerzo las diferencias significativas se dan entre los alumnos de 1° ESO, cuya media es significativamente mayor, con 4° de ESO.

Con respecto a la muestra chilena (Tabla 101), los resultados indican que existen diferencias significativas en el factor Atribución Interna por Esfuerzo al combinar las variables de curso y género.

En relación al género las diferencias se dan en el factor de Atribución Interna por Esfuerzo.

Y en el factor Atribución Externa se observa que se dan diferencias significativas en función de la variable género y curso por separado.

En primer lugar se estudiará el factor donde las diferencias se dan conjuntamente en las variables de género y curso.

Se presenta en la tabla 105 los descriptivos del factor Atribución Interna por Esfuerzo respecto a la variable género y curso.

Tabla 105. *Descriptivos por género y curso del factor Atribución Interna por Esfuerzo en muestra chilena.*

Factor	Curso	Género	N	Media	Desviación típica
Atribución Interna por Esfuerzo	7° Básico	Hombres	100	16,0200	2,48218
		Mujeres	168	16,3810	2,87423
	8° Básico	Hombres	132	16,2348	2,43028
		Mujeres	162	16,1173	2,87068
	1° Medio	Hombres	498	16,4378	2,61653
		Mujeres	516	16,3566	2,55289

2° Medio	Hombres	283	16,3392	2,41702
	Mujeres	352	16,5511	2,36250
3° Medio	Hombres	440	16,0409	2,48424
	Mujeres	638	16,7273	2,32404
4° Medio	Hombres	660	16,3712	2,33143
	Mujeres	899	16,4405	2,19981

Las diferencias en función de la variable género y curso del factor de Atribución Interna por Esfuerzo se han estudiado mediante encontraste post hoc de Games-Howell (Tabla 106).

Tabla 106. *Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Atribución Interna por Esfuerzo en muestra chilena.*

		7° Básico		8° Básico		1° Medio		2° Medio		3° Medio		4° Medio	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
7° Básico	H												
	M	.995											
8° Básico	H	1.00	1.00										
	M	1.00	1.00	1.00									
1° Medio	H	.932	1.00	1.00	.983								
	M	.985	1.00	1.00	.998	1.00							
2° Medio	H	.994	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00						
	M	.752	1.00	.980	.876	1.00	.992	.994					
3° Medio	H	1.00	.971	1.00	1.00	.420	.738	.908	.125				
	M	.253	.954	.599	.343	.732	.309	.496	.993	.000			
4° Medio	H	.974	1.00	1.00	.996	1.00	1.00	1.00	.992	.540	.201		
	M	.897	1.00	.999	.969	1.00	1.00	1.00	1.00	.155	.382	1.00	

H: Hombres; M: Mujeres

Se observa en la tabla 106 que en el factor Atribución Interna por Esfuerzo las diferencias significativas se dan entre los alumnos y alumnas de 3° medio, siendo la media de estas últimas significativamente superior a la de los hombres.

A continuación se estudiará las diferencias en el factor de Atribución Externa con respecto a la variable género y curso por separado.

Se presentan en la tabla 107 los descriptivos del factor de Atribución Externa en función de la variable género. Se observa que la media de los hombres es mayor a la de las mujeres en este factor.

Tabla 107. *Descriptivos por género en los factores Atribución Externa en muestra chilena.*

	Atribución Externa	
	Hombre	Mujer
N	2113	2735
Media	12,5338	12,0084
Desv. tip.	3,05968	2,80602

Se presentan en la tabla 108 los descriptivos del factor de Atribución Externa en los distintos cursos.

Tabla 108. *Descriptivos por curso en los factores Atribución Externa en muestra chilena.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Atribución Externa	7° Básico	268	12,9403	3,05324
	8° Básico	294	12,6599	2,75878
	1° Medio	1014	12,6174	2,90751
	2° Medio	635	12,2803	2,85178
	3° Medio	1078	11,9620	2,90893
	4° Medio	1559	11,9628	2,94841

A fin de estudiar entre que cursos se dan estas diferencias se ha utilizado el contraste a posteriori de Games Howell al tratarse de un factor que no cumple el criterio de homoscedasticidad (Tabla 109).

Tabla 109. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Atribución Externa en muestra chilena.*

	7° Básico	8° Básico	1° Medio	2° Medio	3° Medio	4° Medio
7° Básico						
8° Básico	.865					
1° Medio	.629	1.000				
2° Medio	.031	.385	.187			
3° Medio	.000	.002	.000	.231		
4° Medio	.000	.001	.000	.178	1.000	

Se observa en la tabla 109 que en el factor Atribución Externa las diferencias significativas se dan entre los siguientes grupos:

7° básico presenta una media significativamente mayor a la de todos los cursos a excepción de 8° básico y 1° medio.

8° básico y 1° medio presenta una media significativamente mayor a las de 3° y 4° medio.

Expectativas

A efectos de comprobación de los supuestos básicos del MANOVA, se ha utilizado el criterio de coeficientes de asimetría y curtosis comprendidos entre -2 y 2. (Pérez, 2004). En los resultados mostrados en la tabla 110, puede comprobarse que los coeficientes obtenidos en todas las variables estudiadas están dentro de dicho intervalo. Por ello se considera que el criterio de normalidad se cumple adecuadamente.

Tabla 110. *Índices de asimetría y curtosis de los factores de la dimensión Expectativas en ambas muestras*

		Autoconcepto social	Autoconcepto académico	Autoconcepto físico	Autoconcepto familiar
Muestra española	Asimetría	.035	.213	-.473	.035
	Error típ. de asimetría	.081	.081	.081	.081
	Curtosis	-.237	-.486	-.038	-.237
	Error típ. de curtosis	.163	.163	.163	.163
Muestra chilena	Asimetría	-.001	-.042	-.192	-.001
	Error típ. de asimetría	.035	.035	.035	.035
	Curtosis	.183	-.211	.192	.183
	Error típ. de curtosis	.070	.070	.070	.070

Para comprobar la Heterocedasticidad se utilizó la prueba de Levene sobre la igualdad de las varianzas de error (tabla 111).

Tabla 111. *Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la dimensión Expectativas.*

		F	gl1	gl2	Sig.
Muestra española	Expectativa Interna por Capacidad	2.027	11	889	.023
	Expectativa Externa	1.482	11	889	.133
	Expectativa Interna por Esfuerzo	1.640	11	889	.083
Muestra chilena	Expectativa Interna por Capacidad	1.633	11	4836	.083
	Expectativa Externa	2.195	11	4836	.012
	Expectativa Interna por Esfuerzo	2.601	11	4836	.003

De los resultados del test de Levene (tabla 111) puede observarse que se encuentra heterogeneidad de varianzas significativa en el factor Expectativa Interna por Capacidad en la muestra española y en los factores Expectativa Externa y Expectativa Interna por Esfuerzo en la muestra chilena.

Como se ha indicado, de los contrastes multivariados nos fijaremos en la lambda de Wilks con criterio de Pillai. Se presentan a continuación los contrastes en ambas en la muestra española y chilena, tabla 112 y 113 respectivamente.

Tabla 112. *Contrastes multivariados de la muestra española en la dimensión Expectativas.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.930	3936.255(a)	3.000	887.000	.000
	Lambda de Wilks	.070	3936.255(a)	3.000	887.000	.000
Sexo	Traza de Pillai	.027	8.301(a)	3.000	887.000	.000
	Lambda de Wilks	.973	8.301(a)	3.000	887.000	.000
Curso	Traza de Pillai	.040	2.374	15.000	2667.000	.002
	Lambda de Wilks	.961	2.378	15.000	2449.018	.002
Sexo * Curso	Traza de Pillai	.013	.771	15.000	2667.000	.711
	Lambda de Wilks	.987	.771	15.000	2449.018	.712

a Estadístico exacto

Tabla 113. *Contrastes multivariados de la muestra chilena en la dimensión Expectativas.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.952	32276.071(a)	3.000	4834.000	.000
	Lambda de Wilks	.048	32276.071(a)	3.000	4834.000	.000
sexo	Traza de Pillai	.031	50.960(a)	3.000	4834.000	.000
	Lambda de Wilks	.969	50.960(a)	3.000	4834.000	.000
Curso	Traza de Pillai	.019	6.130	15.000	14508.000	.000
	Lambda de Wilks	.981	6.139	15.000	13344.947	.000
sexo * Curso	Traza de Pillai	.019	6.071	15.000	14508.000	.000
	Lambda de Wilks	.981	6.102	15.000	13344.947	.000

a Estadístico exacto

Cómo puede verse (tablas 112 y 113) existen diferencias en los factores del cuestionario teniendo en cuenta conjuntamente la Curso y el Género en la muestra chilena y por separado en la muestra española.

El MANOVA solamente informa de la existencia de diferencias significativas, pero no nos dice en qué factores se dan esas diferencias. Para ello se debe considerar el resultado de los ANOVAs individuales de ambas muestras (tablas 114 y 115).

Tabla 114. *Pruebas univariadas para la dimensión Expectativas en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Expectativa Interna por Capacidad	188.622(a)	11	17.147	2.359	.007
	Expectativa Externa	120.646(b)	11	10.968	1.350	.192
	Expectativa Interna por Esfuerzo	237.281(c)	11	21.571	2.850	.001
Intersección	Expectativa Interna por Capacidad	47681.576	1	47681.576	6559.591	.000
	Expectativa Externa	34900.543	1	34900.543	4296.638	.000
	Expectativa Interna por Esfuerzo	65316.882	1	65316.882	8628.968	.000
Sexo	Expectativa Interna por Capacidad	44.911	1	44.911	6.178	.013

MARCO EMPÍRICO: ANÁLISIS DE DIFERENCIAS

	Expectativa Externa	15.520	1	15.520	1.911	.167
	Expectativa Interna por Esfuerzo	37.594	1	37.594	4.967	.026
	Expectativa Interna por Capacidad	128.718	5	25.744	3.542	.004
Curso	Expectativa Externa	56.844	5	11.369	1.400	.222
	Expectativa Interna por Esfuerzo	153.227	5	30.645	4.049	.001
	Expectativa Interna por Capacidad	25.010	5	5.002	.688	.633
Sexo * Curso	Expectativa Externa	48.465	5	9.693	1.193	.310
	Expectativa Interna por Esfuerzo	29.624	5	5.925	.783	.562

a R cuadrado = .028 (R cuadrado corregida = .016)

b R cuadrado = .016 (R cuadrado corregida = .004)

c R cuadrado = .034 (R cuadrado corregida = .022)

Tabla 115. *Pruebas univariadas para la dimensión Expectativas en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Expectativa Interna por Capacidad	931.478(a)	11	84.680	16.233	.000
	Expectativa Externa	351.870(b)	11	31.988	4.487	.000
	Expectativa Interna por Esfuerzo	541.012(c)	11	49.183	9.547	.000
Intersección	Expectativa Interna por Capacidad	285139.329	1	285139.329	54661.475	.000
	Expectativa Externa	237493.534	1	237493.534	33312.538	.000
	Expectativa Interna por Esfuerzo	311701.556	1	311701.556	60507.313	.000
Sexo	Expectativa Interna por Capacidad	557.257	1	557.257	106.827	.000
	Expectativa Externa	82.382	1	82.382	11.556	.001
	Expectativa Interna por Esfuerzo	3.665	1	3.665	.711	.399
Curso	Expectativa Interna por Capacidad	153.981	5	30.796	5.904	.000
	Expectativa Externa	241.864	5	48.373	6.785	.000
	Expectativa Interna por Esfuerzo	77.340	5	15.468	3.003	.010
Sexo * Curso	Expectativa Interna por Capacidad	83.003	5	16.601	3.182	.007
	Expectativa Externa	44.353	5	8.871	1.244	.285
	Expectativa Interna por Esfuerzo	430.131	5	86.026	16.699	.000

a R cuadrado = .036 (R cuadrado corregida = .033)

b R cuadrado = .010 (R cuadrado corregida = .008)

c R cuadrado = .021 (R cuadrado corregida = .019)

Los resultados de la muestra española (Tabla 114) indican que no existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género. Por esta razón se estudiarán ambas variables por separado.

En los factores Expectativa Interna por Capacidad y por Esfuerzo se dan diferencias en las variables género y curso por separado.

Con respecto al género se observa en la tabla 116 que en el factor Expectativa Interna por Capacidad la media de los hombres es superior a la de las mujeres. Mientras que en el factor Expectativa Interna por Esfuerzo las medias de las mujeres son superiores a las de los hombres.

Tabla 116. *Descriptivos por género de Expectativa Interna por Capacidad y por Esfuerzo en muestra española.*

	Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Interna por Esfuerzo	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
N	492	409	492	409
Media	9,2175	8,7751	10,1585	10,6944
Desv. Tip.	2,77159	2,63615	2,83405	2,69295

En relación al curso se presentan en la tabla 117 los descriptivos de los factores Expectativa Interna por Capacidad y por Esfuerzo en los distintos cursos.

Tabla 117. *Descriptivos por curso de Expectativa Interna por Capacidad y por Esfuerzo en muestra española.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Expectativa Interna por Capacidad	1º ESO	211	9,6256	3,04836
	2º ESO	172	8,7035	2,84068
	3º ESO	199	8,8141	2,52475
	4º ESO	174	9,0460	2,55758
	1º Bach.	105	8,8571	2,45509
	2º Bach.	40	8,4500	2,14775
Expectativa Interna por Esfuerzo	1º ESO	211	10,9005	2,91377
	2º ESO	172	9,7035	3,01641
	3º ESO	199	10,4221	2,74924

4° ESO	174	10,4195	2,39987
1° Bach.	105	10,5714	2,70632
2° Bach.	40	10,1500	2,43426

Para conocer entre que cursos se dan dichas diferencias se ha procedido al estudio de los contrastes a posteriori. El contraste post hoc Games y Howell bajo escenario de heteroscedasticidad en el factor Expectativa Interna por Capacidad (tabla 118) y el contraste Scheffé en el factor Expectativa Interna por Esfuerzo que se cumple el criterio de homoscedasticidad (tabla 119).

Tabla 118. *Contraste Games-Howell respecto a la variable curso del factor Expectativa Interna por Capacidad en muestra española.*

	1° ESO	2° ESO	3° ESO	4° ESO	1° Bach.	2° Bach.
1° ESO						
2° ESO	.029					
3° ESO	.040	.999				
4° ESO	.328	.847	.951			
1° Bach.	.156	.997	1.000	.990		
2° Bach.	.048	.988	.932	.650	.923	

Se observa en la tabla 118 que en el factor de Expectativa Interna por Capacidad las diferencias significativas se dan entre los alumnos de 1° de ESO y los de 2° y 3° de ESO y los de 2° de Bachillerato. Las medias de los alumnos de 1° ESO son significativamente superiores a la de los demás cursos mencionados.

Tabla 119. *Contraste Scheffé respecto a la variable curso del factor Expectativa Interna por Esfuerzo en muestra española.*

	1° ESO	2° ESO	3° ESO	4° ESO	1° Bach.	2° Bach.
1° ESO						
2° ESO	.003					
3° ESO	.685	.280				
4° ESO	.713	.321	1.000			
1° Bach.	.962	.263	.999	.999		
2° Bach.	.776	.973	.997	.997	.984	

En el factor Expectativa Interna por Esfuerzo las diferencias significativas se dan entre los alumnos de 1° de ESO, cuya media es significativamente mayor, con los de 2° de ESO.

Los resultados de la muestra chilena (Tabla 115), indican que existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género en todos los factores a excepción del factor de Expectativa Externa.

Expectativa Externa se aprecian diferencias en las variables por separado.

En primer lugar se estudiarán los factores donde las diferencias se dan conjuntamente en las variables de género y curso.

Se presenta en la tabla 120 los descriptivos de los factores Expectativa Interna por Capacidad y Esfuerzo respecto a la variable género y curso.

Tabla 120. *Descriptivos por género y curso de los factores Expectativa Interna por Capacidad y Esfuerzo en muestra chilena.*

Factor	Curso	Género	N	Media	Desviación típica
Expectativa Interna por Capacidad	7° Básico	Hombres	100	9,9900	2,38469
		Mujeres	168	9,2560	2,68060
	8° Básico	Hombres	132	10,2273	2,28367
		Mujeres	162	8,9259	2,48362
	1° Medio	Hombres	498	10,0944	2,37888
		Mujeres	516	9,1027	2,25877
	2° Medio	Hombres	283	9,8375	2,30365
		Mujeres	352	8,8409	2,35042
	3° Medio	Hombres	440	9,7432	2,32643
		Mujeres	638	9,3605	2,24660
	4° Medio	Hombres	660	10,2197	2,21977
		Mujeres	899	9,5362	2,12985
Expectativa Interna por Esfuerzo	7° Básico	Hombres	100	10,1900	2,24596
		Mujeres	168	10,2083	2,39974
	8° Básico	Hombres	132	10,2045	2,53747
		Mujeres	162	9,6975	2,19284
	1° Medio	Hombres	498	10,5703	2,44540
		Mujeres	516	9,9012	2,24082
	2° Medio	Hombres	283	9,8304	2,14200
		Mujeres	352	9,9489	2,11296
	3° Medio	Hombres	440	9,4205	2,25444

	Mujeres	638	10,4545	2,30833
4° Medio	Hombres	660	9,7667	2,35926
	Mujeres	899	10,1846	2,14231

En el factor de Expectativa Interna por Capacidad se han estudiado las diferencias en función de la variable género y curso mediante contraste post hoc de Sheffé (Tabla 121).

Tabla 121. *Contraste Scheffé respecto a las variables género y curso del factor Expectativas Internas por Capacidad en muestra chilena.*

		7° Básico		8° Básico		1° Medio		2° Medio		3° Medio		4° Medio	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
7° Básico	H												
	M	.840											
8° Básico	H	1.00	.270										
	M	.267	.999	.015									
1° Medio	H	1.00	.110	1.00	.001								
	M	.318	1.00	.008	1.00	.000							
2° Medio	H	1.00	.812	.995	.127	.997	.063						
	M	.050	.976	.000	1.00	.000	.994	.002					
3° Medio	H	1.00	.903	.950	.176	.903	.068	1.00	.001				
	M	.833	1.00	.151	.946	.002	.979	.663	.384	.773			
4° Medio	H	1.00	.014	1.00	.000	1.00	.000	.902	.000	.403	.000		
	M	.981	.998	.483	.549	.059	.379	.977	.015	.996	.998	.000	

H: Hombres; M: Mujeres

Se observa en la tabla 121 que en el factor Expectativa Interna por Capacidad las diferencias significativas se dan entre los siguientes grupos:

7° básico de hombres presenta una media significativamente mayor a la de las mujeres de 2° medio.

7° básico de mujeres presenta una media significativamente menor a la de los hombres 4° medio.

8° básico de hombres presenta una media significativamente mayor a la de las mujeres de 8° básico y 1° y 2° medio.

8° básico de mujeres presenta una media significativamente menor a la de los hombres ya mencionados y a la de los hombres de 1° y 4° medio.

1° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de las mujeres ya mencionadas y a la de las mujeres de 1°, 2° y 3° medio.

1° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de los hombres ya mencionados y a la de los de 4° medio.

2° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de las mujeres de su mismo curso.

2° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de todos los cursos de hombres y a la de las mujeres de 4° medio.

3° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de los hombres ya mencionados y a la de los de 4° medio

4° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de todos los cursos de mujeres.

En el factor de Expectativa Interna por Esfuerzo se han estudiado las diferencias en función de la variable género y curso mediante contraste post hoc de Games-Howell (Tabla 122)

Tabla 122. *Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Expectativas Internas por Esfuerzo en muestra chilena.*

		7° Básico		8° Básico		1° Medio		2° Medio		3° Medio		4° Medio	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
7° Básico	H												
	M	1.00											
8° Básico	H	1.00	1.00										
	M	.848	.680	.811									
1° Medio	H	.932	.875	.944	.002								
	M	.990	.949	.984	.997	.000							
2° Medio	H	.963	.875	.948	1.00	.001	1.00						
	M	.998	.989	.997	.987	.005	1.00	1.00					
3° Medio	H	.094	.014	.070	.969	.000	.047	.367	.035				
	M	.995	.989	.996	.007	1.00	.002	.004	.026	.000			
4° Medio	H	.844	.597	.799	1.00	.000	.998	1.00	.984	.374	.000		
	M	1.00	1.00	1.00	.280	.126	.458	.390	.835	.000	.458	.018	

H: Hombres; M: Mujeres

Se observa en la tabla 122 que en el factor Expectativa Interna por Esfuerzo las diferencias significativas se dan entre los siguientes grupos:

7° básico de mujeres presenta una media significativamente mayor a la de los hombres de 3° medio.

8° básico de mujeres presenta una media significativamente menor a la de los hombres de 1° medio y las mujeres de 3° medio.

1° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de las mujeres ya mencionadas y las de 1° y 2° medio y a la de los hombres de 2°, 3° y 4° medio.

1° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de los los hombres ya mencionados y con las mujeres de 3° medio y presenta una media significativamente mayor a la de los hombres de 3° medio.

2° medio de hombres presenta una media significativamente menor a la de las mujeres de 3° medio y a la de los hombres mencionados.

2° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de los hombres mencionados y las mujeres de 3° medio. Y una media significativamente mayor a la de los hombres de 3° medio.

3° medio de hombres presenta una media significativamente menor a la de todos los cursos de mujeres a excepción de las mujeres de 8° básico y a la de los hombres mencionados.

3° medio de mujeres presenta una media significativamente mayor a la de los hombres mencionados y los de 4° medio y a las mujeres mencionadas.

4° medio de hombres presenta una media significativamente menor a la de las mujeres mencionadas y las de 4° medio y a la de los hombres mencionados.

A continuación se estudiarán las diferencias en el factor de Expectativa Externa con respecto a la variable género y curso por separado.

Se presentan en la tabla 123 los descriptivos del factor en función de la variable género. Se observa que la media de los hombres es significativamente mayor a la de las mujeres.

Tabla 123. *Descriptivos por género en el factor de Expectativa Externa en muestra chilena.*

	Expectativa Externa	
	Hombre	Mujer
N	2113	2735
Media	8,8045	8,5539
Desv. tip.	2,75896	2,61375

Se presentan en la tabla 124 los descriptivos de los factores Evitación de fracaso y Motivación Externa en los distintos cursos.

Tabla 124. *Descriptivos por curso en el factor de Expectativa Externa en muestra chilena.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Expectativa Externa	7° Básico	268	9,1269	2,89238
	8° Básico	294	8,8027	2,74674
	1° Medio	1014	8,8876	2,59074
	2° Medio	635	8,6205	2,61865
	3° Medio	1078	8,3237	2,71794
	4° Medio	1559	8,6632	2,66222

Para estudiar entre que cursos se dan las diferencias significativas se ha utilizado el contraste a posteriori de Games Howell (tabla 125).

Tabla 125. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Expectativa Externa en muestra chilena.*

	7° Básico	8° Básico	1° Medio	2° Medio	3° Medio	4° Medio
7° Básico						
8° Básico	.751					
1° Medio	.822	.997				
2° Medio	.135	.932	.329			
3° Medio	.001	.086	.000	.223		
4° Medio	.142	.967	.276	.999	.019	

Se observa en la tabla 125 que las diferencias significativas en el factor de a Expectativa Externa se dan entre los cursos de 3° medio, cuya media es significativamente menor, con los cursos de 7° básico y 1° y 4° medio.

Categoría Retos

Con el fin de comprobar los supuestos básicos del MANOVA, se ha utilizado el criterio de coeficientes de asimetría y curtosis comprendidos entre -2 y 2. En los resultados mostrados en la tabla 126, puede comprobarse que los coeficientes obtenidos en todas las variables estudiadas están dentro de dicho intervalo.

Tabla 126. *Índices de asimetría y curtosis de los factores de la categoría Retos en ambas muestras*

		Autoconcepto social	Autoconcepto académico	Autoconcepto físico	Autoconcepto familiar
Muestra española	Asimetría	-.369	.324	-.466	.662
	Error típ. de asimetría	.081	.081	.081	.081
	Curtosis	-.497	-.337	.044	.206
	Error típ. de curtosis	.163	.163	.163	.163
Muestra chilena	Asimetría	-.399	.146	-.699	.617
	Error típ. de asimetría	.035	.035	.035	.035
	Curtosis	-.331	-.416	.781	.290
	Error típ. de curtosis	.070	.070	.070	.070

Para comprobar la Heterocedasticidad se utilizó la prueba de Levene sobre la igualdad de las varianzas de error (tabla 127).

Tabla 127. *Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la categoría Retos.*

		F	gl1	gl2	Sig.
Muestra española	Fijarse en lo Positivo	2.448	11	889	.005
	Introversión	2.352	11	889	.007
	Acción Positiva y Esfuerzo	2.579	11	889	.003
	Huida Intropunitiva	3.055	11	889	.000
Muestra chilena	Fijarse en lo Positivo	2.051	11	4836	.021
	Introversión	3.287	11	4836	.000
	Acción Positiva y Esfuerzo	3.182	11	4836	.000
	Huida Intropunitiva	2.892	11	4836	.001

De los resultados del test de Levene puede observarse que se encuentra heterogeneidad de varianzas significativa en todos los factores de ambas muestras.

De los contrastes multivariados se han utilizado los de lambda de Wilks con criterio de Pillai. Se presentan a continuación los contrastes en ambas en la muestra española y chilena, tabla 128 y 129 respectivamente.

Tabla 128. *Contrastes multivariados de la muestra española en la categoría Retos.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.968	6621.544(a)	4.000	886.000	.000
	Lambda de Wilks	.032	6621.544(a)	4.000	886.000	.000
Sexo	Traza de Pillai	.011	2.352(a)	4.000	886.000	.052
	Lambda de Wilks	.989	2.352(a)	4.000	886.000	.052
Curso	Traza de Pillai	.051	2.280	20.000	3556.000	.001
	Lambda de Wilks	.950	2.295	20.000	2939.479	.001
Sexo * Curso	Traza de Pillai	.018	.790	20.000	3556.000	.729
	Lambda de Wilks	.982	.789	20.000	2939.479	.730

a Estadístico exacto

Tabla 129. *Contrastes multivariados de la muestra chilena en la categoría Retos.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.976	49125.146(a)	4.000	4833.000	.000
	Lambda de Wilks	.024	49125.146(a)	4.000	4833.000	.000
sexo	Traza de Pillai	.005	6.103(a)	4.000	4833.000	.000
	Lambda de Wilks	.995	6.103(a)	4.000	4833.000	.000
Curso	Traza de Pillai	.024	5.817	20.000	19344.000	.000
	Lambda de Wilks	.976	5.838	20.000	16030.197	.000
sexo * Curso	Traza de Pillai	.006	1.544	20.000	19344.000	.057
	Lambda de Wilks	.994	1.544	20.000	16030.197	.057

a Estadístico exacto

Cómo puede verse (tablas 128 y 129) no existen diferencias en los factores del cuestionario teniendo en cuenta conjuntamente la Curso y el Género en ninguna de las muestras. Sí se dan diferencias significativas por separado en la muestra española (sólo por curso) y chilena.

Para conocer entre que factores se dan las diferencias se han considerado los resultados de los ANOVAs individuales de ambas muestras (tablas 130 y 131).

Tabla 130. *Pruebas univariadas para la categoría Retos en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Fijarse en lo Positivo	128.979(a)	11	11.725	1.199	.283
	Introversión	107.083(a)	11	9.735	1.199	.283
	Acción Positiva y Esfuerzo	30.704(b)	11	2.791	.500	.904
	Huida Intropunitiva	213.483(c)	11	19.408	3.347	.000
Intersección	Fijarse en lo Positivo	61572.864	1	61572.864	6293.880	.000
	Introversión	39482.359	1	39482.359	4861.215	.000
	Acción Positiva y Esfuerzo	76012.673	1	76012.673	13626.485	.000
	Huida Intropunitiva	21818.195	1	21818.195	3762.764	.000
Sexo	Fijarse en lo Positivo	35.816	1	35.816	3.661	.056
	Introversión	.615	1	.615	.076	.783
	Acción Positiva y Esfuerzo	8.616	1	8.616	1.545	.214
	Huida Intropunitiva	.010	1	.010	.002	.967
Curso	Fijarse en lo Positivo	33.677	5	6.735	.688	.632

	Introversión	69.666	5	13.933	1.716	.128
	Acción Positiva y Esfuerzo	14.661	5	2.932	.526	.757
	Huida Intropunitiva	177.146	5	35.429	6.110	.000
	Fijarse en lo Positivo	26.104	5	5.221	.534	.751
	Introversión	28.982	5	5.796	.714	.613
Sexo * Curso	Acción Positiva y Esfuerzo	14.977	5	2.995	.537	.748
	Huida Intropunitiva	39.300	5	7.860	1.356	.239

a R cuadrado = .015 (R cuadrado corregida = .002)

b R cuadrado = .006 (R cuadrado corregida = -.006)

c R cuadrado = .040 (R cuadrado corregida = .028)

Tabla 131. *Pruebas univariadas para la categoría Retos en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Fijarse en lo Positivo	217.412(a)	11	19.765	2.377	.006
	Introversión	222.280(b)	11	20.207	2.595	.003
	Acción Positiva y Esfuerzo	167.836(c)	11	15.258	3.479	.000
	Huida Intropunitiva	343.134(d)	11	31.194	5.534	.000
Intersección	Fijarse en lo Positivo	362274.282	1	362274.282	43570.224	.000
	Introversión	233364.355	1	233364.355	29971.623	.000
	Acción Positiva y Esfuerzo	429414.431	1	429414.431	97898.662	.000
	Huida Intropunitiva	130245.910	1	130245.910	23105.352	.000
Sexo	Fijarse en lo Positivo	49.340	1	49.340	5.934	.015
	Introversión	21.426	1	21.426	2.752	.097
	Acción Positiva y Esfuerzo	23.149	1	23.149	5.278	.022
	Huida Intropunitiva	3.574	1	3.574	.634	.426
Curso	Fijarse en lo Positivo	34.185	5	6.837	.822	.534
	Introversión	180.637	5	36.127	4.640	.000
	Acción Positiva y Esfuerzo	121.116	5	24.223	5.522	.000
	Huida Intropunitiva	282.994	5	56.599	10.041	.000
Sexo * Curso	Fijarse en lo Positivo	98.652	5	19.730	2.373	.037
	Introversión	33.254	5	6.651	.854	.511
	Acción Positiva y Esfuerzo	39.222	5	7.844	1.788	.112
	Huida Intropunitiva	63.662	5	12.732	2.259	.046

a R cuadrado = .005 (R cuadrado corregida = .003)

b R cuadrado = .006 (R cuadrado corregida = .004)

c R cuadrado = .008 (R cuadrado corregida = .006)

d R cuadrado = .012 (R cuadrado corregida = .010)

Los resultados de la muestra española (Tabla 130) indican que no existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género, ni en el género por separado. Por este motivo se estudiará la variable curso por separado.

En relación al curso las diferencias se dan en el factor de Huida Intropunitiva. Se presentan en la tabla 132 los descriptivos de este factor en los distintos cursos.

Tabla 132. *Descriptivos por curso de Huida Intropunitiva en muestra española.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Huida Intropunitiva	1° ESO	211	6,1422	2,60561
	2° ESO	172	6,8779	2,65175
	3° ESO	199	6,3116	2,56303
	4° ESO	174	5,8046	1,95226
	1° Bach.	105	5,5333	2,08505
	2° Bach.	40	5,5750	2,01135

Para conocer entre que cursos se dan dichas diferencias se ha procedido al estudio de los contrastes a posteriori Games y Howell (Tabla 133).

Tabla 133. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Huida Intropunitiva en muestra española.*

	1° ESO	2° ESO	3° ESO	4° ESO	1° Bach.	2° Bach.
1° ESO						
2° ESO	.073					
3° ESO	.986	.298				
4° ESO	.695	.000	.258			
1° Bach.	.221	.000	.053	.890		
2° Bach.	.631	.011	.347	.986	1.000	

Se observa en la tabla 133 que en el factor de Huida Intropunitiva las diferencias se dan entre los alumnos de 2° de ESO, cuya media es significativamente mayor, con los de 4° de ESO y 1° y 2° de Bachillerato.

Los resultados de la muestra chilena (Tabla 131), indican, a diferencia de lo que se veía en el MANOVA, que existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género en

los factores de Fijarse en lo Positivo y Huida Intropunitiva. Mientras que en los factores de Acción Positiva y Esfuerzo se aprecian diferencias en las variables por separado y en el factor Introversión en la variable curso.

En primer lugar se estudiarán los factores donde las diferencias se dan conjuntamente en las variables de género y curso.

Se presenta en la tabla 134 los descriptivos de los factores Fijarse en lo Positivo y Huida Intropunitiva respecto a la variable género y curso.

Tabla 134. *Descriptivos por género y curso de los factores Fijarse en lo Positivo y Huida Intropunitiva en muestra chilena.*

Factor	Curso	Género	N	Media	Desviación típica	
Fijarse en lo Positivo	7° Básico	Hombres	100	10,9100	2,74909	
		Mujeres	168	10,6548	3,14326	
	8° Básico	Hombres	132	11,1818	2,78167	
		Mujeres	162	10,7531	2,99287	
	1° Medio	Hombres	498	10,9438	2,86814	
		Mujeres	516	10,7345	3,11919	
	2° Medio	Hombres	283	10,8763	2,63949	
		Mujeres	352	10,7756	2,88491	
	3° Medio	Hombres	440	10,5909	2,88676	
		Mujeres	638	10,7100	2,77558	
	4° Medio	Hombres	660	11,1424	2,86060	
		Mujeres	899	10,5028	2,87310	
	Huida Intropunitiva	7° Básico	Hombres	100	7,0500	2,69071
			Mujeres	168	6,8929	2,77075
8° Básico		Hombres	132	6,7652	2,66690	
		Mujeres	162	6,2160	2,75212	
1° Medio		Hombres	498	6,7932	2,42957	
		Mujeres	516	6,6860	2,38976	
2° Medio		Hombres	283	6,0919	2,29524	
		Mujeres	352	6,3295	2,30061	
3° Medio		Hombres	440	6,2409	2,33253	
		Mujeres	638	6,1426	2,27263	
4° Medio		Hombres	660	6,1697	2,42176	
		Mujeres	899	6,4360	2,20070	

En el factor de Fijarse en lo Positivo se han estudiado las diferencias en función de las variable género y curso mediante encontraste post hoc de Games-Howell (Tabla 135).

Tabla 135. *Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Fijarse en lo Positivo en muestra chilena.*

		7° Básico		8° Básico		1° Medio		2° Medio		3° Medio		4° Medio	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
7° Básico	H												
	M	1.00											
8° Básico	H	1.00	.929										
	M	1.00	1.00	.982									
1° Medio	H	1.00	.996	.999	1.00								
	M	1.00	1.00	.905	1.00	.994							
2° Medio	H	1.00	1.00	.996	1.00	1.00	1.00						
	M	1.00	1.00	.959	1.00	1.00	1.00	1.00					
3° Medio	H	.997	1.00	.608	1.00	.775	1.00	.969	.999				
	M	1.00	1.00	.830	1.00	.967	1.00	.999	1.00	1.00			
4° Medio	H	1.00	.801	1.00	.940	.991	.472	.966	.739	.080	.197		
	M	.962	1.00	.284	.998	.203	.967	.671	.939	1.00	.959	.001	

H: Hombres; M: Mujeres

Se observa en la tabla 135 que en el factor Fijarse en lo Positivo las diferencias significativas se dan entre los alumnos y alumnas de 4° medio, siendo la media de los hombres significativamente superior a la de las mujeres.

En el factor de Huida Intropunitiva también se han estudiado las diferencias en función de la variable género y curso mediante encontraste post hoc de Games-Howell (Tabla 136)

Tabla 136. *Contraste Games y Howell respecto a las variables género y curso del factor Huida Intropunitiva en muestra chilena.*

		7° Básico		8° Básico		1° Medio		2° Medio		3° Medio		4° Medio	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
7° Básico	H												
	M	1.00											
8° Básico	H	1.00	1.00										
	M	.400	.532	.852									
1° Medio	H	.999	1.00	1.00	.421								
	M	.983	.999	1.00	.723	1.00							
2° Medio	H	.075	.074	.345	1.00	.004	.029						
	M	.389	.489	.884	1.00	.171	.545	.980					
3° Medio	H	.201	.229	.668	1.00	.021	.140	1.00	1.00				
	M	.073	.061	.347	1.00	.000	.005	1.00	.987	1.00			
4° Medio	H	.097	.090	.427	1.00	.001	.014	1.00	.997	1.00	1.00		
	M	.552	.679	.971	.998	.218	.728	.535	1.00	.950	.324	.528	

H: Hombres; M: Mujeres

En la tabla 136 se muestran las diferencias significativas en el factor Huida Intropunitiva entre los siguientes grupos:

1° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de las mujeres de 3° medio y a la de los hombres de 2°, 3° y 4° medio.

1° medio de mujeres presenta una media significativamente mayor a la de los hombres de 2° y 4° medio y a la de las mujeres de 3° medio.

Para el estudio del factor Acción Positiva y Esfuerzo en función de la variable género se presenta en la tabla 137 los descriptivos del factor. Se observa que las mujeres tienen una media significativamente mayor a la de los hombres en este factor.

Tabla 137. *Descriptivos por género en el factor Acción Positiva y Esfuerzo en muestra chilena.*

	Acción Positiva y Esfuerzo	
	Hombre	Mujer
N	2113	2735
Media	11,8027	11,9031
Desv. tip.	2,10594	2,09515

A continuación se estudiará las diferencias en los factores de Introversión y Acción Positiva y Esfuerzo con respecto a la variable curso.

Se presentan en la tabla 138 los descriptivos de ambos factores en los distintos cursos.

Tabla 138. *Descriptivos por curso de los factores Introversión y Acción Positiva y Esfuerzo en muestra chilena.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Introversión	7° Básico	268	8,9104	2,75725
	8° Básico	294	8,6837	2,98551
	1° Medio	1014	8,4152	2,84517
	2° Medio	635	8,5118	2,90780
	3° Medio	1078	8,5881	2,69652
	4° Medio	1559	8,8730	2,73742
Acción	7° Básico	268	11,4104	2,24930

Positiva y Esfuerzo	8° Básico	294	11,7959	2,21826
	1° Medio	1014	11,7258	2,22784
	2° Medio	635	11,8929	1,98286
	3° Medio	1078	11,8534	2,06461
	4° Medio	1559	12,0257	2,02027

Se ha utilizado el contraste a posteriori de Games -Howell en ambos factores, Introversión (tabla 139) y Acción Positiva y Esfuerzo (tabla 140).

Tabla 139. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Introversión en muestra chilena.*

	7° Básico	8° Básico	1° Medio	2° Medio	3° Medio	4° Medio
7° Básico						
8° Básico	.937					
1° Medio	.100	.744				
2° Medio	.371	.963	.986			
3° Medio	.519	.996	.712	.995		
4° Medio	1.000	.914	.001	.079	.086	

Se observa en la tabla 139 que las diferencias significativas en el factor de Introversión se dan entre los cursos de 1° medio, cuya media es significativamente menor, con los de 4° medio.

Tabla 140. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Acción Positiva y Esfuerzo en muestra chilena.*

	7° Básico	8° Básico	1° Medio	2° Medio	3° Medio	4° Medio
7° Básico						
8° Básico	.320					
1° Medio	.318	.997				
2° Medio	.029	.988	.607			
3° Medio	.041	.999	.753	.999		
4° Medio	.000	.565	.007	.718	.275	

Se observa en la tabla 140 que en el factor Acción Positiva y Esfuerzo las diferencias significativas se dan entre los cursos de 7° básico, cuya media es significativamente menor, con los de 2°, 3° y 4° medio. Además de las diferencias entre 1° medio, cuya media es significativamente menor, con 4° medio.

Categoría Relaciones

Se han comprobado los supuestos básicos del MANOVA utilizando el criterio de coeficientes de asimetría y curtosis comprendidos. En los resultados mostrados en la tabla 141, puede comprobarse que los coeficientes obtenidos en todas las variables estudiadas están dentro de dicho intervalo por lo que se considera que el criterio de normalidad se cumple adecuadamente.

Tabla 141. *Índices de asimetría y curtosis de los factores de la categoría Relaciones en ambas muestras*

		Autoconcepto social	Autoconcepto académico	Autoconcepto físico	Autoconcepto familiar
Muestra española	Asimetría	-.340	-.309	-.318	-.054
	Error típ. de asimetría	.081	.081	.081	.081
	Curtosis	-.474	-.100	-.375	-.544
	Error típ. de curtosis	.163	.163	.163	.163
Muestra chilena	Asimetría	-.150	-.300	-.226	-.164
	Error típ. de asimetría	.035	.035	.035	.035
	Curtosis	-.176	-.203	-.410	-.370
	Error típ. de curtosis	.070	.070	.070	.070

Para comprobar la Heterocedasticidad se utilizó la prueba de Levene sobre la igualdad de las varianzas de error (tabla 142).

Tabla 142. *Prueba de Levene de igualdad de varianzas para los factores de la categoría Relaciones.*

		F	gl1	gl2	Sig.
Muestra española	Defensa de Derechos Propios	3.378	11	889	.000
	Expresión de Enfado	2.549	11	889	.004
	Hacer Peticiones	1.472	11	889	.136
	Interacción Personas Atractivas	3.760	11	889	.000
Muestra chilena	Defensa de Derechos Propios	7.384	11	4836	.000
	Expresión de Enfado	2.120	11	4836	.016
	Hacer Peticiones	1.487	11	4836	.129
	Interacción Personas Atractivas	2.776	11	4836	.001

En la tabla 142 se observa que se encuentra heterogeneidad de varianzas significativa en todos los factores a excepción de Hacer Peticiones en ambas muestras.

De los contrastes multivariados se usa el de lambda de Wilks con criterio de Pillai. Se presentan a continuación los contrastes en ambas en la muestra española y chilena, tabla 143 y 144 respectivamente.

Tabla 143. *Contrastes multivariados de la muestra española en la categoría Relaciones.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.941	3526.499(a)	4.000	886.000	.000
	Lambda de Wilks	.059	3526.499(a)	4.000	886.000	.000
Sexo	Traza de Pillai	.026	6.021(a)	4.000	886.000	.000
	Lambda de Wilks	.974	6.021(a)	4.000	886.000	.000
Curso	Traza de Pillai	.064	2.896	20.000	3556.000	.000
	Lambda de Wilks	.937	2.918	20.000	2939.479	.000
Sexo *	Traza de Pillai	.021	.937	20.000	3556.000	.538
	Lambda de Wilks	.979	.939	20.000	2939.479	.536

a Estadístico exacto

Tabla 144. *Contrastes multivariados de la muestra chilena en la categoría Relaciones.*

Efecto		Valor	F	Gl de la hipótesis	Gl del error	Significación
Intersección	Traza de Pillai	.947	21507.451(a)	4.000	4833.000	.000
	Lambda de Wilks	.053	21507.451(a)	4.000	4833.000	.000
sexo	Traza de Pillai	.020	24.761(a)	4.000	4833.000	.000
	Lambda de Wilks	.980	24.761(a)	4.000	4833.000	.000
Curso	Traza de Pillai	.036	8.834	20.000	19344.000	.000
	Lambda de Wilks	.964	8.872	20.000	16030.197	.000
sexo *	Traza de Pillai	.012	2.979	20.000	19344.000	.000
	Lambda de Wilks	.988	2.981	20.000	16030.197	.000

a Estadístico exacto

En las tablas 143 y 144 se observa que existen diferencias en los factores del cuestionario teniendo en cuenta conjuntamente la Curso y el Género en la muestra chilena y por separado en la muestra española.

El MANOVA informa de la existencia de diferencias significativas, pero no nos dice en qué factores se dan esas diferencias. Para ello se debe considerar el resultado de los ANOVAs individuales de ambas muestras (tablas 145 y 146).

Tabla 145. *Pruebas univariadas para la categoría Relaciones en función de la combinación de las variables género y curso en muestra española.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Defensa de Derechos Propios	243.922(a)	11	22.175	2.488	.004
	Expresión de Enfado	342.215(b)	11	31.110	2.621	.003
	Hacer Peticiones	207.121(c)	11	18.829	1.631	.085
	Interacción Personas Atractivas	390.132(d)	11	35.467	3.939	.000
Intersección	Defensa de Derechos Propios	63838.797	1	63838.797	7163.220	.000
	Expresión de Enfado	110025.637	1	110025.637	9269.273	.000
	Hacer Peticiones	120289.997	1	120289.997	10419.320	.000
	Interacción Personas Atractivas	53093.577	1	53093.577	5896.697	.000
Sexo	Defensa de Derechos Propios	129.780	1	129.780	14.562	.000
	Expresión de Enfado	.691	1	.691	.058	.809
	Hacer Peticiones	50.061	1	50.061	4.336	.038
	Interacción Personas Atractivas	65.325	1	65.325	7.255	.007
Curso	Defensa de Derechos Propios	60.807	5	12.161	1.365	.235
	Expresión de Enfado	319.458	5	63.892	5.383	.000
	Hacer Peticiones	26.574	5	5.315	.460	.806
	Interacción Personas Atractivas	236.366	5	47.273	5.250	.000
Sexo * Curso	Defensa de Derechos Propios	9.828	5	1.966	.221	.954
	Expresión de Enfado	18.346	5	3.669	.309	.908
	Hacer Peticiones	81.352	5	16.270	1.409	.218
	Interacción Personas Atractivas	31.549	5	6.310	.701	.623

a R cuadrado = .030 (R cuadrado corregida = .018)

b R cuadrado = .031 (R cuadrado corregida = .019)

c R cuadrado = .020 (R cuadrado corregida = .008)

d R cuadrado = .046 (R cuadrado corregida = .035)

Tabla 146. *Pruebas univariadas para la categoría Relaciones en función de la combinación de las variables género y curso en muestra chilena.*

Fuente	Variable dependiente	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Modelo corregido	Defensa de Derechos Propios	274.781(a)	11	24.980	3.759	.000
	Expresión de Enfado	824.425(b)	11	74.948	7.055	.000
	Hacer Peticiones	695.560(c)	11	63.233	5.677	.000
	Interacción Personas Atractivas	1265.495(d)	11	115.045	15.007	.000
Intersección	Defensa de Derechos Propios	317211.312	1	317211.312	47736.402	.000
	Expresión de Enfado	598908.302	1	598908.302	56377.250	.000
	Hacer Peticiones	611330.900	1	611330.900	54882.286	.000
	Interacción Personas Atractivas	279286.685	1	279286.685	36432.354	.000
Sexo	Defensa de Derechos Propios	16.256	1	16.256	2.446	.118
	Expresión de Enfado	176.492	1	176.492	16.614	.000
	Hacer Peticiones	15.719	1	15.719	1.411	.235
	Interacción Personas Atractivas	335.194	1	335.194	43.725	.000
Curso	Defensa de Derechos Propios	230.205	5	46.041	6.929	.000
	Expresión de Enfado	555.813	5	111.163	10.464	.000
	Hacer Peticiones	377.094	5	75.419	6.771	.000
	Interacción Personas Atractivas	354.507	5	70.901	9.249	.000
Sexo * Curso	Defensa de Derechos Propios	30.510	5	6.102	.918	.468
	Expresión de Enfado	42.336	5	8.467	.797	.552
	Hacer Peticiones	179.344	5	35.869	3.220	.007
	Interacción Personas Atractivas	135.728	5	27.146	3.541	.003

a R cuadrado = .008 (R cuadrado corregida = .006)

b R cuadrado = .016 (R cuadrado corregida = .014)

c R cuadrado = .013 (R cuadrado corregida = .011)

d R cuadrado = .033 (R cuadrado corregida = .031)

Los resultados de la muestra española (Tabla 145) indican, al igual que se veía en el MANOVA que no existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género. Por este motivo se estudiarán ambas variables por separado.

Con respecto al género se observan diferencias en todos los factores a excepción del factor de Expresión de Enfado. Se observa en la tabla 147 que en todos los factores, Defensa Derechos Propios, Hacer Peticiones e

Interacción con Personas Atractivas, la media de los hombres es superior a la de las mujeres.

Tabla 147. *Descriptivos por género de Autoconcepto académico y físico en muestra española.*

	Defensa Derechos Propios		Hacer Peticiones		Interacción con Personas Atractivas	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
N	492	409	492	409	492	409
Media	10,7378	9,8655	14,3902	13,7311	9,6362	8,8802
Desv. Tip.	2,92304	3,05248	3,33868	3,46566	3,13572	2,90332

En relación al curso las diferencias se dan en los factores Expresión de Enfado e Interacción Personas Atractivas.

Se presentan en la tabla 148 los descriptivos de estos factores en los distintos cursos.

Tabla 148. *Descriptivos por curso de los factores Expresión de Enfado e Interacción Personas Atractivas en muestra española.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Expresión de Enfado	1º ESO	211	12,9810	3,65925
	2º ESO	172	13,0523	3,73581
	3º ESO	199	13,2764	3,60541
	4º ESO	174	14,1264	2,99056
	1º Bach.	105	14,6571	3,10653
	2º Bach.	40	12,9000	2,51967
Interacción con Personas Atractivas	1º ESO	211	8,6256	3,56532
	2º ESO	172	9,1512	2,97757
	3º ESO	199	9,2261	2,87696
	4º ESO	174	10,0977	2,70018
	1º Bach.	105	9,4762	2,87260
	2º Bach.	40	9,7750	2,41244

Para conocer entre que cursos se dan dichas diferencias se ha procedido al estudio de los contrastes a posteriori (tabla 149 y 150). Se ha empleado el contraste post hoc de Games y Howell bajo escenario de heteroscedasticidad en ambos factores.

Tabla 149. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Expresión de Enfado en muestra española.*

	1° ESO	2° ESO	3° ESO	4° ESO	1° Bach.	2° Bach.
1° ESO						
2° ESO	1.000					
3° ESO	.963	.992				
4° ESO	.010	.040	.130			
1° Bach.	.000	.002	.008	.726		
2° Bach.	1.000	1.000	.968	.094	.009	

Se observa en la tabla 149 que en el factor de Expresión de Enfado las diferencias se dan entre los siguientes grupos:

1° y 2° ESO presentan una media significativamente menor a la de 4° ESO y 1° Bachillerato.

3° ESO presenta una media significativamente menor a la de 1° Bachillerato.

1° Bachillerato presenta una media significativamente mayor a la de 2° Bachillerato.

Tabla 150. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Interacción con personas atractivas en muestra española.*

	1° ESO	2° ESO	3° ESO	4° ESO	1° Bach.	2° Bach.
1° ESO						
2° ESO	.618					
3° ESO	.415	1.000				
4° ESO	.000	.026	.032			
1° Bach.	.205	.946	.979	.474		
2° Bach.	.127	.724	.801	.975	.988	

En el factor Interacción Personas que Atraen las diferencias se dan entre los alumnos de 4° de ESO, cuya media es significativamente mayor, con los de 1°, 2° y 3° de ESO.

Los resultados de la muestra chilena (Tabla 146) indican que existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género en los factores Hacer Peticiones e Interacción Personas Atractivas.

Con respecto al género se observan diferencias en los factores de Expresión de Enfado e Interacción Personas Atractivas y en relación al curso las diferencias se dan en todos los factores.

En primer lugar se estudiarán los factores donde las diferencias se dan conjuntamente en las variables de género y curso.

Se presenta en la tabla 151 los descriptivos los factores Hacer Peticiones e Interacción Personas Atractivas respecto a la variable género y curso.

Tabla 151. *Descriptivos por género y curso los factores Hacer Peticiones e Interacción Personas Atractivas en muestra chilena.*

Factor	Curso	Género	N	Media	Desviación típica
Hacer Peticiones	7° Básico	Hombres	100	13,8100	3,58925
		Mujeres	168	13,8929	3,66899
	8° Básico	Hombres	132	13,5909	3,07155
		Mujeres	162	14,5062	3,56178
	1° Medio	Hombres	498	14,2490	3,34686
		Mujeres	516	14,0252	3,39922
	2° Medio	Hombres	283	14,8728	3,31204
		Mujeres	352	14,0199	3,17973
	3° Medio	Hombres	440	14,3114	3,06362
		Mujeres	638	14,0251	3,35255
	4° Medio	Hombres	660	13,8848	3,38147
		Mujeres	899	13,3949	3,35216
Interacción con personas atractivas	7° Básico	Hombres	100	8,5600	3,21084
		Mujeres	168	8,8929	3,26483
	8° Básico	Hombres	132	9,4773	2,81074
		Mujeres	162	8,9568	2,74224
	1° Medio	Hombres	498	10,2590	2,84601
		Mujeres	516	9,0581	2,80854
	2° Medio	Hombres	283	10,2014	2,83063
		Mujeres	352	9,1960	2,75571
	3° Medio	Hombres	440	10,2523	2,82399
		Mujeres	638	9,5486	2,74162
	4° Medio	Hombres	660	10,1970	2,69839
		Mujeres	899	9,3471	2,56881

En el factor Hacer Peticiones se han estudiado las diferencias en función de la variable género y curso mediante encontraste post hoc de Sheffé (Tabla 152).

Tabla 152. *Contraste Scheffé respecto a las variables género y curso del factor Hacer Peticiones en muestra chilena.*

		7° Básico		8° Básico		1° Medio		2° Medio		3° Medio		4° Medio	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
7° Básico	H												
	M	1.00											
8° Básico	H	1.00	1.00										
	M	.994	.993	.906									
1° Medio	H	1.00	1.00	.968	1.00								
	M	1.00	1.00	.999	.995	1.00							
2° Medio	H	.758	.614	.276	1.00	.852	.380						
	M	1.00	1.00	.999	.997	1.00	1.00	.509					
3° Medio	H	.999	.999	.943	1.00	1.00	.999	.937	1.00				
	M	1.00	1.00	.999	.994	1.00	1.00	.317	1.00	.999			
4° Medio	H	1.00	1.00	1.00	.953	.985	1.00	.098	1.00	.960	1.00		
	M	1.00	.989	1.00	.173	.034	.387	.000	.634	.023	.274	.695	

H: Hombres; M: Mujeres

Se observa en la tabla 152 que en el factor Hacer Peticiones las diferencias se dan entre las mujeres de 4° medio, cuya media es significativamente menor, con los hombres de 1°, 2° y 3° medio.

En el factor de Interacción con Personas Atractivas se han estudiado las diferencias en función de la variable género y curso mediante encontraste post hoc de Games-Howell (Tabla 153)

Tabla 153. *Contraste Games-Howell respecto a las variables género y curso del factor Interacción con Personas Atractivas en muestra chilena.*

		7° Básico		8° Básico		1° Medio		2° Medio		3° Medio		4° Medio	
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M
7° Básico	H												
	M	1.00											
8° Básico	H	.500	.883										
	M	.997	1.00	.909									
1° Medio	H	.000	.000	.174	.000								
	M	.951	1.00	.931	1.00	.000							
2° Medio	H	.001	.001	.384	.000	1.00	.000						
	M	.815	.997	.998	.999	.000	1.00	.000					
3° Medio	H	.000	.000	.198	.000	1.00	.000	1.00	.000				

	M	.148	.417	1.00	.375	.001	.115	.054	.740	.003		
4° Medio	H	.000	.000	.233	.000	1.00	.000	1.00	.000	1.00	.001	
	M	.436	.863	1.00	.874	.000	.746	.000	.999	.000	.951	.000

H: Hombres; M: Mujeres

Se observa en la tabla 153 que en el factor Interacción Personas Atractivas las diferencias significativas se dan entre los siguientes grupos:

7° básico de hombres presenta una media significativamente menor a la de los hombres de 1°, 2°, 3° y 4° medio.

7° básico de mujeres presenta una media significativamente menor a la de los hombres de 1°, 2°, 3° y 4° medio.

8° básico de mujeres presenta una media significativamente menor a la de los hombres de 1°, 2°, 3° y 4° medio.

1° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de todos los cursos de las mujeres y a la de los hombres mencionados.

1° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de todos los cursos de los hombres a excepción de los mencionados.

2° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de todos los cursos de las mujeres a excepción de 3° medio.

2° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de todos los cursos de los hombres a excepción de los mencionados.

3° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de todos los cursos de las mujeres y con los hombres de los mencionados.

3° medio de mujeres presenta una media significativamente menor a la de los hombres mencionados y a la de los de 4° medio.

4° medio de hombres presenta una media significativamente mayor a la de todos los cursos de las mujeres y a la de los hombres mencionados.

Para el estudio del factor Expresión de Enfado en función de la variable género se presenta en la tabla 154 los descriptivos del factor. Se

observa que las mujeres tienen una media significativamente mayor a la de los hombres en este factor.

Tabla 154. *Descriptivos por género en el factor Expresión de Enfado en muestra chilena.*

	Expresión de Enfado	
	Hombre	Mujer
N	2113	2735
Media	13,8561	14,2976
Desv.tip.	3,28451	3,26705

A continuación se estudiará las diferencias en los factores de Defensa de derechos Propios y Expresión de Enfado con respecto a la variable curso. Se presentan en la tabla 155 los descriptivos de ambos factores en los distintos cursos.

Tabla 155. *Descriptivos por curso de los factores Defensa de derechos Propios y Expresión de Enfado en muestra chilena.*

Factor	Curso	N	Media	Desviación típica
Defensa de Derechos Propios	7° Básico	268	9,7239	3,27376
	8° Básico	294	10,4422	2,83356
	1° Medio	1014	9,8550	2,66299
	2° Medio	635	10,3087	2,51980
	3° Medio	1078	10,3321	2,51921
	4° Medio	1559	9,9949	2,39222
Expresión de Enfado	7° Básico	268	13,2090	3,59374
	8° Básico	294	13,7279	3,34594
	1° Medio	1014	13,7890	3,39979
	2° Medio	635	14,2079	3,35929
	3° Medio	1078	14,5158	3,13148
	4° Medio	1559	14,2104	3,15221

Se ha utilizado el contraste a posteriori de Games-Howell al tratarse de factores que no cumple el criterio de homoscedasticidad, Defensa de derechos Propios (tabla 156) y Expresión de Enfado (tabla 157).

Tabla 156. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Defensa de Derechos Propios en muestra chilena.*

	7° Básico	8° Básico	1° Medio	2° Medio	3° Medio	4° Medio
7° Básico						
8° Básico	.064					
1° Medio	.991	.020				
2° Medio	.096	.983	.007			
3° Medio	.054	.991	.000	1.000		
4° Medio	.787	.115	.754	.079	.008	

En la tabla 156 se observa que las diferencias significativas en el factor Defensa de derechos Propios se dan entre los cursos de 1° medio, cuya media es significativamente menor, con los cursos de 8° básico y 2° y 3° medio. Además de presentarse estas diferencias entre 3° medio, cuya media es significativamente mayor, con 4° medio.

Tabla 157. *Contraste Games y Howell respecto a la variable curso del factor Expresión de Enfado en muestra chilena.*

	7° Básico	8° Básico	1° Medio	2° Medio	3° Medio	4° Medio
7° Básico						
8° Básico	.488					
1° Medio	.167	1.000				
2° Medio	.002	.326	.139			
3° Medio	.000	.004	.000	.416		
4° Medio	.000	.201	.020	1.000	.138	

Se observa en la tabla 157 que en el factor Expresión de Enfado las diferencias significativas se dan entre los siguientes grupos:

7° básico presenta una media significativamente menor a la de todos los cursos a excepción de 8° básico y 1° medio.

8° básico presenta una media significativamente menor a la de 3° medio.

1° medio presenta una media significativamente menor a la de 3° y 4° medio.

Se presenta una tabla resumen de las diferencias encontradas entre las variables género y curso, en los distintos factores que componen la batería (Anexo 32).

2.2.3.8.2. POR PAIS (ESPAÑA Y CHILE)

Para analizar las diferencias entre ambas muestras, sobre los factores de Personalidad Eficaz del cuestionario, se ha utilizado la técnica T de Student. Se presentan a continuación los descriptivos de los factores y su análisis de diferencias en cada una de las dimensiones.

Categoría Fortalezas

Al observar las medias en los factores de la categoría Fortalezas (tabla 158) observamos que las puntuaciones de los alumnos españoles son superiores en todos los factores a excepción del factor Autoconcepto académico donde las puntuaciones de los alumnos chilenos son superiores.

Tabla 158. *Descriptivos de la categoría Fortalezas en ambas muestras.*

	PAIS	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Autoconcepto social	ESPAÑA	901	16.1853	3.18330	.10605
	CHILE	4848	15.6231	3.23262	.04643
Autoconcepto académico	ESPAÑA	901	13.4673	3.67307	.12237
	CHILE	4848	13.5404	2.83928	.04078
Autoconcepto físico	ESPAÑA	901	10.7758	2.91752	.09720
	CHILE	4848	10.2935	2.97584	.04274
Autoconcepto familiar	ESPAÑA	901	16.1532	3.35242	.11169
	CHILE	4848	16.1526	3.39453	.04875

Para comprobar si las diferencias encontradas en la tabla 158 son significativas o debidas al azar se procede a realizar la prueba T de Student de diferencias de medias (Tabla 159).

Tabla 159. Prueba T de Student en función del país en la categoría Fortalezas.

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
Autoconcepto social	Se han asumido varianzas iguales	.620	.431	-4.805	5747	.000
	No se han asumido varianzas iguales			-4.856	1269.378	.000
Autoconcepto académico	Se han asumido varianzas iguales	116.301	.000	.676	5747	.499
	No se han asumido varianzas iguales			.567	1108.451	.571
Autoconcepto físico	Se han asumido varianzas iguales	.280	.597	-4.481	5747	.000
	No se han asumido varianzas iguales			-4.542	1272.851	.000
Autoconcepto familiar	Se han asumido varianzas iguales	1.608	.205	-.004	5747	.997
	No se han asumido varianzas iguales			-.004	1267.120	.997

Como observamos en la (tabla 159) se encuentran diferencias significativas en los factores Autoconcepto social y físico donde la media de los alumnos españoles (16.18 y 10.77 respectivamente) es significativamente superior a la de los alumnos chilenos (15.62 y 10.29 respectivamente). Mientras que en los demás factores hemos observado que las diferencias son debidas al azar.

Categoría Demandas

Motivación

Al observar la tabla 160 se encuentra que las medias en los factores de la dimensión Motivación de los alumnos españoles son superiores en todos los factores, a excepción del factor Motivación Interna, a los alumnos chilenos.

Tabla 160. *Descriptivos de la dimensión Motivación en ambas muestras.*

	PAIS	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Motivación Interna	ESPAÑA	901	10.8546	3.46153	.11532
	CHILE	4848	12.4169	3.01631	.04332
Evitación de Fracaso	ESPAÑA	901	7.7314	2.99537	.09979
	CHILE	4848	7.5031	2.81710	.04046
Motivación Externa	ESPAÑA	901	9.1865	2.56573	.08548
	CHILE	4848	9.0328	2.71262	.03896

Para comprobar si las diferencias encontradas en la tabla anterior son significativas o debidas al azar se procede a realizar la prueba T de Student de diferencias de medias (Tabla 161).

Tabla 161. *Prueba T de Student en función del país en la dimensión Motivación.*

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
Motivación Interna	Se han asumido varianzas iguales	37.463	.000	13.935	5747	.000
	No se han asumido varianzas iguales			12.682	1167.615	.000
Evitación de Fracaso	Se han asumido varianzas iguales	5.037	.025	-2.211	5747	.027
	No se han asumido varianzas iguales			-2.120	1214.124	.034
Motivación Externa	Se han asumido varianzas iguales	3.698	.055	-1.574	5747	.115
	No se han asumido varianzas iguales			-1.636	1302.335	.102

Como observamos en la (tabla 161) se encuentran diferencias significativas en los factores Motivación Interna donde la media de los alumnos chilenos (12.42) es significativamente superior a la de los alumnos españoles (10.85). Y en el factor Evitación de Fracaso donde la media de los alumnos españoles (7.73) es significativamente superior a la de los alumnos chilenos (7.50).

Atribución

Al observar las medias en los factores de la dimensión Atribución (tabla 162) observamos que las puntuaciones de los alumnos chilenos son superiores en todos los factores a la de los alumnos españoles.

Tabla 162. *Descriptivos de la dimensión Atribución en ambas muestras.*

	PAIS	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Atribución Interna por Capacidad	ESPAÑA	901	13.8824	3.01027	.10029
	CHILE	4848	14.1516	2.70622	.03887
Atribución Externa	ESPAÑA	901	12.1276	3.10095	.10331
	CHILE	4848	12.2374	2.93059	.04209
Atribución Interna por Esfuerzo	ESPAÑA	901	16.0777	2.48027	.08263
	CHILE	4848	16.3983	2.43343	.03495

Para comprobar si las diferencias encontradas en la tabla anterior son significativas o debidas al azar se procede a realizar la prueba T de Student de diferencias de medias (Tabla 163)

Tabla 163. *Prueba T de Student en función del país en la dimensión Atribución.*

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
Atribución Interna por Capacidad	Se han asumido varianzas iguales	12.581	.000	2.693	5747	.007
	No se han asumido varianzas iguales			2.503	1185.703	.012
Atribución Externa	Se han asumido varianzas iguales	8.229	.004	1.023	5747	.306
	No se han asumido varianzas iguales			.984	1217.351	.325
Atribución Interna por Esfuerzo	Se han asumido varianzas iguales	.057	.811	3.621	5747	.000
	No se han asumido varianzas iguales			3.574	1243.428	.000

Como observamos en la tabla precedente se encuentran diferencias significativas en los factores Atribución Interna por Capacidad y por Esfuerzo donde la media de los alumnos chilenos (14.15 y 16.39

respectivamente) es significativamente superior a la de los alumnos españoles (13.88 y 16.08 respectivamente).

Expectativas

Al observar las medias en los factores de la dimensión Expectativas (tabla 164) observamos que las puntuaciones de los alumnos chilenos son superiores en todos los factores, a excepción del factor Expectativa Interna por Esfuerzo, a los alumnos españoles.

Tabla 164. *Descriptivos de la dimensión Expectativas en ambas muestras.*

	PAIS	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Expectativa Interna por Capacidad	ESPAÑA	901	9.0166	2.71840	.09056
	CHILE	4848	9.6013	2.32310	.03336
Expectativa Externa	ESPAÑA	901	7.6681	2.85614	.09515
	CHILE	4848	8.6632	2.68061	.03850
Expectativa Interna por Esfuerzo	ESPAÑA	901	10.4018	2.78220	.09269
	CHILE	4848	10.0507	2.29159	.03291

Con el fin de comprobar si las diferencias encontradas en la tabla 164 son significativas o debidas al azar se procede a realizar la prueba T de Student de diferencias de medias (Tabla 165).

Tabla 165. *Prueba T de Student en función del país en la dimensión Expectativas.*

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
Expectativa Interna por Capacidad	Se han asumido varianzas iguales	28.200	.000	6.745	5747	.000
	No se han asumido varianzas iguales			6.057	1156.933	.000
Expectativa Externa	Se han asumido varianzas iguales	15.243	.000	10.125	5747	.000
	No se han asumido varianzas iguales			9.694	1212.760	.000
Expectativa Interna por	Se han asumido varianzas iguales	67.658	.000	-4.074	5747	.000

Esfuerzo	No se han asumido varianzas iguales	-3.569	1137.901	.000
----------	--	--------	----------	------

Como observamos en la anterior tabla se encuentran diferencias significativas en todos los factores. En Expectativa Interna por Capacidad y Expectativa Externas donde la media de los alumnos chilenos (9.60 y 8.66 respectivamente) es significativamente superior a la de los alumnos españoles (9.02 y 7.67 respectivamente). Mientras que en el factor Expectativa Interna por Esfuerzo la media de los alumnos españoles (10.40) es significativamente superior a la de los alumnos chilenos (10.05).

Categoría Retos

Al observar las medias en los factores de la categoría Retos (tabla 166) observamos que las puntuaciones de los alumnos chilenos son superiores en todos los factores.

Tabla 166. *Descriptivos de la categoría Retos en ambas muestras.*

	PAIS	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Fijarse en lo Positivo	ESPAÑA	901	10.0466	3.13157	.10433
	CHILE	4848	10.7772	2.88803	.04148
Introversión	ESPAÑA	901	8.0244	2.85335	.09506
	CHILE	4848	8.6572	2.79542	.04015
Acción Positiva y Esfuerzo	ESPAÑA	901	11.1421	2.35462	.07844
	CHILE	4848	11.8593	2.10024	.03016
Huida Intropunitiva	ESPAÑA	901	6.1587	2.44229	.08136
	CHILE	4848	6.4090	2.38643	.03427

Para comprobar si las diferencias encontradas en la tabla precedente son significativas o debidas al azar se procede a realizar la prueba T de Student de diferencias de medias (Tabla 167)

Tabla 167. *Prueba T de Student en función del país en la categoría Retos.*

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
Fijarse en lo Positivo	Se han asumido varianzas iguales	8.635	.003	6.879	5747	.000
	No se han asumido varianzas iguales			6.508	1201.434	.000
Introversión	Se han asumido varianzas iguales	.032	.857	6.219	5747	.000
	No se han asumido varianzas iguales			6.132	1242.380	.000
Acción Positiva y Esfuerzo	Se han asumido varianzas iguales	23.895	.000	9.230	5747	.000
	No se han asumido varianzas iguales			8.534	1181.034	.000
Huida Intropunitiva	Se han asumido varianzas iguales	1.174	.279	2.881	5747	.004
	No se han asumido varianzas iguales			2.835	1240.487	.005

Como observamos en la anterior tabla se encuentran diferencias significativas en todos los factores, donde la media de los alumnos chilenos es significativamente superior a la de los alumnos españoles.

Categoría Relaciones

Al observar las medias en los factores de la categoría Relaciones (tabla 168) observamos que las puntuaciones de los alumnos españoles son superiores en los factores de Defensa de Derechos Propios y Hacer Peticiones. Mientras que las medias de los alumnos chilenos son superiores en los factores de Expresión de Enfado e Interacción con personas atractivas.

Tabla 168. *Descriptivos de la categoría Relaciones en ambas muestras.*

	PAIS	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Defensa de Derechos Propios	ESPAÑA	901	10.3418	3.01233	.10036
	CHILE	4848	10.0939	2.58586	.03714
Expresión de Enfado	ESPAÑA	901	13.4728	3.47924	.11591
	CHILE	4848	14.1052	3.28165	.04713
Hacer Peticiones	ESPAÑA	901	14.0910	3.41085	.11363
	CHILE	4848	13.9825	3.35517	.04819
Interacción con personas atractivas	ESPAÑA	901	9.2930	3.05408	.10175
	CHILE	4848	9.6318	2.81240	.04039

Para comprobar si las diferencias encontradas en la tabla anterior son significativas o debidas al azar se procede a realizar la prueba T de Student de diferencias de medias (Tabla 169).

Tabla 169. *Prueba T de Student en función del país en la categoría Relaciones.*

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad		
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)
Defensa de Derechos Propios	Se han asumido varianzas iguales	51.615	.000	-2.573	5747	.010
	No se han asumido varianzas iguales			-2.318	1159.356	.021
Expresión de Enfado	Se han asumido varianzas iguales	4.488	.034	5.261	5747	.000
	No se han asumido varianzas iguales			5.054	1216.043	.000
Hacer Peticiones	Se han asumido varianzas iguales	.628	.428	-.889	5747	.374
	No se han asumido varianzas iguales			-.879	1245.324	.379
Interacción con personas atractivas	Se han asumido varianzas iguales	9.968	.002	3.275	5747	.001
	No se han asumido varianzas iguales			3.095	1200.497	.002

Como observamos en la tabla anterior se encuentran diferencias significativas en los factores Expresión de Enfado e Interacción con personas atractivas donde la media de los alumnos chilenos (14.10 y 9.63 respectivamente) es significativamente superior a la de los alumnos

españoles (13.4728 y 9.2930 respectivamente). Y en el factor Defensa de Derechos Propios donde la media de los alumnos españoles (10.34) es significativamente superior a la de los alumnos chilenos (10.09). Mientras que en el factor Hacer Peticiones hemos observado que las diferencias son debidas al azar.

Se presenta una tabla resumen de las diferencias encontradas entre ambos países, en los distintos factores que componen la batería, (Anexo 33).

2.2.3.9. BAREMOS

Para la confección de los baremos del cuestionario se recurre previamente al análisis de diferencias de género y curso de la muestra de alumnos en los factores del cuestionario de Personalidad Eficaz. Se ha optado por incluir baremos diferenciados por edad y curso en los distintos cursos académicos en todos los factores con el fin de proporcionar mayor especificidad y operatividad. (Anexos 34 y 35).

2.2.3.10. ANÁLISIS DE CLUSTER O CONGLOMERADOS

Uno de los objetivos principales planteados en de este trabajo es establecer Tipologías Modales Multivariadas de Personalidad Eficaz en contextos educativos adolescentes.

Para ello se ha seguido la técnica de análisis de clúster no jerarquizado (k-medias). Para establecer el valor de K se han realizado exploraciones de modelos de agrupaciones desde tres hasta seis grupos y se ha procedido a escoger los tipos de cuatro agrupaciones en todos los factores puesto permite describir los distintos perfiles de funcionamiento de cada categoría de manera parsimoniosa y consistente.

Categoría Fortalezas

En las Tablas 170 y 171 se presentan los baremos generales de los factores de la categoría Fortalezas del cuestionario de la muestra española y chilena respectivamente, que servirán de guía para conocer la posición relativa de los sujetos agrupados en cada uno de los clústeres de ambas muestras.

Tabla 170. *Baremos de los factores de la categoría de Fortalezas en muestra española.*

		Autoconcepto Social	Autoconcepto Académico	Autoconcepto Físico	Autoconcepto Familiar
N	Válidos	901	901	901	901
	Perdidos	0	0	0	0
Media		16.1853	13.4673	10.7758	16.1532
Mediana		16.0000	14.0000	11.0000	17.0000
Moda		20.00	16.00	11.00(a)	20.00
Desv. típ.		3.18330	3.67307	2.91752	3.35242
Varianza		10.133	13.491	8.512	11.239
Asimetría		-.789	-.403	-.322	-1.029
Error típ. de asimetría		.081	.081	.081	.081
Curtosis		.426	-.217	-.725	1.033
Error típ. de curtosis		.163	.163	.163	.163
Mínimo		4.00	4.00	3.00	4.00
Máximo		20.00	20.00	15.00	20.00
Percentiles	10	12.0000	8.0000	7.0000	12.0000
	20	13.0000	10.0000	8.0000	14.0000
	25	14.0000	11.0000	9.0000	14.0000
	30	15.0000	12.0000	9.0000	15.0000
	40	16.0000	13.0000	10.0000	16.0000
	50	16.0000	14.0000	11.0000	17.0000
	60	17.0000	15.0000	12.0000	18.0000
	70	18.0000	16.0000	13.0000	18.0000
	75	19.0000	16.0000	13.0000	19.0000
	80	20.0000	17.0000	14.0000	19.0000
90	20.0000	18.0000	15.0000	20.0000	

Tabla 171. *Baremos de los factores de la categoría de Fortalezas en muestra chilena.*

		Autoconcepto Social	Autoconcepto Académico	Autoconcepto Físico	Autoconcepto Familiar
N	Válidos	4848	4848	4848	4848
	Perdidos	0	0	0	0
Media		15.6231	13.5404	10.2935	16.1526
Mediana		16.0000	13.0000	10.0000	17.0000
Moda		16.00	12.00	11.00	20.00
Desv. típ.		3.23262	2.83928	2.97584	3.39453
Varianza		10.450	8.061	8.856	11.523

Asimetría		- .684	- .142	- .239	- .939
Error típ. de asimetría		.035	.035	.035	.035
Curtosis		.275	.271	- .675	.501
Error típ. de curtosis		.070	.070	.070	.070
Mínimo		4.00	4.00	3.00	4.00
Máximo		20.00	20.00	15.00	20.00
Percentiles	10	11.0000	10.0000	6.0000	11.0000
	20	13.0000	12.0000	8.0000	13.0000
	25	14.0000	12.0000	8.0000	14.0000
	30	14.0000	12.0000	9.0000	15.0000
	40	15.0000	13.0000	10.0000	16.0000
	50	16.0000	13.0000	10.0000	17.0000
	60	17.0000	14.0000	11.0000	18.0000
	70	18.0000	15.0000	12.0000	19.0000
	75	18.0000	15.0000	13.0000	19.0000
	80	19.0000	16.0000	13.0000	19.0000
	90	20.0000	17.0000	14.0000	20.0000

Se presentan a continuación los resultados obtenidos en la exploración del modelo de cuatro agrupaciones en ambas muestras.

Se exponen en la tabla 172 los centros de conglomerados de los cuatro clusters en cada uno de los factores de ambas muestras.

Tabla 172. *Centros de conglomerados finales de los factores de la categoría Fortalezas en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Autoconcepto Social	17.50	12.36	18.07	15.52	17.95	14.23	11.56	16.80
Autoconcepto Académico	16.92	13.33	11.64	9.17	15.09	13.85	11.56	12.17
Autoconcepto Físico	11.62	8.07	12.02	10.66	12.56	8.47	7.64	11.15
Autoconcepto Familiar	18.29	15.38	17.04	10.96	18.59	17.82	11.94	13.20

Para una interpretación más rápida y sencilla se muestran las puntuaciones centil de cada tipología en cada factor de la categoría de fortalezas (tabla 173).

Tabla 173. *Puntuación centil de cada tipología en los factores de la categoría Fortalezas en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Autoconcepto Social	70	10	70	40	75	30	10	60
Autoconcepto Académico	80	40	30	20	75	60	20	30
Autoconcepto Físico	60	20	60	50	75	25	20	60
Autoconcepto Familiar	70	30	50	10	70	60	10	20

El ANOVA de la tabla 174 valida los clústeres obtenidos al poner de manifiesto diferencias significativas en las puntuaciones de cada una de las cuatro tipologías establecidas en ambas muestras.

Tabla 174. *ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la categoría Fortalezas en los cuatro clústeres de ambas muestras.*

	Muestra española		Muestra chilena	
	F	Sig.	F	Sig.
Autoconcepto Social	286.863	.000	1600.360	.000
Autoconcepto Académico	422.947	.000	478.923	.000
Autoconcepto Físico	112.240	.000	1293.704	.000
Autoconcepto Familiar	358.423	.000	2926.465	.000

En la tabla 175 se presentan el número de sujetos de la muestra que el análisis de tipologías modales multivariadas presentado ha enmarcado dentro de cada tipología.

Tabla 175. *Número de casos dentro de cada conglomerado de la categoría Fortalezas en ambas muestra.*

	Muestra española		Muestra chilena	
	N	%	N	%
Tipo 1	312	34.63	1611	33.23
Tipo 2	204	22.64	1424	29.37
Tipo 3	245	27.19	745	15.36
Tipo 4	140	15.54	1068	22.03
Válidos	901	100	4848	100

Con el resultado de la exploración de los cuatro tipos nos encontramos que existen coincidencias de las mismas en ambas muestras:

Muestra española

Tipo 1: Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la categoría fortalezas. Se encuentra en el percentil 80 en el factor de autoconcepto académico, en el 70 en los factores de autoconcepto social y familiar y obtiene una puntuación algo menor (percentil 60) en el factor de autoconcepto físico. Es el tipo que recoge más alumnos (34.63%).

Tipo 2: Obtiene puntuaciones moderadas en los factores de autoconcepto académico y familiar, percentil 40 y 30 respectivamente. Mientras que en los factores autoconcepto social y físico obtiene las puntuaciones más bajas, percentil 10 y 20 respectivamente. Este tipo recoge al 22.64% de la muestra española.

Tipo 3: Este tipo presenta puntuaciones contrapuestas a las del tipo 2. Obtiene sus mayores puntuaciones en los factores de autoconcepto social y físico, percentil 70 y 60 respectivamente. Y refleja puntuaciones moderadas en los factores de autoconcepto académico y familiar, percentil 30 y 50 respectivamente. Este grupo consta de 245 alumnos (27.19%).

Tipo 4: Este tipo presenta las mismas fortalezas y debilidades que el tipo 3 pero con puntuaciones más bajas en todos los factores. Obtiene sus mayores puntuaciones en los factores de autoconcepto social y físico, percentil 40 y 50 respectivamente. Y refleja puntuaciones bajas en los factores de autoconcepto académico y familiar, percentil 20 y 10 respectivamente. Este grupo es el menos numeroso, 140 alumnos (15.54%).

Muestra chilena

Tipo 1: Sus puntuaciones centiles son similares a las del Tipo 1 de la muestra española. Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la categoría fortalezas. Se encuentra en el percentil 75 en los factores de autoconcepto social, académico y físico. Obtiene una

puntuación algo menor (percentil 70) en el factor de autoconcepto familiar. Al igual que el tipo 1 de la muestra española es el grupo con más alumnos (33.23%).

Tipo 2: Sus puntuaciones centiles son similares a las del Tipo 1 de la muestra española. Sus fortalezas y debilidades se corresponden a las del Tipo 2 de la muestra española, a diferencia de que sus puntuaciones son más elevadas en todos los factores. Obtiene puntuaciones altas en los factores de autoconcepto académico y familiar, percentil 60 en ambos. Y en los factores autoconcepto social y físico obtiene sus puntuaciones más bajas, percentil 30 y 25 respectivamente. En este grupo está el 29.37% de los alumnos.

Tipo 3: Sus puntuaciones centiles son similares a las del Tipo 2 de la muestra española. Y presenta puntuaciones contrapuestas a las del tipo 1. Obtiene puntuaciones bajas en todos los factores que componen la categoría fortalezas. Se encuentra en el percentil 10 en los factores de autoconcepto social y físico y muestra una puntuación algo mayor pero baja (percentil 20) en los factores de autoconcepto académico y familiar. Es el grupo con menos alumnos (15.36%).

Tipo 4: Sus fortalezas y debilidades se corresponden a las del Tipo 3 de la muestra española a diferencia que sus puntuaciones son inferiores en los factores autoconcepto social y familiar y al tipo 4 donde la muestra chilena obtiene puntuaciones más altas en todos los factores. También presenta puntuaciones contrapuestas a las del Tipo 2. Obtiene sus mayores puntuaciones en los factores de autoconcepto social y físico, percentil 60 en ambos. Y refleja sus puntuaciones más bajas en los factores de autoconcepto académico y familiar, percentil 30 y 20 respectivamente. Este tipo cuenta con 1068 participantes (22.03%).

Categoría Demandas

Motivación

En las Tablas 176 y 177 se presentan los baremos generales de los factores de la dimensión Motivación con el fin de conocer la posición relativa de los sujetos agrupados en cada uno de los clústeres de ambas muestras.

Tabla 176. *Baremos de los factores de la dimensión Motivación en muestra española.*

		Motivación Interna	Evitación de Fracaso	Motivación Externa
N	Válidos	901	901	901
	Perdidos	0	0	0
Media		10.8546	7.7314	9.1865
Mediana		11.0000	8.0000	9.0000
Moda		12.00	8.00	9.00
Desv. típ.		3.46153	2.99537	2.56573
Varianza		11.982	8.972	6.583
Asimetría		.072	.312	.108
Error típ. de asimetría		.081	.081	.081
Curtosis		-.518	-.585	-.326
Error típ. de curtosis		.163	.163	.163
Mínimo		4.00	3.00	3.00
Máximo		20.00	15.00	15.00
Percentiles	10	6.0000	4.0000	6.0000
	20	8.0000	5.0000	7.0000
	25	8.0000	5.0000	7.0000
	30	9.0000	6.0000	8.0000
	40	10.0000	7.0000	9.0000
	50	11.0000	8.0000	9.0000
	60	12.0000	8.0000	10.0000
	70	13.0000	9.0000	11.0000
	75	13.0000	10.0000	11.0000
	80	14.0000	10.0000	11.0000
	90	16.0000	12.0000	13.0000

Tabla 177. *Baremos de los factores de la dimensión Motivación en muestra chilena.*

		Motivación Interna	Evitación de Fracaso	Motivación Externa
N	Válidos	4848	4848	4848
	Perdidos	0	0	0
Media		12.4169	7.5031	9.0328
Mediana		12.0000	7.0000	9.0000
Moda		12.00	8.00	9.00
Desv. típ.		3.01631	2.81710	2.71262
Varianza		9.098	7.936	7.358
Asimetría		-.126	.233	-.005
Error típ. de asimetría		.035	.035	.035

Curtosis		-0.77	-.557	-.385
Error tít. de curtosis		.070	.070	.070
Mínimo		4.00	3.00	3.00
Máximo		20.00	15.00	15.00
Percentiles	10	8.0000	4.0000	5.0000
	20	10.0000	5.0000	7.0000
	25	10.0000	5.0000	7.0000
	30	11.0000	6.0000	8.0000
	40	12.0000	7.0000	8.0000
	50	12.0000	7.0000	9.0000
	60	13.0000	8.0000	10.0000
	70	14.0000	9.0000	10.0000
	75	14.0000	9.0000	11.0000
	80	15.0000	10.0000	11.0000
	90	16.0000	11.0000	13.0000

A continuación se muestran los resultados obtenidos en la exploración del modelo de cuatro agrupaciones en ambas muestras.

Se exponen en la tabla 178 los centros de conglomerados de los cuatro clusters en cada uno de los factores de ambas muestras.

Tabla 178. *Centros de conglomerados finales de los factores de la dimensión Motivación en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Motivación Interna	8.07	13.22	7.97	13.85	10.60	14.02	9.65	14.84
Evitación de Fracaso	10.81	9.91	5.71	5.34	9.50	9.63	5.60	5.23
Motivación Externa	8.47	10.17	9.81	8.20	7.21	11.22	10.08	7.74

A fin de una interpretación más rápida y sencilla se muestran las puntuaciones centil de cada tipología en cada factor de la dimensión de Motivación (tabla 179).

Tabla 179. *Puntuación centil de cada tipología en los factores de la dimensión Motivación en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Motivación Interna	25	75	20	80	30	75	20	80
Evitación de Fracaso	80	75	30	25	75	80	30	25
Motivación Externa	30	60	60	30	25	80	70	30

El ANOVA valida los clústeres obtenidos al poner de manifiesto diferencias significativas en las puntuaciones de cada una de las cuatro tipologías establecidas en ambas muestras (Tabla 180).

Tabla 180. ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la dimensión Motivación en los cuatro clústeres de ambas muestras.

	Muestra española		Muestra chilena	
	F	Sig.	F	Sig.
Motivación Interna	539.076	.000	1793.257	.000
Evitación de Fracaso	551.920	.000	1971.176	.000
Motivación Externa	36.158	.000	961.371	.000

Se presenta a continuación el número de sujetos de la muestra que el análisis de tipologías modales multivariadas presentado ha enmarcado dentro de cada tipología (Tabla 181).

Tabla 181. Número de casos dentro de cada conglomerado de la dimensión Motivación en ambas muestra.

	Muestra española		Muestra chilena	
	N	%	N	%
Tipo 1	191	21.19	1198	24.71
Tipo 2	223	24.75	1253	25.84
Tipo 3	247	27.41	1088	22.44
Tipo 4	240	26.63	1309	27.00
Válidos	901	100	4848	100

Con el resultado de la exploración de los cuatro tipos nos encontramos que existen coincidencias de las mismas en ambas muestras:

Muestra española

Tipo 1: Este tipo presenta su puntuación más alta en el factor evitación de fracaso (percentil 80). Mientras el factor, motivación externa presenta una puntuación moderada (percentil 30). Y el factor motivación interna es donde presenta su puntuación más baja (percentil 25). Es el tipo con menos cantidad de alumnos (21.19%).

Tipo 2: Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la dimensión Motivación. Se encuentra en el percentil 75 en los factores de motivación interna y evitación de fracaso y en el 60 en el factor motivación externa. Este grupo esta formado por 223 alumnos (24.75%).

Tipo 3: Obtiene su puntuación más alta en el factor de motivación externa (percentil 60). Moderada en el factor evitación de fracaso (percentil 30) y baja en el factor de motivación interna (percentil 20). Este tipo es el más amplio al recoge al 27.41% de la muestra española.

Tipo 4: Este tipo presenta puntuaciones contrapuestas al tipo 1. Obtiene su puntuación más alta en el factor motivación interna (percentil 80). Moderada en el factor motivación externa, percentil 30. Mientras que en evitación de fracaso sus puntuaciones son más bajas (percentil 25). Este grupo esta formado por 240 alumnos (26.63%).

Muestra chilena

Tipo 1: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 1 de la muestra española. Este tipo presenta su puntuación más alta en el factor evitación de fracaso (percentil 75). Mientras el factor, motivación interna presenta una puntuación moderada (percentil 30). Y el factor motivación externa es donde presenta su puntuación más baja (percentil 25). Este tipo tiene un 24.71% de alumnos.

Tipo 2: Sus puntuaciones se parecen a las del Tipo 2 de la muestra española. Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la dimensión Motivación. Se encuentra en el percentil 80 en los factores de evitación de fracaso y motivación externa y en el 75 en el factor motivación interna. Este grupo esta formado por 1253 alumnos (25.84%).

Tipo 3: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 3 de la muestra española. Obtiene su puntuación más alta en el factor de motivación externa (percentil 70). Moderada en el factor evitación de fracaso (percentil 30) y baja en el factor de motivación interna (percentil

20). Este tipo es el menos numeroso al recoge al 22.44% de la muestra chilena.

Tipo 4: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 4 de la muestra española. Este tipo presenta puntuaciones contrapuestas al factor 1. Obtiene su puntuación más alta en el factor motivación interna (percentil 80). Moderada en el factor motivación externa, percentil 30. Mientras que en evitación de fracaso sus puntuaciones son más bajas (percentil 25). Este grupo esta formado por 1309 alumnos (27.00%), siendo el más numeroso de la población chilena.

Atribución

Las Tablas 182 y 183 presentan los baremos generales de los factores de la dimensión Atribución, que servirán de guía para conocer la posición relativa de los sujetos agrupados en cada uno de los clústeres de ambas muestras.

Tabla 182. *Baremos de los factores de la dimensión Atribución en muestra española.*

		Atribución Interna por Capacidad	Atribución Externa	Atribución Interna por Esfuerzo
N	Válidos	901	901	901
	Perdidos	0	0	0
Media		13.8824	12.1276	16.0777
Mediana		14.0000	12.0000	16.0000
Moda		14.00	12.00	16.00
Desv. típ.		3.01027	3.10095	2.48027
Varianza		9.062	9.616	6.152
Asimetría		-.469	.017	-.608
Error típ. de asimetría		.081	.081	.081
Curtosis		.238	-.258	.467
Error típ. de curtosis		.163	.163	.163
Mínimo		4.00	4.00	6.00
Máximo		20.00	20.00	20.00
Percentiles	10	10.0000	8.0000	13.0000
	20	11.0000	9.0000	14.0000
	25	12.0000	10.0000	15.0000
	30	13.0000	10.0000	15.0000
	40	13.0000	11.0000	16.0000
	50	14.0000	12.0000	16.0000
	60	15.0000	13.0000	17.0000

70	16.0000	14.0000	17.0000
75	16.0000	14.0000	18.0000
80	16.0000	15.0000	18.0000
90	18.0000	16.0000	19.0000

Tabla 183. *Baremos de los factores de la dimensión Atribución en muestra chilena.*

		Atribución Interna por Capacidad	Atribución Externa	Atribución Interna por Esfuerzo
N	Válidos	4848	4848	4848
	Perdidos	0	0	0
Media		14.1516	12.2374	16.3983
Mediana		14.0000	12.0000	17.0000
Moda		14.00	12.00	17.00
Desv. típ.		2.70622	2.93059	2.43343
Varianza		7.324	8.588	5.922
Asimetría		-.223	-.084	-.833
Error típ. de asimetría		.035	.035	.035
Curtosis		.093	.106	1.426
Error típ. de curtosis		.070	.070	.070
Mínimo		4.00	4.00	4.00
Máximo		20.00	20.00	20.00
Percentiles	10	11.0000	9.0000	13.0000
	20	12.0000	10.0000	15.0000
	25	12.0000	10.0000	15.0000
	30	13.0000	11.0000	15.0000
	40	14.0000	12.0000	16.0000
	50	14.0000	12.0000	17.0000
	60	15.0000	13.0000	17.0000
	70	16.0000	14.0000	18.0000
	75	16.0000	14.0000	18.0000
	80	16.0000	15.0000	18.0000
90	18.0000	16.0000	19.0000	

Se presentan a continuación los resultados obtenidos en la exploración del modelo de cuatro agrupaciones en ambas muestras.

Se exponen en la tabla 184 los centros de conglomerados de los cuatro clusters en cada uno de los factores de ambas muestras.

Tabla 184. *Centros de conglomerados finales de los factores de la dimensión Atribución en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Atribución Interna por Capacidad	16.19	12.07	10.21	15.52	12.80	15.40	16.36	10.22
Atribución Externa	15.26	14.02	9.94	9.64	13.36	9.35	14.86	11.68
Atribución Interna por Esfuerzo	17.32	15.27	13.39	17.16	15.60	17.59	17.87	12.54

Se muestran las puntuaciones centil de cada tipología en cada factor de la dimensión de Atribución para una interpretación más rápida y sencilla (Tabla 185).

Tabla 185. *Puntuación centil de cada tipología en los factores de la dimensión Atribución en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Atribución Interna por Capacidad	80	25	10	60	30	60	80	10
Atribución Externa	80	75	25	25	60	10	80	40
Atribución Interna por Esfuerzo	70	30	10	70	40	70	70	10

Para validar los clústeres obtenidos se ha realizado un ANOVA a fin de conocer si existen diferencias significativas en las puntuaciones de cada una de las cuatro tipologías establecidas en cada uno de los factores de la dimensión Atribución de ambas muestras (Tabla 186).

Tabla 186. *ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la dimensión Atribución en los cuatro clústeres de ambas muestras.*

	Muestra española		Muestra chilena	
	F	Sig.	F	Sig.
Atribución Interna por Capacidad	402.246	.000	2020.944	.000
Atribución Externa	514.664	.000	1957.379	.000
Atribución Interna por Esfuerzo	155.145	.000	1592.818	.000

En la tabla 187 se presentan el número de sujetos de la muestra que el análisis de tipologías modales multivariadas presentado ha enmarcado dentro de cada tipología.

Tabla 187. *Número de casos dentro de cada conglomerado de la dimensión Atribución en ambas muestra.*

	Muestra española		Muestra chilena	
	N	%	N	%
Tipo 1	203	22.53	1598	32.96
Tipo 2	241	26.75	1540	31.76
Tipo 3	147	16.31	1132	23.35
Tipo 4	310	34.41	578	11.92
Válidos	901	100	4848	100

Con el resultado de la exploración de los cuatro tipos nos encontramos que existen coincidencias de las mismas en ambas muestras:

Muestra española

Tipo 1: Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la dimensión Atribución. Se encuentra en el percentil 80 en los factores Atribución Interna por capacidad y Atribución Externa, y en el 70 en el factor Atribución Interna por Esfuerzo. Este grupo cuenta con 203 alumnos (22.53%).

Tipo 2: Obtiene sus puntuaciones más altas en el factor Atribución Externa (percentil 75). Mientras que en los otros dos factores, Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo, sus puntuaciones son bajas y moderadas, percentil 25 y 30 respectivamente. Este tipo esta formando por el 26.75% de alumnos.

Tipo 3: Este tipo presenta puntuaciones contrapuestas al tipo 1. Presenta puntuaciones bajas en todos los factores. Se encuentra en el percentil 10 en los factores Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo, y en el 25 en el factor Atribución Externa. Este grupo cuenta con el menor número de alumnos (16.31%)

Tipo 4: Este tipo obtiene puntuaciones contrapuestas al tipo 2. Obtiene sus puntuaciones más altas en los factores Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo (percentil 60 y 70 respectivamente). Mientras que presenta una puntuación baja en el factor Atribución Externa (percentil 25). Este tipo está formado por el número más amplio de alumnos 34.41% de la muestra española.

Muestra chilena

Tipo 1: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 2 de la muestra española. Presenta sus puntuaciones más altas en el factor Atribución Externa (percentil 60). Mientras que en los otros dos factores, Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo, sus puntuaciones son moderadas, percentil 30 y 40 respectivamente. Este tipo está formado por el número más amplio de alumnos 32.96% de la muestra chilena.

Tipo 2: Sus puntuaciones se parecen a las del Tipo 4 de la muestra española. Presenta puntuaciones contrapuestas al tipo 1. Obtiene sus puntuaciones más altas en los factores Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo (percentil 60 y 70 respectivamente). Mientras que presenta una puntuación baja en el factor Atribución Externa (percentil 10). Este tipo está formado por 1540 alumnos (31.76%).

Tipo 3: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 1 de la muestra española. Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la dimensión Atribución. Se encuentra en el percentil 80 en los factores Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo, y en el 70 en el factor Atribución Externa. Este grupo cuenta con 1132 alumnos (23.35%).

Tipo 4: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 3 de la muestra española. Este tipo presenta puntuaciones contrapuestas al factor 3. Obtiene puntuaciones bajas en todos los factores. Se encuentra en el percentil 10 en los factores Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo, y en una puntuación más moderada en el factor Atribución

Externa (Percentil 40). Este grupo cuenta con el menor grupo de alumnos (11.92%).

Expectativas

En las Tablas 188 y 189 se presentan los baremos generales de los factores del cuestionario que servirán de guía para conocer la posición relativa de los sujetos agrupados en cada uno de los clústeres de ambas muestras.

Tabla 188. *Baremos de los factores de la dimensión Expectativas en muestra española.*

		Expectativa Interna por Capacidad	Expectativa Externa	Expectativa Interna por Esfuerzo
N	Válidos	901	901	901
	Perdidos	0	0	0
Media		9.0166	7.6681	10.4018
Mediana		9.0000	8.0000	11.0000
Moda		9.00	9.00	12.00
Desv. típ.		2.71840	2.85614	2.78220
Varianza		7.390	8.158	7.741
Asimetría		.035	.213	-.473
Error típ. de asimetría		.081	.081	.081
Curtosis		-.237	-.486	-.038
Error típ. de curtosis		.163	.163	.163
Mínimo		3.00	3.00	3.00
Máximo		15.00	15.00	15.00
Percentiles	10	6.0000	4.0000	7.0000
	20	7.0000	5.0000	8.0000
	25	7.0000	6.0000	9.0000
	30	8.0000	6.0000	9.0000
	40	8.0000	7.0000	10.0000
	50	9.0000	8.0000	11.0000
	60	9.0000	9.0000	11.0000
	70	10.0000	9.0000	12.0000
	75	11.0000	10.0000	12.0000
	80	11.0000	10.0000	13.0000
	90	13.0000	11.8000	14.0000

Tabla 189. *Baremos de los factores de la dimensión Expectativas en muestra chilena.*

		Expectativa Interna por Capacidad	Expectativa Externa	Expectativa Interna por Esfuerzo
N	Válidos	4848	4848	4848
	Perdidos	0	0	0
Media		9.6013	8.6632	10.0507
Mediana		9.0000	9.0000	10.0000
Moda		9.00	9.00	9.00
Desv. típ.		2.32310	2.68061	2.29159
Varianza		5.397	7.186	5.251
Asimetría		-.001	-.042	-.192
Error típ. de asimetría		.035	.035	.035
Curtosis		.183	-.211	.192
Error típ. de curtosis		.070	.070	.070
Mínimo		3.00	3.00	3.00
Máximo		15.00	15.00	15.00
Percentiles	10	7.0000	5.0000	7.0000
	20	8.0000	6.0000	8.0000
	25	8.0000	7.0000	9.0000
	30	9.0000	7.0000	9.0000
	40	9.0000	8.0000	9.0000
	50	9.0000	9.0000	10.0000
	60	10.0000	9.0000	11.0000
	70	11.0000	10.0000	11.0000
	75	11.0000	10.0000	12.0000
	80	11.0000	11.0000	12.0000
	90	13.0000	12.0000	13.0000

Se presentan a continuación los resultados obtenidos en la exploración del modelo de cuatro agrupaciones en ambas muestras.

Se exponen en la tabla 190 los centros de conglomerados de los cuatro clusters en cada uno de los factores de ambas muestras.

Tabla 190. *Centros de conglomerados finales de los factores de la dimensión Expectativas en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Expectativa Interna por Capacidad	9.14	6.25	12.03	7.43	9.05	10.80	6.94	11.81
Expectativa Externa	10.09	5.97	7.72	5.39	9.80	5.84	6.56	11.37
Expectativa Interna por Esfuerzo	10.37	6.12	12.85	10.82	9.31	11.48	7.83	11.97

Para una interpretación más rápida y sencilla se muestran las puntuaciones centil de cada tipología en cada factor de la dimensión de Expectativas (tabla 191).

Tabla 191. *Puntuación centil de cada tipología en los factores de la dimensión Expectativas en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Expectativa Interna por Capacidad	60	10	90	25	50	70	10	80
Expectativa Externa	80	25	50	20	70	20	25	80
Expectativa Interna por Esfuerzo	40	10	80	50	40	70	20	75

El ANOVA de la tabla 192 valida los clústeres obtenidos al poner de manifiesto diferencias significativas en las puntuaciones de cada una de las cuatro tipologías establecidas en cada uno de los factores de la dimensión Expectativas de ambas muestras.

Tabla 192. *ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la dimensión Expectativas en los cuatro clústeres de ambas muestras.*

	Muestra española		Muestra chilena	
	F	Sig.	F	Sig.
Expectativa Interna por Capacidad	419.557	.000	1805.486	.000
Expectativa Externa	240.726	.000	2887.023	.000
Expectativa Interna por Esfuerzo	484.548	.000	1340.002	.000

En la tabla 193 se presentan el número de sujetos de la muestra que el análisis de tipologías modales multivariadas presentado ha enmarcado dentro de cada tipología.

Tabla 193. *Número de casos dentro de cada conglomerado de la dimensión Expectativas en ambas muestra.*

	Muestra española		Muestra chilena	
	N	%	N	%
Tipo 1	298	33.07	1839	37.93
Tipo 2	155	17.20	1030	21.24
Tipo 3	240	26.63	944	19.47
Tipo 4	208	23.08	1035	21.34
Válidos	901	100	4848	100

Con el resultado de la exploración de los cuatro tipos nos encontramos que existen coincidencias de las mismas en ambas muestras:

Muestra española

Tipo 1: Este tipo presenta sus puntuaciones más altas en los factores Expectativa Interna por Capacidad y Expectativa Externa (percentil 60 y 80 respectivamente). Mientras el factor, Expectativa Interna por Esfuerzo presenta una puntuación moderada (percentil 40). Es el tipo con más cantidad de alumnos (33.07%).

Tipo 2: Presenta puntuaciones bajas en todos los factores que componen la dimensión Expectativas. Se encuentra en el percentil 10 en los factores Expectativa Interna por capacidad y por esfuerzo, y en el 25 en el factor Expectativa Externa. Este grupo cuenta con 155 alumnos (17.20%), es por tanto el grupo menos numeroso.

Tipo 3: Obtiene sus puntuaciones más altas en los factores Expectativa Interna por capacidad y por Esfuerzo (percentil 90 y 80 respectivamente). Mientras que presenta una puntuación moderada en el factor Expectativa Externa (percentil 50). Este tipo está formado por 240 alumnos (26.08%) de la muestra española.

Tipo 4: Presenta puntuaciones moderadas en el factor Expectativa Interna por Esfuerzo (percentil 50). Mientras que en los otros dos factores, Expectativa Interna por capacidad y Expectativa Externa, sus puntuaciones

son bajas, percentil 25 y 20 respectivamente. Este tipo esta formando por el 23.08% de alumnos españoles.

Muestra chilena

Tipo 1: Presenta sus puntuaciones más altas en el factor Expectativa Externa (percentil 70). Mientras que en los otros dos factores, Expectativa Interna por capacidad y por Esfuerzo, sus puntuaciones son moderadas, percentil 50 y 40 respectivamente. Este tipo esta formando por el 37.93% de alumnos, es por tanto el más numeroso de todos.

Tipo 2: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a del Tipo 3 de la muestra española y son contrapuestas al tipo 1 chileno. Obtiene sus puntuaciones más altas en los factores Expectativa Interna por capacidad y por Esfuerzo (percentil 70). Mientras que presenta una puntuación baja en el factor Expectativa Externa (percentil 20). Este tipo está formado por el 21.24% de alumnos chilenos.

Tipo 3: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 2 de la muestra española. Presenta puntuaciones bajas en todos los factores que componen la dimensión Expectativas. Se encuentra en el percentil 10 en el factor Expectativa Interna por capacidad, en el 25 en Expectativa Interna por esfuerzo, y en el 20 en el factor Expectativa Externa. Este grupo cuenta con 944 alumnos (19.47%), es por tanto el grupo menos numeroso.

Tipo 4: Sus puntuaciones se asemejan a las del Tipo 1 de la muestra española. Este tipo presenta puntuaciones contrapuestas al factor 3. Presenta puntuaciones altas en todos los factores. Se encuentra en el percentil 80 en el factor Expectativa Interna por capacidad y en Expectativa Externa, y en el 75 en Expectativa Interna por esfuerzo. Este grupo cuenta con 1035 alumnos (21.34%).

Categoría Retos

En las Tablas 194 y 195 se presentan los baremos generales de los factores de la categoría Retos de la muestra española y chilena respectivamente. Éstos servirán de guía para conocer la posición relativa de los sujetos agrupados en cada uno de los clústeres.

Tabla 194. *Baremos de los factores de la categoría Retos en muestra española.*

		Fijarse en lo Positivo	Introversión	Acción Positivo y Esfuerzo	Huida Intropunitiva
N	Válidos	901	901	901	901
	Perdidos	0	0	0	0
Media		10.0466	8.0244	11.1421	6.1587
Mediana		10.0000	8.0000	11.0000	6.0000
Moda		9.00	8.00	12.00	3.00
Desv. típ.		3.13157	2.85335	2.35462	2.44229
Varianza		9.807	8.142	5.544	5.965
Asimetría		-.369	.324	-.466	.662
Error típ. de asimetría		.081	.081	.081	.081
Curtosis		-.497	-.337	.044	.206
Error típ. de curtosis		.163	.163	.163	.163
Mínimo		3.00	3.00	3.00	3.00
Máximo		15.00	15.00	15.00	15.00
Percentiles	10	6.0000	4.0000	8.0000	3.0000
	20	7.0000	6.0000	9.0000	4.0000
	25	8.0000	6.0000	10.0000	4.0000
	30	9.0000	6.0000	10.0000	5.0000
	40	9.0000	7.0000	11.0000	5.0000
	50	10.0000	8.0000	11.0000	6.0000
	60	11.0000	9.0000	12.0000	7.0000
	70	12.0000	9.0000	12.0000	7.0000
	75	12.0000	10.0000	13.0000	8.0000
	80	13.0000	10.0000	13.0000	8.0000
90	14.0000	12.0000	14.0000	9.0000	

Tabla 195. *Baremos de los factores de la categoría Retos en muestra chilena.*

		Fijarse en lo Positivo	Introversión	Acción Positivo y Esfuerzo	Huida Intropunitiva
N	Válidos	4848	4848	4848	4848
	Perdidos	0	0	0	0
Media		10.7772	8.6572	11.8593	6.4090
Mediana		11.0000	9.0000	12.0000	6.0000
Moda		9.00	9.00	12.00	6.00
Desv. típ.		2.88803	2.79542	2.10024	2.38643
Varianza		8.341	7.814	4.411	5.695
Asimetría		-.399	.146	-.699	.617
Error típ. de asimetría		.035	.035	.035	.035

Curtosis		-.331	-.416	.781	.290
Error tít. de curtosis		.070	.070	.070	.070
Mínimo		3.00	3.00	3.00	3.00
Máximo		15.00	15.00	15.00	15.00
Percentiles	10	7.0000	5.0000	9.0000	3.0000
	20	9.0000	6.0000	10.0000	4.0000
	25	9.0000	7.0000	11.0000	5.0000
	30	9.0000	7.0000	11.0000	5.0000
	40	10.0000	8.0000	12.0000	6.0000
	50	11.0000	9.0000	12.0000	6.0000
	60	12.0000	9.0000	12.0000	7.0000
	70	12.0000	10.0000	13.0000	7.0000
	75	13.0000	11.0000	13.0000	8.0000
	80	14.0000	11.0000	14.0000	8.0000
	90	15.0000	12.0000	15.0000	10.0000

Se presentan a continuación los resultados obtenidos en la exploración del modelo de cuatro agrupaciones en ambas muestras.

Se exponen en la tabla 196 los centros de conglomerados de los cuatro clusters en cada uno de los factores de ambas muestras.

Tabla 196. *Centros de conglomerados finales de los factores de la categoría Retos en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Fijarse en lo Positivo	7.69	12.43	11.68	5.97	7.93	13.27	8.87	12.57
Introversión	6.31	6.20	10.53	10.77	10.59	6.27	7.27	11.16
Acción Positivo y Esfuerzo	10.09	12.61	11.52	9.08	9.97	13.14	11.31	12.65
Huida Intropunitiva	5.74	4.62	7.22	8.49	8.80	4.94	5.78	6.72

Se muestran las puntuaciones centil de cada tipología en cada factor de la categoría retos para una interpretación más rápida y sencilla de los resultados (tabla 197).

Tabla 197. *Puntuación centil de cada tipología en los factores de la categoría Retos en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Fijarse en lo Positivo	25	75	75	10	10	75	20	70
Introversión	30	30	80	80	75	20	30	80
Acción Positivo y Esfuerzo	30	75	60	20	20	75	30	70
Huida Intropunitiva	50	30	70	80	80	25	40	60

El ANOVA de la tabla 198 valida los clústeres obtenidos al poner de manifiesto diferencias significativas en las puntuaciones de cada una de las tres tipologías establecidas en cada uno de los factores de la categoría Retos de ambas muestras.

Tabla 198. *ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la categoría Retos en los cuatro clústeres de ambas muestras.*

	Muestra española		Muestra chilena	
	F	Sig.	F	Sig.
Fijarse en lo Positivo	539.784	.000	2601.259	.000
Introversión	389.892	.000	2081.627	.000
Acción Positivo y Esfuerzo	121.684	.000	764.185	.000
Huida Intropunitiva	133.507	.000	803.083	.000

En la tabla 199 se presentan el número de sujetos de la muestra que el análisis de tipologías modales multivariadas presentado ha enmarcado dentro de cada tipología.

Tabla 199. *Número de casos dentro de cada conglomerado de la categoría Retos en ambas muestra.*

	Muestra española		Muestra chilena	
	N	%	N	%
Tipo 1	248	27.52	997	20.56
Tipo 2	286	31.74	1295	26.71
Tipo 3	245	27.19	1344	27.72
Tipo 4	122	13.54	1212	25.00
Válidos	901	100	4848	100

Con el resultado de la exploración de los cuatro tipos nos encontramos que existen coincidencias de las mismas en ambas muestras:

Muestra española

Tipo 1: Presenta puntuaciones moderadas en los factores Huida Intropunitiva (percentil 50), Introversión y Acción Positivo y Esfuerzo (percentil 30). Y presenta puntuaciones bajas en el factor Fijarse en lo Positivo (percentil 25). Es el tipo que recoge al 27.52% de los alumnos.

Tipo 2: Obtiene puntuaciones altas en los factores Fijarse en lo Positivo y Acción Positivo y Esfuerzo (percentil 75). Y obtiene puntuaciones moderadas en los factores Introversión y Huida Intropunitiva, percentil 30. Este tipo recoge al 31.74% de la muestra española, es el más amplio.

Tipo 3: Obtiene puntuaciones altas en todos los factores, percentil 80 en el factor Introversión, 75 en Fijarse en lo Positivo, 70 en Huida Intropunitiva y 60 en el factor Acción Positivo y Esfuerzo. En este grupo esta el 27.19% de los alumnos españoles.

Tipo 4: este tipo presenta puntuaciones contrapuestas a las del tipo 2. Obtiene sus mayores puntuaciones en los factores Introversión y Huida Intropunitiva, percentil 80. Y refleja puntuaciones bajas en los factores Fijarse en lo Positivo y Acción Positivo y Esfuerzo, percentil 10 y 20 respectivamente. Este grupo consta de 122 alumnos (13.54%), es por tanto el tipo menos numeroso.

Muestra chilena

Tipo 1: Sus fortalezas y debilidades se corresponden a las del Tipo 4 de la muestra española. Presenta puntuaciones altas en los factores Introversión y Huida Intropunitiva, percentil 75 y 80 respectivamente. Y refleja puntuaciones bajas en los factores Fijarse en lo Positivo y Acción Positivo y Esfuerzo, percentil 10 y 20 respectivamente. Este grupo consta

de 997 alumnos (20.56%), también es el tipo menos numeroso de la muestra chilena.

Tipo 2: Sus fortalezas y debilidades se corresponden a las del Tipo 2 de la muestra española. Y sus puntuaciones son contrapuestas a las del tipo 1. Obtiene puntuaciones altas en los factores Fijarse en lo Positivo y Acción Positivo y Esfuerzo, percentil 75. Y refleja puntuaciones bajas en los factores Introversión y Huida Intropunitiva, percentil 20 y 25 respectivamente. Este grupo consta del 26.71% de los alumnos.

Tipo 3: Presenta puntuaciones similares a las del tipo 1 de la muestra española. Obtiene puntuaciones moderadas en los factores Huida Intropunitiva (percentil 40), Introversión y Acción Positivo y Esfuerzo (percentil 30). Y presenta puntuaciones bajas en el factor Fijarse en lo Positivo (percentil 20). Este tipo recoge al 27.72% de los alumnos.

Tipo 4: Presenta puntuaciones similares a las del tipo 3 de la muestra española. Y presenta puntuaciones contrapuestas a las del tipo 3. Obtiene puntuaciones altas en todos los factores, percentil 80 en el factor Introversión, 70 en Fijarse en lo Positivo y Acción Positivo y Esfuerzo, y 60 en Huida Intropunitiva. En este grupo se encuentran el 25.00% de los alumnos.

Categoría Relaciones

En las Tablas 200 y 201 se presentan los baremos generales de los factores de la categoría Relaciones que servirán de guía para conocer la posición relativa de los sujetos agrupados en cada uno de los clústeres.

Tabla 200. *Baremos de los factores de la categoría Relaciones en muestra española.*

		Defensa Derechos Propios	Expresión de Enfado	Hacer Peticiónes	Interacción con Personas Atractivas
N	Válidos	901	901	901	901
	Perdidos	0	0	0	0
Media		10.3418	13.4728	14.0910	9.2930
Mediana		11.0000	14.0000	14.0000	9.0000
Moda		11.00	13.00	16.00	9.00
Desv. típ.		3.01233	3.47924	3.41085	3.05408
Varianza		9.074	12.105	11.634	9.327
Asimetría		-.340	-.309	-.318	-.054
Error típ. de asimetría		.081	.081	.081	.081
Curtosis		-.474	-.100	-.375	-.544
Error típ. de curtosis		.163	.163	.163	.163
Mínimo		3.00	4.00	4.00	3.00
Máximo		15.00	20.00	20.00	15.00
Percentiles	10	6.0000	9.0000	9.2000	5.0000
	20	8.0000	11.0000	11.0000	7.0000
	25	8.0000	11.0000	12.0000	7.0000
	30	9.0000	12.0000	12.0000	8.0000
	40	10.0000	13.0000	13.0000	9.0000
	50	11.0000	14.0000	14.0000	9.0000
	60	11.0000	15.0000	15.0000	10.0000
	70	12.0000	15.0000	16.0000	11.0000
	75	13.0000	16.0000	17.0000	11.0000
	80	13.0000	16.0000	17.0000	12.0000
	90	15.0000	18.0000	18.0000	13.8000

Tabla 201. *Baremos de los factores de la categoría Relaciones en muestra chilena.*

		Defensa Derechos Propios	Expresión de Enfado	Hacer Peticiónes	Interacción con Personas Atractivas
N	Válidos	4848	4848	4848	4848
	Perdidos	0	0	0	0
Media		10.0939	14.1052	13.9825	9.6318
Mediana		10.0000	14.0000	14.0000	10.0000
Moda		10.00	16.00	16.00	9.00
Desv. típ.		2.58586	3.28165	3.35517	2.81240
Varianza		6.687	10.769	11.257	7.910
Asimetría		-.150	-.300	-.226	-.164
Error típ. de asimetría		.035	.035	.035	.035
Curtosis		-.176	-.203	-.410	-.370
Error típ. de curtosis		.070	.070	.070	.070
Mínimo		3.00	4.00	4.00	3.00
Máximo		15.00	20.00	20.00	15.00
Percentiles	10	7.0000	10.0000	10.0000	6.0000
	20	8.0000	11.0000	11.0000	7.0000
	25	8.0000	12.0000	12.0000	8.0000
	30	9.0000	12.0000	12.0000	8.0000
	40	9.0000	13.0000	13.0000	9.0000
	50	10.0000	14.0000	14.0000	10.0000
	60	11.0000	15.0000	15.0000	10.0000
	70	11.0000	16.0000	16.0000	11.0000

75	12.0000	16.0000	16.0000	12.0000
80	12.0000	17.0000	17.0000	12.0000
90	14.0000	18.0000	18.0000	13.0000

Se presentan a continuación los resultados obtenidos en la exploración del modelo de cuatro agrupaciones en ambas muestras.

Se exponen en la tabla 202 los centros de conglomerados de los cuatro clusters en cada uno de los factores de ambas muestras.

Tabla 202. *Centros de conglomerados finales de los factores de la categoría Relaciones en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Defensa Derechos Propios	10.61	6.41	12.57	9.10	7.48	12.16	9.35	10.32
Expresión de Enfado	13.04	8.45	16.39	12.47	9.96	17.16	12.49	15.18
Hacer Peticiones	12.56	9.31	17.20	13.64	9.89	17.14	15.15	11.97
Interacción con Personas Atractivas	11.14	6.73	10.87	6.90	7.26	11.50	9.58	9.18

Para una interpretación más rápida y sencilla se muestran las puntuaciones centil de cada tipología en cada factor de la categoría Relaciones (tabla 203).

Tabla 203. *Puntuación centil de cada tipología en los factores de la categoría Relaciones en ambas muestras.*

	Conglomerado							
	Muestra española				Muestra chilena			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Defensa Derechos Propios	50	10	75	30	10	80	40	50
Expresión de Enfado	40	10	80	30	10	80	30	60
Hacer Peticiones	40	10	80	50	10	80	60	25
Interacción con Personas Atractivas	75	20	70	20	20	75	50	40

El ANOVA de la tabla 204 valida los clústeres obtenidos al poner de manifiesto diferencias significativas en las puntuaciones de cada una de las

tres tipologías establecidas en cada uno de los factores de la categoría Relaciones de ambas muestras.

Tabla 204. ANOVA para los centros de conglomerados de los cuatro factores de la categoría Relaciones en los cuatro clústeres de ambas muestras.

	Muestra española		Muestra chilena	
	F	Sig.	F	Sig.
Defensa Derechos Propios	275.618	.000	1112.202	.000
Expresión de Enfado	389.801	.000	3001.941	.000
Hacer Peticiones	489.821	.000	3239.536	.000
Interacción con Personas Atractivas	238.320	.000	605.350	.000

En la tabla 205 se presentan el número de sujetos de la muestra que el análisis de tipologías modales multivariadas presentado ha enmarcado dentro de cada tipología.

Tabla 205. Número de casos dentro de cada conglomerado de la categoría Relaciones en ambas muestra.

	Muestra española		Muestra chilena	
	N	%	N	%
Tipo 1	207	22.97	903	18.63
Tipo 2	123	13.65	1469	30.30
Tipo 3	327	36.29	1268	26.15
Tipo 4	244	27.08	1208	24.92
Válidos	901	100	4848	100

Con el resultado de la exploración de los cuatro tipos nos encontramos que existen coincidencias de las mismas en ambas muestras:

Muestra española

Tipo 1: Presenta sus puntuaciones más altas en el factor Interacción con Personas Atractivas (percentil 75). Y presenta puntuaciones moderadas en los otros tres factores. Percentil 50 en Defensa Derechos Propios y 40 en Expresión de Enfado y Hacer Peticiones. Estel tipo cuenta con el 22,97% de los alumnos españoles.

Tipo 2: Obtiene puntuaciones bajas en todos los factores que componen la categoría Relaciones. Se encuentra en el percentil 10 en los factores Defensa Derechos Propios, Expresión de Enfado y Hacer Peticiones. Obtiene una puntuación algo superior (percentil 20) en el factor Interacción con Personas Atractivas. Es el tipo que recoge menos alumnos (13.65%).

Tipo 3: este tipo presenta puntuaciones contrapuestas a las del tipo 2. Obtiene puntuaciones altas en todos los factores. Presenta un percentil 80 en los factores Expresión de Enfado y Hacer Peticiones, percentil 75 en Defensa Derechos Propios, y percentil 70 en Interacción con Personas Atractivas. Este grupo consta de 327 alumnos (36.29%), siendo por tanto el más numeroso.

Tipo 4: este tipo presenta puntuaciones moderadas en los factores Defensa Derechos Propios y Expresión de Enfado (percentil 30) y en Hacer Peticiones, algo superiores, (percentil 50). Obtiene sus puntuaciones más bajas en el factor Interacción con Personas Atractivas (percentil 20). Este grupo consta del 27.08% de alumnos españoles.

Muestra chilena

Tipo 1: Sus puntuaciones centiles son similares a las del Tipo 2 de la muestra española. Presenta puntuaciones bajas en todos los factores que componen la categoría Relaciones. Se encuentra en el percentil 10 en los factores Defensa Derechos Propios, Expresión de Enfado y Hacer Peticiones. Obtiene una puntuación algo superior (percentil 20) en el factor Interacción con Personas Atractivas. Es el tipo que recoge menos alumnos (18.63%).

Tipo 2: Sus puntuaciones son similares a las del Tipo 3 de la muestra española y contrarias a las del tipo 2 chileno. Obtiene puntuaciones altas en todos los factores. Presenta un percentil 80 en los factores Defensa Derechos Propios, Expresión de Enfado y Hacer Peticiones, y un percentil

75 en Interacción con Personas Atractivas. Este grupo consta de 1469 alumnos (30.30%), es el más numeroso.

Tipo 3: Presenta sus puntuaciones más altas en el factor Hacer Peticiones (percentil 60). Y presenta puntuaciones moderadas en los otros tres factores. Percentil 50 en Interacción con Personas Atractivas, percentil 40 en Defensa Derechos Propios y algo más bajo (percentil 30) en Expresión de Enfado. Este tipo cuenta con el 26.15% de los alumnos chilenos.

Tipo 4: Presenta sus puntuaciones más altas en el factor Expresión de Enfado (percentil 60). Obtiene puntuaciones moderadas en los factores Defensa Derechos Propios e Interacción con Personas Atractivas (percentil 50 y 40 respectivamente). Y muestran una puntuación baja en el factor Hacer Peticiones (Percentil 25). Este tipo cuenta con el 24.92% de los alumnos chilenos.

Se presenta en el Anexo 36 los perfiles tipológicos de cada muestra en cada una de las dimensiones.

3. DISCUSIÓN

Discusión

Los seis objetivos de mi trabajo, declarados al final de la exposición del marco teórico, están ordenados a continuación a modo de secuencia lógica.

El **primero** de ellos consiste en evaluar las dimensiones constituyentes del constructo personalidad eficaz en contextos escolares protoadolescentes y mesoadolescentes (11 A 18 AÑOS) de forma más ampliada y explícita. Esto ha requerido un largo proceso de estandarización estadística de un instrumento de medición.

El primero de los pasos que he dado ha sido, una vez concretado el protocolo final seleccionado, realizar un análisis de fiabilidad a dos niveles: primero la fiabilidad general del conjunto de las pruebas y en segundo lugar la fiabilidad específica de cada una de ellas.

Para valorar la fiabilidad de la batería en general y cada dimensión que la compone, se utilizó el índice de consistencia interna coeficiente α de Cronbach.

A este respecto creo conveniente indicar lo siguiente: El índice de fiabilidad o índice de consistencia interna α de Cronbach no presenta un valor mínimo o umbral para aceptar un coeficiente de fiabilidad como adecuado; medidas con una fiabilidad relativamente baja pueden ser muy útiles (Schmitt, 1996).

Autores como Nunnally (1978) propone un mínimo de .70; pero otros como Guilford (1954) establecen que una fiabilidad de .50 es suficiente si la finalidad del cuestionario es la investigación. Por otra parte coeficientes muy altos; pueden indicar excesiva *redundancia* en los ítems y por esta razón hay autores que recomiendan un máximo de .90 (Streiner, 2003).

En este contexto, el índice de fiabilidad α de Cronbach del total del instrumento, tanto en la muestra española (.803) como en la muestra

chilena (.804) es en ambos casos muy cercana a la cifra de referencia que puede suponer la *fiabilidad media* como se refiere en artículos de revistas de Psicología de la Educación de alto impacto que está en torno a .83 (Osborne, 2003).

Estos niveles aceptables de fiabilidad se mantienen igualmente una vez realizado el análisis confirmatorio dónde la casi totalidad de los índices tanto en la muestra española como en la chilena se mantienen por encima del .50, a excepción de la atribución interna a la capacidad en la muestra española que es ligeramente inferior: .430.

El segundo de los objetivos planteados, era confirmar de forma empírica la relación existente de las cuatro categorías del constructo. Esto quiere significar que entre las dimensiones constitutivas de Fortalezas, Demandas, Retos y Relaciones del yo existe una relación significativa.

Con carácter general esta afirmación constituye uno de los fundamentos bases del constructo. Ya en el marco teórico se señala que las diez dimensiones están supuestamente relacionadas entre sí. De forma teórica, los diferentes constructos relacionados con los conceptos de madurez, eficacia, competencia enumeran una serie de dimensiones que supuestamente están relacionadas entre sí. La intención de los trabajos en torno al constructo sobre la personalidad eficaz realizados hasta el presente por el grupo GOYAD ha perseguido demostrar empíricamente lo que se enuncia teóricamente, algo poco frecuente en el constructivismo pero una realidad en nuestra línea de investigación.

Los datos obtenidos al correlacionar las cuatro categorías del constructo señalan que están relacionadas entre si trabajando a un nivel de confianza muy alto.

En este trabajo he dado un paso más, procediendo a realizar un Análisis Factorial Confirmatorio con el fin de contrastar la estructura

teórica de los ítems seleccionado. En este proceso el investigador establece *a priori* el conjunto total de las relaciones entre los elementos que lo configuran. Este procedimiento permite mayor flexibilidad para establecer las hipótesis sobre la estructura de un constructo (Bentler, 2007)

A diferencia del factorial exploratorio, en el factorial confirmatorio el investigador aventurar *a priori* la estructura de los datos, en este trabajo en función de las categorías de Personalidad Eficaz, y sólo precisa confirmar que esa estructura puede también obtenerse empíricamente (Herrero, 2010).

Desde el punto de vista del Análisis Factorial Confirmatorio, la puntuación de cada sujeto en cada ítem está generada por una variable no observada (el Factor Latente) que explica la variabilidad de las puntuaciones en el ítem.

Pero este Factor Latente nunca explicará de forma totalmente satisfactoria la variabilidad de las puntuaciones (Herrero, 2010). A esta parte no explicada por el Factor Latente se le denomina error de medida que también se contempla en el Análisis Factorial Confirmatorio. Esta es una ventaja inicial del análisis confirmatorio frente al exploratorio: que separa de la varianza de cada ítem la parte de la varianza explicada por el factor latente y la parte que no explica el factor latente para, posteriormente, diferenciar ambas y calcular sus coeficientes y varianzas por separado. Por tanto, los factores latentes estarán libres de error de medida.

Otra ventaja que se ha señalado frecuentemente a favor del análisis confirmatorio es la posibilidad que tiene el investigador para establecer relaciones entre los factores (Bollen, 1989). En el acercamiento tradicional, o ningún factor correlaciona -rotación ortogonal- o todos lo hacen -rotación oblicua-, mientras que en el acercamiento confirmatorio puede establecerse *a priori* un conjunto de condiciones más flexibles en torno a la relación

entre los factores; por ejemplo, que dos correlacionen entre sí y otros dos no estén correlacionados.

En cualquier caso, el análisis factorial confirmatorio precisa de la existencia de una teoría articulada que sirva de base para la elaboración de un modelo cuya contrastación empírica se llevará a cabo. En este trabajo, la teoría es el constructo de Personalidad Eficaz.

Como señala Bentler (1993), proponer una estructura factorial con todos los factores relacionados entre sí, lo que está suponiendo indirectamente es la existencia de un factor latente que explica, a su vez, esas relaciones. Es decir, las relaciones postuladas entre los factores, de confirmar los datos el modelo, supone la existencia de un factor latente que explicaría esas relaciones: las dimensiones de Personalidad Eficaz.

Y si, como ya se ha señalado, al tener en cuenta el error asociado a cada variable, los factores latentes están libres de error de medida, las dimensiones de Personalidad Eficaz así operativizada son factores de libres de los errores de medida.

Pero, para ello es preciso que el modelo muestre un buen ajuste a los datos. Algo que se comprobará a través de diferentes índices de ajuste.

El índice de ajuste χ^2 se interpreta como un ajuste conveniente datos-modelo si no resulta estadísticamente significativo. Sin embargo, este índice raramente es utilizado como prueba única o concluyente de bondad del ajuste del modelo. Las razones se exponen a continuación.

El investigador interesado en la utilización de análisis factoriales confirmatorios debe luchar con una paradoja: una muestra numerosa hará ganar confianza en la estimación de los parámetros del modelo pero, a la vez, la probabilidad de rechazar la H_0 siendo esta verdadera en esa muestra será alta. Es decir, la utilización de grandes muestras como la de este trabajo mejora la confianza en los resultados obtenidos, pero a su vez

propicia que aumente la probabilidad de rechazar el modelo siendo este válido.

Para solucionar esta paradoja se han ido proponiendo un conjunto de índices de ajuste que pretenden contestar a la pregunta de hasta qué punto es adecuado un determinado modelo (Bentler, 1990; Bollen y Long, 1993; Hu y Bentler, 1998, 1999; Widaman y Thompson, 2003; Yuan, 2005).

Sin embargo, esto ha derivado en una abundancia de indicadores que genera en ocasiones confusión, máxime cuando alguno de estos índices tiene tendencia a sobrevalorar el ajuste de los modelos, pudiendo llevar a la falsa conclusión de que el modelo es adecuado cuando no lo es. Y si a eso añadimos que los paquetes estadísticos más utilizados en la actualidad proporcionan una gran variedad de índices de ajuste, incluso cuando estos ya no se consideran apropiados en la literatura científica (por ejemplo, NFI del EQS; GFS, AGFS, en LISREL, etc), la confusión puede ser aún mayor.

De cara a intentar poner luz entre tanto índice de ajuste y los valores adecuados de cada uno de ellos cabe hacer las siguientes aclaraciones:

1. La mayoría de estos índices no son estadísticos y, por tanto, los puntos críticos más allá de los cuales un modelo es adecuado, son totalmente arbitrarios y adoptados por consenso en la comunidad científica (Herrero, 2010).

2. En la práctica, si un modelo presenta un buen ajuste a través del CFI y del RMSEA conjuntamente, es muy poco probable que el modelo no sea adecuado a los datos. Estos índices de ajuste son, por tanto, una buena guía en la búsqueda del modelo que mejor se ajusta a los datos (Herrero, 2010).

3. A pesar de esto, la literatura científica que utiliza análisis factorial confirmatorio en sus trabajos suele ir acompañada además de estos de los índices SRMR, TLI, NFI, GFI y $\chi^2/g1$ (Véase, por ejemplo, Pizarro, Martín y Di Giusto, 2011).

Son, en definitiva, tres tipos de índices de ajuste:

a) De carácter Absoluto el SRMR (*Root Mean Square Residual*): Los valores del índice se interpretan de forma que un modelo con SRMR menor de .08 indicaría que es un modelo con un ajuste razonable, mientras .05 indicaría un modelo con buen ajuste.

b) De carácter Parsimonioso el RMSEA (*Root MSE of Approximation*): medida de error por grado de libertad del modelo, que permite tener una idea de la parsimonia del modelo. Los valores del índice se interpretan de forma que un modelo con RMSEA menor de .08 indicaría que es un modelo con ajuste razonable, mientras .05 indicaría un modelo con buen ajuste (Browne y Cudeck, 1993).

c) De carácter Incremental el CFI (*Comparative Fit Index*), TLI (the Tucker Lewis INdex) y NFI (Normal Fix Index): Tanaka (1993) considera que son de los índices relativos de mayor uso y mejor comportamiento. Oscilan entre 0 a 1 considerándose el valor de .90 el mínimo requerido para defender el modelo (Bentler y Bonnet, 1980).

Por último, en cuanto a la interpretación del cociente χ^2/gl se considera que un cociente 4 supone un ajuste moderado del modelo, mientras que aquellos valores cercanos a 2 son considerados como óptimos (Brooke, Russell y Price, 1988).

El resumen de los coeficientes y sus valores consensuados para un ajuste del modelo moderado y óptimo pueden verse en la tabla 206.

Tabla 206. *Índices de ajuste y valores consensuados para el ajuste moderado y óptimo del modelo*

Índice de ajuste	Valor para un ajuste al modelo	
	Moderado	Óptimo
SRMR	≤.08	≤.05
RMSEA	≤.08	≤.05
CFI		≥.90
TLI		≥.90
NFI		≥.90
GFI		≥.90
χ^2/df	≤4	≤2

Nota. GFI= Goodness of Fit Index; NFI= Normal Fix Index; TLI= the Tucker Lewis INdex; CFI= Comparative Fit Index; RMSEA= Root MSE of Aproximation; SRMR= Root Mean Square Residual.

Para el cálculo de los índices de ajuste se ha utilizado el programa estadístico AMOS 18.0.

Como en su lugar he analizado los índices de ajuste al modelo teórico del constructo de las cuatro categorías son en sus casos moderados y óptimos.

Finalmente he añadido un nivel más de análisis para confirmar la validez del constructo. He analizado la relación del instrumento/batería con un cuestionario existente PECED (Cuestionario de evaluación de la personalidad eficaz en contextos educativos), elaborado por el grupo de investigación GOYAD que más arriba he presentado. Este es un cuestionario abreviado destinado a población adolescente.

A modo de resumen los resultados muestran que existen correlaciones significativas en todas las categorías con algunas salvedades que describo a continuación:

La categoría Fortalezas del yo que en nuestro cuestionario viene dado por las dimensiones de autoconcepto académico, social, físico y familiar:

En la muestra española:

El factor Autoconcepto Académico correlaciona al nivel de .01 con los factores Autoestima, Autorrealización académica y Autoeficacia

resolutiva, mientras que no existe significación en la correlación con el factor de autorrealización social

Se encuentran correlaciones al nivel de .01 entre el factor Autoconcepto Social del cuestionario ampliado y los factores de autoestima y autorrealización social. Mientras que no correlaciona significativamente con los factores de Autorrealización académica y Autoeficacia resolutiva

El factor Autoconcepto Físico correlaciona al nivel de .01 con autoestima y al nivel de .05 con autorrealización social, en cambio, la correlación no es significativa en los otros dos factores (Autorrealización académica y Autoeficacia resolutiva)

El último factor de la dimensión de fortalezas Autoconcepto Familiar correlaciona a nivel de .01 con todos los factores del cuestionario breve.

Las relaciones que aquí se establecen están en consonancia con los supuestos teóricos del constructo. Un buen autoconcepto académico influye en la autorrealización académica y en la autoeficacia resolutiva pero no necesariamente en las relaciones interpersonales. Y viceversa. Lo mismo que una buen autoconcepto físico tenga más relación con las relaciones interpersonales que con las actividades académicas y resolutivas. Tampoco es extraño que una buena percepción de aceptabilidad en el ambiente familiar incida de forma positiva en todas las categorías del constructo.

En la Muestra chilena

Respecto a la muestra chilena se encuentra que las correlaciones de todos los factores de la dimensión de fortalezas del cuestionario ampliado son significativas al nivel de .01 con respecto a todos los factores del cuestionario breve de personalidad eficaz. Este resultado no es contradictoria con lo obtenido en la muestra española. Con independencia de que la muestra chilena sea más amplia que la española, lo que sin duda afecta en parte a los resultados, cabe relacionar esta estrecha relación de todas las dimensiones que se analizan en la categoría fortalezas del yo, con

las características diferenciales existentes en el sistema educativo español y chilena. La dimensión social del proceso educativo chileno que incide en la importancia del grupo para las actividades escolares está muy presente a lo largo de toda la escolaridad. Esto contrasta con el sistema educativo español más basado en la actividad individualizada. Cualquier educador constata la riqueza expresiva y comunicativa del adolescente chileno frente a la frecuente carencia expresiva y comunicativa del adolescente español.

En la categoría demandas he diferenciados tres sub-dimensiones: Motivaciones, expectativas y atribuciones

Respecto a la **motivación** las dimensiones que se evalúan son la motivación interna, la evitación de fracaso, y la motivación externa.

En la muestra española:

El primer factor Motivación Interna correlaciona significativamente al nivel de .01 con los factores de Autorrealización académica y Autoeficacia resolutiva y al nivel de .05 con el factor Autoestima. No se encuentran correlaciones entre este factor y la Autorrealización social.

El segundo factor de la dimensión de motivaciones, Evitación de Fracaso, correlaciona significativamente al nivel de .01 con el factor Autorrealización social y al .05 con Autoestima. No se encuentran correlaciones significativas con los demás factores.

El último factor, Motivación Externa, sólo correlaciona de forma significativa al nivel de .05 con el factor Autoeficacia resolutiva

En la muestra chilena

En la muestra chilena se encuentra que las correlaciones de todos los factores de la dimensión de motivación del cuestionario ampliado son

significativas al nivel de .01 con respecto a todos los factores del cuestionario breve de personalidad eficaz.

A la luz de estos resultados entiendo que los resultados que presenta la muestra española es la esperada en los planteamientos teóricos del constructo. La motivación interna está condicionada de alguna forma con su capacidad resolutive y con su creencia en sus posibilidades. Y no necesariamente relacionada con el nivel de sus relaciones interpersonales. Siendo lógico por otra parte que la motivación por evitar situaciones embarazosas o de fracaso lo esté. Igualmente es lógico que el mayor peso esté en la motivación externa con la capacidad resolutive que emplea el adolescente aunque no deja de extrañar la baja relación que guarda con la autorrealización social. En la muestra chilena cuya participación es más abundante los resultados obtenidos avalan o en su caso refuerzan lo obtenido en la muestra española. Esta superación es mayor a la esperada pero no lo contradice.

Respecto a la dimensión **Atribución** los factores que se consideran son Atribución: externa del éxito obtenido (azar), o interna del éxito debido al esfuerzo, o debido a la capacidad

Muestra española

El factor Atribución Interna del éxito debida a la capacidad correlaciona de manera significativa con todos los factores, al nivel de .01 con los factores Autoestima, Autorrealización académica y Autoeficacia resolutive. Y al nivel de .05 con el último factor (Autorrealización social)

El factor Atribución Externa del éxito debida a la causalidad sólo correlaciona significativamente al nivel de .05 con el factor Autorrealización social

Con respecto al factor de Atribución Interna del éxito al Esfuerzo existen correlaciones positivas y significativas al nivel de .01 con todos los factores a excepción de Autorrealización social

Muestra chilena

En la muestra chilena las correlaciones de los factores Atribución Interna del éxito debido a la Capacidad y al esfuerzo del cuestionario ampliado son significativas al nivel de .01 con respecto a todos los factores del cuestionario breve de personalidad eficaz. Mientras que el factor de Atribución Externa sólo correlaciona significativamente y con signo negativo al nivel de .01 con los factores de Autorrealización académica y Autorrealización social

Esto resultados son igualmente los esperados. Lo lógico es encontrar correlaciones positivas entre la atribución interna del éxito tanto debida al esfuerzo o a la capacidad con las fortalezas del yo y con la capacidad resolutoria; y tenga menores correlaciones con las relaciones interpersonales. En nuestro estudio las relaciones interpersonales están más relacionadas o puede estarlo con la atribución externa del éxito académico.

Respecto a la dimensión **expectativa** que está contemplada por la evaluación de tres factores: expectativas de éxito debido a la capacidad, al esfuerzo , y a la casualidad.

Muestra española:

El factor Expectativa Interna de éxito por Capacidad correlaciona de manera significativa con todos los factores del cuestionario breve. Estas correlaciones son a nivel de .01 con los factores Autoestima, Autorrealización académica y Autoeficacia resolutoria y al nivel de .05 con el último factor, Autorrealización social

El factor Expectativa Externa de éxito sólo correlaciona significativamente al nivel de .01 con el factor de Autorrealización académica.

El factor Expectativa Interna por Esfuerzo, correlaciona de la misma manera que el primero. Correlaciones significativas a nivel de .01 con los

factores Autoestima, Autorrealización académica y Autoeficacia resolutive y al nivel de .05 con Autorrealización social

Muestra chilena

En la muestra chilena las correlaciones de los factores Expectativa Interna por Capacidad y por esfuerzo del cuestionario ampliado son significativas al nivel de .01 con respecto a todos los factores del cuestionario breve.

Mientras que el factor de Expectativa Externa correlaciona significativamente al nivel de .01 con los factores de Autoestima, Autorrealización académica y Autoeficacia resolutive. No correlaciona significativamente con el factor Autorrealización social

Igualmente observo que los datos obtenidos son los esperados dentro del constructo personalidad eficaz. Con lo anterior, quiero señalar que las expectativas están relacionadas con las categorías Fortalezas del Yo y Retos del yo, pero no necesariamente con las relaciones del yo. Este hecho viene repitiéndose de forma significativa en todos los análisis hasta ahora realizados y nos remite a la idea de que:

- las tres categorías constituyentes del constructo personalidad eficaz como son Fortalezas, Demandas y Retos forman un “tándem” muy conexionado.

- la categoría Relaciones considerada como ineludible dentro del constructo forma otra categoría vinculante pero con una relación diferenciada. Este es un dato que añade claridad y precisión al constructo y al que haré referencia con más detalle más adelante.

En la categoría Retos que implica la forma en que el adolescente toma conciencia de los problemas y los afronta, los factores que se contemplan son: acción positiva y esfuerzo, huida intropunitiva, fijación en lo positivo, e introversión

En la muestra española el factor Fijarse en lo Positivo correlaciona de manera significativa con todos los factores del cuestionario breve. Estas correlaciones son a nivel de .01 con los factores Autoestima, Autorrealización académica y Autoeficacia resolutiva y al nivel de .05 con el último factor, Autorrealización social

El factor Introversión, correlaciona negativamente de manera significativa a nivel de .01 con los factores Autoestima y Autorrealización social

El factor Acción Positiva y Esfuerzo correlaciona de manera significativa a nivel de .01 con todos los factores del cuestionario breve a excepción del factor Autorrealización social

El factor, Huida Intropunitiva, sólo correlaciona de forma significativa a nivel de .01 y con signo negativo con el factor de Autorrealización social

En la muestra chilena las correlaciones de los factores Fijarse en lo Positivo y Acción Positiva y Esfuerzo del cuestionario ampliado son significativas al nivel de .01 con respecto a todos los factores del cuestionario breve.

Mientras que las correlaciones de los factores Introversión y Huida Intropunitiva también son significativos pero con signo negativo con todos los factores del cuestionario breve al nivel .01, excepto la correlación entre el factor Introversión y Autorrealización académica significativa al .05 (también con signo negativo)

Respecto a la dimensión **relaciones del yo** los factores que se contemplan son Expresión de enfado, Hacer peticiones, Defensa de los derechos propios, eInteracción con personas atractivas. A modo de recordatorio las dimensiones teóricas que se postulan en el constructo de la personalidad eficaz son Empatía, Asertividad y Comunicación.

Anteriormente ya señalé que la defensa de los derechos propios esta relacionada con la capacidad asertiva, la comunicación con la interacción con las personas atractivas y la formulación de peticiones y la expresión de enfado con la capacidad empática.

En la muestra española

El primer factor, Defensa de Derechos Propios, correlaciona de manera significativa a nivel de .01 con el factor de Autorrealización social. También correlaciona significativamente a nivel de .05 pero con signo negativo con el factor Autorrealización académica.

El factor Expresión de Enfado correlaciona de manera significativa a nivel de .01 con el factor de Autorrealización social. También presenta correlaciones significativas a nivel de .05 pero con signo negativo con los factores Autorrealización académica y Autoeficacia resolutiva.

Con respecto al factor Hacer Peticiones correlaciona de manera significativa a nivel de .01 con el factor de Autorrealización social. Y correlaciona significativamente a nivel de .05 pero con signo negativo con el factor Autoeficacia resolutiva.

Con respecto al factor Interacción con Personas que les Atraen correlaciona de manera significativa a nivel de .01 con el factor de Autorrealización social. Y presenta correlaciones significativas a nivel de .05 pero con signo negativo con el factor Autoestima.

En la Muestra chilena

En el primer factor, Defensa de Derechos Propios, correlaciona de manera significativa a nivel de .01 con los factores de Autoestima y Autorrealización social. También correlaciona significativamente a nivel de .05 con el factor Autorrealización académica.

El factor Expresión de Enfado correlaciona de manera significativa a nivel de .01 con los factores de Autoestima, Autorrealización académica y Autorrealización social.

Con respecto al factor Hacer Peticiones correlaciona de manera significativa a nivel de .01 con los factores de Autoestima y Autorrealización social.

En el último factor, Interacción con Personas que les Atraen, existen correlaciones significativas al nivel de .01 con todos los factores del cuestionario breve de Personalidad Eficaz.

Las relaciones que se han obtenido son las esperadas en esta categoría. Es decir, los factores incluidos en la categoría relaciones del Yo del cuestionario construido están relacionados con la dimensión Autorrealización social (Relaciones del yo) del cuestionario breve ya construido con anterioridad, experimentado y consistente.

El **tercero** y el **cuarto** de los objetivos planteados era establecer las diferencias significativas existentes en función del género y en función de la edad/curso en las cuatro categorías constitutivas del constructo de la Personalidad eficaz, tanto en muestra española como en muestra chilena.

Lo esperado es encontrar diferencias significativas en las edades objeto de mi estudio tanto en la variable género como en la variable edad en la totalidad de las dimensiones constitutivas que estamos considerando. Así lo atestiguan las investigaciones que al respecto se han realizado sobre cada una de ellas en todos los tratados de la Psicología Diferencial (Tyler 1972). La psicología del desarrollo ha venido contemplando diferencias significativas en estas etapas adolescente donde se producen cambios evidentes en todos los aspectos, tanto físicos como psíquicos. Superadas estas edades las diferencias por razones de edad y las diferencias por razón de género se van diluyendo encontrándose en muchos casos inexistentes.

Para analizar el efecto de las variables categóricas género y curso sobre los factores de Personalidad eficaz del cuestionario se ha utilizado la técnica multivariada de análisis de la varianza (MONOVA).

Analizando el efecto de ambas como dos variables distintas, el MANOVA en SPSS 18.0 realiza pruebas post-hoc para cada una de ellas por separado (pruebas post-hoc para diferencias de género y pruebas post-hoc para diferencias de curso) y nos dirá si existen o no diferencias en función del efecto producido por la combinación de ambas; pero no hará las pruebas post-hoc de la combinación de género y curso para decirnos entre que combinaciones se dan esas diferencias en Personalidad Eficaz.

Para ello se ha creado una nueva variable (Curso*Género) que recoge todas las combinaciones posibles de edad y género de los participantes en el estudio, y con ella he llevado a cabo los análisis. Cuando no he encontrado diferencias en los factores de Personalidad Eficaz en función de la combinación de ambas variables las he estudiado por separado.

Se ha optado por la utilización de esta técnica puesto que reduce el aumento del error tipo I que se produciría al utilizar múltiples ANOVAS individuales, tiene en cuenta el grado de correlación entre las variables dependientes y porque permite apreciar diferencias que no pueden detectarse realizando análisis separados con cada una de las variables dependientes incluidas en el diseño (Tabachnich y Fidell, 1996).

Se ha usado un contraste repetido puesto que interesa ver como varían las puntuaciones en función del grupo de pertenencia.

A efectos de comprobación de los supuestos básicos del MANOVA, suele considerarse normal la población cuya muestra presenta coeficientes de asimetría y curtosis comprendidos entre -2 y 2 (Pérez, 2004).

Para comprobar la Heterocedasticidad he utilizado la prueba de Levene sobre la igualdad de las varianzas de error. Dado que la muestra del estudio es muy grande, la prueba de homogeneidad de varianzas M de Box resulta demasiado estricta y no recomendable (Tabachnich y Fidell, 1996).

Por el contrario, el test de Levene es particularmente recomendable porque es el que queda menos afectado por desviaciones de la normalidad (Hair, Anderson, Tatham y Black, 1999). La hipótesis nula sería que la varianza de error de la variable dependiente es igual a lo largo de todos los grupos.

Para el estudio de diferencias se usaron los contrastes multivariados en donde me fijé en la lambda de Wilks con criterio de Pillai que es el que tiene mayor robustez: es menos sensible al incumplimiento de los supuestos paramétricos (Tabachnick y Fidell, 1989).

Estos índices del MANOVA solamente informa de la existencia de diferencias significativas, pero no nos dice en qué factores se dan esas diferencias. Para ello se debe considerar el resultado de los ANOVAs individuales que he realizado.

Aunque el estadístico F del ANOVA se basa en el cumplimiento de los supuestos de normalidad y homocedasticidad son varios los autores que coinciden en afirmar que puede confiarse en sus resultados aún si las variables se alejan un poco de la distribución normal y tienen varianzas moderadamente diferentes (Aron y Aron, 2002).

Como complemento del análisis de varianza, se deben realizar otras pruebas estadísticas que ayuden al investigador a encontrar cuáles son los grupos que difieren (Milton 1999; Glantz, 2002; Field, 2003), es decir, contrastes a posteriori que informarán entre que grupos se dan las diferencias encontradas.

Los contrastes utilizados a posteriori son Scheffé bajo el cumplimiento de la homoscedasticidad; y el contraste de Games y Howell bajo escenario de heteroscedasticidad (Meulman y Heiser, 2004; SPSS, 2005; Vallejo, 2011).

Se utiliza Scheffé por ser un procedimiento conservador: tiende a considerar significativas menos diferencias de las que debería. El propio

Scheffé recomienda utilizar $\alpha = 0.10$ para subsanar este problema (Scheffé, 1959).

Es una prueba que se equivoca muy poco en las diferencias que detecta, por lo que su uso es ampliamente recomendado (Atil y Unver, 2001). Además, si el número de sujetos de los grupos que compara es diferente el método de Scheffé resulta ser más apropiado que otros como el de Tukey (Casas y Veítia, 2008).

Sin embargo, para muestras de distinto tamaño y varianzas desiguales, es recomendable el uso del contraste de Games y Howell (Vallejo, 2011).

En mi estudio, una vez establecido la idoneidad del instrumento que se ha construido me ha parecido conveniente corroborar empíricamente estos aspectos diferenciadores. Siguiendo la metodología que he indicado me he encontrado con las siguientes constancias en cada una de las cuatro categorías del constructo tanto en las muestras españolas como en las muestras chilenas.

En la categoría **Fortalezas** los resultados de la muestra española indican que con respecto al género se observan diferencias significativas en los factores autoconcepto académico y físico y en relación al curso/edad las diferencias se dan en todos los factores de la dimensión fortalezas del yo.

Los resultados de la muestra chilena indican diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género en todos los factores a excepción del factor de autoconcepto social donde se aprecian diferencias en las variables por separado.

La formación del autoconcepto en todas sus facetas que se contemplan en mi trabajo centran en esta etapa evolutiva caracterizada por el tránsito del Yo-Nosotros colectivo al reconocimiento e identificación del Yo individualizado. Este planteamiento constante, reivindicativo y en

ocasiones “crítico” de los signos de identidad es típico adolescente. Planteamiento que no será el último que se hace a lo largo del ciclo vital. Pero en esta edad reúne unas peculiaridades. Destaca entre ellas la vivacidad y el cambio constante de fijación de la identidad. En consecuencia observamos que tanto en los adolescentes españoles como chilenos este proceso de identidad está vivo. Entiendo que esto explica las diferencias existentes que aparecen en función de la edad y género. La dirección y la consolidación del autoconcepto no es fija y sufre altibajos a lo largo de todo este período. Presumiblemente la evolución es ventajosa y más acelerada en el género femenino. Este hecho se apunta pero no es sólido ni se puede dar como constatable en nuestros resultados.

En la categoría **Demandas de yo** diferencio, como siempre, tres dimensiones.

En relación a la **dimensión motivacional** los resultados de la muestra española indican, que con respecto al género se observan diferencias en todos los factores. Y en relación al curso las diferencias se dan en los factores de Motivación Interna y Evitación de Fracaso.

Los resultados de la muestra chilena indican que existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género en el factor Motivación Interna. Mientras que en los otros dos, evitación de Fracaso y Motivación Externa se aprecian diferencias en las variables por separado.

La muestra objeto de nuestro estudio tanto española como chilena está extraída de una población escolarizada donde las motivaciones hacia lo académico presentan un arco de posibilidades que van desde un interés por las materias o asignaturas objeto de estudio, pasando por un interés centrado en el reconocimiento por el deber de estudio cumplido hasta un interés meramente centrado en la evitación de problemas (Alonso Tapia 2005).

Lo esperable en estas etapas es encontrarnos con la diversidad, esto significa que existen grupos diferenciados de alumnos que se identifican en uno de los tres posibles grupos de interés, siendo el menos numeroso el grupo de interesados por la materia en sí. Lo anterior, es explicable en base a los contenidos curriculares que se imparten en estos niveles de enseñanza secundaria que son obligatorios, globales, genéricos y un tanto alejados de los intereses característicos de la edad adolescente donde todavía no se ha consolidado una orientación académico profesional concreta. Se trabaja en ello pero el índice de madurez es todavía muy difuso (Rivas, 2003).

Respecto a la **dimensión Atribución** los resultados de la muestra española indican, que no existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género. Por este motivo se han estudiado ambas variables por separado. Con respecto al género, no se observan diferencias significativas en ningún factor. Y en relación al curso las diferencias se dan en los factores de Atribución Interna por Capacidad y por Esfuerzo.

En la muestra chilena los resultados indican que existen diferencias significativas en el factor Atribución Interna por Esfuerzo al combinar las variables de curso y género. En relación al género las diferencias se dan en el factor de Atribución Interna por Esfuerzo. También se observa que se dan diferencias en función de las variables género y curso por separado en el factor de Atribución Externa.

Las atribuciones que presenta el cuestionario están relacionadas con el éxito obtenido atribuible al esfuerzo, a la capacidad o al azar. Lo esperable es que las atribuciones de éxito académico sean más bien internas dependiendo la carga que se dé al esfuerzo realizado o a la capacidad en base al autoconcepto personal que se tenga. Suele ser poco frecuente en general atribuciones de éxito a causas debidas al azar o suerte, pero nos hemos encontrado en el trabajo alguno casos, más numerosos en la muestra

chilena que en la española. Este hecho no me produce sorpresa, ya que la experiencia vivida in situ con adolescentes chilenos y la observación del desarrollo de la actividad docente en los centros durante mis estancias en esa nación me han permitido observar la evidencia del trabajo atribucional que se realiza en evaluaciones de aula.

Respecto a la **dimensión Expectativas** los resultados de la muestra española indican, que no existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género. Por este motivo se estudiarán ambas variables por separado. En los factores Expectativa Interna por Capacidad y por Esfuerzo se dan diferencias en las variables género y curso por separado.

Los resultados de la muestra chilena indican, que existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género en todos los factores a excepción del factor de Expectativa Externa donde se aprecian diferencias en las variables por separado.

Las expectativas que contempla el cuestionario se centran en las mismas dimensiones que las atribuciones. Están referidas al éxito y por tanto lo mismo que he señalado en el anterior apartado es transferible a éste.

En relación a la categoría retos del yo

En muestra española no existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género, ni en el género por separado. Por este motivo se estudia la variable curso por separado. En relación al curso las diferencias se dan en el factor de Huida Intropunitiva.

En la muestra chilena existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género en los factores de Fijarse en lo Positivo y Huida Intropunitiva. En los factores de Acción Positiva y Esfuerzo se aprecian diferencias en las variables por separado, En el factor Introversión en la variable curso.

El cuestionario que recoge las dimensiones que contempla esta categoría hace referencia a cuatro factores diferenciados de afrontamientos del problema y de la toma de decisiones.

La acción positiva y esfuerzo es la que caracteriza una acción de eficacia resolutoria. Las otras acciones de resolución del problema o son menos eficaces o en la mayoría de los casos ineficaces, ya que la introversión y la huida intrapunitiva no se enfrentan a el problema. La fijación en lo positivo no deja de ser más que un aplazamiento.

Nuevamente encuentro en la muestra chilena diferenciaciones más marcadas que en la población española, entiendo que esto se explica por razones del proceso educativo diferenciado que se desarrolla en ambos países. En España es más académico-informativo y en Chile más integrado-formativo (Dapelo y Martín del Buey, 2006b)

En la categoría relaciones del yo en la muestra española los datos encontrados indican que no existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género. Por este motivo se ha estudiado ambas variables por separado. Con respecto al género se observan diferencias en todos los factores a excepción del factor de Expresión de Enfado. Y en relación al curso las diferencias se dan en los factores Expresión de Enfado y Interacción Personas que Atraen.

En la muestra chilena los resultados señalan que existen diferencias significativas en los factores al combinar las variables de curso y género en los factores Hacer Peticiones e Interacción Personas Atractivas. Con respecto al género se observan diferencias en los factores a Expresión de Enfado e Interacción Personas Atractivas y en relación al curso las diferencias se dan en todos los factores.

Es importante recordar que la categoría relaciones del Yo adquiere especial significado en la etapa adolescente (Papalia, Olds y Feldman,

2012). En el cuestionario HHSS1118 final se contemplan cuatro factores siendo el factor interacción con personas atractivas y la expresión de enfado los que alcanzan especial interés en esta etapa. De hecho son los dos factores en que aparecen las diferencias más significativas tanto en función de la variable edad y género.

El **quinto** de los objetivos planteados era comprobar la existencia de diferencias significativas en las cuatro categorías que conforman el constructo personalidad eficaz en función de la variable país que en nuestro trabajo es España y Chile.

La existencia de posibles diferencias explica a mi juicio la presencia de unas variables educacionales que están presentes o ausentes en el sistema educativo de ambos países.

En la medida que los adolescentes considerados como grupo-nación son significativamente más altos en los resultados obtenidos en cada una de estas dimensiones indica que el sistema educativo en general en el que se incluye la dimensión académica, familiar y social favorece el desarrollo de esas dimensiones y viceversa.

Unos de los fundamentos del constructo personalidad eficaz es la plasticidad y la posibilidad de desarrollo de todas y cada una de las dimensiones que lo integran. A tales efectos se ha desarrollado programas en el ámbito educativo que tienen esa intención, así lo he señalado en el marco teórico de mi trabajo al presentarlos.

En base a estas consideraciones previas recojo a continuación los resultados obtenidos en cada una de las cuatro categorías.

Con carácter general los resultados obtenidos en la categoría **Fortalezas del yo** existen diferencias significativas entre ambas nacionalidades en el autoconcepto social y en el autoconcepto físico siendo superiores las medias en la muestra española frente a la chilena. No

lo son en cambio en el autoconcepto académico y en el familiar, cuyas diferencias de medias no son significativas.

En la categoría **Demandas del yo** he diferenciado las tres dimensiones que la integran.

En la dimensión motivacional si se dan diferencias significativas en el factor Motivación interna con una media superior en la muestra chilena y en el factor Evitación de situaciones de fracaso con una media superior en la muestra española. La diferencia de medias no es significativa en el factor Motivación externa.

En la dimensión atribucional si existen diferencias significativas en el factor de atribución interna de éxito debido al esfuerzo y el factor atribución interna de éxito debido a la capacidad a favor de la muestra chilena. No existe en cambio diferencia significativa en el factor de atribución externa del éxito académico entre ambas muestras.

Finalmente en la dimensión expectativa las diferencias que se obtienen en los tres factores son significativas entre ambas muestras. En la muestra chilena el factor de expectativa interna de éxito en base a la capacidad es superior en la muestra chilena, al igual que en el factor de expectativa en base a causas externas. No obstante en el factor de expectativa interna del éxito debido al esfuerzo media es superior en la muestra española.

En la categoría Retos del yo existen diferencias de medias significativas en los cuatro factores constituyentes siendo más altas las puntuaciones en la muestra chilena que en la muestra española.

Finalmente en la categoría Relaciones del Yo existen diferencias significativas en medias entre ambas muestras en tres de los cuatro factores que constituyen esta categoría. En el factor interacción con personas atractivas y en la expresión de enfado las medias chilenas son superiores a las medias obtenidas en la muestra española. En cambio en el factor de

defensa de los derechos propios las medias obtenidas en la muestra española es superior a la media obtenidas. Las diferencias de medias obtenidas en el factor expresión de enfado no son significativas entre ambas muestras.

Finalmente **el sexto** y último de los objetivos planteados en mi trabajo era establecer diferencias tipológicas significativas en las distintas categorías constitutivas del Constructo entre las muestras españolas y chilenas. Vuelvo a reiterarme en lo dicho en el punto anterior cuando he expuesto la existencia de diferencias de medias entre ambos países.

Para dar cumplimiento a este objetivo se ha seguido la técnica de análisis de clúster no jerarquizado (k-medias).

El objetivo de este análisis es la formación de “k” grupos o conglomerados, donde “k” es un número fijado previamente. A partir de la matriz de datos se agrupan los casos en “k” grupos homogéneos (también llamados clústeres o tipos) de tal manera que la dispersión dentro de cada uno de los grupos sea lo menor posible y los grupos obtenidos sean diferentes entre sí.

En definitiva, su finalidad fundamental es encontrar la agrupación implícita que subyace en las unidades de análisis en relación con un determinado conjunto de variables, dando como resultado grupos homogéneos en los que las unidades pertenecientes a uno de los grupos o clústeres serán lo más parecidas entre sí aunque muy diferentes respecto a los otros grupos (Hair, Anderson, Tatham y Black.2000).

En este trabajo este tipo de análisis permite agrupar a las participantes según las puntuaciones obtenidas en los factores del cuestionario de Personalidad Eficaz ampliado para adolescentes.

Para el establecimiento de tipologías se utilizarán los factores de cada una de las dimensiones y los estadísticos generales de cada uno de ellos

Los grupos que estadísticamente se han obtenido permiten la descripción de las características diferenciales de cada tipología en función de su funcionamiento en los factores de las distintas dimensiones del constructo: Fortalezas, Demandas, Retos y Relaciones. En este sentido, se han encontrado grupos de sujetos (tipos) fortalecidos en algunos factores pero con desempeño deficitario en otros.

Para establecer el valor de K se han realizado exploraciones de modelos de agrupaciones desde tres hasta seis grupos. En mi trabajo he optado por la opción de solicitar 4 tipos en cada una de ellas.

Con estas consideraciones previas recojo a continuación los resultados obtenidos en cada una de las cuatro categorías

Diferencias en la Categoría Fortalezas del yo

Muestra española	Muestra Chilena
Tipo 1: Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la dimensión fortalezas. Se encuentra en el percentil 80 en el factor de autoconcepto académico, en el 70 en los factores de autoconcepto social y familiar y obtiene una puntuación algo menor (percentil 60) en el factor de autoconcepto físico. Es el tipo que recoge más alumnos (34.63%)	Tipo 1: Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la dimensión fortalezas. Se encuentra en el percentil 75 en los factores de autoconcepto social, académico y físico. Obtiene una puntuación algo menor (percentil 70) en el factor de autoconcepto familiar. Al igual que el tipo 1 de la muestra española es el grupo con más alumnos (33.23%)
Tipo 2: Presenta puntuaciones moderadas en los factores de autoconcepto académico y familiar,	Tipo 3: Presenta puntuaciones contrapuestas a las del tipo 1. Obtiene puntuaciones bajas en todos

<p>percentil 40 y 30 respectivamente. Mientras que en los factores autoconcepto social y físico obtiene las puntuaciones más bajas, percentil 10 y 20 respectivamente. Este tipo recoge al 22.64% de la muestra española.</p>	<p>los factores que componen la dimensión fortalezas. Se encuentra en el percentil 10 en los factores de autoconcepto social y físico y muestra una puntuación algo mayor pero baja (percentil 20) en los factores de autoconcepto académico y familiar. Es el grupo con menos alumnos (15.36%)</p>
<p>Tipo 3: Presenta sus mayores puntuaciones en los factores de autoconcepto social y físico, percentil 70 y 60 respectivamente. Y refleja puntuaciones moderadas en los factores de autoconcepto académico y familiar, percentil 30 y 50 respectivamente. Este grupo consta de 245 alumnos (27.19%). Es un tipo que podemos llamar</p>	<p>Tipo 4: Presenta sus mayores puntuaciones en los factores de autoconcepto social y físico, percentil 60 y 60 respectivamente. Y refleja sus puntuaciones más bajas en los factores de autoconcepto académico y familiar, percentil 30 y 20 respectivamente. Sus fortalezas y debilidades se corresponden a las del Tipo 3 de la muestra española a diferencia que sus puntuaciones son inferiores en los factores autoconcepto social y familiar y al tipo 4 donde la muestra chilena obtiene puntuaciones más altas en todos los factores. Este tipo cuenta con 1068 participantes 22.03%</p>
<p>Tipo 4: este tipo presenta puntuaciones las mismas fortalezas</p>	<p>Tipo 2: Sus fortalezas y debilidades se corresponden a las</p>

<p>y debilidades que el tipo 3 pero con puntuaciones más bajas en todos los factores. Obtiene sus mayores puntuaciones en los factores de autoconcepto social y físico, percentil 40 y 50 respectivamente. Y refleja puntuaciones bajas en los factores de autoconcepto académico y familiar, percentil 20 y 10 respectivamente. Este grupo es el menos numeroso, 140 alumnos (15.54%)</p>	<p>del Tipo 2 de la muestra española a diferencia que sus puntuaciones son más elevadas en todos los factores. Obtiene puntuaciones altas en los factores de autoconcepto académico y familiar, percentil 60 en ambos factores. Y en los factores autoconcepto social y físico obtiene sus puntuaciones más bajas, percentil 30 y 25 respectivamente. En este grupo esta el 29.37% de los alumnos</p>
--	---

Diferencias en la Categoría Demandas del yo

Dimensión: Motivación

Muestra española	Muestra Chilena
<p>Tipo 1: Este tipo presenta su puntuación más alta en el factor evitación de fracaso (percentil 80). Mientras el factor, motivación externa presenta una puntuación moderada (percentil 30). Y el factor motivación interna es donde presenta su puntuación más baja (percentil 25). Es el tipo con menos cantidad de alumnos (21.19%)</p>	<p>Tipo 1: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 1 de la muestra español. Este tipo presenta su puntuación más alta en el factor evitación de fracaso (percentil 75). Mientras el factor, motivación interna presenta una puntuación moderada (percentil 30). Y el factor motivación externa es donde presenta su puntuación más baja (percentil 25). Es el tipo con menos cantidad de alumnos</p>

	(24.71%)
<p>Tipo 2: Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la dimensión demandas. Se encuentra en el percentil 75 en los factores de motivación interna y evitación de fracaso y en el 60 en el factor motivación externa. Este grupo esta formado por 223 alumnos (24.75%)</p>	<p>Tipo 2: Sus puntuaciones se parecen a las del Tipo 2 de la muestra español. Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la dimensión demandas. Se encuentra en el percentil 80 en los factores de evitación de fracaso y motivación externa y en el 75 en el factor motivación interna. Este grupo esta formado por 1253 alumnos (25.84%)</p>
<p>Tipo 3: obtiene su puntuación más alta en el factor de motivación externa (percentil 60). Moderada en el factor evitación de fracaso (percentil 30) y baja en el factor de motivación interna (percentil 20). Este tipo es el más amplio al recoge al 27.41% de la muestra española</p>	<p>Tipo 3: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 3 de la muestra español. Obtiene su puntuación más alta en el factor de motivación externa (percentil 70). Moderada en el factor evitación de fracaso (percentil 30) y baja en el factor de motivación interna (percentil 20). Este tipo es el menos numeroso al recoge al 22.44% de la muestra chilena</p>
<p>Tipo 4: Este tipo presenta puntuaciones contrapuestas al tipo 1. Obtiene su puntuación más alta en el factor motivación interna</p>	<p>Tipo 4: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 4 de la muestra español. Este tipo presenta puntuaciones</p>

<p>(percentil 80). Moderada en el factor motivación externa, percentil 30. Mientras que en evitación de fracaso sus puntuaciones son más bajas (percentil 25). Este grupo está formado por 240 alumnos (26.63%)</p>	<p>contrapuestas al factor 1. Obtiene su puntuación más alta en el factor motivación interna (percentil 80). Moderada en el factor motivación externa, percentil 30. Mientras que en evitación de fracaso sus puntuaciones son más bajas (percentil 25). Este grupo está formado por 1309 alumnos (27.00%), siendo el más numeroso de la población chilena.</p>
---	---

Dimensión: Atribución

Muestra española	Muestra Chilena
<p>Tipo 1: Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la dimensión Atribución. Se encuentra en el percentil 80 en los factores Atribución Interna por capacidad y Atribución Externa, y en el 70 en el factor Atribución Interna por Esfuerzo. Este grupo cuenta con 203 alumnos (22.53%)</p>	<p>Tipo 3: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 1 de la muestra española. Presenta puntuaciones altas en todos los factores que componen la dimensión Atribución. Se encuentra en el percentil 80 en los factores Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo, y en el 70 en el factor Atribución Externa. Este grupo cuenta con 1132 alumnos (23.35%)</p>
<p>Tipo 2: Presenta sus puntuaciones más altas en el factor Atribución Externa (percentil 75).</p>	<p>Tipo 1: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 2 de la muestra española.</p>

<p>Mientras que en los otros dos factores, Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo, sus puntuaciones son bajas y moderadas, percentil 25 y 30 respectivamente. Este tipo esta formando por el 26.75% de alumnos</p>	<p>Presenta sus puntuaciones más altas en el factor Atribución Externa (percentil 60). Mientras que en los otros dos factores, Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo, sus puntuaciones son moderadas, percentil 30 y 40 respectivamente. Este tipo está formado por el número más amplio de alumnos 32.96% de la muestra</p>
<p>Tipo 3: Este tipo presenta puntuaciones contrapuestas al tipo 1. Presenta puntuaciones bajas en todos los factores. Se encuentra en el percentil 10 en los factores Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo, y en el 25 en el factor Atribución Externa. Este grupo cuenta con el menor grupo de alumnos (16.31%)</p>	<p>Tipo 4: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 3 de la muestra española. Este tipo presenta puntuaciones contrapuestas al factor 3. Presenta puntuaciones bajas en todos los factores. Se encuentra en el percentil 10 en los factores Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo, y en una puntuación más moderada en el factor Atribución Externa (Percentil 40). Este grupo cuenta con el menor grupo de alumnos (11.92%)</p>
<p>Tipo 4: Este tipo presenta puntuaciones contrapuestas al tipo 2. Obtiene sus puntuaciones más altas en los factores Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo</p>	<p>Tipo 2: Sus puntuaciones se parecen a las del Tipo 4 de la muestra española. Presenta puntuaciones contrapuestas al tipo 1. Obtiene sus puntuaciones más altas</p>

<p>(percentil 60 y 70 respectivamente). Mientras que presenta una puntuación baja en el factor Atribución Externa (percentil 25). Este tipo está formado por el número más amplio de alumnos 34.41% de la muestra española</p>	<p>en los factores Atribución Interna por capacidad y por Esfuerzo (percentil 60 y 70 respectivamente). Mientras que presenta una puntuación baja en el factor Atribución Externa (percentil 10). Este tipo está formado por 1540 alumnos 31.76% de la muestra</p>
--	--

Dimensión Expectativas

Muestra española	Muestra Chilena
<p>Tipo 1: Este tipo presenta sus puntuaciones más altas en los factores Expectativa Interna por Capacidad y Expectativa Externa (percentil 60 y 80 respectivamente). Mientras el factor, Expectativa Interna por Esfuerzo presenta una puntuación moderada (percentil 40). Es el tipo con más cantidad de alumnos (33.07%)</p>	
<p>Tipo 2: Presenta puntuaciones bajas en todos los factores que componen la dimensión Expectativas. Se encuentra en el percentil 10 en los factores Expectativa Interna por capacidad y por esfuerzo, y en el 25 en el factor</p>	<p>Tipo 3: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a las del Tipo 2 de la muestra española. Presenta puntuaciones bajas en todos los factores que componen la dimensión Expectativas. Se encuentra en el percentil 10 en el</p>

<p>Expectativa Externa. Este grupo cuenta con 155 alumnos (17.20%), es el grupo menos numeroso</p>	<p>factor Expectativa Interna por capacidad, en el 25 en Expectativa Interna por esfuerzo, y en el 20 en el factor Expectativa Externa. Este grupo cuenta con 944.000 alumnos (19.47%), es el grupo menos numeroso.</p>
<p>Tipo 3: Obtiene sus puntuaciones más altas en los factores Expectativa Interna por capacidad y por Esfuerzo (percentil 90 y 80 respectivamente). Mientras que presenta una puntuación moderada en el factor Expectativa Externa (percentil 50). Este tipo está formado por 240 alumnos 26.08% de la muestra española</p>	<p>Tipo 2: Sus fortalezas y debilidades se asemejan a del Tipo 3 de la muestra española y son contrapuestas al tipo 1 chileno. Obtiene sus puntuaciones más altas en los factores Expectativa Interna por capacidad y por Esfuerzo (percentil 70). Mientras que presenta una puntuación baja en el factor Expectativa Externa (percentil 20). Este tipo está formado por el 21.24% de alumnos</p>
<p>Tipo 4: Presenta puntuaciones moderadas en el factor Expectativa Interna por Esfuerzo (percentil 50). Mientras que en los otros dos factores, Expectativa Interna por capacidad y Expectativa Externa, sus puntuaciones son bajas, percentil 25 y 20 respectivamente. Este tipo esta</p>	

formando por el 23.08% de alumnos	
	<p>Tipo 4: Presenta puntuaciones altas en todos los factores. Se encuentra en el percentil 80 en el factor Expectativa Interna por capacidad y en Expectativa Externa, y en el 75 en Expectativa Interna por esfuerzo. Este grupo cuenta con el 21.34% es el grupo menos numeroso.</p>
	<p>Tipo 1: Presenta sus puntuaciones más altas en el factor Expectativa Externa (percentil 70). Mientras que en los otros dos factores, Expectativa Interna por capacidad y por Esfuerzo, sus puntuaciones son moderadas, percentil 50 y 40 respectivamente. Este tipo esta formando por el 37.93% de alumnos, es el más numeroso de todos.</p>

Diferencias en la Categoría Retos del yo

Muestra española	Muestra Chilena
<p>Tipo 1: presenta puntuaciones moderadas en los factores Huida Intropunitiva (percentil 50), Introversión y Acción Positivo y</p>	<p>Tipo 3: Presenta puntuaciones similares a las del tipo 1 de la muestra española. Obtiene puntuaciones moderadas en los</p>

<p>Esfuerzo (percentil 30). Y presenta puntuaciones bajas en el factor Fijarse en lo Positivo (percentil 25). Es el tipo que recoge al 27.52% de los alumnos.</p>	<p>factores Huida Intropunitiva (percentil 40), Introversión y Acción Positivo y Esfuerzo (percentil 30). Y presenta puntuaciones bajas en el factor Fijarse en lo Positivo (percentil 20). Es el tipo que recoge al 27.72% de los alumnos.</p>
<p>Tipo 2: obtiene puntuaciones altas en los factores Fijarse en lo Positivo y Acción Positivo y Esfuerzo (percentil 75). Y obtiene puntuaciones moderadas en los factores Introversión y Huida Intropunitiva, percentil 30. Este tipo recoge al 31.74% de la muestra española, es el más amplio.</p>	<p>Tipo 2: Sus fortalezas y debilidades se corresponden a las del Tipo 2 de la muestra española. Y sus puntuaciones son contrapuestas a las del tipo 1. Obtiene puntuaciones altas en los factores Fijarse en lo Positivo y Acción Positivo y Esfuerzo, percentil 75. Y refleja puntuaciones bajas en los factores Introversión y Huida Intropunitiva, percentil 20 y 25 respectivamente. Este grupo consta del 26.71% de los alumnos</p>
<p>Tipo 3: Obtiene puntuaciones altas en todos los factores, percentil 80 en el factor Introversión, 75 en Fijarse en lo Positivo, 70 en Huida Intropunitiva y 60 en el factor Acción Positivo y Esfuerzo. En este grupo esta el 27.19% de los alumnos</p>	<p>Tipo 4: Presenta puntuaciones similares a las del tipo 3 de la muestra española. Y presenta puntuaciones contrapuestas a las del tipo 3. Obtiene puntuaciones altas en todos los factores, percentil 80 en el factor Introversión, 70 en Fijarse en lo Positivo y Acción Positivo y</p>

	Esfuerzo,y 60 en Huida Intropunitiva. En este grupo esta el 25.00% de los alumnos
Tipo 4: este tipo presenta puntuaciones contrapuestas a las del tipo 2. Obtiene sus mayores puntuaciones en los factores Introversión y Huida Intropunitiva, percentil 80. Y refleja puntuaciones bajas en los factores Fijarse en lo Positivo y Acción Positivo y Esfuerzo, percentil 10 y 20 respectivamente. Este grupo consta de 122 alumnos (13.54%), es el tipo menos numeroso	Tipo 1: fortalezas y debilidades se corresponden a las del Tipo 4 de la muestra española Presenta puntuaciones altas en los factores Introversión y Huida Intropunitiva, percentil 75 y 80 respectivamente. Y refleja puntuaciones bajas en los factores Fijarse en lo Positivo y Acción Positivo y Esfuerzo, percentil 10 y 20 respectivamente. Este grupo consta de 997 alumnos (20.56%), también es el tipo menos numeroso

Diferencias en la Categoría Relaciones del yo

Relaciones

Muestra española	Muestra Chilena
Tipo 1: presenta sus puntuaciones más altas en el factor Interacción con Personas que Atraen (percentil 75). Y presenta puntuaciones moderadas en los otros tres factores. Percentil 50 en Defensa Derechos Propios y 40 en Expresión de Enfado y Hacer	

<p>Peticiones. Estel tipo cuenta con el 22.97% de los alumnos</p>	
<p>Tipo 2: presenta puntuaciones bajas en todos los factores que componen la dimensión Relaciones. Se encuentra en el percentil 10 en los factores Defensa Derechos Propios, Expresión de Enfado y Hacer Peticiones. Obtiene una puntuación algo superior (percentil 20) en el factor Interacción con Personas que Atraen. Es el tipo que recoge menos alumnos (13.65%)</p>	<p>Tipo 1: Sus puntuaciones centiles son similares a las del Tipo 2 de la muestra española. presenta puntuaciones bajas en todos los factores que componen la dimensión Relaciones. Se encuentra en el percentil 10 en los factores Defensa Derechos Propios, Expresión de Enfado y Hacer Peticiones. Obtiene una puntuación algo superior (percentil 20) en el factor Interacción con Personas que Atraen. Es el tipo que recoge menos alumnos (18.63%)</p>
<p>Tipo 3: este tipo presenta puntuaciones contrapuestas a las del tipo 2. Obtiene puntuaciones altas en todos los factores. Presenta un percentil 80 en los factores Expresión de Enfado y Hacer Peticiones, percentil 75 en Defensa Derechos Propios, y percentil 70 en Interacción con Personas que Atraen. Este grupo consta de 327 alumnos (36.29%), es el más numeroso</p>	<p>Tipo 2: Sus puntuaciones son similares a las del Tipo 3 de la muestra española y contrarias a las del tipo 2 chileno. Obtiene puntuaciones altas en todos los factores. Presenta un percentil 80 en los factores Defensa Derechos Propios, Expresión de Enfado y Hacer Peticiones, y un percentil 75 en Interacción con Personas que Atraen. Este grupo consta de 1469 alumnos (30.30%), es el más numeroso</p>
<p>Tipo 4: este tipo presenta</p>	

<p>puntuaciones moderadas en los factores Defensa Derechos Propios y Expresión de Enfado (percentil 30) y en Hacer Peticiones (percentil 50). Obtiene sus puntuaciones más bajas en el factor Interacción con Personas que Atraen (percentil 20). Este grupo consta del 27.08% de alumnos</p>	
	<p>Tipo 3: Presenta sus puntuaciones más altas en el factor Hacer Peticiones (percentil 60). Y presenta puntuaciones moderadas en los otros tres factores. Percentil 50 en Interacción con Personas que Atraen, percentil 40 en Defensa Derechos Propios y algo más bajo (percentil 30) en Expresión de Enfado. Este tipo cuenta con el 26.15% de los alumnos</p>
	<p>Tipo 4: Presenta sus puntuaciones más altas en el factor Expresión de Enfado (percentil 60). Obtiene puntuaciones moderadas en los factores Defensa Derechos Propios y Interacción con Personas que Atraen (percentil 50 y 40 respectivamente). Y muestran una puntuación baja en el</p>

	factor Hacer Peticiones (Percentil 25). Este tipo cuenta con el 24.92% de los alumnos
--	---

4. CONCLUSIONES

Conclusiones

1. Se presenta una batería inédita de seis pruebas que evalúa las cuatro categorías del constructo de la Personalidad Eficaz: Fortalezas, demandas, retos y relaciones del Yo. Esta batería cubre una laguna existente en el conjunto de pruebas publicadas y dispuestas para la evaluación del constructo Personalidad Eficaz,

2. La batería de pruebas cumple los requisitos psicométricos de fiabilidad, validez de estructura y contenidos y normalización apta para ser aplicada en contextos adolescentes españoles y chilenos.

3. Existe una alta relación entre todas las dimensiones constitutivas del constructo personalidad eficaz: Esta relación estrecha confirma la bondad y ajuste del constructo de la Personalidad Eficaz en la medida que todas las dimensiones que lo comprenden no son formuladas al azar y forman una estructura consistente y sólida.

4. Existen diferencias significativas en función de la variable género en la siguiente línea:

Las mujeres tienen mayores puntuaciones que los hombres en Autoconcepto académico (Fortalezas); Motivación interna, Evitación de fracaso y Atribución y Expectativas por esfuerzo (Demandas); Huida Intropunitiva (Retos); y Expresión de enfado (Relaciones).

Mientras que en Autoconcepto físico, familiar y social (Fortalezas); Motivación, Atribución y expectativa externa y expectativa por capacidad (Demandas); Fijarse en lo positivo (Retos); y Defensa de derechos propios, Hacer peticiones e interacciones con personas atractivas (Relaciones), los hombres puntúan significativamente más alto que las mujeres.

5 Se atribuyen las diferencias encontradas entre ambos grupos a los persistentes roles, estereotipos y valores diferenciales asociados a cada género pese a los supuestos cambios socioculturales que se presumen como superados.

6. Existen diferencias significativas en función de la edad/curso en las dimensiones estudiadas en el sentido de que en el periodo analizado de 12 a 18 años se acentúa la crisis de identidad del yo no superándose la misma en este período. Este hecho confirma el retraso hacia la madurez que se viene experimentando en las nuevas cohortes de edad evolutiva.

7. La muestra chilena presenta puntuaciones más altas en las dimensiones de Motivación interna, Atribución a la capacidad y al esfuerzo, Expectativos de capacidad y externos constitutivas de la Categoría Demandas del yo, en las cuatro dimensiones de la categoría Retos del yo y en Expresión de enfado e interacción con personas atractivas constitutivas de la categoría Relaciones del yo.

8. Esta diferenciación se atribuye a factores socioculturales. La comunidad educativa chilena se encuentra comprometida con el proceso de formación integral del alumnado (a nivel académico, resolutivo y sociopersonal). Cabe destacar que la situación laboral chilena está en crecimiento lo que favorece que las motivaciones del alumnado sean más positivas.

9. Se han obtenido diferencias tipológicas modales multivariadas significativas en las distintas categorías constitutivas del constructo y estas tipologías son significativamente semejantes tanto en la población adolescente chilena como española. La categoría Relaciones del yo es la

que modula estas diferencias. Las tipologías establecidas son útiles para la intervención diferencial en función de las fortalezas y debilidades que presentan los sujetos, y para la confeccionar de programas de desarrollo de la personalidad eficaz más adaptados.

5. REFERENCIAS

- Aguirre, E., Fernández, A. y Martín Palacio, M.E. (2004). Modulo de retos del yo del programa renovado de desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. *Actas del IV Congreso internacional de Psicología y educación: Calidad educativa*. (2199-2208). Almería.
- Alonso, M.V., Fernández, A. y Martín Palacio, M.E. (2004). Modulo: fortalezas del yo del programa renovado de desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. *Actas del IV Congreso internacional de Psicología y educación: Calidad educativa*. (2219-2227). Almería.
- Alonso Tapia, J. (1995). *Orientación educativa: teoría, evaluación e intervención*. Madrid: Ed. Síntesis.
- Alonso Tapia, J. (2005). Motivación para el aprendizaje: la perspectiva de los alumnos. *Foro Educativo*, 7, 13-54.
- Alonso Tapia, J. y Arce, E. (1992). Expectativas de control y motivación: El cuestionario ECO. En J. Alonso Tapia (Dir.), *Motivar en la adolescencia*. (pp. 135-175). Madrid: Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma.
- Alonso Tapia, J., Montero García, I y Mateos Sanz, M. (1992). *Evaluación de los estilos atributivos: el cuestionario EMA-II*. En Alonso Tapia: *Motivar en la adolescencia: teoría, evaluación e intervención*. Colección de Bolsillo. Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid.

- Alonso Tapia, J. y Sánchez Ferrer, J. (1992). *Cuestionario MAPE-I: Motivación hacia el aprendizaje*. En Alonso Tapia: *Motivar en la adolescencia: teoría, evaluación e intervención*. Colección de Bolsillo. Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid.
- Alonso Tapia, J. y Sánchez García, F. (1992). Estilos atributivos y motivación: el cuestionario EAT. En Alonso Tapia: *Motivar en la adolescencia: teoría, evaluación e intervención*. Colección de Bolsillo. Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma de Madrid.
- Álvarez Fernández, A., Martín Palacio, M.E. y Bermúdez Rey, T. (2009). Competencias de desarrollo personal y social: la idea de madurez como institución antropológica. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 663-670.
- Álvarez García, N., Martín Palacio, M.E. y Di Giusto, C. (2009). Cuestionario exploratorio de competencias de desarrollo personales y sociales: afrontamiento de problemas. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 623-632.

- Arnaiz García, A., González Uriel, C. y Bermúdez Rey, T. (2013). Programas de intervención en contextos de educación infantil. *Actas III Congreso Internacional de Convivencia Escolar: contextos psicológicos y educativos, Almería.*
- Aron, A. y Aron, E. (2002). *Statistics for the Behavioral and Social Sciences. A Brief Course.* (Second Edition, Vol. 1.) Prentice Hall. New York.
- Atil, H. y Unver, Y. (2001). Multiple Comparisons. *OnLine Journal of Biological Sciences, 1(8), 723-727.*
- Baeza Martín, R. y Martín Palacio, M.E. (2002). Cuestionario de la personalidad eficiente (PDE). En M.I. Fajardo Caldera, M.I. Ruíz Fernández, F. Vicente Castro y J.A. Julve Moreno *Psicología de la educación y formación del profesorado. Nuevos retos, nuevas propuestas.* (pp. 45 -54). Teruel.
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: the exercise of control.* New York. Freeman.
- Bartlett, M. S. (1950). Tests of significance in factor analysis. *Brit. J. Psychol. Statist, 3, 77-85.*
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin, 107, 238-246.*
- Bentler, P. M. (1993). *EQS. Structural Equations Program Manual.* Los Angeles: BMDP Statitital Software Inc.
- Bentler, P.M. y Bonnet, D.G. (1980). Significance tests and goodness-off it in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin, 88, 588-606.*

- Bentler, P. M. (2007). Can scientifically useful hypotheses be tested with correlations? *American Psychologist*, 62, 772-782.
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York: John Wiley y Sons.
- Bollen, K. A. y Long, J. S. (1993). *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage.
- Bozhinova, R., Jiliova, S., y Georgieva, S. (1994). Work values, choice of job alternatives and strategies for the future labour realization of graduating students. En Roe, A. y Russinova, V. (Eds.), *Psychosocial Aspects of Employment. European perspectives* (pp. 79-88). Tilburg University Press.
- Brooke, P.P., Russell, J.R. y Price, J.L. (1988). Discriminant validation of measures of job satisfaction, job involvement and organizational commitment. *Journal of Applied Psychology*, 73, 139-145.
- Browne, M.W. y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K. A. Bollen y J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models*. Newbury Park: Sage.
- Bueno Álvarez, J.A., Bermúdez Rey, T. y Martín Palacio, M.E. (2009). El profesor y el sentimiento de autoeficacia en el ámbito de las competencias del autoconocimiento personal. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 681-690.
- Casas Cardoso, G. y Veitía, N. (2008). Aplicación de métodos de comparaciones múltiples en Biotecnología Vegetal. *Biotecnología Vegetal*, 8 (2), 67 – 71.

- Castellanos Cano, S., Zamorano Vital, M. y García Bernal, F. (2013). Programas desarrollo de Personalidad Eficaz en contextos Universitarios. *Actas III Congreso Internacional de Convivencia Escolar: contextos psicológicos y educativos, Almería.*
- Cortés Luengo, V. (2011). *Avance en el establecimiento de tipologías modales multivariadas de personalidad eficaz en niños y niñas chilenos entre 8 y 12 años.* Diploma de Estudios Avanzados. Universidad de Complutense de Madrid.
- Costello, A. B. y Osborne, J. W. (2005). Best Practices in Exploratory Factor Analysis: Four Recommendations for Getting the Most from Your Analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 10 (7). Disponible en línea: <http://pareonline.net/getvn.asp?v=10&n=7>.
- Covarrubias Apablaza, C.G. (2010). *Reducción de un cuestionario para medir la personalidad eficaz en el empeño profesional de profesores en Chile.* Diploma de Estudios Avanzados. Universidad Complutense de Madrid
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of the tests. *Psychometryka*, 12, 1-16.
- Cueto Cañamero, C.M., Martín Palacio, M.E. y Fueyo Gutiérrez, E. (2009). Cuestionario exploratorio de competencias de desarrollo personales y sociales: expectativas académicas. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 611-622.

- Dapelo Pellerano, B., Marcone Trigo, R., Martín del Buey, F., Martín Palacio, E. y Fernández Zapico, A. (2006). Adaptación chilena del Cuestionario de Personalidad Eficaz para adolescentes. *Psicothema*, 18(1), 130-134.
- Dapelo Pellerano, B. y Martín del Buey, F. (2006a). Estudiante Eficaz en el contexto de formación de profesores. Adaptación del cuestionario de Personalidad Eficaz al ámbito universitario. *Revista de Orientación Educativa*, 20(38), 63-77.
- Dapelo Pellerano, B. y Martín del Buey, F. (2006b). El cuestionario de personalidad eficaz en contextos educativos diferenciados: un estudio en el ámbito de las carreras de pedagogía de Uplaced. *Revista de Orientación Educativa*, 20, 65-79.
- Dapelo Pellerano, B. y Martín del Buey, F. (2007). Personalidad Eficaz (PECE) en el contexto de la educación técnico-profesional. *Revista de Orientación Educativa*, 21(39), 13-29.
- Descombes, J.P. (1977). Role et signification des valeurs professionnelles dans la psychologie vocationnelle contemporaine. *Revue Européenne de Psychologie Appliquée*, 27(4), 285-296.
- Di Giusto, C. (2010). *Evaluación de la Personalidad eficaz en contextos escolares: Confeción y validación de un instrumento*. Diploma de Estudios Avanzados. Universidad de Oviedo.
- Di Giusto, C., Martín Palacio, M.E. y Martín del Buey, F. (2009). Evaluación de competencias básicas personales. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 643-652.

- Di Giusto Valle, C., Martín del Buey, F. y Dapelo Pellerano, B. (2013). Programas de desarrollo de la Personalidad Eficaz en Educación Secundaria. *Actas III Congreso Internacional de Convivencia Escolar: contextos psicológicos y educativos, Almería.*
- Dziuban, C. D. y Shirkey E.C. (1974). When is a correlation matrix appropriate for factor analysis? *Psychological Bulletin*, 81, 358–361.
- Elizur, D., Borg, I., Hunt, R. y Magyari, I. (1991). The structure of work values: A cross cultural comparison. *Journal of Organizational Behavior*, 12, 21-38.
- Fernández Seara, J. L. (1999). *MPS. Escala de Motivaciones Psicosociales*. Madrid: TEA.
- Fernández Zapico, A. (2008). *Estilos de Comportamiento emocional adolescente*. Tesis Doctoras. Universidad de Oviedo.
- Fernández Zapico, A., Martín Palacio, M.E., Campillo Álvarez, A., García López, A., García Mencía, M.V., Martín del Buey, F., Marcone Trigo, R. y Dapelo Pellerano, B. (2005). Programa de orientación comprensivo integrado en la acción docente: validez del constructo. *Actas del XII Congreso de Psicología de la infancia y de la adolescencia. Nuevos contextos psicológicos en educación: dando repuestas*. (pp. 131-140). Santander.
- Fernández Zapico, A., Martín Palacio, M.E. y Fueyo Gutiérrez, E. (2008). Scale of Emotional Behaviour and its Relation with the Efficient Personality. *Actas del III European Congress of Methodology. European association of methodology*. (pp.19). Oviedo.

- Fernández Zapico, A., Martín Palacio, M.E., González Calleja, F., Di Giusto Valle, C., Granados Urbán, P., Bermúdez Rey, T. y Martín del Buey, F. (2008). Comportamiento emocional adolescente en el marco de la personalidad eficaz. *Actas V Congreso Internacional de Psicología y educación*. (pp. 121-122). Oviedo.
- Fernández Zapico, A., Martín Palacio, M.E. y Martín del Buey, F. (2009). Competencias relacionales: estilos de comportamiento emocional adolescente en el marco de la Personalidad Eficaz. Diferencias y semejanzas entre británicos y españoles. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 591-600.
- Fidalgo González, R., Fernández Ania, P., Fernández Zapico, A. y Martín Palacio, M.E. (2004). Modulo: demandas del yo del programa renovado de desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. *Actas del IV Congreso internacional de Psicología y educación: Calidad educativa*. (pp. 2228-2237). Almería.
- Field, A. (2003). *Discovering Statistics Using SPSS for Windows. Advanced Techniques for the Beginner*. (Vol. 1 p. 496). Daniel B. Wright.
- Frydenberg, E. y Lewis, R. (1997). *ACS: Escala de Afrontamiento para Adolescentes*. Madrid: TEA.
- Fueyo Gutiérrez, E., Granados Urbán, P., Dapelo Pellerano, B., Marcone Trigo, R., Martín Palacio, M.E., Fernández Zapico, A., Bermúdez Rey, T. y Martín del Buey, F. (2008). Evaluación de la personalidad eficaz en educación primaria. *Actas V Congreso Internacional de Psicología y educación*. (pp. 122). Oviedo.

- Fueyo Gutiérrez, E., Martín Palacio, M.E. y Dapelo Pellerano, B. (2010). Cuestionario de evaluación de la Personalidad Eficaz en segundo y tercer ciclo de educación primaria. *Revista de Psicología y Educación*, 5, 35-50.
- Fueyo Gutiérrez, E., Martín Palacio, M.E. y Fernández Zapico, A. (2009). Cuestionario de competencias de desarrollo personales y sociales para niños. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 671-680.
- Fueyo Gutiérrez, E., Martín Palacio, M.E. y Martín del Buey, F. (2008). Efficient personality Questionnaire for children. Pilot study. *Actas del III European Congress of Methodology. European association of methodology*. (pp.18). Oviedo.
- García Álvarez, L., Martín Palacio, M.E. y Pérez García, L. (2009). Competencias de desarrollo profesional: instrumentos para la medición de autopercepción de habilidades ocupacionales. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 691-702.
- García Mencía, M.V., Fernández Zapico, A., Martín Palacio, M.E., Campillo Álvarez, A., García López, S., Martín del Buey, F., Marcón Trigo, R. y Dapelo Pellerano, B. (2005). Cuestionario ampliado de evaluación de la Personalidad Eficaz en contextos educativos. *Actas del XII Congreso de Psicología de la infancia y de la adolescencia. Nuevos contextos psicológicos en educación: dando repuestas*. (pp. 207-222). Santander.

- García, J.F. y Musitu, G. (1999). *AF5: Autoconcepto forma 5*. Madrid: TEA ediciones.
- Gay, E.G., Weiss, D.J., Hendel, D.D., Dawis, R.V. y Lofquist, L.H. (1971). *Manual for the Minnesota Importance Questionnaire*. University of Minnesota: Work Adjustment Project Industrial Relations Center.
- Gil Martínez, R. (1997). *Manual para tutorías y departamento de Orientación*. Madrid: Editorial Escuela española.
- Gismero González, E. (2000). *EHS: Escala de Habilidades Sociales*. Madrid: TEA.
- Glantz, S. (2002). *Primer of biostatistics*. (Fifth edition, Vol. 1). New York: McGraw-Hill.
- Gómez Maserá, R. (2012). *Evaluación de la personalidad eficaz en población universitaria*. Tesis Doctoral. Universidad de Huelva.
- Gómez Maserá, R., Martín Palacio, M.E. y Di Giusto, C. (2009). Competencias básicas de gestión del aprendizaje: evaluación de competencias de aprendizaje en alumnos de magisterio. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 703-712.
- González, M.I., Castro, P.J. y Martín Palacio, M.E. (2011). Personalidad Eficaz en estudiantes chilenos de Ingeniería de primer año. *Formación Universitaria*, 4(5), 3-12.
- Gordon, L. V. (1996). *SPV. Cuestionario de Valores Personales*. Madrid: TEA.
- Gough, H. G. (1992). *CPI. Inventario Psicológico de California*. Madrid: TEA.

- Guerra Mora, P., García Alba, J. y Flores Castillo, F. (2013). Programas desarrollo de Personalidad Eficaz en ambientes residenciales de menores. *Actas III Congreso Internacional de Convivencia Escolar: contextos psicológicos y educativos, Almería.*
- Guilford, J. P. (1954). *Psychometric Methods*. New York: McGraw-Hill.
- Gujarati, D. N. (2001). *Econometría (3 ed.)*. Colombia: MacGraw Hill.
- Guttman, L. (1953). Image theory for the structure of quantitative variates. *Psychometrika*, 18, 277-296.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. L. y Black, W. C. (1999). *Análisis multivariante (5ª ed.)*. Madrid: Prentice Hall.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R.E. y Black, W. (2000). *Análisis multivariante (6ª ed.)*. Madrid: Prentice Hall.
- Harrington, T.F. y O`Shea, A.J. (1993). *Manual the Harrington-O`Shea career decision-making system, revised*. Circle Pines, MN: American Guidance Service.
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Intervención Psicosocial*, 19 (3), 289-300.
- Holt, J. y Keats, D. (1992). Work cognition in multicultural interaction. *Cross-Cultural Psychology*, 23, 421-443.
- Hu, L. y Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods*, 3, 424-453.

- Hu, L. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Jensen, R. (1993). *TCL Career Guidance Curriculum*. Salt Lake City: UTA.
- Kaiser, H.F. (1960). The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 20, 141-151.
- Kaiser, H.F. (1970). A second generation Little Jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415
- Katz, M.R. (1988). *New technologies in Career Guidance: The interpretative Computer*. New Jersey: Educational Testing Service.
- Kim, J. O. y Mueller, C. W. (1978). *Introduction to Factor Analysis: What It is and How to Do It?* Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Kline, P. (1994). *An Easy Guide to Factor Analysis*. Newbury Park: Sage.
- Lazarus, A.A. (1973). On Assertive behavior: A brief note. *Behavior Therapy*, 4, 697-699.
- López Pérez, J.M. (2011). *Tipologías modales multivariadas de personalidad eficaz en población adulta de 30 a 60 años*. Tesis Doctoral. Universidad de Oviedo.
- Martín del Buey, F. (2008a). Cuestionario de autopercepción de habilidades ocupacionales en el contexto de la Personalidad Eficaz. *Actas V Congreso Internacional de Psicología y educación*. (pp.). Oviedo.
- Martín del Buey, F. (2008b). Cuestionario de motivación social en el contexto de la personalidad eficaz. *Actas V Congreso Internacional de Psicología y educación*. (pp.). Oviedo.

- Martín del Buey, F. (2008c). Cuestionario de personalidad eficaz reducido. *Actas V Congreso Internacional de Psicología y educación*. (pp.). Oviedo.
- Martín del Buey, F. (2008d). Intereses profesionales en el contexto del Programa de Personalidad Eficaz. *Actas V Congreso Internacional de Psicología y educación*. (pp.). Oviedo.
- Martín del Buey, F. (2011). El constructo Personalidad Eficaz: últimas aportaciones en el entorno de la medición. En J.M. Román Sánchez, M.A. Carbonero Martín y J.D. Valdivieso Pastor (comps.): *Educación aprendizaje y desarrollo en una sociedad multicultural* (pp. 2906-2925) Madrid: Ediciones de la Asociación de Psicología y Educación y el Colegio Oficial de Psicólogos de Castilla y León
- Martín del Buey, F. y Álvarez Hernández, M. (2000). Programa integrado de acción tutorial. *Actas del IX Congreso INFAD*. (pp. 251-254). Cádiz.
- Martin del Buey, F., Camarero Suárez, F., Lago Lamas, F., González Arnaldo, J., Muñiz García, J., Pérez Gandara, J. y Presa Pérez, I. (2001). *Educación socioafectiva, curriculum escolar y acción tutorial*. Oviedo: Fmb 2001
- Martín del Buey, F. y Fernández Zapico, A. (2003). Programas de desarrollo de la Personalidad Eficaz en contextos educativos: primeros resultados. *Magister*, 19, 277-291.
- Martín del Buey, F., Fernández Zapico, A., Martín Palacio, E., Dapelo Pellerano, B., Marcone Trigo, R. y Granados Urban, P. (2008). Cuestionario de personalidad eficaz para la formación profesional. *Psicothema*, 20(2), 224-228.

- Martín del Buey, F., Fernández Zapico, A.; Morís, J., Marccone Trigo, R. y Dapelo Pellerano, B. (2004). Evaluación de la personalidad eficaz en contextos educativos. Primeros resultados. *Revista Orientación Educativa*, 33-34, 79-101.
- Martín del Buey, F., Granados Urbán, P. y Martín Palacio, M.E. (2002). Programa para el desarrollo de personalidad eficaz en contextos educativos/profesionales. En M.I. Fajardo Caldera, M.I. Ruíz Fernández, F. Vicente Castro y J.A. Julve Moreno: *Psicología de la educación y formación del profesorado. Nuevos retos, nuevas propuestas*. (pp. 339-347). Teruel.
- Martín del Buey, F., Granados Urbán, P., Martín Palacio, E., Juárez González, A., Romero Viesca, M., Baeza Martín, R., Ibaceta Palacio, A., Noriega Rodríguez, A., Gallego Castro, L. y Artime Arias, V. (2001). *Programa para el desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Manual del tutor. Secundaria y Bachillerato*. Ed. Fundación Cruz de los Ángeles.
- Martín del Buey, F. y Martín Palacio, M.E. (2012a). *Competencias personales y sociales: personalidad eficaz*. Material inédito. Editado en formato digital sin finalidad venal.
- Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012b). Capítulo 1: El Marco conceptual. En Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012) *Competencias personales y sociales: personalidad eficaz*. Material inédito. Editado en fomato digital sin finalidad venal.
- Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012c). Capítulo 2: Dimensiones. En Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012) *Competencias personales y sociales: personalidad eficaz*. Material inédito. Editado en fomato digital sin finalidad venal.

- Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012d). Capítulo 3: Evaluación.
 En Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012) *Competencias personales y sociales: personalidad eficaz*. Material inédito. Editado en fomato digital sin finalidad venal
- Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012e). Capítulo 4. Programas.
 En Martín del Buey, F; Martín Palacio, M.E. (2012) *Competencias personales y sociales: personalidad eficaz*. Material inédito. Editado en fomato digital sin finalidad venal
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E. y Fernández Zapico, A. (2009).
 El constructo Personalidad Eficaz vs. Competente. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 575-584.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez Fernández, M. (2001a).
Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Marco conceptual. Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez Fernández, M. (2001b).
Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Modulo I: Autoconcepto y autoestima. Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez Fernández, M. (2001c).
Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Modulo II: Control emocional. Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez Fernández, M. (2001d).

- Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Modulo III: Motivación, atribución y expectativas*:. Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez Fernández, M. (2001e). *Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Modulo IV: Afrontamiento y solución de problemnas*. Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez Fernández, M. (2001f). *Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Modulo V: Habilidades sociales: Asertividad y empatía*. Fmb 2001.
- Martín del Buey, F., Martín Palacio, M.E., Granados Urbán, P., Juárez González, A., García Benítez, A. y Álvarez Fernández, M. (2001g). *Desarrollo de la personalidad eficaz en contextos educativos. Modulo VI: Habilidades y comunicación*. Oviedo: Fmb 2001.
- Martín del Buey, F. y Romero Viesca, M.E. (2003). Influencia de las expectativas en el rendimiento académico. *Aula Abierta*, 81, 99-110.
- Martín Palacio, M.E. (2013). Programas de desarrollo de la Personalidad Eficaz en contextos escolares: desarrollo de competencias personales y sociales. *Actas III Congreso Internacional de Convivencia Escolar: contextos psicológicos y educativos, Almería*.
- Martín Palacio, M.E., Álvarez Baragaño, E. y Attoresí Amondaraiz, E. (2008). Efficient personality Questionnaire in educative context. *Actas del III European Congress of Methodology. European association of methodology*. (pp.18). Oviedo.

- Martín Palacio, M.E. y Fernández Zapico, A. (2004). Programa de desarrollo de la personalidad eficaz en contextos residenciales. *Actas del IV Congreso internacional de Psicología y educación: Calidad educativa*. (pp. 2189-2198). Almería.
- Martín Palacio, M.E., García García, P. y Bermúdez Rey, T. (2008). Comparative study about self-efficacy scales. *Actas del III European Congress of Methodology. European association of methodology*. (pp.18-19). Oviedo.
- Martín Palacio, M.E. y González Calleja, F. (2008). Evaluation of the effective personality. *Actas del III European Congress of Methodology. European association of methodology*. (pp. 17-18). Oviedo.
- Martín Palacio, M.E., Gonzalez Calleja, F., Fernández Zapico, A., Dapelo Pellerano, B., Marcone Trigo, R., Bermudez Rey, T. y Martín del Buey, F. (2008). El constructo de personalidad eficaz en contextos educativos. *Actas V Congreso Internacional de Psicología y educación*. (pp. 121-122). Oviedo.
- Martín Palacio, M.E. y Martín del Buey, F. (2008a). Patrones de atribución de causalidad de las relaciones personales adolescentes. *Revista de Orientación Educativa*, 22(41), 105-118
- Martín Palacio, M.E. y Martín del Buey, F. (2008b). Scales of measurement of values and interests in the context of the effective personality. *Actas del III European Congress of Methodology. European association of methodology*. (pp. 36-37). Oviedo

- Martín Palacio, M.E., Martín del Buey, F. y Fernández Zapico, A. (2009). Marco conceptual de las competencias básicas para el aprendizaje. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 653-662
- Martín Palacio, M.E., Martín del Buey, F. Flores Castillo, F. (2008). Protocolo de personalidad eficaz en la promoción de la salud escolar. *Actas del VI encuentro internacional de expertos en salud escolar: cuidados para la promoción de la salud en la escuela. Oviedo.*
- Martínez Pampliega, A. y Marroquín Peres, M. (1997). *Programa Deusto 14-16. 1. Desarrollo de habilidades sociales.* Ediciones Mensajero.
- Meulman, J. y Heiser, W.J. (2004). *Manual de SPSS.*
- Milton, S. (1999). *Statistical Methods in the Biological and Health Sciences* (Third Edition Statistics, Vol. 1). New York: McGraw-Hill.
- Mónico Tamargo, P., Alonso Martin, M.V. y Fernández Zapico, A. (2004). Modulo de relaciones del yo del programa renovado de desarrollo de la personalidad eficaz. *Actas del IV Congreso internacional de Psicología y educación: Calidad educativa.* (pp. 2209-2218). Universidad de Almería.
- Montero García-Celay, I. y Alonso Tapia, J. (1992): El cuestionario MAPE-II. En J. Alonso Tapia: *Motivar en la adolescencia: Teoría, evaluación e intervención.* (pp. 205-232). Madrid: Servicio de Publicaciones de la Universidad Autónoma.
- MOW International Research Team (1987). *The Meaning of working: An international view.* Londres: Academic Press.

- Nunnally, J. C., (1978). *Psychometric Theory*. New York: McGraw-Hill.
- Nunnally, J.C. y Bernstein, I.J. (1995). *Teoría Psicométrica* . México: McGraw-Hill.
- Osborne, J. W. (2003). *Effect sizes and the disattenuation of correlation and regression coefficients: lessons from educational psychology*. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 8 (11). Disponible on line: <http://pareonline.net/getvn.asp?v=8&n=11>
- Papalia, D.E., Olds, S.W. y Feldman, R.D. (2012). *Desarrollo humano*. New York. McGraw-Hill.
- Pastor Ramos, G. (1978). *Conducta Interpersonal: Ensayo de Psicología Social sistemática*. Salamanca: Universidad Pontificia.
- Pérez García, L., García Álvarez, L., Iglesias Martín, B. y Martín Palacio, M.E. (2009). Programa para el desarrollo de competencias personales y sociales en contextos educativos no universitarios. *Internacional Journal of Developmental and Educational Psychology (INFAD Revista de Psicología. Contextos Educativos Escolares: Familia, Educación y Desarrollo)*, 2, 585-590.
- Pérez, C. (2004). *Técnicas de análisis multivariante de datos*. Madrid: PearsonPrentice Hall.
- Pizarro Ruíz, J.P. (2012). *Evaluación de competencias personales y sociales en contextos de educación primaria*. Tesis Doctoral. Universidad de Oviedo.
- Pizarro Ruíz, J.P., Martín Palacio, M.E. y Di Giusto, C. (2011). Valores laborales en adolescentes. *Revista de Psicodidáctica*, 16(2), 381-399.

- Pizarro Ruiz, J.P., Martín Palacio, M.E. y Flores Castillo, R. (2013). Programas modulares para el desarrollo de la Personalidad Eficaz en segundo y tercer ciclo de la Educación Primaria. *Actas III Congreso Internacional de Convivencia Escolar: contextos psicológicos y educativos, Almería.*
- Ramírez Fernández, E. (2013). *Tipologías modales multivariadas de Personalidad Eficaz en población adulta chilena de 30 a 60 años.* Tesis Doctoras. Universidad de Oviedo.
- Rivas, F. (2003). *Asesoramiento vocacional.* Barcelona: Ariel.
- Rocabert, E. (2003). Desarrollo vocacional. En F. Rivas. (Ed.), *Asesoramiento vocacional: Teoría, práctica e instrumentación* (pp. 237-254). Barcelona: Ariel.
- Rokeach, M. (1973). *The Nature of Human Values.* New York: Free Press.
- Schwartz, S.H. (1999). Cultural value differences: Some implications for work. *Applied Psychology: An International Review*, 48, 23-47.
- Scheffé, H. (1959). *The Analysis of Variance. Publications in Statistics.* New York: John Wiley and Sons.
- Schmitt, N. (1996). Uses and abuses of Coefficient Alpha. *Psychological Assessment*, 8 (4), 350-353.
- Schumacker RE, Lomax RG. (2004) *A beginner's guide to structural equation modeling.* 2nd Edition Lawrence Erlbaum Associates, Inc. Mahwah, New Jersey.
- Schwartz, S.H. (1999). Cultural value differences: some implications for work. *Applied Psychology: An International Review*, 48, 23-47.
- SPSS (2005). *Manual del SPSS.* p.13.

- Streiner, D. L. (2003). Staring at the Beginning: An Introduction to Coefficient Alpha and Internal Consistency. *Journal of Personality Assessment*, 80 (1), 99-103.
- Super, D.E. (1970). *Work Values Inventory*. Boston: Houghton Mifflin.
- Tabachnick, B.G. y Fidell, L.S. (1989). *Using Multivariate Statistics (3^a ed.)*. New York: Harper Collins Publishers.
- Tabachnick, B. G. y Fidell, L. S. (1996). *Using multivariate statistics (3^aed.)*. New York: HarperCollins.
- Tanaka, J.S. (1993). Multifaceted conceptions of fit in structural equation models. In K.A. Bollen, & J.S. Long (eds.), *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA: Sage
- Thurstone, L.L. (1935). *The Vectors of the Mind*. Chicago: University of Chicago Press.
- Tyler, L. E. (1972). *Psicología de las diferencias humanas*. Madrid: Napova.
- Vallejo, P. (2011). *Análisis de varianza para varias muestras independientes*. Disponible on line: <http://www.upcomillas.es/personal/peter/analisisdevarianza/anovaindependientes.pdf>
- Vallés, A. y Vallés Tortosa, C. (1996). *Las habilidades sociales en la escuela. Una propuesta curricular*. Madrid: EOS.
- Weiner, B. (1972). *Theories of motivation: From mechanism to cognición*. Chicago: Rand McNally
- Weiner, B. (1986). *An Attributional Theory of Motivation and Emotion*. New York: Springer-Verlag.

- Widaman, K. F. y Thompson, J. S. (2003). On specifying the null model for incremental fit indices in structural equation modeling. *Psychological Methods*, 8, 16-37.
- Yates, L.V. (1990). A note about values assessment of occupational and career stage age groups. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 23(1), 39-43.
- Yuan, K. H. (2005). Fit indices versus test statistics. *Multivariate Behavioral Research*, 40, 115-148.

ANEXOS

Anexo 1. Cuestionario Personalidad Eficaz- Empresa (1990): CPR-E

AUTOCONCEPTO
<ol style="list-style-type: none"> 1. En mi vida diaria hay muchas cosas que me resultan interesantes. 2. Siempre me gusta tener mis cosas cuidadas y ordenadas. 3. Comparado con mis amigos, tengo pocos miedos. 4. Apenas me cuesta concentrarme en una tarea o puesto de trabajo. 5. No me enfada que me interrumpen cuando estoy trabajando en algo. 6. Puedo mantener mi mente centrada en una cosa 7. Me gusta ser el centro de atención 8. No suelo desanimarme. 9. Creo que soy más liberal que la mayoría sobre lo correcto y lo incorrecto 10. Algunas veces, sin ninguna razón o incluso cuando las cosas van mal, me siento muy feliz, como 'flotando entre nubes'. 11. Ahora me siento mejor que nunca me he sentido. 12. Casi siempre estoy animado o entusiasmado. 13. Mi vida en el hogar fue siempre feliz. 14. Nunca he tenido momentos de desfallecimiento en los que tuviera que interrumpir mi actividad sin saber qué pasaba a mi alrededor. 15. Me inclino a tomar las cosas en serio. 16. Algunas veces me parece que tengo fuerzas suficientes para poder continuar con lo que estoy. 17. Me siento feliz la mayor parte del tiempo. 18. Debo admitir que soy una persona muy relajada. 19. Siempre me preocupo de mi aspecto físico. 20. Algunas veces pienso que merezco la vida que llevo. 21. Soy conocido como un trabajador infatigable y seguro. 22. He llevado un tipo de vida adecuado y normal. 23. Me canso más fácilmente que las demás personas 24. En pocas ocasiones me he sentido desanimado. 25. Me cuesta menos concentrarme que a los demás. 26. No le importa mucho lo que la gente pueda decir de Vd. 27. A menudo considera que su imagen es la apropiada ante los demás. 28. Frecuentemente siente la necesidad de estabilizar las condiciones actuales de su vida. 29. Está capacitado para desempeñar un cargo o puesto de nivel superior. 30. Posee las características necesarias para dirigir técnica y humanamente a un equipo de trabajo. 31. Es una persona promocionable dentro de su empresa. 32. Es Vd. una persona importante e influyente profesionalmente 33. Se siente satisfecho con su personalidad y carácter. 34. Se considera una persona práctica y eficiente 35. Cree que mejora de modo continuo sus capacidades 36. Le gusta sentir que hace las cosas con toda perfección 37. Normalmente hace más de lo que generalmente se espera de usted 38. Es una persona que se mantiene firme en sus propias opiniones y creencias 39. Se considera con convicciones firmes y fuertes 40. Se considera una persona muy ordenada 41. Tiene usted mucho cuidado con lo que le pertenece
AUTOESTIMA
<ol style="list-style-type: none"> 42. Las personas sarcásticas e inteligentes no me hacen sentirme incómodo. 43. No me hace sentirme un fracasado cuando me cuentan el éxito de alguien que conozco bien. 44. No dudo que yo pudiera ser un buen líder. 45. Parezco tan capaz y diligente como la mayoría de los que me rodean. 46. A menudo he encontrado personas con reputación de expertos, pero que no eran mejores que yo. 47. Nunca he sentido que me estoy "quedando en el surco" y que el mundo me adelanta. 48. Las personas esperan demasiado poco de mí. 49. Actualmente la gente ha olvidado como se siente uno realmente avergonzado de sí mismo 50. Nunca me he sentido verdaderamente inútil. 51. Las críticas o las malas palabras no me hacen sentirme incómodo. 52. Los profesores esperan frecuentemente demasiado poco trabajo de los alumnos. 53. Pienso que, si yo estuviera en su puesto, lo haría mejor que muchos políticos. 54. Cuando conozco y saludo a un extraño suelo pensar que tiene peores cualidades que yo.

55. Verdaderamente tengo mucha confianza en mi mismo.
56. Si me dieran la oportunidad sería un buen líder.
57. Si tengo la oportunidad, hago una demostración de lo que soy capaz.
58. Puedo hablar tranquilamente de todos los temas, por muy delicados que sean.
59. Nunca he pensado que soy una carga para los demás.
60. Nunca me he sentido como si hubiese hecho algo malo o perverso.
61. Casi siempre me gusta como soy.
62. No me importa participar en algunos juegos aunque no sea bueno (hábil) en ellos.
63. Debo admitir que soy una persona muy tranquila.
64. Soy capaz de hacer muchas cosas bien.
65. Mis padres deseaban para mí la tarea de “arreglar el mundo”.
66. Pienso con poca frecuencia en la apariencia que tengo y en la impresión que hago a los demás.
67. Soy una persona muy poco quisquillosa.
68. Hay muy pocas ocasiones en que actúo como un cobarde.
69. Algunas veces pienso que soy bueno en muchos aspectos.
70. Mi familia no me trata más como a un niño que como a un adulto.
71. Casi siempre pienso que merezco la vida que llevo
72. A una persona honrada le es imposible salir adelante en este mundo.
73. Parece que me ocurre menos que a otras personas el hacer cosas de las que me arrepiento.
74. Creo que soy tan feliz como parecen ser otros
75. Casi siempre me parece que la vida vale la pena.
76. Nunca me ha pasado que me he sentido culpable por haber fingido mayor pesar del que realmente sentía.
77. Soy el tipo de persona apropiado para líder político.
78. Pienso que los demás me aceptan tal y como soy.
79. Para mí son muy importantes las condiciones físicas y ambientales agradables del trabajo.

AUTOCONTROL EMOCIONAL

80. Me pongo muy nervioso si pienso que alguien me está observando. *
81. Me dan ganas de ponerme a romper cosas. *
82. Cuando alguien me hace una faena siento deseos de devolvérsela por cuestión de principios. *
83. Me he alejado de otra persona por temor a decir o hacer algo que luego lamentaría. *
84. Me pongo muy tenso y ansioso cuando pienso que otros me desaprueban. *
85. Siento deseos de maldecir o jurar. *
86. Hay ocasiones en que he estado muy enfadado. *
87. Me pongo muy nervioso y ansioso en un baile o reunión social. *
88. Pienso cosas demasiado malas para hablar de ellas. *
89. Siento deseos de liarme a puñetazos con alguien. *
90. Cuando no me siento bien me enfado o me pongo de mal humor. *
91. Me pongo nervioso si tengo que ponerme frente a muchas personas. *
92. Me pongo de muy mal humor y enfadado con los demás sin una razón particular. *
93. Me dan ganas de hacer daño, a mí o a otra persona. *
94. Siento que me voy a desmoronar o que estoy al borde de una crisis. *
95. Tengo que admitir que tengo muy mal genio cuando me enfado. *
96. Me pongo de muy mal humor. *
97. Cuando me pongo de muy mal humor nadie puede hacer nada por contentarme. *
98. Me pongo muy enfadado cuando las personas se entrometen en mi actividad diaria. *
99. Las personalidades fuertes no muestran sus emociones y sentimientos.
100. Me gustaría tener estabilidad en mis relaciones afectivas de pareja y de amistad. *
101. Cuando tengo que exponer algo en público me siento seguro de lo que digo.
102. Reconozco cuando es necesario pedir permiso y lo pido a la persona adecuada.
103. Normalmente me ofrezco para compartir algo que aprecian los demás.
104. Ayudo a quién lo necesita.
105. Controlo mi carácter para que no se me escapen las cosas de las manos.
106. Defiendo mis derechos y doy a conocer a los demás cuál es mi postura.
107. Me las arreglo sin perder el control cuando me gastan bromas.
108. Me mantengo al margen de situaciones que puedan ocasionar problemas
109. Encuentro otras formas de resolver situaciones difíciles sin necesidad de pelea.
110. Intento llegar a una solución justa ante una queja o crítica de alguien

ATRIBUCIÓN

111. Cuando las cosas salen mal, a veces echo la culpa a otra persona. *

112. Pienso que he sido castigado a menudo sin razón. *
113. Cualquiera persona capacitada y dispuesta a trabajar duro tiene muchas probabilidades de tener éxito.
114. Cuando me siento contento y activo viene a estropearlo alguien que está triste y deprimido. *
115. Si la gente no encuentra unos pocos buenos golpes de suerte en la vida es que no ha sabido tener los ojos abiertos.
116. El éxito depende de la voluntad de poder.
117. El responsable de muchos de mis problemas no soy yo.
118. Si los demás no la hubieran tomado conmigo habría tenido más éxito *
119. Siempre que obtengo buenos resultados es porque me he esforzado.
120. Mis aptitudes laborales constituyen el factor más importante a la hora de conseguir buenos resultados.
121. Si no fuese por mi diplomacia a la hora de tratar con la gente habría sido imposible que mantuviese relaciones estrechas con nadie.
122. Conseguir amigos es algo imprevisible, creo que tengo que achacar mi éxito a la suerte. *
123. Haga lo que haga, siempre habrá alguien a quien no guste. *
124. Algunas personas parecen predispuestas a sentir antipatía por mí. *
125. La soledad depende de que no se intente ser amistoso.
126. La mala suerte que tengo para muchas cosas ha hecho que con frecuencia no consiga rendimientos laborales aceptables. *
127. Algunas veces mi éxito depende de haber tenido un poco de suerte. *
128. Con frecuencia mi bajo rendimiento laboral se debe a la ineficacia de mis compañeros. *
129. Si tengo problemas de trabajo se deben a que mis compañeros no han realizado eficientemente la parte del trabajo que les correspondía. *
130. La casualidad ha sido la principal causa de que haya tenido algunos pequeños problemas en mi trabajo. *
131. Mis problemas personales se deben principalmente a mi mala suerte *

EXPECTATIVAS

132. Deseo muchísimo tener éxito en la vida.
133. Varias veces a la semana siento que va a ocurrir algo excepcional.
134. Pienso que me gustaría tener autoridad sobre otras personas.
135. Me pongo metas altas y creo que los demás deberían hacer lo mismo
136. Normalmente espero tener éxito en las cosas que hago.
137. El futuro es seguro para una persona por lo que debemos hacer planes serios.
138. Siempre intento hacerlo, al menos, un poco mejor de lo que se espera de mí.
139. Yo sería muy poco feliz si no tuviese éxito en algo que he comenzado a hacer muy seriamente
140. Tengo todas mis esperanzas en el porvenir.
141. Siente a menudo la necesidad de realizar grandes proyectos.
142. Debe proponerse nuevas metas para llegar a ser lo que Vd. desearía ser.
143. Es Vd. una persona que está dispuesta a todo para conseguir lo que se propone.
144. Le gustaría ir consiguiendo puestos o cargos de mayor prestigio del que actualmente desempeña, hasta que se jubile
145. Podrá lograr en gran medida todo lo que se proponga en la vida.
146. Cree que su empresa le ofrecerá la posibilidad de participar en la toma de decisiones.
147. Piensa que tiene en su empresa o entidad muchas posibilidades de alcanzar sus aspiraciones de promoción y ascenso.
148. Podrá llegar a ser un profesional brillante dentro de su ámbito o sector.
149. Ud. Valora el status profesional y social alto
150. Le resulta atrayente la posibilidad de promoción y ascenso profesional
151. Valora muy positivamente la promoción y ascenso personal en su empresa
152. Para Ud. Es de suma importancia conocer exactamente el fin al que se dirige
153. Una de las cosas más importantes para Ud. Es tener mucho éxito en todo lo que intenta

MOTIVACIÓN INTERNA

154. Las cosas más importantes para mí son mis obligaciones con mi trabajo y otras personas.
155. He llegado al agotamiento por emprender demasiadas cosas.
156. Participaría de buena voluntad entregando dinero para solucionar un problema aun cuando mi nombre no se citase en primer lugar.
157. Debo admitir que me intereso por aprender cosas nuevas.
158. Tengo interés por ampliar conocimientos relacionados con mi trabajo.
159. Considero importante el conseguir las metas y proyectos que me he propuesto.

160. Desearía realizar cursos de formación para mejorar mi eficacia laboral.
 161. Me preocupo por el desempeño de mis tareas profesionales.
 162. Soy constante en la búsqueda de medios para ascender de nivel o categoría profesional.
 163. Dedico gran parte de mi tiempo libre a actividades complementarias a mi trabajo.
 164. Busco oportunidades de formación y desarrollo profesional.
 165. Considero importante el desarrollo de la propia iniciativa y del trabajo creativo.
 166. Me considero valioso profesionalmente.
 167. Me gusta trabajar con cosas difíciles.
 168. Tengo muy claras mis metas y objetivos.
 169. Busco alcanzar la calidad más alta en mi trabajo.
 170. Me gusta acabar todo aquello que comienzo.
 171. Ante cualquier situación suelo tener un objetivo en mente y trabajar en esa dirección.
 172. Suelo hacer cosas que sean muy provechosas.
 173. Me pongo cotas o exigencias muy altas en las cosas que emprendo.
 174. Tengo metas y objetivos muy claros y específicos.
 175. Me dedico plenamente en la realización de las metas propuestas.
 176. Me exijo a mí mismo el ser capaz de hacer las cosas de manera mejor cada vez.
 177. No puedo gozar de un descanso o vacación si no me lo he ganado trabajando duro.
 178. Es tan importante para mí ocupar un puesto de responsabilidad que lo aceptaría con la misma asignación económica que tengo actualmente.
 179. Necesito que todos mis proyectos me salgan bien.
 180. Me siento satisfecho con la labor profesional que he desarrollado.
 181. Creo que la dirección de mi empresa me elegiría entre otros candidatos para un puesto de mayor responsabilidad.
 182. Podría mejorar mi rendimiento laboral actual.
 183. Mis compañeros de trabajo me aceptarían como jefe por mis cualidades profesionales.
 184. Considero que en la vida he realizado grandes proyectos, cosas que han valido la pena.
 185. Me encuentro satisfecho con las tareas y funciones que desempeño actualmente.
 186. Considero satisfactorio mi rendimiento laboral.
 187. Me gusta tener una tarea competitiva e importante que me ponga a prueba.

MOTIVACIÓN EXTERNA

188. Debo admitir que hago sólo el trabajo que es imprescindible.
 189. Las personas no hacen nada por la comunidad si no se les paga por ello
 190. Me vale cualquier trabajo si se me paga bien por ello
 191. Siento deseos de ganar mucho dinero aun cuando realmente no lo necesite para vivir.
 192. Preferiría un trabajo bien remunerado a uno interesante y creativo
 193. Usaría todos los medios posibles para subir social y/o profesionalmente.
 194. Considero que con dinero se puede lograr todo aquello a lo que se aspira
 195. Teniendo más dinero o ganando más me sentiré más seguro de mí mismo.
 196. Suelo poner todos los medios necesarios para mi promoción profesional y ascenso social.
 197. Creo que mi retribución económica es elevada.
 198. Busco mi éxito profesional.
 199. Sólo hago cosas bien remuneradas.
 200. Desearía ocupar algún cargo importante con el fin de lograr una posición social más alta.
 201. Considero mi trabajo bien remunerado.
 202. Mi trabajo me permite demostrar mi valía profesional.
 203. Considero que he obtenido ya muchos éxitos en mi vida.
 204. Busco mantener mi status profesional y social.
 205. Me siento satisfecho de los éxitos profesionales que he alcanzado.

MOTIVACIÓN DE ESTABILIDAD

206. Hago lo que me da ánimos en ese momento incluso a costa de una meta futura.
 207. Preferiría un trabajo sin grandes posibilidades profesionales al de grandes posibilidades pero no fijo.
 208. Prefiero aceptar aquellas opciones profesionales de menor responsabilidad y riesgo que trabajar en opciones con mayor responsabilidad y riesgo.
 209. No me importa que supervisen mi labor profesional con tal de asegurarme mi puesto de trabajo.
 210. Es preferible trabajar en una empresa con menor posibilidad y sueldo, que en una de mayor responsabilidad, retribución y riesgo.
 211. Considero que un desarrollo afectivo familiar óptimo y pleno favorece la estabilidad laboral.
 212. Busco aquellas situaciones y oportunidades que me permitan dar a conocer mi preparación y valía.

213. Por mis méritos y valía considero que tengo asegurado el puesto o cargo que actualmente tengo en la empresa.
214. Mi puesto de trabajo es estable y seguro.
215. Considero más importante la estabilidad laboral que la retribución económica que pueda percibir.

AFRONTAMIENTO DE PROBLEMAS

216. La mayoría de los problemas tienen una solución adecuada si se consiguen todos los datos.
217. Creo que nos hacemos mejores mediante los problemas y dificultades de la vida.
218. Tengo tendencia a no abandonar cuando me encuentro con problemas difíciles.
219. Jamás me he “fingido enfermo” para evitar algo.
220. Me mantengo dentro de problemas a toda costa.
221. Tengo que reconocer que no me gusta trabajar bajo normas y reglas estrictas.
222. Estoy bastante seguro de saber solucionar los problemas internacionales que tenemos actualmente.
223. Algunas veces me divierte ir contra las reglas y hacer cosas que no debiera.
224. Creo que va con mi modo de ser un modo de vida ordenado y con las cosas a horas fijas.
225. Trato de ir hacia las dificultades y problemas, en vez de escapar de ellos.
226. Me gusta enfrentarme a un problema aun sabiendo que haya la posibilidad de una salida con una respuesta poco clara e dudable.
227. Me gusta cuando algo imprevisto interrumpe mi rutina cotidiana.
228. No me gusta que las cosas o temas queden en el aire o con dudas.
229. Cuando me encuentro en una situación difícil sólo digo la parte de verdad que probablemente no va a perjudicarme. (¿?)
230. Incluso cuando he tenido problemas, normalmente he intentado hacer lo correcto.
231. Siempre procuro que mi trabajo esté cuidadosamente planeado y organizado.
232. Difícilmente me doy por vencido cuando las cosas van mal.
233. Generalmente intenta resolver los problemas de su vida por sí mismo.
234. Considera que está preparado para afrontar cualquier problema relativo a su actividad profesional.
235. Conoce su trabajo y lo ejecuta conforme a las exigencias del mismo.
236. En general, resuelve, por sí mismo los problemas relativos a su trabajo.
237. Es Vd. una persona a la que le gusta acabar las cosas que empieza.
238. Le gustaría ocupar un cargo o puesto de gran responsabilidad.
239. Usted normalmente dirige su acción a la resolución de los problemas
240. Si por usted fuese solucionaría los problemas con rapidez
241. Le agrada tener muy organizados sus hábitos de trabajo
242. Me gusta enfrentarme a un problema complejo
243. Perseguir un problema hasta su solución para mí es gratificante
244. Me agrada hacer las cosas según un plan preestablecido
245. Ser capaz de superar cualquier obstáculo para mí es un reto
246. Me resulta atrayente tener que trabajar en un problema difícil
247. Le gusta abordar directamente los problemas
248. Me encanta poder hacer las cosas de manera metódica
249. Poder hacer las cosas de modo práctico y eficiente es lo que más me gusta
250. Lo ideal es tener enfoque sistemático para hacer las cosas

TOMA DE DECISIONES

251. Nuestro modo de expresarnos mejoraría bastante si nos olvidáramos de palabras como ‘probablemente’, ‘aproximadamente’ y ‘quizás’.
252. A menudo pienso que he hecho una elección errónea sobre mi trabajo *
253. Soy muy lento para decidirme. *
254. No me gusta aceptar un proyecto a no ser que yo tenga muy claras sus consecuencias *
255. Planear por adelantado nuestras actividades es quitarle a la vida todo lo divertido.
256. En el colegio siempre hacía planes por adelantado sobre los cursos que debía seguir. *
257. A menudo actúo siguiendo los impulsos del momento, sin pararme a pensarlo.
258. Me gusta planear un programa de estudio en casa, y luego lo sigo. *
259. Me gusta planear mis actividades con anticipación. *
260. Una personalidad fuerte debería ser capaz de tomar decisiones incluso ante problemas difíciles.
261. Me encanta hacer planes y decidir quién hace cada cosa. *
262. Normalmente tengo que pararme a pensar antes de actuar, incluso en cosas (asuntos) sin importancia. *
263. No me gusta que las cosas o temas queden en el aire o con dudas. *
264. Cuando he tomado una decisión, raras veces cambio de opinión. *
265. Los demás encuentran natural acudir a mí cuando hay que tomar decisiones.

266. Se arriesgará en la toma de decisiones con tal de impresionar a los demás.
267. Las decisiones tomadas por Vd., en la mayoría de los casos, son las más adecuadas.
268. Sus jefes y superiores consideran que las decisiones tomadas por Vd. son generalmente las más adecuadas.
269. Su cargo o puesto de trabajo le permite llevar a cabo la toma de decisiones e iniciativas propias.
270. Tiene en la actualidad un trabajo que le permite ofrecer alternativas y soluciones a los problemas de la empresa.
271. Su cargo o puesto le permite dirigir y/o supervisar el trabajo de otras personas
272. Es importante para mi participar en la toma de decisiones.
273. Me gusta tener bien definidos los objetivos y metas. *
274. Es importante para mi tener mis asuntos claros y en orden*
275. Me causa satisfacción saber exactamente lo que intento llevar a cabo*
276. Necesito considerar las cosas desde un punto de vista práctico *
277. Me atrae la idea de hacer cosas nuevas y diferentes
278. Me gusta programar mi tiempo con antelación *
279. Creo que es positivo actuar con una firme convicción *
280. Considero importante tomar decisiones sin retrasos
281. Necesito ser metódico en lo que hago *
282. Suelo mantenerme firmemente en mis convicciones *
283. Considero conveniente buscar e informarme bien antes de comprar *
284. Es fundamental llegar a decisiones bien definidas en los asuntos *
285. Me gusta intentar cosas diferentes
286. Es mejor hacer las cosas de manera organizada *
287. Me gusta ir siempre directamente al punto clave
288. Suelo tener una posición muy clara sobre los temas
289. Tomo las decisiones rápidamente
290. Tengo una posición muy clara en todo *
291. Me agrada saber con precisión adónde me dirijo *
292. Es importante tener enfoque sistemático para hacerlas cosas *
293. Cuando llego a una decisión suelo mantenerme en ella *

SENSIBILIDAD SOCIAL. EMPATÍA

294. Algunas personas exageran sus problemas para lograr la simpatía y ayuda de los demás.
295. No suelo 'ponerme en guardia' con quienes se muestran más amables de lo que esperaba
296. Hay muy pocas personas en las que no se puede confiar.
297. Siendo muchacho era capaz de acercarme a mis padres con mis problemas.
298. La mayoría de las personas no mienten para conseguir algo
299. Estoy seguro de que hay más de una religión 'verdadera'.
300. Debo admitir que nunca sigo mi camino sin tener en cuenta lo que otros piensen
301. Puedo ser amable con las personas que hacen cosas que yo considero erróneas.
302. Antes de hacer algo, siempre trato de tener en cuenta los sentimientos de los demás.
303. La gente debería adaptar sus ideas y conducta a las del grupo con el que esté en esa ocasión.
304. Nunca hago juicios sobre las personas hasta que estoy seguro de los hechos.
305. Normalmente he pensado que la otra persona pueda tener una razón oculta cuando me hace un favor.
306. La mayoría de la gente se entristece para sus adentros cuando a otro le surge un problema.
307. Antes de hacer algo, intento tener en cuenta cómo reaccionarán mis amigos ante ello.
308. No soporto a la gente que cree que sólo hay una religión verdadera.
309. A la mayor parte de la gente le agrada interiormente dejar lo suyo para ayudar a los demás.
310. Las personas dicen preocuparse unas de otras menos de lo que realmente hacen
311. La gente necesita preocuparse de los aunque éstos se preocupen de sí mismos.
312. Ha ocurrido pocas veces en que yo he sido mezquino con otra persona
313. Debo admitir que intento saber lo que piensan los otros antes de dar mi consentimiento.
314. No me resulta difícil congeniar con alguien que siempre tiene dudas y no está seguro sobre las cosas.
315. Siempre me salgo de mi camino para ayudar a otro aunque ello signifique perder alguna satisfacción personal.
316. Para una persona es mejor confiar en los demás.
317. Me siento cómodo con personas que se muestran inseguras ante las cosas.
318. Con frecuencia necesita de otras personas comprensión y afecto.
319. Con frecuencia siente necesidad de contar sus vivencias y sentimientos a otras personas de

confianza.

320. Para Vd. es muy importante estar unido y ser aceptado por los compañeros, amigos y personas en general.

321. Considera imprescindible la ayuda de otras personas en los momentos difíciles.

322. Una de las cosas más importantes en su vida es contar con buenos amigos.

323. Le gusta que sus compañeros de trabajo cuenten con Vd. ante problemas importantes o difíciles o de otro tipo de actividades.

324. Puede contar con el respaldo de sus compañeros y amigos en los momentos difíciles.

325. Podrá lograr en su vida unas relaciones de amistad totalmente positivas.

326. En general, en los momentos difíciles de su vida siente el respaldo de las personas allegadas

327. Se siente plenamente integrado dentro de su círculo de amigos.

328. Me resulta fácil romper con un amigo (*)

329. Valora mucho el aprecio y consideración de sus jefes y superiores.

330. Valora mucho el aprecio y consideración de sus compañeros.

331. Valora mucho el aprecio y consideración de sus subordinados.

CONDUCTA SOCIAL Y LIDERAZGO

332. Una persona necesita 'alardear' un poco de vez en cuando

333. Estando con un grupo de personas, normalmente hago sugerencias en vez de hacer lo que los demás desean.

334. La gente no puede hacerme cambiar de opinión fácilmente cuando ya he tomado una decisión sobre un tema.

335. Es bueno conocer gente en los sitios adecuados; se consiguen recomendaciones y atenciones.

336. Le gusta que le pidan opinión en los asuntos relativos a su trabajo y/o actividad profesional.

337. Le gusta realizar con frecuencia algún tipo de acciones que llamen la atención a los demás.

338. A veces hago creer que conozco más cosas de las que realmente sé.

339. Normalmente tomo parte activa en los programas de diversión de una reunión.

340. Cuando estoy aburrido me gusta promover algo excitante.

341. No culpo a las personas que intentan aprovecharse de todo lo que pueden en este mundo.

342. Debe tener algún problema la persona que no puede recibir órdenes sin mostrarse enfadada o resentida.

343. La mayor parte de la gente hace amigos ' porque es probable que les puedan ser útiles.

344. La mayoría de la gente utilizaría medios algo injustos para tener un provecho o ventaja y no perderlo.

345. No me importa recibir órdenes y que me digan lo que tengo que hacer

346. Cuando trabajo en grupo me gusta hacerme cargo de las cosas.

347. Me gusta tener a los demás intrigados acerca de lo que voy a hacer.

348. No me sentiría turbado si, ante un grupo de gente, me pidieran que iniciara una discusión o diera mi opinión sobre algo que conozco bien.

349. Deberíamos atender a los representantes que elegimos más de lo que hacemos.

350. Tengo mas tendencia a hablar que a escuchar.

351. Si al hacer una compra recibo mucho dinero suelto, no lo acepto y lo devuelvo siempre.

352. Me solía gustar mucho que se leyese en clase una de mis redacciones.

353. Cuando la comunidad toma una decisión, las personas son responsables de aceptarla aunque hayan estado en contra de ella.

354. En el grupo, normalmente me hago responsable de presentar unos a otros.

355. Normalmente hago lo que realmente quiero a pesar de las críticas.

356. Me gusta responsabilizarme de otras personas.

357. En una discusión o debate, no me dejo vencer fácilmente.

358. Tengo dotes naturales para influir sobre la gente.

359. Estoy a favor de un cumplimiento estricto de la ley, sin importar las consecuencias.

360. Considero muy importante el derecho a decir lo que se piensa.

361. Me gusta dar órdenes y hacer que las cosas marchen.

362. Me pelearía con alguien que intentase dar de lado mis derechos.

363. Incluso cuando no tengo razón, normalmente me cuesta mucho ceder.

364. Siempre le ha gustado formar parte del equipo directivo de su empresa.

365. Generalmente tiende a ocupar un primer plano y a destacar sobre los demás.

366. En general, le gusta influir en los proyectos y decisiones de los demás.

367. Busca que la gente hable bien de Vd. y/o de su trabajo.

368. Le gustaría dirigir y/o supervisar el trabajo de otras personas.

369. La mayoría de sus compañeros le aceptarían como coordinador o supervisor en alguna tarea im-

portante.

370. En su centro de trabajo se puede lograr un buen ambiente laboral y de relaciones humanas.
 371. Considera que tiene facilidad para formar un equipo de trabajo y que éste le aceptaría fácilmente.
 372. Se siente integrado dentro de su grupo de trabajo o departamento.
 373. En su empresa tienen en cuenta su opinión en los asuntos relativos a su trabajo y/o actividad profesional.
 374. La influencia y poder en su empresa le parecen satisfactorios

SOCIABILIDAD Y RELACIONES HUMANAS

375. Me gustan las reuniones sociales por el hecho de estar con gente.
 376. Prefiero realizar mi trabajo en equipo que individualmente.
 377. Me considero como una persona con gran capacidad para ganarse amigos
 378. Creo que podré lograr en mi vida unas relaciones de amistad totalmente positivas.
 379. Intento ganarme cada día más amigos.
 380. Me siento a gusto con mis compañeros de trabajo.
 381. Me cuesta bastante comenzar una conversación con extraños. *
 382. A veces cruzo al otro lado de la calle para no encontrarme con alguien *
 383. Me resulta difícil hablarle a alguien sobre mí mismo. *
 384. No me asusta tener que entrar sólo en una habitación donde hay gente reunida hablando.
 385. No suelo hablar a los demás hasta que ellos me hablan. *
 386. Me siento incómodo cuando en una reunión social tengo que hacer algo difícil o una payasada, aún cuando los demás también lo hagan. *
 387. Me gusta estar con personas que se gastan bromas mutuamente.
 388. Me gustan las reuniones y fiestas sociales.
 389. Me gustaría pertenecer a varios clubes y asociaciones.
 390. Prefiero pasarme sin algo antes que tener que pedir un favor. *
 391. No me gusta hablar mucho a no ser con personas que conozca muy bien *
 392. No participo en los chismes o habladurías del grupo a que pertenezco *
 393. Me gusta ir a reuniones y fiestas donde hay mucho bullicio y animación
 394. Me encanta ir a bailar.
 395. Me resulta difícil encontrar algo de que hablar cuando conozco a personas nuevas. *
 396. Me gusta hablar delante de un grupo de gente.
 397. Se me da bien relacionarme con la gente.
 398. Me gustan las reuniones y fiestas donde hay mucha gente y ruido.
 399. En el colegio me costaba hablar delante de toda la clase. *
 400. Me molesta que la gente se me quede mirando en la calle, en una tienda *
 401. Me resulta difícil ser natural cuando estoy con personas nuevas *
 402. No me gusta prestar mis cosas a personas que se desprecupan de cuidarlas. *
 403. Podría ser perfectamente feliz sin amigos. *
 404. Me pongo nervioso cuando tengo que pedirle a alguien un favor. *
 405. Me gusta comer rápido para no perder tiempo en la mesa charlando sobre cualquier tema. *
 406. Debo admitir que soy bastante hablador.
 407. Es muy importante para mí tener vida social y amigos.
 408. No jugaría a las cartas con extraños. *
 409. Consigo todas las simpatías que debiera.
 410. Me siento turbado ante las personas que no conozco bien. *
 411. Me pone intranquilo la idea de dar una charla en público. *
 412. Es más importante en un padre la amabilidad que el éxito.
 413. Me desagradaba tener que hablar en público. *
 414. Busco la confianza y apoyo de mis jefes y superiores.
 415. Siento necesidad de ampliar mi círculo de amistades.
 416. Valoro en un trabajo las buenas relaciones humanas.
 417. Me esfuerzo por ganarme la confianza y aprecio de mis compañeros.
 418. Considero satisfactorias mis relaciones familiares y de amistad.
 419. Tengo un ambiente laboral y humano que favorece el buen desarrollo y la creatividad.
 420. Existe en mi trabajo una moral de grupo o trabajo en equipo.
 421. Predomina un nivel de independencia en el trabajo frente al trabajo en equipo.

Anexo 2. Cuestionario Personalidad Eficaz – Empresa /reducido (1992). CPE-Er

AUTOCONCEPTO	
1.	En mi vida diaria hay muchas cosas que me resultan interesantes.
2.	Siempre me gusta tener mis cosas cuidadas y ordenadas.
3.	Me siento feliz la mayor parte del tiempo.
4.	Siempre me preocupo de mi aspecto físico.
5.	A menudo considero que mi imagen es la apropiada ante los demás.
6.	Estoy capacitado para desempeñar un cargo o puesto de nivel superior.
7.	Poseo las características necesarias para dirigir técnica y humanamente a un equipo de trabajo.
8.	Soy una persona promocionable dentro de su empresa.
9.	Soy una persona importante e influyente profesionalmente
10.	Me siento satisfecho con su personalidad y carácter.
11.	Me considero una persona práctica y eficiente
12.	Creo que mejoro de modo continuo sus capacidades
13.	Me gusta sentir que hago las cosas con toda perfección
14.	Soy una persona que me mantengo firme en mis propias opiniones y creencias
15.	Tengo mucho cuidado con lo que me pertenece
AUTOESTIMA	
16.	Parezco tan capaz y diligente como la mayoría de los que me rodean.
17.	Verdaderamente tengo mucha confianza en mi mismo.
18.	Si me dieran la oportunidad sería un buen líder.
19.	Si tengo la oportunidad, hago una demostración de lo que soy capaz.
20.	Puedo hablar tranquilamente de todos los temas, por muy delicados que sean.
21.	Casi siempre me gusta como soy.
22.	Soy capaz de hacer muchas cosas bien.
23.	Hay muy pocas ocasiones en que actúo como un cobarde.
24.	Algunas veces pienso que soy bueno en muchos aspectos.
25.	Creo que soy tan feliz como parecen ser otros
26.	Casi siempre me parece que la vida vale la pena.
27.	Pienso que los demás me aceptan tal y como soy.
28.	Para mí son muy importantes las condiciones físicas y ambientales agradables del trabajo.
AUTOCONTROL EMOCIONAL	
29.	Me dan ganas de ponerme a romper cosas. *
30.	Me pongo muy nervioso y ansioso en un baile o reunión social. *
31.	Pienso cosas demasiado malas para hablar de ellas. *
32.	Siento deseos de liarme a puñetazos con alguien. *
33.	Me pongo de muy mal humor y enfadado con los demás sin una razón particular. *
34.	Me dan ganas de hacer daño, a mí o a otra persona. *
35.	Cuando tengo que exponer algo en público me siento seguro de lo que digo.
36.	Reconozco cuando es necesario pedir permiso y lo pido a la persona adecuada.
37.	Normalmente me ofrezco para compartir algo que aprecian los demás.
38.	Ayudo a quién lo necesita.
39.	Encuentro otras formas de resolver situaciones difíciles sin necesidad de pelea.
40.	Intento llegar a una solución justa ante una queja o crítica de alguien
ATRIBUCIONES	
41.	Cualquier persona capacitada y dispuesta a trabajar duro tiene muchas probabilidades de tener éxito.
42.	Cuando me siento contento y activo viene a estropearlo alguien que está triste y deprimido. *
43.	El éxito depende de la voluntad de poder.
44.	Si los demás no la hubieran tomado conmigo habría tenido más éxito *
45.	Siempre que obtengo buenos resultados es porque me he esforzado.
46.	Mis aptitudes laborales constituyen el factor más importante a la hora de conseguir buenos resultados.
47.	Si no fuese por mi diplomacia a la hora de tratar con la gente habría sido imposible que mantuviese relaciones estrechas con nadie.
48.	Conseguir amigos es algo imprevisible, creo que tengo que achacar mi éxito a la suerte. *
49.	La soledad depende de que no se intente ser amistoso.
EXPECTATIVAS	

50. Deseo muchísimo tener éxito en la vida.
51. Varias veces a la semana siento que va a ocurrir algo excepcional.
52. Pienso que me gustaría tener autoridad sobre otras personas.
53. Me pongo metas altas y creo que los demás deberían hacer lo mismo
54. Normalmente espero tener éxito en las cosas que hago.
55. El futuro es seguro para una persona por lo que debemos hacer planes serios.
56. Siempre intento hacerlo, al menos, un poco mejor de lo que se espera de mí.
57. Yo sería muy poco feliz si no tuviese éxito en algo que he comenzado a hacer muy seriamente
58. Tengo todas mis esperanzas en el porvenir.
59. Siento a menudo la necesidad de realizar grandes proyectos.
60. Debo proponerme nuevas metas para llegar a ser lo que desearía ser.
61. Soy una persona que está dispuesta a todo para conseguir lo que me propongo.
62. Me gustaría ir consiguiendo puestos o cargos de mayor prestigio del que actualmente desempeño, hasta que me jubile
63. Podré lograr en gran medida todo lo que me proponga en la vida.
64. Creo que mi empresa me ofrecerá la posibilidad de participar en la toma de decisiones.
65. Pienso que tengo en mi empresa o entidad muchas posibilidades de alcanzar mis aspiraciones de promoción y ascenso.
66. Podré llegar a ser un profesional brillante dentro de mi ámbito o sector.
67. Valoro el status profesional y social alto
68. Me resulta atrayente la posibilidad de promoción y ascenso profesional
69. Valoro muy positivamente la promoción y ascenso personal en mi empresa
70. Para mí es de suma importancia conocer exactamente el fin al que me dirijo
71. Una de las cosas más importantes para mí es tener mucho éxito en todo lo que intento

MOTIVACIÓN INTERNA

72. He llegado al agotamiento por emprender demasiadas cosas.
73. Debo admitir que me intereso por aprender cosas nuevas.
74. Tengo interés por ampliar conocimientos relacionados con mi trabajo.
75. Considero importante el conseguir las metas y proyectos que me he propuesto.
76. Desearía realizar cursos de formación para mejorar mi eficacia laboral.
77. Me preocupo por el desempeño de mis tareas profesionales.
78. Soy constante en la búsqueda de medios para ascender de nivel o categoría profesional.
79. Dedico gran parte de mi tiempo libre a actividades complementarias a mi trabajo.
80. Busco oportunidades de formación y desarrollo profesional.
81. Considero importante el desarrollo de la propia iniciativa y del trabajo creativo.
82. Me considero valioso profesionalmente.
83. Me gusta trabajar con cosas difíciles.
84. Tengo muy claras mis metas y objetivos.
85. Busco alcanzar la calidad más alta en mi trabajo.
86. Me gusta acabar todo aquello que comienzo.
87. Ante cualquier situación suelo tener un objetivo en mente y trabajar en esa dirección.
88. Suelo hacer cosas que sean muy provechosas.
89. Me pongo cotas o exigencias muy altas en las cosas que emprendo.
90. Tengo metas y objetivos muy claros y específicos.
91. Me dedico plenamente en la realización de las metas propuestas.
92. Me exijo a mí mismo el ser capaz de hacer las cosas de manera mejor cada vez.
93. Es tan importante para mí ocupar un puesto de responsabilidad que lo aceptaría con la misma asignación económica que tengo actualmente.
94. Necesito que todos mis proyectos me salgan bien.
95. Me siento satisfecho con la labor profesional que he desarrollado.
96. Creo que la dirección de mi empresa me elegiría entre otros candidatos para un puesto de mayor responsabilidad.
97. Podría mejorar mi rendimiento laboral actual.
98. Mis compañeros de trabajo me aceptarían como jefe por mis cualidades profesionales.
99. Considero que en la vida he realizado grandes proyectos, cosas que han valido la pena.
100. Me encuentro satisfecho con las tareas y funciones que desempeño actualmente.
101. Considero satisfactorio mi rendimiento laboral.
102. Me gusta tener una tarea competitiva e importante que me ponga a prueba.

MOTIVACIÓN EXTERNA

103. Siento deseos de ganar mucho dinero aun cuando realmente no lo necesite para vivir.

<p>104. Considero que con dinero se puede lograr todo aquello a lo que se aspira</p> <p>105. Suelo poner todos los medios necesarios para mi promoción profesional y ascenso social.</p> <p>106. Busco mi éxito profesional.</p> <p>107. Desearía ocupar algún cargo importante con el fin de lograr una posición social más alta.</p> <p>108. Mi trabajo me permite demostrar mi valía profesional.</p> <p>109. Considero que he obtenido ya muchos éxitos en mi vida.</p> <p>110. Me siento satisfecho de los éxitos profesionales que he alcanzado.</p>
MOTIVACIÓN DE ESTABILIDAD
<p>111. Considero que un desarrollo afectivo familiar óptimo y pleno favorece la estabilidad laboral.</p> <p>112. Busco aquellas situaciones y oportunidades que me permitan dar a conocer mi preparación y valía.</p> <p>113. Por mis méritos y valía considero que tengo asegurado el puesto o cargo que actualmente tengo en la empresa.</p> <p>114. Mi puesto de trabajo es estable y seguro.</p>
AFRONTAMIENTO DE PROBLEMAS
<p>115. La mayoría de los problemas tienen una solución adecuada si se consiguen todos los datos.</p> <p>116. Creo que nos hacemos mejores mediante los problemas y dificultades de la vida.</p> <p>117. Me gusta cuando algo imprevisto interrumpe mi rutina cotidiana.</p> <p>118. Incluso cuando he tenido problemas, normalmente he intentado hacer lo correcto.</p> <p>119. Siempre procuro que mi trabajo esté cuidadosamente planeado y organizado.</p> <p>120. Generalmente intento resolver los problemas de mi vida por mí mismo.</p> <p>121. Considero que estoy preparado para afrontar cualquier problema relativo a mi actividad profesional.</p> <p>122. Conozco mi trabajo y lo ejecuto conforme a las exigencias del mismo.</p> <p>123. Soy una persona a la que le gusta acabar las cosas que empieza.</p> <p>124. Me gustaría ocupar un cargo o puesto de gran responsabilidad.</p> <p>125. Normalmente dirijo mi acción a la resolución de los problemas</p> <p>126. Me agrada tener muy organizados mis hábitos de trabajo</p> <p>127. El ser capaz de superar cualquier obstáculo para mí es un reto</p> <p>128. Me resulta atrayente tener que trabajar en un problema difícil</p> <p>129. El poder hacer las cosas de modo práctico y eficiente es lo que más me gusta</p>
TOMA DE DECISIONES
<p>130. A menudo pienso que he hecho una elección errónea sobre mi trabajo *</p> <p>131. Una personalidad fuerte debería ser capaz de tomar decisiones incluso ante problemas difíciles.</p> <p>132. Los demás encuentran natural acudir a mí cuando hay que tomar decisiones.</p> <p>133. Mi cargo o puesto de trabajo me permite llevar a cabo la toma de decisiones e iniciativas propias.</p> <p>134. Para mí es importante participar en la toma de decisiones.</p> <p>135. Considero importante tomar decisiones sin retrasos</p>
SENSIBILIDAD SOCIAL. EMPATÍA
<p>136. Siendo muchacho era capaz de acercarme a mis padres con mis problemas.</p> <p>137. Debo admitir que nunca sigo mi camino sin tener en cuenta lo que otros piensen</p> <p>138. Puedo ser amable con las personas que hacen cosas que yo considero erróneas.</p> <p>139. Antes de hacer algo, siempre trato de tener en cuenta los sentimientos de los demás.</p> <p>140. Antes de hacer algo, intento tener en cuenta cómo reaccionarán mis amigos ante ello.</p> <p>141. Para una persona es mejor confiar en los demás.</p> <p>142. Con frecuencia necesito de otras personas comprensión y afecto.</p> <p>143. Con frecuencia siento necesidad de contar mis vivencias y sentimientos a otras personas de confianza.</p> <p>144. Para mí es muy importante estar unido y ser aceptado por los compañeros, amigos y personas en general.</p> <p>145. Considero imprescindible la ayuda de otras personas en los momentos difíciles.</p> <p>146. Una de las cosas más importantes en mi vida es contar con buenos amigos.</p> <p>147. Me gusta que mis compañeros de trabajo cuenten conmigo ante problemas importantes o difíciles u otro tipo de actividades.</p> <p>148. Podré lograr en mi vida unas relaciones de amistad totalmente positivas.</p> <p>149. Me siento plenamente integrado dentro de mi círculo de amigos.</p> <p>150. Valoro mucho el aprecio y consideración de mis jefes y superiores.</p> <p>151. Valoro mucho el aprecio y consideración de mis compañeros.</p> <p>152. Valoro mucho el aprecio y consideración de mis subordinados.</p>
CONDUCTA SOCIAL Y LIDERAZGO
<p>153. Es bueno conocer gente en los sitios adecuados; se consiguen recomendaciones y atenciones.</p> <p>154. Me gusta que me pidan opinión en los asuntos relativos a mi trabajo y/o actividad profesional.</p>

155. Me gusta realizar con frecuencia algún tipo de acciones que llamen la atención a los demás.
 156. Normalmente tomo parte activa en los programas de diversión de una reunión.
 157. Cuando estoy aburrido me gusta promover algo excitante.
 158. Me solía gustar mucho que se leyese en clase una de mis redacciones.
 159. Cuando la comunidad toma una decisión, las personas son responsables de aceptarla aunque hayan estado en contra de ella.
 160. En el grupo, normalmente me hago responsable de presentar unos a otros.
 161. Normalmente hago lo que realmente quiero a pesar de las críticas.
 162. Tengo dotes naturales para influir sobre la gente.
 163. Considero muy importante el derecho a decir lo que se piensa.
 164. Me gusta dar órdenes y hacer que las cosas marchen.
 165. Me pelearía con alguien que intentase dar de lado mis derechos.

SOCIABILIDAD Y RELACIONES HUMANAS

166. Siempre me ha gustado formar parte del equipo directivo de su empresa.
 167. Generalmente tiendo a ocupar un primer plano y a destacar sobre los demás.
 168. En general, me gusta influir en los proyectos y decisiones de los demás.
 169. Busco que la gente hable bien de mí y/o de mi trabajo.
 170. Me gustaría dirigir y/o supervisar el trabajo de otras personas.
 171. La mayoría de sus compañeros me aceptarían como coordinador o supervisor en alguna tarea importante.
 172. En su centro de trabajo se puede lograr un buen ambiente laboral y de relaciones humanas.
 173. Considero que tengo facilidad para formar un equipo de trabajo y que éste me aceptaría fácilmente.
 174. Me siento integrado dentro de mi grupo de trabajo o departamento.
 175. En mi empresa tienen en cuenta mi opinión en los asuntos relativos a mi trabajo y/o actividad profesional.
 176. Me gustan las reuniones sociales por el hecho de estar con gente.
 177. Prefiero realizar mi trabajo en equipo que individualmente.
 178. Me considero como una persona con gran capacidad para ganarse amigos.
 179. Creo que podré lograr en mi vida unas relaciones de amistad totalmente positivas.
 180. Intento ganarme cada día más amigos.
 181. Me siento a gusto con mis compañeros de trabajo.
 182. Me resulta difícil hablarle a alguien sobre mí mismo. *
 183. No me asusta tener que entrar sólo en una habitación donde hay gente reunida hablando.
 184. Me siento incómodo cuando en una reunión social tengo que hacer algo difícil o una payasada, aún cuando los demás también lo hagan. *
 185. Me gusta estar con personas que se gastan bromas mutuamente.
 186. Me gustan las reuniones y fiestas sociales.
 187. Prefiero pasarme sin algo antes que tener que pedir un favor. *
 188. No me gusta hablar mucho a no ser con personas que conozca muy bien *
 189. Me gusta ir a reuniones y fiestas donde hay mucho bullicio y animación.
 190. Me encanta ir a bailar.
 191. Se me da bien relacionarme con la gente.
 192. Me gustan las reuniones y fiestas donde hay mucha gente y ruido.
 193. Me gusta comer rápido para no perder tiempo en la mesa charlando sobre cualquier tema. *
 194. Es muy importante para mí tener vida social y amigos.
 195. Consigo todas las simpatías que debiera.
 196. Me siento turbado ante las personas que no conozco bien. *
 197. Busco la confianza y apoyo de mis jefes y superiores.
 198. Siento necesidad de ampliar mi círculo de amistades.
 199. Valoro en un trabajo las buenas relaciones humanas.
 200. Me esfuerzo por ganarme la confianza y aprecio de mis compañeros.
 201. Considero satisfactorias mis relaciones familiares y de amistad.
 202. Tengo un ambiente laboral y humano que favorece el buen desarrollo y la creatividad.
 203. Existe en mi trabajo una moral de grupo o trabajo en equipo.

Anexo 3. Cuestionario de Personalidad Eficaz - Adultos: CPE-A

1. Mis éxitos en mi profesión se deben a mi esfuerzo y dedicación
2. Tengo pocos amigos porque me cuesta tratar con los demás
3. Me siento muy bien con mi aspecto físico
4. Cuando tengo que tomar una decisión, planifico cuidadosamente lo que voy a hacer
5. Mi éxito en una tarea se debe a que me esmero por realizar un buen trabajo
6. Hago amigos con facilidad
7. Hay muchas cosas acerca de mí mismo que me gustaría cambiar si pudiera
8. Cuando tengo un problema trato de ver el lado positivo que posee
9. Tengo buena capacidad para trabajar
10. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad para hacer amigos
11. En general me siento satisfecho conmigo mismo
12. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontrar
13. Me considero un buen trabajador
14. Creo que, conociéndome como soy, tendré problemas en mis relaciones con los demás
15. Me acepto tal y como soy, con mis cualidades, limitaciones y defectos
16. Controlo bien mis emociones
17. Trabajo porque me gusta superar los retos que me presentan las tareas
18. Creo, con toda seguridad, que tendré éxito en mis relaciones con los demás
19. Tengo muchas cualidades para estar orgulloso y satisfecho de mi mismo
20. Cuando experimento un fracaso intento aprender de esa experiencia
21. Mi éxito en el trabajo se debe a mi capacidad personal
22. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a mi habilidad para hacer amigos
23. Logro que casi todas las cosas me resulten bien
24. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo para resolverlo
25. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a que son ellos los que toman la iniciativa
26. Creo que soy una persona valiosa para los otros
27. Estoy convencido de que tendré éxito cuando trabaje
28. Pienso que mi fracaso en las relaciones con los demás se deben a que no le agrado a la mayoría de las personas
29. Creo que tengo el talento para hacer que las cosas funcionen
30. Me siento a gusto compartiendo con otras personas

Anexo 4. Cuestionario de Personalidad Eficaz - Adultos: CPE-A con los factores del análisis confirmatorio.

	A. L.	A. S.	A.	A. R.
1. Mis éxitos en mi profesión se deben a mi esfuerzo y dedicación				
2. Tengo pocos amigos porque me cuesta tratar con los demás				
3. Me siento muy bien con mi aspecto físico				
4. Cuando tengo que tomar una decisión, planifico cuidadosamente lo que voy a hacer				
5. Mi éxito en una tarea se debe a que me esmero por realizar un buen trabajo				
6. Hago amigos con facilidad				
7. Hay muchas cosas acerca de mí mismo que me gustaría cambiar si pudiera				
8. Cuando tengo un problema trato de ver el lado positivo que posee				
9. Tengo buena capacidad para trabajar				
10. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad para hacer amigos				
11. En general me siento satisfecho conmigo mismo				
12. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontrar				
13. Me considero un buen trabajador				
14. Creo que, conociéndome como soy, tendré problemas en mis relaciones con los demás				
15. Me acepto tal y como soy, con mis cualidades, limitaciones y defectos				
16. Controlo bien mis emociones				
17. Trabajo porque me gusta superar los retos que me presentan las tareas				
18. Creo, con toda seguridad, que tendré éxito en mis relaciones con los demás				
19. Tengo muchas cualidades para estar orgulloso y satisfecho de mi mismo				
20. Cuando experimento un fracaso intento aprender de esa experiencia				
21. Mi éxito en el trabajo se debe a mi capacidad personal				
22. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a mi habilidad para hacer amigos				
23. Logro que casi todas las cosas me resulten bien				
24. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo para resolverlo				
25. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a que son ellos los que toman la iniciativa				
26. Creo que soy una persona valiosa para los otros				
27. Estoy convencido de que tendré éxito cuando trabaje				
28. Pienso que mi fracaso en las relaciones con los demás se deben a que no le agrado a la mayoría de las personas				
29. Creo que tengo el talento para hacer que las cosas funcionen				
30. Me siento a gusto compartiendo con otras personas				

**Anexo 5. Cuestionario de Personalidad Eficaz - dificultad
motórica: CPE-M**

	A. E.	H. R.	C. R.
1. Me acepto como soy, con mis cualidades y defectos			
2. Me interesa aprender cosas nuevas			
3. Hago amigos con facilidad			
4. Creo que soy una persona valiosa para los otros			
5. Creo que este año lograré todas mis metas			
6. Cuando tengo que tomar una decisión planifico cuidadosamente lo que voy a hacer			
7. En general me siento satisfecho conmigo mismo			
8. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontrar			
9. Expreso mis opiniones abiertamente			
10. Obtengo mis logros porque me esfuerzo			
11. Antes de tomar mis decisiones analizo las posibles consecuencias			
12. Estoy a gusto con mi aspecto físico			
13. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo a resolverlo			
14. Creo que me irá bien en mis logros posteriores			
15. Me encuentro tranquilo cuando tengo que tomar una decisión.			
16. Me considero una persona con éxito			
17. Me gusta decidir por mí mismo			
18. Me relaciono sin problemas con los demás			
19. Soy capaz de resolver mis propios problemas			
20. Mi éxito en la vida se debe a mi capacidad personal			
21. Nadie me obliga a esforzarme, me esfuerzo porque yo quiero hacerlo			
22. Si cambiara de lugar de residencia haría amigos pronto			
TOTAL			

Anexo 6. Cuestionario de Personalidad Eficaz - profesores: CPE-Prf.

ITEMS	M. I.	R. L.	A. F.	R. S.	A. E.	A. A.	E.
1.- Me gustan las reuniones sociales por el hecho de estar con gente.							
2.- Verdaderamente tengo mucha confianza en mí.							
3.- Si me dieran la oportunidad sería un buen líder.							
4.- Me siento satisfecho(a) con mi personalidad y carácter.							
5.- Casi siempre me gusta como soy.							
6.- En general, me gusta influir en los proyectos y decisiones de los demás.							
7.- Me solía gustar mucho que se leyese en clase una de mis redacciones.							
8.- Poseo las características necesarias para dirigir técnica y humanamente a un equipo de trabajo.							
9.- Tengo interés por ampliar conocimientos relacionados con mi trabajo de profesor.							
10.- Busco oportunidades de perfeccionamiento y desarrollo profesional.							
11.- Debo admitir que me intereso por aprender cosas nuevas.							
12.- Desearía realizar cursos de perfeccionamiento para mejorar mi eficacia en el centro escolar.							
13.- Considero importante el conseguir las metas y proyectos que me he propuesto.							
14.- Considero importante el desarrollo de la propia iniciativa y del trabajo creativo.							
15.- Considero muy importante el derecho de decir lo que se piensa.							
16.- Con frecuencia necesito de otras personas comprensión y afecto.							
17.- Con frecuencia siento necesidad de contar mis vivencias y sentimientos a otras personas en general.							
18.- Para mí es muy importante estar unido(a) y ser aceptado por los compañeros, amigos y personas en general.							
19.- Considero imprescindible la ayuda de otras personas en los momentos difíciles.							
20.- Para una persona es mejor confiar en los demás.							
21.- Valoro mucho el aprecio y consideración de mis subordinados.							
22.- Me siento integrado(a) dentro de mi grupo de trabajo o departamento.							
23.- Me siento a gusto con mis compañeros de trabajo.							
24.- Me siento plenamente integrado(a) dentro de mi grupo de compañeros de trabajo.							
25.- Existe en mi trabajo un buen ambiente de grupo o de trabajo en equipo.							
26.- En mi centro escolar se puede lograr un buen ambiente laboral y de relaciones humanas.							
27.- Tengo un buen ambiente laboral y humano que favorece el buen desarrollo y la creatividad.							
28.- En mi centro escolar tienen en cuenta mi opinión en asuntos relativos a mi trabajo y/o actividad profesional.							
29.- Siempre me ha gustado formar parte del equipo directivo del centro escolar.							
30.- Creo que la dirección de mi centro escolar me elegiría entre otros candidatos(as) para un puesto de mayor responsabilidad.							
31.- Generalmente tiendo a ocupar un primer plano y a destacar sobre los demás.							
32.- Pienso que tengo en mi centro escolar muchas posibilidades de alcanzar mis aspiraciones de promoción ascenso.							
33.- Debo admitir que nunca sigo mi camino sin tener en cuenta lo que otros piensen.							

34.- Me gusta salir con mis compañeros de trabajo a reuniones y fiestas después de la jornada laboral.							
35.- Me gustan las reuniones y fiestas donde hay mucha gente y ruido.							
36.- Es muy importante para mí tener vida social y amigos.							
37.- Me gustan las reuniones y fiestas sociales.							
38.- Se me da bien relacionarme con la gente.							
39.- Soy capaz de hacer muchas cosas bien.							
40.- Me siento satisfecho(a) de los éxitos profesionales que he alcanzado.							
41.- Me siento satisfecho(a) con la labor profesional que he desarrollado.							
42.- Creo que soy tan feliz como parecen ser otros(as).							
43.- Parezco tan capaz y diligente como la mayoría de los que me rodean.							
44.- Me gustaría ir consiguiendo puestos o cargos de mayor prestigio del que actualmente me desempeño, hasta que me jubile.							
45.- Me gustaría dirigir y/o supervisar el trabajo de otras personas.							
46.- Podré llegar a ser un(a) profesional brillante dentro de mi ámbito o sector.							
47.- Podré lograr en gran medida todo lo que me proponga en la vida.							
48.- Para mí es de suma importancia conocer exactamente el fin al que me dirijo.							
49.- Necesito que todos mis proyectos salgan bien.							
50.- Una de las cosas más importantes para mí es tener mucho éxito en todo lo que intento.							
51.- Busco mi éxito profesional.							
52.- Tengo todas mis esperanzas en el porvenir.							
53.- Deseo muchísimo tener éxito en la vida profesional.							
54.- El futuro es seguro para una persona que realiza planes serios.							
55.- Me gusta dar órdenes y hacer que las cosas funcionen.							
56.- Puedo hablar tranquilamente de todos los temas, por muy delicados que sean.							
57.- Si tengo la oportunidad, hago una demostración de lo que soy capaz.							
58.- Suelo hacer cosas que sean muy útiles.							
59.- Siempre que obtengo buenos resultados en el desempeño docente es porque me he esforzado.							
60.- A menudo considero que mi imagen es la apropiada ante los demás							
61.- Tengo mucho cuidado con lo que me pertenece.							
62.- Me considero una persona práctica y eficiente.							

**Anexo 7. Cuestionario Personalidad Eficaz –UNIVERSIDAD/
CONTEXTOS ESCOLARES: CPE-U/ PECED**

	A · A ·	A · S ·	A ·	A · R ·
1. Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo y dedicación.				
2. Tengo pocos amigos porque me cuesta tratar con los demás				
3. Me siento muy bien con mi aspecto físico				
4. Cuando tengo que tomar una decisión, planifico cuidadosamente lo que voy a hacer				
5. Mi éxito en una asignatura se debe a que me esmero por realizar un buen trabajo				
6. Hago amigos/as con facilidad				
7. Hay muchas cosas acerca de mí mismo/a que me gustaría cambiar si pudiera				
8. Cuando tengo un problema trato de ver el lado positivo que posee				
9. Tengo una buena capacidad para estudiar en la Universidad				
10. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad para hacer amigos				
11. En general me siento satisfecho/a conmigo mismo/a				
12. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontrar				
13. Me considero un/a buen/a estudiante				
14. Creo que, conociéndome como soy, tendré problemas en mis relaciones con los demás				
15. Me acepto tal y como soy, con mis cualidades, limitaciones y defectos				
16. Controlo bien mis emociones				
17. Estudio porque me gusta superar los retos que me presentan las materias				
18. Creo, con toda seguridad, que tendré éxito en mis relaciones con los demás				
19. Tengo muchas cualidades para estar orgulloso/a y satisfecho/a de mí mismo/a				
20. Cuando experimento un fracaso intento aprender de esa experiencia				
21. Mi éxito en los estudios se debe a mi capacidad personal				
22. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a mi habilidad para hacer amigos				
23. Logro que casi todas las cosas me resulten bien				
24. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo para resolverlo				
25. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a que son ellos los que toman la iniciativa				
26. Creo que soy una persona valiosa para los otros				
27. Estoy convencido de que tendré éxito cuando trabaje				
28. Pienso que mi fracaso en las relaciones con los demás se debe a que no le agrado a la mayoría de las personas				
29. Creo que tengo el talento para hacer que las cosas funcionen				
30. Me siento a gusto compartiendo con otras personas				

**Anexo 8. Cuestionario Personalidad Eficaz. Estudiantes de Ingeniería:
CPE-Universitarios /Ingeniería**

	A. A.	A. S.	A. P.	A.
1. Me considero un buen estudiante				
2. Estudio porque me interesa aprender cosas nuevas				
3. Creo que aprobaré todas las asignaturas de este semestre				
4. Cuando tengo un problema trato de ver el lado positivo de la situación				
5. Analizo las posibles consecuencias de mis decisiones antes de tomarlas				
6. Me acepto tal y como soy, con mis cualidades y defectos				
7. Creo que tendré éxito en mis estudios futuros				
8. Para tomar decisiones reúno toda la información que puedo encontrar				
9. Nadie me obliga a estudiar, estudio porque quiero hacerlo				
10. Hago amigos con facilidad				
11. Estudio porque me gusta superar retos				
12. Cuando tengo un problema intento aprender de esa experiencia				
13. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad para hacer amigos				
14. Cuando tengo que tomar una decisión planifico cuidadosamente lo que voy a hacer				
15. Creo que me expreso con claridad				
16. Mis éxitos en los estudios se deben a mi capacidad				
17. En general me siento satisfecho conmigo mismo				
18. Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo				
19. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo para resolverlo				
20. Estoy a gusto con mi aspecto físico				
21. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a mi habilidad para hacer amigos				
22. Creo que tendré éxito en mis relaciones con los demás				
23. Creo que soy una persona valiosa para los otros				
24. Estudio porque me gusta comprobar que soy capaz de hacerlo				
25. Creo que puedo encontrar una solución a cualquier problema que se me plantee				
TOTAL:				

**Anexo 9. Cuestionario Personalidad Eficaz -técnico profesional/ Chile:
CPE-TP/chi**

	A.A.	A.	A.R.	A.S.
1. Me considero un buen estudiante				
2. Estudio porque me interesa aprender cosas nuevas				
3. Creo que aprobaré todas las asignaturas de este semestre				
4. Antes de tomar mis decisiones analizo las posibles consecuencias				
5. Me acepto tal cual soy, con mis cualidades, limitaciones y defectos				
6. Creo, con toda seguridad, que tendré éxito en mis relaciones con los demás				
7. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontrar				
8. Hago amigos con facilidad				
9. Estudio porque me gusta superar los retos que me presentan las materias				
10. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad para hacer amigos				
11. Cuando tengo que tomar una decisión planifico cuidadosamente lo que voy a hacer				
12. Mi éxito en los estudios se debe a mi capacidad personal				
13. En general me siento satisfecho (a) conmigo mismo (a)				
14. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo para resolverlo				
15. Me siento muy bien con mi aspecto físico				
16. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a mi habilidad para hacer amigo				
17. Estoy convencido que tendré éxito cuando trabaje				
18. Creo que soy una persona valiosa para los demás				
19. Nadie me obliga a estudiar, estudio porque yo quiero hacerlo				
20. Creo que conociéndome como soy, tendré problemas con los demás				
21. Mis éxitos en las relaciones con los demás se debe a que son ellos los que toman la iniciativa				
22. Cuando tengo un problema trato de ver el lado positivo que posee				
TOTAL:				

Anexo 10. Cuestionario Personalidad Eficaz -formación profesional:

CPE-FP

	A. S.	A. A.	C. R.	A.	E. E.	A. P.
1. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad						
2. Hago amigos con facilidad						
3. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a que son ellos los que toman la iniciativa						
4. Creo que tendré éxito en mis relaciones con los demás						
5. Creo que soy una persona valiosa para los otros						
6. Expreso mis opiniones abiertamente						
7. Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo						
8. Me considero un buen estudiante						
9. Cuando tengo que tomar una decisión me pongo tan nervioso que al final no hago nada						
10. Sé decir NO cuando creo que he de hacerlo						
11. Suelo dejar que otros decidan por mí						
12. Me siento incapaz de resolver mis problemas						
13. Cuando tengo un problema no hago nada para resolverlo						
14. Estoy a gusto con mi aspecto físico						
15. Me acepto tal y como soy, con mis cualidades y defectos						
16. En general me siento satisfecho conmigo mismo						
17. Creo que tendré problemas en mis relaciones con los demás						
18. Creo que tendré éxito en mis estudios futuros						
19. Mis fracasos en los estudios se deben a mi falta de capacidad						
20. Creo que me expreso con claridad						
21. Cuando tengo un problema intento aprender de esa experiencia						
22. Cuando algo me molesta lo digo sin ofender a los demás						
23. Creo que puedo encontrar una solución a cualquier problema que se me plantee						
24. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo para resolverlo						
TOTAL						

Anexo 11. Cuestionario Personalidad Eficaz –Adolescente: CPE-Ad.

HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE	
1. Soy un buen estudiante	1 2 3 4 5
2. Hago fácilmente amigos	1 2 3 4 5
3. Soy tranquilo y controlo bien mis emociones	1 2 3 4 5
4. Me siento querido por mis padres	1 2 3 4 5
5. Me gusta como soy físicamente	1 2 3 4 5
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE	
6. Estudio porque me interesa saber y conocer cosas	1 2 3 4 5
7. Estudio porque con ello puedo triunfar u obtener cosas que me interesan	1 2 3 4 5
8. Estudio porque con ello evito o puedo evitarme muchos problemas	1 2 3 4 5
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE :	
9. Mis éxitos en los estudios se deben a mi capacidad	1 2 3 4 5
10. Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo	1 2 3 4 5
11. Mis éxitos en los estudios se deben a la suerte, causalidad o materia fácil	1 2 3 4 5
12. Mis fracasos en los estudios se de deben a mi falta de capacidad o habilidad	1 2 3 4 5
13. Mis fracasos en los estudios se deben a mi falta de esfuerzo	1 2 3 4 5
14. Mis fracasos en los estudios se deben a causas externas a mí.	1 2 3 4 5
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE :	
15. Mis éxitos en las relaciones interpersonales se deben a mi habilidad	1 2 3 4 5
16. Mis éxitos en las relaciones interpersonales se deben a mi esfuerzo	1 2 3 4 5
17. Mis éxitos en las relaciones interpersonales se deben a causas externas a mi	1 2 3 4 5
18. Mis fracasos en las relaciones interpersonales se deben a mi falta de habilidad	1 2 3 4 5
19. Mis fracasos en las relaciones interpersonales se deben a mi falta de esfuerzo	1 2 3 4 5
20. Mis fracasos en las relaciones interpersonales se deben a causas externas a mi	1 2 3 4 5
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE :	
21. Espero obtener éxito en mis estudios porque confío en mi habilidad	1 2 3 4 5
22. Espero obtener éxito en mis estudios porque confío en mi constancia y tesón	1 2 3 4 5
23. Espero obtener éxito en mis estudios sin saber exactamente porque	1 2 3 4 5
24. Espero fracasar en mis estudios porque no me creo capacitado	1 2 3 4 5
25. Espero fracasar en mis estudios porque no me esfuerzo	1 2 3 4 5
26. Espero fracasar en mis estudios por causas ajenas a mi	1 2 3 4 5
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE CUANDO TENGO UN PROBLEMA :	
27. Me concentro en resolverlo abordándolo buscando sus causas	1 2 3 4 5
28. Busco información	1 2 3 4 5
29. Me planteo alternativas posibles	1 2 3 4 5
30. Me siento incapaz de resolverlo y no hago nada	1 2 3 4 5
31. Me evado, lloro, grito y descargo tensión	1 2 3 4 5
32. Me veo culpable	1 2 3 4 5
33. Busco diversiones relajantes	1 2 3 4 5
34. Me fijo en lo positivo	1 2 3 4 5
35. Confío en que se arreglen las cosas	1 2 3 4 5
36. Me aílo y procuro que nadie se entere	1 2 3 4 5
37. No busco ayuda	1 2 3 4 5
38. No confío en nadie	1 2 3 4 5
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE :	
39. Expreso normalmente mi opinión en publico y en privado sin callarme	1 2 3 4 5
40. Suelo defender siempre mis derechos como consumidor sin callarme	1 2 3 4 5
41. En general cuando algo me molesta o no estoy conforme lo expreso	1 2 3 4 5
42. No me cuesta decir no y cortar relaciones que no me agradan	1 2 3 4 5
43. Hago siempre las peticiones que creo que son justas y merezco	1 2 3 4 5
44. No me cuesta iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto	1 2 3 4 5

Anexo 12. Cuestionario Personalidad eficaz Adolescente más Estilos de Pensamiento: CPE-Ade

HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE	
1. Soy un buen estudiante	2 4 6 8 10
2. Hago fácilmente amigos	2 4 6 8 10
3. Soy tranquilo y controlo bien mis emociones	2 4 6 8 10
4. Me siento querido por mis padres	2 4 6 8 10
5. Me gusta como soy físicamente	2 4 6 8 10
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE	
6. Estudio porque me interesa saber y conocer cosas	2 4 6 8 10
7. Estudio porque con ello puedo triunfar u obtener cosas que me interesan	2 4 6 8 10
8. Estudio porque con ello evito o puedo evitarme muchos problemas	2 4 6 8 10
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE :	
9. Mis éxitos en los estudios se deben a mi capacidad	2 4 6 8 10
10. Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo	2 4 6 8 10
11. Mis éxitos en los estudios se deben a la suerte, causalidad o materia fácil	2 4 6 8 10
12. Mis fracasos en los estudios se de deben a mi falta de capacidad o habilidad	2 4 6 8 10
13. Mis fracasos en los estudios se deben a mi falta de esfuerzo	2 4 6 8 10
14. Mis fracasos en los estudios se deben a causas externas a mí.	2 4 6 8 10
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE :	
15. Mis éxitos en las relaciones interpersonales se deben a mi habilidad	2 4 6 8 10
16. Mis éxitos en las relaciones interpersonales se deben a mi esfuerzo	2 4 6 8 10
17. Mis éxitos en las relaciones interpersonales se deben a causas externas a mi	2 4 6 8 10
18. Mis fracasos en las relaciones interpersonales se deben a mi falta de habilidad	2 4 6 8 10
19. Mis fracasos en las relaciones interpersonales se deben a mi falta de esfuerzo	2 4 6 8 10
20. Mis fracasos en las relaciones interpersonales se deben a causas externas a mi	2 4 6 8 10
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE :	
21. Espero obtener éxito en mis estudios porque confío en mi habilidad	2 4 6 8 10
22. Espero obtener éxito en mis estudios porque confío en mi constancia y tesón	2 4 6 8 10
23. Espero obtener éxito en mis estudios sin saber exactamente porque	2 4 6 8 10
24. Espero fracasar en mis estudios porque no me creo capacitado	2 4 6 8 10
25. Espero fracasar en mis estudios porque no me esfuerzo	2 4 6 8 10
26. Espero fracasar en mis estudios por causas ajenas a mi	2 4 6 8 10
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE CUANDO TENGO UN PROBLEMA :	
27. Me concentro en resolverlo abordándolo buscando sus causas	2 4 6 8 10
28. Busco información	2 4 6 8 10
29. Me planteo alternativas posibles	2 4 6 8 10
30. Me siento incapaz de resolverlo y no hago nada	2 4 6 8 10
31. Me evado, lloro, grito y descargo tensión	2 4 6 8 10
32. Me veo culpable	2 4 6 8 10
33. Busco diversiones relajantes	2 4 6 8 10
34. Me fijo en lo positivo	2 4 6 8 10
35. Confío en que se arreglen las cosas	2 4 6 8 10
36. Me aíso y procuro que nadie se entere	2 4 6 8 10
37. No busco ayuda	2 4 6 8 10
38. No confío en nadie	2 4 6 8 10
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE :	
39. Expreso normalmente mi opinión en publico y en privado sin callarme	2 4 6 8 10
40. Suelo defender siempre mis derechos como consumidor sin callarme	2 4 6 8 10
41. En general cuando algo me molesta o no estoy conforme lo expreso	2 4 6 8 10
42. No me cuesta decir no y cortar relaciones que no me agradan	2 4 6 8 10
43. Hago siempre las peticiones que creo que son justas y merezco	2 4 6 8 10
44. No me cuesta iniciar interacciones positivas con el sexo opuesto	2 4 6 8 10
HASTA QUE PUNTO PIENSO QUE :	
45. Me gusta trabajar en cosas en las que no tengo instrucciones concretas	2 4 6 8 10

46. Me gusta trabajar en cosas siguiendo instrucciones concretas	2 4 6 8 10
47. Me gusta trabajar en cosa observando como lo hace la mayoría	2 4 6 8 10
48. Me gusta lo novedoso y el reto que puede suponer	2 4 6 8 10
49. Temo a la novedad y al reto que puede suponer	2 4 6 8 10
50. Prefiero trabajar en solitario y de forma individual	2 4 6 8 10
51. Prefiero el trabajo con otras personas	2 4 6 8 10
52. Tengo tendencia a centrarme en los detalles sin visión global	2 4 6 8 10
53. Tengo tendencia a no entrar en detalles	2 4 6 8 10
54. Tengo tendencia a marcarme una sola meta cada vez y persistir en su logro	2 4 6 8 10
55. Tengo tendencia a marcarme múltiples metas al mismo tiempo jerarquizándolas y priorizándolas	2 4 6 8 10
56. Tengo tendencia a marcarme múltiples metas a un tiempo, pero sin estructurarlas en función de una preferencia o prioridad	2 4 6 8 10
57. Tengo tendencia a actuar careciendo de un sistema de trabajo dirigido por metas	2 4 6 8 10

**Anexo 13. Cuestionario Personalidad Eficaz- educación secundaria
española: CPE-Ese**

	A. A.	A. SA	E. R.
1. Me considero un buen estudiante			
2. Estudio porque me interesa aprender cosas nuevas			
3. Creo que aprobaré todas las asignaturas de este curso			
4. Cuando tengo un problema trato de ver el lado positivo de la situación			
5. Analizo las posibles consecuencias de mis decisiones antes de tomarlas			
6. Me acepto tal y como soy, con mis cualidades y defectos			
7. Creo que tendré éxito en mis estudios futuros			
8. Para tomar decisiones reúno toda la información que puedo encontrar			
9. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a que no les gusto			
10. Nadie me obliga a estudiar, estudio porque quiero hacerlo			
11. Hago amigos con facilidad			
12. Estudio porque me gusta superar retos			
13. Cuando tengo un problema intento aprender de esa experiencia			
14. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad para hacer amigos			
15. Cuando tengo que tomar una decisión planifico cuidadosamente lo que voy a hacer			
16. Creo que me expreso con claridad			
17. Mis éxitos en los estudios se deben a mi capacidad			
18. En general me siento satisfecho conmigo mismo			
19. Creo que seré incapaz de aprobar todas las asignaturas de este curso			
20. Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo			
21. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo para resolverlo			
22. Estoy a gusto con mi aspecto físico			
23. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a mi habilidad para hacer amigos			
24. Estudio para sacar buenas notas			
25. Creo que tendré éxito en mis relaciones con los demás			
26. Creo que soy una persona valiosa para los otros			
27. Estudio porque me gusta comprobar que soy capaz de hacerlo			
28. Creo que puedo encontrar una solución a cualquier problema que se me plantee			
TOTAL			

**Anexo 14. Cuestionario Personalidad Eficaz- educación secundaria
Chilena: CPE-ESch.**

	A.	A.A.	A.S.	A.R.
1. Me acepto como soy, con mis cualidades, limitaciones y defectos				
2. Estudio porque me interesa aprender cosas nuevas				
3. Hago amigos/as con facilidad				
4. Creo que soy una persona valiosa para los otros				
5. Creo que aprobaré todas las asignaturas este semestre.				
6. Cuando tengo que tomar una decisión planifico cuidadosamente lo que voy a hacer				
7. En general me siento satisfecho/a conmigo mismo/a				
8. Estudio porque me gusta superar los retos que me presentan las materias.				
9. Para tomar una decisión reúno toda la información que puedo encontrar				
10. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a mi habilidad para hacer amigos/as.				
11. Mis éxitos en los estudios se deben a mi esfuerzo y dedicación.				
12. Antes de tomar mis decisiones analizo las posibles consecuencias				
13. Creo que, conociéndome como soy, tendré problemas en mis relaciones con los demás.				
14. Me siento muy bien con mi aspecto físico.				
15. Cuando tengo un problema dedico tiempo y esfuerzo a resolverlo				
16. Estoy convencido/a que tendré éxito cuando trabaje.				
17. Cuando tengo un problema trato de ver el lado positivo que posee.				
18. Me considero un buen/a estudiante				
19. Mis fracasos en las relaciones con los demás se deben a mi falta de habilidad para hacer amigos.				
20. Mi éxito en los estudios se debe a mi capacidad personal				
21. Mis éxitos en las relaciones con los demás se deben a que son ellos los que toman la iniciativa.				
22. Nadie me obliga a estudiar, estudio porque yo quiero hacerlo				
23. Creo con toda seguridad que tendré éxito en mis relaciones con los demás.				
SUMATORIA				

Anexo 15. Cuestionario Personalidad Eficaz - primaria /8-12/España

	A.	A. A.	A. S.	A. R.
1. Me acepto como soy				
2. Me gusta aprender cosas nuevas				
3. Tengo muchos amigos				
4. Soy importante para los demás				
5. Creo que pasaré de curso sin ningún ramo rojo.				
6. Antes de hacer algo lo pienso mucho				
7. Estoy contento conmigo mismo				
8. Antes de hacer algo busco información				
9. No me da vergüenza decir lo que pienso				
10. Me saco buenas notas porque estudio mucho				
11. Antes de hacer algo pienso lo que pasará si lo hago				
12. Me gusta mi aspecto físico				
13. Si tengo un problema lo intento resolver				
14. Creo que me irá bien en el colegio o escuela				
15. Estoy tranquilo cuando tengo que decidir algo				
16. Soy buen estudiante				
17. Me gusta decidir por mi mismo				
18. Me relaciono sin problemas con los demás				
19. Soy capaz de resolver mis problemas				
20. Me saco buenas notas porque soy inteligente				
21. Hago las tareas porque quiero, no me obligan				
22. Si me cambiara de colegio o escuela haría amigos rápidamente.				
TOTAL				

Anexo 16. Cuestionario Personalidad Eficaz - primaria /8-12/Chile

Ítems	Respuesta
1. Me acepto como soy	1 2 3 4 5
2. Me gusta aprender cosas nuevas	1 2 3 4 5
3. Tengo muchos amigos	1 2 3 4 5
4. Soy importante para los demás	1 2 3 4 5
5. Creo que pasaré de curso sin ningún ramo rojo.	1 2 3 4 5
6. Antes de hacer algo lo pienso mucho	1 2 3 4 5
7. Estoy contento conmigo mismo	1 2 3 4 5
8. Antes de hacer algo busco información	1 2 3 4 5
9. No me da vergüenza decir lo que pienso	1 2 3 4 5
10. Me saco buenas notas porque estudio mucho	1 2 3 4 5
11. Antes de hacer algo pienso lo que pasará si lo hago	1 2 3 4 5
12. Me gusta mi aspecto físico	1 2 3 4 5
13. Si tengo un problema lo intento resolver	1 2 3 4 5
14. Creo que me irá bien en el colegio o escuela	1 2 3 4 5
15. Estoy tranquilo cuando tengo que decidir algo	1 2 3 4 5
16. Soy buen estudiante	1 2 3 4 5
17. Me gusta decidir por mi mismo	1 2 3 4 5
18. Me relaciono sin problemas con los demás	1 2 3 4 5
19. Soy capaz de resolver mis problemas	1 2 3 4 5
20. Me saco buenas notas porque soy inteligente	1 2 3 4 5
21. Hago las tareas porque quiero, no me obligan	1 2 3 4 5
22. Si me cambiara de colegio o escuela haría amigos rápidamente.	1 2 3 4 5

Anexo 17. Cuestionario Personalidad Eficaz -primaria /8-12/ España
Ampliado: CPE

Ítems	Respuesta
1. Me gusta estudiar	1 2 3 4 5
2. Soy importante para mi familia	1 2 3 4 5
3. Cuando suspendo un examen estudio más para el siguiente	1 2 3 4 5
4. Si suspendo un examen pienso que no volveré a aprobar jamás	1 2 3 4 5
5. Soy atractivo	1 2 3 4 5
6. Es fácil decirle a un amigo que deje de insultarme	1 2 3 4 5
7. Mis amigos se divierten conmigo	1 2 3 4 5
8. Es fácil decirle a mi padre que no entre cuando me estoy duchando	1 2 3 4 5
9. Me enfado fácilmente si cogen algo mío sin permiso	1 2 3 4 5
10. Si tardan en venir a recogerme busco a alguien a quién decírselo	1 2 3 4 5
11. Saco malas notas porque veo mucho tiempo la TV	1 2 3 4 5
12. Es fácil decirle a un amigo que se ha colado en la fila	1 2 3 4 5
13. No hago preguntas en clase por miedo a equivocarme	1 2 3 4 5
14. A mi familia le gusta hacer cosas conmigo	1 2 3 4 5
15. Este curso me irá muy bien	1 2 3 4 5
16. Saco buenas notas porque soy listo	1 2 3 4 5
17. Me gusta mi peinado	1 2 3 4 5
18. Seré capaz de mejorar mis notas	1 2 3 4 5
19. Si unos amigos no me dejan jugar con ellos pienso "ya me dejarán la próxima vez"	1 2 3 4 5
20. Mis notas son bajas porque me cuesta estudiar bien	1 2 3 4 5
21. Es fácil decir que "no" a alguien que te pide agua de tu botella porque te queda poca	1 2 3 4 5
22. Saco malas notas cuando me distraigo con los compañeros	1 2 3 4 5
23. Creo que podré mejorar en el colegio	1 2 3 4 5
24. Si hago el vago saco peores notas	1 2 3 4 5
25. Este curso atenderé en clase	1 2 3 4 5
26. Estudio para que mis padre no se enfaden conmigo	1 2 3 4 5

27.	Me llevaré mal con mis profesores	1 2 3 4 5
28.	Es fácil decir a un amigo que no le dejo la goma que me pidió	1 2 3 4 5
29.	Saco buenas notas estudiando	1 2 3 4 5
30.	Me gusta como visto	1 2 3 4 5
31.	Es fácil decirle a la profe que me está riñendo por algo que no hice	1 2 3 4 5
32.	Saco malas notas cuando no me esfuerzo	1 2 3 4 5
33.	Sé responder a lo que me pregunta el profesor	1 2 3 4 5
34.	Estudio para saber muchas cosas	1 2 3 4 5
35.	Me portaré bien en clase	1 2 3 4 5
36.	Soy buen estudiante	1 2 3 4 5
37.	Saco buenas notas porque se me da bien estudiar	1 2 3 4 5
38.	Haré más caso a los profes	1 2 3 4 5
39.	Saco buenas notas cuando me llevo bien con mi compañeros	1 2 3 4 5
40.	El curso que viene hablaré menos en clase	1 2 3 4 5
41.	Hago los deberes para que no me castiguen	1 2 3 4 5
42.	Me gusta esforzarme cuando estudio	1 2 3 4 5
43.	Me esforzaré más en el colegio	1 2 3 4 5

Anexo 18. AUTOCON 1118

ITEMS	AC	SO	FI	EM	FA
ac1 hago bien los trabajos escolares					
so2 hago fácilmente amigos					
fi3 me cuidó físicamente					
em4 no me da miedo enfrentarme a nada					
fa5 en mi casa soy muy valorado					
ac6 mis profesores me consideran un buen trabajador					
so7 soy una persona amigable					
fi8 me buscan para realizar actividades deportivas					
em9 nunca me pongo nervioso cuando me pregunta el profesor					
fa10 mi familia está orgullosa de mí					
ac11 trabajo mucho en clase					
so12 me resulta fácil hacer amigos					
fi13 considero que voy a la moda					
em14 muy pocas cosas consiguen ponerme nervioso					
fa15 puedo contar con mi familia en cualquier situación					
ac16 mis profesores me estiman					
so17 soy una persona alegre					
fi18 me gusta como soy físicamente					
em19 no me asusto con facilidad					
fa20 mis padres me dan mucha confianza					
ac21 soy un buen estudiante					
so22 tengo facilidad para hablar con desconocidos					
fi23 soy bueno haciendo deporte					
em24 puedo hablar tranquilamente con personas mayores					
fa25 me siento muy querido por mis padres					
ac26 mis profesores me consideran inteligente y trabajador					
so27 tengo muchos amigos					
fi28 soy una persona atractiva					
em29 ahora mismo estoy tranquilo					
fa 30 me siento feliz en mi casa					
SUMATORIO					

Anexo 19. MOT 1115

ÍTEMS	E.1	E.2	E.3
E1.1: Me gusta tener que estudiar.			
E2.2: Evito las tareas difíciles porque me da miedo hacerlas mal y que los demás piensen que no soy listo.			
E3.3: Suelo escoger aquellas tareas que sé hacer bien porque me gusta quedar bien ante los demás.			
E1.4: Lo que más me motiva a estudiar es aprender.			
E2.5: Prefiero callarme en clase y no preguntar nada con tal de no hacer el ridículo.			
E3.6: Los trabajos que más me gustan son los que me permiten lucirme ante otros.			
E1.7: Los trabajos que más me gustan son los que me permiten aprender de mis compañeros.			
E2.8: Prefiero tareas que sé hacer bien antes que tareas nuevas en las que puedo equivocarme.			
E3.9: Cuando saco buenas notas me gusta que se entere todo el mundo.			
E1.10: Lo que más me mueve a estudiar es aprender cosas.			
E2.11: Suelo callarme aunque sepa lo que preguntan por si acaso me equivoco.			
E3.12: Si tuviese que elegir entre tareas fáciles y difíciles a la hora de salir a la pizarra preferiría las difíciles, porque éstas no puede hacerlas cualquiera.			
E1.13: Aunque no me pongan tareas para casa, me gusta dedicar tiempo a estudiar.			
E2.14: Escojo las tareas que sé hacer bien porque me gusta quedar bien ante los demás.			
E3.15: Me gusta que la gente vea lo listo que soy.			
SUMATORIO			

Anexo 20. MOT 1518

ITEMS	E.1	E.2	E.3
1. El trabajar duro y el disfrutar de la vida hacen buena pareja.			
2. Prefiero callarme en clase y no preguntar nada con tal de no hacer el ridículo.			
3. Ya cuando era pequeño/ a me propuse llegar muy lejos.			
4. Con tal de hacer algo soy capaz de trabajar aunque el pago que se dé a mi trabajo sea insuficiente.			
5. Prefiero tareas que sé hacer bien antes que tareas nuevas en las que puedo equivocarme.			
6. El trabajo duro y continuado me ha llevado siempre al éxito.			
7. No me importa que me paguen poco si el trabajo que hago me satisface.			
8. Suelo callarme aunque sepa lo que preguntan por si acaso me equivoco.			
9. Creo que soy bastante ambicioso.			
10. Yo me haría cargo de un puesto de responsabilidad aunque no estuviera pagado como debiera.			
11. Escojo tareas que sé hacer bien porque me gusta quedar bien ante los demás.			
12. Si alcanzo una meta, normalmente me propongo enseguida lograr otra más difícil.			
13. Trabajo porque me gusta hacer cosas, no sólo para ganarme la vida/ para aprobar.			
14. Evito las tareas difíciles porque me da miedo hacerlas mal y que los demás piensen que no soy inteligente.			
15. Me esfuerzo por ser el mejor en todo.			
SUMATORIO			

Anexo 21. ATRIB 1518

ITEMS	E.1	E.2	E.3	E.4	E.5	E.6	E.7
AT.1.1: Muchas veces las explicaciones de los/as profesores/as han sido tan malas que yo he tenido notas bajas.							
AT.2.2: La mala suerte que tengo ha hecho que no consiguiese buenas notas.							
AT.3.3: Algunas veces que he sacado buenas notas ha sido porque el/la profesor/a dabas puntuaciones altas fácilmente.							
AT.4.4: Si las notas que saco no son tan buenas como esperaba, normalmente pienso que se debe a una falta de esfuerzo por mi parte.							
AT.5.5: Si estudiase más sé que sacaría mejores notas.							
AT.6.6: Aunque estudie, sé que no aprobaré la/s asignaturas que no se me dan bien.							
AT.7.7: Si saco buenas notas es por mis buenas aptitudes para los estudios.							
AT.1.8: Si saco malas notas es porque el/la profesor/a no ha hecho interesante la asignatura.							
AT.2.9: La mala suerte es con frecuencia el principal motivo de que fracase en mis estudios.							
AT.3.10: A veces saco buenas notas sólo porque lo que tenía que aprender era fácil.							
AT.4.11: Cuando me dan una mala nota en una asignatura, normalmente pienso que es porque no he estudiado lo suficiente.							
AT.5.12: Normalmente, cuando he trabajado en serio, he conseguido tener éxito en mis estudios.							
AT.6.13: Si saco malas notas es porque tengo poca capacidad.							
AT.7.14: Pienso que mis buenas notas reflejan que soy bastante listo/a para los estudios.							
AT.1.15: Cuando he tenido malas notas ha sido por la tacañería del/la profesor/a a la hora de puntuar.							
AT.2.16: Cuando mis puntuaciones son bajas es que no he tenido suerte.							
AT.3.17: Algunas veces debo considerarme afortunado por haber sacado buenas notas.							
AT.4.18: Para mí las malas notas significan que no he trabajado con suficiente dedicación.							
AT.5.19: Siempre que obtengo buenas notas es porque he estudiado mucho.							
AT.6.20: Si suspendo una asignatura es por no estar dotado intelectualmente para ella.							
AT.7.21: Mis aptitudes para los estudios son importantes para conseguir buenas notas.							
AT.1.22: Si los/as profesores/as puntuaran mejor hubiera sacado mejores notas.							
AT.2.23: Mis notas más bajas se han debido a meteduras de pata casuales.							
AT.3.24: Creo que algunas de mis buenas notas dependen de casualidades como que me hayan caído en un examen precisamente las preguntas que sabía.							
AT.4.25: Cuando suspendo un exmaen es porque no lo he preparado con suficiente antelación.							
AT.5.26: En mi caso, sacar buenas notas es siempre fruto directo de mi propio esfuerzo.							
AT.6.27: Si sacase malas notas pensaría que no tengo talento para las asignaturas correspondientes.							

AT.7.28: Mi inteligencia hace que apruebe los exámenes con facilidad.							
SUMATORIO:							

Anexo 22. EXPECT 1118

ITEMS	Ex 1	Ex 2	Ex 3	Ex 4	Ex 5	Ex 6	Ex 7
1. Para mí, sería fácil aprobar las asignaturas porque estoy muy capacitado para entenderlas.							
2. Soy de los que triunfaré en los estudios porque me esfuerzo.							
3. No creo que pueda seguir estudiando porque no soy muy listo.							
4. La culpa de suspender la tendré yo por no estudiar lo suficiente.							
5. Aprobaré este curso gracias a la buena suerte que tengo.							
6. A pesar de todo lo que estudie, me seguirá fallando la suerte y sacaré malas notas.							
7. Si suspendo, cosa muy probable, será porque el profesor habrá puesto los exámenes muy difíciles.							
8. Aprobaré todas las asignaturas porque tengo mucha facilidad para asimilarlas.							
9. Aprobaré todas las asignaturas porque me esfuerzo en estudiarlas.							
10. Este curso no creo que apruebe todo porque hay asignaturas que no me entran.							
11. Será difícil que apruebe teniendo en cuenta lo poco que estudio.							
12. Aprobaré este curso si sigo teniendo la misma buena suerte que hasta ahora.							
13. Con mi mala suerte, lo más seguro es que no llegue a tener éxito en los estudios.							
14. No creo que aprenda gran cosa porque los profesores no explican bien.							
15. Me será fácil aprobar: se me dan bien todas las asignaturas y creo que nunca tendré problemas en ninguna.							
16. Obtendré buenas notas en mis asignaturas porque las preparo mucho.							
17. Me será muy difícil aprobar el curso, porque me cuesta mucho trabajo entender la mayoría de las asignaturas.							
18. Me suspenderán los trabajos que haga en clase, pues no me esfuerzo en hacerlos bien.							
19. Creo que aprobaré todas las asignaturas por la buena suerte que tengo siempre.							
20. No creo que la suerte me acompañe: presiento que, haga lo que haga, las cosas me irán mal.							
21. Teniendo en cuenta lo mala que explican los profesores, creo que voy a suspender.							
22. Para mí aprobar será fácil, pues estudiar se me da muy bien.							
23. Aprobar este curso, cosa que espero, depende más de mi esfuerzo que de cualquier otra cosa.							
24. Creo que suspenderá alguna asignatura porque las hay que no se me dan muy bien.							
25. Probablemente suspenderé este curso porque no dedico mucho tiempo a estudiar.							
26. En mi caso, lo que más cuenta en los exámenes es la buena suerte; por ellos, creo que aprobaré.							
27. Realmente tengo mala suerte: haga lo que haga, este curso me irá mal.							
28. Si fracaso en los estudios, cosa probable, se deberá a que los profesores la tienen tomada conmigo.							
29. Mis buenas notas reflejarán mi capacidad intelectual.							
30. Sacaré buenas notas este curso, ya que estoy estudiando mucho.							
31. Para mí, aprobar todas las asignaturas será difícil, pues no estoy muy capacitado para ellas.							
32. Creo que se aprende poco en clase, pues no hago mucho por							

estudiar.							
33. En mi caso, va a ser por suerte por lo que voy a aprobar los exámenes.							
34. Suspendere el curso: mi racha de mala suerte tampoco cambiará este año.							
35. Creo que no tendré problemas este curso, pues caigo bien a los profesores.							
SUMATORIO							

Anexo 23. AFRONT 1118

ITEMS	APE	HI	AH	I
1.1. Me dedico a resolver lo que está provocando el problema.				
2.2. Simplemente, me doy por vencido				
3.3. Busco diversiones relajantes.				
4.4. Me aísló y procuro que nadie se entere.				
1.5. Me dedico a resolver el problema poniendo en juego todas mis capacidades.				
2.6. No tengo de recursos para afrontar la situación.				
3.7. Busco tiempo para actividades de ocio.				
4.8. Evito que otros se enteren de lo que me preocupa.				
1.9. Pienso en lo que estoy haciendo y por qué.				
2.10. Me siento incapaz de hacer nada, así que no hago nada.				
3.11. Encuentro una forma de relajarme; por ejemplo, oír música, leer un libro, ver la televisión...				
4.12. Guardo mis sentimientos para mí sólo.				
1.13. Me planteo las alternativas posibles.				
2.14. Intento sentirme mejor bebiendo alcohol, fumando o tomando otras drogas (no medicamentos)				
3.15. Trato de tener una visión alegre de la vida.				
4.16. Nunca busco ayuda.				
1.17. Pienso En distintas formas de afrontar el problema				
2.18. Me evado, lloro, grito y descargo tensión.				
3.19. Me fijo en lo positivo.				
4.20. No busco información sobre mi problema.				
1.21. Considero otros puntos de vista y trato de tenerlos en cuenta.				
2.22. Cambio las cantidades de lo que como, bebo o duermo.				
3.23. Me fijo en el aspecto positivo de las cosas y pienso en las cosas buenas.				
4.24. Evito pedir ayuda a mis amigos y conocidos.				
1.25. Consigo información, consejo o ayuda de un profesional.				
2.26. Me siento culpable.				
3.27. Deseo que suceda un milagro.				
4.28. Desconfío de todo el mundo.				
2.29. Me considero culpable de mis problemas.				
3.30. Pido a Dios que cuide de mí.				
4.31. Los demás no tienen ni idea de mis problemas, así que no merece la pena contárselos a nadie				
1.32. Hablo con otros para saber lo que ellos harían si tuviesen el mismo problema.				
2.33. Me doy cuenta de que yo mismo me hago difíciles las cosas.				
3.34. Confío en que se arreglen las cosas.				
4.35. Sólo cuento conmigo mismo para solucionar mis problemas.				
SUMATORIO				

Anexo 24. HHSS 1118

ITEMS	I	II	III	IV	V	VI
HI1: A veces evito hacer preguntas por miedo a parecer estúpido.						
HI2: Si al llegar a casa encuentro un defecto en algo que he comprado me da vergüenza ir a la tienda a devolverlo.						
HI3: En general cuando algo me molesta o no estoy conforme con algo, me lo callo.						
HIV4: Si un vendedor insiste en enseñarme un producto que no deseo en absoluto paso un mal rato para escabullirme.						
HV5: A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que dejé prestado.						
HVI6: A veces no sé qué decir cuando una persona me parece atractiva.						
HI7: Me cuesta telefonar a tiendas, oficinas...						
HI8: Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entró después que yo, me callo.						
HI9: Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo, prefiero callarme a decir lo que yo pienso.						
HIV10: Hay cosas que no me gusta prestar, pero si me las piden termino dejándolas porque no sé cómo decir que no.						
HV11: Si en un restaurante no me traen la comida como la había pedido, me aguanto, pero no pido que me la hagan de nuevo,						
HVI12: Soy incapaz de pedir a alguien una cita.						
HI13: A veces evito ciertas reuniones sociales por miedo a hacer o decir alguna tontería.						
HI14: Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle.						
HI15: Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado.						
HIV16: Nunca sé cómo cortar a un amigo que habla mucho.						
HV17: Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor.						
HVI18: Me resulta difícil hacer un cumplido a alguien que me gusta.						
HI19: Si tuviera que buscar trabajo preferiría escribir cartas a tener que pasar por entrevistas personales.						
HI20: Cuando alguien se me cuela en una fila hago como si no me diera cuenta.						
HI21: Muchas veces prefiero ceder, callarme o quitarme de en medio para evitar problemas con otras personas.						
HIV22: Cuando decido que no me apetece volver a salir con una persona, me cuesta mucho comunicarle mi decisión.						
HV23: Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, me quedo sin ello, porque no se lo recuerdo.						
HVI24: Si veo en una fiesta a una persona atractiva paso ganas de acercarme, pero no lo hago,						
SUMATORIO						

Anexo 25. Estructura factorial de Fortalezas del yo.

ITEMS	AC	SO	FI-D	FI-A	EM	FA
ac1 hago bien los trabajos escolares						
so2 hago facilmente amigos						
fi3 me cuido fisicamente						
em4 no me da miedo enfrentarme a nada						
fa5 en mi casa soy muy valorado						
ac6 mis profesores me consideran un buen trabajador						
so7 soy una persona amigable						
fi8 me buscan para realizar actividades deportivas						
em9 nunca me pongo nervioso cuando me pregunta el profesor						
fa10 mi familia esta orgullosa de mi						
ac11 trabajo mucho en clase						
so12 me resulta facil hacer amigos						
fi13 considero que voy a la moda						
em14 muy pocas cosas consiguen ponerme nervioso						
fa15 puedo contar con mi familia en cualquier situacion						
ac16 mis profesores me estiman						
so17 soy una persona alegre						
fi18 me gusta como soy fisicamente						
em19 no me asusto con facilidad						
fa20 mis padres me dan mucha confianza						
ac21 soy un buen estudiante						
so22 tengo facilidad para hablar con desconocidos						
fi23 soy bueno haciendo deporte						
em24 puedo hablar tranquilamente con personas mayores						
fa25 me siento muy querido por mis padres						
ac26 mis profesores me consideran inteligente y trabajador						
so27 tengo muchos amigos						
fi28 soy una persona atractiva						
em29 ahora mismo estoy tranquilo						
fa 30 me siento feliz en mi casa						
SUMATORIO						

AC = ACADEMICO

AS = SOCIAL

AF-D = FISICO DEPORTIVO

AF-A = FISICO ATRACTIVO

EM = EMOCIONAL

FA = FAMILIAR

Anexo 26. Estructura factorial de Motivación (MOT1115).

ÍTEMS	E.1	E.2	E.3
E1.1: Me gusta tener que estudiar.			
E2.2: Evito las tareas difíciles porque me da miedo hacerlas mal y que los demás piensen que no soy listo.			
E3.3: Suelo escoger aquellas tareas que sé hacer bien porque me gusta quedar bien ante los demás.			
E1.4: Lo que más me motiva a estudiar es aprender.			
E2.5: Prefiero callarme en clase y no preguntar nada con tal de no hacer el ridículo.			
E3.6: Los trabajos que más me gustan son los que me permiten lucirme ante otros.			
E1.7: Los trabajos que más me gustan son los que me permiten aprender de mis compañeros.			
E2.8: Prefiero tareas que sé hacer bien antes que tareas nuevas en las que puedo equivocarme.			
E3.9: Cuando saco buenas notas me gusta que se entere todo el mundo.			
E1.10: Lo que más me mueve a estudiar es aprender cosas.			
E2.11: Suelo callarme aunque sepa lo que preguntan por si acaso me equivoco.			
E3.12: Si tuviese que elegir entre tareas fáciles y difíciles a la hora de salir a la pizarra preferiría las difíciles, porque éstas no puede hacerlas cualquiera.			
E1.13: Aunque no me pongan tareas para casa, me gusta dedicar tiempo a estudiar.			
E3.14: Escojo las tareas que sé hacer bien porque me gusta quedar bien ante los demás.			
E3.15: Me gusta que la gente vea lo listo que soy.			
SUMATORIO			

E.1 = MOTIVACION INTERNA

E.2 = EVITACION DE FRACASO

E.3 = MOTIVACION AL ÉXITO ACADEMICO-RECONOCIMIENTO

Anexo 27. Estructura factorial de Motivación (MOT1518).

ITEMS	E.1	E.2	E.3	E.4
E.4.1. El trabajar duro y el disfrutar de la vida hacen buena pareja.				
E.2.2. Prefiero callarme en clase y no preguntar nada con tal de no hacer el ridículo.				
E.3.3. Ya cuando era pequeño/ a me propuse llegar muy lejos.				
E.4.4. Con tal de hacer algo soy capaz de trabajar aunque el pago que se dé a mi trabajo sea insuficiente.				
E.2.5. Prefiero tareas que sé hacer bien antes que tareas nuevas en las que puedo equivocarme.				
E.3.6. El trabajo duro y continuado me ha llevado siempre al éxito.				
E.1.7. No me importa que me paguen poco si el trabajo que hago me satisface.				
E.2.8. Suelo callarme aunque sepa lo que preguntan por si acaso me equivoco.				
E.3.9. Creo que soy bastante ambicioso.				
E.1.10. Yo me haría cargo de un puesto de responsabilidad aunque no estuviera pagado como debiera.				
E.3.12. Si alcanzo una meta, normalmente me propongo enseguida lograr otra más difícil.				
E.4.13. Trabajo porque me gusta hacer cosas, no sólo para ganarme la vida/ para aprobar.				
E.2.14. Evito las tareas difíciles porque me da miedo hacerlas mal y que los demás piensen que no soy inteligente.				
E.3.15. Me esfuerzo por ser el mejor en todo.				
SUMATORIO				

E.1 = MOTIVACION A LA TAREA

E.2 = EVITACION DE FRACASO

E.3 = MOTIVACION AL ÉXITO-RECONOCIMIENTO

E.4 = MOTIVACION POR LA ACCION

Anexo 28. Estructura factorial de Atribución.

ITEMS	E.1	E.2	E.3	E.4	E.6	E.7
AT.1.1: Muchas veces las explicaciones de los/as profesores/as han sido tan malas que yo he tenido notas bajas.						
AT.2.2: La mala suerte que tengo ha hecho que no consiguiese buenas notas.						
AT.3.3: Algunas veces que he sacado buenas notas ha sido porque el/la profesor/a dabas puntuaciones altas fácilmente.						
AT.4.4: Si las notas que saco no son tan buenas como esperaba, normalmente pienso que se debe a una falta de esfuerzo por mi parte.						
AT.4.5: Si estudiase más sé que sacaría mejores notas.						
AT.5.6: Aunque estudie, sé que no aprobaré la/s asignaturas que no se me dan bien.						
AT.6.7: Si saco buenas notas es por mis buenas aptitudes para los estudios.						
AT.1.8: Si saco malas notas es porque el/la profesor/a no ha hecho interesante la asignatura.						
AT.2.9: La mala suerte es con frecuencia el principal motivo de que fracase en mis estudios.						
AT.3.10: A veces saco buenas notas sólo porque lo que tenía que aprender era fácil.						
AT.4.11: Cuando me dan una mala nota en una asignatura, normalmente pienso que es porque no he estudiado lo suficiente.						
AT.4.12: Normalmente, cuando he trabajado en serio, he conseguido tener éxito en mis estudios.						
AT.5.13: Si saco malas notas es porque tengo poca capacidad.						
AT.6.14: Pienso que mis buenas notas reflejan que soy bastante listo/a para los estudios.						
AT.1.15: Cuando he tenido malas notas ha sido por la tacañería del/la profesor/a a la hora de puntuar.						
AT.2.16: Cuando mis puntuaciones son bajas es que no he tenido suerte.						
AT.3.17: Algunas veces debo considerarme afortunado por haber sacado buenas notas.						
AT.4.18: Para mí las malas notas significan que no he trabajado con suficiente dedicación.						
AT.4.19: Siempre que obtengo buenas notas es porque he estudiado mucho.						
AT.5.20: Si suspendo una asignatura es por no estar dotado intelectualmente para ella.						
AT.6.21: Mis aptitudes para los estudios son importantes para conseguir buenas notas.						
AT.1.22: Si los/as profesores/as puntuaran mejor hubiera sacado mejores notas.						
AT.1.23: Mis notas más bajas se han debido a meteduras de pata casuales.						
AT.3.24: Creo que algunas de mis buenas notas dependen de casualidades como que me hayan caído en un examen precisamente las preguntas que sabía.						
AT.4.25: Cuando suspendo un exmaen es porque no lo he preparado con suficiente antelación.						
AT.4.26: En mi caso, sacar buenas notas es siempre fruto directo de mi propio esfuerzo.						
AT.5.27: Si sacase malas notas pensaría que no tengo talento para las asignaturas correspondientes.						
AT.6.28: Mi inteligencia hace que apruebe los exámenes con facilidad.						
SUMATORIO:						

- E.1 = ATRIBUCION EXTERNA DE FRACASO POR PERSONAS CON PODER
- E.2 = ATROBUCCION EXTERNA DE FRACASO DEBIDO AL AZAR
- E.3 = ATRIBUCION EXTERNA DE ÉXITO POR FACILIDAD
- E.4 = ATRIBUCION INTERNA DEBIDO AL ESFUERZO
- E.5 = ATRIBUCION INTERNA DE FRACASO DEBIDO A CAPACIDAD
- E.6 = ATRIBUCION INTERNA DE ÉXITO DEBIDO A CAPACIDAD

Anexo 29. Estructura factorial de Expectativas.

ITEMS	Ex 1	Ex 2	Ex 3	Ex 4	Ex 5	Ex 6
EX.1.1. Para mí, sería fácil aprobar las asignaturas porque estoy muy capacitado para entenderlas.						
EX.2.2. Soy de los que triunfaré en los estudios porque me esfuerzo.						
EX.5.3. No creo que pueda seguir estudiando porque no soy muy listo.						
EX.3.4. La culpa de suspender la tendré yo por no estudiar lo suficiente.						
EX.4.5. Aprobaré este curso gracias a la buena suerte que tengo.						
EX.5.6. A pesar de todo lo que estudie, me seguirá fallando la suerte y sacaré malas notas.						
EX.6.7. Si suspendo, cosa muy probable, será porque el profesor habrá puesto los exámenes muy difíciles.						
EX.1.8. Aprobaré todas las asignaturas porque tengo mucha facilidad para asimilarlas.						
EX.2.9. Aprobaré todas las asignaturas porque me esfuerzo en estudiarlas.						
EX.1.10. Este curso no creo que apruebe todo porque hay asignaturas que no me entran.						
EX.3.11. Será difícil que apruebe teniendo en cuenta lo poco que estudio.						
EX.4.12. Aprobaré este curso si sigo teniendo la misma buena suerte que hasta ahora.						
EX.5.13. Con mi mala suerte, lo más seguro es que no llegue a tener éxito en los estudios.						
EX.6.14. No creo que aprenda gran cosa porque los profesores no explican bien.						
EX.1.15. Me será fácil aprobar: se me dan bien todas las asignaturas y creo que nunca tendré problemas en ninguna.						
EX.2.16. Obtendré buenas notas en mis asignaturas porque las preparo mucho.						
EX.5.17. Me será muy difícil aprobar el curso, porque me cuesta mucho trabajo entender la mayoría de las asignaturas.						
EX.5.18. Me suspenderán los trabajos que haga en clase, pues no me esfuerzo en hacerlos bien.						
EX.4.19. Creo que aprobaré todas las asignaturas por la buena suerte que tengo siempre.						
EX.5.20. No creo que la suerte me acompañe: presiento que, haga lo que haga, las cosas me irán mal.						
EX.6.21. Teniendo en cuenta lo mala que explican los profesores, creo que voy a suspender.						
EX.1.22. Para mí aprobar será fácil, pues estudiar se me da muy bien.						
EX.2.23. Aprobar este curso, cosa que espero, depende más de mi esfuerzo que de cualquier otra cosa.						
EX.1.24. Creo que suspenderá alguna asignatura porque las hay que no se me dan muy bien.						
EX.3.25. Probablemente suspenderé este curso porque no dedico mucho tiempo a estudiar.						
EX.4.26. En mi caso, lo que más cuenta en los exámenes es la buena suerte; por ellos, creo que aprobaré.						
EX.5.27. Realmente tengo mala suerte: haga lo que haga, este curso me irá mal.						
EX.6.28. Si fracaso en los estudios, cosa probable, se deberá a que los profesores la tienen tomada conmigo.						
EX.1.29. Mis buenas notas reflejarán mi capacidad intelectual.						
EX.2.30. Sacaré buenas notas este curso, ya que estoy estudiando mucho.						
EX.5.31. Para mí, aprobar todas las asignaturas será difícil, pues no						

estoy muy capacitado para ellas.						
EX.5.32. Creo que se aprende poco en clase, pues no hago mucho por estudiar.						
EX.4.33. En mi caso, va a ser por suerte por lo que voy a aprobar los exámenes.						
EX.5.34. Suspendere el curso: mi racha de mala suerte tampoco cambiará este año.						
EX.4.35. Creo que no tendré problemas este curso, pues caigo bien a los profesores.						
SUMATORIO						

EX.1 = EXPECTATIVA DE ÉXITO BASADA EN LA CAPACIDAD

EX.2 = EXPECTATIVA DE ÉXITO BASADO EN EL ESFUERZO

EX.3 = EXPECTATIVA DE FRACSO BASADO EN LA FALTA DE ESFUERZO

EX.4 = EXPECTATIVA DE ÉXITO BASADAS EN LA BUENA SUERTE

EX.5 = EXPECTATIVAS DE FRACASO GENERICAS

EX.6 = EXPECTATIVAS DE FRACSO DEBIDAS A PERSONAS CON PODER

Anexo 30. Estructura factorial de Retos del yo.

ITEMS	AF 1	AF 2	AF 3	AF 4	AF 5	AF 6	AF 7
AF.3.1. Me dedico a resolver lo que está provocando el problema.							
AF.4.2. Simplemente, me doy por vencido							
AF.7.3. Busco diversiones relajantes.							
AF.2.4. Me aílo y procuro que nadie se entere.							
AF.3.5. Me dedico a resolver el problema poniendo en juego todas mis capacidades.							
AF.4.6. No tengo de recursos para afrontar la situación.							
AF.7.7. Busco tiempo para actividades de ocio.							
AF.2.8. Evito que otros se enteren de lo que me preocupa.							
AF.3.9. Pienso en lo que estoy haciendo y por qué.							
AF.4.10. Me siento incapaz de hacer nada, así que no hago nada.							
AF.7.11. Encuentro una forma de relajarme; por ejemplo, oír música, leer un libro, ver la televisión...							
AF.2.12. Guardo mis sentimientos para mí sólo.							
AF.3.13. Me planteo las alternativas posibles.							
AF.7.14. Intento sentirme mejor bebiendo alcohol, fumando o tomando otras drogas (no medicamentos)							
AF.1.15. Trato de tener una visión alegre de la vida.							
AF.2.16. Nunca busco ayuda.							
AF.3.17. Pienso en distintas formas de afrontar el problema							
AF.4.18. Me evado, lloro, grito y descargo tensión.							
AF.1.19. Me fijo en lo positivo.							
AF.3.20. No busco información sobre mi problema.							
AF.3.21. Considero otros puntos de vista y trato de tenerlos en cuenta.							
AF.7.22. Cambio las cantidades de lo que como, bebo o duermo.							
AF.1.23. Me fijo en el aspecto positivo de las cosas y pienso en las cosas buenas.							
AF.2.24. Evito pedir ayuda a mis amigos y conocidos.							
AF.6.25. Consigo información, consejo o ayuda de un profesional.							
AF.5.26. Me siento culpable.							
AF.6.27. Deseo que suceda un milagro.							
AF.2.28. Desconfío de todo el mundo.							
AF.5.29. Me considero culpable de mis problemas.							
AF.6.30. Pido a Dios que cuide de mí.							
AF.2.31. Los demás no tienen ni idea de mis problemas, así que no merece la pena contárselos a nadie							
AF.2.32. Hablo con otros para saber lo que ellos harían si tuviesen el mismo problema.							
AF.5.33. Me doy cuenta de que yo mismo me hago difíciles las cosas.							
AF.6.34. Confío en que se arreglen las cosas.							
AF.2.35. Sólo cuento conmigo mismo para solucionar mis problemas.							
SUMATORIO							

AF.1 = SELECCIÓN POSITIVA

AF.2 = INTROVERSION

AF.3 = RESOLUCION OCUPACIONAL

AF.4 = REGRESION - HUIDAVENCIDA

AF.5 = CULPABILIDAD

AF.6 = PROVIDENCIALISMO

AF.7 = POSTERGACION – RACIONALIZACION - EVASION

Anexo 31. Estructura factorial de Relaciones del yo.

ITEMS	H 1	H 2	H 3	H 4	H 5
H.1.1: A veces evito hacer preguntas por miedo a parecer estúpido.					
H.1.2: Si al llegar a casa encuentro un defecto en algo que he comprado me da vergüenza ir a la tienda a devolverlo.					
H.3.3: En general cuando algo me molesta o no estoy conforme con algo, me lo callo.					
H.3.4: Si un vendedor insiste en enseñarme un producto que no deseo en absoluto paso un mal rato para escabullirme.					
H.4.5: A veces me resulta difícil pedir que me devuelvan algo que dejé prestado.					
H.5.6: A veces no sé qué decir cuando una persona me parece atractiva.					
H.1.7: Me cuesta telefonar a tiendas, oficinas...					
H.2.8: Cuando en una tienda atienden antes a alguien que entró después que yo, me callo.					
H.1.9: Cuando algún amigo expresa una opinión con la que estoy muy en desacuerdo, prefiero callarme a decir lo que yo pienso.					
H.3.10: Hay cosas que no me gusta prestar, pero si me las piden termino dejándolas porque no sé cómo decir que no.					
H.3.11: Si en un restaurante no me traen la comida como la había pedido, me aguanto, pero no pido que me la hagan de nuevo,					
H.5.12: Soy incapaz de pedir a alguien una cita.					
H.1.13: A veces evito ciertas reuniones sociales por miedo a hacer o decir alguna tontería.					
H.2.14: Si estoy en el cine y alguien me molesta con su conversación, me da mucho apuro pedirle que se calle.					
H.1.15: Cuando un familiar cercano me molesta, prefiero ocultar mis sentimientos antes que expresar mi enfado.					
H.1.16: Nunca sé cómo cortar a un amigo que habla mucho.					
H.4.17: Me suele costar mucho pedir a un amigo que me haga un favor.					
H.5.18: Me resulta difícil hacer un cumplido a alguien que me gusta.					
H.2.19: Si tuviera que buscar trabajo preferiría escribir cartas a tener que pasar por entrevistas personales.					
H.2.20: Cuando alguien se me cuele en una fila hago como si no me diera cuenta.					
H.3.21: Muchas veces prefiero ceder, callarme o quitarme de en medio para evitar problemas con otras personas.					
H.3.22: Cuando decido que no me apetece volver a salir con una persona, me cuesta mucho comunicarle mi decisión.					
H.3.23: Si un amigo al que he prestado cierta cantidad de dinero parece haberlo olvidado, me quedo sin ello, porque no se lo recuerdo.					
H.5.24: Si veo en una fiesta a una persona atractiva paso ganas de acercarme, pero no lo hago,					
SUMATORIO					

H.1 = EVITACION DE INTERACCION










































H.2 = AUTODEFENSA SOCIAL

H.3 = CESACION DE INTERESES

H.4 = HACER PETICIONES


































H.5 = INTERACCION CON EL SEXO OPUESTO











































Anexo 32. Tabla resumen de diferencias encontradas entre las variables género y curso, en los distintos factores.

Categoría	Factor	Muestra española	Muestra chilena	
FORTALEZAS	Autoconcepto social	Género		
		Curso	3° y 4° medio < 7° y 8° básico y 1° medio 2° medio > 4° medio	
	Autoconcepto académico	Género*Curso	1° ESO > 1° y 2° Bach.	
		Género		
		Curso		8°  < 1° y 4°  y 3° y 4° 
		Género*Curso		1°  > 8°, 1° y 2° 
				1°  < 1° y 4°  y 3° y 4° 
				2°  < 1°  y 3° y 4° 
				3°  < 4° 
				3°  > 8°, 1° y 2° 
	4°  > 8° y 1° 			
	4°  > 3°  y 8°, 1° y 2° 			
	Género			
	Curso	1° ESO > 3° y 4° ESO y 1° y 2° Bach.		
	Autoconcepto físico	Género*Curso	7°  > 8°, 1°, 2°, 3° y 4° 	
			4°  < 7°  < 1° 	
			8°  > 8°, 1°, 2°, 3° y 4° 	
			8°  < 7°, 8°, 1°, 2°, 3° y 4° 	
			1°  > 7°, 8°, 1°, 2°, 3° y 4°  y 4° 	
			1°  < 7°, 8°, 1°, 2°, 3° y 4° 	
		2°  > 8°, 1°, 2°, 3° y 4° 		
		2°  < 7°, 8°, 1°, 2°, 3° y 4° 		

Autoconcepto familiar	Género		$3^{\circ} \text{♂} > 8^{\circ}, 1^{\circ}, 2^{\circ}, 3^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♀}$ $3^{\circ} \text{♀} < 7^{\circ}, 8^{\circ}, 1^{\circ}, 2^{\circ}, 3^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♂}$ $1^{\circ} \text{♂} > 4^{\circ} \text{♂} > 8^{\circ}, 1^{\circ}, 2^{\circ}, 3^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♀}$ $4^{\circ} \text{♀} < 7^{\circ}, 8^{\circ}, 1^{\circ}, 2^{\circ}, 3^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♂} \text{ y } 7^{\circ} \text{♀}$
	Curso	1º ESO > 2º, 3º y 4º ESO y 1º y 2º Bach.	
Motivación Interna	Género*Curso		$7^{\circ} \text{♂} > 8^{\circ} \text{ y } 1^{\circ} \text{♀}$ $8^{\circ} \text{♂} > 8^{\circ}, 1^{\circ} \text{ y } 2^{\circ} \text{♀}$ $8^{\circ} \text{♀} < 7^{\circ}, 8^{\circ}, 1^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♂}$ $1^{\circ} \text{♂} > 8^{\circ}, 1^{\circ} \text{ y } 2^{\circ} \text{♀}$ $1^{\circ} \text{♀} < 7^{\circ}, 8^{\circ}, 1^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♂}$ $2^{\circ} \text{♀} < 8^{\circ}, 1^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♂}$
	Género	$\text{♀} > \text{♂}$ 1º ESO > 2º y 4º ESO 2º ESO < 1º Bach.	
Evitación de Fracaso	Género*Curso		$8^{\circ} \text{♂} < 4^{\circ} \text{♀}$ $8^{\circ} \text{♀} < 1^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♂} \text{ y } 3^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♀}$ $1^{\circ} \text{♂} > 8^{\circ} \text{♀} \text{ y } 3^{\circ} \text{♂}$ $1^{\circ} \text{♀} < 4^{\circ} \text{♀}$ $2^{\circ} \text{♂} < 3^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♀} \text{ y } 4^{\circ} \text{♂}$ $3^{\circ} \text{♂} < 3^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♀} \text{ y } 1^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{♂}$
	Curso	2º ESO > 4º ESO y 1º Bach.	$\text{♀} > \text{♂}$ $7^{\circ} \text{ básico} > 1^{\circ}, 2^{\circ}, 3^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{ medio}$ $8^{\circ} \text{ básico} > 3^{\circ} \text{ medio}$ $3^{\circ} \text{ medio} < 1^{\circ} \text{ medio} < 7^{\circ} \text{ básico}$ $3^{\circ} \text{ medio} < 7^{\circ} \text{ y } 8^{\circ} \text{ básico} \text{ y } 1^{\circ} \text{ y } 4^{\circ} \text{ medio}$

DEMANDAS

Motivación Externa	Género Curso Género*Curso	 > 	 >  1° medio > 3° medio
Atribución Interna por Capacidad	Género Curso Género*Curso		
Atribución Externa	Género Curso Género*Curso		 >  7° básico > 2°, 3° y 4° medio 8° básico > 3° y 4° medio 1° medio > 3° y 4° medio
Atribución Interna por Esfuerzo	Género Curso Género*Curso	1° ESO > 4° ESO	3°  > 3° 
Expectativa Interna por Capacidad	Género Curso Género*Curso	 >  1° ESO > 2° y 3° ESO y 2° Bach.	7°  > 2°  7°  < 4°  8°  > 8°, 1° y 2°  8°  < 8°, 1° y 4°  1°  > 8°, 1°, 2° y 3°  1°  < 8°, 1° y 4°  2°  > 2°  2°  < 7°, 8°, 1°, 2°, 3° y 4°  y 4°  3°  < 1° y 4°  4°  > 7°, 8°, 1°, 2°, 3° y 4° 
Expectativa Externa	Género Curso Género*Curso		 >  3° medio < 7° básico y 1° y 4° medio

		Género Curso	 >  1º ESO > 2º ESO	
	Expectativa Interna por Esfuerzo	Género*Curso		<p>7º  > 3º </p> <p>8º  < 1º  y 3º </p> <p>1º  > 8º, 1º y 2º  y 2º, 3º y 4º </p> <p>3º  < 1º  < 1º  y 3º </p> <p>2º  < 3º  y 1º </p> <p>3º  < 2º  < 1º  y 3º </p> <p>3º  < 7º, 1º, 2º, 3º y 4º  y 1º </p> <p>3º  > 2º, 3º, y 4º  y 8º </p> <p>4º  < 3º y 4º  y 1º </p>
	Fijarse en lo Positivo	Género Curso Género*Curso		4º  > 4º 
	Introversión	Género Curso Género*Curso		1º medio < 4º medio
RETOS	Acción Positiva y Esfuerzo	Género Curso Género*Curso		<p> > </p> <p>7º básico < 2º, 3º y 4º medio 1º medio < 4º medio</p>
	Huida Intropunitiva	Género Curso Género*Curso	2º ESO > 4º ESO y 1º y 2º Bach.	<p>1º  > 3º  y 2º, 3º y 4º </p> <p>1º  > 2º y 4º  y 3º </p>
RELACIONES	Defensa de Derechos Propios	Género Curso	<p> > </p> <p>1º ESO < 4º ESO y 1º Bach. 2º ESO < 4º ESO y 1º Bach. 3º ESO < 1º Bach.</p>	<p>1º medio < 8º básico y 2º y 3º medio 3º medio > 4º medio</p>

1º Bach. > 2º Bach.

	Género*Curso	
Expresión de Enfado	Género	♀ > ♂
	Curso	7º básico < 2º, 3º y 4º medio 8º básico < 3º medio 1º medio < 3º y 4º medio
	Género*Curso	
Hacer Peticiones	Género	♂ > ♀
	Curso	
	Género*Curso	4º ♀ < 1º, 2º y 3º ♂
Interacción con Personas Atractivas	Género	♂ > ♀
	Curso	4º ESO > 1º, 2º y 3º ESO
	Género*Curso	7º ♂ < 1º, 2º, 3º y 4º ♂ 7º ♀ < 1º, 2º, 3º y 4º ♂ 8º ♀ < 1º, 2º, 3º y 4º ♂ 1º ♂ > 7º, 8º, 1º, 2º, 3º y 4º ♀ y 7º ♂ 1º ♀ < 1º, 2º, 3º y 4º ♂ 2º ♂ > 7º, 8º, 1º, 2º y 4º ♀ 2º ♀ < 1º, 2º, 3º y 4º ♂ 3º ♂ > 7º, 8º, 1º, 2º, 3º y 4º ♀ y 7º ♂ 3º ♀ < 1º, 3º y 4º ♂ 4º ♂ > 7º, 8º, 1º, 2º, 3º y 4º ♀ y 7º ♂

♂: Hombres; ♀: Mujeres

Anexo 33. Tabla resumen de diferencias encontradas entre ambos países, en los distintos factores.

Categoría	Factor	Diferencias
FORTALEZAS	Autoconcepto social	 > 
	Autoconcepto académico	 > 
	Autoconcepto físico	 > 
	Autoconcepto familiar	 > 
	Motivación Interna	 > 
	Evitación de Fracaso	 > 
DEMANDAS	Motivación Externa	 > 
	Atribución Interna por Capacidad	 > 
	Atribución Externa	 > 
	Atribución Interna por Esfuerzo	 > 
	Expectativa Interna por Capacidad	 > 
	Expectativa Externa	 > 
RETOS	Expectativa Interna por Esfuerzo	 > 
	Fijarse en lo Positivo	 > 
	Introversión	 > 
	Acción Positiva y Esfuerzo	 > 
	Huida Intropunitiva	 > 
	Defensa de Derechos Propios	 > 
RELACIONES	Expresión de Enfado	 > 
	Hacer Peticiones	 > 
	Interacción con Personas Atractivas	 > 

: España; : Chile

Anexo 34. Baremos muestra española

Fortalezas

1º ESO

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	11.9000	13.4000	7.0000	12.0000	7.9000	8.0000	12.9000	14.0000
	20	15.0000	15.0000	10.0000	13.0000	10.0000	9.0000	15.0000	16.0000
	25	16.0000	16.0000	11.0000	13.5000	10.0000	9.0000	15.0000	16.5000
	30	16.0000	16.0000	12.0000	14.0000	11.0000	10.0000	16.0000	17.0000
	40	17.0000	17.0000	13.0000	15.0000	11.0000	10.0000	17.0000	18.0000
	50	18.0000	17.0000	14.0000	15.0000	12.0000	11.0000	18.0000	18.0000
	60	19.0000	18.0000	15.0000	16.0000	13.4000	12.0000	19.0000	18.0000
	70	20.0000	19.0000	16.0000	17.0000	14.0000	13.0000	19.0000	19.0000
	75	20.0000	20.0000	16.0000	17.0000	14.0000	13.0000	20.0000	20.0000
	80	20.0000	20.0000	16.2000	18.0000	15.0000	13.0000	20.0000	20.0000
	90	20.0000	20.0000	18.0000	19.0000	15.0000	14.6000	20.0000	20.0000

2º ESO

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	13.0000	11.1000	8.0000	8.0000	8.0000	7.0000	11.0000	11.0000
	20	14.0000	14.0000	9.6000	10.0000	10.0000	8.0000	12.6000	13.0000
	25	14.0000	15.0000	10.0000	11.0000	10.0000	8.0000	13.0000	13.2500
	30	15.0000	15.0000	11.0000	11.0000	11.0000	8.0000	14.0000	14.0000
	40	16.0000	16.0000	12.0000	12.0000	11.0000	9.0000	15.0000	15.0000
	50	16.0000	16.0000	13.0000	13.0000	12.0000	10.0000	16.0000	16.0000
	60	17.0000	17.0000	13.8000	14.0000	13.0000	10.6000	17.0000	17.0000
	70	18.0000	18.0000	15.0000	16.0000	14.0000	11.0000	18.0000	18.0000
	75	19.0000	18.0000	15.7500	16.0000	14.0000	12.0000	18.0000	18.0000
	80	19.0000	19.0000	16.0000	17.8000	14.0000	13.0000	19.0000	19.0000
	90	20.0000	20.0000	17.7000	19.0000	15.0000	13.0000	20.0000	20.0000

3º ESO

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	12.0000	11.0000	7.0000	9.0000	8.0000	6.0000	12.1000	11.0000
	20	14.0000	12.0000	9.2000	12.0000	9.0000	7.0000	13.2000	12.0000
	25	15.0000	13.0000	10.0000	12.0000	10.0000	7.0000	14.0000	13.0000
	30	16.0000	14.0000	11.0000	12.0000	10.0000	8.0000	15.0000	14.0000
	40	16.0000	15.0000	12.0000	14.0000	11.0000	9.0000	16.0000	16.0000
	50	17.0000	16.0000	13.0000	15.0000	12.0000	9.0000	16.0000	16.0000
	60	18.0000	17.0000	14.0000	15.0000	13.0000	10.0000	17.0000	17.0000
	70	19.0000	18.0000	15.0000	16.0000	13.7000	11.0000	18.0000	18.0000
	75	19.0000	19.0000	16.0000	16.5000	14.0000	11.5000	19.0000	18.5000
	80	19.0000	20.0000	16.0000	17.0000	14.0000	12.0000	20.0000	19.0000
	90	20.0000	20.0000	17.0000	19.0000	15.0000	13.0000	20.0000	20.0000

4º ESO

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	12.0000	11.6000	8.0000	8.6000	7.0000	6.0000	12.0000	11.0000
	20	14.0000	13.0000	10.0000	11.0000	9.0000	7.0000	14.0000	13.0000
	25	15.0000	13.5000	11.0000	12.0000	10.0000	8.0000	15.0000	14.0000
	30	15.0000	14.8000	12.0000	12.0000	10.0000	8.0000	15.0000	14.0000
	40	16.0000	15.0000	13.0000	13.0000	11.0000	9.0000	16.0000	15.0000
	50	17.0000	16.0000	13.0000	14.0000	12.0000	10.0000	16.0000	16.0000
	60	17.0000	17.0000	14.0000	15.0000	12.0000	10.0000	17.0000	17.0000
	70	19.0000	18.0000	15.0000	16.0000	13.0000	11.0000	17.0000	18.0000
	75	19.0000	19.0000	16.0000	16.0000	14.0000	11.0000	18.0000	18.0000
	80	20.0000	19.8000	16.0000	16.0000	14.0000	12.0000	19.0000	19.0000
90	20.0000	20.0000	17.0000	18.4000	15.0000	13.4000	20.0000	20.0000	

1º Bachillerato

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	12.0000	11.0000	9.0000	9.0000	5.7000	6.0000	11.0000	9.0000
	20	12.0000	12.0000	10.0000	11.0000	8.0000	7.0000	13.4000	13.0000
	25	12.2500	12.5000	10.2500	11.5000	9.0000	7.0000	14.0000	14.0000
	30	13.0000	13.0000	11.0000	12.0000	9.1000	8.0000	15.0000	15.0000
	40	14.8000	14.0000	12.0000	12.0000	12.0000	8.0000	16.0000	16.0000
	50	16.0000	15.0000	13.0000	13.0000	12.0000	9.0000	17.0000	17.0000
	60	16.0000	16.0000	14.0000	15.0000	13.0000	9.0000	17.0000	18.0000
	70	17.9000	17.0000	16.0000	16.0000	14.0000	10.0000	18.0000	19.0000
	75	19.0000	17.0000	16.0000	16.0000	14.0000	10.0000	18.7500	19.0000
	80	19.0000	18.0000	17.0000	17.0000	14.6000	11.0000	19.6000	20.0000
90	20.0000	19.0000	18.3000	19.0000	15.0000	12.0000	20.0000	20.0000	

2º Bachillerato

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	12.0000	11.4000	7.6000	6.4000	6.8000	4.4000	11.6000	12.4000
	20	12.0000	12.0000	10.0000	10.2000	7.6000	6.6000	13.0000	14.6000
	25	12.0000	12.5000	10.0000	11.5000	8.0000	7.5000	13.0000	15.5000
	30	13.0000	13.0000	11.4000	12.0000	8.4000	8.0000	14.0000	16.0000
	40	14.0000	13.0000	12.0000	12.0000	10.0000	8.0000	14.2000	16.0000
	50	15.0000	13.0000	12.0000	14.0000	10.0000	8.0000	15.0000	16.0000
	60	15.0000	14.0000	13.0000	14.0000	11.8000	9.0000	16.0000	16.0000
	70	16.0000	15.6000	15.2000	14.0000	12.0000	9.0000	17.0000	17.6000
	75	16.0000	17.0000	16.0000	14.0000	13.0000	9.5000	17.0000	18.5000
	80	16.4000	18.4000	16.0000	14.2000	14.0000	10.0000	18.0000	19.0000
90	19.2000	20.0000	16.2000	17.4000	14.2000	11.8000	20.0000	19.6000	

Demandas

Motivación

1º ESO

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	5.0000	7.0000	3.0000	4.0000	6.0000	5.0000
	20	7.0000	9.0000	4.0000	5.0000	7.0000	6.0000
	25	8.0000	10.0000	5.0000	5.0000	7.7500	7.0000
	30	9.0000	10.0000	6.0000	5.2000	8.0000	7.0000
	40	10.0000	11.0000	7.0000	7.0000	9.0000	8.0000
	50	11.0000	12.0000	7.0000	8.0000	10.0000	9.0000
	60	12.0000	13.0000	8.0000	8.0000	11.0000	9.4000
	70	13.0000	15.0000	10.0000	9.8000	11.0000	11.0000
	75	14.0000	15.0000	10.0000	10.0000	12.0000	12.0000
	80	14.0000	16.0000	11.0000	11.0000	12.0000	12.0000
	90	16.0000	17.0000	12.1000	12.0000	13.0000	14.0000

2º ESO

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	5.0000	6.0000	3.3000	4.0000	7.0000	6.0000
	20	6.0000	7.2000	5.0000	6.0000	8.0000	8.0000
	25	7.0000	8.0000	6.0000	6.0000	8.0000	8.0000
	30	7.0000	8.0000	6.0000	7.0000	8.0000	8.0000
	40	9.0000	9.0000	7.0000	8.0000	9.0000	8.0000
	50	10.0000	10.0000	8.0000	9.0000	10.0000	9.0000
	60	11.0000	11.0000	9.0000	10.0000	11.0000	9.0000
	70	12.0000	12.0000	10.0000	10.0000	12.0000	10.0000
	75	13.0000	12.7500	10.7500	11.0000	12.0000	10.7500
	80	15.0000	13.0000	11.0000	11.8000	13.0000	11.0000
	90	16.0000	15.0000	12.0000	13.0000	14.0000	12.0000

3º ESO

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	6.0000	6.0000	3.0000	4.0000	6.0000	5.0000
	20	7.0000	8.0000	5.0000	5.0000	7.0000	7.0000
	25	8.0000	8.0000	5.0000	5.0000	7.0000	7.0000
	30	8.3000	9.0000	6.0000	6.0000	8.0000	7.0000
	40	10.0000	10.0000	6.0000	7.0000	9.0000	8.0000
	50	11.0000	11.0000	7.0000	8.0000	9.0000	9.0000
	60	12.0000	12.0000	8.0000	9.0000	9.6000	9.0000
	70	13.0000	12.0000	9.0000	10.0000	10.0000	10.0000
	75	14.0000	13.0000	9.2500	10.0000	11.0000	10.0000
	80	14.0000	14.0000	10.0000	11.0000	11.0000	11.0000
	90	15.0000	16.0000	12.0000	13.0000	12.9000	12.0000

4º ESO

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	6.0000	4.0000	3.0000	6.0000	5.6000
	20	8.0000	8.0000	5.0000	5.0000	8.0000	6.0000
	25	8.0000	9.0000	5.0000	5.0000	8.0000	7.0000
	30	9.0000	9.0000	5.0000	6.0000	8.0000	7.0000
	40	9.0000	10.0000	6.0000	7.0000	9.0000	8.0000
	50	10.0000	11.0000	7.0000	8.0000	9.0000	9.0000
	60	11.0000	11.6000	8.0000	8.0000	10.0000	9.0000
	70	12.0000	12.0000	8.0000	9.0000	11.0000	10.0000
	75	12.0000	12.5000	8.5000	10.0000	11.0000	10.0000
	80	13.0000	13.0000	9.0000	10.8000	11.0000	10.0000
	90	15.0000	14.4000	10.0000	12.4000	12.0000	12.0000

1º Bachillerato

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	6.0000	9.0000	3.0000	5.0000	6.7000	6.0000
	20	7.4000	10.0000	4.0000	6.0000	8.0000	6.0000
	25	8.2500	10.0000	5.0000	6.0000	8.0000	7.0000
	30	9.0000	11.0000	5.0000	6.0000	8.0000	7.0000
	40	10.0000	11.0000	6.0000	7.0000	9.0000	8.0000
	50	11.0000	12.0000	6.5000	8.0000	9.0000	9.0000
	60	12.0000	12.0000	7.0000	8.0000	10.0000	9.0000
	70	13.0000	13.0000	8.0000	9.0000	11.0000	10.0000
	75	13.7500	14.0000	8.0000	9.5000	11.0000	10.0000
	80	14.0000	14.0000	9.0000	10.0000	12.0000	11.0000
	90	16.3000	15.0000	10.3000	11.0000	13.0000	11.0000

2º Bachillerato

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	5.6000	7.4000	5.0000	5.4000	6.8000	5.4000
	20	8.0000	8.8000	6.6000	6.8000	8.0000	6.0000
	25	9.0000	9.5000	7.0000	7.5000	8.0000	6.5000
	30	9.0000	10.0000	7.0000	8.0000	8.0000	7.0000
	40	10.0000	10.0000	8.0000	8.0000	9.0000	7.0000
	50	10.0000	11.0000	8.0000	8.0000	9.0000	7.0000
	60	10.8000	11.0000	8.8000	8.0000	9.0000	9.0000
	70	11.6000	11.0000	9.0000	8.0000	9.0000	9.0000
	75	12.0000	11.5000	9.0000	8.5000	10.0000	9.0000
	80	12.4000	12.4000	10.0000	9.4000	10.4000	9.4000
	90	14.2000	15.8000	10.0000	11.0000	12.2000	11.0000

Atribución

1º ESO

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	8.9000	12.0000	8.0000	8.0000	13.9000	14.0000
	20	12.0000	13.0000	9.0000	9.0000	14.8000	15.0000
	25	13.0000	14.0000	10.0000	10.0000	15.0000	16.0000
	30	13.0000	14.0000	10.0000	10.0000	15.0000	16.0000
	40	14.0000	14.0000	11.0000	11.0000	16.0000	16.0000
	50	15.0000	15.0000	12.0000	12.0000	17.0000	17.0000
	60	15.0000	15.0000	13.0000	13.0000	17.0000	18.0000
	70	16.0000	16.8000	14.0000	14.0000	18.0000	18.0000
	75	17.0000	17.0000	15.0000	14.0000	18.2500	18.0000
	80	17.0000	18.0000	15.0000	14.0000	19.0000	19.0000
	90	18.0000	18.0000	16.0000	16.0000	20.0000	20.0000

2º ESO

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	9.0000	9.0000	8.0000	9.1000	12.0000	13.0000
	20	11.0000	10.0000	9.0000	11.0000	14.0000	14.2000
	25	11.0000	11.0000	10.0000	11.0000	15.0000	15.0000
	30	12.0000	11.3000	10.0000	12.0000	15.0000	15.0000
	40	13.0000	13.0000	11.0000	12.0000	16.0000	16.0000
	50	14.0000	14.0000	12.0000	13.0000	17.0000	16.0000
	60	15.0000	15.0000	13.0000	14.0000	17.0000	17.0000
	70	16.0000	16.0000	13.0000	14.0000	18.0000	18.0000
	75	16.0000	16.0000	14.0000	15.0000	18.0000	18.0000
	80	16.0000	16.0000	15.0000	15.0000	19.0000	18.0000
	90	18.0000	17.0000	17.0000	17.0000	20.0000	19.0000

3º ESO

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	10.0000	11.0000	8.0000	7.0000	12.0000	13.0000
	20	12.0000	12.0000	9.0000	8.0000	14.0000	14.0000
	25	12.0000	13.0000	10.0000	9.5000	15.0000	15.0000
	30	13.0000	13.0000	10.0000	10.0000	15.0000	15.0000
	40	13.0000	14.0000	12.0000	11.0000	15.0000	16.0000
	50	14.0000	14.0000	13.0000	12.0000	16.0000	16.0000
	60	15.0000	15.0000	13.0000	13.0000	17.0000	17.0000
	70	15.0000	16.0000	14.0000	14.0000	17.0000	18.0000
	75	16.0000	16.0000	15.0000	15.0000	18.0000	18.0000
	80	17.0000	16.0000	15.0000	15.0000	18.0000	18.0000
	90	18.0000	17.0000	17.0000	16.0000	19.9000	19.0000

4º ESO

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	10.0000	10.0000	9.0000	8.0000	12.0000	12.0000
	20	11.0000	11.0000	9.0000	9.0000	14.0000	14.0000
	25	12.0000	11.5000	10.0000	9.5000	14.0000	14.0000
	30	12.0000	12.0000	10.0000	10.0000	14.0000	15.0000
	40	13.0000	13.0000	11.0000	11.0000	15.0000	15.0000
	50	14.0000	14.0000	12.0000	12.0000	16.0000	16.0000
	60	15.0000	15.0000	13.0000	12.0000	16.0000	16.0000
	70	16.0000	15.0000	14.0000	13.0000	17.0000	17.0000
	75	16.0000	15.5000	14.0000	13.0000	17.0000	17.0000
	80	16.0000	16.0000	15.0000	14.0000	17.0000	17.0000
	90	17.0000	17.0000	17.0000	15.4000	19.0000	18.4000

1º Bachillerato

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	10.0000	10.0000	9.0000	8.0000	12.0000	13.0000
	20	11.0000	11.0000	10.4000	9.0000	14.0000	14.0000
	25	12.0000	12.0000	11.0000	9.5000	14.2500	15.0000
	30	12.1000	12.0000	11.0000	10.0000	15.0000	15.0000
	40	13.0000	13.0000	12.0000	10.0000	16.0000	15.0000
	50	14.0000	13.0000	12.0000	11.0000	16.0000	16.0000
	60	15.0000	14.0000	13.0000	11.0000	17.0000	16.0000
	70	16.0000	14.0000	14.0000	13.0000	18.0000	17.0000
	75	17.0000	15.0000	14.0000	13.0000	18.0000	17.0000
	80	17.0000	15.0000	15.0000	14.0000	18.0000	17.0000
	90	18.0000	16.0000	15.3000	15.0000	19.0000	18.0000

2º Bachillerato

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	10.8000	9.4000	8.6000	8.2000	13.0000	11.8000
	20	11.0000	10.8000	11.0000	10.0000	14.0000	13.8000
	25	11.0000	11.5000	11.0000	10.0000	14.0000	14.0000
	30	11.4000	12.0000	11.0000	10.2000	14.0000	14.2000
	40	13.0000	12.0000	13.0000	11.0000	15.0000	15.0000
	50	13.0000	13.0000	13.0000	12.0000	15.0000	15.0000
	60	14.0000	13.4000	13.8000	12.0000	16.0000	16.0000
	70	14.6000	14.0000	14.0000	12.8000	17.0000	16.0000
	75	15.0000	14.0000	14.0000	13.0000	17.0000	16.5000
	80	16.0000	14.0000	14.4000	13.2000	18.0000	17.0000
	90	17.2000	15.2000	15.2000	14.0000	18.0000	17.0000

Expectativas

1º ESO

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	5.0000	6.0000	3.0000	3.4000	6.0000	8.4000
	20	7.0000	7.0000	5.0000	5.0000	8.0000	10.0000
	25	8.0000	8.0000	6.0000	6.0000	9.0000	10.0000
	30	8.0000	8.0000	6.0000	6.0000	9.0000	11.0000
	40	9.0000	9.0000	7.0000	7.0000	10.0000	11.0000
	50	9.0000	9.0000	7.0000	8.0000	10.0000	12.0000
	60	10.0000	11.0000	8.0000	9.0000	11.0000	12.0000
	70	11.0000	12.0000	9.0000	10.0000	12.0000	13.0000
	75	12.0000	12.0000	10.0000	11.0000	13.0000	13.5000
	80	12.2000	12.0000	11.0000	11.0000	13.0000	14.0000
	90	14.0000	13.0000	12.0000	12.0000	14.1000	15.0000

2º ESO

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	5.3000	5.0000	4.0000	3.1000	5.3000	6.0000
	20	6.0000	6.0000	5.0000	5.0000	6.6000	7.0000
	25	7.0000	6.2500	6.0000	6.0000	8.0000	8.0000
	30	7.0000	7.0000	6.0000	6.0000	8.0000	9.0000
	40	8.2000	7.4000	7.0000	7.0000	9.0000	9.0000
	50	9.0000	8.0000	8.0000	8.0000	10.0000	10.0000
	60	10.0000	9.0000	9.0000	9.0000	10.8000	11.0000
	70	11.0000	10.0000	9.0000	9.0000	12.0000	11.0000
	75	11.0000	10.7500	10.0000	9.0000	12.0000	12.0000
	80	11.0000	11.0000	10.0000	10.0000	12.0000	12.0000
	90	13.0000	12.0000	12.0000	11.0000	14.0000	13.9000

3º ESO

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	6.0000	5.0000	3.0000	3.0000	6.0000	7.0000
	20	7.0000	6.0000	5.0000	5.0000	8.0000	8.0000
	25	7.0000	7.0000	5.7500	5.5000	8.0000	9.0000
	30	8.0000	7.0000	6.0000	6.0000	9.0000	9.0000
	40	9.0000	8.0000	7.0000	6.0000	10.0000	11.0000
	50	9.0000	9.0000	7.0000	7.0000	10.0000	11.0000
	60	10.0000	9.0000	9.0000	8.0000	11.0000	12.0000
	70	10.0000	9.0000	9.0000	9.0000	12.0000	12.0000
	75	11.0000	10.0000	10.0000	9.5000	12.0000	13.0000
	80	11.0000	11.0000	10.0000	10.0000	13.0000	13.0000
	90	12.0000	12.0000	12.0000	12.0000	14.0000	14.0000

4° ESO

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	6.0000	6.0000	4.0000	4.0000	7.0000	7.0000
	20	7.0000	7.0000	6.0000	5.0000	8.0000	9.0000
	25	8.0000	7.0000	6.5000	6.0000	9.0000	10.0000
	30	8.0000	7.0000	7.0000	6.0000	9.0000	10.0000
	40	9.0000	8.0000	8.0000	6.4000	10.0000	10.0000
	50	9.0000	9.0000	9.0000	7.0000	10.0000	11.0000
	60	10.0000	9.0000	9.0000	8.0000	11.0000	11.0000
	70	10.0000	10.0000	9.0000	9.0000	11.0000	12.0000
	75	11.0000	10.0000	10.0000	9.0000	12.0000	12.0000
	80	12.0000	11.0000	10.0000	9.0000	12.0000	12.0000
	90	13.0000	12.0000	12.0000	10.0000	13.0000	14.0000

1° Bachillerato

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	6.0000	5.0000	3.7000	3.0000	6.0000	7.0000
	20	7.0000	6.0000	4.0000	5.0000	8.4000	9.0000
	25	8.0000	7.0000	5.0000	5.0000	9.0000	9.0000
	30	8.0000	7.0000	6.0000	6.0000	9.0000	9.0000
	40	8.0000	8.0000	6.0000	6.0000	10.0000	10.0000
	50	9.0000	8.0000	7.0000	7.0000	10.5000	11.0000
	60	9.0000	9.0000	8.0000	7.0000	12.0000	12.0000
	70	11.0000	9.0000	9.0000	8.0000	12.0000	13.0000
	75	11.0000	9.5000	10.0000	8.5000	12.0000	13.0000
	80	12.0000	10.0000	10.0000	9.0000	13.0000	13.0000
	90	13.0000	12.0000	12.0000	10.0000	14.0000	14.0000

2° Bachillerato

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	5.8000	5.0000	3.0000	5.4000	6.4000	7.4000
	20	7.0000	5.8000	5.2000	6.0000	8.6000	8.8000
	25	7.0000	6.5000	6.0000	6.0000	9.0000	9.0000
	30	8.0000	7.0000	6.0000	6.0000	9.0000	9.2000
	40	8.0000	7.6000	7.0000	6.0000	10.0000	10.0000
	50	9.0000	8.0000	8.0000	7.0000	10.0000	11.0000
	60	9.0000	9.0000	9.0000	8.4000	11.0000	11.0000
	70	9.6000	9.0000	9.0000	9.0000	11.6000	11.8000
	75	10.0000	9.0000	9.0000	9.0000	12.0000	12.0000
	80	10.4000	9.2000	9.4000	9.2000	12.0000	12.0000
	90	11.2000	10.6000	11.0000	10.0000	13.2000	13.2000

Retos**1º ESO**

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	5.0000	5.0000	3.9000	4.0000	7.0000	7.4000	3.0000	3.0000
	20	7.0000	7.0000	5.0000	5.0000	9.0000	9.0000	3.0000	4.0000
	25	8.0000	8.0000	6.0000	5.5000	9.0000	9.0000	4.0000	4.0000
	30	9.0000	9.0000	6.0000	6.0000	10.0000	10.0000	4.0000	4.2000
	40	10.0000	9.6000	7.0000	7.0000	11.0000	11.0000	5.0000	5.0000
	50	11.0000	10.0000	8.0000	8.0000	11.5000	11.0000	6.0000	6.0000
	60	12.0000	11.0000	8.0000	8.0000	12.0000	12.0000	7.0000	7.0000
	70	12.0000	12.0000	9.0000	9.8000	13.0000	13.0000	7.0000	7.0000
	75	13.0000	12.5000	10.0000	10.0000	13.0000	13.0000	8.0000	7.0000
	80	14.0000	13.0000	10.0000	10.2000	13.0000	13.2000	8.0000	8.0000
	90	15.0000	14.0000	11.1000	12.0000	15.0000	15.0000	11.0000	9.0000

2º ESO

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	6.0000	5.0000	6.0000	4.0000	7.3000	9.0000	3.0000	4.0000
	20	7.0000	7.0000	6.6000	5.0000	9.0000	10.0000	4.0000	5.0000
	25	8.0000	8.0000	7.0000	5.2500	9.0000	10.0000	4.0000	5.0000
	30	8.9000	9.0000	7.0000	6.0000	9.0000	10.0000	5.0000	5.3000
	40	9.0000	9.0000	7.0000	7.0000	10.0000	11.0000	6.0000	6.0000
	50	10.0000	10.0000	8.0000	8.0000	11.0000	11.0000	7.0000	7.0000
	60	11.0000	11.0000	9.0000	9.0000	12.0000	12.0000	7.0000	7.0000
	70	12.0000	12.0000	9.0000	10.0000	12.0000	12.0000	8.0000	8.0000
	75	12.0000	12.0000	10.0000	10.7500	12.7500	13.0000	9.0000	9.0000
	80	13.0000	12.8000	10.4000	11.0000	14.0000	13.0000	9.0000	9.0000
	90	14.7000	14.0000	12.0000	12.0000	15.0000	14.0000	10.0000	11.0000

3º ESO

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	4.0000	5.0000	4.0000	8.0000	8.0000	3.0000	3.0000
	20	8.0000	6.0000	6.0000	5.0000	9.0000	9.0000	3.2000	4.0000
	25	9.0000	7.0000	6.7500	5.5000	9.7500	9.0000	4.0000	4.0000
	30	9.0000	7.0000	7.0000	6.0000	10.0000	10.0000	5.0000	5.0000
	40	10.0000	9.0000	8.0000	6.0000	11.0000	11.0000	5.4000	5.0000
	50	11.0000	11.0000	9.0000	8.0000	11.0000	12.0000	6.0000	6.0000
	60	12.0000	11.0000	9.0000	8.0000	12.0000	12.0000	7.0000	7.0000
	70	12.0000	12.0000	10.0000	9.0000	12.0000	13.0000	8.0000	7.0000
	75	13.0000	12.0000	10.0000	10.5000	13.0000	13.0000	9.0000	8.0000
	80	13.0000	13.0000	11.0000	12.0000	13.0000	14.0000	9.0000	9.0000
	90	14.0000	15.0000	12.0000	13.0000	14.0000	15.0000	10.0000	10.0000

4° ESO

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	5.0000	4.0000	4.6000	8.0000	8.0000	3.0000	3.0000
	20	8.0000	7.0000	5.0000	5.0000	10.0000	9.0000	3.0000	4.0000
	25	9.0000	8.0000	5.5000	6.0000	10.0000	9.0000	4.0000	4.5000
	30	9.0000	9.0000	6.0000	6.0000	10.0000	10.0000	4.0000	5.0000
	40	10.0000	9.0000	7.0000	7.0000	11.0000	11.0000	5.0000	5.0000
	50	11.0000	10.0000	7.0000	7.0000	12.0000	11.0000	5.0000	6.0000
	60	11.0000	11.0000	8.0000	8.0000	12.0000	12.0000	6.0000	7.0000
	70	12.0000	12.0000	9.0000	9.2000	12.0000	12.0000	7.0000	7.0000
	75	12.0000	12.0000	9.0000	10.0000	13.0000	12.0000	7.0000	8.0000
	80	13.0000	12.0000	10.0000	10.0000	13.0000	13.0000	7.0000	8.0000
	90	13.0000	13.4000	11.0000	12.0000	14.0000	13.0000	8.0000	9.0000

1° Bachillerato

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	6.0000	5.0000	6.0000	5.0000	7.0000	8.0000	3.0000	3.0000
	20	8.0000	6.0000	6.0000	5.0000	9.0000	9.0000	3.0000	4.0000
	25	9.0000	6.5000	6.2500	6.0000	10.0000	10.0000	3.2500	4.0000
	30	9.0000	7.0000	7.0000	6.0000	10.0000	10.0000	4.0000	5.0000
	40	9.8000	8.0000	7.0000	7.0000	10.8000	11.0000	4.0000	5.0000
	50	10.0000	9.0000	8.0000	8.0000	11.0000	11.0000	5.0000	6.0000
	60	11.0000	9.0000	8.0000	8.0000	12.0000	12.0000	5.0000	6.0000
	70	12.0000	12.0000	9.0000	10.0000	12.0000	12.0000	6.0000	7.0000
	75	12.0000	12.5000	9.7500	10.0000	12.0000	12.0000	6.0000	7.0000
	80	13.0000	13.0000	10.0000	10.0000	12.0000	13.0000	7.0000	7.0000
	90	15.0000	15.0000	12.0000	12.0000	14.0000	14.0000	9.0000	9.0000

2° Bachillerato

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	6.8000	7.4000	5.8000	6.0000	7.8000	9.4000	3.0000	3.0000
	20	8.0000	8.0000	6.6000	6.0000	10.0000	10.8000	3.0000	3.0000
	25	9.0000	8.5000	7.0000	7.0000	10.0000	11.0000	5.0000	3.5000
	30	9.0000	9.2000	7.0000	8.0000	11.0000	11.2000	5.0000	4.0000
	40	10.0000	10.6000	8.0000	8.0000	11.0000	12.0000	6.0000	4.0000
	50	11.0000	11.0000	8.0000	8.0000	11.0000	12.0000	6.0000	4.0000
	60	12.0000	11.4000	9.0000	9.4000	12.0000	12.0000	6.0000	5.4000
	70	12.0000	12.0000	9.6000	10.0000	12.0000	12.0000	7.0000	6.0000
	75	12.0000	12.5000	10.0000	10.0000	12.0000	13.0000	8.0000	6.0000
	80	12.0000	13.0000	10.4000	10.0000	12.4000	14.2000	8.0000	6.0000
	90	15.0000	14.2000	11.2000	11.2000	15.0000	15.0000	8.4000	6.6000

Relaciones

1º ESO

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	6.0000	4.0000	7.9000	9.0000	9.0000	9.0000	4.0000	3.4000
	20	7.8000	7.0000	10.0000	10.8000	11.0000	10.0000	5.0000	5.0000
	25	8.0000	7.0000	10.7500	11.0000	12.0000	11.0000	6.0000	5.0000
	30	9.0000	7.0000	11.0000	11.2000	13.0000	11.0000	7.0000	6.0000
	40	10.0000	9.0000	12.0000	13.0000	14.0000	13.0000	7.6000	7.0000
	50	11.0000	10.0000	13.0000	13.0000	15.0000	14.0000	9.0000	8.0000
	60	12.0000	11.0000	14.0000	14.0000	16.0000	15.0000	10.0000	9.0000
	70	13.0000	11.0000	15.0000	15.0000	16.0000	16.0000	11.0000	10.0000
	75	14.0000	13.0000	15.2500	15.0000	17.0000	16.0000	12.2500	10.5000
	80	14.0000	14.0000	16.0000	15.2000	18.0000	16.0000	13.0000	11.0000
	90	15.0000	15.0000	18.0000	18.0000	19.0000	18.0000	14.1000	13.0000

2º ESO

		Defensa de Derechos Propios		Expresión de Enfado		Hacer Peticiones		Interacción Personas que Atraen	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	6.0000	8.0000	8.0000	9.3000	9.1000	6.0000	5.0000
	20	8.0000	7.0000	10.0000	10.0000	11.0000	11.0000	7.0000	6.0000
	25	8.2500	7.0000	10.2500	11.0000	12.0000	12.0000	8.0000	6.2500
	30	9.0000	8.0000	11.0000	11.0000	12.0000	12.0000	8.0000	7.0000
	40	10.0000	9.0000	12.0000	12.0000	13.0000	13.4000	8.0000	9.0000
	50	11.0000	10.0000	13.0000	13.0000	14.0000	14.0000	9.0000	9.0000
	60	11.8000	11.0000	14.0000	14.6000	16.0000	15.0000	10.0000	10.0000
	70	12.0000	12.0000	16.0000	16.0000	16.0000	16.7000	11.0000	10.0000
	75	13.0000	12.0000	16.0000	16.0000	16.0000	17.0000	11.0000	11.0000
	80	14.0000	13.0000	17.0000	16.0000	17.0000	17.0000	11.0000	12.0000
	90	15.0000	14.0000	18.0000	17.0000	19.0000	19.0000	13.0000	13.0000

3º ESO

		Defensa de Derechos Propios		Expresión de Enfado		Hacer Peticiones		Interacción Personas que Atraen	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	6.0000	5.0000	9.0000	8.0000	9.0000	9.0000	5.0000	5.0000
	20	8.0000	7.0000	10.0000	10.0000	11.0000	11.0000	7.0000	7.0000
	25	8.0000	7.0000	11.0000	10.5000	11.0000	11.0000	7.0000	7.0000
	30	9.0000	8.0000	11.0000	12.0000	12.0000	12.0000	8.0000	8.0000
	40	10.0000	9.0000	12.0000	13.0000	13.0000	12.0000	9.0000	8.0000
	50	11.0000	10.0000	14.0000	14.0000	14.0000	14.0000	10.0000	9.0000
	60	11.0000	11.0000	15.0000	15.0000	15.0000	15.0000	10.0000	10.0000
	70	12.0000	12.0000	16.0000	15.0000	16.0000	16.0000	11.0000	11.0000
	75	12.0000	12.0000	16.0000	16.0000	17.0000	16.0000	11.2500	11.0000
	80	13.0000	13.0000	16.8000	16.0000	17.0000	17.0000	12.0000	11.0000
	90	14.0000	14.0000	18.0000	18.0000	18.9000	19.0000	13.9000	12.0000

4° ESO

		Defensa de Derechos Propios		Expresión de Enfado		Hacer Peticiones		Interacción Personas que Atraen	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	8.0000	6.0000	11.0000	9.6000	12.0000	9.0000	7.0000	6.0000
	20	9.0000	8.0000	12.0000	11.0000	13.0000	11.0000	8.0000	8.0000
	25	10.0000	8.0000	13.0000	11.0000	13.0000	11.0000	9.0000	8.0000
	30	10.0000	9.0000	13.0000	12.8000	13.0000	12.0000	9.0000	8.0000
	40	11.0000	9.4000	14.0000	13.0000	14.0000	13.0000	10.0000	9.0000
	50	11.0000	10.0000	14.0000	14.0000	15.0000	14.0000	11.0000	9.0000
	60	12.0000	11.0000	15.0000	15.0000	16.0000	14.6000	12.0000	10.0000
	70	13.0000	12.0000	16.0000	16.0000	17.0000	16.0000	13.0000	11.0000
	75	13.0000	12.0000	16.0000	16.0000	17.0000	16.0000	13.0000	11.0000
	80	14.0000	12.0000	16.0000	17.0000	17.0000	16.8000	13.0000	11.0000
90	14.0000	14.0000	17.0000	18.0000	19.0000	18.0000	15.0000	13.0000	

1° Bachillerato

		Defensa de Derechos Propios		Expresión de Enfado		Hacer Peticiones		Interacción Personas que Atraen	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.7000	7.0000	10.0000	10.0000	11.0000	8.0000	5.0000	5.0000
	20	9.0000	8.0000	12.0000	12.0000	12.0000	11.0000	7.0000	7.0000
	25	9.0000	8.0000	13.0000	12.5000	13.0000	11.0000	8.0000	7.5000
	30	10.0000	9.0000	13.0000	13.0000	13.0000	11.0000	9.0000	8.0000
	40	11.0000	9.0000	14.0000	14.0000	14.0000	13.0000	9.0000	9.0000
	50	11.0000	10.0000	15.0000	15.0000	15.0000	14.0000	10.0000	9.0000
	60	12.0000	11.0000	15.0000	16.0000	16.0000	14.0000	11.0000	10.0000
	70	13.0000	11.0000	16.0000	16.0000	16.0000	16.0000	11.0000	10.0000
	75	13.0000	12.0000	16.0000	17.0000	17.0000	16.0000	12.0000	10.5000
	80	13.0000	12.0000	17.0000	18.0000	17.0000	17.0000	13.0000	11.0000
90	15.0000	13.0000	19.0000	19.0000	19.0000	18.0000	14.3000	13.0000	

2° Bachillerato

		Defensa de Derechos Propios		Expresión de Enfado		Hacer Peticiones		Interacción Personas que Atraen	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	8.0000	6.4000	9.8000	7.8000	9.8000	10.4000	5.6000	6.2000
	20	9.0000	7.8000	10.6000	9.0000	11.6000	11.0000	8.6000	8.0000
	25	9.0000	8.0000	12.0000	10.0000	12.0000	11.5000	9.0000	8.5000
	30	9.0000	8.2000	12.0000	11.4000	12.0000	12.2000	9.0000	9.0000
	40	9.0000	9.0000	12.2000	13.0000	13.0000	13.6000	9.0000	9.0000
	50	10.0000	9.0000	13.0000	13.0000	14.0000	15.0000	10.0000	10.0000
	60	11.0000	9.4000	13.0000	13.4000	15.0000	15.4000	10.0000	10.0000
	70	11.6000	10.8000	14.0000	14.0000	16.0000	16.0000	11.0000	11.6000
	75	12.0000	11.5000	15.0000	14.5000	17.0000	16.5000	12.0000	12.0000
	80	12.0000	12.0000	15.4000	15.2000	17.0000	17.2000	12.0000	12.0000
90	13.2000	12.0000	17.0000	16.6000	18.0000	18.6000	13.0000	13.2000	

Anexo 35. Baremos muestra chilena Fortalezas

7° Básico

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	12.0000	11.9000	9.0000	9.0000	7.1000	6.9000	12.0000	11.0000
	20	14.0000	13.8000	10.0000	11.0000	9.0000	8.0000	14.2000	13.0000
	25	15.0000	14.0000	11.0000	12.0000	9.0000	9.0000	16.0000	14.0000
	30	16.0000	14.7000	11.3000	12.0000	10.0000	9.0000	16.0000	14.7000
	40	17.0000	15.0000	13.0000	12.0000	11.0000	10.0000	16.0000	16.0000
	50	17.0000	17.0000	13.5000	13.0000	12.0000	11.0000	17.0000	17.0000
	60	18.0000	17.4000	14.0000	14.0000	13.0000	11.0000	18.0000	18.0000
	70	19.0000	18.3000	14.7000	15.0000	13.0000	12.0000	18.7000	19.0000
	75	20.0000	19.0000	15.0000	15.0000	14.0000	13.0000	19.0000	19.0000
	80	20.0000	20.0000	16.0000	16.0000	14.0000	13.0000	19.0000	20.0000
90	20.0000	20.0000	17.0000	18.0000	15.0000	14.0000	20.0000	20.0000	

8° Básico

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	13.0000	12.0000	10.0000	9.3000	8.0000	6.0000	12.0000	10.0000
	20	15.0000	13.0000	11.0000	11.0000	9.0000	7.0000	14.0000	13.0000
	25	15.0000	13.0000	12.0000	12.0000	10.0000	7.7500	15.0000	13.0000
	30	16.0000	14.0000	12.0000	12.0000	10.0000	8.0000	16.0000	14.0000
	40	16.0000	15.0000	13.0000	12.0000	11.0000	9.0000	16.0000	15.0000
	50	17.0000	16.0000	13.0000	13.0000	12.0000	10.0000	17.0000	16.0000
	60	18.0000	17.0000	14.0000	13.0000	13.0000	11.0000	18.0000	17.0000
	70	19.0000	18.0000	14.0000	14.0000	14.0000	11.1000	19.0000	18.0000
	75	19.0000	18.0000	15.0000	15.0000	14.0000	12.0000	19.0000	18.0000
	80	19.0000	19.0000	16.0000	15.0000	15.0000	12.0000	19.0000	18.4000
90	20.0000	20.0000	17.0000	16.0000	15.0000	13.0000	20.0000	20.0000	

1° Medio

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	12.0000	11.0000	10.0000	10.0000	8.0000	6.0000	12.0000	10.0000
	20	14.0000	13.0000	12.0000	11.0000	9.0000	7.0000	14.0000	13.0000
	25	14.0000	14.0000	12.0000	12.0000	10.0000	8.0000	15.0000	13.0000
	30	15.0000	14.0000	12.0000	12.0000	10.0000	8.0000	15.0000	14.0000
	40	16.0000	15.0000	13.0000	12.0000	11.0000	9.0000	16.0000	15.0000
	50	16.0000	16.0000	14.0000	13.0000	12.0000	10.0000	17.0000	16.0000
	60	17.0000	17.0000	15.0000	14.0000	13.0000	11.0000	18.0000	17.0000
	70	18.0000	18.0000	15.3000	14.0000	14.0000	11.0000	19.0000	18.0000
	75	19.0000	18.0000	16.0000	15.0000	14.0000	12.0000	19.0000	19.0000
	80	19.0000	19.0000	16.0000	15.0000	15.0000	12.0000	20.0000	19.0000
90	20.0000	20.0000	18.0000	17.0000	15.0000	13.0000	20.0000	20.0000	

2° Medio

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	13.0000	11.0000	10.0000	10.0000	8.0000	6.0000	12.0000	11.0000
	20	14.0000	13.0000	11.0000	11.0000	9.0000	7.0000	14.0000	13.0000
	25	15.0000	13.0000	12.0000	12.0000	10.0000	7.0000	15.0000	13.0000
	30	15.0000	14.0000	12.0000	12.0000	10.0000	8.0000	15.0000	14.0000
	40	16.0000	15.0000	12.0000	12.0000	11.0000	9.0000	16.0000	15.0000
	50	16.0000	16.0000	13.0000	13.0000	12.0000	9.0000	17.0000	16.0000
	60	17.0000	16.0000	14.0000	14.0000	13.0000	10.0000	18.0000	17.0000
	70	18.0000	17.0000	15.0000	14.0000	13.0000	11.0000	18.0000	18.0000
	75	19.0000	18.0000	15.0000	15.0000	14.0000	11.0000	19.0000	19.0000
	80	19.0000	18.0000	16.0000	15.0000	14.0000	12.0000	19.0000	19.0000
	90	20.0000	20.0000	17.0000	16.0000	15.0000	13.0000	20.0000	20.0000

3° Medio

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	11.0000	11.0000	10.0000	11.0000	7.0000	6.0000	12.0000	11.0000
	20	13.0000	13.0000	11.0000	12.0000	9.0000	7.0000	13.0000	13.0000
	25	13.0000	13.0000	12.0000	12.0000	9.0000	8.0000	14.0000	14.0000
	30	14.0000	14.0000	12.0000	12.0000	10.0000	8.0000	15.0000	15.0000
	40	15.0000	15.0000	13.0000	13.0000	11.0000	9.0000	16.0000	16.0000
	50	16.0000	16.0000	13.0000	14.0000	12.0000	9.0000	17.0000	17.0000
	60	17.0000	16.0000	14.0000	15.0000	12.0000	10.0000	18.0000	18.0000
	70	17.0000	17.0000	15.0000	15.0000	13.0000	11.0000	18.0000	19.0000
	75	18.0000	18.0000	15.0000	16.0000	13.7500	11.0000	19.0000	19.0000
	80	18.8000	18.0000	16.0000	16.0000	14.0000	12.0000	19.0000	19.0000
	90	20.0000	20.0000	17.0000	17.0000	15.0000	13.0000	20.0000	20.0000

4° Medio

		Autoconcepto Social		Autoconcepto Académico		Autoconcepto Físico		Autoconcepto Familiar	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	11.0000	11.0000	10.0000	11.0000	7.0000	6.0000	12.0000	11.0000
	20	13.0000	12.0000	12.0000	12.0000	8.0000	7.0000	14.0000	13.0000
	25	14.0000	13.0000	12.0000	12.0000	9.0000	7.0000	15.0000	14.0000
	30	14.0000	13.0000	12.0000	12.0000	9.0000	8.0000	16.0000	15.0000
	40	15.0000	14.0000	13.0000	13.0000	10.0000	8.0000	16.0000	16.0000
	50	16.0000	15.0000	14.0000	14.0000	11.0000	9.0000	17.0000	17.0000
	60	17.0000	16.0000	14.0000	15.0000	12.0000	10.0000	18.0000	18.0000
	70	18.0000	17.0000	15.0000	15.0000	13.0000	11.0000	19.0000	19.0000
	75	18.0000	17.0000	16.0000	16.0000	13.0000	11.0000	19.0000	19.0000
	80	19.0000	18.0000	16.0000	16.0000	14.0000	12.0000	20.0000	19.0000
	90	20.0000	19.0000	17.9000	17.0000	15.0000	13.0000	20.0000	20.0000

Demandas

Motivación

7° Básico

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.1000	7.0000	5.0000	3.0000	6.0000	5.0000
	20	10.0000	9.0000	6.0000	6.0000	7.0000	6.0000
	25	10.0000	10.0000	6.0000	6.0000	8.0000	7.0000
	30	11.0000	10.0000	7.0000	7.0000	8.0000	7.0000
	40	11.0000	11.0000	8.0000	8.0000	9.0000	8.0000
	50	12.0000	12.0000	9.0000	9.0000	10.0000	9.0000
	60	13.0000	13.0000	9.6000	9.0000	10.0000	9.0000
	70	14.0000	14.0000	10.0000	10.0000	11.0000	10.0000
	75	14.0000	14.0000	11.0000	10.0000	12.0000	10.0000
	80	15.0000	15.0000	11.0000	11.0000	12.0000	11.0000
	90	16.0000	17.0000	13.0000	13.0000	13.0000	11.0000

8° Básico

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	7.0000	3.0000	4.0000	5.0000	11.0000
	20	9.0000	9.0000	5.0000	5.0000	7.0000	12.0000
	25	10.0000	9.0000	5.0000	6.0000	7.2500	12.0000
	30	10.0000	10.0000	6.0000	6.0000	8.0000	12.0000
	40	11.0000	11.0000	7.0000	7.0000	9.0000	13.0000
	50	12.0000	12.0000	8.0000	8.0000	10.0000	14.0000
	60	12.0000	12.0000	9.0000	9.0000	10.0000	15.0000
	70	14.0000	13.0000	10.0000	10.0000	11.0000	15.0000
	75	14.0000	13.0000	10.0000	11.0000	11.0000	16.0000
	80	15.0000	14.0000	11.0000	11.0000	12.0000	16.0000
	90	16.0000	16.0000	12.0000	13.0000	13.7000	17.0000

1° Medio

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	8.0000	8.0000	3.0000	4.0000	6.0000	6.0000
	20	10.0000	10.0000	5.0000	5.0000	7.0000	7.0000
	25	10.0000	10.0000	5.0000	5.0000	8.0000	7.0000
	30	11.0000	11.0000	6.0000	6.0000	8.0000	8.0000
	40	12.0000	12.0000	7.0000	7.0000	9.0000	8.0000
	50	13.0000	12.0000	7.0000	8.0000	10.0000	9.0000
	60	14.0000	13.0000	8.0000	8.0000	10.0000	10.0000
	70	14.0000	14.0000	9.0000	9.0000	11.0000	10.0000
	75	15.0000	14.0000	9.0000	10.0000	11.0000	11.0000
	80	15.0000	15.0000	10.0000	10.0000	12.0000	11.0000
	90	17.0000	16.0000	11.0000	12.0000	13.0000	13.0000

2° Medio

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	8.0000	9.0000	3.0000	3.0000	6.0000	5.0000
	20	9.0000	10.0000	4.0000	5.0000	7.0000	6.0000
	25	10.0000	11.0000	5.0000	6.0000	8.0000	7.0000
	30	11.0000	11.0000	5.0000	6.0000	8.0000	7.0000
	40	11.6000	12.0000	6.0000	7.0000	9.0000	8.0000
	50	12.0000	12.0000	7.0000	8.0000	10.0000	9.0000
	60	13.0000	13.0000	8.0000	8.0000	10.0000	9.8000
	70	14.0000	14.0000	9.0000	9.0000	11.0000	10.0000
	75	14.0000	14.0000	9.0000	10.0000	11.0000	11.0000
	80	14.0000	15.0000	10.0000	10.0000	12.0000	11.0000
	90	16.0000	16.0000	10.6000	11.0000	13.0000	12.0000

3° Medio

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.1000	9.0000	4.0000	3.0000	6.0000	5.0000
	20	9.0000	10.0000	5.0000	4.0000	7.0000	6.8000
	25	10.0000	11.0000	5.0000	5.0000	7.0000	7.0000
	30	10.0000	11.0000	5.3000	5.0000	8.0000	7.0000
	40	11.0000	12.0000	6.0000	6.0000	9.0000	8.0000
	50	12.0000	13.0000	7.0000	7.0000	9.0000	9.0000
	60	13.0000	13.0000	8.0000	8.0000	10.0000	9.0000
	70	13.0000	14.0000	8.0000	9.0000	11.0000	10.0000
	75	14.0000	15.0000	9.0000	9.0000	11.0000	10.0000
	80	14.0000	15.0000	9.0000	9.0000	11.0000	11.0000
	90	16.0000	16.0000	11.0000	11.0000	12.0000	12.0000

4° Medio

		Motivación Interna		Evitación de Fracaso		Motivación Externa	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	9.0000	9.0000	4.0000	4.0000	6.0000	5.0000
	20	10.0000	11.0000	5.0000	5.0000	7.0000	7.0000
	25	11.0000	11.0000	5.0000	6.0000	7.0000	7.0000
	30	11.0000	12.0000	6.0000	6.0000	8.0000	7.0000
	40	12.0000	12.0000	6.0000	7.0000	9.0000	8.0000
	50	13.0000	13.0000	7.0000	8.0000	9.0000	9.0000
	60	13.0000	14.0000	8.0000	9.0000	10.0000	9.0000
	70	14.0000	14.0000	9.0000	9.0000	11.0000	10.0000
	75	15.0000	15.0000	9.0000	10.0000	11.0000	10.0000
	80	15.0000	15.0000	10.0000	10.0000	12.0000	11.0000
	90	16.0000	16.0000	11.0000	11.0000	13.0000	12.0000

Atribución

7° Básico

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	11.0000	10.0000	10.0000	8.0000	12.0000	12.0000
	20	11.0000	12.0000	10.2000	10.8000	14.0000	14.0000
	25	12.0000	12.0000	11.2500	11.0000	14.0000	15.0000
	30	12.3000	12.0000	12.0000	11.0000	15.0000	15.0000
	40	13.0000	13.0000	13.0000	12.0000	16.0000	16.0000
	50	14.0000	14.0000	13.0000	13.0000	16.0000	17.0000
	60	15.0000	15.0000	14.0000	13.0000	17.0000	18.0000
	70	16.0000	16.0000	15.0000	14.0000	17.7000	18.0000
	75	16.0000	16.0000	15.0000	14.7500	18.0000	18.7500
	80	16.8000	17.0000	16.0000	15.0000	18.0000	19.0000
	90	18.0000	18.0000	17.9000	16.0000	19.0000	20.0000

8° Básico

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	10.0000	11.0000	9.0000	9.0000	13.0000	12.0000
	20	12.0000	12.0000	11.0000	10.0000	14.0000	14.0000
	25	12.2500	12.0000	11.0000	11.0000	15.0000	14.0000
	30	13.0000	12.0000	12.0000	11.0000	15.0000	15.0000
	40	14.0000	13.0000	12.0000	12.0000	16.0000	16.0000
	50	14.0000	14.0000	13.0000	12.0000	17.0000	17.0000
	60	15.0000	15.0000	14.0000	13.0000	17.0000	17.0000
	70	16.0000	15.0000	14.0000	14.0000	18.0000	18.0000
	75	16.0000	16.0000	15.0000	14.0000	18.0000	18.0000
	80	17.0000	16.0000	15.0000	15.0000	18.0000	19.0000
	90	18.0000	17.0000	17.0000	15.0000	19.0000	19.0000

1° Medio

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	11.0000	11.0000	9.0000	9.0000	13.0000	13.0000
	20	12.0000	12.0000	10.0000	10.0000	14.8000	14.0000
	25	13.0000	12.0000	11.0000	11.0000	15.0000	15.0000
	30	13.0000	13.0000	11.0000	11.0000	15.0000	15.0000
	40	14.0000	14.0000	12.0000	12.0000	16.0000	16.0000
	50	15.0000	14.0000	13.0000	12.0000	17.0000	16.0000
	60	15.0000	15.0000	14.0000	13.0000	17.0000	17.0000
	70	16.0000	16.0000	14.0000	14.0000	18.0000	18.0000
	75	17.0000	16.0000	15.0000	14.0000	18.0000	18.0000
	80	17.0000	16.0000	15.0000	15.0000	19.0000	19.0000
	90	18.0000	17.0000	17.0000	16.0000	20.0000	20.0000

2° Medio

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	11.0000	11.0000	9.0000	8.0000	13.0000	14.0000
	20	12.0000	12.0000	10.0000	10.0000	15.0000	15.0000
	25	12.0000	12.0000	11.0000	10.0000	15.0000	15.0000
	30	13.0000	13.0000	11.0000	11.0000	15.0000	15.0000
	40	14.0000	13.0000	12.0000	11.0000	16.0000	16.0000
	50	14.0000	14.0000	13.0000	12.0000	16.0000	17.0000
	60	15.0000	15.0000	13.0000	13.0000	17.0000	17.0000
	70	16.0000	15.0000	14.0000	14.0000	18.0000	18.0000
	75	16.0000	16.0000	15.0000	14.0000	18.0000	18.0000
	80	16.2000	16.0000	15.0000	14.0000	18.0000	19.0000
	90	18.0000	17.0000	16.0000	16.0000	19.0000	20.0000

3° Medio

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	11.0000	11.0000	9.0000	8.0000	13.0000	14.0000
	20	12.0000	12.0000	10.0000	9.0000	14.0000	15.0000
	25	12.0000	13.0000	11.0000	10.0000	15.0000	15.0000
	30	13.0000	13.0000	11.0000	10.0000	15.0000	16.0000
	40	13.0000	14.0000	12.0000	11.0000	16.0000	16.0000
	50	14.0000	14.0000	12.0000	12.0000	16.0000	17.0000
	60	15.0000	15.0000	13.0000	13.0000	17.0000	17.4000
	70	15.0000	16.0000	14.0000	13.0000	17.0000	18.0000
	75	16.0000	16.0000	14.0000	14.0000	18.0000	18.0000
	80	16.0000	16.0000	15.0000	14.0000	18.0000	19.0000
	90	17.0000	18.0000	16.0000	15.0000	19.0000	20.0000

4° Medio

		Atribución Interna por Capacidad		Atribución Externa		Atribución Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	11.0000	11.0000	8.0000	8.0000	13.0000	14.0000
	20	12.0000	12.0000	10.0000	10.0000	15.0000	15.0000
	25	12.0000	12.0000	10.0000	10.0000	15.0000	15.0000
	30	13.0000	13.0000	11.0000	10.0000	15.0000	15.0000
	40	14.0000	13.0000	11.0000	11.0000	16.0000	16.0000
	50	14.0000	14.0000	12.0000	12.0000	17.0000	17.0000
	60	15.0000	15.0000	13.0000	12.0000	17.0000	17.0000
	70	16.0000	15.0000	14.0000	13.0000	18.0000	18.0000
	75	16.0000	16.0000	14.0000	14.0000	18.0000	18.0000
	80	17.0000	16.0000	15.0000	14.0000	18.0000	18.0000
	90	18.0000	17.0000	16.0000	15.0000	19.0000	19.0000

Expectativas

7° Básico

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	6.0000	6.0000	5.0000	7.0000	7.0000
	20	8.0000	7.0000	7.0000	7.0000	8.2000	8.8000
	25	9.0000	8.0000	7.0000	7.0000	9.0000	9.0000
	30	9.0000	8.0000	8.0000	7.0000	9.0000	9.0000
	40	9.0000	9.0000	9.0000	9.0000	10.0000	10.0000
	50	10.0000	9.0000	9.0000	9.0000	10.0000	10.0000
	60	11.0000	10.0000	10.0000	10.0000	11.0000	11.0000
	70	11.0000	10.0000	11.0000	10.3000	11.7000	11.0000
	75	12.0000	11.0000	11.0000	11.0000	12.0000	12.0000
	80	12.0000	11.2000	12.0000	11.0000	12.0000	12.0000
90	13.0000	13.0000	13.0000	13.0000	13.0000	13.1000	

8° Básico

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	6.0000	6.0000	5.0000	6.3000	7.0000
	20	8.0000	7.0000	7.0000	6.0000	8.0000	8.0000
	25	9.0000	8.0000	8.0000	7.0000	9.0000	9.0000
	30	9.0000	8.0000	8.0000	7.0000	9.0000	9.0000
	40	10.0000	8.0000	9.0000	8.0000	10.0000	9.0000
	50	10.0000	9.0000	9.0000	8.5000	10.0000	10.0000
	60	11.0000	9.0000	10.0000	9.0000	11.0000	10.0000
	70	11.0000	10.0000	11.0000	9.0000	12.0000	11.0000
	75	11.7500	10.0000	11.0000	10.0000	12.0000	11.0000
	80	12.0000	11.0000	12.0000	11.0000	12.4000	11.0000
90	13.0000	12.0000	13.0000	12.0000	13.7000	13.0000	

1° Medio

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	6.0000	6.0000	6.0000	7.0000	7.0000
	20	8.0000	7.0000	7.0000	7.0000	9.0000	8.0000
	25	9.0000	8.0000	7.0000	7.0000	9.0000	9.0000
	30	9.0000	8.0000	8.0000	8.0000	9.0000	9.0000
	40	10.0000	9.0000	9.0000	8.0000	10.0000	9.0000
	50	10.0000	9.0000	9.0000	9.0000	11.0000	10.0000
	60	11.0000	10.0000	10.0000	9.0000	11.0000	10.0000
	70	11.0000	10.0000	10.0000	10.0000	12.0000	11.0000
	75	11.2500	10.0000	11.0000	10.0000	12.0000	11.0000
	80	12.0000	11.0000	11.0000	11.0000	13.0000	12.0000
90	13.0000	12.0000	13.0000	12.0000	14.0000	13.0000	

2° Medio

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	6.0000	5.0000	5.0000	7.0000	8.0000
	20	8.0000	7.0000	6.0000	6.0000	8.0000	8.0000
	25	8.0000	7.2500	7.0000	7.0000	9.0000	9.0000
	30	9.0000	8.0000	8.0000	7.0000	9.0000	9.0000
	40	9.0000	8.0000	8.0000	8.0000	9.0000	9.0000
	50	10.0000	9.0000	9.0000	9.0000	10.0000	10.0000
	60	10.0000	9.0000	9.4000	9.0000	10.0000	10.0000
	70	11.0000	10.0000	10.0000	10.0000	11.0000	11.0000
	75	11.0000	10.0000	11.0000	10.0000	11.0000	11.0000
	80	12.0000	11.0000	11.0000	10.0000	12.0000	12.0000
	90	13.0000	12.0000	12.0000	12.0000	13.0000	13.0000

3° Medio

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	7.0000	4.0000	5.0000	7.0000	8.0000
	20	8.0000	8.0000	6.0000	6.0000	8.0000	9.0000
	25	8.0000	8.0000	6.2500	6.0000	8.0000	9.0000
	30	9.0000	8.0000	7.0000	7.0000	8.0000	9.0000
	40	9.0000	9.0000	8.0000	8.0000	9.0000	10.0000
	50	10.0000	9.0000	9.0000	8.0000	9.0000	10.0000
	60	10.0000	10.0000	9.0000	9.0000	10.0000	11.0000
	70	11.0000	10.0000	10.0000	9.0000	11.0000	12.0000
	75	11.0000	11.0000	10.0000	10.0000	11.0000	12.0000
	80	12.0000	11.0000	11.0000	11.0000	11.0000	12.0000
	90	13.0000	12.0000	12.0000	12.0000	12.0000	14.0000

4° Medio

		Expectativa Interna por Capacidad		Expectativa Externa		Expectativa Interna por Esfuerzo	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	7.0000	5.0000	5.0000	7.0000	8.0000
	20	9.0000	8.0000	6.0000	6.0000	8.0000	9.0000
	25	9.0000	8.0000	7.0000	7.0000	8.0000	9.0000
	30	9.0000	9.0000	7.0000	7.0000	9.0000	9.0000
	40	10.0000	9.0000	8.0000	8.0000	9.0000	10.0000
	50	10.0000	9.0000	9.0000	9.0000	10.0000	10.0000
	60	11.0000	10.0000	9.0000	9.0000	10.0000	11.0000
	70	11.0000	10.0000	10.0000	10.0000	11.0000	11.0000
	75	12.0000	11.0000	11.0000	10.0000	11.0000	12.0000
	80	12.0000	11.0000	11.0000	11.0000	12.0000	12.0000
	90	13.0000	12.0000	12.0000	12.0000	13.0000	13.0000

Retos

7° Básico

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	6.9000	6.0000	5.0000	9.0000	8.0000	4.0000	3.0000
	20	9.0000	8.0000	7.0000	6.0000	10.0000	10.0000	5.0000	4.0000
	25	9.0000	9.0000	7.0000	7.0000	10.0000	10.0000	5.0000	5.0000
	30	10.0000	9.0000	8.0000	7.0000	10.0000	10.0000	5.0000	5.0000
	40	10.0000	10.0000	8.4000	8.0000	11.0000	11.0000	6.0000	6.0000
	50	11.0000	11.0000	9.0000	9.0000	12.0000	12.0000	7.0000	7.0000
	60	12.0000	12.0000	10.0000	9.0000	12.0000	12.0000	7.0000	7.0000
	70	13.0000	13.0000	11.0000	10.0000	13.0000	13.0000	8.0000	9.0000
	75	13.0000	13.0000	11.0000	10.7500	13.0000	13.0000	8.0000	9.0000
	80	13.8000	14.0000	11.0000	11.0000	13.0000	14.0000	9.0000	9.0000
	90	14.0000	15.0000	12.9000	13.0000	14.0000	15.0000	11.0000	10.1000

8° Básico

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.3000	7.0000	5.0000	5.0000	8.3000	9.0000	4.0000	3.0000
	20	9.0000	9.0000	6.0000	6.0000	9.0000	11.0000	4.0000	3.0000
	25	9.0000	9.0000	7.0000	6.0000	10.0000	11.0000	5.0000	4.0000
	30	9.0000	9.0000	7.0000	7.0000	10.0000	11.0000	5.0000	4.0000
	40	11.0000	10.0000	8.0000	8.0000	11.0000	12.0000	6.0000	5.0000
	50	11.0000	11.0000	9.0000	8.0000	12.0000	12.0000	6.5000	6.0000
	60	12.0000	12.0000	10.0000	9.0000	12.0000	13.0000	7.0000	7.0000
	70	13.0000	12.1000	10.0000	10.0000	13.0000	13.0000	8.0000	7.1000
	75	13.7500	13.0000	11.0000	11.0000	13.0000	14.0000	9.0000	8.0000
	80	14.0000	14.0000	11.0000	11.0000	14.0000	14.0000	9.0000	8.0000
	90	15.0000	15.0000	13.0000	13.0000	15.0000	15.0000	10.0000	10.0000

1° Medio

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	6.0000	5.0000	5.0000	9.0000	9.0000	4.0000	3.0000
	20	9.0000	8.0000	6.0000	6.0000	10.0000	10.0000	5.0000	5.0000
	25	9.0000	9.0000	7.0000	6.0000	10.0000	10.0000	5.0000	5.0000
	30	9.0000	9.0000	7.0000	7.0000	11.0000	11.0000	5.0000	5.0000
	40	10.0000	10.0000	8.0000	7.0000	11.0000	11.0000	6.0000	6.0000
	50	11.0000	11.0000	8.0000	8.0000	12.0000	12.0000	7.0000	7.0000
	60	12.0000	12.0000	9.0000	9.0000	12.0000	12.0000	7.0000	7.0000
	70	13.0000	13.0000	10.0000	10.0000	13.0000	13.0000	8.0000	8.0000
	75	13.0000	13.0000	10.0000	10.0000	13.0000	13.0000	8.0000	8.0000
	80	14.0000	14.0000	11.0000	11.0000	13.2000	14.0000	9.0000	9.0000
	90	15.0000	15.0000	12.0000	13.0000	15.0000	15.0000	10.0000	10.0000

2° Medio

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	7.0000	5.0000	5.0000	9.0000	9.0000	3.0000	3.0000
	20	9.0000	8.0000	6.0000	6.0000	10.0000	10.0000	4.0000	4.0000
	25	9.0000	9.0000	6.0000	6.0000	11.0000	11.0000	4.0000	5.0000
	30	9.2000	9.0000	7.0000	7.0000	11.0000	11.0000	5.0000	5.0000
	40	10.0000	10.0000	8.0000	8.0000	12.0000	12.0000	5.0000	6.0000
	50	11.0000	11.0000	8.0000	8.5000	12.0000	12.0000	6.0000	6.0000
	60	12.0000	12.0000	9.0000	9.0000	12.0000	13.0000	7.0000	7.0000
	70	12.0000	13.0000	10.0000	10.0000	13.0000	13.0000	7.0000	7.0000
	75	12.0000	13.0000	10.0000	11.0000	13.0000	13.0000	8.0000	8.0000
	80	13.0000	14.0000	11.0000	11.0000	13.0000	14.0000	8.0000	8.0000
	90	15.0000	15.0000	12.0000	13.0000	14.0000	15.0000	9.0000	9.0000

3° Medio

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	7.0000	5.0000	5.0000	9.0000	9.9000	3.0000	3.0000
	20	8.0000	9.0000	6.2000	6.0000	10.0000	10.0000	4.0000	4.0000
	25	9.0000	9.0000	7.0000	6.0000	11.0000	11.0000	5.0000	4.0000
	30	9.0000	9.0000	7.0000	7.0000	11.0000	11.0000	5.0000	5.0000
	40	10.0000	10.0000	8.0000	8.0000	11.4000	12.0000	5.4000	5.0000
	50	11.0000	11.0000	9.0000	8.0000	12.0000	12.0000	6.0000	6.0000
	60	12.0000	12.0000	9.0000	9.0000	12.0000	12.0000	7.0000	7.0000
	70	12.0000	12.0000	10.0000	10.0000	13.0000	13.0000	7.0000	7.0000
	75	13.0000	13.0000	10.7500	10.0000	13.0000	13.0000	7.0000	8.0000
	80	13.0000	13.0000	11.0000	11.0000	13.0000	14.0000	8.0000	8.0000
	90	15.0000	14.1000	12.0000	12.0000	14.0000	15.0000	9.0000	9.0000

4° Medio

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	8.0000	7.0000	6.0000	5.0000	9.0000	9.0000	3.0000	3.0000
	20	9.0000	8.0000	7.0000	6.0000	10.0000	10.0000	4.0000	4.0000
	25	9.0000	9.0000	7.0000	7.0000	11.0000	11.0000	4.0000	5.0000
	30	9.0000	9.0000	8.0000	7.0000	11.0000	11.0000	5.0000	5.0000
	40	11.0000	10.0000	8.0000	8.0000	12.0000	12.0000	5.0000	6.0000
	50	11.0000	10.0000	9.0000	9.0000	12.0000	12.0000	6.0000	6.0000
	60	12.0000	11.0000	10.0000	9.0000	13.0000	13.0000	6.0000	7.0000
	70	13.0000	12.0000	10.0000	10.0000	13.0000	13.0000	7.0000	8.0000
	75	13.0000	13.0000	11.0000	11.0000	14.0000	13.0000	8.0000	8.0000
	80	14.0000	13.0000	11.0000	11.0000	14.0000	14.0000	8.0000	8.0000
	90	15.0000	15.0000	13.0000	13.0000	15.0000	14.0000	9.0000	9.0000

Relaciones

7° Básico

		Fijarse en lo Positivo		Introversión		Acción Positiva y Esfuerzo		Huida Intropunitiva	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	5.1000	5.0000	8.0000	8.0000	9.0000	9.0000	4.1000	5.0000
	20	7.0000	6.0000	10.0000	11.0000	11.0000	10.0000	6.0000	6.0000
	25	7.2500	7.0000	10.0000	11.0000	11.2500	11.0000	6.2500	6.2500
	30	8.0000	8.0000	11.0000	12.0000	12.0000	12.0000	7.0000	7.0000
	40	9.0000	9.0000	12.0000	13.0000	13.0000	13.0000	8.0000	8.0000
	50	10.0000	10.0000	13.0000	14.0000	14.0000	14.0000	8.0000	9.0000
	60	11.0000	11.0000	14.0000	15.0000	15.0000	15.0000	9.0000	10.0000
	70	12.0000	12.0000	14.0000	16.0000	16.0000	16.0000	10.0000	11.0000
	75	12.0000	12.0000	15.0000	16.0000	16.0000	17.0000	10.0000	11.0000
	80	13.0000	12.0000	15.0000	17.0000	17.0000	17.0000	11.0000	12.0000
	90	15.0000	14.0000	16.0000	19.0000	18.9000	18.1000	14.0000	13.0000

8° Básico

		Defensa de Derechos Propios		Expresión de Enfado		Hacer Peticiones		Interacción Personas que Atraen	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	7.0000	9.0000	9.0000	10.0000	9.0000	5.0000	5.0000
	20	8.0000	8.0000	11.0000	11.0000	11.0000	12.0000	7.0000	7.0000
	25	9.0000	9.0000	12.0000	11.0000	11.0000	12.0000	8.0000	7.0000
	30	9.0000	9.0000	12.0000	12.0000	12.0000	13.0000	8.0000	8.0000
	40	10.0000	10.0000	13.0000	13.0000	13.0000	14.0000	9.0000	8.0000
	50	11.0000	10.5000	14.0000	14.0000	14.0000	15.0000	10.0000	9.0000
	60	11.0000	11.0000	15.0000	15.0000	15.0000	16.0000	10.8000	9.0000
	70	12.0000	12.0000	16.0000	16.0000	15.1000	17.0000	11.0000	10.0000
	75	12.7500	12.0000	16.0000	16.0000	16.0000	17.0000	11.0000	11.0000
	80	13.0000	13.0000	16.0000	17.0000	16.0000	18.0000	12.0000	11.0000
	90	15.0000	14.0000	18.0000	18.0000	17.0000	20.0000	13.0000	13.0000

1° Medio

		Defensa de Derechos Propios		Expresión de Enfado		Hacer Peticiones		Interacción Personas que Atraen	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	6.0000	9.0000	9.0000	10.0000	10.0000	6.0000	5.0000
	20	8.0000	7.0000	11.0000	11.0000	11.0000	11.0000	8.0000	7.0000
	25	8.0000	8.0000	11.0000	12.0000	12.0000	12.0000	8.7500	7.0000
	30	8.0000	8.0000	12.0000	12.0000	13.0000	12.0000	9.0000	8.0000
	40	9.0000	9.0000	13.0000	13.0000	13.0000	13.0000	10.0000	9.0000
	50	10.0000	10.0000	13.0000	14.0000	14.0000	14.0000	10.0000	9.0000
	60	11.0000	10.0000	14.0000	15.0000	15.0000	15.0000	11.0000	10.0000
	70	11.0000	11.0000	15.0000	16.0000	16.0000	16.0000	12.0000	11.0000
	75	12.0000	11.0000	16.0000	16.0000	17.0000	17.0000	12.0000	11.0000
	80	12.0000	12.0000	16.0000	17.0000	17.0000	17.0000	13.0000	11.0000
	90	14.0000	13.0000	18.0000	18.0000	19.0000	18.0000	14.0000	13.0000

2° Medio

		Defensa de Derechos Propios		Expresión de Enfado		Hacer Peticiones		Interacción Personas que Atraen	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	7.0000	10.0000	10.0000	10.0000	10.0000	7.0000	6.0000
	20	8.0000	8.0000	11.0000	12.0000	12.0000	11.0000	8.0000	7.0000
	25	9.0000	9.0000	12.0000	12.0000	13.0000	12.0000	8.0000	7.0000
	30	9.0000	9.0000	12.0000	13.0000	13.0000	12.0000	9.0000	8.0000
	40	10.0000	10.0000	13.0000	14.0000	14.0000	13.0000	9.0000	9.0000
	50	10.0000	10.0000	14.0000	15.0000	15.0000	14.0000	10.0000	9.0000
	60	11.0000	11.0000	15.0000	16.0000	16.0000	15.0000	11.0000	10.0000
	70	12.0000	12.0000	16.0000	16.0000	17.0000	16.0000	12.0000	11.0000
	75	12.0000	12.0000	17.0000	17.0000	17.0000	16.0000	12.0000	11.0000
	80	13.0000	12.0000	17.0000	17.0000	18.0000	17.0000	13.0000	12.0000
	90	14.0000	14.0000	18.0000	19.0000	19.0000	18.0000	14.0000	13.0000

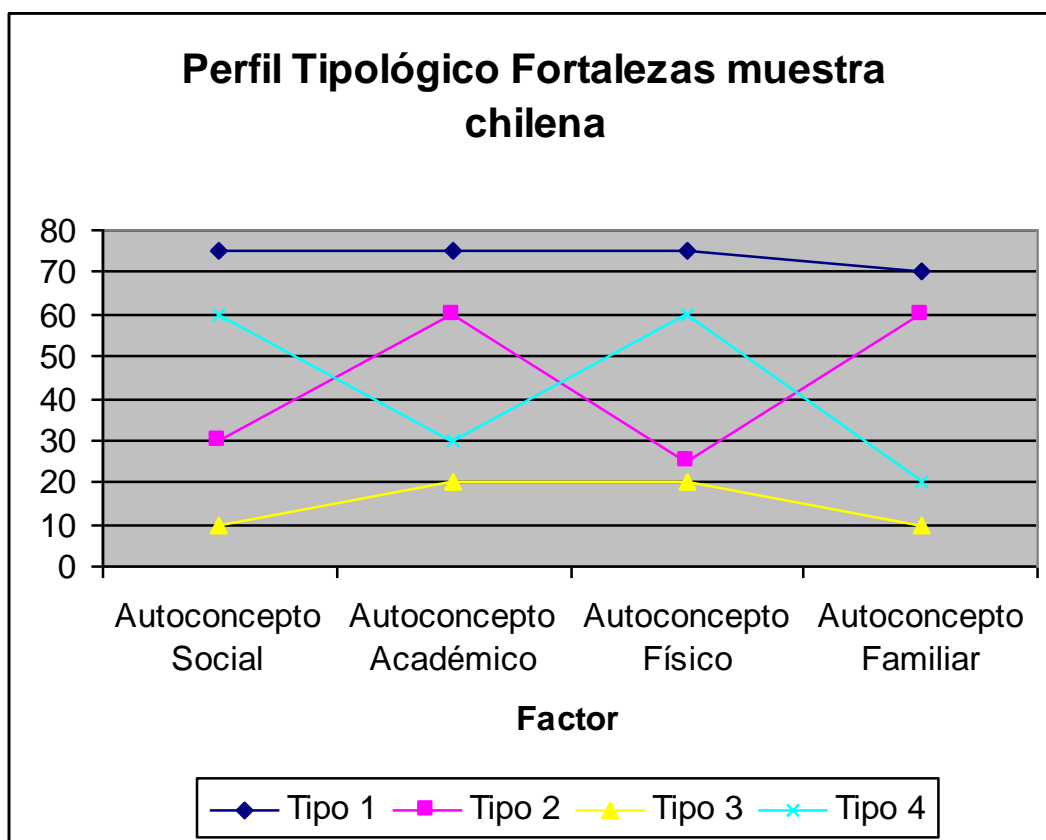
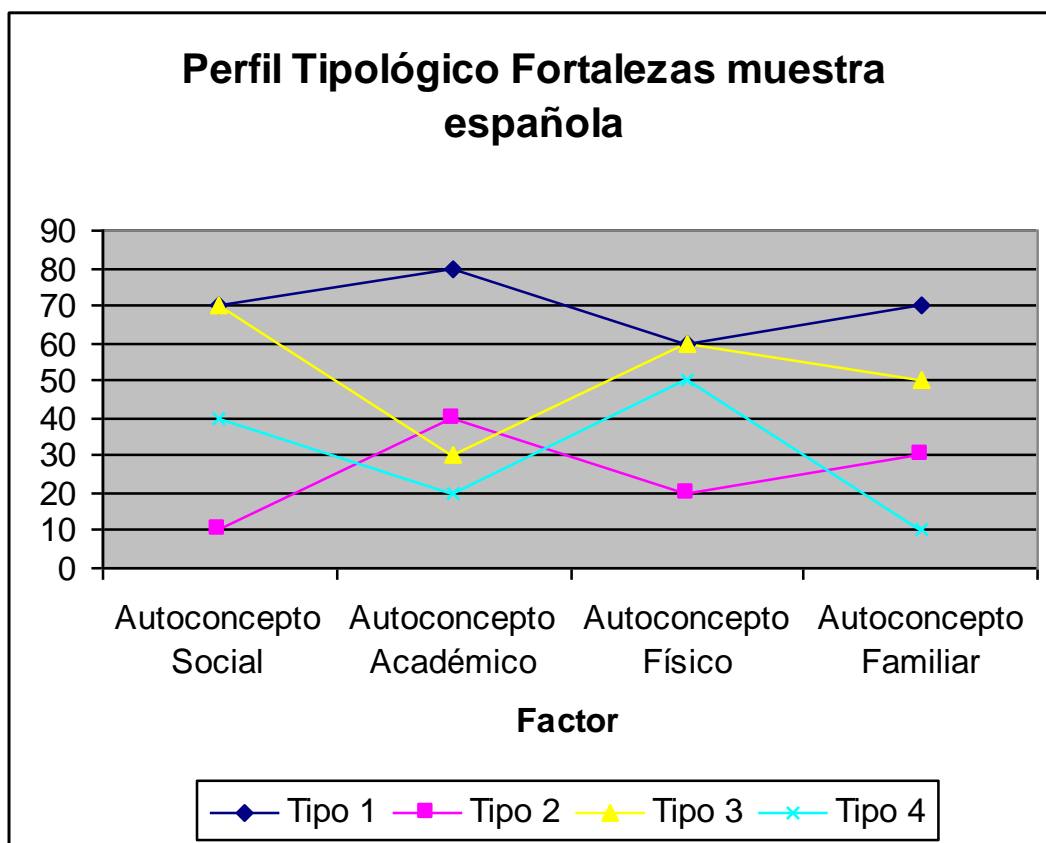
3° Medio

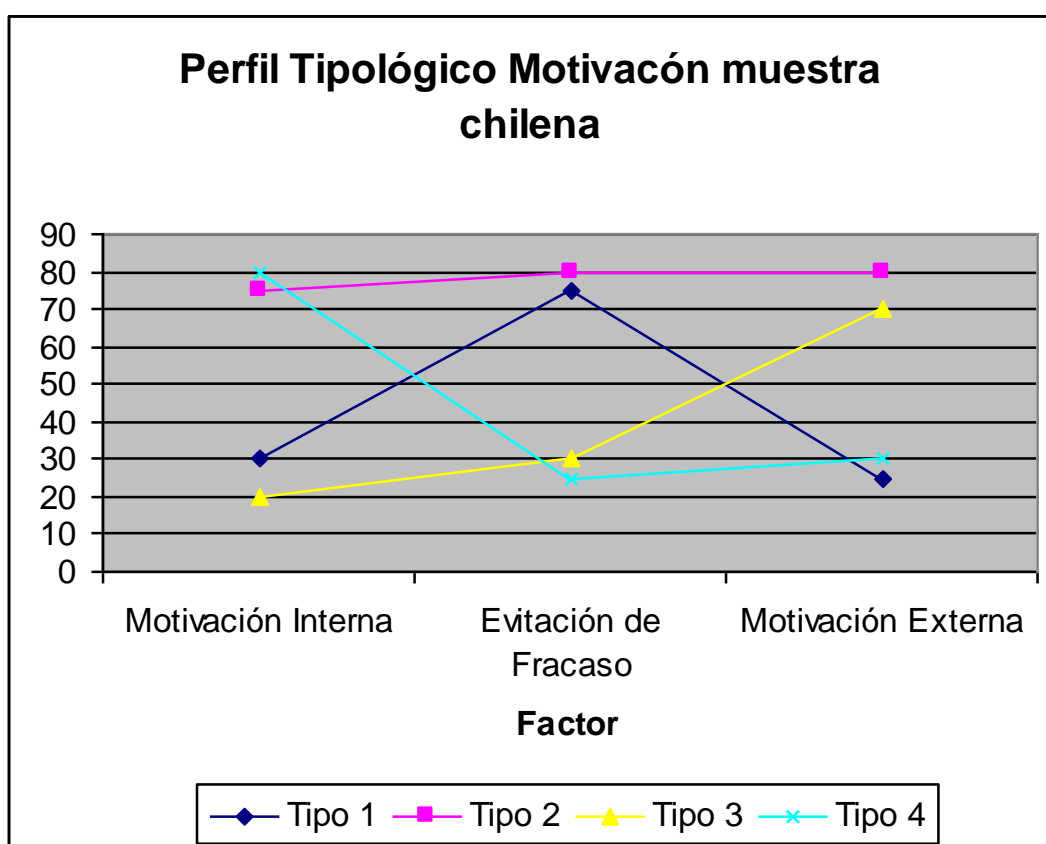
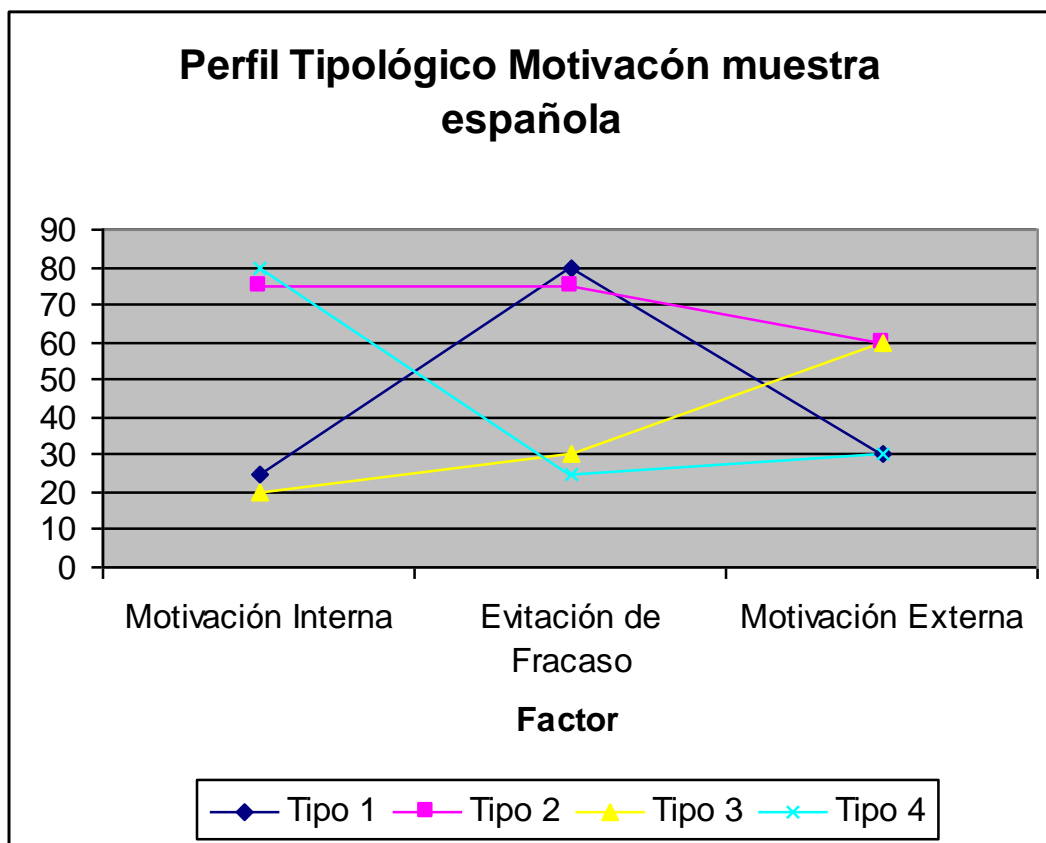
		Defensa de Derechos Propios		Expresión de Enfado		Hacer Peticiones		Interacción Personas que Atraen	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	7.0000	10.0000	11.0000	10.0000	9.0000	6.0000	6.0000
	20	8.0000	8.0000	11.0000	12.0000	12.0000	11.0000	8.0000	7.0000
	25	9.0000	9.0000	12.0000	13.0000	12.0000	12.0000	8.0000	8.0000
	30	9.0000	9.0000	12.0000	13.0000	13.0000	12.0000	9.0000	8.0000
	40	10.0000	10.0000	13.0000	14.0000	14.0000	13.0000	10.0000	9.0000
	50	10.0000	10.0000	14.0000	15.0000	14.5000	14.0000	10.0000	10.0000
	60	11.0000	11.0000	15.0000	16.0000	15.0000	15.0000	11.0000	10.0000
	70	12.0000	12.0000	16.0000	16.0000	16.0000	16.0000	12.0000	11.0000
	75	12.0000	12.0000	17.0000	17.0000	17.0000	16.0000	12.0000	11.2500
	80	12.0000	13.0000	17.0000	17.2000	17.0000	17.0000	13.0000	12.0000
	90	14.0000	14.0000	19.0000	19.0000	18.0000	18.0000	14.0000	13.0000

4° Medio

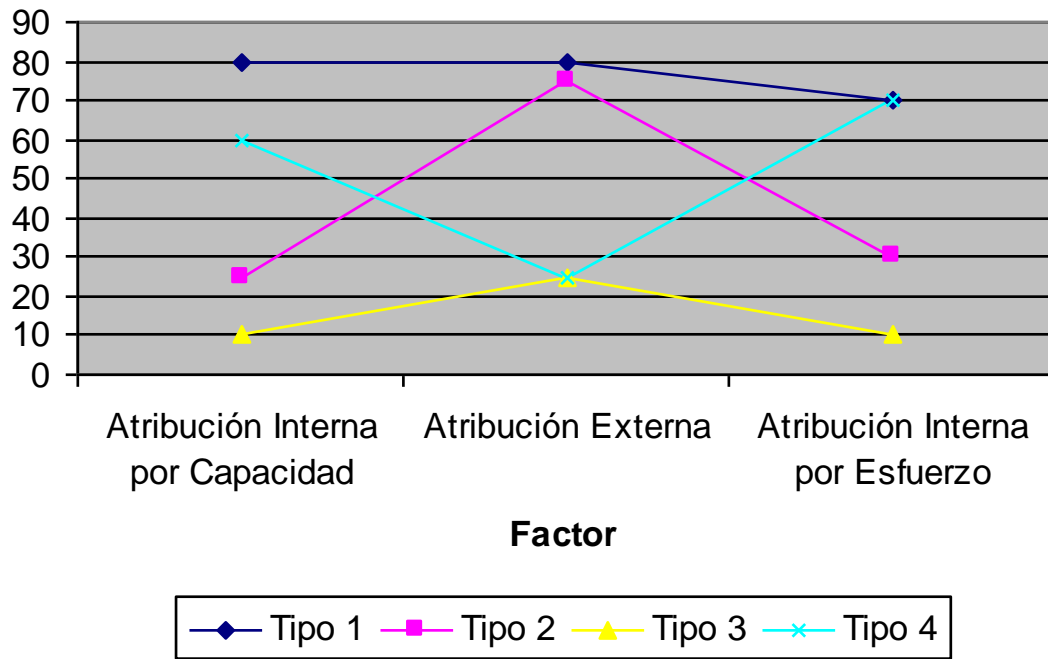
		Defensa de Derechos Propios		Expresión de Enfado		Hacer Peticiones		Interacción Personas que Atraen	
		Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Percentiles	10	7.0000	7.0000	10.0000	10.0000	10.0000	9.0000	7.0000	6.0000
	20	8.0000	8.0000	11.0000	12.0000	11.0000	10.0000	8.0000	7.0000
	25	8.0000	9.0000	12.0000	12.0000	12.0000	11.0000	8.0000	8.0000
	30	9.0000	9.0000	13.0000	13.0000	12.0000	12.0000	9.0000	8.0000
	40	9.0000	9.0000	13.0000	14.0000	13.0000	12.0000	9.0000	9.0000
	50	10.0000	10.0000	14.0000	14.0000	14.0000	13.0000	10.0000	9.0000
	60	10.0000	11.0000	15.0000	15.0000	15.0000	14.0000	11.0000	10.0000
	70	11.0000	11.0000	16.0000	16.0000	16.0000	15.0000	12.0000	11.0000
	75	12.0000	12.0000	16.0000	16.0000	16.0000	16.0000	12.0000	11.0000
	80	12.0000	12.0000	17.0000	17.0000	17.0000	16.0000	13.0000	12.0000
	90	13.0000	13.0000	18.0000	18.0000	18.0000	18.0000	14.0000	13.0000

Anexo 36. Perfiles tipológicos en cada una de las dimensiones.

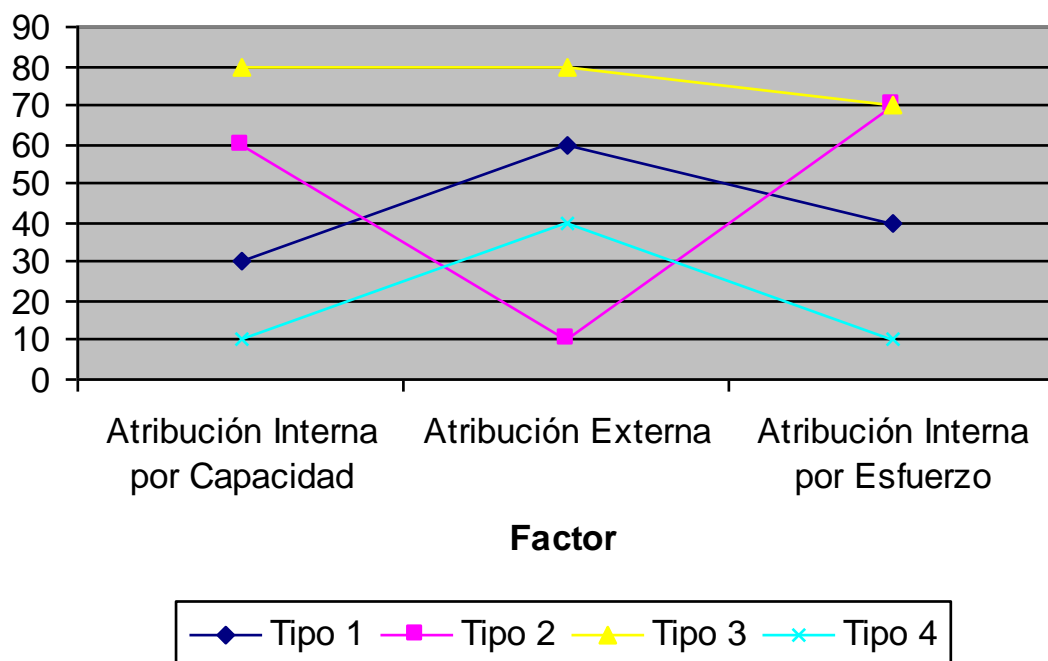




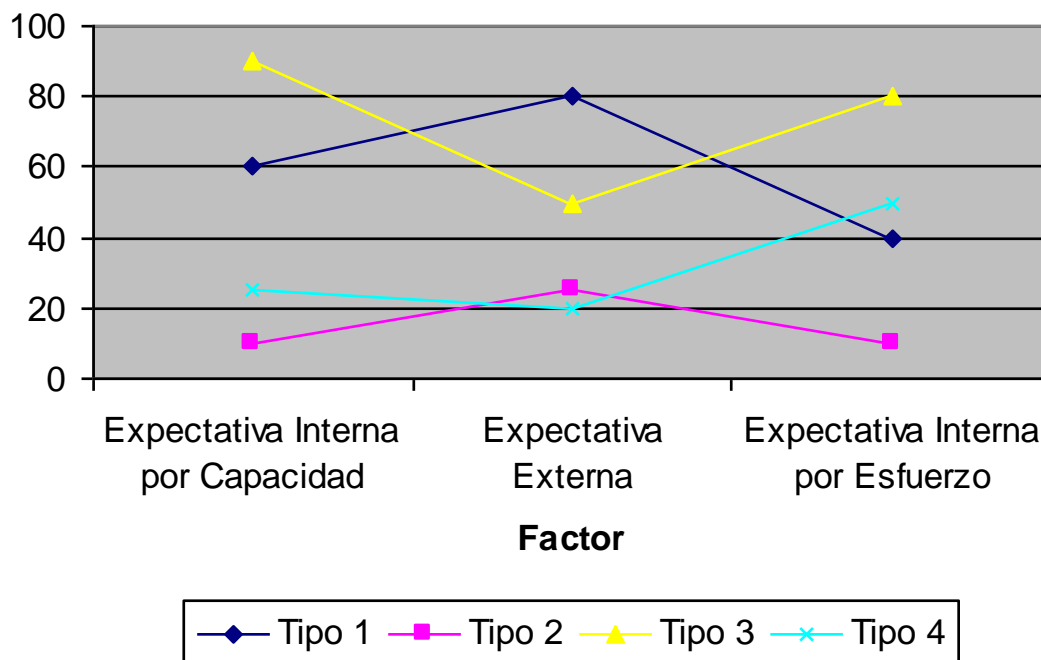
Perfil Tipológico Atribución muestra española



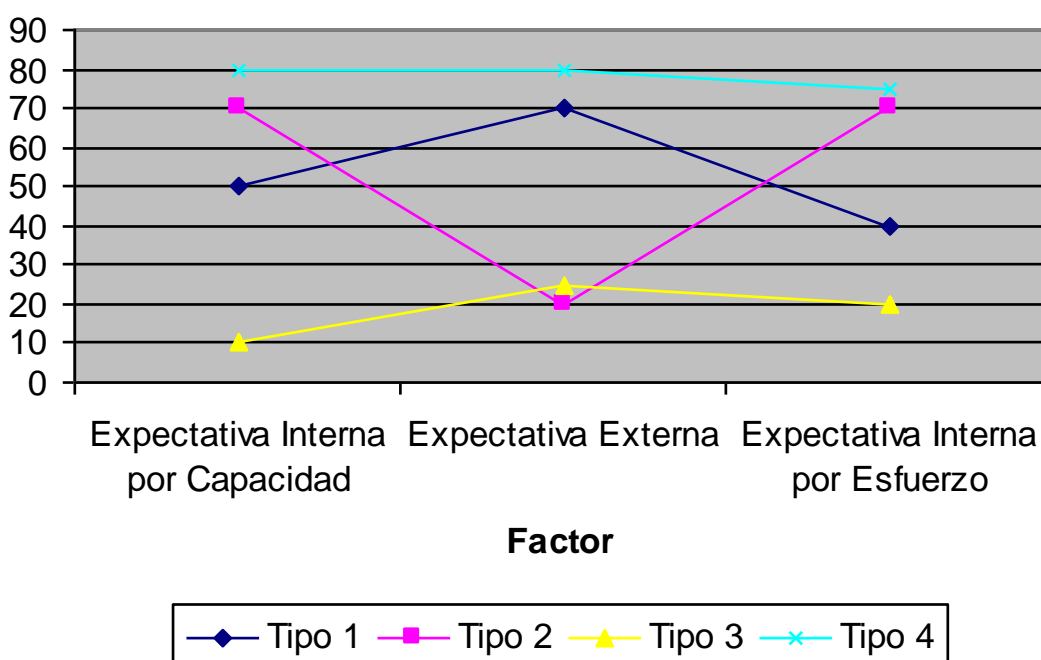
Perfil Tipológico Atribución muestra chilena

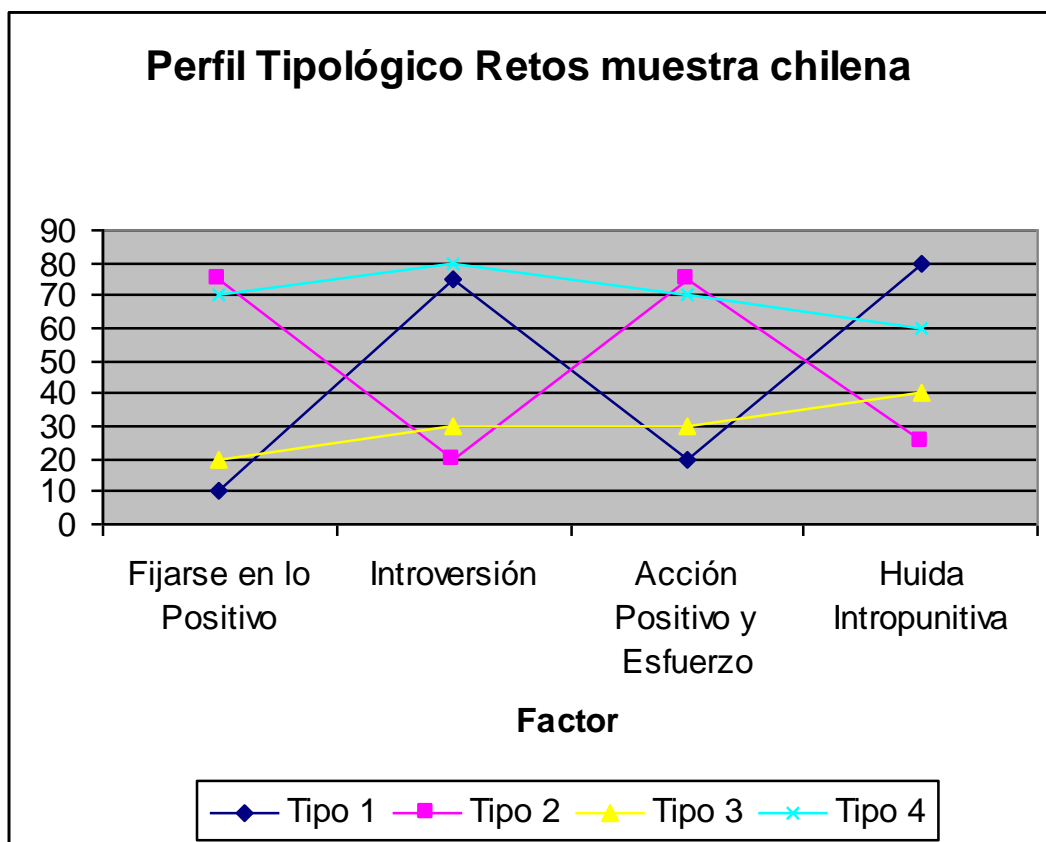
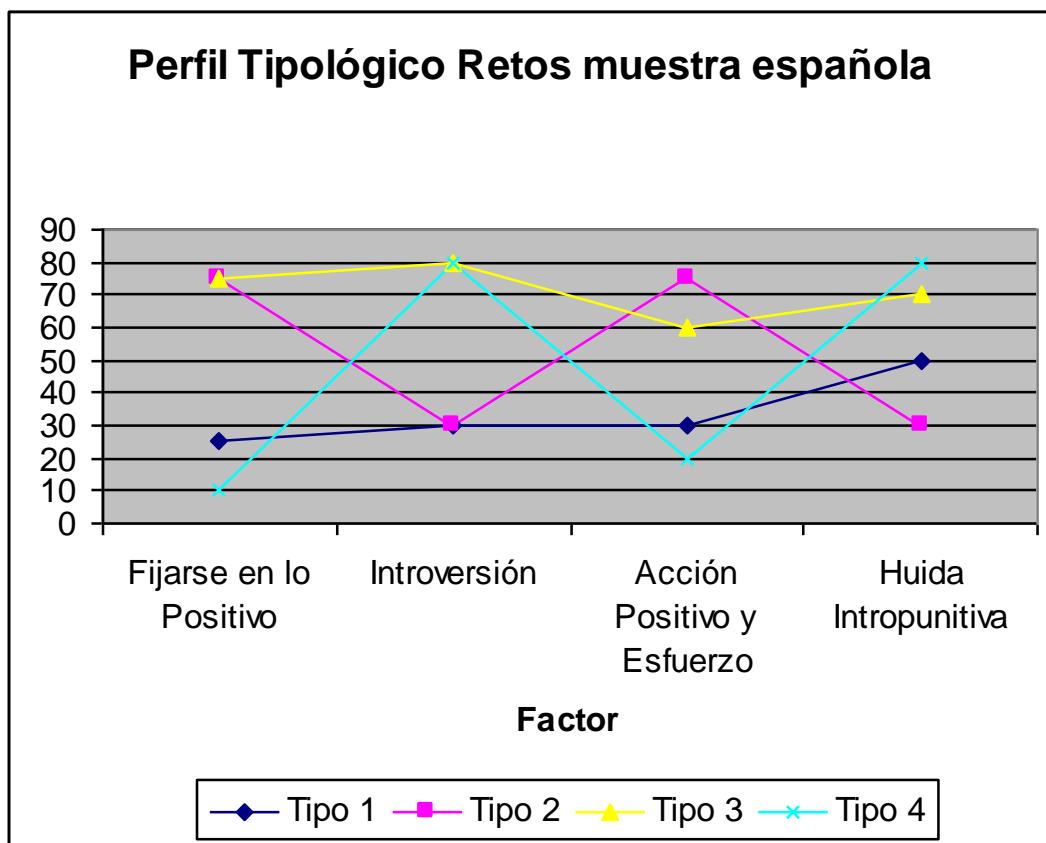


Perfil Tipológico Expectativas muestra española

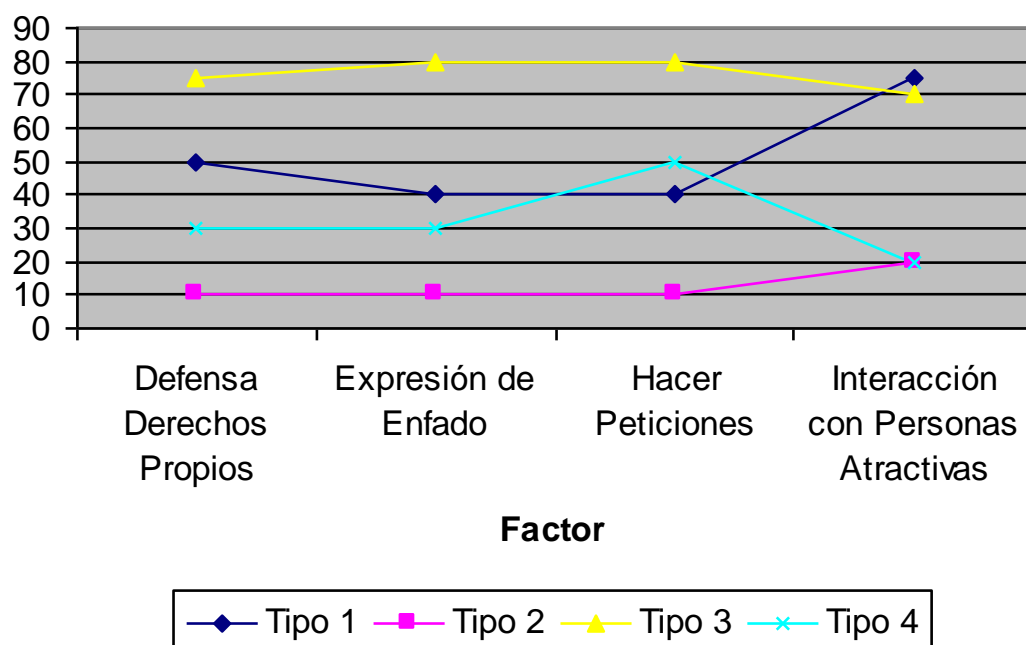


Perfil Tipológico Expectativas muestra chilena





Perfil Tipológico Relaciones muestra española



Perfil Tipológico Relaciones muestra chilena

