

UNIVERSIDAD DE OVIEDO

FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA

TRABAJO FIN DE MÁSTER

“ANÁLISIS DE LOS ÍNDICES DE RENTABILIDAD, PRODUCTIVIDAD Y EFICIENCIA DEL GRUPO LIBERBANK”

AUTOR: MAG. SC. SAÚL ANTONIO DUARTE LUGO

TUTORA: DRA. ANA MARIA ARIAS ÁLVAREZ

JULIO, 2012



Universidad de Oviedo
Facultad de Economía y Empresa
Avenida del Cristo, s/n
33071 - Oviedo
Asturias

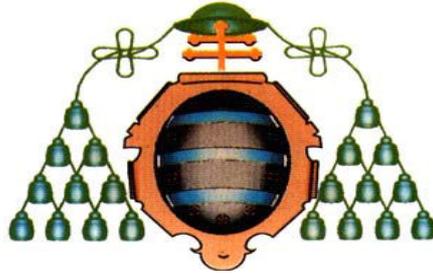
Dña. Ana M^a Arias Álvarez, Profesora Titular del Departamento de Contabilidad de la Universidad de Oviedo, en calidad de Tutora del trabajo fin de Máster que aquí se presenta, informa que:

D. Sául Duarte Lugo, alumno del Máster en Sistemas de Información y Análisis Contable durante el curso 2011-2012, ha realizado bajo mi dirección el trabajo fin de máster titulado "*Análisis de los índices de rentabilidad, productividad y eficiencia del grupo Liberbank*", con el rigor y calidad suficientes para ser presentado y defendido ante el correspondiente tribunal.

Y para que conste a los efectos oportunos, expido la presente en Oviedo, a 12 de julio de 2012,

Fdo.: D. Saul Duarte Lugo

Fdo.: Dña. Ana M^a Arias Álvarez



UNIVERSIDAD DE OVIEDO

FACULTAD DE ECONOMÍA Y EMPRESA

TRABAJO FIN DE MÁSTER

“ANÁLISIS DE LOS INDICES DE RENTABILIDAD, PRODUCTIVIDAD Y EFICIENCIA DEL GRUPO LIBERBANK”

AUTOR: MAG. SC. SAÚL ANTONIO DUARTE LUGO

TUTORA: DRA. ANA MARIA ARIAS ÁLVAREZ

JULIO, 2012

INDICE

1. Introducción	1
2. Metodología.....	2
2.1 Análisis de la rentabilidad.....	3
2.2 Análisis de la productividad.....	5
2.3 Análisis de la eficiencia y la eficacia.....	6
3. Historia del grupo de Liberbank y sus respectivas cajas de ahorros	9
4. Análisis de la rentabilidad, productividad y eficiencia del grupo de Liberbank	12
4.1 Análisis de la rentabilidad.....	12
4.2 Análisis de la productividad.....	14
4.3 Análisis de la eficiencia	18
4.3.1 Análisis de los gastos de explotación/margen bruto	25
4.3.2 Análisis de la liquidez	26
5. Conclusiones	27
6. Referencias Bibliográficas	30

1.- INTRODUCCIÓN

El presente trabajo tiene como propósito integrar los conocimientos adquiridos de las diversas disciplinas ofrecidas en el Máster y el aplicar criterios de medición de rentabilidad, productividad y eficiencia a las cajas de ahorro dentro de las entidades financieras de España, específicamente al grupo de Liberbank, por ser parte fundamental del sector financiero de Asturias, y ser parte representativa del sector de Cajas de Ahorros, lo cual servirá de estudio para posterior análisis del sistema financiero español.

Este estudio pretende calcular todos los ratios dentro de los criterios de medición, pero resulta imposible debido a que parte de la información necesaria sólo la acceden los analistas y gestores de las determinadas cajas, por ser esta confidencial.

Para ello se contará con la información de la Confederación Española de Cajas de Ahorros, así como las paginas webs de las diferentes cajas, y de otras paginas webs que contienen información relacionada a las ratios.

Por fines de mejor interpretación del estudio se tratará cada ratio en conjunto de las entidades del grupo de acuerdo a los criterios de medición de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas.

Por fines pedagógicos se ha estructurado el contenido del trabajo de investigación en:

- 1) Metodología basada principalmente en el Documento de la A.E.C.A titulado PRINCIPIOS DE ORGANIZACIÓN Y SISTEMAS. CRITERIOS DE MEDICIÓN DE LA RENTABILIDAD, PRODUCTIVIDAD Y EFICIENCIA DE LAS ENTIDADES BANCARIAS.
- 2) Historia del Grupo de Liberbank y sus respectivas cajas de ahorros.
- 3) Estudio de las ratios y comentarios a los mismos.
- 4) Análisis de la rentabilidad, productividad y eficiencia del grupo de Liberbank.
- 5) Análisis de la liquidez.

2.- METODOLOGÍA

El presente trabajo tiene como objetivo analizar los ratios de rentabilidad, productividad y eficiencia de las cajas de ahorros, por ser éste una parte representativa del sector financiero español, tomándose para ello los balances públicos y las cuentas de pérdidas y ganancias a diciembre de 2010. Se pretende estudiar todos los índices de acuerdo a los criterios de medición de la Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas, pero hay la imposibilidad de hacerlo debido a que se hace necesario tener cierta información confidencial que sólo pueden acceder los gestores analistas de las diferentes cajas.

El ámbito de análisis de estos índices se harán en el grupo Liberbank, integrado por: Caja Asturias, Caja de Ahorros Santander y Cantabria (actualmente se denomina Caja Cantabria), Banco Castilla de la Mancha y Caja de Ahorros y Monte de Piedad Extremadura. Se tomó este grupo por incluir a Cajastur institución que ha sido uno de los pilares de la economía asturiana.

1) Metodología basada principalmente en el Documento de la A.E.C.A.

La Asociación Española de Contabilidad y Administración de Empresas ha establecido una guía de Principios de Organización y Sistemas, en la cual se definen los criterios de medición de la rentabilidad, productividad y eficiencia de las entidades bancarias. Esta guía tiene un Marco de Actuación dentro del sistema financiero español como la banca privada, las cajas de ahorro y las cooperativas de crédito, además se incluyen las Entidades de Crédito incluidas por la Ley 26/1988, de 29 de julio, sobre Disciplina e Intervención de las Entidades de Crédito, entre las cuales tenemos:

- a) El Instituto de Crédito Oficial y la Entidades Oficiales de Crédito.
- b) Las Sociedades de Crédito Hipotecario.
- c) Las Sociedades de Financiación.
- d) Las Sociedades de Arrendamiento Financiero.
- e) Las Sociedades Mediadoras del Mercado de Dinero.

Siguiendo la línea de la Directriz 77/780 de la U.E., si bien estas entidades no serán incluidas en el estudio.

El ámbito de Actuación esta basado en los índices ya mencionados para medir la rentabilidad, productividad y eficiencia del sistema bancario, que a su vez están fundamentados, en las informaciones públicas, o se derivan de los estados confidenciales, cuya accesibilidad está muy restringida al analista externo. Por ello se

toma la información de los estados financieros como balance público y la cuenta de pérdidas y ganancias.

A continuación se va a realizar un resumen del Documento de la A.E.C.A, el cual se va a estructurar en los apartados de Análisis de la Rentabilidad, Análisis de la Productividad y Análisis de la Eficacia y Eficiencia.

2.1.- ANÁLISIS DE LA RENTABILIDAD.

La Rentabilidad en el Sistema Bancario resulta de comparar dos magnitudes: el aumento de la riqueza, generalmente expresado por el resultado del periodo, y los capitales o recursos utilizados para generarlo.

Para la determinación de la rentabilidad intervienen múltiples factores como:

- a) La variabilidad de las partidas que intervienen en el resultado.
- b) La relatividad derivada de los criterios aplicados, donde los principios de valoración no son homogéneos para todos los epígrafes de las cuentas de ingresos y gastos.
- c) El horizonte o periodo sobre el cual se mide la rentabilidad ya que los criterios de imputación difieren si se considera más de un año.
- d) La aplicación de determinadas políticas inciden en el nivel de resultado alcanzado, lo cual es relevante cuando se trata de medir el riesgo contraído a la cuenta de resultados.
- e) La rentabilidad, por sí sola, no explica la buena gestión ni la eficiencia de una entidad financiera, porque no considera aspectos como la calidad de gestión, ni la posición de riesgo que una entidad financiera puede tener ante el futuro incierto.

La Rentabilidad puede referirse a diferentes ámbitos: global, según agentes sociales, por actividades o funciones, y desde un punto de vista social.

El presente trabajo de fin de Máster, pretende analizar todas las ratios de los criterios de medición, pero debido a que para algunos índices de aplicación a la Rentabilidad Global, no se cuenta con información confidencial para el análisis, se desarrollarán sólo los de información pública.

Dentro de los índices de Rentabilidad se analizarán la Rentabilidad sobre al activo total medio (ROA), y la Rentabilidad sobre los capitales propios (ROE).

Existen otros ratios de rentabilidad Global como:

- a) Actividad financiera pura o de intermediación. Esta se obtiene por el cociente entre los resultados de intermediación, que son la diferencia entre el margen de intermediación—productos financieros menos costes financieros empleados en esta actividad---y los costes empleados en la intermediación, y los activos medios.

Rentabilidad de actividad = $\frac{\text{Resultados de intermediación}}{\text{Activos totales medios intermediados}}$

De intermediación

Este cociente no se calculará por no ser información pública.

b) Actividad de inversión por cuenta de terceros: se realiza en operaciones fuera del balance típico de la entidad bancaria, ya sea a través de fondos de inversión, activos financieros del Tesoro, títulos de renta fija o títulos de renta variable. Se tendrían dos índices de rentabilidad como de rentabilidad inversión renta variable y renta fija. Estos cocientes se obtendrían de la siguiente forma:

Rentabilidad invers. de renta var.= $\frac{\text{Resultado inversión de terceros en renta variable}}{\text{Capitales medios invertidos}}$

Rentabilidad de inver. de renta fija= $\frac{\text{Resultado inversión de terceros renta fija}}{\text{Capitales medios invertidos}}$

Este ratio no se calculará por no ser información pública.

c) Actividad de seguros. Por ser las cajas de ahorros de otra índole no se tocarán.

d) Servicios bancarios. Las cajas de ahorros por ser entidades de servicios, pueden realizar una variada gama de servicios bancarios. La tasa de rentabilidad será el cociente entre los resultados aportados por cada gama o línea de servicios homogénea, y los volúmenes de actividad representativos.

Rentabilidad de la actividad de servicios.= $\frac{\text{Resultado de la actividad de servicios}}{\text{Capitales invertidos}}$

(A.E.C.A., 1992)

Este índice no se calculará por no ser de información pública.

Los otros índices de Rentabilidad son:

a) Según agentes sociales. Bajo este enfoque hay diversos agentes sociales que participan en la consecución del producto generado. Entre los cuales tenemos los propietarios, suministradores de fondos, clientela, recursos humanos, el Estado y la sociedad en general.

b) Por actividades. La tipología de actividades es muy diversa. Esta se calcularía determinando la rentabilidad por actividad y luego dividirla entre los capitales empleados por ella.

Rentabilidad por actividades= $\frac{\text{Resultado de la actividad}}{\text{Capitales invertidos}}$

Esto sería factible cuando las empresas bancarias conozcan los costes y rendimientos asignables a cada una de las actividades realizadas.

c) Rentabilidad social es el índice entre $\frac{\text{Resultados Sociales (en términos de Bienestar social)}}{\text{Bienestar social}}$

Estos índices no se calcularán por no ser información pública.

2.2.- ANÁLISIS DE LA PRODUCTIVIDAD.

La productividad es la relación entre los outputs obtenidos en un proceso productivo y los inputs utilizados en su elaboración.

La productividad puede aplicarse a un servicio o producto, a un factor productivo, unidad de negocio o cualquier componente del proceso productivo. En este sentido, se habla de indicadores de productividad parcial, como el valor añadido por empleado, los depósitos por sucursal o los depósitos por empleados.

La productividad parcial es aquella que relaciona productos obtenidos (output) con un factor de producción (input) empleado.

De los índices de Productividad se analizarán del factor trabajo:

Depósito por empleado, Activo total medio por empleado. El de valor añadido no se estudiará por no tener la información para ello, es decir, no se conocen los recursos generados en un periodo por cada empleado que ha trabajado.

$$\text{Valor Añadido por empleado} = \frac{\text{Valor Añadido}}{\text{Número medio de empleados}}$$

$$\text{Depósitos por empleado} = \frac{\text{Saldo medio de depósitos}}{\text{Número medio de empleados}}$$

$$\text{Activo total medio por empleado} = \frac{\text{Activo total medio}}{\text{Número medio de empleados}}$$

De éstos se tomarán los dos últimos al disponer de información pública.

También de productividad se tienen índices por los centros de negocio: Depósitos por oficina, Empleados por oficina, y Operaciones por empleado, (A.E.C.A., 1992). Este último no se calcula por no ser información pública disponible.

$$\text{Depósitos por Oficina} = \frac{\text{Saldo medio de depósitos}}{\text{Número medio de oficinas}}$$

$$\text{Empleados por Oficina} = \frac{\text{Número medio de empleados en oficinas}}{\text{Número medio de oficinas}}$$

$$\text{Operaciones por empleado} = \frac{\text{Operaciones realizadas en oficinas}}{\text{Número medio de empleados en oficinas}}$$

Por último, el ratio tecnología empleada dentro de la productividad parcial. Abarca a la tecnología como input del proceso productivo, el más frecuente es el de operaciones por terminal.

$$\text{Operaciones por terminal} = \frac{\text{Operaciones totales en teleproceso}}{\text{Número medio de terminales}}$$

Este último no se cuenta con información pública disponible para calcularlo.

La Productividad Global, Excedente de Productividad Global.

Se entiende por productividad global a aquella que hace referencia al conjunto de factores y productos que intervienen en el proceso productivo. Pueden ser en concepto de cantidad y de precios. Entre los índices de cantidad tenemos:

- a) Saldo medio.- Se utiliza para todos los componentes del margen financiero: productos y costes financieros.
- b) Unidades físicas medias.- Se utilizan unidades físicas, expresadas en valor medio, como el número de oficinas para el gasto de inmuebles.
- c) Saldos finales.- En algunos casos es necesario utilizar los saldos finales para algunos componentes de gastos o de ingresos.

En cambio, el concepto precio suele utilizarse de las siguientes formas:

- a) Tasa de rendimiento.- En los productos financieros, resulta de dividirlos por el saldo medio de la inversión.
- b) Tasa de coste financiero.- Gastos financieros entre saldo medio de los recursos ajenos.
- c) Precio medio de un factor.- Retribución media del factor trabajo, considerando el número de horas trabajadas, el número medio de empleados.
- d) Precio medio de un producto.- Como dividir las comisiones percibidas entre el número de servicios.

Estos índices de productividad Global, Excedente de Productividad Global, no se realizarán por no poseer información pública para ello.

Productividad según agentes sociales.

Esta productividad global también puede referirse a cada uno de los agentes sociales que intervienen en el proceso productivo de la empresa bancaria.

En el presente trabajo no se desarrollarán por no poseer información para ello.

Productividad por actividades. Esta también puede medirse, no obstante la forma de medir la productividad global de cada actividad es similar a la realizada en el caso general de la actividad en conjunto.

En el caso del presente trabajo no se tiene información para estudiarla.

2.3.- ANÁLISIS DE LA EFICIENCIA Y LA EFICACIA.

Denominamos eficiencia global o competitividad de un sujeto económico al grado de comparación entre su realidad y el mejor resultado posible que puede satisfacer el mismo fin.

Resultado actual de la entidad medido a través
 Eficiencia global = de cualquier variable expresión de objetivos

Mejor resultado posible al nivel competitivo corresp.

Este concepto trata de relacionar una serie de magnitudes representativas de la actividad o de la marcha de una empresa con el mismo tipo de magnitudes de otra empresa o de un conjunto de ellas para así llegar a un adecuado posicionamiento al nivel analizado.

La eficiencia global de una entidad bancaria se puede calcular a distintos niveles.

En primer lugar, se puede considerar la eficiencia de una empresa consigo misma. En este caso, estaríamos determinando la competitividad interna de la empresa, por lo que relacionaríamos el resultado actual de la misma con el resultado que podría alcanzar en las mejores condiciones posibles.

El cálculo de esta eficiencia interna u operativa podría efectuarse de la siguiente manera:

Eficiencia Operativa= $\frac{\text{Resultado de la entidad}}{\text{Mejor resultado posible de la entidad}}$

(A.E.C.A., 1992).

En el caso del presente trabajo no se tiene información para estudiar la Eficiencia Global y Operativa.

Eficacia.

Entendemos por eficacia el grado de cumplimiento de unos objetivos previamente fijados. Lo importante es poder determinar qué tipos de objetivos puede fijar y como podemos medir su grado de cumplimiento. La medición de esta ratio estaría compuesta por el valor logrado de la variable o magnitud representativa del objetivo fijado, y por el valor pretendido de esa variable o magnitud en un periodo determinado.

Es decir:

Eficacia = $\frac{\text{Valor alcanzado de una variable representativa de un objetivo}}{\text{Valor pretendido como objetivo de esa variable}}$

(A.E.C.A., 1992).

Esta ratio no se desarrollará por ser información confidencial de cada entidad.

Economicidad.

El término economicidad hace referencia al consumo racional de los factores de producción necesarios para la realización de un producto o servicio determinado. La economicidad lleva implícita el concepto de ahorro en el consumo de los factores escasos, por lo cual la entidad bancaria deberá hacer medidas para el oportuno control

de costes. En esta ratio se pueden establecer comparaciones en el grado de economicidad con respecto a sí misma, con respecto al sector o con respecto a otras entidades internacionales. Esta ratio sería de la siguiente forma:

$$\text{Economicidad} = \frac{\text{Costes actuales de la entidad}}{\text{Menores costes posibles al nivel competitivo correspondiente.}}$$

(A.E.C.A., 1992).

Finalmente de los índices de eficiencia se desarrollaran los del método C.A.M.E.L (Capital, Assets, Managment, Earning y Liquidity), sus siglas se refieren a los términos capital, activos, gestión, beneficios y liquidez. Dentro de este método sólo se desarrollarán los aplicables con la información de los balances públicos.

En el capital se utilizarán los siguientes:

1. Recursos propios/ pasivo exigible (%)
2. Patrimonio neto/total activos (%)
3. Crédito a la Clientela (sector privado) / total activo (%)

En activos:

4. Dotaciones netas insolvencias/activos totales medios (A.T.M)

En Beneficios se aplicarán los siguientes:

5. Margen intermediación/A.T.M.
6. Comisiones y varios/A.T.M.

Se estudiará el índice de eficiencia que indica el Banco de España que se define como el cociente entre los gastos de explotación y el margen bruto; el decir, porcentaje del margen bruto que es absorbido por los gastos de explotación. A menor valor de la ratio, más eficiente es la entidad (Consejería de Economía Innovación y Ciencia, Septiembre 2011)

En la liquidez no se aplicarán de acuerdo a este método por no tener información disponible, sin embargo, se analizará un ratio de liquidez tomado del Informe anual 2011 del Banco Santander

Depósitos de clientes/ créditos a la clientela

3.- HISTORIA DEL GRUPO DE LIBERBANK Y SUS RESPECTIVAS CAJAS DE AHORROS.

El grupo a analizar (Liberbank) surge de la unión de varias Cajas de Ahorro ubicadas en diferentes regiones de España, entre ellas tenemos a Caja de Ahorros de Asturias, Caja de Extremadura y Caja Cantabria, donde se excluyen la obra social de cada caja, aportando los activos y los pasivos de cada una.

Dentro de los aspectos más resaltantes en la Historia tenemos que Liberbank se origina de la constitución del Sistema Institucional de Protección (SIP) de las entidades mencionadas, de acuerdo al nuevo marco legal regulado en la reforma de la ley de Órganos Rectores de Cajas de Ahorros, de 11 de julio de 2010.

El 8 de abril de 2011 los Consejos de Administración de las diferentes cajas acuerdan su integración en el Sistema Institucional de Protección para ser viable la conformación de un grupo consolidable de entidades de crédito, separando el negocio financiero de las tres cajas de ahorros a favor de la entidad central de dicho SIP (con exclusión de los activos y pasivos afectos a las respectivas obras benéfico-sociales) y la realización del ejercicio indirecto de la actividad financiera por las cajas de ahorros a través de dicha entidad central.

El 13 de abril se realiza la suscripción del contrato de integración, el cual se aprueba el día 4 de mayo por las Asambleas Generales que convocaron los Consejos.

El día 23 de mayo se constituye la entidad central con el nombre de Effibank, razón social provisional y con un capital de 20 millones de euros, suscrito y desembolsado en su totalidad con la siguiente repartición:

- Caja de Ahorros de Asturias: 66%
- Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Extremadura: 20%
- Caja de Ahorros de Santander y Cantabria: 14%

El día 24 de mayo de 2011 se hace la formulación del proyecto común de segregación por los respectivos Consejos de Administración de cada Caja y de la Entidad Central, traspasando en bloque, por sucesión universal los elementos patrimoniales que conforman una entidad económica autónoma, donde el negocio financiero de cada caja pasa a favor del banco, de conformidad con lo establecido en el Título III y en la Disposición Adicional Tercera de la Ley 3/2009, de 3 de abril, sobre modificaciones estructurales de las sociedades mercantiles.

El 30 de junio se aprueba en Junta General aumentar el capital en 2.622 millones de euros, y el día 19 de julio se publica el nombre comercial del banco como Liberbank.

El día 29 de agosto se hace la inscripción e inicia operaciones Liberbank, por despacho de 1 de septiembre de 2011 del Registro Mercantil de Madrid.

Breve resumen de la historia de cada Caja de Ahorro.

Caja de Ahorros de Asturias es una entidad con más de 120 años de existencia. Esta Caja ha sido un pilar de la economía asturiana, y tiene un liderazgo importante en la región. Esta tiene sus antecedentes en la fundación del Monte de Piedad y Caja de Ahorros de Oviedo en 1880, y el 1 de junio de 1929 inicia su actividad la Caja de Ahorros Municipal de Gijón, posteriormente en 1939 crea un Monte de Piedad que se denomina Caja de Ahorros y Monte de Piedad Municipal de Gijón. Luego en fecha de 28 de mayo de 1946 se fusionan ambas entidades con el nombre de Caja de Ahorros de Asturias.

Caja de Ahorros De Santander y Cantabria.

Esta caja tuvo su origen en el Monte de Piedad Alfonso III y Caja de Ahorros de Santander el 3 de junio de 1898, gracias a dos hombres como el industrial Modesto Tapia Caballero, y al gobernador civil Francisco Rivas. En 1947 comienza la expansión de la Caja en todo el territorio de Cantabria. En 1962 comienza el despegue de la entidad al alcanzar los 1000 millones en recursos ajenos. Al llegar el Estado de las Autonomías, la provincia de Santander pasa a ser la Comunidad Autónoma de Cantabria y la Caja se adecúa a la nueva situación territorial y adopta el nombre de Caja de Ahorros de Santander y Cantabria.

Hoy Caja Cantabria cuenta con 145 oficinas, y el 95% de sus clientes son cántabros, con sedes en Madrid, Castilla y León, País Vasco, Asturias y Cataluña.

La Caja destina gran parte de sus beneficios a la Obra Social.

Banco Castilla de la Mancha.

Este banco su antecesor fue Caja de Ahorros Castilla de La Mancha, fundada en 1992 resultado de la fusión de tres Cajas de Ahorros provinciales: la Caja de Ahorros Provincial de Albacete, la Caja de Ahorros de Cuenca y Ciudad Real y la Caja de Ahorros Provincial de Toledo. El 28 de marzo de 2009, la Comisión Ejecutiva del Banco de España, al objeto de mitigar las circunstancias adversas que para la solvencia y liquidez de Caja De Ahorros de Castilla La Mancha (CCM) se estaban poniendo de manifiesto al comienzo del ejercicio 2009, y en la aplicación de lo dispuesto en la Ley 26/1988, sobre disciplina e intervención de Entidades de Crédito,

acordó sustituir provisionalmente al Consejo de Administración de CCM, nombrando a tres administradores.

Posteriormente, con fecha 30 de octubre de 2009 el Consejo de Administración de Cajastur, (Caja de Ahorros de Asturias, en adelante, la Caja), acordó presentar una oferta de integración del negocio bancario de CCM, que fue aprobada con fecha 3 de noviembre de 2009 por la Comisión Ejecutiva del Banco de España.

La mencionada operación de integración se ha realizado mediante el traspaso en bloque, por sucesión universal, a través de una operación de segregación, del conjunto de elementos patrimoniales que integran como unidad económica autónoma, su negocio ordinario de entidad financiera, recibiendo a cambio la Fundación Caja Castilla La Mancha, que asume la obra social de CCM, acciones representativas del 25% del capital social del Banco.

CCM estuvo operando hasta septiembre de 2010, cuando fue absorbido por Cajastur por medio de su filial el Banco Liberta, cuando nace el Banco Castilla La Mancha, S.A. el 30 de septiembre de 2010. Este Banco está participado al 75% por el Grupo Effibank (Caja de Ahorros de Asturias, Cantabria y Extremadura) y el resto por la Fundación CCM, y opera comercialmente bajo la marca CCM. Al cierre del 2010 este Banco tiene un volumen de activos de más de 20.000 millones de euros. Para el 2010 contaba con 2766 empleados y 596 oficinas.

Caja de Ahorros y M.P. Extremadura, la cual se fundó en 1990 como resultado de la fusión de la Caja de Ahorros de Cáceres (creada en 1906) y la Caja de Ahorros de Plasencia (creada en 1911). En el 2010 se integró en el Banco Base. S.A., con la estructura de un Sistema Institucional de Protección. Su plantilla está formada por 1.152 empleados, que atienden a 250 oficinas distribuidas 225 en Extremadura y el resto en Madrid, Castilla y León, Andalucía, Castilla-La Mancha y Cataluña. Esta Caja posee unos Activos de más de 7.200 millones de euros.

El 4 junio de 2012, se produce el protocolo de la integración de Liberbank, IberCaja y Banco Grupo Caja3 para formar el séptimo grupo del sistema financiero español y el segundo banco de cajas de ahorros a nivel nacional.

Los datos con los cuales se trabajará para el estudio están tomados del Balance Público del 2010, último año que se dispone de información. (www.ceca.es/ consulta 4 de mayo de 2012) y de Cuenta de pérdidas y ganancias (www.ceca.es/ consulta el 20 de mayo 2012).

De estos informes financieros se procede a aplicar los criterios de medición a la rentabilidad, productividad y eficiencia para la Caja de Ahorros de Asturias, Caja Cantabria, Banco Castilla de La Mancha y Caja de Ahorros y M.P. Extremadura.

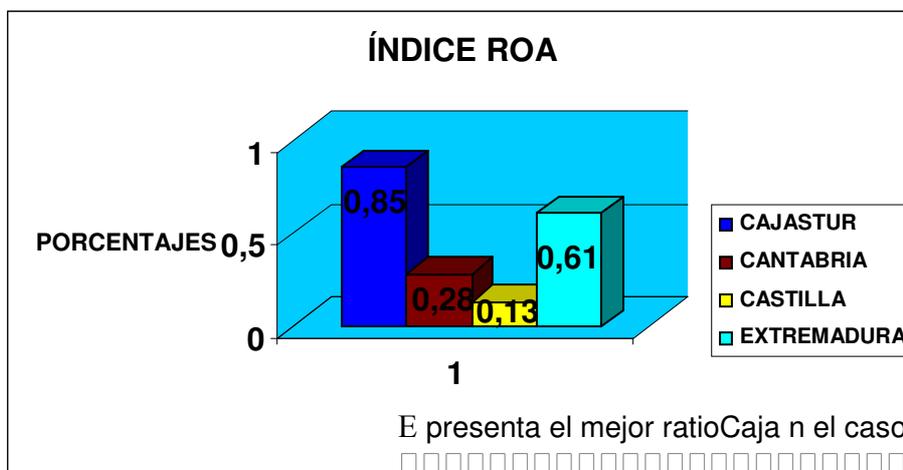
4.-ANÁLISIS DE LA RENTABILIDAD, PRODUCTIVIDAD Y EFICIENCIA DEL GRUPO DE LIBERBANK.

4.1- ANÁLISIS DE LA RENTABILIDAD.

AÑO 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Resultado antes impuestos (en miles de euros)	136.993	28.492	30.732	45.060
ATM (en miles de euros)	16.023.427	10.096.748,5	23.103.227,50	7.394.437
ROA	0.85%	0.28%	0.13%	0.61%

Tabla 1: Cálculo del ROA, elaboración propia.



E presenta el mejor ratioCaja n el caso de las a este ratioTM)

(Grafico1 Índice ROA, elaboración propia)

La rentabilidad sobre el activo total medio expresa la relación existente entre los resultados, generalmente antes de impuestos, y el activo total medio de un periodo (A.E.C.A., 1992).

En el caso de Cajastur el índice de 0,85%, junto con el de Caja de Ahorros de Extremadura que es del 0,61% ambos tienen un buen desempeño del ROA, siendo Cajastur de mayor activos en comparación a las otras cajas del grupo, probablemente le da mejor posición para obtener ese ROA. Extremadura siendo una caja más

pequeña obtiene una rentabilidad sobre el activo buena, allí está presente también una buena gestión. En el caso de Caja Cantabria el índice de rentabilidad sobre el activo es bajo, está en el 0,28%, aunque es una caja más pequeña que Cajastur, sin embargo, por otro lado el del Banco Castilla La Mancha que a pesar de tener los mayores activos totales medios su ROA es del 0,13%, ambos están lejos del 0,47% del ROA en la media nacional en diciembre 2010 (Banco de España, Informe de Estabilidad Financiera, Mayo 2011).

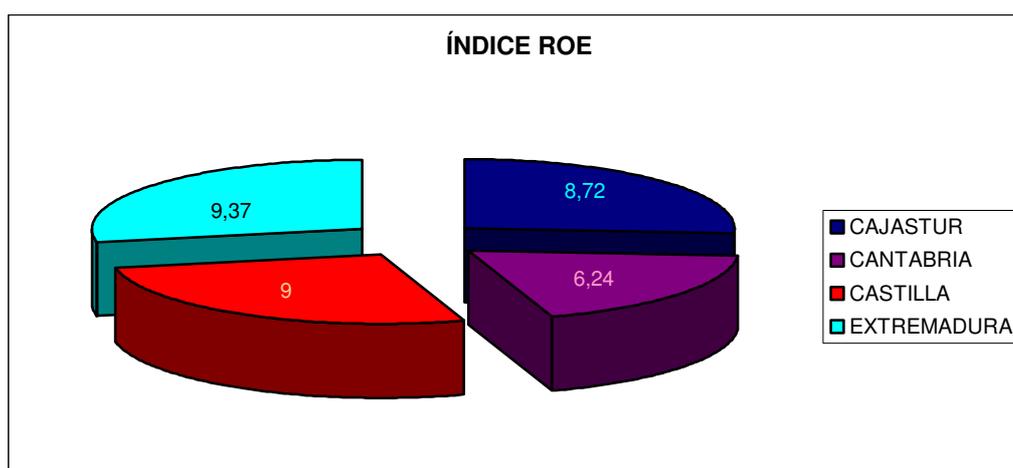
La rentabilidad sobre los capitales propios viene dada por el cociente entre los resultados, generalmente antes de impuestos, y los capitales propios medios de un periodo (A.E.C.A., 1992).

$$\text{Rentabilidad de los recursos propios (ROE)} = \frac{\text{Resultados antes de impuestos}}{\text{Capitales propios medios}}$$

AÑO 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Resultado antes impuestos (en miles de euros)	136.993	28.492	30.732	45.060
Capitales propios medios(en miles de euros)	1.570.406	456.063	341.324,5	480.723
ROE	8,72%	6,24%	9%	9,37%

Tabla 2: Cálculo del ROE, elaboración propia.



(Gráfico 2 Índice ROE, elaboración propia)

El índice ROE a nivel nacional está en el 7,9% en el 2010. Cajastur y Caja Extremadura para ese año tienen los mayores capitales propios medios, siendo

Cajastur mucho mayor a las demás cajas del grupo, siendo el ROE del 8,72% en Caja de Ahorros de Asturias y del 9,37% en Caja de Ahorros de Extremadura

En Caja de Ahorros de Cantabria con un capital propio medio un poco menor que Extremadura, el ROE está en el 6,24% por debajo del 7,9% de la media en el 2010, lo que resulta de una menor rentabilidad de los capitales propios en relación al resto del grupo.

Por último el índice del ROE 9% en Banco Castilla de La Mancha tiene un explicación diferente del que esté por encima del 7,9% de la media en el 2010, ya que en el 2009 hay unos fondos propios negativos debido a las pérdidas existentes arrastradas de Caja Castilla de la Mancha, de -193.381.000 euros, inflándose así el índice del ROE, al dar un patrimonio neto medio muy bajo. Si se tomase el del 2010 solamente daría un ROE de $30.732/876.030 = 0,035$, es decir un 3,5% que sería muy bajo con respecto a la media.

4.2.- ANÁLISIS DE LA PRODUCTIVIDAD.

La productividad es la relación entre los outputs obtenidos en un proceso productivo y los inputs utilizados en su elaboración.

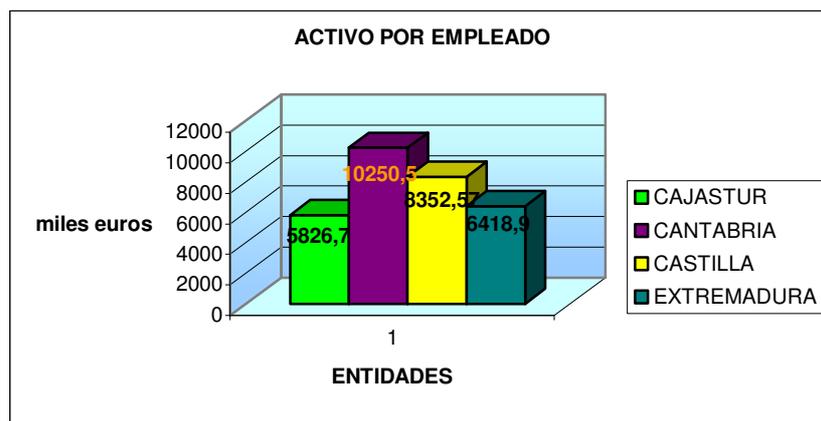
La productividad puede aplicarse a un producto o servicio, a un factor productivo, a una unidad de negocio o a cualquiera de los componentes que intervienen en el proceso productivo. En este sentido, se habla de indicadores de productividad parcial, como el valor añadido por empleado, los depósitos por sucursal o los depósitos por empleado (A.E.C.A.,1992).

De los índices de Productividad se analizará el factor trabajo:

AÑO 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Activo Total Medio	16.023.427	10.096.748,5	23.103.227,50	7.394.437
Número medio de empleados	2.750	985	2.766	1.152
Activo por empleado (en miles de euros)	5.826,70	10.250,50	8.352,57	6.418,9

Tabla 3: Cálculo del Activo por empleado, elaboración propia.



(Gráfico 3 Productividad Activo por empleado, elaboración propia)

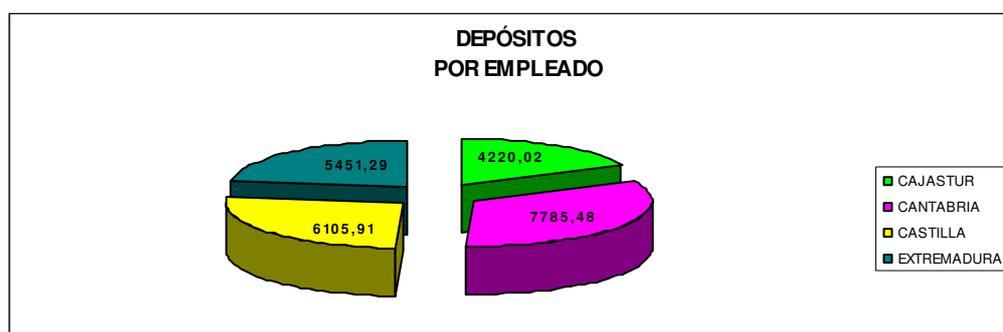
El hecho de que el Activo total medio sea mayor en Cajastur en relación a las cajas de Extremadura y Cantabria no la hace tener el mejor índice ya que en proporción tiene un número mayor de empleados, llegando su índice de 5,82 millones de euros de activo por empleado, ubicándose en último lugar. El índice más alto de activo por empleado es el de la Caja de Ahorros de Cantabria con 10,25 millones de euros por empleado, le sigue Castilla La Mancha que posee el ATM más alto, y está en segundo lugar con 8,35 millones de activo por empleado, y Extremadura con un ATM menor al resto de las cajas supera los 6,4 millones de euros por empleado situándose en el tercer puesto.

Depósitos por empleado. Tradicionalmente la banca ha medido su tamaño por los saldos de Depósitos de clientes. De ahí que los depósitos por empleado sea un índice utilizado para medir la productividad parcial, especialmente en aquellas instituciones cuyos depósitos representaban la mayor parte de los recursos de su pasivo (A.E.C.A., 1992).

AÑO 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Saldo Medio de Depósitos	11.605.061	7.668.701,5	16.888.970	6.279.897
Número medio de empleados	2.750	985	2.766	1.152
Depósitos por empleado (en miles de euros)	4.220,022	7.785,48	6.105,91	5.451,29

Tabla 4: Cálculo Depósitos por empleado, elaboración propia.



(Gráfico 4 Productividad Depósitos por empleado, elaboración propia)

Para este índice se hace la acotación de que se toman todos los empleados, ya que no se tiene la información de los empleados de red.

El índice depósitos por empleado por ser un cociente entre saldo medio de depósitos y el número medio de empleados, al haber más proporción de empleados en relación al saldo medio de depósitos hay menos productividad en este respecto, por ejemplo CCM junto con Cajastur teniendo los saldos medios de depósitos más altos, tienen índices menores que Caja Cantabria (7.785,48 en miles de euros) con 6105,91 y 4220 en miles de euros de depósitos por empleado, respectivamente al tener en proporción más empleados que Caja Cantabria. Extremadura queda en tercer lugar en este índice con 5451,29 en miles de euros de depósitos por empleado siendo la Caja con saldo medio de depósitos menor siendo también más productiva en este índice que Cajastur.

También de productividad se tiene índices por los centros de negocio: Depósitos por oficina, Empleados por oficina.

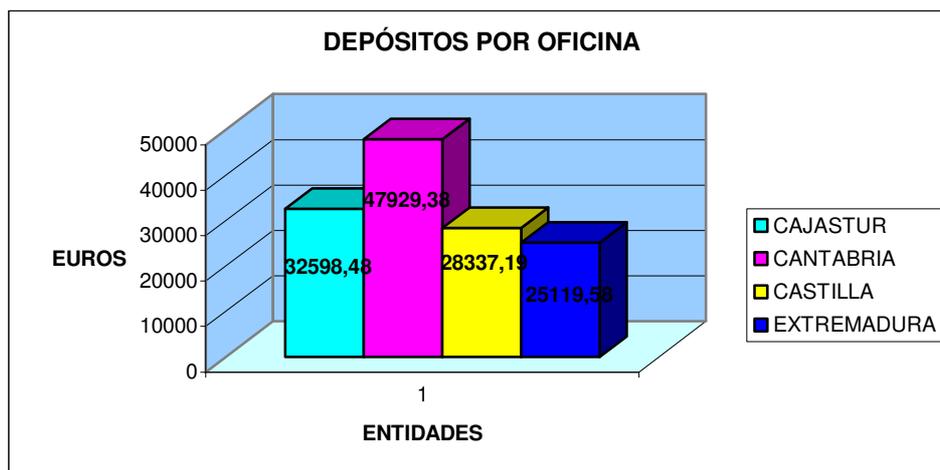
La productividad de la banca, atendiendo a las unidades de negocio, principalmente las sucursales, se suele medir a través de los índices parciales ya mencionados por oficina.

Depósitos por oficina= Saldo medio de depósitos/Número de oficinas

AÑO 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Saldo Medio de Depósitos	11.605.061	7.668.701,5	16.888.970	6.279.897
Número de oficinas	356	160	596	250
Depósitos por Oficina (en miles de euros)	32.598,48	47.929,38	28.337,19	25.119,58

Tabla 5: Cálculo Depósitos por oficina, elaboración propia.



(Gráfico 5 Productividad depósitos por oficina, elaboración propia)

En los depósitos por oficinas al ser el resultado entre el saldo medio de depósitos y número de oficinas, se ven favorecidas en este índice las entidades que en proporción al saldo medio de depósitos tengan un menor número de oficinas, por ejemplo: Caja de Ahorros Cantabria aun cuando es el tercer saldo medio de depósitos es la que tiene mayor índice de casi 48 millones de euros por oficina, le sigue Cajastur con 32 millones quinientos mil euros por oficina, siguiendo las Caja de Ahorros de Castilla La Mancha que con el primer saldo medio de depósitos tiene el tercer índice con 28,3 millones de euros y termina Extremadura que coincide el saldo medio de depósitos más bajo con el índice menor de 25,1 millones de depósitos de euros por oficina.

Empleados por oficina. En la actividad bancaria se emplea este ratio como complemento a otros, aunque por sí mismo no indica productividad, tratando de medir la capacidad de atención a la clientela y la capacidad de captación de pasivo.

Este índice expresa la dimensión media de la red bancaria, atendiendo a los empleados.

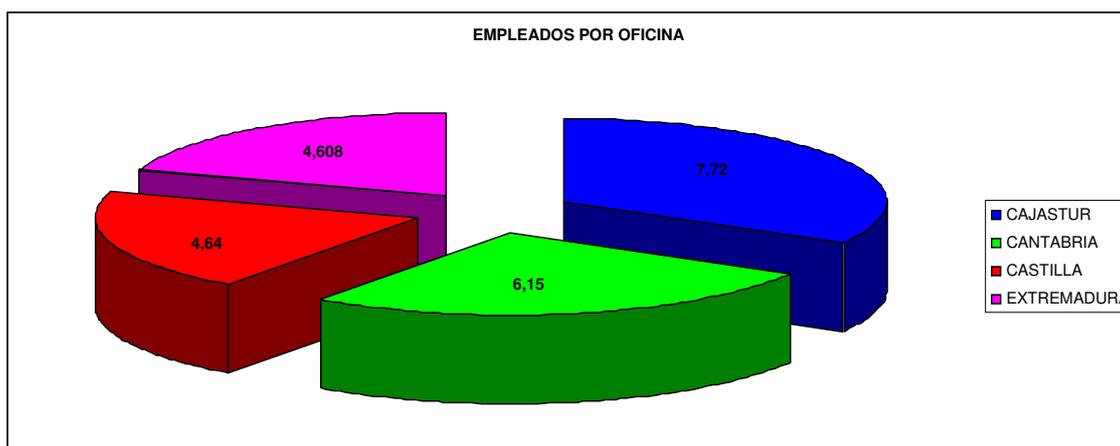
No obstante, para la elaboración de este índice deben utilizarse sólo los empleados que trabajan en la red, excluyendo los empleados que trabajan en los servicios centrales o en órganos de apoyo que no operan directamente con la clientela, (A.E.C.A., 1992).

En el cálculo de este índice, por no contar con la información de los empleados de la red se toma el total medio de empleados.

Empleados por Oficina de Cajastur = $\frac{\text{Número medio de empleados en oficinas}}{\text{Número medio de oficinas}}$

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Número medio de empleados por oficina	2.750	985	2.766	1.152
Número medio de oficinas	356	160	596	250
Empleados por Oficina	7,72	6,15	4,64	4,608

Tabla 6: Cálculo Empleados por oficina, elaboración propia.



(Gráfico 6 Productividad empleado por oficina, elaboración propia)

Aunque este índice no indica por sí mismo productividad trata de medir la capacidad de atención a la clientela, en este respecto los índices más elevados lo poseen Cajastur y Caja Cantabria con mayor cantidad de empleados por oficinas, de casi 8 y 6 respectivamente, siendo los menores CCM y Extremadura con menor cantidad de empleados de casi 5, lo cual las hace con menor capacidad de atender a la clientela.

4.3.- ANÁLISIS DE LA EFICIENCIA.

De los índices de eficiencia se desarrollarán los del método **C.A.M.E.L.** (Capital, Assets, Managment, Earnings y Liquidity), sus siglas se refieren a los términos capital, activos, gestión, beneficios y liquidez, hace referencia a un sistema empleado por la Reserva Federal norteamericana y por los bancos centrales de otros países para supervisar y controlar sus sistemas financieros.

Es un instrumento que puede ser empleado para evaluar las aportaciones de las entidades bancarias al Fondo de Garantía de Depósitos. De esta forma se contribuiría a que las entidades midiesen más la rentabilidad a obtener y el riesgo en el que incurren con el fin de no tener que aportar cantidades excesivas a ese fondo, (A.E.C.A., 1992).

En el capital se utilizarán los siguientes:

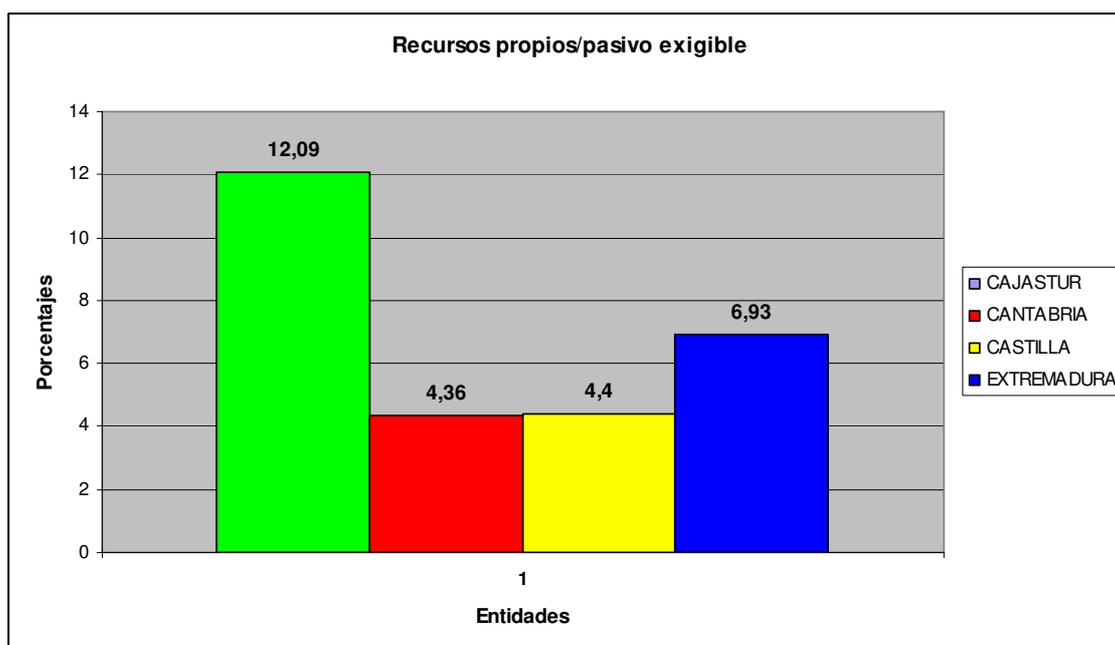
Capital: Estructura económica-financiera.

1. Recursos propios/Pasivo exigible.

AÑO 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Recursos propios en miles de euros	1.799.643	414.453	876.030	468.109
Pasivo exigible en miles de euros	14.884.286	9.495.622	19.881.782	6.756.968
Porcentaje (%) Fondos propios	12,09%	4,36%	4,40%	6,93%

Tabla 7 Recursos propios/pasivo exigible (%) Fondos propios, elaboración propia.



(Gráfico 7 índice Camel Recursos Propios/Pasivo Exigible, elaboración propia)

El índice de Cajastur del 12% es el mejor y está muy por encima de los otros, por ser la entidad con mejor posición económica, le siguen Caja de Ahorros de Extremadura con un 6,93% y Cantabria con un 4,36% y Castilla de la Mancha 4,4%. Este índice señala qué porcentaje de fondos propios existen con respecto al pasivo exigible.

El concepto de solvencia actual mide los recursos propios en relación al riesgo teórico que tienen los activos en que se invierten los recursos de terceros. El indicador (recursos propios/pasivo exigible) expresa la mayor o menor dependencia de la empresa atendiendo a la procedencia y dada la propia esencia de la actividad

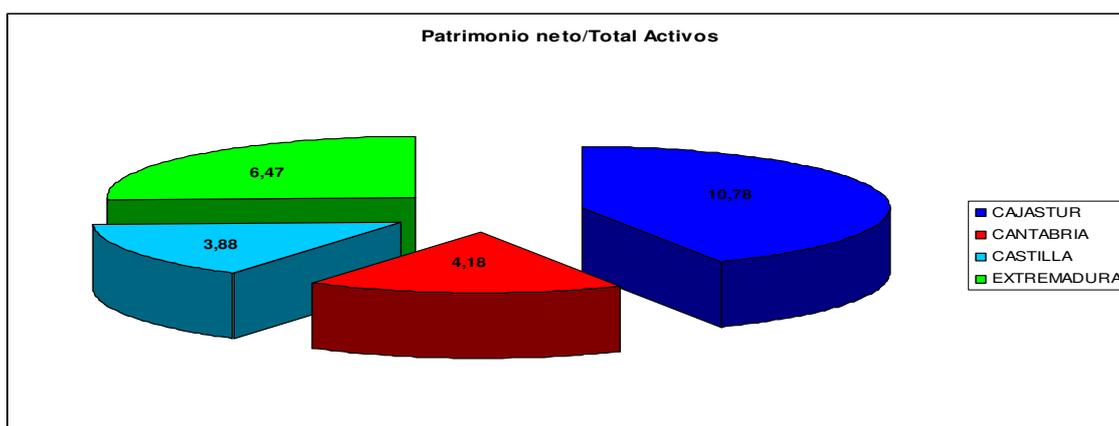
bancaria, la intermediación determina, por sí sola, valores bajos para este indicador (Marin, Bernabé; 2000).

2. Patrimonio neto/Total de activos

AÑO 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Patrimonio neto en miles de euros	1.799.643	414.453	802.931	468.109
Total activos en miles de euros	16.683.929	9.910.075	20.684.713	7.225.977
Porcentaje (%) Patrimonio neto	10,78%	4,18%	3,88%	6,47%

Tabla 8 Patrimonio neto/Total de activos (%) Patrimonio neto, elaboración propia.



(Gráfico 8 índice Camel, Patrimonio neto /Total activos, elaboración propia)

El segundo coeficiente (patrimonio neto/activo total) informa sobre el grado de correlación entre la inversión y la financiación (Marin, Bernabé; 2000).

La ratio patrimonio neto/total de activos para la banca española es del 6,4%, y este índice en Cajastur es más elevado con un 10,7%. lo cual podría indicar la posición fuerte de solvencia económica a largo plazo, así como también una mejor situación ante la crisis económica que atraviesa el país, pudiendo absorberse las posibles pérdidas con capitales propios. En el caso de Caja de Ahorros Cantabria y Banco Castilla de la Mancha la ratio es baja con un 4,18% y 3,88% respectivamente, lo cual presenta una posición un poco débil económicamente de solvencia a largo plazo. La Caja de Ahorros de Extremadura está dentro de los índices medios con un 6,47%, lo cual es saludable desde el punto de vista económico.

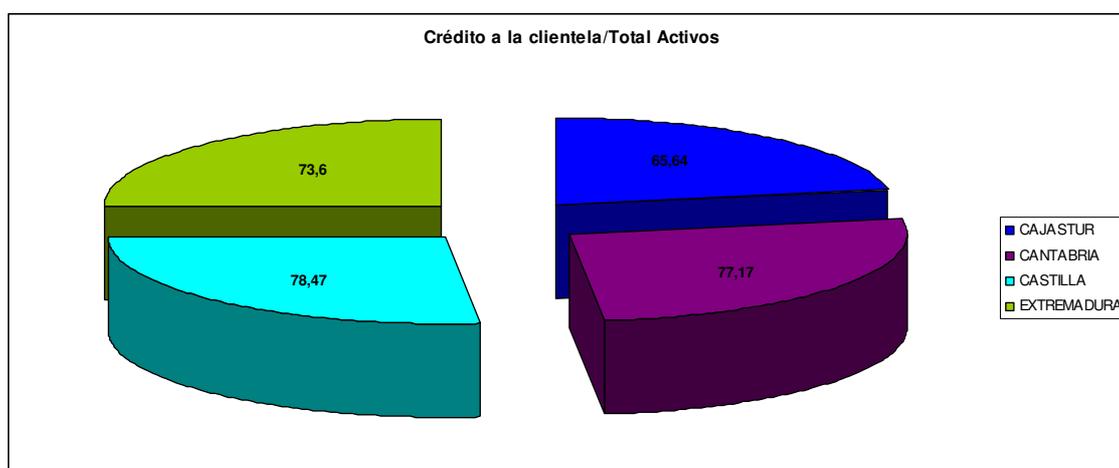
A finales de 2010, la capitalización de la banca española (aproximada por los recursos propios como porcentaje del activo) se sitúa en el 6,4%, (Carbó, S. y Maudos, J., 2011)

3. Crédito a la Clientela (sector privado)/Total activo (%)

Año 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Crédito a la Clientela (sector privado) en miles de euros	10.952.725	7.648.041	16.233.088	5.318.355
Total Activos en miles de euros	16.683.929	9.910.075	20.684.713	7.225.977
Porcentaje (%)	65,64%	77,17%	78,47%	73,60%

Tabla 9 Crédito a la Clientela (sector privado)/Total de activos (%), elaboración propia.



(Gráfico 9 índice Camel, Crédito a la clientela/Total Activos, elaboración propia)

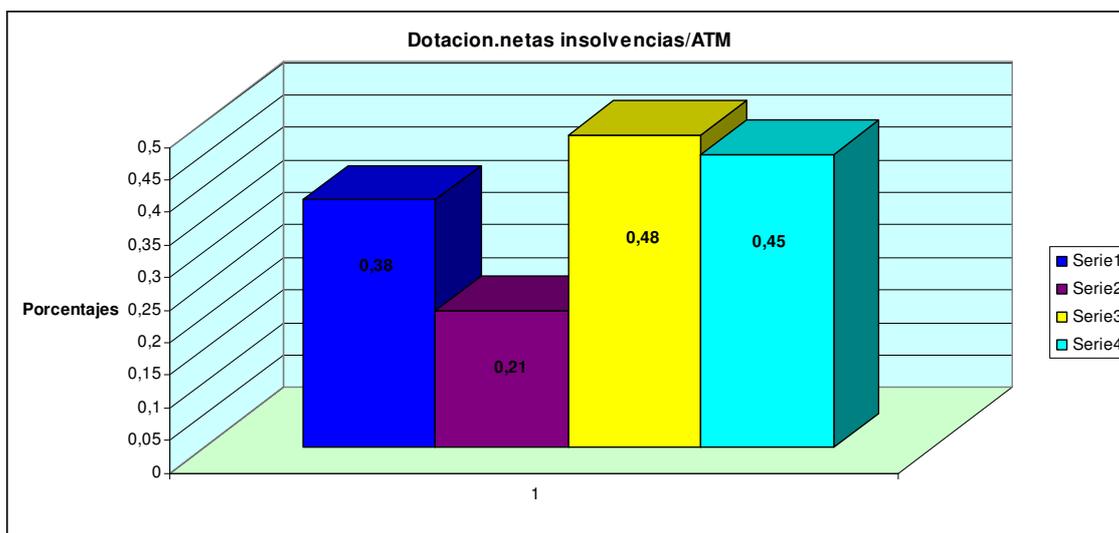
El índice de créditos está entre el 65,64% de Cajastur y el 73,60% de Extremadura, siguiéndole Cantabria con un 77,17% y Castilla de la Mancha con un 78,47%. Si se toma en consideración la actual crisis que comenzó a partir del 2008, para ese año ese índice estaba por el 67% (j.Maudos, 2009), para el año 2010 no se tiene investigación al respecto, por lo cual se puede considerar como algo riesgoso los actuales índices, sin embargo desde el punto de vista de la inversión está la premisa que a mayor riesgo puede haber mayor beneficio.

En activos:

4. Dotaciones netas insolvencias/activos totales medios (ATM)

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Dotaciones netas insolvencias en miles de euros	61.092	21.218	111.828	32.997
Activos Totales Medios en miles de euros	16.023.427	10.096.748,50	23.103.227,5	7.394.437
Porcentaje (%)	0,38%	0,21%	0,48%	0,45%

Tabla 10 Dotaciones netas insolvencias/(ATM),elaboración propia



(Gráfico 10 índice Camel Dotación neta insolvencias/ATM, elaboración propia)

En la medida que estos indicadores sean más elevados, peor será la calidad de las inversiones realizadas. La calidad se mide comparando las dotaciones y amortizaciones para insolvencias, en definitiva la necesidad que tienen las cajas de ahorros de provisionar las inversiones que han realizado por riesgo de insolvencia (Marin, Bernabé; 2000).

De allí que se puede expresar que el mejor índice es de la Caja de Ahorros Cantabria con 0,21%, siguiéndole Cajastur con un 0,38%, Caja Extremadura con un 0,45% y por ultimo Banco Castilla de la Mancha con 0,48%

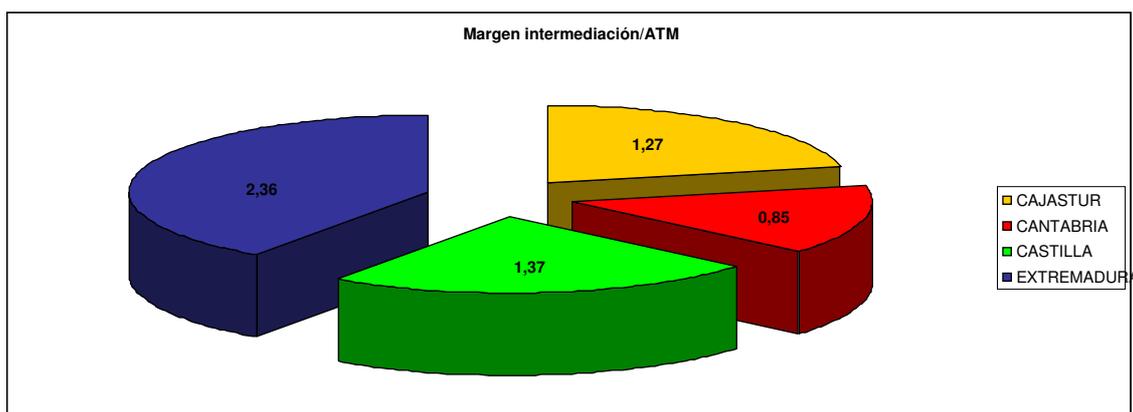
En Beneficios:

5. Margen intermediación/ATM.

AÑO 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Margen intermediación en miles de euros	204510	86.656	317.873	174.463
Activos Totales Medios en miles de euros	16.023.427	10.096.748,50	23.103.227,5	7.394.437
Porcentaje (%)	1,27%	0,85%	1,37%	2,36%

Tabla 11 Margen intermediación/(ATM),elaboración propia



(Gráfico 11 índice Camel, Margen de intermediación /ATM, elaboración propia)

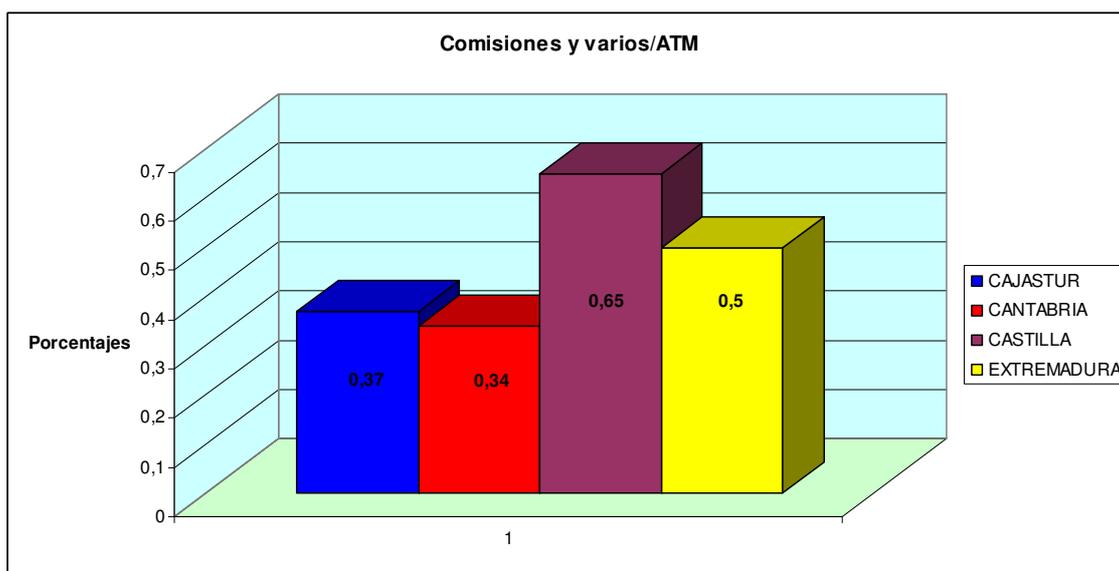
En cuanto al índice de Margen de intermediación Extremadura presenta el mejor margen del 2,36%, siguiendo Castilla de La Mancha con 1,37%, Cajastur con un 1,27%, y Cantabria con un 0,85%.

6. Comisiones y varios/ATM.

AÑO 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Comisiones y varios en miles de euros	59.373	34.404	151.235	36.859
Activos Totales Medios en miles de euros	16.023.427	10.096.748,50	23.103.227,5	7.394.437
Porcentaje (%)	0,37%	0,34%	0,65%	0,50%

Tabla 12 Comisiones y varios/ATM, elaboración propia.



(Gráfico 12 de índice Camel, Comisiones y varios/ATM, elaboración propia)

Este índice nos habla del cobro de comisiones en relación al Total de Activos Medios que poseen las cajas. Si es una relación directa entre el servicio prestado por su actividad inherente se puede decir que es positivo este cobro como consecuencia del suministro de créditos a los clientes y se hace más eficiente el uso de los recursos de gestión al cliente, ahora si es por causa de los precios en los servicios de gestión habría que analizar como están en la relación de los precios de la competencia.

En el caso de que el cobro de estas comisiones son una fuente de ingresos de estas entidades, razón por la cual mientras mayor sea esta ratio, indica que utilizan esta vía para mejorar los resultados, en este caso el índice más alto es el de Castilla La

Mancha con un índice del 0,65%, luego le seguiría Extremadura con un 0,50%, Cajastur 0,37% por último Cantabria con un 0,34%.

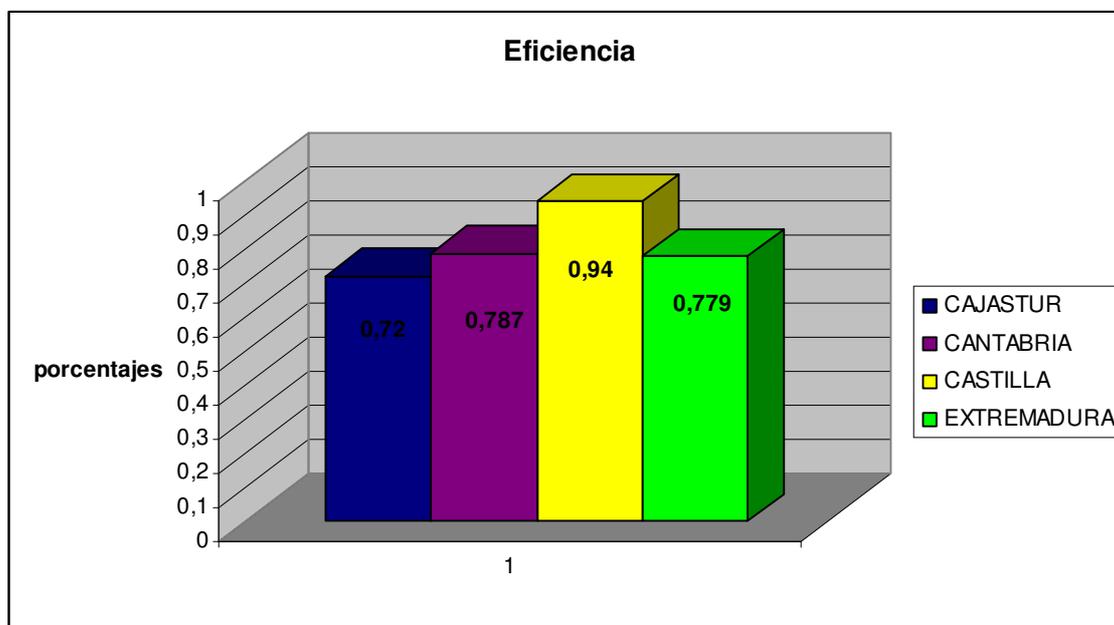
4.3.1 ANÁLISIS DE LOS GASTOS DE EXPLOTACIÓN/MARGEN BRUTO.

Además existe otra ratio de eficiencia que indica el Banco de España que se define como el cociente entre los gastos de explotación y el margen bruto, es decir, porcentaje del margen bruto que es absorbido por los gastos de explotación. A menor valor de ratio, más eficiente es la entidad (Consejería de Economía Innovación y Ciencia, Septiembre 2011)

AÑO 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Gastos de Explotación en miles de euros	363.022	102.258	502.701	175.708
Margen Bruto en miles de euros	505.965	129784	535.887	225.465
Porcentaje (%)	72%	78,7%	94%	77,9%

Tabla 13 Gastos de Explotación/Margen Bruto, elaboración propia.



(Gráfico 13 de Eficiencia de Gastos de Explotación/Margen Bruto, elaboración propia)

El índice de eficiencia de Gastos de Explotación entre el Margen Bruto mientras más bajo sea el porcentaje mejor será esta ratio, ya que indica cuánto está absorbiendo el gasto de explotación del margen bruto. En el caso de las cajas de ahorros estudiadas,

Cajastur presenta la mejor ratio con el 72%, luego está Caja Extremadura con el 77,9%, muy cerca le sigue Caja Cantabria con el 78,7% y de último CCM con un bajo desempeño de eficiencia del 94%.

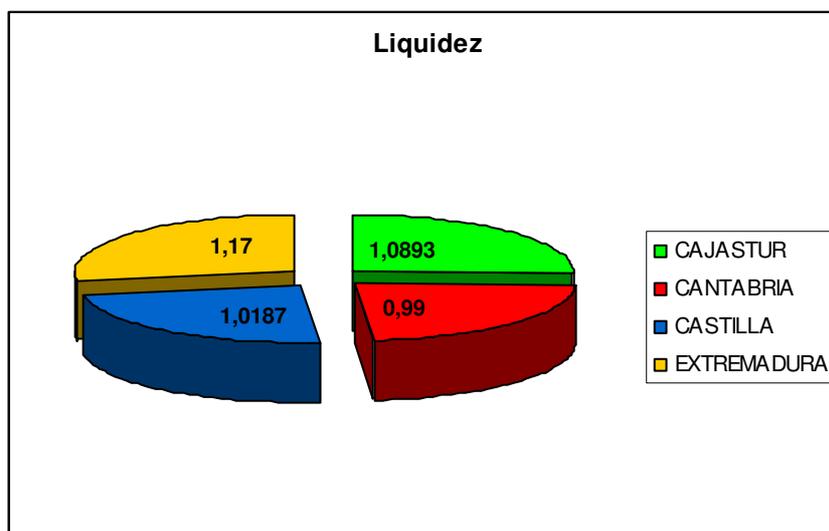
4.3.2 ANÁLISIS DE LA LIQUIDEZ

En la liquidez no se aplicarán de acuerdo al método CAMEL, por no tener información disponible, sin embargo, se analizará una ratio de liquidez tomado del Informe anual 2011 del Banco Santander.

AÑO 2010

	CAJASTUR	CANTABRIA	CCM	EXTREMADURA
Depósitos de Clientes en miles de euros	11.931.575	7.577.010	16.538.013	6.231.129
Créditos a la clientela en miles de euros	10.952.725	7.648.041	16.233.088	5.318.355
Porcentaje (%)	108,93%	99%	101,87%	117%

Tabla 14 Depósitos de clientes/Créditos a la clientela, elaboración propia.



(Gráfico 14 Depósitos de Clientes/Créditos a la Clientela, elaboración propia)

En esta ratio se interpreta lo siguiente en Cajastur los depósitos cubren un 108,9% los créditos, Cantabria los depósitos cubren el 99% de créditos, asimismo en CCM los depósitos cubren un 101,8% a los créditos y por último en Extremadura los depósitos cubren un 117% de los créditos.

CONCLUSIONES

Del grupo Liberbank, se pudo desarrollar las ratios de rentabilidad con información pública disponible, entre las más destacados están el ROA y el ROE.

Se puede decir que en cuanto a la rentabilidad las ratios del ROA y ROE en Cajastur y Extremadura, son las más altas y se sitúan por encima de la media nacional para ese año, y en Cantabria y CCM se encuentran por debajo de la media. En el caso de CCM tiene muchas pérdidas acumuladas para ese año, por lo cual no es comparativa.

El hecho de que Cajastur y Extremadura sean las cajas con índices más rentables no las hace más productivas, por ejemplo: en cuanto a la productividad de activos por empleado ocurre lo contrario, Cantabria y Castilla de la Mancha tienen las ratios por encima de Extremadura y Cajastur.

De igual forma en la ratio de productividad de los depósitos por empleado se observa que Cantabria y Castilla de la Mancha poseen los índices más altos, siendo también más productiva en este índice que Cajastur y Extremadura.

Pero no siempre se da esa relación de que las que mejor rentabilidad tienen menor productividad poseen, porque en los depósitos por oficinas, se ven favorecidas en este índice las entidades que en proporción al saldo medio de depósitos tengan un menor número de oficinas, en este caso Cantabria y Cajastur son las que mejor resultado tienen, terminando en orden CCM y Extremadura.

Con respecto al número de empleados por oficina, aun cuando no son en sí mismas ratios de productividad, los índices más elevados son del Cajastur y Cantabria con la mayor cantidad de empleados de atención a la clientela por oficinas, siendo los de Extremadura y CCM con menor cantidad de empleados, lo cual las establece con las que menos capacidad de atención a la clientela .

En relación a las ratios de eficiencia se puede decir entre otras conclusiones las siguientes:

El mejor índice de recursos propios lo tienen Cajastur y Extremadura. Se relaciona esta situación con la mejor rentabilidad que presentaron también, y los menos favorables lo tienen la caja de Ahorros Cantabria y CCM, tal como fue su menor rentabilidad.

Este índice señala qué porcentaje de fondos propios existen con respecto al pasivo exigible.

En referencia al índice de eficiencia Patrimonio neto/Total activos sucede lo mismo que en la rentabilidad, ya que en Cajastur y Extremadura tienen las ratios más elevadas, lo cual podría indicar la posición fuerte de solvencia económica a largo plazo y una mejor situación ante la crisis económica que atraviesa el país. En el caso de Caja de Ahorros Cantabria y CCM es baja, con una posición un poco débil económicamente de solvencia a largo plazo.

Con respecto a la ratio de eficiencia Crédito a la clientela / Total de activos, se da la misma relación que en la rentabilidad, debido a que están mejor en Cajastur y en Extremadura, que en Cantabria y Castilla de la Mancha, siendo estas últimas ratios un poco riesgosas debido a la actual crisis económica del país.

En cuanto a los indicadores para dotaciones netas a insolvencias, éstos al ser más elevados, peor será la calidad de las inversiones realizadas. En este respecto se puede expresar que los mejores índices son los de la Caja de Ahorros Cantabria y Cajastur, siguiéndole Caja Extremadura y por último CCM.

En referencia al índice de Margen de intermediación/ATM, Extremadura que también es de las más rentables, presenta el mejor margen del 2,356%, siguiendo CCM con 1,37%, Cajastur con un 1,27% , y Cantabria con un 0,85%.

Con respecto a Comisiones y Varios /ATM, el cobro de estas comisiones producto de los créditos ofrecidos o servicios ofertados para mejorar sus resultados, los índices más altos de cobro los obtendrían Castilla la Mancha y Extremadura, luego Cajastur y por último Cantabria.

En relación a la ratio de eficiencia que indica el Banco de España que se define como el cociente entre los gastos de explotación y el margen bruto, a medida que se aleje de 1 será mejor este índice: $\text{Eficiencia} = \frac{\text{Gastos de Explotación}}{\text{Margen Bruto}}$. Cajastur y Extremadura tendrían los mejores niveles de eficiencia, igual que ocuparon los primeros lugares en la rentabilidad, le sigue Caja Cantabria y de último CCM con un bajo desempeño de eficiencia.

En la liquidez la misma se estudio de acuerdo al índice que presenta el informe anual del Banco Santander en el 2011, Depósitos de clientes/ créditos a la clientela, de allí se tuvieron los siguientes resultados: Cajastur y Extremadura son los que mejores cubren los créditos a la clientela con los depósitos que poseen, siendo un poco más bajos CCM y Cantabria aun cuando también éstos cubren con los depósitos los créditos a la clientela.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.

AECA (1992): “Principios de organización y sistemas. Criterios de medición de la rentabilidad, productividad y eficiencia de las entidades bancarias”, Madrid.

Carbó, S. y Maudos, J. (2011): “Reflexiones en torno a la reestructuración del sector bancario español”, *Cuadernos de Información Económica*, Núm. 221, pp. 81-95.

Marín, Bernabé (2005): “Un Análisis Económico-Contable de la Actividad de las Cajas de Ahorros Españolas (1975-2000)”, *Papeles de economía española* N° 105-106, págs. 309-328.

Maudos, Joaquín (2009): “La banca española ante la crisis financiera”, *Cim.economía* Núm. 14 , p p . 31 - 54.

Maudos, Joaquín (2010): “El impacto de la crisis en los bancos españoles: 2007-2010”, *Cuadernos de Información Económica* Núm. 222.

Palomo Zurdo, Ricardo; Sanchís Palacio, Joan Ramón y Soler Tormo, Francisco.(2010): “Las entidades financieras de economía social ante la crisis financiera: un análisis de las cajas rurales españolas”, *REVESCO*, N° 100, Extraordinario.

Informes:

Banco Castilla La Mancha, S.A., Informe Anual 2010.

Banco de España (2011): *Informe de estabilidad Financiera*, 5/2011, mayo.

Banco Santander (2011): Informe Anual, 2011.

Cajastur, Informe Anual 2010.

Caja de ahorros y Monte de Piedad de Extremadura, Informe anual 2010.

Consejería de Economía Innovación y Ciencia, Septiembre 2011.

Páginas web:

- www.cecas.es

- <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=36712366004> ISSN
1135-6618

- www.liberbank.es