



Universidad de Oviedo

Centro Internacional de Postgrado

**MÁSTER EN SISTEMAS DE INFORMACIÓN Y ANÁLISIS
CONTABLE, SIAC**

2018/2019

TRABAJO DE FIN DE MÁSTER

**ANÁLISIS DE LAS PRINCIPALES
SOCIEDADES DE AUDITORÍA EN ESPAÑA**

Rocío Martínez García

Oviedo, a julio del 2019

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	3
2. LA AUDITORÍA DE CUENTAS EN ESPAÑA	3
3. ANÁLISIS ECONÓMICO-FINANCIERO DE LAS PRINCIPALES SOCIEDADES DE AUDITORÍA	10
3.1 Análisis financiero	13
3.1.1 Balance de las <i>Big Four</i> de auditoría	14
3.1.2 Balance de las otras sociedades	17
3.1.3. Solvencia a corto plazo de las <i>Big Four</i>	20
3.1.4 Solvencia a corto plazo de las otras sociedades	20
3.1.5 Solvencia a largo plazo de las <i>Big Four</i>	20
3.1.6 Solvencia a largo plazo de las otras sociedades	21
3.1.7 Comparativa del análisis financiero	21
3.2 Análisis económico	22
3.2.1 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias de las <i>Big Four</i>	23
3.2.2 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias de las otras sociedades	25
3.2.3 Evolución de las rentabilidades de las <i>Big Four</i>	27
3.2.4 Evolución de las rentabilidades de las otras sociedades	28
3.2.5 Comparativa del análisis económico	28
4. CONCLUSIONES	28
LEGISLACIÓN	31
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS	31
PÁGINAS WEB CONSULTADAS	32

1. INTRODUCCIÓN

En España la actividad de la auditoría de cuentas tiene una gran importancia en la sociedad, ya que proporciona la transparencia necesaria que se exigen a las empresas para así poder dar seguridad a los accionistas actuales, futuros inversores y cualquier usuario externo a la empresa. Por esto y debido a que he cursado el máster SIAC en la modalidad de auditoría de cuentas, se ha considerado oportuno realizar un Trabajo de Fin de Máster centrado en las firmas de auditoría más importantes en España.

El estudio tiene como objetivo conocer cuál ha sido la evolución de la auditoría en España a lo largo de las últimas décadas y, analizar las principales sociedades de auditoría de nuestro país a lo largo del periodo 2009 – 2017, a partir de los Boletines Oficiales del Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (BOICACs) y la base de datos Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (SABI). Concretamente, este trabajo se ha dividido en dos partes claramente diferenciadas que se van a comentar a continuación.

En la primera parte del estudio se muestra una breve reseña de la historia de la auditoría de cuentas, de cómo comenzó la actividad, cuándo empieza a tener relevancia en España y los cambios legislativos que le ha ido acompañando. Se continúa con la presentación de las principales características de esta actividad, donde se muestra la evolución de los auditores personas físicas según su modalidad y también haciendo una distinción por género y categoría, así como la evolución de las sociedades inscritas y como se distribuyen en el territorio español los auditores individuales junto con las firmas. Para terminar este apartado se expone como ha ido evolucionando la facturación de la actividad de la auditoría de cuentas en las últimas décadas. Esta información se obtiene a través de los BOICACs.

La segunda parte del trabajo se centra en el análisis de los estados financieros de las principales sociedades de auditoría en España en el periodo que comienza en 2009 y llega hasta 2017. En concreto, se lleva a cabo un análisis económico-financiero teniendo en cuenta que se realiza dividiendo a las sociedades en dos grupos (*Big Four* / otras sociedades) y, posteriormente se comparan los resultados para evaluar las posibles semejanzas y diferencias. Los datos necesario para este estudio se extraen de SABI.

Por último, el trabajo presenta las principales conclusiones obtenidas tras la exposición de la situación actual de la auditoría en España y el desarrollo del análisis económico-financiero realizado de los estados financieros de las sociedades de auditoría más relevantes en nuestro país. Finalmente, se muestran las fuentes bibliográficas utilizadas para llevar a cabo este Trabajo de Fin de Máster.

2. LA AUDITORÍA DE CUENTAS EN ESPAÑA

La auditoría comenzó hace siglos, más concretamente con el nacimiento de las antiguas civilizaciones. De acuerdo con Porret (2014) se tiene conocimiento de que en el antiguo Egipto existían funcionarios contratados para controlar fondos públicos y debían emitir informes para las altas jerarquías. Posteriormente, en la Edad Media la auditoría se basaba en detectar fraudes y errores en la administración del patrimonio de los nobles, a medida que aumentaba el crecimiento económico la práctica de esta actividad también lo hacía.

Más recientemente, en el siglo XIX, como consecuencia de la Revolución Industrial de Gran Bretaña, la auditoría comienza a desarrollarse ya que al formarse grandes sociedades existían accionistas que necesitaban información de la gestión de la

sociedad mediante testimonios de profesionales que analizaban los resultados obtenidos prevenir fraudes o errores.

En el caso de España, el desarrollo de la auditoría fue más lento ya que para que se dé esta actividad tienen que existir las siguientes características en el país en cuestión: 1. que esté económicamente desarrollado, 2. que exista estabilidad democrática y 3. que haya un cuerpo profesional sólido. Surge en 1927 el primer colegio de Censores Jurados de Cuentas en Bilbao, en Barcelona en 1931 y en Vigo en 1936. En 1943 se integran estos tres colegios y nace el Instituto de Censores Jurados de Cuentas en España (ICJCE).

De acuerdo nuevamente con Porret (2014), lo que dio un pequeño impulso a la práctica en España fue la llegada de empresas del extranjero porque los respectivos países de ellas necesitaban controles. En los años 70 las grandes compañías españolas comenzaron a asumir la práctica de forma lenta ya que generaba seguridad y confianza para los accionistas.

En 1988 se aprueba la Ley de Auditoría de Cuentas reconociéndose oficialmente esta actividad en España. Dicha Ley regulaba de tal forma esta práctica haciendo que la información financiera facilitada por las sociedades y que haya sido analizada por un profesional independiente, proporcione la confianza suficiente para tomar decisiones en base a esa información. Se establecieron los requisitos para acceder al Registro Oficial de Auditores de Cuentas (ROAC), las normas que regulaban la auditoría, el contenido del informe, las incompatibilidades y responsabilidades de los auditores, el régimen sancionador y se estableció como autoridad del control de la actividad al Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC).

Décadas más tarde, se aprobó el Real Decreto Legislativo 1/2010 de 2 de julio por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital que de acuerdo con Álvarez (2009) regula entre otras cuestiones los honorarios de los auditores, que los colaboradores que intervengan en el trabajo deberán aparecer en el informe, se detalla más el deber del secreto profesional y de transparencia a la hora de auditar entidades de interés público.

En 2015 se aprueba una nueva Ley de Auditoría con los siguientes cambios: 1. rotación obligatoria cada 10 años de las firmas que auditen entidades de interés público, 2. restricciones sobre servicios distintos a los de auditoría, 3. ampliación de las funciones para las Comisiones de Auditoría y del contenido del informe de auditoría.

A continuación, se va a presentar una serie de tablas para conocer la situación de la auditoría de cuentas en España en las últimas décadas.

Comenzando por la tabla 2.1 se muestra la situación de los auditores inscritos en el ROAC.

Tabla 2.1: Auditores inscritos en el ROAC

	Ejercientes		Por cuenta ajena		No ejercientes		Total
1990	4.933	37%	903	7%	7.621	56%	13.457
1991	4.788	36%	805	6%	7.875	58%	13.468
1992	4.688	35%	728	5%	8.002	60%	13.418
1993	4.606	32%	937	7%	8.826	61%	14.369
1994	4.488	31%	898	6%	9.000	63%	14.386
1995	4.414	31%	748	5%	9.170	64%	14.332
1996	4.580	30%	1.084	7%	9.683	63%	15.347
1997	4.495	29%	996	6%	9.849	65%	15.340
1998	4.451	29%	858	6%	10.044	65%	15.353
1999	4.610	29%	965	6%	10.522	65%	16.097
2000	4.603	29%	803	5%	10.679	66%	16.085
2001	4.525	28%	688	4%	10.838	68%	16.051
2002	4.732	28%	940	6%	11.270	67%	16.942
2003	4.686	28%	790	4%	11.561	68%	17.037
2004	4.632	27%	654	4%	11.854	69%	17.140
2005	4.559	26%	569	3%	12.369	71%	17.497
2006	4.611	25%	937	5%	13.162	70%	18.710
2007	4.661	24%	877	5%	13.386	71%	18.934
2008	4.634	24%	833	4%	13.492	71%	18.959
2009	4.704	24%	1.054	5%	13.858	71%	19.616
2010	4.586	23%	1.003	5%	14.047	72%	19.636
2011	4.539	23%	1.102	6%	14.331	72%	19.972
2012	4.396	22%	1.142	6%	14.702	73%	20.240
2013	4.224	21%	1.094	5%	14.970	74%	20.288
2014	4.288	21%	1.133	5%	15.233	74%	20.654
2015	4.158	20%	963	5%	15.536	75%	20.657
2016	4.102	20%	1.063	5%	15.835	75%	21.000
2017	4.016	19%	955	5%	16.026	76%	20.997

Fuente: Elaboración propia a partir de los (BOICACs) (1991-2018)

Según el ICAC, en el ROAC, la totalidad de los auditores inscritos va desarrollando un aumento a lo largo de los años, para ser exactos, en estos últimos 28 años ha habido un aumento del 56%.

Si nos centramos en la división de las distintas modalidades, podemos ver que los auditores no ejercientes siempre tuvieron una mayor cifra de inscritos en el ROAC que las demás. A medida que pasan los años, la diferencia que existe de los no ejercientes respecto a los auditores ejercientes va creciendo ya que los no ejercientes es la única modalidad que aumenta, mientras que los responsables a la hora de firmar los informes de auditoría (ejercientes) disminuye prácticamente cada año de forma paulatina, presentándose una gran diferencia al final del periodo (19% - 76%). En cuanto a los auditores no ejercientes que trabajan por cuenta ajena, su peso sobre el total de auditores es prácticamente constante y con un porcentaje siempre comprendido entre un máximo del 7% y un mínimo 4%.

Desde otra perspectiva, si dividimos a los auditores expuestos en la tabla 2.1 en función a la categoría y el género tenemos los siguientes resultados que aparecen en la tabla 2.2.

Tabla 2.2: Distribución de los auditores en función de categoría y género (año 2015)

Categoría	Mujeres		Hombres		Total
	Número	%	Número	%	
Individual	385	16	1.973	84	2.358
Socia/Socio	379	21	1.440	79	1.819
Ejerciente	764	18	3.413	82	4.177
Cuenta ajena	519	48	554	52	1.073
No ejerciente	3.957	25	11.686	75	15.643
Total	5.240	25	15.653	75	20.893

Fuente: Elaboración propia a partir del ICJCE (2017)

En este estudio realizado por el ICJCE sobre la desigualdad de género en el ámbito de la auditoría en el año 2015, se puede comprobar que el número total de mujeres auditoras inscritas en el ROAC es mucho menor que el de hombres, y si nos centramos en las distintas categorías se puede afirmar que la actividad de la auditoría está dominada por el género masculino, a excepción de la categoría por cuenta ajena, que es la que presenta más equidad con prácticamente el mismo número de auditores que de auditoras. En los puestos de más responsabilidad como pueden ser el de socia/socio o el de auditor ejerciente, la diferencia por género está muy acentuada, encontrándonos en ambos casos con el quíntuple de hombres que mujeres.

Continuando con el estudio de la evolución de la auditoría, en la tabla 2.3 se encuentra el número de sociedades de auditoría en las últimas décadas.

Tabla 2.3: Sociedades de auditoría inscritas en el ROAC

Sociedades de auditoría	
1990	645
1991	645
1992	713
1993	735
1994	744
1995	757
1996	802
1997	850
1998	876
1999	930
2000	962
2001	997
2002	1.070
2003	1.115
2004	1.155
2005	1.187
2006	1.230
2007	1.260
2008	1.297
2009	1.343
2010	1.353
2011	1.396
2012	1.374
2013	1.411
2014	1.404
2015	1.418
2016	1.384
2017	1.394

Fuente: Elaboración propia a partir del BOICACs (1991-2018)

En cuanto a las sociedades, hay un total de 1.394 en el año 2017 ejerciendo su actividad, presentando variaciones leves en todo el periodo, llegando a su máximo en 2015. Aunque este número vaya creciendo de forma paulatina, al comparar el primer año con el último se comprueba que hay un gran aumento, exactamente el número de sociedades crece un 116% en el año 2017 en comparación con el año 1990.

Si estos datos los comparamos con los ofrecidos en la tabla 2.1, comprobamos el siguiente hecho: el auditor individual tiene una tendencia a representar un porcentaje cada vez menor del total de auditores ejercientes ya que como podemos ver en estos años, la figura del auditor ejerciente está disminuyendo y las sociedades de auditoría están en aumento, lo que nos quiere decir que esos auditores ejercientes están llevando a cabo su actividad a través de sociedades auditoras.

Según el BOICAC, en 2017 se firmaron 61.981 informes de auditoría, que están en manos de 4.016 auditores ejercientes (tabla 2.1), lo que nos quiere decir que esta actividad está muy concentrada en torno a las sociedades al aumentar estas y disminuir los auditores ejercientes.

También es interesante comentar como están distribuidas las oficinas de auditores individuales y de sociedades de auditoría por el territorio español en el año 2017. De acuerdo con los datos ofrecidos por el ICAC (2017), se han escogido las provincias que presentan más de 100 oficinas de auditores individuales y/o sociedades de auditoría, cuyos datos son mostrados en la tabla 2.4.

Tabla 2.4: Distribución geográfica de auditores individuales ejercientes y sociedades

Provincia	Individuales	Sociedades
A Coruña	169	173
Alicante	157	172
Asturias	129	129
Barcelona	344	397
Cádiz	128	93
Córdoba	118	92
Granada	117	110
Islas Baleares	149	163
Las Palmas	89	111
Madrid	612	595
Málaga	246	173
Murcia	161	139
Navarra	125	96
Pontevedra	127	121
Santa Cruz de Tenerife	138	116
Sevilla	239	189
Valencia	247	205
Vizcaya	168	137
Zaragoza	106	139
Total	3.569	3.350
Total España	5.514	5.522

Fuente: Elaboración propia a partir del ICAC (2017)

En la tabla 2.4 se incluyen todas las oficinas que estén declaradas por los auditores y sociedades, pudiendo tener cada uno de ellos oficinas en más de una provincia. Entonces, a partir de estos datos, podemos observar que el 65% de los auditores individuales y el 61% de las sociedades de auditoría existentes en España están concentrados en 19 provincias de las 50 que existen más Ceuta y Melilla.

El número de sociedades en España en el ejercicio 2017 son 1.394 las cuales tienen abiertas 5.522 oficinas. Para las oficinas de auditores individuales ocurre lo mismo, según ICAC (2017) existen 2.553 auditores individuales los cuales tienen abiertas 5.514 oficinas en España.

Finalmente, en la tabla 2.5 se expone el detalle de la facturación de las sociedades y de los auditores individuales.

Tabla 2.5: Facturación de auditores individuales y sociedades

	Individuales		Sociedades		Facturación (miles de €)	
	Con Facturación	Sin Facturación	Con Facturación	Sin Facturación	Sociedades	Individuales
1990	1.075 (30%)	2.557 (70%)	317 (49%)	328 (51%)	127.132 (92%)	11.467 (8%)
1991	1.483 (42%)	2.075 (58%)	514 (80%)	131 (20%)	202.523 (88%)	26.889 (12%)
1992	1.704 (49%)	1.796 (51%)	543 (76%)	170 (24%)	231.227 (87%)	34.101 (13%)
1993	1.827 (55%)	1.480 (45%)	604 (82%)	131 (18%)	238.571 (86%)	38.381 (14%)
1994	1.917 (60%)	1.269 (40%)	657 (88%)	87 (12%)	244.437 (86%)	40.184 (14%)
1995	1.957 (63%)	1.167 (37%)	666 (88%)	91 (12%)	248.783 (86%)	40.977 (14%)
1996	1.936 (61%)	1.263 (39%)	699 (87%)	103 (13%)	257.882 (86%)	41.536 (14%)
1997	1.919 (62%)	1.189 (38%)	757 (89%)	93 (11%)	266.861 (87%)	41.458 (13%)
1998	1.896 (62%)	1.170 (38%)	791 (90%)	85 (10%)	279.837 (87%)	40.003 (13%)
1999	1.860 (58%)	1.321 (42%)	812 (87%)	118 (13%)	297.537 (88%)	40.334 (12%)
2000	2.025 (64%)	1.118 (36%)	887(92%)	75 (8%)	336.338 (89%)	43.369 (11%)
2001	2.001 (65%)	1.068 (35%)	905 (91%)	92 (9%)	355.333 (89%)	45.151 (11%)
2002	1.912 (60%)	1.295 (40%)	952 (90%)	118 (10%)	375.626 (89%)	44.850 (11%)
2003	1.904 (58%)	1.382 (42%)	984 (89%)	131 (11%)	393.138 (89%)	47.694 (11%)
2004	1.883 (59%)	1.298 (41%)	128 (89%)	127 (11%)	430.997 (90%)	48.773 (10%)
2005	1.810 (59%)	1.283 (41%)	1.066 (91%)	164 (9%)	476.431 (90%)	50.252 (10%)
2006	1.733 (58%)	1.258 (42%)	1.103 (91%)	157 (9%)	526.364 (91%)	52.868 (9%)
2007	1.700 (56%)	1.327 (44%)	1.135 (91%)	162 (9%)	587.892 (91%)	61.690 (9%)
2008	1.699 (57%)	1.277 (43%)	1.165 (91%)	132 (9%)	670.641 (92%)	60.413 (8%)
2009	1.625 (54%)	1.397 (46%)	1.181 (90%)	156 (10%)	657.112 (92%)	56.273 (8%)
2010	1.600 (54%)	1.387 (46%)	1.221 (90%)	132 (10%)	686.463 (93%)	53.035 (7%)
2011	1.469 (51%)	1.385 (49%)	1.198 (89%)	149 (11%)	654.479 (91%)	43.640 (9%)
2012	1.400 (50%)	1.400 (50%)	1.203 (86%)	193 (14%)	677.373 (92%)	51.442 (8%)
2013	1.242 (48%)	1.335 (52%)	1.224 (90%)	181 (10%)	626.483 (95%)	35.632 (5%)
2014	1.141 (46%)	1.423 (54%)	1.252 (90%)	152 (11%)	598.786 (95%)	33.418 (5%)
2015	1.088 (47%)	1.240 (53%)	1.226 (90%)	157 (10%)	604.176 (95%)	30.198 (5%)
2016	1.029 (47%)	1.175 (53%)	1.218 (89%)	158 (11%)	623.196 (96%)	29.265 (4%)
2017	1.010 (47%)	1.119 (53%)	1.200 (89%)	141 (11%)	634.480 (96%)	28.792 (4%)

Fuente: Elaboración propia a partir del BOICACs (1991-2018)

La tabla 2.5 se divide en tres partes: auditores individuales en función de si presentan facturación o no, sociedades de auditoría con o sin facturación y la división de la facturación total de la actividad de la auditoría en sociedades y auditores individuales.

Empezando por las dos primeras partes, en ambos casos, los porcentajes presentan variaciones importantes en su evolución. En cuanto a las sociedades, hay una clara distinción entre las que facturan y las que no. Dejando al margen el primer año, las sociedades que tienen ingresos suponen un mayor peso del total que las que no facturan, con una considerable diferencia entre sus porcentajes (90% - 10%).

En el caso de los auditores individuales, dejando de nuevo al margen el año 1990, comienzan el periodo presentando un mayor número de auditores que no facturan, pero en 1993 la situación pasa a ser la contraria pues este porcentaje disminuye quedando por debajo del de los auditores que si facturan. Esta tendencia se mantiene, sufriendo pocas variaciones y sin aumentar demasiado la diferencia entre los que facturan y no.

A partir del año 2002 comienza a aumentar el porcentaje de auditores que no facturan año tras año volviendo así a la situación del inicio del periodo, pero de forma menos notoria con un porcentaje de auditores sin facturación del 53% en los tres últimos años.

Ante esta situación se corrobora de nuevo que la figura del auditor individual muestra una tendencia a estar cada vez menos presente en la actividad de auditoría de cuentas al no facturar una buena parte de ellos, hecho que se comprueba en la última parte de la tabla donde los auditores individuales, en los últimos años, presentan un 4% de la facturación total de actividad de la auditoría, y sin superar el 15% en todo el periodo. Viendo la tendencia que han tenido en todo el estudio se puede decir que las sociedades de auditoría, cada vez más, presentan la mayor parte de la actividad.

Tal y como se ha puesto de manifiesto, la actividad de la auditoría de cuentas en España está en manos de sociedades, según datos del 2017 el 96% de la facturación pertenece a las sociedades. Por tal motivo en este trabajo nos vamos a centrar en las *Big Four* por una parte y por otra parte en las 20 sociedades siguientes y, a partir de esta selección por facturación se lleva a cabo el análisis económico-financiero de estas firmas con el objetivo de poner de manifiesto si existen diferencias relevantes entre ellas.

3. ANÁLISIS ECONÓMICO-FINANCIERO DE LAS PRINCIPALES SOCIEDADES DE AUDITORÍA

La selección de las 24 sociedades se ha hecho a partir del trabajo de Arroyo (2018), donde se ordena de mayor a menor las 38 primeras firmas que más facturan a nivel nacional en el año 2017. El análisis se realizará del año 2009 al 2017 para así poder ver el impacto que pudo provocar la crisis en estas sociedades y los años posteriores. Para realizar dicho análisis se han extraído la información de todas estas sociedades de la base de datos Sistemas de Análisis de Balances Ibéricos (SABI).

A continuación, en la tabla 3.1 se presentan las sociedades con las que se realiza el análisis.

Tabla 3.1: Ranking de las 24 sociedades de auditoría que más facturan en España

Sociedades de auditoría	Firma/Red/Asociación	Facturación (mill de €)	Nº de oficinas	Facturación por oficina (mill de €)	Socios/socias	Facturación por socio/a (mill de €)
Deloitte	Firma	696,00	18	38,67	75/14	7,82
PwC	Firma	559,40	20	27,97	40/6	12,16
EY	Firma	426,40	14	30,46	64/14	5,47
KPMG	Firma	406,30	16	25,39	36/6	9,67
Media		522,03	17	30,62	54/10	8,78
BDO	Firma	86,40	12	7,2	21/0	4,11
Grant Thornton	Firma	72,70	16	4,54	29/3	2,27
ETL Global	Firma	55,20	11	5,02	19/5	2,3
Auren	Firma	52,40	14	3,74	21/9	1,75
Adade	Red	38,15	24	1,59	8/1	4,24
PKF Attest	Red	36,30	10	3,63	16/3	1,91
Mazars	Firma	31,90	7	4,55	9/4	2,45
Crowe Horwath	Red	30,40	8	3,8	17/4	1,44
Moore Stephens	Red	27,10	15	1,81	41/6	0,58
Kreston Iberaudit	Red	20,43	14	1,46	27/7	0,60
Eudita	Red	17,31	24	0,72	36/3	0,44
HLB España	Firma	16,72	5	3,34	7/1	2,09
Baker Tilly	Firma	14,70	10	1,47	5/1	2,35
UHY Far & Co	Red	13,68	2	6,84	9/0	1,52
VIR Audit	Firma	11,36	2	5,68	2/0	5,68
Russell Bedford	Asociación	10,45	3	3,48	3/0	3,48
Sfai Spain	Firma	9,20	9	1,02	3/0	3,07
Bnfix	Red	9,02	6	1,50	24/5	0,31
Faura-Casas	Asociación	8,50	3	2,83	3/1	2,13
Busquet	Firma	7,46	2	3,73	3/2	1,49
Media		28,47	10	3,38	14/3	2,21

Fuente: Elaboración propia a partir del Diario Expansión y del anuario del ROAC

Una vez hecha esta selección, en primer lugar se aclararán una serie de términos como son firma, red y asociación para este conjunto de sociedades de auditoría.

Como expresa Arroyo (2018), se entiende como firma de auditoría las empresas o grupos de empresas que comparten la propiedad, el control, la gestión y la marca comercial en España; de estas sociedades catorce son firmas. Siguiendo con Arroyo (2018), para que exista una asociación tiene que haber firmas independientes de auditoría con acuerdos de cooperación, dentro de este grupo empresas existen dos asociaciones.

Por su parte, como expone Uyarra (2015), una red de auditoría es cualquier estructura incorporada por sociedades de auditoría cuya finalidad sea tanto la cooperación como el reparto de beneficios y de costes, un mismo nombre comercial o una estrategia empresarial en común, aunque no compartan la propiedad y el control; en este caso se encuentran un total de ocho redes. A efectos de este trabajo se ha tenido en cuenta el conjunto de sociedades que integran la red.

En la tabla 3.1, existe una clara distinción en cuanto a la facturación entre las *Big Four* y el resto de las sociedades. Si comparamos KPMG con BDO se observa la fuerte disminución que existe en cuanto facturación, y a partir de estas sociedades hay un claro descenso progresivo de los ingresos. Lo que esto nos dice es que la actividad de estas sociedades se concentra mucho en las cuatro grandes empresas ya que apoyándonos en los datos de la tabla 3.1 se comprueba que las *Big Four* poseen el 78,57% del total de la facturación de las veinticuatro sociedades más importantes de auditoría por volumen de facturación.

En cuanto al número de socios y de socias está clara la desigualdad que existe en todas las sociedades de auditoría ya que en ellas la mayoría de los socios son hombres, presentándose una media muy desigual con solamente el 15,63% de socias en las *Big Four* y el 17,65% de socias en el resto de las firmas. Como podemos ver esta situación se asemeja a la comentada en el apartado 2, más concretamente en la tabla 2.2, donde se ponía de manifiesto la situación general del 2015 según la categoría y el género, y que ya nos mostraba que la mujer tiene un lugar secundario con respecto al hombre en este ámbito, hecho que se repite al tener en cuenta solamente las principales sociedades de España.

En relación a la facturación por socio, en un primer momento se podría pensar que también existiría una clara distinción entre las *Big Four* y el resto de las sociedades, pero al observar la tabla 3.1 se muestra que la diferencia no es grande. Por ejemplo, la *Big Four* que presenta menor facturación por socio es Ernst & Young con 5,47 millones de €/socio, cifra que está muy próxima a BDO (4,11 mill €/socio), Adade (4,25 mill €/socio) y que VIR Audit supera con 5,68 millones de €/socio. El resto de *Big Four* muestra mayores cifras que las otras empresas, sobre todo PwC que presenta la mayor facturación por socio, 12,16 millones de euros/socio.

De las empresas analizadas, las que tienen más presencia en España son Eudita y Adade, ambas redes con 24 oficinas cada una, superior a cualquier *Big Four* y sobre todo a Ernst & Young y KPMG que tienen 14 y 16 oficinas respectivamente. Las que menos oficinas presentan son, lógicamente, las empresas del final del ranking a excepción de Sfai Spain que cuenta con 9.

Si observamos la facturación por oficina, se aprecia una clara distinción entre las *Big Four* y el resto de las empresas. Las *Big Four* mantienen el orden que presenta en la facturación, siendo la de menor cifra KPMG con 25,39 millones de €/oficina. El resto de las sociedades ya no siguen el mismo orden, siendo BDO la que presenta una mayor facturación por oficina con 7,20 millones de €/oficina y la que menor facturación presenta es Eudita con 0,72 millones de €/oficina, ya que como ya se expuso es la que mayor número de oficinas tiene en toda España con una facturación en el ranking de la mitad para abajo.

Finalmente cabe señalar que del total de empresas seleccionadas para hacer el análisis se encuentran cuatro españolas: Eudita, HLB España, Faura-Casas y Busquet. Estas sociedades dentro del total de facturación de las veinticuatro sociedades representan solamente un 8,78%. Su presencia en España es escasa, solamente Eudita tiene una gran cantidad de oficinas (24), en cambio la facturación por oficina de estas sociedades se parece a la media de ese grupo de empresas salvo la de Eudita que está muy por debajo. En el número de socios/as de estas empresas españolas se sigue apreciando la desigualdad existente entre hombres y mujeres y su facturación por socio/a está próxima a la media del grupo a excepción nuevamente de Eudita.

3.1 ANÁLISIS FINANCIERO

Antes de realizar el análisis de la solvencia se estudiará cómo evoluciona y cuanto representa dentro del balance cada masa patrimonial, haciendo esto para cada grupo de sociedades de auditoría (las *Big Four* y las 20 siguientes según el ranking de la tabla 3.1), para ello se hará un análisis vertical y horizontal que se realizará con las medias calculadas de los datos extraídos de la base de datos SABI:

- Análisis vertical: Siguiendo a De Andrés Suárez (2014, p. 110): “los porcentajes verticales son medidas individuales de ponderación que permiten conocer la composición de las partidas al calcular el peso que cada una de las partidas de un determinado estado contable representa sobre otra partida que se considera como total”. En el caso del activo no corriente y corriente se tomará como total el activo, y en el caso del patrimonio neto, el pasivo no corriente y corriente se tomará como total el patrimonio neto más el pasivo total.
- Análisis horizontal: De acuerdo de nuevo con De Andrés Suárez (2014, p.110): “los porcentajes horizontales permiten conocer la evolución de las partidas al indicar la variación porcentual experimentada por las distintas partidas del Balance respecto al valor que esas partidas tomaban en un año anterior considerado base”. En este caso, dicho año base será el ejercicio 2009.

El análisis financiero a corto plazo de una empresa consiste en determinar cuál es la solvencia en un periodo inferior a un año, es decir, la capacidad que tiene para hacer frente a su pasivo corriente. Esta solvencia dependerá de la liquidez del activo, es decir, de la capacidad del activo en convertirse en efectivo con el que pueda atender sus obligaciones de pago a corto plazo.

Según expone Cuervo Huergo (2014, p.79 - 80), para realizar este tipo de análisis se utilizarán los siguientes indicadores de la solvencia a corto plazo:

- Ratio de solvencia (Activo Corriente / Pasivo Corriente): indica el nivel de cobertura del activo corriente respecto al pasivo corriente, cuánto mayor sea, mayor será la posibilidad de la empresa de poder hacer frente al pago de las deudas a corto plazo.
- Ratio de tesorería [(Tesorería y Otros Activos Equivalentes + Inversiones Financieras a corto plazo) / Pasivo Corriente]: en este caso solo relacionamos con el pasivo corriente aquellas partidas que son efectivo o equivalentes consiguiendo eliminar la inseguridad que pueden provocar los derechos de cobro al no saberse exactamente cuándo se van a poder realizar.

El análisis financiero a largo plazo tiene como objetivo evaluar la solvencia de la empresa en un plazo mayor a un año, es decir, la capacidad que tiene para crear recursos por sí sola y de forma que pueda hacer frente a sus deudas a largo plazo.

De acuerdo otra vez con Cuervo Huergo (2014, p. 93 - 94), para llevar a cabo esta clase de análisis se emplearán los siguientes indicadores de la solvencia a largo plazo:

- Ratio de garantía (Activo total / Pasivo Total): nos proporciona en qué medida la firma puede hacer frente al total de sus deudas con su activo. Cuanto más alejado de la unidad esté el valor del ratio, mayor será la garantía que puede llegar a ofrecer a sus acreedores.
- Ratio de endeudamiento (Pasivo / Patrimonio Neto y Pasivo): muestra en qué grado está la empresa endeudada.
- Ratio de calidad de la deuda (Pasivo corriente / Pasivo total): mide el nivel de inestabilidad financiera en relación con el vencimiento de la deuda, la cual será de mejor calidad cuanto más a largo plazo sea, lo que permitirá a la empresa tener un mayor plazo para aplicar medidas correctoras si estuviera ante una situación difícil.

3.1.1 Balance de las Big Four de auditoría

A continuación, en la tabla 3.2 se presentan las medias de los balances de las *Big Four*, cifras que sirven para realizar el análisis vertical y horizontal de cada masa patrimonial.

Tabla 3.2: Balance de las *Big Four* (miles de euros) y su análisis vertical (V) (%) y horizontal (H) (%)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H
Activo no corriente	8.679		8.857		9.103		7.860		7.197		10.730		11.259		12.534		14.685	
	8,20	100,00	8,04	102,05	8,18	90,57	7,93	90,57	7,26	82,93	10,18	123,64	10,45	129,74	11,20	144,42	12,41	169,21
Activo corriente	97.211		101.312		102.166		91.319		91.918		94.684		96.507		99.408		103.634	
	91,80	100,00	91,96	104,22	91,82	105,10	92,07	93,94	92,74	94,56	89,82	97,40	89,55	99,23	88,80	102,26	87,59	106,61
Total Activo	105.890		110.169		111.268		99.179		99.116		105.414		107.767		111.942		118.319	
Patrimonio neto	-498		2.325		1.035		1.063		1.529		3.224		8.990		11.553		8.012	
	-0,47	100,00	2,11	466,63	0,93	207,73	1,07	213,50	1,54	306,87	3,06	647,22	8,34	1.804,72	10,32	2.318,87	6,77	1.608,13
Pasivo no corriente	18.215		17905		17.640		13.328		13.331		13.862		8.219		8.200		6.935	
	17,20	100,00	16,25	98,30	15,85	96,85	13,44	73,18	13,45	73,19	13,14	76,11	7,63	45,13	7,33	45,02	5,86	38,08
Pasivo corriente	88.171		89.939		92.593		84.786		84.256		88.392		90.557		92.194		103.371	
	83,27	100,00	81,64	102,00	83,22	105,02	85,49	96,19	85,01	95,56	83,30	100,25	84,03	102,71	82,35	104,56	87,37	117,24

Fuente: Elaboración propia a partir de SABI

Desde la perspectiva del análisis vertical podemos decir que la estructura financiera de estas empresas se basa en activo y pasivo corriente en su mayoría, porcentajes que no sufren una gran variación a lo largo de los años y que aumentan paulatinamente a partir del ejercicio 2014 hasta alcanzar su mayor peso en el último año. Se puede comprobar que el capital circulante es positivo, es decir, el activo corriente en todos los casos es mayor que el pasivo corriente, lo que nos quiere decir que la totalidad de su activo no corriente y una parte del activo corriente está financiado con deuda a largo plazo y/o con el patrimonio neto, lo cual dará cierta garantía de que sus deudas a corto van a poder liquidarse adecuadamente.

En cuanto a la evolución del activo y pasivo circulante, es prácticamente igual para ambas partidas. Comienza el periodo superando el año base en los dos siguientes ejercicios, pero después no es hasta 2017 cuando se logra volver a sobrepasar el importe del año de inicio.

El activo corriente está compuesto principalmente por deudores comerciales y tesorería, siendo la más importante de ellas, como es lógico, los clientes ya que son empresas de servicios. También es esta partida la que más variaciones presenta a lo largo del periodo y de ahí los movimientos del activo corriente.

En el caso del pasivo corriente, la partida con más peso son los acreedores por prestación de servicios. Por lo general esa partida alcanza más del 50% del pasivo corriente en todas las *Big Four*, en tanto que el resto se compone por la suma de deudas a corto plazo, deudas con empresas del grupo y periodificaciones a corto plazo en su mayoría.

Continuando con el activo no corriente se observa una variación en el porcentaje muy leve en todo el periodo, que a partir del 2014 aumenta ligeramente. Siguiendo con la evolución, podemos ver que la tendencia es a la baja hasta el ejercicio 2014 donde comienza a superar el año base, llegando en el año 2017 a aumentar casi un 70% la cifra del inicio. Nos encontramos que en las *Big Four* las partidas con más peso dentro de ese activo no circulante son las instalaciones técnicas y otro inmovilizado material.

En el pasivo no corriente nos encontramos con la situación contraria, existen unas variaciones muy pequeñas en el peso de esta partida hasta el año 2014 en el cual comienza a disminuir y llegando en 2017 a su menor deuda a largo. Esta disminuye en todos los ejercicios acentuándose estas bajadas en el 2015 y siguientes llegando a presentar en el último ejercicio una disminución de más del 60%, es decir, la financiación de estas empresas cada año es más a corto plazo. En relación con el pasivo no corriente, la partida más relevante es la deuda a largo plazo. Se encuentra una excepción en este caso, KPMG no tiene casi deudas a largo plazo por lo que su pasivo no corriente se basa en provisiones a largo plazo.

En cuanto al patrimonio neto, el primer año presenta una cifra negativa, motivada por el patrimonio neto negativo que tiene KPMG ese año, el cual tiene su explicación en los resultados negativos de ejercicios anteriores. El peso que supone el patrimonio neto dentro de la estructura financiera de las *Big Four* es casi inexistente en la mayoría de los años, aumentando a finales del periodo. Las *Big Four* presentan grandes aumentos del patrimonio dentro del escaso peso que tiene en sus balances, sobre todo a finales del periodo llegando a alcanzar un crecimiento del 1.608% en el año 2017, cuyo crecimiento viene dado por el gran aumento que presenta PwC y KPMG. El patrimonio neto de estas sociedades se compone fundamentalmente por su capital escriturado.

En el año 2014 hay un punto de inflexión con respecto a las partidas estudiadas. Todas estas, salvo el pasivo no corriente que disminuye, aumentan progresivamente a partir de ese año recuperándose así de la crisis económica sufrida en España del 2008 hasta el año 2012.

Estos resultados obtenidos tras realizar el análisis financiero a las *Big Four* son similares a los que presenta Puig (2014) en su trabajo, donde analiza firmas de auditoría de distintos tamaños, entre ellas las *Big Four* y pone de manifiesto que la estructura de estas empresas tiene un predominio claro del activo y del pasivo corriente.

3.1.2 Balance de las otras sociedades

En la tabla 3.3 podemos observar las medias de los balances de las 20 siguientes sociedades a las *Big Four* en el ranking que se encuentra en la tabla 3.1. Estas cifras sirven para llevar a cabo el análisis vertical y horizontal de cada una de las masas.

Tabla 3.3: Balance de las otras sociedades (miles de euros) y su análisis vertical (V) (%) y horizontal (H) (%)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H
Activo no corriente	136		280		353		442		425		625		535		692		1.106	
	6,85	100,00	12,40	205,37	16,13	259,47	19,31	324,26	18,96	311,84	27,15	459,08	23,59	392,79	28,63	508,42	35,25	746,49
Activo corriente	1.851		1.976		1.838		1.845		1.815		1.677		1.732		1.725		1.867	
	93,15	100,00	87,60	106,74	83,87	99,29	80,69	99,68	81,04	98,09	72,85	90,61	76,41	93,58	71,37	93,22	64,75	100,90
Patrimonio neto	892		899		856		791		741		800		811		767		899	
	42,40	100,00	39,99	100,75	37,80	95,93	34,52	88,72	34,73	83,11	34,84	89,71	36,74	90,99	32,82	86,05	34,21	100,86
Pasivo no corriente	256		257		207		289		208		275		297		396		531	
	12,17	100,00	11,43	100,33	9,15	80,91	12,59	112,70	9,75	81,26	11,97	107,30	13,45	116,02	16,92	154,45	20,20	207,39
Pasivo corriente	956		1.091		1.201		1.212		1.185		1.221		1.099		1.175		1.199	
	45,43	100,00	48,57	114,20	53,05	125,64	52,89	126,85	55,52	124,01	53,19	127,81	49,80	115,11	50,26	122,98	45,60	125,48

Fuente: Elaboración propia a partir de SABI

El análisis vertical nos muestra que las dos partidas más importantes en la estructura financiera de estas empresas son el activo corriente y el pasivo corriente, al igual que en las *Big Four*, pero con una diferencia, en este caso el pasivo corriente supera en menor medida al pasivo no corriente y al patrimonio neto, es decir, es menos notorio. En todo el estudio el activo corriente es superior al pasivo corriente, lo que nos da a entender que el total de su activo no corriente y una parte de su activo corriente se financia con deuda a largo plazo y/o patrimonio neto, lo que da seguridad a la empresa a la hora de hacer frente a sus deudas.

En cuanto a la importancia del activo corriente, comienza el periodo presentando bastante importancia, hecho que va cambiando a lo largo de los años ya que disminuye progresivamente año tras año hasta alcanzar en el último ejercicio su importe menos significativo.

En el caso del activo corriente las partidas principales son los deudores comerciales, las inversiones financieras a corto plazo y la tesorería. La más significativa de estas son los deudores comerciales que existen en la totalidad de las empresas estudiadas.

El peso del pasivo corriente sufre variaciones leves de un ejercicio a otro, sin bajar del 45% ni superar el 54% a lo largo del periodo de estudio. En relación a la evolución del pasivo corriente se muestra que aumenta todos los años con respecto al año base en mayor o en menor medida presentando al final del periodo una de las mayores cifras de pasivo corriente. Esta masa patrimonial muestra una partida que destaca sobre las demás: los acreedores por prestación de servicios.

Siguiendo con el activo no corriente, se observa que va creciendo año tras año pasando de no alcanzar el 7% del total activo, a alcanzar en el ejercicio 2017 un 35% que representa un peso bastante importante. Dentro del activo no corriente de este grupo de empresas, la partida que más peso presenta es el inmovilizado material.

En cuanto a la importancia del pasivo no corriente, existen ligeras variaciones en el porcentaje de esta deuda que va creciendo en los últimos cuatro años hasta presentar un 20%. La deuda a largo plazo aumenta casi todos los años con respecto al año base, sobre todo en los últimos años del periodo que se duplica. En relación con el pasivo no corriente, la partida más importante son las deudas a largo plazo, si bien esta importancia es muy pequeña ya que algunas sociedades de este grupo no presentan pasivo no corriente, y esta situación se compensa con otras empresas que muestran deudas a largo plazo más elevadas.

Por último, el patrimonio neto de estas empresas tiene más importancia dentro de la estructura financiera, no bajando del 30% en todo el estudio y aproximándose al porcentaje del pasivo corriente. Estas sociedades presentan una evolución a la baja con pequeñas disminuciones casi todos los años en su patrimonio neto con respecto al primer año, sobre todo en el año 2013, llegando a disminuir un 20%.

Los resultados obtenidos del análisis financiero de estas empresas son análogos a los conseguidos por Puig (2014) donde al analizar firmas de auditoría de distinto tamaño pone de manifiesto que a medida que se reduzca el tamaño de la empresa el patrimonio neto aumenta y el pasivo corriente disminuye.

3.1.3. Solvencia a corto plazo de las *Big Four*

En la tabla 3.4 se presentan los dos ratios utilizados para saber la solvencia a corto plazo que tienen las *Big Four* de auditoría.

Tabla 3.4: Indicadores de solvencia a corto plazo

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Solvencia	1,16	1,08	1,07	1,05	1,07	1,09	1,07	1,10	1,04
Tesorería	0,16	0,19	0,20	0,19	0,23	0,17	0,18	0,16	0,16

Fuente: Elaboración propia a partir de SABI

En primer lugar, tenemos el ratio de solvencia que presenta todos los años cifras superiores a la unidad con lo cual se puede decir que las *Big Four* son solventes, es decir, su activo corriente cubre a su pasivo corriente.

Por su parte, el ratio de tesorería es muy bajo, en torno al 0,20 en todos los ejercicios, lo que quiere decir que el activo corriente de estas empresas se compone en su mayor parte por clientes, por lo que al eliminar esta partida, nos queda un activo corriente muy inferior al pasivo corriente.

3.1.4 Solvencia a corto plazo de las otras sociedades

A continuación en la tabla 3.5 se muestran los ratios correspondientes al análisis de solvencia a corto plazo del resto de sociedades analizadas.

Tabla 3.5: Indicadores de solvencia a corto plazo

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Solvencia	1,99	2,00	1,74	2,00	1,83	1,74	2,11	1,92	1,68
Tesorería	0,58	0,67	0,59	0,65	0,77	0,45	0,47	0,61	0,65

Fuente: Elaboración propia a partir de SABI

Para empezar tenemos el ratio de solvencia, el cual es superior a la unidad y está bastante alejado de ella, es decir, estas empresas son solventes, su activo corriente cubre sobradamente a su pasivo corriente.

También se presenta el ratio de tesorería el cual está comprendido entre 0,45 y 0,77; al igual que en el caso anterior, la tesorería de estas sociedades nos cubre a los acreedores por prestación de servicios. Esto quiere decir que los clientes tienen menos peso dentro de su activo corriente que en el caso de las *Big Four*.

3.1.5 Solvencia a largo plazo de las *Big Four*

En la tabla 3.6 se muestran los ratios utilizados para conocer la solvencia a largo plazo que presentan las *Big Four*.

Tabla 3.6: Indicadores de solvencia a largo plazo

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Garantía	0,99	1,02	1,00	1,01	1,02	1,03	1,09	1,11	1,07
Endeudamiento	100,47	97,89	99,07	98,93	98,46	96,94	91,66	89,68	92,23
Calidad de la deuda	82,88	83,40	84,00	86,41	86,34	86,44	91,68	91,83	93,71

Fuente: Elaboración propia a partir de SABI

En cuanto al ratio de garantía, que se encuentra en todos los casos alrededor de la unidad, significa que su activo supera al total de sus deudas lo que le proporciona cierta garantía a la hora de hacer frente a ellas.

En relación solamente con la deuda tenemos dos ratios que han de interpretarse conjuntamente. Por un lado, tenemos que estas empresas están muy endeudadas ya que su patrimonio neto es muy reducido como se expuso antes. Por otro lado, la deuda es prácticamente en su totalidad a corto plazo.

3.1.6 Solvencia a largo plazo de las otras sociedades

La tabla 3.7 muestra los ratios utilizados para saber la solvencia a largo plazo que presentan las sociedades.

Tabla 3.7: Indicadores de solvencia a largo plazo

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Garantía	1,85	1,86	1,81	2,10	2,03	2,18	2,27	2,36	2,01
Endeudamiento	63,17	63,33	59,46	61,44	65,00	69,98	61,76	67,27	73,25
Calidad de la deuda	89,18	90,42	90,70	90,26	93,74	89,01	87,85	89,27	81,82

Fuente: Elaboración propia a partir de SABI

Estas empresas proporcionan una buena garantía ya que en todos los casos este ratio sobrepasa por bastante a la unidad, es decir, con todo su activo puede hacer frente al total de sus deudas.

En cuanto al nivel de endeudamiento de estas empresas, se puede observar que también están bastante endeudadas, pero en menor cuantía que las anteriores estando en todos los ejercicios alrededor del 60%-70%. La calidad de la deuda tampoco es la más adecuada ya que la mayoría vence a corto plazo.

3.1.7 Comparativa del análisis financiero

Estas sociedades son empresas de servicios por lo cual es lógico que en su estructura del balance haya un predominio del activo corriente y del pasivo corriente, pero en distinta medida según la distinción efectuada. Para ser exactos en el periodo del 2009 al 2017 se presentan las siguientes diferencias:

- Las *Big Four* muestran un activo corriente muy elevado en todo el periodo cuestión que en el resto de las empresas disminuye los últimos años.
- El pasivo corriente es mucho menor en el resto de las empresas que en las *Big Four*.

En ambos grupos de empresas, dentro del activo corriente la partida más importante es clientes ya que son empresas de servicios. El pasivo corriente se compone en ambos casos por acreedores por prestación de servicios debido a la misma razón.

En relación con el resto de las partidas existen más diferencias entre los dos grupos de sociedades:

- El activo no corriente tiene más importancia dentro de la estructura del resto de las empresas que en las *Big Four*.
- El pasivo no corriente no es importante en ningún grupo de sociedades, aunque en el resto de las firmas va aumentando con los años.
- La mayor diferencia entre los grupos se da en el patrimonio neto. En las *Big Four* es prácticamente inexistente en todo el periodo y en cambio en las otras sociedades supera al pasivo no corriente y se acerca al pasivo corriente.

La composición del activo no corriente es distinta en los dos grupos. En las *Big Four* las partidas más importantes son las instalaciones técnicas y otro inmovilizado material, en cambio en las otras sociedades es el inmovilizado material. El pasivo no corriente, en ambos grupos, está compuesto en su mayoría por deudas a largo plazo.

En cuanto a la solvencia a corto y largo plazo, teóricamente las otras sociedades presentan mejores valores que las *Big Four*, demostrando ambos grupos una buena situación de solvencia a corto y largo plazo con un gran endeudamiento, más acentuado en las *Big Four*, y la mayoría de ese endeudamiento en todas las empresas es a corto plazo.

Todos estos resultados obtenidos tras el análisis financiero ratifican los obtenidos por Puig (2014) al realizar un análisis financiero similar donde comprueba la estructura de distintos grupos de empresas y los mismos ratios que en este trabajo.

También es oportuno comparar estos resultados con los del sector de contabilidad, teneduría de libros, auditoría y asesoría fiscal los cuales los proporciona el Banco de España. El conjunto de resultados obtenidos en ambos grupos de firmas son análogos a los del sector en cuestión que también muestran un predominio claro del activo y del pasivo corriente en la estructura.

3.2 ANÁLISIS ECONÓMICO

Siguiendo a Andrés Suárez (2014, p. 107), el análisis económico se puede definir como el conjunto de procedimientos destinados a averiguar la evolución de los resultados. Para realizar este estudio partiremos de la cuenta de pérdidas y ganancias y estudiaremos las partidas más importantes dentro de esta como son la cifra de negocios, los gastos de personal y los servicios exteriores, así como el resultado:

- Análisis vertical: en este caso se tomará como base el importe de la cifra de negocios pudiendo así conocer qué porcentaje representa las demás partidas sobre ella.
- Análisis horizontal: el año base, al igual que en el análisis horizontal del balance, será el resultado del ejercicio 2009.

Además de este análisis, también se estudiará la rentabilidad financiera y la rentabilidad económica que se pueden definir como expresa Alcarria (2012):

- Rentabilidad financiera (ROE) (Resultado/Patrimonio Neto): la rentabilidad financiera mide el rendimiento que obtienen los propietarios de la sociedad que invierten en ella. Cuanto mayor sea este indicador, mayor será la rentabilidad que tiene la empresa en relación con los recursos propios que emplea para financiarse.
- Rentabilidad económica (ROA) (Resultado/Activo Total): la rentabilidad económica mide el rendimiento que tienen los activos de una empresa sin tener en cuenta la financiación que se ha utilizado para obtener esos activos. Cuanto mayor sea el indicador mayor productividad generan los recursos invertidos.

Este análisis económico, al igual que en el financiero, se hará con las medias calculadas con las cifras procedentes de la base de datos SABI para cada grupo de sociedades.

3.2.1 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias de las *Big Four*

La tabla 3.8 contiene la cifra de negocios, gastos de personal, servicios exteriores y el resultado de las *Big Four* de auditoría. Estas partidas están relacionadas con todos los servicios que estas ofrecen (auditoría, consultoría, fiscalidad). A partir de esta información se realiza el análisis vertical y horizontal para contrastar la importancia de estas partidas frente a la cifra de negocios, así como su evolución a lo largo del periodo de estudio.

Tabla 3.8: Cuenta de pérdidas y ganancias de las *Big Four* (miles de euros) y su análisis vertical (V) (%) y horizontal (H) (%)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H
Cifra de negocios	208.585		205.655		211.532		186.424		189.751		192.706		208.181		220.446		218.482	
		100,00		98,60		101,41		89,38		90,97		92,93		99,81		105,69		104,74
Gastos de personal	72.606		73.276		7.531		70.130		70.938		72.390		77.784		82.792		83.671	
	34,33	100,00	35,63	102,33	36,18	106,88	37,62	97,94	37,38	99,07	37,56	101,09	37,91	108,63	37,56	115,62	38,30	116,85
Servicios exteriores	133.076		129.385		133.037		111.253		110.552		111.354		117.221		125.590		124.238	
	63,80	100,00	62,91	97,23	62,89	99,97	59,68	83,60	58,26	83,07	57,78	83,68	57,13	88,09	56,97	94,37	56,86	93,36
Resultado del ejercicio	389		3.407		1.378		1.693		2.580		4.692		6.320		7.128		8.670	
	0,19	100,00	1,64	875,84	0,65	354,24	0,91	435,22	1,36	663,24	2,43	1.206,27	3,04	1.624,68	3,25	1.842,67	3,97	2.228,79

Fuente: Elaboración propia a partir de SABI

La cifra de negocios tiene una evolución prácticamente constante, cuyas variaciones son muy leves en todo el periodo. En los últimos dos ejercicios ese importe aumenta y se puede decir que ese incremento de la cifra de negocios se debe a los servicios distintos a los de auditoría, ya que los últimos datos, según Arroyo (2019), nos ponen de manifiesto que los ingresos ligados a la auditoría tienen una tendencia a bajar en los últimos años.

En relación con los gastos, estas empresas cuentan con dos partidas que destacan por encima de las demás: los gastos de personal y los servicios exteriores. Como se puede ver en el análisis vertical, la última es más importante que la primera, pero ambas tienen un gran peso dentro de la cuenta de pérdidas y ganancias sin bajar su porcentaje del 34% y del 67%, respectivamente. También es cierto que parece que la tendencia llevará a que sean los gastos de personal los que presenten mayor peso frente a los servicios exteriores, hecho que corrobora el análisis horizontal al poner de manifiesto que los gastos de personal han crecido en el último año un 26% con respecto al año 2009 y los servicios exteriores han disminuido un 6%.

En cuanto al peso que tiene el resultado sobre la cifra de negocios es muy escaso, sin superar en ningún ejercicio el 4%. En el análisis de su evolución, se pone de manifiesto que existe un aumento casi constante y en cada ejercicio mucho más pronunciado que el anterior, llegando a presentar en el último un enorme aumento desde el inicio.

También puede llamar la atención el cambio que existe del resultado del 2009 al del 2010. Esto ocurre porque el resultado de 2009 de las cuatro *Big Four* es muy bajo y consigue tener ese incremento en el 2010 gracias a PwC que en ese año presenta un gran aumento de su beneficio (pasa de 1.207 miles de euros en 2009 a 13.841 miles de euros en 2010). Este aumento no tiene tanto impacto en la media ya que EY presenta pérdidas y KPMG y Deloitte tienen un resultado cero. Del 2010 al 2011 se produce una disminución a causa de la bajada que presenta PwC en su resultado que era la firma que hacía posible el anterior aumento.

3.2.2 Análisis de la cuenta de pérdidas y ganancias de las otras sociedades

La tabla 3.9 muestra la cifra de negocios, gastos de personal, servicios exteriores y el resultado de estas empresas de auditoría que corresponden al total de servicios prestados. Con estos importes se realiza el análisis vertical y horizontal con el que veremos la importancia y evolución de esas partidas.

Tabla 3.9: Cuenta de pérdidas y ganancias de las otras sociedades (miles de euros) y su análisis vertical (V) (%) y horizontal (H) (%)

	2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H	V	H
Cifra de negocios	4.404		4.745		4.303		4.078		4.226		3.783		3.781		4.084		5.008	
		100,00		107,74		97,71		92,59		95,97		85,90		86,08		92,73		113,72
Gastos de personal	1.625		1.791		1.786		1.654		1.814		1.480		1.980		2.130		2.057	
	36,90	100,00	37,74	110,22	41,50	109,91	40,56	101,78	42,92	111,63	39,12	91,08	52,23	121,25	52,15	131,08	41,07	126,58
Servicios exteriores	484		512		570		522		538		536		467		509		504	
	11,00	100,00	10,80	105,81	13,26	117,87	12,81	107,88	12,73	111,10	14,18	110,76	12,32	96,43	12,48	105,21	10,07	104,14
Resultado del ejercicio	145		163		200		215		212		199		156		99		198	
	3,29	100,00	3,46	113,07	4,66	138,23	5,28	148,59	5,03	146,58	5,25	136,97	4,10	107,28	2,43	68,32	3,95	136,48

Fuente: Elaboración propia a partir de SABI

La cifra de negocios presenta pequeñas variaciones en el periodo, caracterizadas por disminuciones en casi todos los años, aunque finaliza el periodo de estudio con la mayor facturación de todas. Por la misma razón que en el caso anterior, ese aumento de la cifra de negocios es consecuencia de los otros servicios que ofrecen las sociedades, distintos al de auditoría.

En cuanto a los gastos, este conjunto de empresas cuenta con dos partidas que son relevantes dentro de la cuenta de pérdidas y ganancias, como son los gastos de personal y los servicios exteriores. En el análisis vertical se puede ver que el gasto de personal es muy importante e incluso en algunos ejercicios llega a representar el 50% sobre la cifra de negocios acompañado de un aumento constante cada año con respecto al año base. Los servicios exteriores son el siguiente gasto que más peso supone sobre la cifra de negocios y el cual no presenta un porcentaje mayor del 13%, el cual es prácticamente constante en todo el periodo de estudio.

En la cuenta de pérdidas y ganancias de estas firmas, los gastos explicados suponen un menor porcentaje. En estas sociedades no existe tanta uniformidad como en las *Big Four* para poder detallar los gastos de forma general. En la mayoría de los casos presentan elevados gastos de amortización y otros gastos de explotación.

En relación con el análisis vertical de los resultados, esta partida tiene poca importancia dentro de la cuenta de pérdidas y ganancias. Su crecimiento es constante con respecto al año base en todos los ejercicios a excepción de 2016. Esto ocurre porque en ese ejercicio, ETL Global y Kreston Iberaudit presentan pérdidas derivadas de unos gastos de personal y otros gastos de explotación muy elevados y si a eso se le añade el bajo beneficio que obtuvo Moore Stephens hacen que esa media disminuya en una gran proporción.

3.2.3 Evolución de las rentabilidades de las *Big Four*

En la tabla 3.10 se muestran las medias de la rentabilidad financiera (ROE) y económica (ROA) para las *Big Four*.

Tabla 3.10: ROE (%) y ROA (%) de las *Big Four*

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ROE	-78,12	146,57	133,14	159,13	168,75	145,52	70,30	62,04	108,20
ROA	0,37	3,09	1,24	1,71	2,60	4,45	5,86	6,40	7,33

Fuente: Elaboración propia a partir de SABI

Se observa que la rentabilidad financiera de las *Big Four* es muy elevada debido su pequeño patrimonio neto. Las cuatro grandes empresas muestran en el primer ejercicio una rentabilidad negativa ya que en ese año el patrimonio neto era negativo debido a que KPMG mostraba en su balance un patrimonio negativo. Ahora bien, si separamos a esta empresa de las otras tres podemos afirmar que el resto presenta una rentabilidad financiera positiva.

En cuanto a las rentabilidades económicas, las *Big Four* comienzan el periodo con un porcentaje reducido, pero a lo largo de los años va aumentando la capacidad de los activos para generar rentabilidad gracias al gran aumento sobre los resultados que lograron estas empresas.

3.2.4 Evolución de las rentabilidades de las otras sociedades

En la tabla 3.11 se muestran las rentabilidades financieras (ROE) y económicas (ROA) para las otras sociedades.

Tabla 3.11: ROE (%) y ROA (%) de las otras sociedades

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
ROE	16,26	18,25	23,43	27,23	28,68	24,83	19,17	12,91	22,00
ROA	7,30	7,27	9,15	9,42	9,49	8,63	6,86	4,10	6,86

Fuente: Elaboración propia a partir de SABI

Estas sociedades presentan unas rentabilidades más o menos estables, las cuales muestran pequeñas variaciones a lo largo del periodo. Ambas alcanzan en el ejercicio 2016 la menor rentabilidad y esto es debido al bajo resultado que presentaban en ese año. Estas sociedades proporcionan una buena rentabilidad a sus inversores y sus activos generan también una elevada rentabilidad.

3.2.5 Comparativa del análisis económico

Teniendo en cuenta que estas sociedades son empresas de servicios, es lógico que sus gastos más importantes sean los gastos de personal y de servicios exteriores. La proporción que representa cada uno dentro de la cuenta de pérdidas y ganancias varía en función del grupo de empresas que estemos analizando. En las *Big Four* son mayores los gastos de servicios exteriores, presentando una importancia similar todos los años.

En cambio en las otras sociedades el gasto más importante es el de personal, también con un peso similar en todos los ejercicios, pero con pequeños aumentos. Presentan una cuenta de pérdidas y ganancias con más partidas importantes. Sus gastos más notables son los mismos que en las *Big Four* pero en este caso son superiores los gastos de personal. El resto de la cuenta se compone de gastos de amortización y otros gastos de explotación.

La rentabilidad financiera es mayor en ambos casos que la rentabilidad económica, pero en el caso de la primera es mucho mayor en las *Big Four* y presenta una gran variabilidad a lo largo de los años. La rentabilidad económica es mayor en las otras sociedades igualándose con las *Big Four* al final del periodo.

Si comparamos estos resultados por los ofrecidos por el Banco de España en relación con el sector de teneduría de libros, auditoría y asesoría fiscal se demuestra que los resultados obtenidos con el desarrollo del análisis económico son similares a los del sector, salvo las rentabilidades las cuales son muy superiores en estas empresas analizadas.

4. CONCLUSIONES

El objetivo de este Trabajo de Fin de Máster ha sido mostrar la evolución de la auditoría de cuentas en nuestro país en las últimas décadas, así como la estructura financiera y los resultados que las principales sociedades de auditoría en España presentan en el

periodo 2009 – 2017. Para su realización se ha utilizado la información ofrecida en SABI y la obtenida en los BOICACs. Las principales conclusiones alcanzadas con la realización de este trabajo se exponen seguidamente.

En relación con la situación actual de la auditoría en España:

- Desde 1990 hasta el 2017 la mayoría de los auditores personas físicas están inscritas como no ejercientes, aumentando paulatinamente desde el inicio. Del total de auditores inscritos, la mayoría son hombres, siendo los auditores por cuenta ajena la única modalidad que presenta más equidad.
- El número de firmas de auditoría muestra un aumento continuo. Esta conclusión junto con la anterior nos muestra que los auditores ejercientes cada vez más están ejerciendo su actividad a través de sociedades.
- La actividad de la auditoría se encuentra prácticamente en su totalidad en manos de las sociedades. La participación de los auditores individuales es casi testimonial.

En lo relativo al análisis financiero realizado resaltan las siguientes conclusiones:

- Las *Big Four* presentan una estructura con un claro predominio del activo corriente y el pasivo corriente frente a las demás masas patrimoniales. En cambio, el activo y el pasivo no corriente son prácticamente inexistentes en todo el periodo al igual que el patrimonio neto.
- El resto de las sociedades analizadas también tienen una estructura caracterizada por la importancia del activo y pasivo corriente, pero en este caso el pasivo corriente representa un peso menor que en las *Big Four* ya que las otras sociedades muestran un patrimonio neto mayor. El activo y el pasivo no corriente son las partidas con menos importancia en su estructura.
- Los ratios de solvencia a corto plazo y el ratio de garantía son mayores en el resto de firmas analizadas que en las *Big Four*, pero en ambas situaciones, como es lógico, se puede decir que estas compañías son solventes. Ambos grupos están bastante endeudados sobre todo las *Big Four* debido a su escaso patrimonio neto y, en los dos casos, esa deuda es fundamentalmente a corto plazo.

Las conclusiones más importantes del análisis económico son las siguientes:

- La facturación de ambos conjuntos de sociedades presenta pequeñas variaciones a lo largo de los años, terminando el periodo con una de las mayores cifra de negocios y en una situación similar al inicio. Esto sucede gracias a los servicios distintos a los de auditoría que ofrecen estas sociedades, ya que los ingresos procedentes de la auditoría de cuentas están disminuyendo a lo largo del periodo.
- Los resultados de los dos grupos de empresas tienen muy poca importancia dentro de la cuenta de pérdidas y ganancias, pero presentan grandes aumentos en ambos grupos todos los años, sobre todo en las *Big Four*.

- En todas las firmas, los gastos más importantes corresponden al de personal y al de servicios exteriores. En las *Big Four*, es más relevante el gasto de servicios exteriores y asimismo, estas partidas tienen un gran peso sobre la cifra de negocios, en cambio, en las otras sociedades el gasto más importante es el de personal, pero además de estas partidas también son importantes el gasto de amortización y otros gastos de explotación.
- La rentabilidad financiera es muy superior en las *Big Four* que en las otras firmas, pero en cambio la rentabilidad económica es mayor en estas últimas en prácticamente la totalidad de los ejercicios.

Los resultados obtenidos tanto en el análisis financiero como en el económico son análogos a los proporcionados por el Banco de España para este sector. En cuanto a las rentabilidades, en ambos casos son superiores las de estas firmas que las del sector, sobre todo la rentabilidad económica de las *Big Four*.

En resumen, con el desarrollo de este Trabajo de Fin de Máster centrado en el periodo 2009 – 2017, se ha puesto de manifiesto las diferencias y analogías entre la estructura financiera de las *Big Four* y la de las veinte sociedades siguientes, basadas en un predominio de activo y pasivo corriente, los bajos resultados que muestran en la cuenta de pérdidas y ganancias y las altas rentabilidades que presentan.

LEGISLACIÓN

Ley 19/1988, de 12 de julio, de Auditoría de Cuentas (B.O.E de 15 de julio)

Real Decreto Legislativo 1/2010, de 2 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley de Sociedades de Capital (B.O.E de 3 de julio)

Ley 22/2015, de 20 de julio, de Auditoría de Cuentas (B.O.E. de 21 de julio)

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICAS

De Andrés Suárez, J (2014). Cuervo Huergo, J. C (2014). Cabal García, E (2014). García Fernández, V (2014). Manual de análisis contable. Ediciones de la Universidad de Oviedo. Oviedo.

Alcarria Jaime, José (2012.) Manual de introducción a la contabilidad. Publicacions de la Universitat Jaume I. Castelló de la Plana.

Arroyo, R. (2018). Las firmas medianas ingresan más de 620 millones, un 7% más. Diario Expansión. Disponible en: <http://www.viraudit.com/wp-content/uploads/2018/03/Ranking-Expansi%C3%B3n-20.03.18.pdf>

Arroyo, R. (2019). Deloitte, PwC, E&Y y KPMG crecen un 7,85% por el empuje de la consultoría. Diario Expansión. Disponible en: <http://www.expansion.com/empresas/2019/04/09/5caba904e5fdeae66f8b45e5.html>

Álvarez, E. (2009). Cambios en la Ley de Auditoría. El economista. Disponible en: <https://www.eleconomista.es/legislacion/noticias/1625635/10/09/Cambios-en-la-Ley-de-Auditoria.html>

Banco de España. Central de Balances del Banco de España. Disponible en: http://app.bde.es/rss_www/Ratios

Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (ICJCE). Fotografía del sector de la auditoría. Disponible en: <https://www.icjce.es/adjuntos/fotografia-sector-2016.pdf>

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC). Situación de la auditoría en España 2017. Disponible en: <http://www.icac.meh.es/Documentos/INFORMES/01.Situaci%C3%B3n%20de%20la%20Auditor%C3%ADa%20en%20Espa%C3%B1a/06.A%C3%B1o%202017.pdf>

Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas (ICAC) (2017). *Anuario del registro oficial de auditores de cuentas*. ICAC. Madrid.

KPMG. Claves de la nueva Ley de Auditoría para las empresas. Disponible en: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/pdf/2015/10/claves-ley-auditoria.pdf>

Porret Gelabert, M. (2014). La auditoría socio-laboral como instrumento para valorar la gestión de los recursos humanos. Disponible en: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/107765/1/645916.pdf>

Puig Portero, J. (2014). Estudio sectorial de las firmas de auditoría en España. Trabajo Final de Grado de la Universidad Politécnica de Valencia.

Uyarra, E. (2015). Sobre las vinculaciones de los auditores (redes de auditoría). Disponible en: <https://estebanuyarra.com/sobre-las-vinculaciones-de-los-auditores-redes-de-auditores/>

PÁGINAS WEB CONSULTADAS

Sistema de Análisis de Balances Ibéricos (SABI). Cuentas anuales de las 24 empresas (2009-2017), disponibles en: <https://sabi.bvdinfo.com>