

Notes hestóriques sol territoriu Navia-Eo. Revisión hestoriográfica

ISABEL TORRENTE FERNÁNDEZ
UNIVERSIDÁ D'UVIÉU

Comu pon de manifestu Ernest Gellner, na actualidá ta perclaro que les formes sociales nin son estátiques nin vienen daes, poro, cualquier intentu de comprensión de los nuegos dilemes coleutivos o individuales tien que se contrastar tomando comu telón de fondu una visión de la hestoria humana.

El recursu a la hestoria nun implica cayer na tentación del vieyu mitu de los oríxenes. La hestoria nun xustifica, namás qu'esplica o tienta d'esplicar. La cultura occidental nun dexó munchu llugar pal fatalismu, les sos mistures sociales forxáronse en virtú de circunstancies económiques, per contautos ente cultures diferentes, espardimientu d'innovaciones, integración de les imáxenes del mundu y de distintos desendolques de sistemas de dominación social, entecruzao, too ello, con munchos intereses de les persones qu'integren les estructures sociales, tamién cambiantes, a lo llargo de los sieglos.

El conocimientu hestóricu nun tien otra función que la de reconstruyir el pasáu social, comprendelu y esplicalu;

ye dicir, llegar a saber lo que pasó, y, conoció esto o estableciós los fechos, comprender el porqué sucedieron.

Coses elementales comu éstos recuérdoles porque l'asuntu de esta conferencia ye la hestoria del territoriu occidental asturianu, onde s'alvierte la influencia llingüística de la vecina Galicia y que güei ye oxetu de della polémica.

El mio llabor nun consiste nun trabayu d'investigación, hailos en cursu, sinón namás que na esposición del estáu actual de les nueves conocencies so esa zona.

Tamién quiero recordar cómo foi la Edá Media la época na que fraguaron les xuntures sociales más perfeches que se llamaron nacionalidaes (tovía non nacionalismos), que perviven entá na Europa actual y qu'integren los sos estaos. Nostante, abúltame conveniente ya ilustrativo facer referencia a tiempos anteriores a los meñevales, pa poder observar con más fondura la evolución hestórica de la zona a tratar.

Empezaré pel *Eneolíticu*, antoxana de la esplotación ganadera, actividá económica que yá xenera una formación social de cierta complexidá, pos sabío ye comu les sociedaes cazadores y recolectores tienen pocos o nengún mediu p'acumular riqueza y les sos sociedaes son pequeñes, mientras que les sociedaes agraries yá xeneren riqueza acumulable, díxebra del trabayu y bienes de valor simbólicu. Poro, encamínense a desendolcar una más complexa integración social, cuntando coles diferencies que se dan nel noyu de la mesma sociedá.

Llueu vien el *Neolíticu* o la “revolución neolítica”, según frase yá fecha, qu'implica'l llogru de recursos ensin agotar la naturaleza; los llabores agrícolas sustituyen la recoyida de productos silvestres y la cría d'animales a la caza. Nel Norte Peninsular nesta época l'actividá económica fundamental ye'l pastoréu d'animales.

Empieza tamién la piedra a ser sustituyida polos metales. Téuniques metalúrxiques que parten del Caúcasu lleguen a les nubes llatitúes y con elles aporta tamién un nuevu conceutu del valir de los productos y del intercambiu, dándose del mesmu mou un aumentu de la navegación a la gueta de metales, lo que implica'l contactu ente xente de territorios alloñaos.

Nel momentu previu a toes estes últimes novedaes, nun aniciu, trabáyase'l cobre y correspuéndese colu que conocemos comu “cultura megalítica”, propia de tola Europa Atlántica, y con una economía d'agricultura incipiente y de predominiu ganaderu; nel aspeutu imaxinariu, les sos espresiones son esquemes simbólicos (signos xeométricos, espirales, oculiformes, etc...).

El territoriu ente el Navia y l'Eo inxértase nel comple-

xu cultural del mundu dolménicu del NO peninsular, que lo ta, a la so vez na Europa Atlántica. Poro, son clares les analogíes ente la decoración del dolmen de Cangues d'Oñís, el que tovía güei s'asitia baxo la ilesia de la Santa Cruz, y el dolmen de Petra Coberta d'A Coruña; y ente'l dolmen de Allande y los de Bretaña. Aseméyense tamién en toa esta fastera de la que falamos les actividaes económicas y les manifestaciones culturales, espresives de les sos imáxenes de la realidá, mentantu que les xuntures d'estes sociedaes escápanse—yos a los investigadores, que sólo puen facer conxetures, asina la de suponer organizaciones familiares, con della disciplina en cuantes a un trabayu social, comu lo amuesen los grandes monumentos. Poro, paecen tar abondo claros los contactos marítimos ente la fastera del Norte y Este peninsular con Inglaterra, Irlanda y la Bretaña francesa, así comu la especial circunstancia d'Hispania, tierra de confluencia ente'l Mediterráneu y l'Atlánticu, dientru la ruta del estañu, de lo que los estudiosos d'estos períodos saquen delles hipótesis que nun interesen agora, cara al tema tratáu.

Al prosperar la metalurxa del *bronce*, colos cambeos culturales que la acompañen (por exemplu, l'abandón de la inhumación en dólmenes pol asitiamentu en túmulos o cotarapos de les cenices resultantes de la quema de los cadabres), la zona que tratamos tamién apaez inxerta nel área norteña y occidental de la Península y, comu nel casu de la cultura dolménica, alviértense tamién rellaciones ente'l Norte y Este peninsulares con Bretaña ya Inglaterra. El puñal de Marabiu (Teberga) paez de procedencia nórdica —equí les rellaciones cola Europa Atlántica— y los discos d'oru d'inspiración irlandesa que s'atoparon n'Asturies son asemeyaos a otros alcontraos en Portugal y n'Inglaterra.

El *Bronce* final y comienzos del *Fierru* (yá tamos nos años 1000–500 a.C.) ye una época peranubierta nel territoriu güei asturianu, porque la información que tenemos ye mui fragmentaria; por exemplu, tán les ayalgues de moldes pa facer haches de cubu y ases, tanto nos Ozcos comu en Balmonte y Ponga, y haches, mesmo en Navia comu en Nava y Cangues d’Onís. Too lleva a pensar en munchos talleres llriegos que reproducen, adautándolos, los modelos en boga en tola Europa Occidental. Tenemos tamién anuncios de minería aurífera, les diademes d’Ozcocos y Moñes amuesen l’analogía cultural que tamién s’aprecia nes espresiones del mundu mental, ansí, por exemplu, nes inscultures de Grandas, Allande, Teberga y El Peñatu.

En cuantes a los grupos humanos d’esta época, la hestoriografía venía suponiendo qu’entamaben entós les migraciones de pueblos indoeuropeos a la Península, pero güei yá se maticen estes afirmaciones y, en concretu pa el NO. peninsular, les ayalgues de cultura material nun permiten falar con certeza de migraciones importantes, sinón que too paez apuntar a influencies culturales, pel camín del comerciu, por exemplu. D’otru llau, la carencia de restos humanos nun permite aportar testimonios d’antropología física, que sedrrien pruebes no que cinca al asitiamentu de nuevos pobladores. F. Jordá afirma que “durante los tiempos del Bronce Final, Asturias debió de estar poblada por grupos étnicos procedentes en gran parte del Eneolítico (ye dicir, continuidá de la población), por gentes dolicocefalas, de probable origen mediterráneo, y por otras de tipo braquicefalo de ascendencia más dudosa, pero que han debido de estar emparentadas con los grupos braquicefalos nordatlánticos”.

Anque nel estáu de les nuses conocencies considéranse

que la cultura tumular parte d’Alemaña y, pelos valles fluviales, llega a La Canal de la Mancha, d’onde s’esparde a los territorios de NE. peninsular, de lo que yá se fala menos ye de les grandes migraciones de población. Dellos autores inclínense, como yá foi recoyío, pola sencilla difusión cultural, porque les rellaciones del territoriu güei asturianu son cola Bretaña francesa, Irlanda ya Inglaterra, siguiendo les tradiciones del Eneolítico, cosa qu’abunda na continuidá de la población eneolítica.

Poru, tamién nel estáu actual de les nuses conocencies, diz F. Jordá que “arqueológicamente el problema de la indoeuropeización de Asturias y, en general, de todo el NO. se presenta muy oscuro”; esti autor, tres recorrer tola hestoriografía sobre esta cuestión y más en concretu sobre la “celtización” d’esti territoriu, concluye que ye dalgo de lo que “corrientemente se habla y escribe como de un hecho perfectamente conocido”, pero del que “todavía no hay idea de cómo se realizó”. Téngase en cuenta qu’un defensor de la celtización, comu foi J.M. González ufre comu prueba a los llingüistes y la cultura popular, llueu dellos llingüistes yá afirman asentamientos. Poru, al mio entender, hai qu’investigar la filiación d’eses afirmaciones, el so orixen y el porqué de la so aceutación per tantu tiempu ensin tener les pruebes necesaries.

Ye más, F. Jordá aporta datos concretos que faen más difícil la supuesta celtización, asina, ente otros, el que nun haya campos d’urnes nin cerámica escisa, al menos nel estáu actual de les escavaciones, y el que sí haya pervivencia de rasgos sociales matrilineales, comu l’avunculáu y la covada; d’otru llau, les cabañes circulares de los castros siguirrien la tradición circular de los pastores de la cultura tumular.

Cultura castreña y dominación de Roma

El territoriu del NO. peninsular, onde, repito, ta inxerta la fastera oxetu d'esta esposición, entra na órbita de Roma a finales de la República. A partir d'esti momentu cuntamos con información escrita sol nuesu territoriu, pero, de mano, trátase d'una información que nos llega penemedies de Roma; ye dicir, trátase de la imaxen que la entidá política dominadora se fai del territoriu a lo cabero domináu. Esta circunstancia hai que tenela en cuenta en cuantes al grau d'aceutación d'esa información. Abúltame, entós, conveniente falar, mui curtiamente, de delles carauterístiques perbién conocíes so la imaxen d'Hispania en xeneral na hestoriografía romana. Tras un percuriáu análisis d'ésta, Gómez Espelosín alvierte que nella pervive un discursu con términos afitaos, *topoi* o llugares comunes que vienen yá de la hestoriografía griega y qu'aceutó la romana; asina, per exemplu, dos d'ellos: Hispania ye un país de riqueces abondes y los sos pobladores son guerreros, xabaces, ensin civilizar. Según va pasando'l tiempu, delles rexones de la Bética son descrites como plenamente romanizaes, pero esta indulxencia enxamás alcanzó a los pueblos del Norte. Ye más, el tópicu de la incivilización d'estos pueblos diba tresmitise a la primer hestoriografía medieval.

D'otru llau, anque en ciertu momentu dalgunos hestoriadores negaron que'l principal enfotu d'Augusto fuere l'oru del Norte, la hestoriografía actual coincide en que foron los recursos auríferos norteños el principal interés de Roma, nun momentu nel quel Imperiu taba yá presu poles dificultaes económicques y facía—y falta material amonedable; l'oru del NO. peninsular paez que foi fundamental, polo menos, fasta la conquista de la Dacia por Trajano.

Nun principiu, Roma entró en contautu col llitoral mediterráneu, llandando entós la *Hispania Citerior* y la *Ulterior*, cuandu malapenes conocía'l territoriu más allá del *Baetis* y del *Iberus*. Esti proceder ponnos na pista de la conducta de Roma, porque fai una dixebra d'una Hispania tovía desconocida, ye na más qu'una división estratéxica, que nun pue tener en cuenta los particularismos indíxenas porque nin tan siquier los conoz. La conocencia vien más sero, col avance de les lexones. Y tampocu los hestoriadores de les guerres cántabres saben munchu de los territorios norteños a vulgar polos errores xeográficos que cometen nes sos obres, nes que, d'otru llau, falen primeru de *cantabri* y llueu de *gallaeci* y *astures*. Poro, l'hestoriador actual nun pue responder entá si los habitantes d'estos territorios se reconocíen entós a sí mesmos inxertos nestes denominaciones.

El fechu de que les dixebres alministratives de Roma respunden a factores estratéxicos y a condicionamientos propios de los avatares de la institución imperial, deduzse de los datos siguientes:

Cuandu Augusto somete'l Norte d'Hispania, incluyendo la Galaecia, procédese a la reorganización d'esi territoriu, incluyíu daquella na *Hispania Citerior* y fúndense nél les nueves ciudades de *Bracara Augusta*, *Lucus Augusti* y *Asturica Augusta*. En principiu, queden nesta zona tres lexones, *IV Macedonica*, *VI Victrix* y *X Gemina*. Según F. Diego Santos, los gobernantes de la Citerior residíen en Tarragona y namás que pel branu veníen al NO. Pero la gran estensión de la Citerior fizo que, nos tiempos de Tiberio, esta provincia se dixebre en diócesis, al frente de les que taba un *legatum* del gobernador. Nel NO. taba'l primeru d'ellos y la diócesis comprendía Asturias, Galicia y el territoriu lusitanu al Norte del Dueru. Nesti terri-

toriu asitiábense dos lexones (la *VI Victrix* y la *X Gemina*); esta marca coincide cola explotación aurífera, siendo la presencia militar espresiva de la necesidá d'orden na zona. Los hestoriadores entrúguense si pela zona del Cantábricu la llende yera yá'l Sella, pero nun hai datos a esti respetu. Na segunda marca diocesana actuaba'l segundu *legatum*, yera la fastera de los cántabros y ellí nun había más qu'una lexón asitiada no que ye güei Aguilar de Campóo.

Baxo'l mandatu imperial de Claudio sal d'Hispania la lexón *IV Macedonica* y baxo'l de Galba la *X Gemina*. Galba, col eufemismu de “Llegáu del Senáu y del pueblu romanu”, foi proclamáu emperador en Clunia, cuando yera gobernador de la Citerior (60–69 p. C.) y na so xubida al soliu imperial xugó un perimportante papel la lexón *VI Victrix*, que quiciás tuviere yá'l so campamentu na actual León y que pasó a llamase primero *Galbiana* y darréu *VII Gemina*.

Del mandatu imperial de Vespasiano (siguimos nel sieglu I p. C.) data la organización alministrativa en conventos xurídicos. El “conventus” ye'l territoriu adscritu a les ciudaes nes que s'asentaba el llegáu xurídicu y que yeren *Clunia*, *Asturica Augusta* y *Lucus Augusti*, llueu *Conventus Cluniense*, *Astoricense* y *Lucense*; la fastiera Navia–Eo paez que queda inxerta nel *Lucense*, l'oriente de lo que güei ye Asturias nel *Cluniense* ya'l centru nel *Astoricense*. Mas sero, nel sieglu III, baxo'l mandatu imperial de Diocleciano, que fai por poner remediu a les pergrandes torgues coles que topa l'imperiu y que nun diben tener igua, dixébrase l'antigua Citerior en tres provincies: la *Tarraconense*, la *Cartaginense* y la *Gallaecia*. Hai que tener en cuenta que yá nun s'esplota apenes l'oru del Noroeste peninsular.

La *provincia Gallaecia* incluirá los conventos xurídicos *Bracarense*, *Lucense*, *Astoricense* y también Cantabria. La fuente de la *Notitia Dignitatum* incluye *Iuliobriga* y, según Orosio ye Idacio, tamién *Clunia*.

Como pue apreciase, les llendes alministratives llantades por Roma van camudando d'acordies colos avatares del mesmu poder imperial y les circunstancies del Estáu Romanu; asina vemos que, nuna dómina, la xente baxo la denominación de *Gallaecia* ye uno y n'otra época muncho más. Poro, nun tenemos que perder de vista'l fechu de que ye Roma la que ta decidiendo, nomando y poniendo llendes.

Hubo momentos nos que los hestoriadores tendíen a conceder—y al poder imperial romanu la “cortesía” de marcar llendes alministratives respetando les xuntures sociales yá esistentes, los pueblos, por llamarlos de dalgún mou. Pero güei la hestoriografía caltién observaciones so les favoratibles condiciones estratéxiques de les llendes establecíes y de los cambeos de les mesmes, así de cómo los mesmos criterios se repiten pel ampliu solar imperial, por exemplu, el tomar los ríos comu divisoria; poro, naide ta en condiciones de asegurar que'l ríu Sella separtase “tribus” o “pueblos”, tamién por llamarlos de dalgún mou, porque al nun conocer la llingua d'entós nun llegamos a alcanzar el nome nin el caráuter de les xuntures sociales indíxenes.

La dulda alcanza, incluso, a eses amplies coleutividades que nos lleguen a través de Roma: *cantabrii*, que nun principiu yera una denominación estensiva que va restringéndose, surdiendo nes fontes escrites los *astures* y *gallaeci*. Ye irremediable entrugase si Roma alcontró cohesiones sociales tan amplies o ella mesma contribuyó a

creales pa tentar de tener un poco clara la realidá indíxena. Porque lo que ta claro ye que nun había un poder unitariu en tales coleutividaes, sinón que son unidaes sociales restrinxíes les qu'apaecen documentaes, así Nicer ye *princeps* de los Albiones y conocemos pautos de Roma que nun se faen colos astures en xeneral, sinón con unidaes sociales más restrinxíes (nesti sen ye perconocíu'l pautu colos Zoelas).

Entrugámonos tamién fasta qué puntu se reconócien comu *astures* los moradores d'ún territoriu tan ampliu, a ún y otru llau de los Montes, o foron aceutando adulces la denominación de Roma, en dalgunos casos abandonándola llueu, casu de los foramontanos o *Augustanos*. Además, ente los intramontanos caltiénense grupos con una personalidá perdefinida, comu los *Pesicos* y los *Luggones*, y la llábana cola inscripción "*Asturum Luggonum*" plantea problemes tovía güei nun aclaraos.

Con too esto pretendo incidir en que desconocemos munchos estremos de la sociedá norteña que Roma dominó, y que foi per medies de la so llingua y de la so cultura, de los sos intereses y dellos llugares comunes comu nos llega la imaxen d'esos pueblos norteños dominaos por Roma; hasta pa espresar les sos xuntures consanguinies tómase'l términu llatinu de *gens*.

Al haber duldes, planteaes yá de principiu, éstos nun amenorguen al falar de la llende propuesta por dalguna historiografía ente los pueblos astures y galaicos según Roma: unos autores dicen que yera'l ríu Navia, otros que'l Caneiru, ya inclusu entá más al oriente d'esti ríu. Lleendo posao y con calma, apréciase que dellos autores dan por cierto lo que namás ye cenciella suposición y otros recueyen estes cuestiones ufiertándoles comu fechos

ciertos, cuando, na pura realidá, nengún dellos llogró ufrir, porque polo menos de momentu paez que nun les hai, les pruebas amañoses y pertinentes. Tamos entós delantre del mesmu fenómenu de la tradición medieval, aceútense les coses porque se vien repitiendo, y ta perclaro que la hestoria perfeicionó abondo'l so métodu pa dexase sapezar en procedimientos talos.

Güei tovía nun hai coincidencia respeutu a si la romanización na zona norteña foi intensa o non; quiciás haya que precisar qué entendemos por romanización. Pero pal comportamientu de Roma nesta zona cabe'l recurrir a modelos antropolóxicos, comu espón Gómez Espelosín.

La sociedá indíxena desendolca una xefatura (asina Nicer ye *princeps* de los Albiones) y cuando entra en contactu con una cultura de mayor desendolque y poder más fuerte que requier dellos productos de la zona, esa xefatura indíxena, a conformes o pela fuerza, ponse al serviciu d'esi poder superior. Entámense pautos de amistá qu'afalen la paz que fai falta pa la esplotación de los recursos. D'esti mou, el xefe indíxena percontia la so autoridá, al proporciona—y el poder superior oxetos simbólicos ya ideoloxía pa espresar la so situación de xefatura. Faise tamién necesariu l'usu de la escritura. El desendolque de la sociedá indíxena fai que miedre l'actividá agrícola, garrando téuniques que vien de fuera. Ye dicir, la sociedá indíxena—na sufre evidente cambios pel contactu cola cultura más perfecta.

Hai otros modelos antropolóxicos d'interpretación de la xefatura, asina'l de Carneiro, qu'afirma que'l xefe o "principal" surge del amenorgamientu de los recursos, cosa que lleva a la comunidá a la guerra pa conseguilos, circunstancia bélica que afita'l poder del principal. Esti se-

gundu modelu pa mí que nun escluye'l primeru, porque bien pue aplicase a la dinámica interna de les sociedaes indíxenes norteñes; de fechu, hai testimonios escritos abondo so les sos depredaciones a los pueblos de la Meseta, asina, el mesmu Estrabón escribe que—yos resultaba más prestamoso robar los recursos a los vecinos más ricos que trabayar. Pero, en cuantes a la miesta de la cultura romana cola indíxena, paez tener más posibilidaes d'aplicación el primer modelu.

De fechu, Roma quier unos recursos locales, en concretu l'oru. La so dominación empobínase a toes lluces a conseguilu, y pa ello nun aforra trabayu: el propiu Augusto participa nes campañes militares y, de mano, queden tres lexones na zona. Tenemos tamién dalguna prueba de que Roma perfái pautos de amistá colos naturales per medies de los sos xefes y, nesti procesu, fórxase una aristocracia indíxena que podemos observar na epigrafía, nel accesu a la escritura, nes representaciones lapidaries de personaxes con toga, na onomástica y na asimilación de la costume romana por parte de los indíxenas de dar el so nome a los sos llugares de poblamientu y dominiu (nomes de *possessores*) y esto, dientru la fastiera Navia—Eo y fuera d'ella.

Pero non toles zones de lo que güei ye Asturias presenten una uniformidá. La riqueza aurífera taba nel occidente, fasta Balmonte y siguió tamién per tierres güei lleoneses, gallegues y portugueses (parte occidental de Lleón y Zamora, la parte oriental de Lugo, Ourense y la zona portuguesa de Tras—Os Montes) y tolos yacimientos d'oru taben adscritos al fiscu estatal. Al mio entender, l'interés económicu da Roma ye'l qu'acaba dotando de della uniformidá a tola zona aurífera, aunque tamién son evidentes desigualdaes ya previes o posteriores, ya qu'esa zona nun pervivió xunida.

No cabero, del territoriu asturianu nesta época escribiéronse munches coses, plantegáronse entruques a les que se propunxeron respuestes hipotétiques, dalgunos convirtieron les hipótesis n'afirmaciones. Darréu d'ello, munches soluciones nun puen ser aceutaes, unes porque nun vinieron acompañaes de pruebes y tamién porque otres son afirmaciones xenerales a partir d'hallazgos mui concretos que nun dan pie pa tanto.

Nesti sen, ficiéronse localizaciones de castros y hubo una hestoriografía que los xuncía col mundu célticu, otra col romanu y, na actualidá, los estudios so los hallazgos arqueolóxicos de les escavaciones permiten, en dellos casos, probar la esistencia de niveles pre—romanos. La cuestión, ta, más o menos, nestos términos: el poblamientu castreñu ye propiu de la cultura indíxena, Roma aprovechólu y, en delles ocasiones, percontiólu pa concentrar la población nes zones mineres, nes que hai una más complexa división del trabayu.

Anque tán meyor escavaos los castros de la zona occidental, establécense diferencies ya que la epigrafía amuesa que na zona central y occidental d' Asturias esprésase la xuntura social pente medies el términu *gens*, y, na zona occidental, igual que na zona aurífera galaica apaez la C invertida, interpretada de principiu comu *centuria* y güei comu *castellum*. Entós, dalgunos desllenden dos zones, la de les xuntures sociales afitaes en llazos consanguinios (güei hai discutiniu sol algame del términu *gentilitas*, sin poner en duda l'importancia del parentescu) y la de los *castella*, organización territorial que prevalecía ente'l Navia y l' Eo, lo que, a la so vez y en dalgunos casos, foi interpretao comu factor diferenciador d'esa zona col restu del territoriu güei asturianu y, a la vez, comu elementu que lu xunía con Galicia.

Pero les sucesives ayalgues arqueolóxicas, anque a ritmu lentu, faen tar revisando estes conclusiones; de fechu, tovía fai pocu tiempu, asoleyóse una estela alcontrada en Balmonte qu'inclúi tamién la C invertida, lo qu'abunda na consideración de que la similar organización territorial perdébase al interés de Roma en cuantes a la explotación de la minería aurífera, non porque seyan astures o galaicos, sinón porque hai oru o nun lo hai.

Tampocu pue dase por supuesto que seya la xuntura territorial la única n'occidente, ensin reconocimientu de parentescu, porque nun hai más que mentar l'exemplu de Nicer que figura comu perteneciente a la *gens* "Cauriaca" o "Cariaca", a lo meyor na que se tresmitía la xefatura qu'ostenta'l mesmu Nicer.

Transición y Edá Media

A partir de la desapaición de la formación política imperial de Roma, y mesmamente nos tiempos anteriores a ello, nos qu'esa desapaición víase yá comu inevitable, la falta de fontes fai casi imposible la reconstrucción d'esti períodu.

Nos postreros tiempos del Imperiu tien llugar la retirada total de les tropes romanes de la que fuera *Gallaecia* baxo Diocleciano y cabera llende alministrativa imperial; entós, suevos y vándalos asdingos recorren, ensin que pueda ponése-yos cotu, esi territoriu. De fechu, conocemos los pautos que propicien los obispos gallegos ente los *gallaeci* y los suevos, a los que-yos dexen llibre'l territoriu los vándalos al baxar pa la Bética.

D'otru llau, la hestoriografía de los siglos IV y V nun fala de nengún poder ampliu, unificáu, sinón de *seniores*

locales, comu'l que ye vencíu polos suevos nos montes que se interpreten comu d'Ourense. Sedrá tres la xuntura ente galaicos y suevos cuando cuaye un poder más ampliu, al que la institución eclesiástica-y presta'l so contu ideolóxicu, el reinu suevo, reinu del que nos entrugamos ónde taben les sos llendes y quién pue establecer les coles pruebes amañoses. Si lleva razón F. Diego Santos na identificación de los *Rucones* colos *Luggones* (pues él diz que ye un enquivocu de grafía), éstos nun aceptaron el dominiu de los suevos. Según San Isidoro, tampocu los *astures* quixerón integrase, más sero, na formación política visigoda encabezada por Leovigildo. Aparte que tampocu sabemos la estensión real d'estos xentilicios pa los autores d'esta primera hestoriografía medieval.

Ye dicir, nun sabemos la efeutividá del dominiu políticu suevo y visigodu nel territoriu güei asturianu, anque na zona de los *Pésicos* tuvieron llugar acuñaciones de monedes visigodes. Convendría tamién aludir equí a la efeutividá real d'esas formaciones polítiques, sueva y visigoda, ya que per debaxu d'elles entevense fuertes aristocracies locales, que son les que tienen el poder immediatu sobre les célules sociales del so rodiu y que cuando hai que pautar colos nuevos poderes faenlo o nun lo faen, asina col Islam.

Pero hai otra institución que sigue espardiéndose y afitándose aparte de les formaciones polítiques y que tien una uniformidá cultural en cuantes que ye heredera y depositaria de munchos aspectos de la cultura romana. Evidentemente, trátase de la institución eclesiástica. Del sieglu VI, época sueva, data la fonte del *Parroquial Suevo*, que llevó delles rocees y foi desdexada por dellos hestoriadores, mientras qu'otros, casu del francés Pierre Da-

vid, consideren el so conteníu dignu de créditu, pues al cotexase colo qu'ocurre depués, tovía nun s'alcontraron contradiciones, sinón qu'hai datos acordies con ello.

Nesta fonte, la zona que se consideraba Asturias (“*in Asturiis*”, pues por desgracia nun ufiertaben mapes) inxeríase no eclesiástico na diócesis de Britonia, una diócesis de calter monacal. Persabida ye la importancia del monacatu del NO. peninsular, qu'integra corrientes monástiques de les Isles (Irlanda ya Inglaterra; comu pue apreciase, les mesmes rellaciones que venfen yá del Eneolíticu). La zona o'l “pueblu” de *Pésicos* depende de la diócesis d'Astorga; entós ¿qué podemos entender por “*in Asturiis*”? ¿la zona al oriente de Pésicos?, ¿la zona al occidente de Pésicos?, ¿les dos?, son entrugues que tovía nun tienen respuesta de certeza probada.

No político, paez tar claro que nel NO. peninsular hai particularismos. De fechu, al esmucise la formación política imperial de Roma, surden a lo llargo del solar imperial, o quiciás haya que dicir que se ponen n'evidencia porque nun desaparecieron. Lo que pasa ye que, a la cayida de Roma, yá ta entamada una nueva integración social y va entamándose una política y non tan cencielles comu les que Roma alcontró.

Asina, a partir del sieglu VIII va cristalizando progresivamente un poder autóctonu, que nel sieglu IX apaecerá afitáu y formando'l llamáu *Asturorum Regnum*. Cuntamos con un númberu creciente de testimonios escritos, aunque dellos un tanto problemáticos, asina'l conocíu comu “diploma del rey Silo”, que dende la sede praviana dispón de parte del territoriu lucense. Tenemos que recordar tamién el documentu denomináu *Testamentum Regis Adephonsi*, del añu 812, nel qu'el rei Alfonsu II fala

con claridá del so antepasáu Pelayu, que llograra la gloria pal pueblu astur.

A estos diplomes xúntense los testos cronísticos del tiempu d'Alfonsu III (escritos a finales del sieglu IX), oxetu de munches ediciones crítiques por parte de autores d'España, Francia y Alemaña, porque presenten aspeutos perproblemáticos, munchos d'ellos entá por solucionar. Pero estos testos dan cuenta de que l'orixen del reinu de los astures ta, precisamente, nel territoriu oriental de la güei Asturias, que baxo l'alministración romana se consideraba cántabru pola so pertenencia'l conventu *Cluniense*, lo que amuesa la debilidá de les llendes de Roma.

Siguiendo les Cróniques, tenemos entós la cristalización d'un núcleu políticu nel Norte y Oeste Peninsular, primero cola so sede en Cangues d'Onís, llueu en Pravia y a lo cabero n'Uviéu (la sede de Samartín ye pelaxana, un tanto incierta). N'Uviéu, la nueva formación política alcanza la so mayor complexidá institucional. Too paez indicar que'l poder efeutivu del *princeps* o *rex* exercíase a través del reconocimientu de les aristocracies locales (rebeldíes y fidelidaes sucédense nos testos narrativos). D'otru llau, esos testos eluden les precisiones territoriales, suelen referise a Gallaecia, Bardulia... o bien a pueblos comu los vascones, astures y gallegos.

Alviértase tamién que, a la llegada del Islam, les marques alministratives hispanes yeren les establecíes nos tiempos de Diocleciano, y asina'l Norte formaba la gran provincia de Gallaecia; la hestoriografía islámica, que pa los asuntos peninsulares antes de la venida de los musulmanes tenía comu fonte principal a Orosio, sigue con esta demarcación alministrativa nos sos escritos hestóricos (En Galicia surde un asno salvaxe llamáu Pelayo... Gali-

cia la rexón más desfavorecida de la tierra...); nesti casu trátase d’una referencia xeográfica, non d’una marca alministrativa con reflexu políticu, pues el poder musulmán nun pue poner nin pon a un gobernador de tola Galaecia.

Llueu, nos documentos a partir de lo cabero del sieglu X, van surdiendo términos alusivos a marques territoriales alministratives. Ye sabíu que la pallabra *territoriu* tovía güei pue referise a la tierra na qu’habita un grupu humanu cohesionáu, a una comarca con carauterístiques físiques uniformes (per exemplu un valle) o a una demarcación baxo una autoridá (sen alministrativu).

Nos documentos medievales, úsase’l términu *territoriu* d’un mou ampliu o restrinxíu. En delles ocasiones, el *territoriu* ye l’*Asturiense*, sobre too no que cinca a la parte central de l’Asturies actual, d’u proceden los primeros documentos consideraos auténticos pola crítica testual. N’otres ocasiones alúdese a demarcaciones menos amplies, que llueu habrán de coincidir con llendes de conceyos, per exemplu Gozón, Llena, Salas, etc.

Floriano Cumbreño afirma que nos primeros sieglos medievales el *territoriu Asturiense* comprendía la zona Navia–Sella, y que la zona Eo–Navia constituyía una suerte de *interland* o comarca de transición ente Asturies y Galicia, con personalidá definida. Pero p’afitar esta afirmación ufierta consideraciones antropolóxicques d’Uría Ríu, que tán basaes n’orientaciones de primeros d’esti sieglu, y otros elementos culturales, comu la estensión del horru galaicu pela costa d’esta zona, silenciando la entrada del horru asturianu pel interior.

Pero, nel sieglu XI, yá hai datos de que’l *territoriu de Navia–Gandaras–Auscas* ta dientru la órbita alministrativa

d’Asturies, d’Uviéu. Y la situación alvertida nel XI ye’l resultáu d’un procesu previu, d’una xestación de lloñe; de fechu, analizando los documentos de la época, costátase que na consolidación del feudalismu (qu’a lo cabero implica la superación de los arcaísmos sociales precedentes ya que nél surden xuntures más integraes comu son los principaos feudales o les “naciones” medievales) l’aristocracia, mesmo la laica que la eclesiástica, que domina la tierra ente’l Navia y l’Eo, ta decantada hacia’l centru alministrativu d’Uviéu y, delles vegaes, disputen ente elles dalgunos bienes; asina, nel añu 1056, la condesa Ildoncia y Munio Peláiz pleitien pol monesteriu de Cartavio col Obispu d’Uviéu y, nel 1075, los condes Vela Vermúdiz y Vermudo Ovéquiz tamién pleitien col obispu pol monesteriu de Tol. Les sentencies reales son favoratibles pal preláu, ya que nes dos ocasiones hubiere donaciones previes d’esos monasterios a San Salvador d’Uviéu, colo que nos asitamos yá en cronoloxíes anteriores y con esa zona decantada hacia Uviéu. Asina nel añu 991, nel que’l “locum” de Tol figura nel “territoriu asturiensse”.

Tamién nel sieglu XI, cola fundación del monesteriu de Courias, parte d’esa zona queda baxo’l monacatu asturianu.

Nos años 1152–1157, Alfonsu VII dona a la Mitra de San Salvador d’Uviéu’l castiellu de Suarón con tolos sos dominios, la tierra de Ribadeo. De los enclaves del señoría de la Mitra de San Salvador en Coyanza y n’Astorga facíase constar que taben nel *territorium legionense*, de la tierra de la que agora falamos nunca se fizo constar que tuviese nun *territoriu* distintu del *Asturiense*.

Del sieglu XII yá hai datos de la demarcación d’Asturies (débense al obispu Pelayo, que según el so biógrafu, F.J. Fernández Conde, punxo munchu enfotu nel engran-

decimientu de la diócesis uvieína): “*Inter duo flumine Oue et Deua*” y desde los “*Pirineos Montes usque ore maris*”. Además, n’ otros testos documentales, esplicitase yá perclaramente la personalidá definida d’ Asturias, igual que la d’ otros territorios del reinu, asina, per exemplu, Fernando II titúlase “*Regnante Legionis, Gallaecia et in Asturiis*”. El territoriu ente’ l Navia y l’ Eo ta, pues, perfectamente inxertáu n’ Asturias, pues los sos habitantes tánlo nos marcos de convivencia habituales na época (aldea, parroquia y señoríu) que tienen el so centru n’ Uviéu.

Nel sieglu XIII, al dominiu exercíu na zona tratada pola nobleza, la Mitra de San Salvador y el monesteriu de Courias, súmase’ l del monesteriu de Santa María d’ Ozcos, esponente de la colonización monástica cisterciense n’ Asturias, xunto col de Balmonte, Valdediós y Gúa, toos baxo l’ advocación de Santa María. Asina tamién, nesti mesmu sieglu, la zona tratada experimenta la misma trayectoria sociopolítica del restu del territoriu asturianu; d’ ello ye espresivu exemplu’ l nuevu ordenamientu de la población que promueve sobre too’ l rei Alfonsu X. Refiérome a la creación d’ esos núcleos semiurbanos llamaos n’ Asturias “poles”, estudiaos percuriadamente por J.I. Ruiz de la Peña y nos que diben a establecer la so residencia los campesinos de la rodiada, porque a partir de tal residencia, algamaben un nuevu estatutu xurídicu. Estos nuevos núcleos de poblamientu foron mui queríos polos campesinos, polo que’ l poder señorial tuvo qu’ en dellos casos concedelos tamién. Así surde, por concesión del obispu d’ Uviéu, la “pola de Rovoredó”, treslladada llueu a Castropol, frente por frente de Ribadeo, que, detalle perimportante, tien el nome de “burgu”, non de “pola”.

Entós, a lo cabero y a mou de conclusión:

* Nos tiempos del Neolíticu y Metales, de mou xeneral, la zona tratada ta inxerta nel ampliu complexu cultural de la Europa Atlántica.

* Baxo Roma formó parte del territoriu auríferu. Sabío ye que Roma marcó una impronta civilizadora, pero, en cuantes a crear cohesiones con reflexu políticu eso tovía ye una cuestión de debate y estudiu, fasta qué puntu afitó les de xefatura, ye dicir, aprovechó lo esistente o bien marcó ordenaciones territoriales.

* Ya depués de la desapaición de la formación imperial, van surdiendo les cohesiones sociales que se corresponden con una estructura político–alministrativa:

– Col reinu suevo quiciás hubo entamos, y esto ye cenciella conxetura, de estender el so poder non sólo pela fastiera Navia–Eo, sinón pela Asturias actual. Si lo llogró o non, ye cosa de la que nun tenemos información; pero’ l reinu suevo foi sustituyú ceu pel visigodu y ésti pel Islam.

– Entós, la estructura político–alministrativa durable que llogra desendolcase, cola formación social feudal ye la del *Asturorum Regnum*, y too ello, xermen de les de güei, apaeciendo nesti desendolque primero nicios y llueu pruebes de la inclusión de la zona tratada n’ Asturias.

Tenté ufrir l’ estáu actual de les nuses conocencies; nunnes coses ye menester afondar, el llabor investigador ta abiertu, hai problemes a los que tovía nun se yos–alcontró respuesta cierta, porque ye riegla de la hestoria probar lo que s’ afirma y que les hipótesis se espresen comu tal, anque delles vegaes nun se faiga, sinón que s’ afita na conxetura, porque, comu escribió G. Pereira Menaut respetu a l’ ausencia d’ evidencies: “Las posibilidades de pro-

longar el discurso y entretener a una audiencia dispuesta a dejarse fascinar por lo increíble son infinitas”. Pero esto, a curtio o llargu plazu, nun dexa de tener peligros pa la vida social, porque comu espuso en dalguna ocasión G. Torrente Ballester, y al mi mou de ver nun–y falta razón, una idea falsa del pasáu enxendra un presente falsu tamién.

Bibliografía

–AA VV, *Las estructuras sociales indígenas del Norte de la Península Ibérica*, ed. M^a Cruz González y Juan Santos, *Revisiones de Historia Antigua*, I, Vitoria/Gasteiz, 1994.

–DE BLAS CORTINA, M.A.; FERNÁNDEZ–TRESGUERRES VELASCO, J.A., *Historia primitiva de Asturias: de los cazadores recolectores a los primitivos metalúrgicos*, Xixón, 1989.

–*Crónicas Asturianas*, ed. J. Gil; trad. J.L. Moralejo; introd. J.I. Ruiz de la Peña, Uviéu, 1985.

–DAVID, P., *Études historiques sur la Galice et le Portugal du VI^e au XII^e siècle*, Paris, 1947.

–DIEGO SANTOS, F., *Historia de Asturias*, v. 3: *Asturias romana y visigoda*, Salinas (Asturies), 1977.

Epigrafía Romana de Asturias, Uviéu, 1985.

–FERNÁNDEZ CONDE, F.J., *El Libro de los Testamentos de la Catedral de Oviedo*, Roma, 1971.

“Bretones o británicos n’Asturies nos primeros siglos medievales. La sede de Britonia”, *Asturies. Memoria encesa d’un país*, 2 (1966) pp. 41–47.

–FERNÁNDEZ MIER, M., “Estela romana de Villaverde”, Separata del *BRIDEA* (1994), pp. 695–700.

Génesis del territorio en la Edad media. Arqueología del paisaje y evolución histórica en dos concejos de la Montaña Asturiana: Miranda y Somiéu (Tesis doctoral en prensa).

–FLORIANO CUMBREÑO, A.C., *Estudios de historia de Asturias: el territorio y la monarquía en la Alta Edad Media.*, Uviéu, 1962.

–GELLNER, E., *Plough, sword and book; the structure of human history*, Londres, 1988.

–GÓMEZ ESPELOSÍN, F.J.; PÉREZ LARGACHA, A.; VALLEJO GIRVES, M., *La imagen de España en la Antigüedad Clásica*, Madrid, 1995.

–GONZÁLEZ Y FERNÁNDEZ VALLES, J.M., *Miscelánea histórica asturiana*, Uviéu, 1976.

–JORDÁ CERDÁ, F., *Historia de Asturias*, v. 1: *Prehistoria*, Salinas (Asturies), 1977.

–MAC WHITE, E., *Estudio sobre las relaciones atlánticas de la Península Hispánica en la Edad del Bronce*, Madrid, 1951.

–MAYA GONZÁLEZ, J.L., “Protohistoria y Romanización” en *Enciclopedia Temática de Asturias*, t. 11, Xixón, 1981, pp. 53–96.

–*La cultura material de los castros asturianos*, Barcelona, 1988.

–RUIZ DE LA PEÑA SOLAR, J.I., *Las “polas” asturianas en la Edad Media: estudio y diplomático*, Uviéu, 1981.

–URÍA RÍU, J. *Estudios de Historia de Asturias*, Xixón, 1989.